

UZP/DKUE/KU/77/16

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie ul. Turystyczna 7a 20 - 207 Lublin
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 814 Radzyń Podlaski – Suchowola – Żminne na odcinku od km 6+600 do km 20+815 o dł. 14,215 km
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony, procedura odwrócona w trybie art. 24aa ustawy Pzp
Data wszczęcia postępowania:	12.08.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2016/S 155-280042
Wartość zamówienia:	104 350 531,06 zł (24 994 737,85 euro) – całkowita wartość zamówienia, w tym wartość przewidywanych zamówień podobnych (art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp) - 24 080 891,78 zł (5 768 016,43 euro)

Środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na
lata 2014 -2020,
Priorytet 8 – Mobilność regionalna i ekologiczna,
Działanie 8.1 – Regionalny układ transportowy

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zgodnie z punktem III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz punktem V.2) SIWZ, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia musieli wykazać, że dysponują m. in. osobą na stanowisko kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej, uprawniające do kierowania budową drogi objętej zamówieniem, której parametry określa dokumentacja projektowa.

Wykonawca STRABAG Sp. z o.o. zaproponował na ww. stanowisko p. (...), wskazując w wykazie osób jedynie numer uprawnień budowlanych (bez informacji o rodzaju uprawnień), posiadanych przez ww. osobę. W toku kontroli uprzedniej zostało ustalone, że informacja o rodzaju posiadanych uprawnień budowlanych nie wynika również z jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej: JEDZ), załączonego do oferty ww. wykonawcy.

W związku z tym, Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie uznał, że osoba proponowana przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. na stanowisko kierownika budowy posiada wymagane uprawnienia budowlane w specjalności drogowej.

W odpowiedzi zamawiający poinformował, że badał spełnianie warunku przez osoby zaproponowane przez STRABAG Sp. z o.o. „w oparciu o informacje zawarte w złożonym wykazie osób w powiązaniu z już posiadanymi informacjami. W odniesieniu do Pana (...) wskazanego na stanowisko kierownika budowy zamawiający uznał, iż posiada on wymagane uprawnienia w oparciu o dane zawarte w wykazie osób oraz w ofercie przetargowej. Wykazane w ofercie doświadczenie p. (...) jednoznacznie wskazuje, że spełnia on warunek udziału dotyczący kierownika budowy, tj. posiada uprawnienia budowlane w specjalności drogowej, uprawniające do kierowania budową drogi objętej zamówieniem, której parametry określa dokumentacja projektowa”.

W toku kontroli ustalono, że doświadczenie p. (...) zostało wskazane w formularzu ofertowym, w kryterium „Doświadczenie kierownika” – wynika z niego, że na

dwóch inwestycjach drogowych ww. osoba pełniła funkcję kierownika robót drogowych, a na czterech inwestycjach drogowych – funkcję kierownika budowy.

Z powyższego wynika, że z żadnego dokumentu przedstawionego przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. (tj. ani z wykazu osób, ani z oświadczenia w formie JEDZ, ani z formularza ofertowego) nie wynika, że osoba proponowana na stanowisko kierownika budowy, tj. p. (...) posiada wymagane zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu uprawnienia budowlane w specjalności drogowej, uprawniające do kierowania budową drogi objętej zamówieniem, której parametry określa dokumentacja projektowa. Nie można zgodzić się z zamawiającym, iż doświadczenie zawodowe danej osoby jednoznacznie potwierdza posiadanie konkretnych uprawnień budowlanych. Informacja w zakresie rodzaju posiadanych uprawnień, wymagana na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, powinna wprost wynikać z dokumentów przedstawionych przez wykonawcę, nie może być domniemywana na podstawie doświadczenia kierownika budowy. W przypadku jej braku zamawiający zobligowany jest wezwać wykonawcę do uzupełnienia stosownych informacji na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że zaniechanie wezwania wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. do uzupełnienia informacji na temat rodzaju uprawnień budowlanych posiadanych przez osobę zaproponowaną na stanowisko kierownika budowy, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

Ze względu na fakt, iż oferta wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą, Prezes Urzędu zaleca wezwanie ww. wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia informacji na temat rodzaju uprawnień budowlanych posiadanych przez osobę zaproponowaną na stanowisko kierownika budowy, tj. p. (...) lub do przedstawienia innej osoby spełniającej warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do kierownika budowy.

2. W punkcie III.3. SIWZ zamawiający wskazał, że „stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osoby wykonującej czynności, o których mowa w pkt XXI.3 SIWZ (kierownika budowy) w zakresie realizacji zamówienia”. W ww. punkcie XXI SIWZ zamawiający określił wymagania w związku z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, o których mowa w art. 36 ust. 2 pkt 8a) ustawy Pzp, tj.

- a) sposób dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp,
- b) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań,
- c) rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.

Zamawiający wskazał w szczególności, że „wykonawca najpóźniej w terminie protokolarnego przejęcia od zamawiającego (inwestora) terenu budowy zobowiązany będzie do przedstawienia zamawiającemu dokumentów potwierdzających sposób zatrudnienia [kierownika budowy], w szczególności poprzez przedłożenie poświadczonych przez pracownika za zgodność z oryginałem kopii umów o pracę. (...). Wykonawca na każde pisemne żądanie zamawiającego w terminie do 5 dni roboczych przedkładał będzie zamawiającemu raport stanu i sposobu zatrudnienia ww. osoby, oświadczenia zatrudnionej osoby o otrzymaniu wynagrodzenia.”

W toku kontroli wezwano zamawiającego do wyjaśnienia, dlaczego wskazał w SIWZ wyłącznie czynności wykonywane przez kierownika budowy jako czynności, których wykonywanie wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp. Poproszono o wyjaśnienie, czy inne osoby, realizujące przedmiotowe zamówienie, nie będą wykonywać czynności polegających na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.), dalej również jako „Kp”.

Z wyjaśnień zamawiającego z dnia 08.12.2016 r. wynika, iż „ZDW w Lublinie przygotowując (...) Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie opisanie przedmiotu zamówienia w szczególności obowiązek wynikający z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, opierał się na literalnym brzmieniu tego przepisu, tj. wskazaniu czynności, które zdaniem Zamawiającego w tych konkretnych zamówieniach polegają na wykonywaniu pracy

w sposób określony w art. 22 § 1 kodeksu pracy. Działania te poprzedzone były dogłębną analizą przeprowadzonych wcześniej postępowań na roboty budowlane, a w szczególności „Wykazów osób” dołączonych do ofert, gdzie najczęściej sposób dysponowania osobą, określony jako „umowa o pracę” pojawiał się przy kierowniku budowy. [Zamawiający] opisując przedmiot zamówienia, dokonał z należytą starannością oraz zgodnie ze swoją wiedzą analizy niezbędnych czynności wykonywanych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. Podkreślenia wymaga jednak fakt, iż rodzaj czynności w ramach wykonywania robót budowlanych jest na tyle szeroki, że nie jest możliwe stworzenie zamkniętego katalogu wszystkich czynności niezbędnych do wykonania zamówienia. (...). Ponadto, jednoznaczna identyfikacja, czy poszczególne czynności składające się na cały proces robót budowlanych polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy, w dużej mierze uwarunkowana jest sposobem realizacji robót przez konkretnego wykonawcę. To na etapie wykonywania robót wykonawca opracowując harmonogram wykonywania zamówienia z podziałem na poszczególne prace, ustala czas realizacji poszczególnych branż (np. czy prace ziemne będą wykonywane przez okres 2 tygodni czy 2 dni) oraz czy przy wykonywaniu poszczególnych prac będą potrzebni np. pracownicy wykonujący proste prace budowlane. Nawet w sytuacji, gdyby zamawiający posiadał pełną wiedzę dotyczącą wszystkich wyżej wymienionych elementów, jednoznaczna identyfikacja, czy poszczególne czynności mieszczą się w dyspozycji art. 22 § 1 Kodeksu pracy, w ocenie ZDW w Lublinie byłaby nadal niezmiernie trudna. Świadczyć o tym może bardzo bogate i rozbieżne orzecznictwo sądów dotyczące tego, gdzie znajduje się granica pomiędzy umową o pracę a umową zlecenia, czy umową o dzieło. (...). Na uwagę zasługuje też fakt, że przy wykonywaniu robót drogowych, które są specyficzne ze względu na uwarunkowania klimatyczne wielu wykonawców/podwykonawców wykorzystuje inne aniżeli umowa o pracę formy zatrudnienia osób wykonujących określone czynności w procesie budowlanym. Narzucenie przez zamawiającego obowiązku zatrudnienia osób wykonujących określone czynności wyłącznie na umowę o pracę, w sytuacji gdy osoby te mogą być zatrudnione, zgodnie z obowiązującymi przepisami, na podstawie umowy o dzieło czy zlecenia, w ocenie ZDW w Lublinie, prowadziłyby do zbyt dużej ingerencji w swobodę działalności gospodarczej.

Dlatego ZDW w Lublinie, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności wywiódł, iż z wyżej cytowanego przepisu nie wynika, że Zamawiający ma obowiązek wskazania w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich czynności polegających na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy [Kp]. Wykładania normy zawartej w art. 29 ust. 3a Pzp, oparta na wykładni językowej, prowadzi do wniosku, iż zamawiający ma obowiązek określenia w opz wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. Wymóg zatrudniania na podstawie umowy o pracę jest uprawniony, o ile wskazane przez zamawiającego czynności ze swojej strony

polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy [Kp]. Gdyby intencją ustawodawcy było nakazanie zamawiającemu określenia wszystkich możliwych czynności, których wykonywanie wymaga zatrudnienia pominąłby on sformułowanie >wskazane przez zamawiającego<.

W związku z powyższym, opierając się na powyższych założeniach, ZDW w Lublinie w pkt XXI ppkt 3 SIWZ wskazał tylko katalog czynności wykonywanych przez kierownika budowy, gdyż to te czynności w przedmiotowych zamówieniach, w ocenie zamawiającego polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy”.

Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny należy zauważyć, iż interpretacja art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymaga wykładni celowościowej. Jak bowiem wynika z uzasadnienia Rządowego projektu zmiany ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 366), wolą ustawodawcy było uregulowanie statusu pracownika w zamówieniach publicznych z uwzględnieniem aspektów społecznych poprzez m.in. stworzenie zachęt do stosowania klauzul społecznych przez zamawiających oraz wprowadzenie obowiązku postawienia warunku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w przypadku zamówień na usługi i roboty budowlane, w sytuacji gdy spełnione są kryteria stosunku pracy określone w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Powyższy obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jest zatem wyrazem woli ustawodawcy zagwarantowania przestrzegania prawa pracy przy realizacji zamówień publicznych i zerwania z praktyką zawierania umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy jest to nieuzasadnione charakterem stosunku. Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. Podstawą prawną do określenia, czy czynności wykonywane przez pracowników wykonawcy lub podwykonawcy polegają na wykonywaniu pracy, stanowi art. 22 § 1 Kp. Jeśli realizacja czynności w ramach udzielanego zamówienia polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu ww. art. 22 § 1 Kp zamawiający musi określić w opisie przedmiotu zamówienia wymóg zatrudnienia, a wykonawca lub podwykonawca mają obowiązek zatrudniać osoby wykonujące czynności objęte tym wymogiem. Należy podkreślić, że w każdym postępowaniu

na usługi lub roboty budowlane na zamawiającym spoczywa ciężar ustalenia, czy takie czynności będą wchodziły w realizację zamówienia.

Przedmiot kontrolowanego zamówienia stanowi rozbudowa odcinka drogi wojewódzkiej DW 814 klasy G o całkowitej długości L=14,215 km. Z analizy dokumentacji technicznej uszczegółwiającej opis przedmiotu zamówienia wynika, że jego zakres obejmuje m.in. roboty w zakresie następujących branż:

- branża drogowa, w tym m.in. roboty przygotowawcze, roboty ziemne, podbudowy, nawierzchnie, roboty wykończeniowe, przepusty pod DW 814, elementy ulic,
- branża mostowa, w tym m. in. remont mostu i kładki dla pieszych,
- branża telekomunikacyjna, w tym m. in. przebudowa kabli doziemnych, przebudowa linii napowietrznej, zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej,
- branża elektryczna, w tym m. in. przebudowa sieci elektroenergetycznych, budowa oświetlenia drogowego,
- branża sanitarna, w tym m.in. przebudowa i zabezpieczenie istniejących sieci i przyłączy wodociągowych, budowa kanalizacji deszczowej.

Analiza zakresu robót składających się na ww. branże wskazuje, iż część z nich polega na pracy osób wykonujących czynności budowlane. Przykładowo, do takich robót należy zaliczyć: rozbiórka krawężników betonowych, rozebranie poręczy stalowych, sadzenie krzewów i drzew liściastych, ręczne rozścielenie kory na terenie płaskim, ustawienie słupków do znaków, ręczne wbijanie pali drewnianych w grunt, ręczne kopanie i zasypywanie rowów dla kabli, ręczne wykopy ciągłe lub jamiste ze skarpami, ręczne układanie kabli wielożyłowych, demontaż ręczny podpór żelbetonowych i odciążek, ręczne wciąganie kabla ziemnego, itd.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż wymienione przykładowo powyżej czynności stanowią wykonywanie pracy, o którym mowa w art. 22 § 1 Kp, ponieważ są wykonywane na rzecz pracodawcy, pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Zatem są to czynności, które również powinny być wskazane w opisie przedmiotu zamówienia jako wymagające zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

W kontrolowanym postępowaniu, ograniczając się jedynie do wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę kierownika budowy, zamawiający dokonał wadliwie oceny czynności w zakresie realizacji zamówienia, które polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp. W rezultacie w omawianym zakresie doszło do naruszenia art. 29

ust. 3a w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. c ustawy Pzp (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

3. W sekcji III.1.3.II ogłoszenia o zamówieniu („Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia”), zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 155-280042 z dnia 12.08.2016 r., zamawiający poinformował, że „przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów wskazanych w dokumentach zamówienia potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp oraz dokumenty, potwierdzające że nie zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w VI 3) II ogł. w odniesieniu do podmiotów, na których zdolnościach polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22 a ustawy Pzp”.

Ww. sformułowanie znalazło się również w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej <http://zwd.bip.lubelskie.pl> od dnia 12.08.2016 r. do dnia 28.09.2016 r. Oznacza to, że ogłoszenie zamieszczone w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej nie zawiera wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, jakie były żądane przez zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania (wyszczególnione w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Jak wynika natomiast z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Jednocześnie zgodnie z dyspozycją art. 41 pkt 7a ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu jednoznacznie wynika, że zamawiający ma obowiązek wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Zaniechanie wskazania powyższych informacji stanowi naruszenie art. 41 pkt 7a ustawy Pzp (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

4. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z dnia 9 grudnia 2016 r. oraz zgodnie z treścią poprawionego protokołu postępowania (druk ZP), załączonego do ww. wyjaśnień, „w przedmiotowym postępowaniu na szacunkową całkowitą wartość zamówienia składa się:

- wartość zamówienia podstawowego, która została ustalona na kwotę 80 269 639,28 zł netto (co stanowi równowartość 19 226 721,43 euro).

- wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, które zostały ustalone na kwotę 24 080 891,78 zł netto (co stanowi równowartość 5 768 016,43 euro) oraz

- wartość zamówień, o których mowa w art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, które zostały ustalone jako 15% wartości zamówienia podstawowego na kwotę 12 040 445,90 zł netto (co stanowi 2 884 008,22 euro)”.

Zasady szacowania wartości zamówienia zostały określone w art. 32 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Natomiast zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość tych zamówień. Przepisy ustawy Pzp nie formułują natomiast obowiązku ani możliwości szacowania wartości zamówienia łącznie z wartością zmiany umowy, o której mowa w art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (zgodnie z tym przepisem zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane - jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie).

Z powyższego wynika, że na wartość zamówienia, oszacowaną z należytą starannością przez zamawiającego, składa się w niniejszej sprawie wyłącznie wartość zamówienia podstawowego oraz wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Brak jest natomiast podstawy prawnej do szacowania wartości zamówienia łącznie z wartością zmiany umowy, o której mowa w art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że poprzez oszacowanie wartości zamówienia łącznie z wartością ewentualnej zmiany umowy, o której mowa w art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, a zatem poprzez doliczenie do wartości szacunkowej zamówienia

wartości, której doliczenia nie przewidują przepisy ustawy Pzp, zamawiający naruszył art. 32 ust. 1 ustawy Pzp (naruszenie bez wpływu na wynik postępowania).

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.