



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.314.2024

Łódź, 30 kwietnia 2024 r.

**Rada Miejska w Opocznie**

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LXX/809/2024 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na odwołanie i rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Opocznie.

### **Uzasadnienie**

Uchwałą Nr LXX/809/2024 z dnia 27 marca 2024 r. Rada Miejska w Opocznie odmówiła wyrażenia zgody na odwołanie i rozwiązanie stosunku pracy na podstawie powołania z radnym Tomaszem Koperą zatrudnionym na stanowisku Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Bratoszewicach.

Organ nadzoru pismem z 15 kwietnia 2024 r. znak: PNIK-I.4131.314.2024 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli ww. uchwały, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 5 kwietnia 2024 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Rada Miejska w Opocznie nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i nie złożyła wyjaśnień w sprawie.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

W uzasadnieniu uchwały zapisano, że w treści wniosku skierowanego do Rady Miejskiej w Opocznie w sprawie wyrażenia zgody na odwołanie Pana Tomasza Koperę ze stanowiska Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Bratoszewicach wnioskodawca jako przyczynę zamiaru rozwiązania umowy o pracę z radnym

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

wskazał, że rozwiązanie stosunku pracy nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, nie wskazując jednocześnie powodów (przyczyn) rozwiązania stosunku pracy. W uzasadnieniu uchwały wskazano także, że rada ma pełną świadomość braku obowiązku wskazywania przy odwołaniu przyczyny uzasadniającej rozwiązanie stosunku pracy na podstawie art. 69 pkt 1 Kodeksu pracy ale regulacja ta stosowana jest w ramach postępowań toczonych na podstawie Kodeksu pracy, w przypadku sporów o bezprawność odwołania (rozwiązania stosunku pracy czy odwołania) i nie ma zastosowania w przypadku postępowania na podstawie przepisów art. 25 ustawy o samorządzie gminnym. W ocenie rady wnioskodawca powinien w swoim wniosku wykazać, że przyczyną odwołania (rozwiązania stosunku pracy) nie jest zdarzenie związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, że uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno wyjaśniać m. in. dlaczego rada uznała, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. W niniejszej sprawie rada nie ustaliła czy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego, a jedynie wskazano na taką możliwość. Podjęcie kwestionowanej uchwały było zatem przedwczesne.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych uzasadnienie uchwały w sprawie odmowy udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno obejmować: elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie. Najważniejszą jego częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za relewantne dla rozstrzygnięcia. Działanie organu władzy publicznej, mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem. Obowiązek działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania do państwa, stwarza po stronie organów władzy publicznej obowiązek uzasadniania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej (wyrok NSA z dnia 31 maja 2022 r. o sygn. akt III OSK 3615/21, wyrok NSA z dnia 21 marca 2023 r. o sygn. akt III OSK 2007/21).

Organ nadzoru stoi na stanowisku, że przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym powinien być wykładany w ten sposób, że rada miejska nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy (na wypowiedzenie wynikających z umowy o pracę warunków pracy i płacy) z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu oraz że w związku z tym rada miejska jest uprawniona do oceny zasadności podstaw rozwiązania z radnym stosunku pracy tylko w takim zakresie, jaki jest konieczny do wykazania, że podane przez pracodawcę przyczyny są pozorne, zaś rzeczywistymi przyczynami są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (wyrok NSA z 31 maja 2022 r. o sygn. akt III OSK 3615/21, wyrok NSA z 3 grudnia 2021 r. o sygn. akt III OSK 4443/21). W przedmiotowej sprawie Rada Miejska w Opocznie nie wykazała, że podstawą rozwiązania umowy o pracę są okoliczności związane z wykonywaniem mandatu. Doszło zatem do istotnego naruszenia art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

*Dorota Ryl*

Do wiadomości:  
Burmistrz Opoczna