



dnia 16 sierpnia

Urząd Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Pl. Powstańców Warszawy 1  
00-950 Warszawa

W niedzielę lipca 2024 roku odwiedziła mnie pod adresem wskazywanym jako adres do korespondencji osoba prywatna. Ta osoba przekazała mi kopertę z pismem nadanym 12 lipca 2024 roku przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przesyłka zatem nie spełnia znamion listu poleconego, który to obwarowany jest dowodem w postaci potwierdzenia skutecznego doręczenia przesyłki do adresata.

W takich okolicznościach nadawca wskazany w treści dokumentu nie jest w stanie decydować o specyfice faktycznego finalnego doręczenia przesyłki.

Właściwy adresat otrzymując taką drogą przesyłkę pismo, kierując się rozsądkiem nie powinien zakładać rzetelności danych zawartych na kopercie oraz w treści pisma. Zarówno odnośnie faktycznego nadawcy, jak i meritum pisma. Zmierając do skutecznego utrzymania moich racji w mocy odniosę się do zawartości treści, z którą zdecydowałem się zapoznać pomimo przekazania tejże wspomnianej wysoce wątpliwej przesyłki. Napisano w nim, iż UOKiK nie posiada kompetencji podjęcia działań w sprawie zgłaszanego braku słuszności i braku poprawności w działaniu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. W oparciu o treść ustawy z dnia 23.04.1964r. *Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2020r. poz. 1740 ze zm.)* art. 805, w zw. z art. 22. owe zagadnienie jest sprawą konsumencką. Kwestia rozstrzygnięcia, czy to zagadnienie ma charakter publicznoprawny pozostaje bez znaczenia. Trzymając bowiem stanowisko, iż jest to charakter publicznoprawny, a więc wynikający z obowiązków wobec prawa i społeczeństwa, niesłuszne mnożenie określonej stawki należności za absencję w ubezpieczeniu jest uchylaniem się od obowiązków wobec społeczeństwa. Rozpatrując przyjęcie stanowiska przeciwnego, iż nie ma w toku rozpatrywanego zagadnienia wykazywanych znamion charakteru publicznoprawnego, również odpowiednim i skutecznym regulatorem nieprawidłowości mechanizmów rynkowych jest aparat państwowy. Albowiem Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej odpowiedzialnym za kształtowanie oraz realizację polityki ochrony konkurencji i konsumentów w Polsce. Prezes UOKiK jest niezależnym organem powoływanym przez Prezesa Rady Ministrów w drodze otwartego konkursu. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny posługuje się tabelą stawek należności w związku z zagadnieniem ubezpieczeń. Tabela rozróżnia przedmiot ubezpieczenia i okresy absencji ubezpieczeniowej, przypisując dla każdego rozpatrywanego przypadku poszczególne stawki należności. Okoliczność absencji jednego z przedmiotów ubezpieczenia oraz jeden z



wskazanych w tabeli okresów występowania jako zmienne determinują jednoznacznie przypisaną odpowiednio stawkę należności w związku z tą absencją. Jeśli absencja obejmuje swym występowaniem przełom roku kalendarzowego dochodzi do podwojenia stawki według ekstremalnie subiektywnej interpretacji Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego komunikowanego właśnie przez tą instytucję. Absencja od ubezpieczenia trwająca miesiąc w ciągu jednego roku kalendarzowego rodzi takie same ryzyka jak i wywołuje taką samą szkodliwość jak absencja trwająca miesiąc, obejmując częściowo grudzień i częściowo następujący po nim styczeń. Stawka należności naliczona w pierwszym przypadku, która jest dublowana w drugim przypadku jest to naruszenie. Naruszenie, które uzupełnione jest kolejnym naruszeniem - niezgodnym z prawdą markowaniem podejmowanych czynności przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny informuje bowiem w okolicznościach analogicznych do drugiego z przypadków o kilkukrotnym przeprowadzaniu niezależnych od siebie kontroli w zakresie ciągłości umowy ubezpieczenia. Kontrola w treści owej podejmowanej narracji to procedura separowana zmianą roku kalendarzowego co nie koresponduje ze specyfiką przedmiotu działalności Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny ustalając podczas podjętej kontroli, iż przedmiot ubezpieczenia nie był objęty ubezpieczeniem w dniach grudnia danego roku kalendarzowego aż do samego końca trwania tegoż miesiąca grudnia otrzymuje *de facto* od razu kompletny obraz historii ubezpieczeniowej, znajdujący swój wyraz w pełnej cezurze czasowej kiedy to przedmiot ubezpieczenia nie był objęty ubezpieczeniem, a więc nie był ubezpieczony. W rzeczywistości Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny podejmuje jedną kontrolę. Posługuje się jednak nieprawdziwą informacją, rozbieżną ze stanem najlepszej wiedzy, a więc kłamstwem rozpowszechniając wiadomość liczbie mnogiej przeprowadzanych kontroli. Tym samym Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny niesłusznie usiłuje umocować nie przysługujące prawo do naliczania i wielokrotnego egzekwowania tych samych opłat.

Informując we wspomnianym na wstępie wątpliwej autentyczności piśmie z dnia 11 lipca, iż nadzór nad działalnością UFG sprawuje Minister Finansów, przy założeniu, iż UOKiK jest faktycznym nadawcą i autorem treści pisma, UOKiK powinien przedsięwziąć czynność zainicjowania współpracy z Ministrem Finansów celem sformułowania i wprowadzenia w życie regulacji wykluczającej zastosowanie dźwigni lewarującej stawki należności za brak ubezpieczenia i niezwłocznym anulowaniu tych nieprawidłowych działań Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

W razie okoliczności, z których wynika jednoznacznie, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest nadawcą wyżej wspomnianej korespondencji należy z pewnością wyjaśnić zaistniały incydent i zapobiec tego typu zdarzeń w przyszłości.

Z wyrazami szacunku