**uwagi ZGŁOSZONE w ramach konsultacji publicznych**

**do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości**

**w sprawie doręczeń elektronicznych w postępowaniu karnym (nr w wykazie 798)**

| **Lp.** | **Przepis** | **Treść uwagi** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Stanowisko MS** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **§ 2 ust. 1** | Zgłoszono uwagę co do tego, czy w §2 ust 1 projektu nie doszło do pomyłki albowiem przepis art 53e ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych nie istnieje. | **SR w Gliwicach** | Nie uwzględniono.  Art 53e ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych, został uchwalony ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy –Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1860) i wejdzie w życie z dniem 14 marca 2024 r. |
|  | **§ 2 pkt. 2 i § 3 pkt 4** | § 2 pkt 2 i § 3 pkt 4 projektu wydają się sprzeczne. W pierwszym z nich jako użytkownika konta opisuje się osobę, dla której założono konto w portalu informacyjnym. W drugim z proponowanych rozwiązań mowa jednak o użytkowniku konta, który nie ma założonego konta w portalu informacyjnym. Cytowana definicja użytkownika konta wydaje się wykluczać taką możliwość. Ma to istotne znaczenie dla jednej z postulowanych w projekcie instytucji, a więc uznawania pisma za doręczone, mimo że nie trafia ono do adresata”. | **SA we Wrocławiu (SR w Jeleniej Górze)** | Pkt. 4 w § 3 został skreślony, wobec uwaga stała się bezprzedmiotowa. |
|  | **§ 2 pkt 3** | Obecnie „odbiór” jest definiowany jako działanie aktywne, natomiast nie ma informacji, co się dzieje po upływie 14 dni. Należałoby doprecyzować, że odbiorem jest również tzw. fikcja doręczenia, tj. upływ 14-dniowowego terminu, o którym mowa w art. 133a § 3 k.p.k. | **Krajowa Izba**  **Radców Prawnych** | Uzupełniono definicję § 2 pkt. 3 |
|  | **§ 2 pkt 4** | Wątpliwości budzi zdefiniowanie w § 2 pkt 4 „pisma”, przez które rozumie się dane z portalu informacyjnego obejmujące treść pisma procesowego lub innego pisma podlegającego doręczeniu, w tym orzeczenia. Treść § 2 pkt 4 projektowanego rozporządzenie nie jest zharmonizowana z treścią art. 133a k.p.k., a ponadto pozwala na wniosek, że wychodzi poza upoważnienie ustawowe z art. 133a § 5 k.p.k. oraz reguluje materię, dla której właściwa powinna być norma ustawowa. Zdefiniowanie „pisma” podlegającego doręczeniu przez Portal Informacyjny w treści rozporządzenia wykonawczego jawi się jako niewystarczające, zwłaszcza wobec objęcia zakresem tej definicji także „orzeczenia”, które na gruncie k.p.k. jest czymś jakościowo odmiennym od pisma, co wynika chociażby z porównania tytułu Rozdziału 11 k.p.k., oraz treści art. 116 k.p.k. i 119 § 1 k.p.k. Tymczasem art. 133a § 1 i 2 k.p.k. używa sformułowania „pismo procesowe i inne pismo”, nie odnosząc się w ogóle do kwestii doręczania odpisów orzeczeń, od których to zdarzeń procedura karna uzależnia otwarcie szeregu istotnych dla gwarancji procesowych terminów. Zwrócić należy przy tym uwagę, że pomimo wskazania w treści projektowanego § 2 pkt 4 rozporządzenia pojęcia „orzeczenie” (co również jest nieprecyzyjne, bowiem doręczeniom nie podlegają orzeczenia jako takie, tylko ich uwierzytelnione odpisy – art. 128 § 1 k.p.k.), okoliczność ta traci znaczenie z perspektywy treści art. 133a § 4 k.p.k., zgodnie z którym przewodniczący zarządza odstąpienie od doręczenia pisma przez umieszczenie jego treści w portalu informacyjnym, jeżeli dokonanie doręczenia w taki sposób jest niemożliwe ze względu na charakter tego pisma, w szczególności jeżeli zachodzi potrzeba wydania stronie uwierzytelnionego odpisu orzeczenia. Powyższe w kontekście ustanowienia w treści art. 133a § 3 k.p.k. oraz § 3 ust. 4 projektowanego rozporządzenia skutku w postaci uznania pisma za doręczone wymaga doprecyzowania, może wymagać nowelizacji treści art. 133a k.p.k. | **Stowarzyszenie Absolwentów i aplikantów KSSIP Votum** | Zgodnie z treścią ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1860), doręczeniu podlega treść pisma, a nie jego „odpis”. Taka postać dokumentów – niewymagających podpisu funkcjonuje również w ramach Systemu Centralnego Wydruku. Poza tym sam fakt doręczenia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego skutkuje tym, że nadawca jest dla użytkownika konta wiarygodny i znany. Dodatkowo kwestie dotyczące możliwości wysyłania pism sądowych bez podpisu normują obecnie § 100a rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – *Regulamin urzędowania sądów powszechnych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2514, z późn. zm.) oraz § 21 ust. 4 i 8 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. *w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej* (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2019 r. poz. 138, z późn. zm.). Niewątpliwie za pośrednictwem PI mogą być doręczane pisma sądowe, w tym orzeczenia, uzasadnienia, zarządzenia. Aktualnie w postępowaniu cywilnym za pośrednictwem PI, który funkcjonuje na podstawie 15zzs9 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1327 z późn. zm.), którego regulacje są zbieżne z uregulowaniem art. 133a k.p.k., doręczane są takie pisma jak wyroki, postanowienia, uzasadnienia, wezwania i inne. Nie były zgłaszane w tym zakresie wątpliwości. W sytuacji gdy zachodzi potrzeba wydania uwierzytelnionego odpisu (np. tytułu egzekucyjnego czy wykonawczego), doręczenie nie będzie mogło nastąpić za pośrednictwem PI. |
|  | **§ 3 pkt 3** | Zgłoszono uwagę do treści § 3 pkt 3 projektu, postulując dodanie w § 2 definicji „sprawy" albowiem, w opinii zgłaszającego uwagę, proponowana treść może skłaniać do uznania, że bezwnioskowy dostęp do sprawy oznacza bezwnioskowy dostęp do akt sprawy, jako swego rodzaju lex specialis do art. 156 k.p.k. | **Prokuratura Regionalna w Katowicach** | Uwaga nieuwzględniona. Należy zauważyć, że z istoty funkcjonalności portalu informacyjnego, aby możliwe było doręczenie pisma w danej sprawie, konieczne jest żeby sprawa ta była udostępniona użytkownikowi konta. Użytkownikowi konta doręcza się pismo, które jest umieszczane w module „Moje doręczenia”. Jednocześnie użytkownik konta (adresat pisma), jak i inne podmioty mające dostęp do sprawy, będą miały możliwość zapoznania się ze sprawą i znajdującymi się w niej pismami i dokumentami, co gwarantują przepisy kodeksu postepowania karnego. Zauważyć należy, w PI nie znajduje się całość akt, a jedynie dokumenty i pisma udostępnione (opublikowane). |
|  | **§ 4 ust. 3** | Z perspektywy pełnomocnika bardzo istotny jest wgląd w EPOK, zarówno danego pełnomocnika, jak i jego przeciwnika (lub innych uczestników postępowania) – na wzór widoczności EPO. Celem uniknięcia wątpliwości proponuje się dodanie po słowie generowane: „umieszczane w portalu”. | **Krajowa Izba**  **Radców Prawnych** | Przepis uległ modyfikacjom, w ocenie MS nie budzi aktualnie wątpliwości. |
|  | **OSR** | Informacja o tym, że projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na wydatki sektora finansów publicznych, nie jest trafna. Znaczna redukcja liczby wysyłanych do profesjonalnych uczestników postępowania karnego pism w formie papierowej spowoduje zmniejszenie wydatków sektora finansów publicznych. Brak jest próby stosownego oszacowania liczby pism, które będą doręczane przez PI, skali ewentualnej oszczędności, a w szczególności propozycji ich dalszego wykorzystania. Z powyższym wiąże się również pominięcie wpływu projektowanej regulacji na środowisko naturalne oraz mienie państwowe. Nie sposób zgodzić się również z twierdzeniem, że efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru. Wydaje się, że mierzalne efekty projektowanej regulacji i ich ponowna ocena będzie możliwa dopiero po pewnym czasie, umożliwiającym przeprowadzenie procesów karnych w całości w oparciu o nowo obowiązujące zasady i standardy, co uzasadniać będzie ponowną ewaluację planowanej do wprowadzenia regulacji w przyszłości. Oczywistym jest, że początkowy etap wdrożenia projektowanych zmian niesie za sobą ryzyko awarii systemu oraz konieczność przeszkolenia urzędników w zakresie tworzenia i wysyłania korespondencji przez Portal Informacyjny, co nie zostało uwzględnione w skutkach projektowanej regulacji. | **Stowarzyszenie Absolwentów i aplikantów KSSIP Votum** | Regulacja nie wpływa na wzrost wydatków, tj. nie wywoła dodatkowych wydatków. Z pewnością przyczyni się do oszczędności. Ich wysokość będzie możliwa do oszacowania po określonym czasie funkcjonowania przyjętych rozwiązań.  Funkcjonalność PI w zakresie doręczeń znana jest w postępowaniu cywilnym i nie jest to nowe rozwiązanie nie znane pracownikom sądów. |
|  | **Uwagi ogólne** | Wdrożenie w praktyce w jednostkach prokuratur wskazanego w projekcie sposobu procedowania w zakresie elektronicznych doręczeń może nasuwać trudności organizacyjne ze względu na aktualny sposób działania portalu informacyjnego. Przede wszystkim aktualnie brak jest dostępnych informacji, czy planowane są modyfikacje tego systemu związane z planowanym objęciem, systemem elektronicznych doręczeń również jednostek prokuratur czy też jednostki prokuratury zostaną uznane za podmioty tego samego rodzaju jak pełnomocnicy zawodowi (osoby fizyczne wykonujące zawód adwokata lub radcy prawnego). | **Prokuratura Regionalna w Katowicach** | Uwaga poza zakresem przedmiotowego projektu rozporządzenia. |
|  | **Uwagi ogólne** | Uwaga wprost nie wynika z treści rozporządzenia, ale praktyka w sprawach cywilnych pokazuje, iż takie doręczenie skutkuje możliwością podglądu pisma przed potwierdzeniem odbioru, co w praktyce wydłuża czas na złożenie ewentualnych środków odwoławczych i uniemożliwia stwierdzenie prawomocności, stwarzając możliwość dostępu do akt sprawy dla umocowanych już pełnomocników. | **SA w Krakowie**  **(SR w Opatowie)** | Z uwagi na fakt, iż PI ma też funkcjonalność informacyjną dla stron, pełnomocników, jest możliwość zapoznania się z pismem przed potwierdzeniem odbioru. Przepisy § 4 regulują postępowanie w przypadku nieodebrania pisma w termie 14 dni. |
|  | **Uwagi ogólne** | Niewątpliwie dla zapewnienia efektywnego sposobu projektowanych doręczeń elektronicznych zasadnym byłoby też podjęcie prac służących połączeniu funkcjonalności doręczeń sądowych z ogólnokrajowym systemem teleinformatycznym prokuratury PROK -SYS i zautomatyzowane procesu elektronicznych doręczeń z sądów dla jednostek prokuratur. | **Prokuratura Regionalna w Katowicach** | Uwaga poza zakresem przedmiotowego projektu rozporządzenia. |