



Poznań, dnia 13 marca 2014 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FB-V.431.67.2013.1



WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNA W POZNANIU KANCELARIA	
WPLYNEŁO DNIA	17.03.2014
L.dz. 5022/14	zał. -
Znak sprawy: Pan	

DEA  
[Signature]

Andrzej Trybusz

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki

Inspektor Sanitarny

Do wiadomości  
UF  
[Signature]

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w dniach od 15 listopada do 6 grudnia 2013 r. została przeprowadzona w Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Poznaniu kontrola w zakresie gospodarowania środkami finansowymi i realizacji dochodów budżetowych oraz stosowania przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 545/13 z dnia 12 listopada 2013 r., zespół kontrolerów w składzie: Magdalena Kaim-Halas - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodnicząca zespołu i Daria Mazurek - starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FB-V.431.67.2013.1 z dnia 8 listopada 2013 r.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania jednostki kontrolowanej w aspekcie gospodarowania środkami finansowymi pochodzącymi z budżetu państwa, przekazywania zrealizowanych dochodów do budżetu państwa, a także w obszarze udzielania przez tę jednostkę zamówień publicznych.

**Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych siedmiu nieprawidłowości, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze określonym celami kontroli.**

Ocena pozytywną uzasadnia:

- terminowe przekazywanie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
- terminowe przekazywanie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Jednostkowy przypadek nieterminowego przekazania zrealizowanych dochodów budżetowych.
2. Ewidencjonowanie wydatków niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
3. Realizację zobowiązań wynikających z faktur i rachunków po terminach wskazanych na ww. dokumentach.
4. Rozliczenie kosztów podróży służbowej z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w *sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju* (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
5. Jednostkowy przypadek dokonania korekty dowodu księgowego z uchybieniem przepisów art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
6. Dokonywanie wydatków z przekroczeniem zasad określonych przepisami art. 44 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*.
7. Przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

#### Ad. 1

Kontrola ujawniła jednostkowy przypadek przekazania dochodów budżetowych zrealizowanych przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Poznaniu z uchybieniem terminów zakreślonych przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w *sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa* (Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.). Nieprawidłowość dotyczyła dochodów pobranych w okresie od 16 do 20 maja 2012 r. w kwocie 50.645,32 zł, których część

w kwocie 29.965,71 zł terminowo przekazano na rachunek dysponenta głównego - Ministra Finansów, natomiast pozostałe dochody w kwocie 20.679,61 zł przekazano na ww. rachunek w dniu 29 maja 2012 r., tj. 4 dni po terminie.

Poproszony o wskazanie przyczyn wykazanej nieprawidłowości Główny Księgowy Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu wyjaśnił: „*Dochody budżetowe wg stanu na 20.05.2012 r. wynosiły 50 645,32 zł. Dnia 22.05.2012r. przekazano na centralny rachunek budżetu państwa, pomyłkowo kwotę 29 965,71zł, wg stanu dotyczącego innego konta. Różnica wynikająca z tej pomyłki wynosiła 20 679,61zł. Brakującą kwotę przekazano wraz z następnymi wpłatami w kolejnym cyklu przekazywania. Stan na 25.05.2012r. wynosił 153 653,92zł, w której to kwocie zawarta była kwota 123 688,20zł dotycząca przedziału czasowego od 20.05.2012r. do 25.05.2012r. i kwota 20 679,61zł z poprzedniego cyklu przekazywania. Łączną kwotę przekazano na centralny rachunek budżetu państwa dnia 29.05.2012r.*”.

Nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 168).

Ad. 2.

Kontrola ujawniła 19 przypadków sklasyfikowania wydatków niezgodnie z przepisami rozporządzenia *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*. Nieprawidłowości dotyczyły wydatków wynikających z:

- 1) faktury VAT nr 72/05/2012 z dnia 9 maja 2012 r. dotyczącej zapłaty za prezentację w albumie *Kulturalna wielkopolska* - wydatek w kwocie 3.690,00 zł został ujęty w § 4240 - *Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,

W dniu 6 grudnia 2012 r. pracownicy Oddziału Ekonomicznego Sekcji Finansów i Księgowości Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożyli oświadczenie: „*Oddział Ekonomiczny informuje, iż pomyłka dotycząca paragrafu 4240 w fakturze nr 72/05/2012 z dnia 09.05.2012 zaistniała w wyniku nieprawidłowego zrozumienia opisu faktury, ponieważ widzieliśmy albumy.*”.

- 2) faktury VAT nr 1100021018 z dnia 1 czerwca 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*Udostępnienie oprogramowania APIWEB*” - wydatek w kwocie 61,50 zł został ujęty

- w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
- 3) faktury VAT nr 1100031458 z dnia 1 sierpnia 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*Udostępnienie oprogramowania APIWEB*” - wydatek w kwocie 61,50 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
  - 4) faktury VAT nr 1100036535 z dnia 1 września 2012 r., dotyczącej zapłaty za „*Udostępnienie oprogramowania APIWEB*” - wydatek w kwocie 61,50 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
  - 5) faktury VAT nr 1100041220 z dnia 1 października 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*Udostępnienie oprogramowania APIWEB*” - wydatek w kwocie 61,50 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
  - 6) faktury VAT nr 1100046720 z dnia 1 listopada 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*Udostępnienie oprogramowania APIWEB*” - wydatek w kwocie 61,50 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
  - 7) faktury VAT PRO FORMA nr PRO/585454/2012 z dnia 28 października 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*Domena Nazwa usługi: wsse-poznan.pl*” - wydatek w kwocie 121,77 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
  - 8) faktury VAT nr FP2012/00006098/B z dnia 26 czerwca 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*e-Dziennik Gazeta Prawna Dostęp od 28/07/2012 do 27/10/2012 Pan Andrzej Trybusz (1) sekretariat@wssepoznan.pl*” - wydatek w kwocie 249,00 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
  - 9) faktury VAT nr FP2012/00009270/B z dnia 25 września 2012 r., dotyczącej zapłaty za „*e-Dziennik Gazeta Prawna Dostęp od 28/10/2012 do 27/01/2013 Pan Andrzej Trybusz (1) sekretariat@wssepoznan.pl*” - wydatek w kwocie 249,00 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
  - 10) faktury VAT nr FP2012/00011509/B z dnia 31 października 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*e-Dziennik Gazeta Prawna Dostęp od 28/01/2013 do 27/04/2013 Pan Andrzej*

*Trybusz (1) sekretariat@wssepoznan.pl* - wydatek w kwocie 249,00 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,

- 11) faktury VAT nr 02568/PBPP/12 z dnia 17 lipca 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*Dostęp do Biblioteki Prawa Pracy za 12 miesięcy*” - wydatek w kwocie 897,90 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*.
- 12) faktury VAT nr Fa00095345/2012 z dnia 18 lipca 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*Dostęp do portalu Ekspert Budżetowy*” - wydatek w kwocie 12,18 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*.
- 13) faktury VAT nr 2012053764 z dnia 6 listopada 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*WZ Wizytówka złota (12M)*” (zgodnie z opisem na fakturze - prowadzenie serwisu WWW na portalu ZUMI - Onet.pl) - wydatek w kwocie 410,00 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*.
- 14) faktury VAT nr 1100014862 z dnia 1 maja 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*APIWEB – NAJEM/DZIERŻ*” (zgodnie z opisem na fakturze - miesięczny abonament za możliwość odczytu wyników przez Internet) - wydatek w kwocie 61,50 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*.
- 15) faktury VAT nr 1100025687 z dnia 1 lipca 2012 r. dotyczącej zapłaty za „*Udostępnienie oprogramowania APIWEB*” - wydatek w kwocie 61,50 zł został ujęty w § 4350 - *Zakup usług dostępu do sieci Internet*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*.

W dniu 6 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: „*Wyjaśnienie dot. F-ry 1100021018, 1100031458, 1100036535, 1100041220, 1100046720, PRO/585454/2012, FP2012/00006098/B, FP2012/00009270/B, FP2012/00011509/B, 02568/PBPP/12, FA00095345/2012, 202053764, 1100014862, 1100025687. Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu uprzejmie informuje, iż rozliczenie i opisanie faktur na zakup domen i możliwość korzystania ze stron internetowych została błędnie zinterpretowana jako § 435 zakup usług internetowych a nie usług obcych.*”.

- 16) faktury VAT nr 4591/AB/2012 z dnia 16 lipca 2012 r. dotyczącej: „*Oplata za III kwartał 2012 r. z tytułu uczestnictwa w krajowym systemie akredytacji: Laboratorium Badania Środowiska Pracy i Powietrza – AB 936; Laboratorium Badania Wody i Gleby – AB 438; Laboratorium Mikrobiologii i Parazytologii – AB 767; Laboratorium Badania Żywności i Przedmiotów Użytku – AB 644*” - wydatek w kwocie 5.000,00 zł został ujęty w § 4390 - *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 430 - *Zakup usług pozostałych*.
- W dniu 6 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: „*Fra 4591/AB/2012 Polskiego Centrum Akredytacji dotycząca akredytacji została błędnie opisana w §4390 jako zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii a winna być opisana jako różne opłaty i składki.*”.
- 17) faktury VAT nr 0386/AB/2012 z dnia 31 stycznia 2012 r. dotyczącej: „*Oplata za I kwartał 2012 r. z tytułu uczestnictwa w krajowym systemie akredytacji: Laboratorium Badania Środowiska Pracy i Powietrza – AB 936; Laboratorium Badania Wody i Gleby – AB 438; Laboratorium Mikrobiologii i Parazytologii – AB 767; Laboratorium Badania Żywności i Przedmiotów Użytku – AB 644*” - wydatek w kwocie 5.000,00 zł został ujęty w § 4390 - *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*.
- 18) faktury VAT nr 3072/AB/2012 z dnia 19 kwietnia 2012 r., dotyczącej: „*Oplata za II kwartał 2012 r. z tytułu uczestnictwa w krajowym systemie akredytacji: Laboratorium Badania Środowiska Pracy i Powietrza – AB 936; Laboratorium Badania Wody i Gleby – AB 438; Laboratorium Mikrobiologii i Parazytologii – AB 767; Laboratorium Badania Żywności i Przedmiotów Użytku – AB 644*” - wydatek w kwocie 5.000,00 zł został ujęty w § 4390 - *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*.
- W dniu 16 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: „*(...) faktury zostały błędnie opisane w §4390 jako zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii a winny być opisane jako różne opłaty i składki.*”.
- 19) rachunku nr RU 012/12 z 19.12.2012 r., dotyczącego zapłaty za „*Przygotowanie według własnej metodyki szkolenia: „Obsługa Klienta”.*” - wydatek w kwocie 2.500,00 zł został

ujęty w § 4700 - *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej*, podczas gdy należało go sklasyfikować w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*. W dniu 16 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: „w R-ku RU 012/12/ z 19.12.2012, błędnie wpisano § budżetowy jest 4700 szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej winno być 4300 usługi obce szkolenie pracowników WSSE.”

Ad. 3.

Kontrola ujawniła szereg przypadków nieterminowego dokonania wydatków publicznych, a mianowicie:

- 1) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FVS/2012/01/0067 z dnia 31 stycznia 2012 r., z terminem płatności do dnia 1 marca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 12 marca 2012 r., tj. 11 dni po terminie,
- 2) zobowiązanie wynikające z faktury VAT PRO FORMA nr 1700/AB/2012 z dnia 19 marca 2012 r., z terminem płatności do dnia 26 marca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 27 marca 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 3) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 81/2012 z dnia 25 maja 2012 r., z terminem płatności do dnia 8 czerwca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 12 czerwca 2012 r., tj. 4 dni po terminie,
- 4) zobowiązanie wynikające z faktury VAT PRO FORMA nr 22/12/PRO z dnia 12 grudnia 2012 r., z terminem płatności do dnia 17 grudnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 19 grudnia 2012 r., tj. 2 dni po terminie,
- 5) zobowiązanie wynikające z noty księgowej nr 5/2012 z dnia 21 maja 2012 r., z terminem płatności do dnia 28 maja 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 29 maja 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 6) zobowiązanie wynikające z noty księgowej nr 4/2012 z dnia 21 maja 2012 r., z terminem płatności do dnia 28 maja 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 29 maja 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 7) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr Fa00022097/2012 z dnia 16 lutego 2012 r., z terminem płatności do dnia 8 marca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 9 marca 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,

- 8) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr LAB/BŻ/ZLEC/2012 z dnia 27 marca 2012 r., z terminem płatności do dnia 6 kwietnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 13 kwietnia 2012 r., tj. 7 dni po terminie,
- 9) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 752/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r., z terminem płatności do dnia 1 lipca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 3 lipca 2012 r., tj. 2 dni po terminie,
- 10) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FV/12/09/001 z dnia 3 września 2012 r., z terminem płatności do dnia 17 września 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 18 września 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 11) zobowiązanie wynikające z ostatecznego wezwania do zapłaty wystawione przez Kancelarię Radcy Prawnego Adama Lulkiewicza z dnia 29 lutego 2012 r., z terminem płatności do dnia 13 marca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 16 marca 2012 r., tj. 3 dni po terminie,
- 12) zobowiązanie wynikające z wezwania do zapłaty należności, wystawione przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 19 czerwca 2012 r., z terminem płatności do 7 dni od daty otrzymania pisma (brak dowodu wskazującego na termin wpływu pisma), zostało zrealizowane w dniu 23 sierpnia 2012 r. - 13 dni po otrzymaniu pisma o sygnaturze RP.9011.2.2.2012 z dnia 10 sierpnia 2012 r..

W dniu 6 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu złożył wyjaśnienia: *„WSSE w Poznaniu oświadcza, iż z tytułu nieterminowej zapłaty nie naliczyła odsetek oraz nie została obciążona odsetkami za nie dotrzymanie terminu płatności. Przyczyny niedotrzymania terminu płatności to między innymi, brak środków na koncie (środki na działalność otrzymujemy 2 razy w tygodniu tj. we wtorek i piątek). Dotyczy dokumentów Konsultant Komputer sp. z o.o., F-ra FVS/2012/01/0067 z dnia 31-01-2013, Polskie Centrum Akredytacji F-ra 1700/AB/2012 z dnia 19-03-2012, Serwis Sprzętu Medycznego i Laboratoryjnego F-ra 81/2012 z dnia 25-05-2012, Wydawnictwo Filtext Sp. z o.o., F-ra 22/12/PRO z dnia 10-12-2012, Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Kaliszu Nota Księgowa nr 5/2012 z dnia 21-05-2012 oraz procesem rejestracji, opisywania, zatwierdzania dokumentów dotyczy: Wydawnictwo C.H.Beck F-ra Fa00022097/2012 z dnia 16.02.2012, WSSE w Gorzowie F-ra 277/LAB/BŻ/ZLEC/2012 z dnia 27.03.2012, Henryk Ruta F-ra 752/2012 z dnia 28-06-2012 Systemat Artur Kędziora Tomasz Stoiński F-ra FV/12/09/001 z dnia 03-09-2012. Zbyt późne przekazanie z działów merytorycznych*



*dotyczy: Pismo DN-HP.9011.1.17.2012 z 09.03.2012 dotyczące Ostatecznego Wezwania do Zapłaty z dnia 29.02.2013, Wezwanie do zapłaty należności.”*

Ponadto w dniu 16 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu złożył wyjaśnienia: „(...) WSSE w Poznaniu Sekcja Prawa informuje, iż nie posiada potwierdzenia otrzymania dokumentu, przetrzymanie wezwania nastąpiło z powodu absencji chorobowej pracownika i przeoczenia. Pracownica obecnie już nie pracuje. Ponownie informuję, iż WSSE w Poznaniu nie została obciążona odsetkami z tytułu przekroczenia terminu płatności.”,

- 13) zobowiązanie wynikające z noty księgowej nr 102/L/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. z terminem płatności do dnia 20 grudnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 21 grudnia 2012 r., tj. 1 dzień po terminie.
- 14) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 159/01/2012 z dnia 28 stycznia 2012 r. z terminem płatności do dnia 4 lutego 2012 r., zostało zrealizowane 21 lutego 2012 r., tj. 17 dni po terminie. Faktura została omyłkowo wysłana do innego adresata, wpłynęła do Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu w dniu 14 lutego 2012 r., zapłata nastąpiła 7 dni po wpływie faktury.
- 15) zobowiązanie wynikające z rachunku nr 1/2012/OLEPL z dnia 2 stycznia 2012 r. z terminem płatności do dnia 16 stycznia 2012 r., zostało zrealizowane 17 stycznia 2012 r., tj. 1 dzień po terminie.

W dniu 16 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu złożył wyjaśnienia: „(...) Nota księgowa nr 1/2012/OLEPL z 02.01.2012, termin zapłaty 20.12.2012r zapłacono 21.12.2012r z powodu braku środków na koncie bankowym, (stan środków w dniu 17.12.2012r- 2554,35zł., w dniu 18.12.2012r-2953,17zł. w dniu 19.12.2012r- 5000,00zł, w dniu 20.12.2012r -5000,00zł.) otrzymujemy środki dwa razy w tygodniu (wtorek, piątek) noty korygujące termin zapłaty nie wystawiono. WSSE w Poznaniu nie została obciążona odsetkami. F-ra 159/01/2012 z 28.01.2012r, dotyczy zapłaty po terminie za szkolenie p.poż. W/w F-ra mylnie została skierowana przez wystawcę na Międzynarodowe Targi Poznańskie. Do WSSE w Poznaniu trafiła w dniu 14 lutego 2012r a zapłacono ją w dniu 21.02.2012r- wystawiono notę korygującą termin zapłaty. R-k 102/L/2012 z 11.12.2012- termin płatności 16.01.2012r. R-k zapłacony po terminie tj. 17.01.2012. Akceptacja zmiany terminu płatności przez wystawcę r-ku.”

Odnosząc się do podniesionej przez Zastępcę Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu argumentacji dotyczącej częstotliwości

otrzymywanych zasileń z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu należy zauważyć, iż - zgodnie z zasadami obsługi budżetu państwa z wykorzystaniem informatycznego systemu obsługi budżetu państwa TREZOR - dysponenci środków budżetowych nie później niż 2 dni robocze przed planowanym uruchomieniem środków mogą przekazać wnioski o dodatkowe zapotrzebowanie na dzień do Ministerstwa Finansów. W konsekwencji rzetelne monitorowanie bieżących zobowiązań jednostki powiązane ze sprawnym obiegiem dokumentów wewnątrz organizacji powinno w znaczący sposób zminimalizować ryzyko nieterminowego dokonywania wydatków publicznych.

16) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 18/2012 z dnia 11 kwietnia 2012 r., z terminem płatności do dnia 25 kwietnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 23 marca 2012 r., w innej kwocie niż wynika to z dokumentu księgowego - wartość podatku VAT (385,25 zł) została zapłacona 30 kwietnia 2012 r., tj. 5 dni po terminie.

Odnosząc się do wykazanej nieprawidłowości zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu wyjaśnił: *„Dotyczy F-ry VAT nr 18/2012. Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu uprzejmie informuję, iż zapłata podatku VAT nastąpiła w dniu 30 kwietnia 2012r. W dniu 24. 04.2012 zapłacono mylnie kwotę netto w/w F-ry. WSSE w Poznaniu nie została obciążona odsetkami z tego powodu.”*

17) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FVS-AA/12/0493 z dnia 12 lipca 2012 r., z terminem płatności do dnia 26 lipca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 7 sierpnia 2012 r., tj. 12 dni po terminie.

18) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FV BW/2012/07205 z dnia 27 marca 2012 r., z terminem płatności do dnia 10 kwietnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 13 kwietnia 2012 r., tj. 3 dni po terminie.

19) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 4775/2012/S/S/PO z dnia 29 czerwca 2012 r., z terminem płatności do dnia 20 lipca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 27 lipca 2012 r., tj. 7 dni po terminie.

20) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr Fa2012/00024345/E z dnia 22 czerwca 2012 r., z terminem płatności do dnia 26 czerwca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 5 lipca 2012 r., tj. 9 dni po terminie.

21) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FA/146/2012 z dnia 1 lutego 2012 r., z terminem płatności do dnia 22 lutego 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 28 lutego 2012 r., tj. 6 dni po terminie.

- 22) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 297/2012 z dnia 22 lutego 2012 r., z terminem płatności do dnia 7 marca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 9 marca 2012 r., tj. 2 dni po terminie,
- 23) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 12-FVS/4199 z dnia 19 kwietnia 2012 r., z terminem płatności do dnia 26 kwietnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 27 kwietnia 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 24) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 142/4/2012 z dnia 23 kwietnia 2012 r., z terminem płatności do dnia 7 maja 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 8 maja 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 25) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 820/PN/S/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 r., z terminem płatności do dnia 14 maja 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 15 maja 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 26) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr I/8/2012 z dnia 7 maja 2012 r., z terminem płatności do dnia 14 maja 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 15 maja 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 27) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FVS/2012/04/0076 z dnia 30 kwietnia 2012 r., z terminem płatności do dnia 14 maja 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 15 maja 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 28) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr RT 12050300 z dnia 24 maja 2012 r., z terminem płatności do dnia 7 czerwca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 19 czerwca 2012 r., tj. 12 dni po terminie,
- 29) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FVS/2012/05/0066 z dnia 31 maja 2012 r., z terminem płatności do dnia 14 czerwca 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 15 czerwca 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 30) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 2553/MAG/2012 z dnia 2 sierpnia 2012 r., z terminem płatności do dnia 16 sierpnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 17 sierpnia 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 31) zobowiązanie wynikające z rachunku nr OEA-SE-12/00005 z dnia 4 września 2012 r., z terminem płatności do dnia 18 września 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 25 września 2012 r., tj. 7 dni po terminie,
- 32) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 1038/09/2012 z dnia 6 września 2012 r., z terminem płatności do dnia 20 września 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 28 września 2012 r., tj. 8 dni po terminie,

- 33) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 216/12/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r., z terminem płatności do dnia 14 grudnia 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 19 grudnia 2012 r., tj. 5 dni po terminie,
- 34) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FV-321000/2012/09/11148 z dnia 24 września 2012 r., z terminem płatności do dnia 8 października 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 9 października 2012 r., tj. 1 dzień po terminie,
- 35) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr FV-321207/09/01226 z dnia 25 września 2012 r., z terminem płatności do dnia 2 października 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 9 października 2012 r., tj. 7 dni po terminie,
- 36) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr 2012/09/000678/SP/2 z dnia 28 września 2012 r., z terminem płatności do dnia 12 października 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 19 października 2012 r., tj. 7 dni po terminie,
- 37) zobowiązanie wynikające z rachunku nr 134/2012/OLEPL z dnia 5 października 2012 r., z terminem płatności do dnia 19 października 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 26 października 2012 r., tj. 7 dni po terminie,
- 38) zobowiązanie wynikające z faktury VAT nr TGL/008594/09/2012 z dnia 14 września 2012 r., z terminem płatności do dnia 28 września 2012 r., zostało zrealizowane w dniu 5 października 2012 r., tj. 7 dni po terminie,

W dniu 6 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: *„Dotyczy F-ra FVA-AA/12/0493, F-ra BW/2012/07205, F-ra 4775/2012/S/PO, F-ra Fa2012/0002435/E, F-ra FA/146/2012, F-ra 297/2012, F-ra 12FVS/4199, F-ra 142/4/2012, F-ra -820/PN/S/2012, F-ra 1/8/2012, F-ra -FVS/2012/04/0076, F-ra-RT12050300, F-ra FVS/2012/05/0066, F-ra 2553/MAG/2012, R-k OEA-SE-12/00005, F-ra 1038/09/2012, F-ra 285/10/2012, F-ra 216/12/2012, F-ra-FV321000/2012/09/11148, F-ra -FV-321207/2012/09/01226, F-ra 2012/09/000678/SP/2, R-k -134/2012/OLEPL, F-ra TGL/008594/09/2012. Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu uprzejmie informuje, iż do w/w faktur i rachunków wystawiono noty korygujące termin zapłaty.”*

W dniu 16 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: *„(...) jednocześnie wyjaśniam że brak not korygujących do części faktur nastąpił w wyniku przeoczenia.”*

Odnosząc się do wyjaśnień Zastępcy Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu należy zauważyć, że:

- 1) nota korygująca nr 10/2012 z dnia 17 lutego 2012 r. do faktury VAT nr 159/01/2012 z dnia 28 stycznia 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 4 lutego 2012 r. na dzień 21 luty 2012 r. wystawiona została 13 dni po pierwotnym terminie płatności,
- 2) nota korygująca nr 7/2012 z dnia 16 stycznia 2012 r. do rachunku nr 1/2012/OLEPL z dnia 2 stycznia 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 16 stycznia 2012 r. na dzień 17 stycznia 2012 r. wystawiona została 1 dzień po pierwotnym terminie płatności,
- 3) nota korygująca nr 34/2012 z dnia 6 sierpnia 2012 r. do faktury VAT nr FVS-AA/12/0493 z dnia 12 lipca 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 26 lipca 2012 r. na dzień 8 sierpnia 2012 r. wystawiona została 11 dni po pierwotnym terminie płatności,
- 4) nota korygująca nr 19/2012 z dnia 13 kwietnia 2012 r. do faktury VAT nr FV BW/2012/07205 z dnia 27 marca 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 10 kwietnia 2012 r. na dzień 13 kwietnia 2012 r. wystawiona została 3 dni po pierwotnym terminie płatności,
- 5) nota korygująca nr 33/2012 z dnia 29 lipca 2012 r. do faktury VAT nr 4775/2012/S/S/PO z dnia 29 czerwca 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 20 lipca 2012 r. na dzień 29 lipca 2012 r. wystawiona została 9 dni po pierwotnym terminie płatności,
- 6) nota korygująca nr 31/2012 z dnia 5 lipca 2012 r. do faktury VAT nr Fa2012/00024345/E z dnia 22 czerwca 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 26 czerwca 2012 r. na dzień 5 lipca 2012 r. wystawiona została 9 dni po pierwotnym terminie płatności,
- 7) nota korygująca nr 12/2012 z dnia 1 marca 2012 r. do faktury VAT nr FA/146/2012 z dnia 1 lutego 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 22 lutego 2012 r. na dzień 28 lutego 2012 r. wystawiona została 8 dni po pierwotnym terminie płatności,
- 8) nota korygująca nr 13/2012 z dnia 9 marca 2012 r. do faktury VAT nr 297/2012 z dnia 22 lutego 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 7 marca 2012 r. na dzień 9 marca 2012 r. wystawiona została 2 dni po pierwotnym terminie płatności,
- 9) nota korygująca nr 22/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. do faktury VAT nr 12-FVS/4199 z dnia 19 kwietnia 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 26 kwietnia 2012 r. na dzień 27 kwietnia 2012 r. wystawiona została 1 dzień po pierwotnym terminie płatności,

- 10) nota korygująca nr 23/2012 z dnia 8 maja 2012 r. do faktury VAT nr 142/4/2012 z dnia 23 kwietnia 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 7 maja 2012 r. na dzień 8 maja 2012 r. wystawiona została 1 dzień po pierwotnym terminie płatności.
- 11) nota korygująca nr 24/2012 z dnia 14 maja 2012 r. do faktury VAT nr 820/PN/S/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 14 maja 2012 r. na dzień 15 maja 2012 r. wystawiona została w dniu pierwotnego terminu płatności.
- 12) nota korygująca nr 26/2012 z dnia 14 maja 2012 r. do faktury VAT nr I/8/2012 z dnia 7 maja 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 14 maja 2012 r. na dzień 15 maja 2012 r. wystawiona została w dniu pierwotnego terminu płatności.
- 13) nota korygująca nr 25/2012 z dnia 14 maja 2012 r. do faktury VAT nr FVS/2012/04/0076 z dnia 30 kwietnia 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 14 maja 2012 r. na dzień 15 maja 2012 r. wystawiona została w dniu pierwotnego terminu płatności.
- 14) nota korygująca nr 29/2012 z dnia 15 czerwca 2012 r. do faktury VAT nr RT 12050300 z dnia 24 maja 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 7 czerwca 2012 r. na dzień 19 czerwca 2012 r. wystawiona została 8 dni po pierwotnym terminie płatności.
- 15) nota korygująca nr 28/2012 z dnia 14 czerwca 2012 r. do faktury VAT nr FVS/2012/05/0066 z dnia 31 maja 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 14 czerwca 2012 r. na dzień 15 czerwca 2012 r. wystawiona została w dniu pierwotnego terminu płatności.
- 16) nota korygująca nr 34/2012 z dnia 17 sierpnia 2012 r. do faktury VAT nr 2553/MAG/2012 z dnia 2 sierpnia 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 16 sierpnia 2012 r. na dzień 17 sierpnia 2012 r. wystawiona została 1 dzień po pierwotnym terminie płatności.
- 17) nota korygująca nr 37/2012 z dnia 24 września 2012 r. do rachunku nr OEA-SE-12/00005 z dnia 04 września 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 18 września 2012 r. na dzień 24 września 2012 r. wystawiona została 6 dni po pierwotnym terminie płatności.
- 18) nota korygująca nr 39/2012 z dnia 27 września 2012 r. do faktury VAT nr 1038/09/2012 z dnia 06 września 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 20 września 2012 r. na dzień 28 września 2012 r. wystawiona została 7 dni po pierwotnym terminie płatności.

- 19) nota korygująca nr 55/2012 z dnia 19 grudnia 2012 r. do faktury VAT nr 216/12/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 14 grudnia 2012 r. na dzień 19 grudnia 2012 r. wystawiona została 5 dni po pierwotnym terminie płatności.
- 20) nota korygująca nr 44/2012 z dnia 5 października 2012 r. do faktury VAT nr FV-321000/2012/09/11148 z dnia 24 września 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 8 października 2012 r. na dzień 9 października 2012 r. wystawiona została na 4 dni przed upływem terminu płatności.
- 21) nota korygująca nr 43/2012 z dnia 1 października 2012 r. do faktury VAT nr FV-321207/09/01226 z dnia 25 września 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 2 października 2012 r. na dzień 9 października 2012 r. wystawiona została na 1 dzień przed upływem terminu płatności.
- 22) nota korygująca nr 46/2012 z dnia 18 października 2012 r. do faktury VAT nr 2012/09/000678/SP/2 z dnia 28 września 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 12 października 2012 r. na dzień 19 października 2012 r. wystawiona została 6 dni po pierwotnym terminie płatności.
- 23) nota korygująca nr 45/2012 z dnia 19 października 2012 r. do rachunku nr 134/2012/OLEPL z dnia 5 października 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 19 października 2012 r. na dzień 26 października 2012 r. wystawiona została w dniu pierwotnego terminu płatności.
- 24) nota korygująca nr 42/2012 z dnia 3 października 2012 r. do faktury VAT nr TGL/008594/09/2012 z dnia 14 września 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 28 września 2012 r. na dzień 5 października 2012 r. wystawiona została 5 dni po pierwotnym terminie płatności.
- 25) nota korygująca nr 38/2012 z dnia 25 września 2012 r. do faktury VAT nr 266/08/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r. zmieniająca termin płatności z dnia 14 września 2012 r. na dzień 28 września 2012 r. wystawiona została 14 dni po pierwotnym terminie płatności. Ponadto nota wystawiona została do faktury zapłaconej 26 lipca 2012 r. na podstawie faktury ProForma-41/2012 z dnia 12 lipca 2012 r.

Wskazane noty korygujące, w większości przypadków, były wystawiane po upływie pierwotnego terminu płatności, natomiast zobowiązania wynikające z faktur, do których wystawiano noty były regulowane z opóźnieniem, bez wcześniejszej akceptacji wystawców faktur.

Ad. 4.

Kontrola ujawniła 10 przypadków ustalenia w zawyżonej kwocie należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej odbywanej na obszarze kraju. Nieprawidłowości dotyczyły:

1) rachunku kosztów podróży do polecenia wyjazdu służbowego nr 2623/2012 - zgodnie z fakturą VAT nr 10/08/2012/P z dnia 5 sierpnia 2012 r. koszty noclegu wyniosły 1.200,04 zł. Wskazana kwota wpisana została do rachunku kosztów podróży, natomiast zobowiązanie wynikające z przedmiotowej faktury uregulowane zostało przez delegowanego pracownika w wysokości 1.200,00 zł.

W dniu 6 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: *„Wyjaśnienie dot. Del. 2623/2012 Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu uprzejmie informuje, iż rozliczenie w/w delegacji nastąpiło według załączonej faktury za pobyt w hotelu tj. 1200,04PLN.”*

2) rachunku kosztów podróży do polecenia wyjazdu służbowego nr 1951/2012 dla dwóch osób - dotyczy pomiaru hałasu w salach kinowych w Poznaniu (Kino Plaza i Kino Apollo) - rozliczona została kwota 46,00 zł z tytułu diety (2 x 23,00 zł),

3) rachunku kosztów podróży do polecenia wyjazdu służbowego nr 1952/2012 i 1954/2012 dla dwóch osób - dotyczy pomiaru hałasu w salach kinowych w Poznaniu (Kino Plaza i Kino Apollo) - rozliczona została kwota 62,72 zł, w tym: 46,00 zł tytułem diety (2 x 23,00 zł) oraz 16,72 zł jako koszty przejazdu samochodem prywatnym.

4) rachunku kosztów podróży do polecenia wyjazdu służbowego nr 1956/2012 i 1958/2012 dla dwóch osób - dotyczy pomiaru hałasu w salach kinowych w Poznaniu (Stary Browar i Kino Muza) - rozliczona została kwota 63,88 zł, w tym: 23,00 zł tytułem diety (2 x 11,50 zł), 15,88 zł jako koszty przejazdu samochodem prywatnym oraz 25,00 zł za usługi parkingowe.

5) rachunku kosztów podróży do polecenia wyjazdu służbowego nr 1955/2012 i 1957/2012 dla dwóch osób - dotyczy pomiaru hałasu w salach kinowych w Poznaniu (Stary Browar i Kino Muza) – rozliczona została kwota 23,00 zł tytułem diety (2 x 11,50 zł),

6) rachunku kosztów podróży do polecenia wyjazdu służbowego nr 1923/2012 - dotyczy pomiaru środowiska Pracy w IBP Instal fittings Sp. z o.o. w Poznaniu - rozliczono kwotę 21,73 zł jako koszty przejazdu samochodem prywatnym,

W dniu 16 grudnia 2013 r., Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: *„Dotyczy PWS 1952/2012,*



1954/2012, 1951/2012, 1956/2012, 1955/2012, 1923/2012: Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Poznaniu uprzejmie informuje, iż realizując zadania nałożone w 2012 r. pismem GIS-HŚ-NS-43205-1/JL/12 przez Głównego Inspektora Sanitarnego dotyczące przeprowadzenia pomiarów poziomu hałasu w salach kinowych w trakcie projekcji reklam, dokonano analizy kosztów tego przedsięwzięcia. Ponieważ WSSE w Poznaniu nie otrzymała w związku z ww. zadaniem dodatkowych środków w planie wydatków szukano rozwiązania najmniej kosztochłonnego. Tak więc koszty nadgodzin zgodnie z kodeksem Pracy wynosiłyby 851,95 zł (do PWS 1951/2012 i PWS bez n-ru-181,95zł., do PWS 1952/2012 i do PWS 1954/2012 -282,57zł., do PSW 1956/2012 i do PWS 157/2012-181,95zł(Goc-Binieć, Taciak), do PSW 1956/2012 (L.Morawska – Haścilo , A. Stachowiak) i do 158/2012-205,48zł). Natomiast koszty diet w delegacjach służbowych wyniosły 138 zł. W związku z powyższym podjęto taką decyzję w przedmiotowej sprawie, która była mniej kosztochłonna dla wydatków budżetu Państwa.”

Kontrolowani przedłożyli ponadto treść korespondencji elektronicznej pomiędzy pracownikami: „Delegacja nr 1923/2012 Wyjazd na zlecenie 19/2012-dokończenie pomiarów z dnia 14.02.2013r: pracownik (...) jechał samochodem prywatnym, co nie zostało odnotowane na poleceniu wyjazdu służbowego do firmy, jest samochód służbowy-takie było zapotrzebowanie w Oddziale Technicznym WSSE. Niestety samochód służbowy w dniu wyjazdu został odwołany ze względu na inne wyjazdy w WSSE. Laboratorium Badania Środowiska Pracy i Powietrza ma pracowników upoważnionych do wykorzystywania samochodów prywatnych do celów służbowych, ówczesny kierownik Laboratorium (...) nie zmieniła środka lokomocji na delegacji z samochodu służbowego na prywatny (...) Delegacje nr 1956, 1958, 1952, 1954, 1951, 1955, 1957.

Pracownicy: (...) : pomiary hałasu w kinach na zlecenie Głównego Inspektora Sanitarnego znak sprawy: GIS-HŚ-NS-43205-1/JL/12: całonocne pomiary (również po godzinie 15) w salach kinowych na terenie min. Poznania-przewóz mierników hałasu 4 szt, statywów do mierników-3szt, wzorcowych źródeł hałasu, termo higrometrów. Wyjazdy pilne uzgadniane z dnia na dzień z poszczególnymi kinami-brak możliwości wykorzystania samochodu służbowego ze względu na inne wcześniej ustalone wyjazdy w WSSE. Sprzęt musiał być przewożony w ciepłe (zgodnie z instrukcją producenta), żeby mógł być natychmiast po przybyciu na miejsce wykorzystany do pomiarów.”

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej

z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990) z tytułu podróży odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę pracownikowi przysługują diety oraz zwrot kosztów: przejazdów, noclegów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej oraz innych udokumentowanych wydatków, określonych przez pracodawcę odpowiednio do uzasadnionych potrzeb. W myśl z art. 77<sup>5</sup> § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 ze zm.) należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową przysługują pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy lub poza stałym miejscem pracy. Czynności służbowe były realizowane przez pracowników jednostki kontrolowanej w Poznaniu, tj. miejscowości w której znajduje się siedziba pracodawcy.

Odnosząc się do wyjaśnień kontrolowanego należy zauważyć, że zgodnie art. 151<sup>2</sup> § 1-3 ustawy *Kodeks pracy* pracodawca, na pisemny wniosek pracownika bądź bez wniosku pracownika, w zamian za czas przepracowany w godzinach nadliczbowych może udzielić mu czasu wolnego od pracy (odpowiednio: w tym samym wymiarze bądź w wymiarze o połowę wyższym niż liczba przepracowanych godzin nadliczbowych najpóźniej do końca okresu rozliczeniowego, przy czym nie może to spowodować obniżenia wynagrodzenia należnego pracownikowi za pełny miesięczny wymiar czasu pracy). W obydwu przypadkach pracownikowi nie przysługuje dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych.

W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających zgodę pracodawcy na wykorzystywanie samochodów prywatnych pracowników do celów służbowych.

Ad. 5.

Kontrola ujawniła jednostkowy przypadek niepoprawnej korekty dowodu księgowego. Nieprawidłowość dotyczyła rachunku kosztów podróży do polecenia wyjazdu służbowego nr 3151/2012, na którym dokonano poprawek przy użyciu korektora. Ww. działanie jest niezgodne z art. 22 ustawy *o rachunkowości*.

W dniu 6 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: „*Wyjaśnienie dot. Del. 3151/2012 Rozliczono delegację przesłaną z Leszna przez (...) i przez nią skorygowaną korektorem (...).*”

## Ad. 6.

Kontrola ujawniła nieprawidłowości polegające na nieoszczędnym dokonywaniu wydatków publicznych. Ustalono, iż, w ramach rozliczania kosztów podróży służbowych uwzględniane były rachunki za przejazd taksówkami. Nieprawidłowości dotyczyły poniżej zestawionych poleceń wyjazdów służbowych:

- 1) nr 2159/2012 - rozliczono kwotę 21,20 zł za przejazd taksówką,
- 2) nr 2037/2012 - rozliczono kwotę 31,00 zł za przejazd taksówką,
- 3) nr 2927/2012 - rozliczono kwotę 47,65 zł za przejazd taksówką,
- 4) nr 2890/2012 - rozliczono kwotę 56,80 zł za przejazd taksówką,
- 5) nr 3060/2012 - rozliczono kwotę 48,40 zł za przejazd taksówką

W dniu 6 grudnia 2013 r. Zastępca Głównego Księgowego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu złożył wyjaśnienia: *„Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu uprzejmie informuje, iż uwzględnienie w kosztach delegacji przejazdu taksówką, wynikało z krótkiego okresu czasu między przyjazdem pociągu a rozpoczęciem szkolenia.”*

Wykazane powyżej przypadki dokonania wydatków nie wpisują się w reguły określone przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

## Ad. 7.

Kontrola wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego oraz zamówień udzielonych z wolnej ręki ujawniono szereg nieprawidłowości, a mianowicie:

1. W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Modernizację laboratorium do badania wody i gleby”* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EA-ZP.272.11.2012):

- 1) zamawiający nie dokonał zwrotu wadium niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty. Zwrot wadium nastąpił po 35 dniach od podpisania umowy z wybranym wykonawcą. Opisane działanie było sprzeczne z przepisem art. 46 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *„Wniosek o zwolnienie wadium złożony 20.08.2012 r. oraz 28.08.2012 r.”*,

- 2) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano błędną datę oszacowania wartości zamówienia

W ocenie kontrolowanych: *„Wskazane różnice w datach to omyłki pisarskie wynikające z użycia tego samego formularza protokołu w odniesieniu do dwóch postępowań. Prawidłowa data to data sporządzenia kosztorysów inwestorskich.”*

- 3) zamawiający podpisał umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą 2 dni przed otrzymaniem od niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika: *„Umowa została przygotowana i podpisana przez Zamawiającego w dniu 28.08.2013 r., zgodnie z informacją zawartą w zawiadomieniu o wyborze ofert i ustaleniami z Wykonawcą. W tym samym dniu Zamawiający został poinformowany przez Wykonawcę, iż z powodów osobistych nie ma możliwości stawienia się w siedzibie Zamawiającego celem zawarcia umowy. Wykonawca stawil się w siedzibie Zamawiającego, podpisał umowę w dniu 30.08.2012 r. i w tym samym dniu wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Tym samym umowa została faktycznie zawarta w dniu 30.08.2012 i tego samego dnia zabezpieczenie należytego wykonania umowy znalazło się na rachunku bankowym Zamawiającego.”*

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, iż w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia jako datę zawarcia umowy wskazano dzień 28 sierpnia 2012 r. Ponadto ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 sierpnia 2012 r. pod numerem 317302-2012. W konsekwencji przyjęcie przywołanych wyjaśnień prowadzioby do wniosku, iż Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu umieściła informację o udzieleniu zamówienia przed faktycznym podpisaniem umowy.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy zabezpieczeniu ewentualnych roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, stąd należy je wnieść przed zawarciem umowy. Niewniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy we wskazanym terminie skutkuje - zgodnie z przepisem art. 94 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych* - tym, że zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę mebli do laboratorium do badania wody i gleby” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EA.ZP.272.14.2012):

1) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pominięto oznaczenia ogłoszeń o zmianie ogłoszenia, wskazano błędny termin składania ofert oraz błędny numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych:

*Z wyjaśnień wynika, że: „Wskazane różnice w datach to omyłki pisarskie wynikające z użycia tego samego formularza protokołu w odniesieniu do dwóch postępowań.”*

2) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia wskazano błędny termin, do którego ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacja istotnych warunków zamówienia były zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego:

*Jako przyczynę nieprawidłowości wskazano: „(...) z racji uwarunkowań technicznych ogłoszenie o zamówieniu widnieje na stronie zamawiającego od momentu zamieszczenia przez nieograniczony czas, z tym że po upływie terminu składania ofert automatycznie przenoszone jest do zakładki zakończone. W siedzibie zamawiającego ogłoszenie wywieszane jest w gablocie Zamówienia Publiczne od dnia ogłoszenia przynajmniej do dnia składania ofert.”*

3) zamawiający nie dokonał, po dwukrotnej zmianie terminu składania ofert, zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

*Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika: „Informacja o zmianie terminu zamieszczona została na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto zamieszczone zostały ogłoszenia o zmianie ogłoszenia informujące o zmianie terminu. Nie publikowano nowej wersji siwz ze zmienioną datą składania ofert.”*

4) zamawiający nie poprawił oczywistych omyłek rachunkowych w ofertach dwóch wykonawców:

*Wskazano, że: „(...) omyłki nie zostały poprawione przez przeoczenie. W związku, że w postępowaniu, w obu częściach, złożono po jednej ofercie nie miało to wpływu na wynik postępowania.”*

5) zamawiający nie zamieścił niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych - dokonał tej czynności po 103 dniach od dnia podpisania umowy;

Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynika, iż: *„Opóźnienie w opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z BZP wynika z przeoczenia tego faktu przez zamawiającego. Zamawiający umieścił stosowne ogłoszenie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o pominięciu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Wskazać należy iż przedmiotowe ogłoszenie nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma jedynie charakter informacyjny dla BZP. W związku z powyższym zamieszczenie ogłoszenia z opóźnieniem nie stanowi uchybienia dla postępowania przetargowego.”*

- 6) zamawiający dokonał ustalenia szacunkowej wartości zamówienia na podstawie cennika jednego przedsiębiorcy. Z przebiegu postępowania wynika, że oferty dwóch spośród trzech wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowiły jedynie 55,91 % i 52,69 % wartości zamówienia określonej przez zamawiającego. W tej sytuacji zasadne są wątpliwości co do oszacowania wynagrodzenia wykonawcy z należytą starannością.
3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Dostawę samochodów osobowych i samochodu do przewozu osób”* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EA-ZP.272.10.2012):
    - 1) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wskazano błędny termin otwarcia ofert oraz błędną datę zakończenia prac komisji przetargowej;
 

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *„Wskazane różnice w datach to omyłki pisarskie wynikające z użycia tego samego formularza protokołu w odniesieniu do dwóch postępowań.”*
    - 2) wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień zarówno drogą elektroniczną (e-mail/fax) oraz pocztą - w dokumentacji postępowania nie ma wyjaśnień przesłanych drogą pocztową.
  4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Dostawę paliwa”* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EA-ZP.272.21.2012) zamawiający:
    - 1) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano błędny termin ustalenia wartości zamówienia, nieprawidłowy numer ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych, błędny termin zawarcia umowy z wykonawcą i błędny termin zamieszczenia oraz numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych;

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *„Różnice w datach oraz numerach ogłoszeń to omyłki pisarskie.”*

- 2) w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia wpisany został nieprawidłowy kod CPV;

Z wyjaśnień wynika, iż: *„W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia omyłkowo podano błędny kod CPV. W SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu podano prawidłowe kody CPV.”*

- 3) zamawiający nie zamieścił niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych - dokonał tego po 51 dniach od dnia podpisania umowy;

Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynika, iż: *„Opóźnienie w opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z BZP wynika z przeoczenia tego faktu przez zamawiającego. Zamawiający umieścił stosowne ogłoszenie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o pominięciu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Wskazać należy iż przedmiotowe ogłoszenie nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma jedynie charakter informacyjny dla BZP. W związku z powyższym zamieszczenie ogłoszenia z opóźnieniem nie stanowi uchybienia dla postępowania przetargowego.”*

5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Świadczenie usług pocztowych”* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EA-ZP.272.18.2012):

- 1) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano błędną wartość zamówienia w PLN;

Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynika, że: *„W protokole omyłkowo umieszczono kwotę brutto, powinna być to kwota netto. Wartość w euro została podana od właściwej kwoty, to jest 101.488,48 zł.”*

- 2) zamawiający nie dokonał, po zmianie terminu składania ofert, zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

- 3) zamawiający nie zamieścił niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych - dokonał tego po 40 dniach od dnia podpisania umowy;

Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynika, że: *„Opóźnienie w opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z BZP wynika z przeoczenia tego faktu przez zamawiającego. Zamawiający umieścił stosowne ogłoszenie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o pominięciu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.*

*Wskazać należy iż przedmiotowe ogłoszenie nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma jedynie charakter informacyjny dla BZP. W związku z powyższym zamieszczenie ogłoszenia z opóźnieniem nie stanowi uchybienia dla postępowania przetargowego.”*

- 4) w załączniku nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia *Opis przedmiotu zamówienia*, zamawiający użył sformułowania: *„Przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek wykonywane będzie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 czerwca 2003r Prawo pocztowe (Dz.U. Nr 130, poz. 1188 z późn. zmianami i Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 09 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz.U. Nr 5 poz. 34 z późn. zmianami).”* Przedmiotem zamówienia - zgodnie z pkt III.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia - jest świadczenie usług pocztowych oraz kurierskich na rzecz Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu w okresie jednego roku, podczas gdy przywołane powyżej rozporządzenie Ministra Infrastruktury dotyczy warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych.

Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynika, że: *„(...) Przedmiotowe postępowanie zostało przygotowane na podstawie obowiązujących w tamtym momencie przepisów prawnych, tj.*

*- ustawa Prawo pocztowe z dnia 12.06.2003 r. (Dz. U. nr 130, poz. 1188 ze zmianami)*

*- rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych z dnia 09.01.2004 r. (Dz. U. Nr 5, poz. 34 ze zmianami).*

*WSSE jako jednostka administracji publicznej realizująca zadania nałożone odrębnymi przepisami wydaje ogromną ilość decyzji administracyjnych, w przypadku których wiążącym terminem jest termin dostarczenia przesyłki jaką jest taka decyzja. W związku z tym konieczne było stosowanie przepisów określających warunki świadczenia usług pocztowych w sposób wykluczający wątpliwość co do prawidłowości dostarczania przesyłek. Przepisy te gwarantowały, że taki sposób dostarczania przesyłek przez każdy sąd czy inną instytucję odwoławczą będzie traktowany jako dowód w przypadku odwołania się od decyzji wydanej przez WSSE.”*

Odnosząc się do wyjaśnień kontrolowanego należy podkreślić, że przywołane rozporządzenie Ministra Infrastruktury dotyczy warunków wykonywania



powszechnych usług pocztowych. Do świadczenia powszechnych usług pocztowych - zgodnie z aktualną w chwili przeprowadzania postępowania ustawą *Prawo pocztowe* - obowiązany był operator publiczny, czyli Poczta Polska S.A., której na mocy art. 46 ust. 2 ww. ustawy powierzono ten obowiązek. W konsekwencji wskazany opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Jednocześnie opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 168).

6. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę energii elektrycznej” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EA-ZP.272.06.12):

1) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano błędną wartość zamówienia w euro, błędny termin otwarcia ofert oraz zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie zamówień publicznych:

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *„Wskazane różnice w datach oraz wartości to omyłki pisarskie wynikające z użycia tego samego formularza protokołu w odniesieniu do dwóch postępowań.”*

2) zamawiający naruszył przepis art. 144 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, zgodnie z którym zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 umowy sprzedaży energii elektrycznej nr EO/13/1045/t/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. wykonawca zobowiązał się do sprzedaży energii elektrycznej do miejsc dostarczania.

Przedmiot zamówienia zdefiniowany w umowie zawartej z wykonawcą odpowiadał zakresowi wskazanemu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, potwierdzonemu przez wykonawcę w złożonej ofercie.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zamawiający przewidywał możliwość zmiany warunków umowy, w sytuacji:

- zmiany stawki VAT,
- w każdym przypadku, gdy zmiana jest korzystna dla zamawiającego (np. gdy obniży to koszty zadania, lub skróci czas wykonywania zadania).

Przewidziana została także możliwość zmiany terminu określonego w rozdziale IV pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 20 sierpnia 2012 r. podpisany został aneks nr 1 do umowy sprzedaży energii elektrycznej nr EO/13/1045/t/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. Na podstawie aneksu ograniczono przedmiot umowy poprzez wykreślenie punktu odbioru energii elektrycznej dotyczącego Stacji transformatorowej nr K-575/E, grupa taryfowa B22, nr licznika 10784409. Ww. zamiana umowy w sprawie zamówienia publicznego nie wpisuje się w katalog zmian przewidzianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Już na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wiadomym był fakt, że w przypadku rozdzielenia usługi dystrybucji od sprzedaży energii elektrycznej dla grupy taryfowej B nie jest możliwe świadczenie usługi bez dostosowania do zasady TPA. Pomimo pytań potencjalnych wykonawców zamawiający nie dołożył wymaganej staranności w celu pozyskania wiedzy niezbędnej do prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ze względu na specyfikę układu pomiarowo rozliczeniowego taryfy B22 okazało się, że korzystanie z usług wyłonionego wykonawcy wiązałoby się z poniesieniem przez zamawiającego dodatkowych kosztów przystosowania liczników taryfy B22 do zasady TPA. Z uwagi na to, że dostosowanie do zasady TPA - w opinii zamawiającego - byłoby ekonomicznie nieopłacalne, zamawiający udzielił zamówienia z wolnej ręki firmie ENEA S.A., która jako jedyna może świadczyć usługę sprzedaży i dystrybucji energii elektrycznej do budynków znajdujących się w grupie taryfowej B22, natomiast tak zdefiniowaną usługę wyłączył z umowy sprzedaży energii elektrycznej nr EO/13/1045/t/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. Ww. zmiana została dokonana z naruszeniem zasad zdefiniowanych w art. 144 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Stanowi ponadto naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 17 ust. 6 ustawy *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

7. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu z wolnej ręki na „Dostawę energii elektrycznej” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EA-ZP.272.13.2012):
- 1) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano błędny termin oszacowania wartości zamówienia, przeprowadzenia negocjacji z zaproszonym wykonawcą, zakończenia prac komisji przetargowej;
  - 2) zamawiający przedstawił do kontroli dokumentację, która nie zawierała oświadczeń członków komisji przetargowej;  
Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynika, że: *„(...) Omyłkowo wpięte do innego segregatora. Podczas przygotowywania dokumentacji do kontroli pozostały w biurku w Sekcji ZP.”*
  - 3) zamawiający nie zamieścił niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych - dokonał tego po 35 dniach od dnia podpisania umowy;  
Ze złożonych wyjaśnień wynika, że: *„Opóźnienie w opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z BZP wynika z przeoczenia tego faktu przez zamawiającego. Zamawiający umieścił stosowne ogłoszenie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o pominięciu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Wskazać należy iż przedmiotowe ogłoszenie nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma jedynie charakter informacyjny dla BZP. W związku z powyższym zamieszczenie ogłoszenia z opóźnieniem nie stanowi uchybienia dla postępowania przetargowego.”*
8. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu z wolnej ręki na „Dostawę energii elektrycznej” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EA-ZP.272.22.2012):
- 1) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazana została błędna szacunkowa wartość zamówienia oraz błędna data zatwierdzenia protokołu;
  - 2) zamawiający przedstawił do kontroli dokumentację, która nie zawierała oświadczeń członków komisji przetargowej;  
Z wyjaśnień wynika, że: *„(...) omyłkowo wpięte do innego segregatora. Podczas przygotowywania dokumentacji do kontroli pozostały w biurku w Sekcji ZP.”*
  - 3) zamawiający nie zamieścił niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych - dokonał tego po 349 dniach od dnia podpisania umowy;

Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynika, że: *„Opóźnienie w opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z BZP wynika z przeoczenia tego faktu przez zamawiającego. Zamawiający umieścił stosowne ogłoszenie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o pominięciu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Wskazać należy iż przedmiotowe ogłoszenie nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma jedynie charakter informacyjny dla BZP. W związku z powyższym zamieszczenie ogłoszenia z opóźnieniem nie stanowi uchybienia dla postępowania przetargowego.”*

9. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu z wolnej ręki na *„Dostawę paliwa”* (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: EA-ZP.272.01-WR.12):

1) zamawiający nie wezwał oferenta do uzupełnienia oferty – zgodnie z pełnomocnictwem z dnia 1 marca 2011 r. załączonym do oferty złożonej przez wykonawcę, wskazani w dokumencie pełnomocnicy zostali upoważnieni do łącznego występowania w imieniu i na rzecz reprezentowanej spółki, w tym do podpisywania dokumentów i ofert przetargowych na dostawę paliw. Złożona oferta została podpisana tylko przez jedną osobę;

Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynika, że: *„(...) jest to przeoczenie zamawiającego, jednakże decydujące znaczenie ma fakt, iż umowa oraz protokół z negocjacji zostały prawidłowo podpisane przez dwóch reprezentantów wykonawcy. Zamówienie z wolnej ręki jest procedurą zamkniętą, w której bierze udział tylko jeden wykonawca – zaproszony przez Zamawiającego. Zaproszony został znany Zamawiającemu Wykonawca, firma która poprzednio dostarczało paliwo dla potrzeb Zamawiającego. Trzy poprzednie postępowania na dostawę paliwa dla potrzeb Zamawiającego nie przyniosły rezultatu, a istniała już bardzo pilna konieczność nabycia paliwa w celu zapewnienia realizacji obowiązków nakładanych na Zamawiającego przez obowiązujące prawo.”*

2) zamawiający nie zamieścił niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych - dokonał tego po 32 dniach od dnia podpisania umowy;

Z wyjaśnień wynika, że: *„Opóźnienie w opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z BZP wynika z przeoczenia tego faktu przez zamawiającego. Zamawiający umieścił stosowne ogłoszenie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o pominięciu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Wskazać należy iż przedmiotowe ogłoszenie nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma jedynie*

*charakter informacyjny dla BZP. W związku z powyższym zamieszczenie ogłoszenia z opóźnieniem nie stanowi uchybienia dla postępowania przetargowego.*”

W przypadku każdego z wykazanych powyżej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy oferty zostały złożone w wyznaczonym przez zamawiającego terminie.

Z wyjaśnień złożonych podczas kontroli wynika, że: „(...) potwierdzeniem, że oferty zostały złożone w wyznaczonym terminie jest fakt ich otwarcia w wyznaczonym terminie otwarcia ofert przy obecności oferentów. Żaden z zapisów upzp nie nakłada na Zamawiającego obowiązku innego potwierdzania złożenia oferty. Oferty zostały złożone przed terminem składania ofert określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu. Dowodem wpływu oferty są zapisy w dzienniku podawczym w Kancelarii Stacji.”

Odnosząc się do przywołanych wyjaśnień należy zauważyć, że dziennik podawczy Kancelarii Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu nie odzwierciedla w wymaganej szczegółowości terminowości złożenia przedmiotowych ofert.

W świetle powyższych ustaleń wnoszę o:

1. Przekazywanie pobranych dochodów budżetowych na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach zakreślonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 82).
2. Ewidencjonowanie wydatków zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
3. Dokonywanie wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny oraz w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
4. Rozliczanie kosztów podróży służbowych zgodnie z zasadami określonymi rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167).
5. Dokonanie zwrotu na rachunek budżetu państwa nienależnie wypłaconych pracownikom kosztów podróży.

6. Spowodowanie poprawiania błędów w zapisach zgodnie z zasadami określonymi przepisami ustawy *o rachunkowości*.
7. Wyeliminowanie nieprawidłowości w obszarze stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*

