

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
1	Wojciech Warczak	WYKAZ WIELKOŚCI EMISJI I STĘŻEŃ SUBSTANCJI PRIORYTETOWYCH OKREŚLONYCH W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 114 USTAWY PR.W. ORAZ INNYCH SUBSTANCJI POWODUJĄCYCH ZANIECZYSZCZENIE, DLA KTÓRYCH ZOSTAŁY OKREŚLONE ŚRODOWISKOWE NORMY JAKOŚCI	Jednym z najważniejszych aspektów wzmocnienia bioróżnorodności na ciekach w Polsce powinno być odtwarzanie tzw. niebieskich korytarzy ekologicznych, poprzez: budowanie skutecznych przepławek, koryt obejścia przegród na rzekach jak najbardziej zbliżonych do naturalnych, lub likwidacja przegród na rzecz budowy np. bystrzy. Jak dotąd takie działania są jednostkowe dla całych cieków (w zasadzie realizowane tylko przez RDWP w Szczecinie i Krakowie), w pozostałych przypadkach są to pojedyncze budowy najczęściej tylko przepławek.	Bez strategicznego i bardziej dynamicznego podejścia w tym obszarze nie ma co liczyć na odbudowę populacji ryb dwuśrodowiskowych (jesiotr, łosoś, troć, cętra, węgorz) oraz innych, w tym zagrożonych gatunków.	Główny nacisk powinien zostać położony na skuteczne udrożnienie w pierwszej kolejności najważniejszych cieków dla przemieszczania się organizmów wodnych (tj. Wisły, Odry, Narwi, Sanu, Warty, Noteci, Bobra, Nysy Kłodzkiej, itd.), poprzez przede wszystkim budowę semi-naturalnych koryt obejścia (wspieranych dodatkowo technicznymi przepławkami w głównym korycie).	-	wyjaśnienie	Celem podstawowym IIaPGW jest weryfikacja aktualnego stanu wód i występujących zagrożeń dla zakładanych do osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą dokonanej weryfikacji była posiadana przez PGWWP dokumentacja oraz wszelkie bazy danych zawierające materiały dotyczące stanu wód w Polsce (dane PMS - dane monitoringowe, oceny stanu JCWPP, JCWPPd; dane projektów analizy znaczących oddziaływań JCWPP oraz dalsza charakterystyka wód podziemnych). Na tej podstawie wypracowano katalogi działań kontynuowanych i nowych, które umożliwiły indywidualne dostosowanie zestawu działań do każdej JCWP powierzchniowych, mających realną (zgodnie z metodyką przygotowania zestawów działań) szansę na realizację w nadchodzącej perspektywie 2022 - 2027. Jednym z priorytetowych kierunków analiz w tworzeniu katalogu działań dla JCWP rzecznych (RW) było zapewnienie ciągłości biologicznej i morfologicznej rzek i potoków ze szczególnym uwzględnieniem szlaków migracyjnych ryb dwuśrodowiskowych. Z tego względu w pierwszej kolejności szczegółowo przeanalizowano wszystkie JCWPP RW, obejmujące cieki istotne dla ryb wędrowniczych. Po ustaleniu aktualnego stanu środowiska wodnego zaproponowano zakres działań technicznych i nietechnicznych z wypracowanego katalogu działań kontynuowanych i nowych, indywidualnie dla każdej JCWP RW. Następnie dokonano weryfikacji zaproponowanych pakietów działań pod kątem możliwości technicznych i ekonomicznych ich realizacji, w wyniku czego ostatecznie przygotowane zostały, dla każdej JCWP RW, propozycje zestawu działań, który jest możliwy do realizacji pod względem technicznym, uzasadnionym ekonomicznie i dającym największe szanse na uzyskanie wymiernych efektów w kolejnej perspektywie 2022 – 2027.
2	Wojciech Warczak	WYKAZ WIELKOŚCI EMISJI I STĘŻEŃ SUBSTANCJI PRIORYTETOWYCH OKREŚLONYCH W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 114 USTAWY PR.W. ORAZ INNYCH SUBSTANCJI POWODUJĄCYCH ZANIECZYSZCZENIE, DLA KTÓRYCH ZOSTAŁY OKREŚLONE ŚRODOWISKOWE NORMY JAKOŚCI	W szerszym zakresie należy zwiększyć poziom odtwarzania (oraz zachowywania i ochrony) terenów mokradeł i bagien oraz starorzeczy i renturyzacji cieków wodnych- wszędzie tam, gdzie to możliwe.	Wpływ na bioróżnorodność i retencję jest w tym wypadku oczywisty i nie do przecenienia.	Wpływ na bioróżnorodność i retencję jest w tym wypadku oczywisty i nie do przecenienia.	-	wyjaśnienie	W zestawach działań dla wód rzecznych, jeziornych, przejściowych i przybrzeżnych oraz zestawie dla wód podziemnych zaplanowano szereg działań mających na celu odtwarzanie ekosystemów hydrogenicznnych. Działania zostały przypisane do tych jednolitych części wód (JCWP), dla których stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celów w wyniku presji znaczących antropogenicznych. Ponadto dla JCWP powierzchniowych, znajdujących się w obrębie obszarów chronionych, przypisano działania naprawcze mające na celu poprawę stanu ekosystemów.
3	Wojciech Warczak	WYKAZ WIELKOŚCI EMISJI I STĘŻEŃ SUBSTANCJI PRIORYTETOWYCH OKREŚLONYCH W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 114 USTAWY PR.W. ORAZ INNYCH SUBSTANCJI POWODUJĄCYCH ZANIECZYSZCZENIE, DLA	Należy położyć nacisk na polepszenie stanu jakościowego polskich wód, w tym przede wszystkim rzek. Sytuacje wylewania do rzek nieoczyszczonych ścieków komunalnych (często z samych oczyszczalni) są skandaliczne i nie do zaakceptowania. Wymaga to ściślejszych i częstszych kontroli odpowiedzialnych za to podmiotów oraz nakładania kar i egzekwowania wdrożenia skutecznych środków zaradczych i zapobiegawczych.	W ramach tego punktu proponuje się ponadto m.in.: - masowe podłączanie do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej tych osiedli (szczególnie na obszarach wiejskich), które do tej pory nie miały takiej możliwości - rozbudowę oczyszczalni ścieków, budowa nowych, unowocześnianie istniejących- tak, aby rezultat	W ramach tego punktu proponuje się ponadto m.in.: - masowe podłączanie do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej tych osiedli (szczególnie na obszarach wiejskich), które do tej pory nie miały takiej możliwości - rozbudowę oczyszczalni ścieków, budowa nowych, unowocześnianie istniejących- tak, aby rezultat	-	wyjaśnienie	Zgłoszone sugestie zmian są zawarte w kilku działaniach zaplanowanych do realizacji w ramach IIaPGW. • rozwój i modernizacja sieci kanalizacyjnej oraz oczyszczalni ścieków jest zawarta w działaniach powiązanych z: Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych dla obszarów aglomeracji • dla pozostałych obszarów gmin, gdzie opracowania Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych – JCWPP (...) wskazywała, że źródłem przekroczenia parametrów jakości wód są źródła komunalne punktowe lub rozproszone,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
		KTÓRYCH ZOSTAŁY OKREŚLONE ŚRODOWISKOWE NORMY JAKOŚCI		<p>oczyszczania mógł być bezpiecznie wykorzystywany na cele rolnicze lub zwracany środowisku naturalnemu.</p> <p>- promowanie gospodarki obiegu zamkniętego</p> <p>- spowodowanie (być może ze wsparciem finansowym UE), aby strona ukraińska wybudowała nowoczesną oczyszczalnię ścieków, która obsługiwałaby Lwów i miejscowości okoliczne. Służyłoby to ogromnej poprawie stanu wód w Bugu, którego obecny stan jest zły, a rzeka niesie w zasadzie nieoczyszczone ścieki, które finalnie stanowią potężne zagrożenie dla wód Zalewu Zegrzyńskiego, Wisły, a w dalszej kolejności Morza Bałtyckiego.</p> <p>- szerokie stosowanie na rzekach tzw. roślinnych stref buforowych, szczególnie na obszarach rolniczych, które służyłyby oczyszczaniu wód ze środków stosowanych w rolnictwie. Zwiększenie nacisku na stosowanie w rolnictwie bezpiecznych środków oraz w racjonalnych ilościach.</p>	<p>oczyszczania mógł być bezpiecznie wykorzystywany na cele rolnicze lub zwracany środowisku naturalnemu.</p> <p>- promowanie gospodarki obiegu zamkniętego</p> <p>- spowodowanie (być może ze wsparciem finansowym UE), aby strona ukraińska wybudowała nowoczesną oczyszczalnię ścieków, która obsługiwałaby Lwów i miejscowości okoliczne. Służyłoby to ogromnej poprawie stanu wód w Bugu, którego obecny stan jest zły, a rzeka niesie w zasadzie nieoczyszczone ścieki, które finalnie stanowią potężne zagrożenie dla wód Zalewu Zegrzyńskiego, Wisły, a w dalszej kolejności Morza Bałtyckiego.</p> <p>- szerokie stosowanie na rzekach tzw. roślinnych stref buforowych, szczególnie na obszarach rolniczych, które służyłyby oczyszczaniu wód ze środków stosowanych w rolnictwie. Zwiększenie nacisku na stosowanie w rolnictwie bezpiecznych środków oraz w racjonalnych ilościach.</p>			<p>zaplanowano działania w dwóch etapach: 1. "Analizy techniczno-ekonomiczne gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami" 2. Realizacja wyników tej analizy.</p> <ul style="list-style-type: none"> poprawa jakości wód wpływających w obszar kraju z Ukrainy jest uwzględniona w Programie Współpracy Transgranicznej Interreg NEXT Polska-Białoruś-Ukraina 2021-2027, który obecnie jest na etapie konsultacji społecznych Prognozy oddziaływania na środowisko wspieranie stref buforowych jest elementem działania z katalogu działań krajowych dotyczących stosowania Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz.U. z 2020 r. poz. 243) jest działaniem ogólnokrajowym, które swoim zasięgiem objęło całą Polskę. Efekt wdrożenia działań zawartych w tym rozporządzeniu będzie można ocenić na koniec cyklu w 2027 roku. Dla wzmocnienia efektywności wdrażania tego programu w JCWPP, w których odnotowano przekroczenia związków biogenych (azotu i fosforu), a opracowanie analiza presji znaczących wskazywała, że źródłem presji jest rolnictwo, zaplanowano działania kontrolne GIOŚ realizacji ww programu oraz działania edukacyjno-doradcze dla rolników zgodnie z opisem działania RWP_04.01: "Promocja działań wynikających ze: „Zbioru zaleceń dobrej praktyki rolniczej” dla ograniczenia zanieczyszczenia wód związkami azotu i fosforu, których źródłem jest działalność rolnicza, w tym w szczególności działania ograniczające migrację biogenów wraz ze spływem powierzchniowym (przeciwdziałanie erozji, strefy buforowe i inne). Promocja działań wynikających z „Kodeksu doradczego dobrej praktyki rolniczej dotyczącej ograniczenia emisji amoniaku”. Działania doradcze ukierunkowane są na: doradztwo technologiczne, pomoc rolnikom w ubieganiu się o przyznanie pomocy finansowej ze środków pochodzących z funduszy UE lub innych instytucji krajowych i zagranicznych".
4	Sławomir Henryk Górecki	inne/pozostałe	Jestem mieszkańcem wsi Rzyszczewo przesyłam zdjęcia zbiornika wodnego który służył jako zbiornik przeciw pożarowy został zaniedbany i zniszczony przez inne władze. Nazywam się Sławomir Henryk Górecki jestem mieszkańcem tego powiatu. Służyłem w jednostce wojskowej w Szczecinie JW2109. Muj zawód to Elektryk budowlany. Chciałbym żeby ten zbiornik wodny został zrewatelizowany.	Jestem mieszkańcem wsi Rzyszczewo przesyłam zdjęcia zbiornika wodnego który służył jako zbiornik przeciw pożarowy został zaniedbany i zniszczony przez inne władze. Nazywam się Sławomir Henryk Górecki jestem mieszkańcem tego powiatu. Służyłem w jednostce wojskowej w Szczecinie JW2109. Muj zawód to Elektryk budowlany. Chciałbym żeby ten zbiornik wodny został zrewatelizowany.	Jestem mieszkańcem wsi Rzyszczewo przesyłam zdjęcia zbiornika wodnego który służył jako zbiornik przeciw pożarowy został zaniedbany i zniszczony przez inne władze. Nazywam się Sławomir Henryk Górecki jestem mieszkańcem tego powiatu. Służyłem w jednostce wojskowej w Szczecinie JW2109. Muj zawód to Elektryk budowlany. Chciałbym żeby ten zbiornik wodny został zrewatelizowany.	-	wyjaśnienie	Z informacji zawartych we wniosku nie wynika bezpośrednio o jaki zbiornik chodzi. Domniemy, że jest to niewielki zbiornik wodny w miejscowości Rzyszczewo. Informujemy, że działania przewidziane w IIaPGW dotyczą wyłącznie jednolitych części wód jeziornych i ich zlewni, a zatem zbiorników wodnych powyżej 50 ha. Omawiany w uwadze zbiornik nie został wyznaczony jako jednolita część wód, zatem nie jest możliwe uwzględnienie działań dla niego w programie działań IIaPGW.
5	Miroslaw Rus	KONSULTACJE SPOŁECZNE	W nawiązaniu do wypowiedzi p. Premiera i p. Ministra, ośmielam się przedstawić następującą propozycję. Otóż przeglądając zasoby Internetu, natrafiłem na zbiór archiwalnych map Polski (www.igrek.amzp.pl) Z lektury tychże map wynika, że wówczas(chodzi o 20-lecie	Podane jak wyżej	Podane jak powyżej	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>międzywojenne) na wszystkich rzekach, rzeczkach i wręcz strumykach, działały młyny wodne i inne urządzenia napędzane energią spiętrzonej wody(np. tartaki, kuźnie itp.). Jak wiadomo, poprzednie władze nie były przychylnie takiej działalności, stąd powolne „wymieranie” tych gałęzi przemysłu. Podróżując po okolicach Bełchatowa, w którym mieszkam, mogę stwierdzić, że w niektórych lokalizacjach są możliwe do odtworzenia zbiorniki wodne-moim zdaniem przy niezbyt dużych nakładach. A przy większych z nich możliwa by była nawet budowa mikro i mini elektrowni wodnych. W pewnych lokalizacjach są czynne nowe spiętrzenia-jak na przykład Słok i Wawrzkowizna na rzece Widawce, które można wykorzystać „od zaraz”. Dodam tylko, że na takim spiętrzeniu na rzece Widawce w Szczercowie, od kilku lat działa taka mini elektrownia wodna. I tak na rzece Widawce-dopływie Warty były takie w następujących lokalizacjach: 1.Widawka,2.Gosławice,3.Fryszarka,4.Wójcik,5.Świdrów,6.Żaby-młyn Zależski,7.Kmieczna,8.Czyzów,9.Piaski,10.Łęg,11.Słok,12.Wawrzko-wizna, 13.Kuźnica Kaszewska/Kaszewice+14. młyn we wsi Rogowiec na dopływie Widawki,15.Smugi,16.Trząs,17.Żar,18.Lubośnia,19.Józefina,20.Szczerców, 21.Dzbanki,22.Zagrodniki,23.Korablew,24.Sarnów,25.Restarzew,26.Chociw, 27.Rembieszów,28.Górki Grabieńskie-nowe spiętrzenie. Rzeką Mała Widawka-dopływ Grabi: 1.Piętków-Jastrzębiec,2.Kociołki Dwór,3.Depczyk,4.Chynów,5.Molenda. Rzeką Rakówka-dopływ Widawki: 1.Binków,2.Grocholice-młyn na Bełku,3.Bugaj,4.Księży Młyn,5.Rzāsawa,6.Wyr. Rzeką Pilsia-dopływ Widawki: 1.Solecczyzna,2.Sromotka,3.Grysiowizna,4.Janów-Strzyżewice,5.Zbyszek,6.Lubiec, 7.Rudzisko,8.Szczercowska Wieś Kolonia. Dopływ Pils I: 1.Wierzchowiec,2.Grobla,3.Ujście,4.Kuźnica Lubiecka. Dopływ Pils II: 1.Firlej-struga Stawka Rzeką Chrzóstawka-dopływ Widawki: 1.Borowiec-Wincentów,2.Fraszka-Faustynów,3i4.Chrzóstawa,5.Ruda. Rzeką Grabia-dopływ Widawki: 1.Kuców-Wdowin,2.Zalepa-Drużbice,3.Kuźnica/Karczmy,5.Jamborek, 6i7.Talar/Ldzań- dwa młyny,8.Barycz,9.Kolumna-Łask,10.Nowy Młyn-Łask, 11.Utrata-Łask,12.Łętków,13.Okup Fabryczny,14.Zieleńczyce,15.Wola Marzeńska, 16.Pruszków,17.Kustrzyce,18.Emiljanów,19.Brzeski-Młyn Krzywda,20.Kozuby, 21.Grabno/Zamość,</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wraz z dwoma młynami w pobliżu na dopływach rzeki Grabi: 22.Grabica-Wola Wężykowa,23.Kurek.</p> <p>Rzeka Krasowa-dopływ Widawki: 1.Bielik – Chorzenice,2.Kościelizna- Żłobnica,3.Będków – Żłobnica, 4.Ksawerów – Winek,5.Dygudaj,6.Kuźnica,7.Łęczyska,8.Chabielice,9.Koch, 10.Krasowa.</p> <p>Rzeka Nieciecz-dopływ Widawki: 1.Brutus,2.Kiełczygłów,3i4.Rusiec – dwa młyny,5.Zborów,6.Wola Kleszczowa, 7i8.Widawa – dwa młyny.</p> <p>Na wschód od Bełchatowa - dopływy Pilicy; i tak: Rzeka Luciąża-dopływ Pilicy: 1.Cieśle,2.Borowiec,3.Łęgoń,4.Kuźnica Żerechowska,5.Trzciniec,6.Grobla 7.Wilkoszewice-Nowy Młyn,8.Stara Wieś-Bazar,9.Szymanów,10.Turlej,11.Fałek, 12.Kłudzice-Sute Mosty,13.Nowe Kłudzice,14.Kłudzice,15.Murowaniec.</p> <p>Dąbrówka I – dopływ Luciąży: 1,2 i 3.Parzniewice,4.Ludwików,5.Wroników-Jeżów,6.Rozprza-Bazar.</p> <p>Dąbrówka II – dopływ Luciąży: 1.Mokracz-Borowa,2.Miłaków,3.Kacprów.</p> <p>Strawa-dopływ Luciąży: 1.Bugaj,2.Kleszcz,3.Świerczów,4.Borek.</p> <p>Co razem daje 126 spiętrzeń. Oczywiście, w niektórych miejscach przekształcone zostały koryta rzek i strumieni, w szczególności jeśli chodzi o rzeki Widawkę i Krasowę(Krasówkę) w rejonie prowadzenia działalności przez kopalnię węgla brunatnego, oraz o rzekę Luciążę, gdzie utworzono nowy zbiornik Cieszanowice. Nie zmienia to jednak faktu, że nadal jest możliwe utworzenie około 120 zbiorników wodnych o różnych powierzchniach i różnych pojemnościach wody.</p> <p>W nawiązaniu zaś do programu, dotyczącego powszechnego rozwoju energetyki odnawialnej, a w tym m.in.: mini i mikroenergetyka wodna, uprzejmie informuję, że opracowanie dotyczące: „ Wykorzystania zasobów wodnych województwa łódzkiego na cele energetyki i towarzyszącej jej turystyki" wykonała w 2012 roku: „Centrum Badań i Innowacji Pro-Akademia"(www.proakademia.eu) we współpracy z Oddziałem PAN w Łodzi w ramach projektu: „Bioenergia dla Regionu-Zintegrowany Program Rozwoju Doktorantów". Natomiast po sąsiedzku, na Politechnice Świętokrzyskiej, opracowano wiele rozwiązań dotyczących elektrowni wodnych. A jedno z nich zostało zaprojektowane do pracy nawet na niewielkich spadkach, wynoszących około pół metra. Naukowcy z Politechniki Świętokrzyskiej przygotowali i opatentowali nowatorską elektrownię wodną. Jej specyfika polega na tym, że może funkcjonować na małej rzece o niewielkich spadkach. Umowa na badania i budowę modelu została już zawarta. W tej chwili przeprowadzane są rozmowy z przedsiębiorcą, który wyprodukuje takie urządzenie.</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Urządzenie do przetwarzania energii słupa wody pozwala w sposób innowacyjny pozyskać energię elektryczną, wykorzystując niewielką rzekę, która posiada naturalne spadki - mówi Mariola Starzomska, współautorka wynalazku, doktorantka Politechniki Świętokrzyskiej.</p> <p>Na wynalazek składają się co najmniej trzy identyczne skonstruowane segmenty. Są one połączone jednym wałem, który napędza generator. Wpływająca do urządzenia woda wprawia w ruch wahadło, umiejscowione w środku i aktywuje wał. W ten sposób energia uzyskana z wody, przekazywana jest na wał i do generatora.</p> <p>Teraz przygotowujemy prototyp urządzenia, aby zbadać efektywność jego pracy. Zostało ono zaprojektowane do pracy nawet na niewielkich spadkach, wynoszących około pół metra. Może być też zamontowane w oczyszczalniach ścieków, czy zbiornikach retencyjnych, które posiadają zrzut wody. Urządzenie pozwala wykorzystać małe rzeki koło domu, aby wyprodukować energię niezbędną dla całego gospodarstwa - uważa Starzomska. Przedsiębiorstwa, które mają dostęp do zrzutów wody mogą je używać do produkcji energii. Rozwiązanie to jest tanie i ekologiczne. Koszt użytkowania ogranicza się jedynie do okresowej konserwacji maszyny.</p> <p>Urządzenie do przetwarzania energii słupa wody zostało opatentowane na początku 2013 r</p> <p>Dodaję także, że już w 2008 r ówczesny Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, wytypował 351 potencjalnych miejsc w województwie łódzkim posiadającym spiętrzenia wody powyżej jednego metra.</p>					
6	Czas Nieruchomości	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Stan wody Górnej Noteci od Kruszwicy do Barcina jest w wielu miejscach fatalny. Występują miejsca gdzie szerokość jej wynosi dosłownie kilka m. W latach przedwojennych i powojennych pływały tam barki z towarami dziś trudno łodzią z silnikiem przepłynąć bo głębokość w wielu miejscach wynosi ok. 1m. Mała głębokość wpływa też negatywnie na rybostan.</p> <p>Warto nadmienić że ten szlak wodny jest częścią Wielkiej Pętli Wielkopolski na którą w latach poprzednich wydano wiele funduszy na budowę infrastruktury i promocję, a która dzisiaj jest możliwa do przepłynięcia tylko dla jednostek o bardzo małym zanurzeniu lub wczesną wiosną...</p> <p>Bardzo wiele w środowisku żeglarskim czy motorowodnym słyszy się o przypadkach gdzie zza granicy ktoś słysząc o Wielkiej Pętli Wielkopolski przychodzi aby przepłynąć tym szlakiem a tu utyka gdzieś na którymś etapie nie mogąc płynąć dalej ze względu na zaniedbanie szlaku wodnego który jest nieopływalny na większości trasy od wielu lat ...</p>	Trzeba kilka pogłębiarek kupić lub wynająć które będą pływać dokoła choćby co kilka lat aby odmulić i pogłębiać dno do tych 2m głębokości aby Wielka Pętla Wielkopolski będąca przypomnijmy częścią słynnej europejskiej drogi wodnej E 70 nie przynosiła Nam Polakom wstydu i żeby mogła rozwijać się turystyka wodna żeby Polacy chcieli wypoczywać w kraju tutaj zostawiając pieniądze i płacić podatki.	Wyżej już uzasadniłem	06_CzasNieruchomości	wyjaśnienie	<p>Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu.</p> <p>Wyjaśniamy, że działania naprawcze wskazane w IIaPGW służą osiągnięciu celów środowiskowych (cele środowiskowe - Załączniki 5.1, wskazanych dla JCWP - Załącznik 7 (zestaw działań), działania naprawcze nie mogą prowadzić do pogorszenia stanu wód, w tym pogorszenia stanu hydromorfologicznego, czy biologicznego JCWPP. Jako obligatoryjne działania na poziomie krajowym (Załącznik 7.1) wskazano między innymi działanie: Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych oraz działanie Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.</p>
7	Starostwo Powiatowe w Słupcy	Wody powierzchniowe	Czy będą prowadzone postępowania w kierunku zmiany pozwoleń wodnoprawnych oraz instrukcji gospodarowania wodą w zakresie dostosowania ich do okresów suszy dla małych cieków. Zgodnie z instrukcjami gospodarowania wodą i pozwoleń wodnoprawnymi ustalone są sztywne daty zamykania i otwierania zastawek co w okresach suszy powoduje całkowity odpływ wody z regionu. Przykładowo piętrzenie wód Strugi Dębowieckiej – na odcinku w Gminie Gniezno, miejscowości Dębówiec, działki 25, 24 i 97 na opisanym odcinku następuje	Dlatego wnoszę o zmianę ww. dokumentów w zakresie Istniejącego zapisu: „piętrzenie cieków w okresie od 15 kwietnia do 15 października” do proponowanego zapisu: „piętrzenie cieków w okresie od 15 kwietnia do 15 października z przedłużeniem na pozostałe miesiące roku w	Pozwolenie na swobodny odpływ wód w okresach suszy dla małych cieków grodzi całkowitym wysuszeniem jeziora i doprowadzeniem do klęski ekologicznej z masowym padnięciem ryb. Jest to działanie bardzo negatywne pod względem ekologicznych jak.	-	wyjaśnienie	IIaPGW nie ma możliwości bezpośredniej ingerencji w wydane decyzje administracyjne. Dokonywanie przeglądów pozwoleń wodnoprawnych stanowi jedno z działań uwzględnionych w IIaPGW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>znaczny spadek terenu dochodzący do ponad 1m przy dnie cieku. Jest to szczególnie niebezpieczne dla Jeziora Mrzygłód, oraz kilku oczek wodnych powyżej, które są niewielkimi, silnie zeutrofizowanymi zbiornikami. Pozwolenie na swobodny odpływ wód w okresach suszy na tym odcinku grodzi całkowitym wysuszeniem jeziora i doprowadzeniem do klęski ekologicznej z masowym padnięciem ryb. Jest to działanie bardzo negatywne pod względem ekologicznym jak. Jednocześnie w okresach suszy często występuje całkowity zanik przepływu wody na różnych odcinkach cieku. Tym samym zmiany w okresach piętrzeń w przypadku suszy nie ma znaczenia dla funkcjonowania całego cieku. Pomimo wznoszenia problemu od trzech lat, pism wskazujących konieczność zmian z Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej DOK.DOK3.9700.146.2019.KP, PW: 122216 z dnia 23.04.2020r. - nic w tej sprawie nie zostało zrobione.</p>	<p>okresach suszy, po uzgodnieniu przez przedstawiciela miejscowego Nadzoru Wodnego”</p>				
8	Urząd Gminy w Kołaczkwie	inne/pozostałe	<p>Urząd Gminy w Kołaczkwie, w ramach trwających konsultacji społecznych drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzecza Odry, zwraca uwagę na brak udziału samorządu terytorialnego w wydawaniu zgody na budowę studni głębinowych. Na dzień dzisiejszy gminy nie mają żadnej możliwości wyrażania swojej opinii w tym zakresie. Zdajemy sobie sprawę, iż budowa takich urządzeń wspomaga przede wszystkim rolnictwo, ale jako strona zainteresowana ogólnym interesem społeczności lokalnej w zaopatrzeniu w wodę bytową, należałoby uwzględnić przy wydawaniu wszelkiego zgód, także zdanie jednostek samorządowych. Ilość tych urządzeń na naszym terenie zwiększa się, a to z kolei negatywnie wpływa na poziom wód podziemnych. Głęboko wierzymy, że każda uwaga w Państwa konsultacjach będzie odpowiednio rozpatrzona, co pozytywnie wpłynie na dalszą współpracę w zakresie prawidłowego gospodarowania wodami.</p>	-	-	08_UG_Kołaczków	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW, lecz ewentualnych zmian w ustawie Prawo wodne.
9	Wojciech Wójcik	Wody powierzchniowe	<p>Dotyczy Zlewni Legnica. Dotyczy dopływu rz. Strzegomki cieku podstawowego o nazwie RÓW KĄTECKI wybudowanego na początku lat 80-tych, długości łącznej 6,3km, składającego się z 3-ech charakterystycznych odcinków; 1). od km0+000 do km2+628 ciek otwarty (profil trapezowy) 2). od km2+628 do km3+680 ciek zarurowany śr. 0,8m pod polderem zalewowym rz. Strzegomki 3). od km3+680 do 6+430 ciek otwarty z dużym spadkiem ok. 2,7%. Na odcinku km3+680 do 4+400 spadek terenu jest zdecydowanie wyzerowany co przy deszczach nawalnych powoduje cofkę i piętrzenie z występowaniem wód poza koryto. W latach 1997 i 2009 wystąpiły szkody materialne i stagnowanie wód do 3 tygodni. Obecnie w bezpośrednim zasięgu terenu zalewowego jest nowo wybudowane przedszkole i żłobek na 250 dzieci u zbiegu ulic Sybiraków i Legionów w Kątach Wrocławskich i inne obiekty. Konieczna jest korekta cieku z uwagi na lawinowo rosnące tereny zurbanizowane w zlewni w/w cieku.</p>	<p>Zmiany w pierwszej kolejności powinny zmierzać do zwiększenia przepustowości odcinka zarurowanego ROWU KĄTECKIEGO (1052mb rury WIPRO śr. 0,8m) niezależnie doraźnie, w celu zmniejszenia skutków podtopień należałoby zwiększyć częstotliwość czyszczenia koryta ROWU KĄTECKIEGO na odcinku od km 0+000 do km 4+400. Alternatywne rozwiązania to: podział ROWU KĄTECKIEGO na dwie części; 1) dolną od km 0+000 do km 4+870 bez przebudowy istniejącego odcinka zarurowanego (1052mb) ze zrzutem do rz. Strzegomki, 2) górną od km 4+870 do km 6+430 do budowaniem odcinka cieku otwartego ok. 1200mb ze zrzutem wody do rz. Bystrzyca. II. Alternatywne rozwiązanie to wybudowanie na</p>	<p>Gmina Kąty Wrocławskie bezpośrednio przylegającym do biegu cieku RÓW KĄTECKI dysponuje wolnym terenem na odcinku wymienionym powyżej w II alternatywie rozwiązania wydawać się najkorzystniejszego dla Gminy. Jeżeli przy wyliczeniach projektowych potrzebny będzie dodatkowy teren pod zbiornik retencyjny to jest realna możliwość pozyskania gruntów w wymianie barterowej Gminy z innymi właścicielami gruntów bezpośrednio przyległych do ROWU KĄTECKIEGO. Serdecznie pozdrawiam inż. Wojciech Wójcik v-ce przewodniczący Rady Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie</p>	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu. Zagadnienia zagrożenia i ryzyka powodziowego stanowią element PZRP (planów zarządzania ryzykiem powodziowym).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				odcinku ciekę ROWU KĄTECKIEGO od km 4+080 do km 5+690 małych zbiorników retencyjnych z regulowanym automatycznie zrzutem wody dostosowanym do możliwości przesyłowej obecnego Rurociągu śr.0,8m i dł.1052mb.				
10	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga nr 1 (numer rozdziału, strona dokumentu). Załącznik nr 7.3 Zestaw działań RW ODOdra oraz Załącznik nr 8 Wykaz odstępstw Odra</p> <p>Treść uwagi nr 1 wraz z uzasadnieniem Biorąc pod uwagę fakt, że: 1) w załączniku nr 8 Wykaz odstępstw Odra, w części tabeli w kolumnach (AL do AN) dot. oceny skuteczności programu działań (przy założeniu jego pełnego i terminowego wdrożenia) dla wskaźników determinujących zły stan wód, w wierszu dot. RW6000121599 Odra od Baryczy do Bobru, wskazuje się, że wskaźniki fizyko chemiczne: PEW i Cu, są parametrami powodującymi zły stan wód tej JCWPP, jednak są wskaźnikami, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r. 2) proponowane zestawy działań określone dla tej JCWPP w załączniku nr 7.3 ograniczają się w głównej mierze do: <ul style="list-style-type: none"> • zachowania funkcji ciekę (działanie o kodzie RWHM_04.01), • utrzymywania starorzeczy, oczek wodnych, zarybianie zbiorników stojących, modyfikacji gospodarki leśnej (działania o kodzie RWC_02.01 Lp. 6303+6309), • renaturyzacji (kod RWHM_03.01 Lp. 5052), • działań kontrolnych i edukacyjnych dla rolnictwa (kod RWP-02.01 i RWP-04.01 Lp.6315 i 6316), a także: <ul style="list-style-type: none"> • przewidują redukcję dopływu zanieczyszczeń (przewidziane 2 działania o kodzie RWC.02.02 Lp. 6310 i 6311), • przewidują kontrolę przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach administracyjnych oraz przeglądy pozwoleń wodnoprawnych w zakresie wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi (działanie oznaczone kodem RWP_06.01 Lp. 6317), które szczególnie dotyczą działalności KGHM, istnieją realne obawy o ciągłość prowadzenia działalności. ponieważ wg aktualnego stanu. bez zrzutu ścieków do rzeki Odry, przemysł wydobywczy nie może funkcjonować. <p>Ponadto, podczas konsultacji społecznych zapewniano nas, że istnieje wysoki stopień pewności, iż cel środowiskowy dla tego odcinka Odry zostanie osiągnięty. Wynika z tego, że wartość PEW mierzona w ramach państwowego monitoringu środowiska nie może przekraczać 50% wartości dopuszczalnej. Powyższe jest niezgodne z rzeczywistymi pomiarami. Z wyników badań monitoringowych prowadzonych w dotychczasowym punkcie kontrolno-pomiarowym (ppk) dla JCWPP, wynika, że w 2017 r. wartość PEW wynosiła 1 342 μS/cm co stanowi 158 % wartości dopuszczalnej. Innych badań PEW dla tego ppk nie opublikowano. W świetle Ramowej Dyrektywy Wodnej i powtórzonych zapisów w treści projektu Planu gospodarowania wodami, wynika, że: &#34;Samo ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego dla danej</p> </p>	-	-	KGHM_Odra	uwzględniono	<p>Zgodnie z danymi GIOŚ w ppk PL02S0401_0638 dla przedmiotowej JCWPP RW6000121599 w 2019 roku wartość PEW wyniosła 1209 μS/cm, a dla tego typu wód (RwN) wartością graniczną dobrego stanu jest wartość 850 μS/cm – zatem wartość zmierzona przez GIOŚ to 142% wartości granicznej.</p> <p>Z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku przedmiotowej JCWPP przyznano odstępstwo 4.5. W przypadku zmiany wartości granicznej PEW opracowanie dotyczące SZCW nie wykazało potrzeby zmian wartości granicznych tego wskaźnika. Brak jest przesłanek merytorycznych do zmiany wartości granicznej tego wskaźnika fizykochemicznego pełniącego rolę wspomagającą w ocenie stanu/potencjału ekologicznego, której podstawą jest ocena wskaźników biologicznych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jednolitej części wód nie wystarcza, aby ustanowić odstępstwo. W planie gospodarowania wodami muszą zostać określone i wyjaśnione przyczyny uzasadniające możliwość rezygnacji z prób osiągnięcia dobrego stanu wód. W pierwszej kolejności sprawdza się, jakie działania powinny zostać zrealizowane, aby stan wód był lepszy. Jeżeli okazuje się, że pomimo ich podjęcia, dobry stan wód nie może być osiągnięty w zakładanym czasie, uzasadnia się przyczyny takiej sytuacji.;</p> <p>W związku z powyższym, zasadnym/koniecznym jest określenie konkretnych działań mających na celu doprowadzenie stanu wód do dobrego, ale przy jednoczesnym nieograniczaniu presji już istniejących. Z przemysłu miedziowego w dalszym ciągu muszą być odprowadzane znaczące ilości wód zasolonych, ponieważ nie ma żadnej alternatywnej i bardziej pro-środowiskowej metody na ich zagospodarowanie. Gdyby nawet zaistniały okoliczności, które umożliwią inne zagospodarowanie wód, a jednocześnie działania te będą opłacalne ekonomicznie i nie pogorszą stanu środowiska poprzez przerzucenie problemu do innego komponentu, to w ciągu 7 lat, do czasu obowiązywania nowego rozporządzenia w sprawie planów gospodarowania wodami, w aktualnym porządku prawnym nie ma możliwości wybudowania nowej instalacji i jej eksploatacji do 2027 r. W związku z powyższym, projektowane zapisy planów powodują bardzo dużą niepewność co do możliwości kontynuacji działalności wydobywczej po 2027 r. Stąd tak ważne jest wprowadzanie odpowiednich zapisów przy formułowaniu odstępstwa z art. 4 ust. 4 ROW, aby organy wydające pozwolenia wodnoprawne nie miały wątpliwości i mogły wydawać pozwolenia wodnoprawne na zrzutu wód zasolonych do rzek, bez konieczności ograniczania czasookresu obowiązywania decyzji. Zatem zasadnym jest wprowadzanie stosownych zmian w dokumencie, które będą podstawą do udzielenia pozwoleń wodnoprawnych na działalność już prowadzoną, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że Odra już na granicy Polski z Czechami ma wyższe wartości PEW niż określone w rozporządzeniu.</p> <p>Proponowane zmiany zapisów: Proponuje się zatem, aby w załączniku nr 8 treść kolumny AL i AM (do 2027 r.) w wierszu dot. RW6000121599 Odra od Baryczy do Bobru, przenieść do kolumny AO i AP (po 2027 r.) w tym samym wierszu, z jednoczesnym wprowadzeniem zmiany w kolumnie BH, poprzez wykreślenie „do 2027 r. i wprowadzenie w to miejsce: „po 2027 r.„; a także określenie w przepisach dot. klasyfikacji wód (oraz w załączniku 3.1. projektu planu) na tyle bezpiecznych wartości PEW, co najmniej na poziomie 1 500 µS/cm, co pozwoli na dotrzymanie dobrej jakości wód.</p> <p>Uzasadnienie złożonej uwagi, w zakresie określonym powyżej, w kontekście dalszej działalności Spółki KGHM Polska Miedź, znajduje się w załączonym pliku.</p>					
11	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga nr 2 (numer rozdziału, strona dokumentu). Załącznik nr 3.1. Wartości graniczne SCW SZC Odra JCWPP: Kod RW6000121599, Odra od Baryczy do Bobru</p> <p>Treść uwagi nr 2 wraz z uzasadnieniem Wątpliwe jest nieokreślenie w załączniku 3.1 drugiej aktualizacji</p>	-	-	KGHM_Odra	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475) wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, wartości granicznych parametrów fizykochemicznych dla silnie zmienionych JCWPP, w szczególności z uwagi na fakt, że w załączniku nr 7 do nowego rozporządzenia dot. klasyfikacji wód (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1475)), w ust. 2 wskazano, że:</p> <p>Wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych, odnoszące się do jednolitych części wód rzecznych wyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jednolite części wód powierzchniowych, z wyjątkiem wskaźników jakości wód powierzchniowych wchodzących w skład elementów biologicznych odnoszących się do jednolitych części wód rzecznych wznaczonych jako silnie zmienione jednolite części wód powierzchniowych, będących zbiornikami zaporowymi. określa się w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 321 ustawy, w ramach planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub jego aktualizacji. Tymczasem w projekcie IIaPGW na obszarze dorzecza Odry (w zał. 3.1) nie określono parametrów fizykochemicznych dla SZCW, a jedynie wyłącznie dla SZCW wyznaczonych jako zbiorniki zaporowe określono parametry hydromorfologiczne, jednak również bez parametrów fizykochemicznych, co stoi w sprzeczności z zapisami rozporządzenia klasyfikacyjnego.</p> <p>Propozycja zmian wraz z uzasadnieniem</p> <p>Proponuje się określić w zał. 3.1. wartości graniczne dla SZCW dot. wszystkich parametrów, zarówno hydromorfologicznych, jak i fizyko-chemicznych. Zasadnym byłoby zatem rozważenie ustalenia w IIaPGW realnych wartości PEW dla SZCW (co najmniej na poziomie 1 500 µS/cm dla SZCW), dających możliwość osiągnięcia stanu dobrego, z jednoczesnym wskazaniem w tym załączniku, że wartości PEW nie są brane do oceny potencjału ekologicznego. Jest to o tyle zasadne, że np. w Niemczech dla chlorków, które również są parametrem charakteryzującym zasolenie, dla li klasy - niezależnie od typu rzeki - ustalono wartość graniczną na poziomie 200 mgCl/dm³, natomiast w polskich przepisach - 75 mgCl/dm³. W związku z powyższym, zastanawiające jest ustalenie tak rygorystycznych wartości granicznych dla PEW w porównaniu z innymi państwami członkowskimi. Koniecznym wydaje się rozważenie ustalenia wartości PEW na poziomie co najmniej 1 500 mg/dm³ z adnotacją zaproponowaną powyżej, dla SZCW.</p> <p>Uzasadnienie złożonej uwagi, w zakresie określonym powyżej, w kontekście dalszej działalności Spółki KGHM Polska Miedź, znajduje się w załączonym pliku.</p>					<p>powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione jednolite części wód powierzchniowych określa się w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 321 ustawy pr.w., w ramach planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub w ramach jego aktualizacji.</p> <p>IIaPGW prezentuje te dane w załączniku <i>Wartości graniczne SCW i SZCW</i>, w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. To ich dotyczy potencjał ekologiczny, naturalne części wód mają określany stan ekologiczny i w ich przypadku rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje wartości graniczne. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzecznych, zbiornikowym i jeziornym oddzielnie (jednolite części wód przejściowych i przybrzeżnych stanowią naturalne części wód), wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWPP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). <p>IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika</p>
12	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga nr 3 (numer rozdziału, strona dokumentu). Załącznik nr 4.2 Wykaz stężeń Odry, dla RZGW we Wrocławiu, RW6000121599	-	-	KGHM_Odra	wyjaśnienie	IIaPGW prezentuje wyniki dokonanych prac związanych z weryfikacją i aktualizacją jednostek planistycznych. Uwaga w tym zakresie dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Treść uwagi nr 3 wraz z uzasadnieniem W projekcie IIaPGW, w stosunku do założeń określonych w arkuszu wyników, dla JCWPP Odra od Baryczy zmianie uległ punkt pomiarowo kontrolny. Zgodnie z treścią arkusza wyników, punkt pomiarowo kontrolny miał być zlokalizowany w m. Połęcko, natomiast zgodnie z projektem IIaPGW jest on bliżej, tj. Odra - m. Krosno Odrzańskie, które jest prawdopodobnie nowo wyznaczonym ppk, lub takim ppk, dla którego nie publikowane są wyniki badań monitoringowych.</p> <p>Propozycja zmian wraz z uzasadnieniem W świetle powyższego, zasadnym byłoby rozważenie wydłużenia tej JCWPP do Połęcka, bądź przywrócenia ppk w Połęcku, jak zakładano w arkuszu wyników. Zmiana w tym zakresie przyczyni się do wiarygodnej oceny stanu JCWPP Odra od Baryczy do Bobru.</p> <p>Uzasadnienie złożonej uwagi, w zakresie określonym powyżej, w kontekście dalszej działalności Spółki KGHM Polska Miedź, znajduje się w załączonym pliku.</p>					<p>planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania Punkty pomiarowo kontrolne wskazywane dla każdej JCWPP wyznaczone są w ramach PMŚ. Ostateczna sieć monitoringu obowiązująca w okresie 2022-2027 zatwierdzona zostanie przez PMŚ. IIaPGW nie ustala ani nie zatwierdza sieci monitoringu, a jedynie prezentuje założenia dla nowego cyklu planistycznego.</p>
13	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga nr 4 (numer rozdziału, strona dokumentu). Załącznik nr 4.2 Wykaz stężeń Odry, dla RZGW Wrocław, RW6000121599Treść uwagi nr 4 wraz z uzasadnieniemPodane w załączniku nr 4 wartość SSQ wyznaczone tylko dla lat 2010-2018, wydają się być mało wiarygodne, w kontekście ogólnej metodologii w tym zakresie. Budzi to wątpliwości w szczególności pod kątem oceny wpływu zrzutu ścieków na jakość wód, dokonywanych w ramach wniosków o pozwolenia wodnoprawne i prawdopodobne uwagi organu w tym zakresie w sytuacji prawidłowo przyjętego SSQ z wielolecia. Ma to również o tyle duże znaczenie, że większość z tego okresu 2010-2018 to były lata hydrologicznie suche, co może niekorzystnie wpłynąć na ocenę wpływu zrzutu ścieków w przyszłości. Propozycja zmian wraz z uzasadnieniemDla zapewnienia właściwej interpretacji zapisów zasadnym jest dodanie odpowiedniego komentarza w tych tabelach jasno precyzującego, że wartości dla tak krótkiego okresu są spójne z danymi monitoringowymi branymi do oceny JCWPP, co zmniejszy ryzyko ewentualnego nieprawidłowego przyjmowania danych do oceny stanu JCWPP. Uzasadnienie złożonej uwagi, w zakresie określonym powyżej, w kontekście dalszej działalności Spółki KGHM Polska Miedź, znajduje się w załączonym pliku.</p>	-	-	KGHM_Odra	uwzględniono	<p>Przywołany przez autora pytania załącznik nr 4, tj. wykaz emisji stężeń w Planie gospodarowania wodami tj. zestawienie informacji dla każdej jednolitej części wód o stężeniach, jakie występują w jednolitych częściach wód. Drugi pakiet tego wykazu, to są informacje o podmiotach, które w danej jednolitej części wód są źródłem generowanych w obrębie jednolitej części wód emisji. Rzeczywiście, pojawia się tam wartość dotycząca przepływów, natomiast jest to wartość dotycząca przepływów wykorzystywana w trakcie realizacji drugiej aktualizacji Planów gospodarowania wodami. Wygenerowana i wyliczona na podstawie danych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, na potrzeby analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych, traktowana jest w załączniku nr 4 w wykazie stężeń emisji jako informacja dająca tło dla innych prezentowanych w tym załączniku danych. Dlaczego akurat 2010-2018 - w tym przypadku generalnie przepływy i informacje o nich w celu wykorzystania do analiz potrzebują odpowiedniej długości cykli obserwacyjnych. Okres 2010-2018 został uznany za maksymalnie optymalny dla wygenerowania wyników. Natomiast co do przywoływania czy powoływania się na IIaPGW, żeby wskazywać wartości przepływów przy wydawaniu decyzji administracyjnych - Plan gospodarowania wodami nie jest dokumentem, który ustanawia przepływy. On nie określa ich, dane monitoringowe dotyczące samych w sobie przepływów to rola i odpowiedzialność Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej i informacji o przepływach charakterystycznych generalnie dla jednolitych części wód w przypadku opracowywania operatów wodnoprawnych. Każdorazowo muszą być uzyskiwane aktualne i pozyskiwane z dostępnych źródeł. Informacja w załączniku nr 4 nie jest charakterystyką danej jednolitej części wód z punktu widzenia przypisanego jej przepływu. To jest tło dla prezentowanych danych, a na potrzeby operatów wodnoprawnych wykorzystywane powinny być aktualne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								przepływy, pozyskiwane z IMGW. Zgodnie z propozycją zmiany wprowadzono dodatkowe doprecyzowanie w treści rozdziału IIaPGW dotyczącego Wykazu emisji i stężeń. Docelowo informacja ta uwzględniona zostanie również w opisie załącznika – Wykaz emisji i stężeń.
14	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga nr 5 (numer rozdziału, strona dokumentu). Załącznik nr 4.1. Wykaz emisji, RZGW Wrocław, WRO_18</p> <p>Treść uwagi nr 5 wraz z uzasadnieniem W zał. 4.1 do opracowania zawarto informacje o nieobowiązującej już od 02.2020 r. decyzji administracyjnej regulującej zrzut zasolonych ścieków z działalności KGHM do rzeki Odry (DOW-S-VI.7322.39.2015.KMa), a zatem zasadnym wydaje się aktualizacja informacji w tym zakresie i dostosowanie zapisów do aktualnego stanu prawnego. Obecnie zrzut ścieków prowadzony jest zgodnie z decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 5 maja 2021 r. znak: WR.RUZ.421.71.2019.ER. Pozwolenie to obowiązuje od dnia 25.05.2021 r. do dnia 31.05.2024 r. Dodatkowo nieaktualne są w tym załączniku informacje dot. ilości ścieków, km cieku, lokalizacji instalacji, a także ilości ścieków odprowadzonych do odbiornika w 2018 r. Propozycja zmian</p> <ul style="list-style-type: none"> • W miejsce numeru pozwolenia wodnoprawnego: DOW-S-VI.7322.39.2015.Ka, należy wpisać: WR.RUZ.421.71.2019.ER. • W miejsce daty pozwolenia wodnoprawnego: 2016-03-21, należy wpisać: 2021-05-05 • W miejsce organu wydającego decyzję: Marszałek Województwa Dolnośląskiego, należy wpisać: Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie • W miejsce daty początku obowiązywania decyzji: 2016-03-21, należy wpisać: 2021-05-21, • W miejsce daty końca obowiązywania decyzji: 2020-03-21, należy wpisać: 2024-05-31, <p>Ponadto, w wierszu: a) dot. ilości ścieków odprowadzanych wg pozwolenia należy podać: $Q_{maxh} = 7200 \text{ m}^3/\text{h}$ - bez zmian $Q_{\text{śrd}} = 130\,000 \text{ m}^3/\text{d}$ - aktualnie w załączniku 86 400 m³/d $Q_{\text{dop. roczne}} = 35\,000\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$ - aktualnie w załączniku Q_{max} roczne = 31 536 000 m³/rok b) dot. km cieku, należy podać 370 + 330 (aktualnie w załączniku 392+510) - przy czym zaznaczyć należy, że od 2016 roku oznaczenie km uległo zmianie c) dot. lokalizacji (współrzędnych GPS) należy podać: (instalacja ułożona w dnie rzeki odra wraz dwoma komorami brzegowymi o współrzędnych w geodezyjnym układzie odniesienia PL-ETRF2000: komora lewa X=5726274.7 i Y=5575916.4, komora prawa X=5726347.6 i Y=5575935.2) d) dot. ilości odprowadzanych ścieków w 2018 r. należy podać 14 446 959 m³, tymczasem aktualnie jest brak danych.</p> <p>Uzasadnienie złożonej uwagi, w zakresie określonym powyżej, w kontekście dalszej działalności Spółki KGHM Polska Miedź, znajduje się w załączonym pliku.</p>	-	-	KGHM_Odra	uwzględniono	<p>Opracowany w ramach IIaPGW wykaz emisji przedstawia jednolite zestawienie wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych dla kończącego się cyklu planistycznego.</p> <p>Wykaz został wykonany na podstawie danych i wykazów sporządzonych przez poszczególne Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej (RZGW) dla okresu 2014-2017 oraz zaktualizowany o dane obejmujące rok 2018 - pochodzące z Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń (PRTR) oraz z bazy opłat za korzystanie ze środowiska dla roku 2018. Wykonane opracowanie zawiera zatem dostępne dane, które były obowiązujące w analizowanym okresie 2014-2018. Wykaz uwzględnia aktualność danych dla okresu sporządzania bilansu emitowanych substancji. W wykazie pozostawia się wprowadzone dane wynikające z obowiązującego w tym okresie pozwolenia wodnoprawnego.</p> <p>Aktualizuje się natomiast informacje uzupełniające dane o emisji dla analizowanego okresu, dotyczące: - kilometrażu cieku, - lokalizacji wylotu, - informacji dot. ilości odprowadzanych ścieków w 2018 r.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
15	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga nr 6 (numer rozdziału, strona dokumentu). Załącznik nr 9 Wykaz odcinków potencjalnie utrudnionego spływu lodu Odra, Lp. 217</p> <p>Treść uwagi nr 6 wraz z uzasadnieniem W zał. 9 przedstawiającym wykaz odcinków potencjalnie utrudnionego spływu lodu, w wierszu Lp. 217, wskazano budowę nowego rurociągu w ostonie ścianki szczelnej, zwężenie koryta rzeki o ok. 50%, co już nie jest aktualne. Prace związane z budową nowej instalacji rozprowadzającej ścieki w dnie rzeki, mające wpływ na zawężenie koryta, zostały już zakończone. Ku końcowi zbliżają się także prace zmierzające do rozbiórki dotychczasowego urządzenia wodnego. Przyczyna ewentualnych podtopień ustała, a zatem zasadnym wydaje się wykreślenia tych zapisów z kolumny R w wierszu Lp. 217.</p> <p>Uzasadnienie złożonej uwagi, w zakresie określonym powyżej, w kontekście dalszej działalności Spółki KGHM Polska Miedź, znajduje się w załączonym pliku.</p>	-	-	KGHM_Odra	uwzględniono	Dokonano weryfikacji w zakresie wskazanym w uwadze. W związku z potwierdzeniem, iż obecny etap realizacji prac nie generuje miejsca zatorogennego, odcinek usunięty został z wykazu (załącznik nr 9 do IIaPGW).
16	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga nr 7 (numer rozdziału, strona dokumentu). Załącznik nr 7.3. Zestaw działań RW ODOdra, dla działań dot. RW6000121599, Lp. 6317</p> <p>Treść uwagi nr 7 wraz z uzasadnieniem W zał. 7.3 Zestaw działań (...) w kolumnie T, w wierszu Lp. 6317, pod nazwą Opis działania, brakuje podstawy prawnej przy kontroli i przestrzeganiu warunków ustalonych w decyzjach i korzystania z wód, jak poniżej: „Kontrola przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach i korzystania z wód (na podstawie art). kontrola gospodarowania wodami (na podstawie art. 334 pr.w.) (...)&#34;</p> <p>Propozycja zmian: Treść kolumny T w wierszu Lp. 6317 powinna mieć brzmienie: „Kontrola przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach i korzystania z wód (na podstawie art. 325 pr.w.), kontrola gospodarowania wodami (na podstawie art. 334 pr.w.) (...)&#34;.</p> <p>Uzasadnienie złożonej uwagi, w zakresie określonym powyżej, w kontekście dalszej działalności Spółki KGHM Polska Miedź, znajduje się w załączonym pliku.</p>	-	-	KGHM_Odra	uwzględniono	Uzupełniono brakujące odwołanie do przepisu pr.w. Poprawka wprowadzona w katalogach i zestawach działań. Wprowadzona treść opisu działania: "kontrola przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach i korzystania z wód: przeglądy udzielonych pozwoleń wodnoprawnych dla wód, gdzie jest zagrożone osiągnięcie celów środowiskowych (na podstawie art. 325 pr.w.), kontrola gospodarowania wodami (na podstawie art. 334 pr.w.) oraz wykonanie przeglądów pozwoleń wodnoprawnych (na podstawie art. 416 pr.w.) - w zakresie wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych."
17	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga nr 8 (numer rozdziału, strona dokumentu). Rozdział 8.4 Projektu drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, str. 207 i 208</p> <p>Treść uwagi nr 8 wraz z uzasadnieniem W treści tekstowej opracowania IIaPGW, w rozdziale 8.4 powtórzono cztery akapity na str. 207 i 208: a) Str. 207 akapit rozpoczynający się od wyrażenia: „W ramach IIaPGW konsumowane są wyniki wszystkich zrealizowanych prac wchodzących (...)&#34; powtórzony został na str. 208 b) str. 207 akapit rozpoczynający się od wyrażenia: „Na potrzeby wskazania odstępstw w IIaPGW konieczne jest dodatkowe uwzględnienie oceny stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego (...)&#34; powtórzony został na str. 208</p>	-	-	KGHM_Odra	uwzględniono	Uwzględniono zgłoszone propozycje zmian w całości.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>c) str. 207 akapit rozpoczynający się od wyrażenia: „W konsekwencji przyjęto, że jeżeli ocena stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego jest gorsza niż stan dobry (...)&#34; powtórzony został na str. 208</p> <p>d) str. 207 akapit rozpoczynający się od wyrażenia: „Przy typowaniu JCWPP do odstępstw uwzględniono fakt, że ocena skuteczności zestawów działań (...)&#34; powtórzony został na str. 208.</p> <p>Uzasadnienie złożonej uwagi, w zakresie określonym powyżej, w kontekście dalszej działalności Spółki KGHM Polska Miedź, znajduje się w załączonym pliku.</p>					
18	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga nr 9 (numer rozdziału, strona dokumentu). Uwaga ogólna do formy dokumentu.</p> <p>Treść uwagi wraz z uzasadnieniem</p> <p>Zasadnicza część ustaleń planu gospodarowania wodami została przeniesiona do załączników, co znacząco utrudnia analizę jego treści. W tym kontekście zastanawiająca jest forma przyszłego planu w formie rozporządzenia.</p> <p>Również załączniki graficzne w postaci map zostały przygotowane w bardzo nieczytelny sposób. Nie ma żadnych punktów odniesienia, jak np. nazwa miejscowości czy inne dane, które pozwoliłyby w łatwy sposób odnalezienie obiektów zainteresowań w dużo szybszy i sprawniejszy sposób.</p> <p>Uzasadnienie złożonej uwagi, w zakresie określonym powyżej, w kontekście dalszej działalności Spółki KGHM Polska Miedź, znajduje się w załączonym pliku.</p>	-	-	KGHM_Odra	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są dokumentami prezentującymi zakres danych i informacji wymagany zarówno ustawą pr.w., rozporządzeniem dot. szczegółowego zakresu planów gospodarowania wodami jak również wymogami raportowymi Komisji Europejskiej.</p> <p>Plany to dokumenty strategiczne przyjmowane w formie rozporządzenia, a tym samym uwzględniające w swojej strukturze docelowy sposób prezentowania danych.</p> <p>Z uwagi na wymagany poziom szczegółowości danych i zagadnień przyjęta struktura dokumentów obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prezentację w treści głównej IIaPGW danych na poziomie obszaru dorzecza i poszczególnych regionów wodnych: dane i informacje charakteryzujące obszar dorzecza i regionów wodnych oraz prezentujące omówienie wszystkich zagadnień wymaganych dla IIaPGW z odniesieniem w treści do odpowiednich załączników zawierających dane szczegółowe dla poszczególnych JCWP; - prezentację całości danych IIaPGW na poziomie każdej JCWP w poszczególnych załącznikach przywołanych w treści IIaPGW. Załączniki to zestawienia excel umożliwiające łatwe poruszanie się po prezentowanych danych dla każdej JCWP. Dodatkowym elementem wprowadzonym w IIaPGW jest załącznik nr 1 stanowiący zestawienie wszystkich najistotniejszych danych prezentowanych w IIaPGW dla poszczególnych JCWP, a zatem stanowiący zbiorcze podsumowanie danych dla każdej JCWP; - prezentację danych przestrzennie w formie załączników mapowych. Skala stosowanych map dostosowana została do wymogów prezentacji i publikacji danych w formie rozporządzenia. Dla wyeliminowania publikacji map w treści (wówczas format dopuszczalny to A4) przyjęto przeniesienie wszystkich map do załączników przy zastosowaniu jednocześnie formatu maksymalnie dopuszczalnego czyli A3. Publikacja IIaPGW w formie rozporządzenia niesie ze sobą konieczność dostosowania dokumentu do zasad praktyki legislacyjnej. Niemniej jednak poza publikacją IIaPGW w formie rozporządzenia dostępne będą dla użytkowników dane przestrzenne IIaPGW udostępnione docelowo na Hydroportalu oraz karty charakterystyk poszczególnych JCWP przygotowywane poza samym rozporządzeniem
19	Fundacja Rozwój TAK -	inne/pozostałe	Projekt drugiej aktualizacji Planu gospodarowania wodami w międzynarodowym dorzeczu Odry (zwany dalej „Projektem IIaPGW dla MODO”), który jest przygotowywany na okres planistyczny 2022-2027, został opublikowany i udostępniony do	-	-	19_RTON_IIaPGW_M ODO	wyjaśnienie	Wniesiona uwaga wraz z postulatami w niej zawartymi dotyczy bezpośrednio projektu drugiej aktualizacji Planu gospodarowania wodami w międzynarodowym dorzeczu Odry dotyczącego okresu planistycznego 2022-2027.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Odkrywki NIE		<p>komentarzy na stronie internetowej Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniami (dalej „MKOO”) w dniu 22 marca 2021 r, na podstawie art. 14 ust. 1 lit. c) Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (zwanej dalej „RDW”). Fundacja „Rozwój TAK – Odkrywki NIE” z siedzibą w Legnicy przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 24, reprezentowana przez prezesa zarządu Tomasza Waśniewskiego (zwana dalej „Fundacją”) niniejszym wnosi, w wyznaczonym terminie, poniższe uwagi.</p> <p>1. WstępPlan gospodarowania wodami w międzynarodowym dorzeczu Odry jest sztandarowym dokumentem politycznym, którego celem jest zdefiniowanie głównych problemów uniemożliwiających osiągnięcie dobrego stanu wód podziemnych i powierzchniowych na obszarze dorzecza międzynarodowego oraz określenie działań prowadzących do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód zgodnie z art. 4 RDW. Plan gospodarowania wodami w międzynarodowym dorzeczu Odry jest wiążący dla wszystkich zaangażowanych krajów i musi następnie zostać przełożony na ich krajowe plany gospodarowania wodami w dorzeczu oraz plany częściowe, w tym poszczególne akty prawne (takie jak decyzje) wydawane przez ich administracje. Biorąc pod uwagę międzynarodowy charakter Projektu IIaPGW dla MODO, konieczne jest przyjęcie skutecznych środków, w szczególności w celu radzenia sobie z problemami, które pojawiają się na terytorium jednego z zaangażowanych krajów, ale są spowodowane przez inny kraj, a także w celu radzenia sobie z problemami powszechnymi dla wszystkich krajów . Problemy związane z oddziaływaniami o znaczeniu ponadregionalnym zostały zdefiniowane w oparciu o wyniki konsultacji społecznych z dnia 22 grudnia 2020 r. Jednym ze zdefiniowanych problemów o znaczeniu ponadregionalnym jest niekorzystne oddziaływanie na środowisko zarówno czynnego, jak i byłego wydobycia węgla brunatnego, głównie na wody podziemne. To negatywne zjawisko występujące na obszarze dorzecza międzynarodowego ma ulec dalszemu pogorszeniu w okresie planistycznym 2022-2027 .Z powodów podanych powyżej Fundacja postrzega trwające konsultacje społeczne Projektu IIaPGW dla MODO jako istotną okazję do podjęcia skutecznych działań na szczeblu międzynarodowym w celu rozwiązania problemu obniżenia poziomu wód podziemnych spowodowanych eksploatacją złoża węgla brunatnego w polskiej kopalni węgla brunatnego Turów. Kopalnia zlokalizowana jest w południowo-zachodniej części województwa dolnośląskiego, na terenie gminy Bogatynia, w pobliżu granic z Republiką Czeską i Republiką Federalną Niemiec. Zgodnie z planami operatora kopalnia będzie działać do 2044 roku. KWB Turów negatywnie wpływa na stan ilościowy i jakościowy wód podziemnych i powierzchniowych na terenie Republiki Czeskiej i Republiki Federalnej Niemiec, a także w Polsce (więcej szczegółów podano w dalszej części niniejszego dokumentu).</p> <p>2. Projekt IIaPGW dla MODO musi szczegółowo opisywać negatywny wpływ KWB Turów na polskie, czeskie i niemieckie jednolite części wódZgodnie z art. 13 ust. 4 RDW plany gospodarowania wodami w dorzeczu muszą zawsze zawierać podsumowanie znaczących skutków i oddziaływań działalności człowieka na stan wód podziemnych i powierzchniowych. Na tej</p>					<p>Dokument został opublikowany i udostępniony na stronie internetowej Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniami w ramach konsultacji społecznych. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie [http://www.mkoo.pl/](http://www.mkoo.pl/index.php?mid=40&aid=1117&lang=PL) zainteresowani mieli możliwość składania uwag w terminie do dnia 22 września 2021 roku na adres Sekretariatu MKOOpZ (sekretariat@mkoo.pl) drogą elektroniczną za pośrednictwem maila lub też pisemnie drogą pocztową.Tym samym zgłoszone w ramach obecnie prowadzonych konsultacji projektów IIaPGW (dokument krajowy) postulaty dokonania zmian w treści projektu drugiej aktualizacji Planu gospodarowania wodami w międzynarodowym dorzeczu Odry nie mogą zostać uwzględnione, gdyż nie dotyczą bezpośrednio konsultowanego dokumentu tj. projektu IIaPGW dla obszaru dorzecza Odry.Niemniej jednak odnosząc się do przywołanych w treści uwagi zagadnień wskazywanych w projekcie IIaPGW dla obszaru dorzecza Odry wskazać należy, iż:- JCWPpd nr 105 (której dotyczy zgłoszona uwaga) charakteryzuje się stanem słabym ilościowym (z powodu poboru na cele odwodnieniowe wyrobisk górniczych). Tym samym cel środowiskowy nie został osiągnięty, a ponadto w wyniku przeprowadzonej oceny ryzyka podtrzymano zagrożenie w zakresie stanu ilościowego. Biorąc pod uwagę wyniki analizy presji oraz informacje na temat funkcjonowania kopalni (koncesja została przedłużona) na lata 2022-2027 zastosowano odstępstwo z tytułu art. 4.5 RDW, a cel środowiskowych został określony następująco : brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego). W zakresie stanu chemicznego JCWPpd nie stwierdzono zagrożenia i nie zastosowano odstępstw.Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokiej analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań, stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>podstawie powinny być opisane jasno powody, dla których każda jednolita część wód nie osiąga dobrego stanu jakościowego i ilościowego lub dlacego istnieje ryzyko pogorszenia stanu jednolitej części wód w kolejnym okresie planistycznym. Chociaż Projekt IIaPGW dla MODO stwierdza na stronie 24, że jednym z problemów o znaczeniu ponadregionalnym jest wpływ czynnej eksploatacji wydobywania węgla brunatnego, to jednak z Projektu IIaPGW dla MODO nie wynika jasno, które jednolite części wód są najbardziej dotknięte tym problemem. Oprócz zgodności z wymogami art. 13 ust. 4 RDW, identyfikacja konkretnych negatywnych oddziaływań KWB Turów na jednolite części wód, w tym w Czechach i Niemczech, ma kluczowe znaczenie dla określenia najskuteczniejszych programów działań, które pozwolą na osiągnięcie dobrego stanu lub przynajmniej nie pogarszanie się stanu jednolitych części wód w przyszłości, zgodnie z art. 4 ust. 1 RDW. Obecna wersja Projektu IIaPGW dla MODO nie pozwala na osiągnięcie tych celów. Jednocześnie jasne jest, że celów tych nie można osiągnąć jedynie za pomocą poddziałań przewidzianych w krajowych planach gospodarowania wodami w dorzeczu, ponieważ kwestia ta ma znaczenie ponadregionalne. Fundacja przedstawia zatem w dalszej części niniejszego dokumentu podstawowe zestawienie negatywnych oddziaływań prowadzonej eksploatacji w KWB Turów na stan JCWP czeskich i niemieckich. Fundacja sugeruje uzupełnienie rozdziałów II.4.2.1. (Ocena stanu ilościowego wód podziemnych), II.4.2.2. (Ocena stanu chemicznego wód podziemnych) oraz II.4.1.2. (Ocena stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych) Projektu IIaPGW dla MODO o takie podsumowania, wraz ze stosownymi zmianami na mapach. 2. 1. Oddziaływanie KWB Turów na terenie Republiki Czeskiej Oddziaływanie KWB Turów na terenie Czech od dawna jest przedmiotem specjalistycznego monitoringu prowadzonego na terenie Republiki Czeskiej przez AQUATEST a.s. na zlecenie Czeskiej Służby Geologicznej. Wyniki tego monitoringu służą do opracowania rocznych raportów oceniających aktualny stan i zmiany zachodzące w stanie wód podziemnych. Monitoringiem objęto jedynie obszar południowej części Kotliny Żytawskiej (JCWPPd 14200 – czwartorzędowa i mioceńska Kotlina Żytawska). Fundacja wskazuje, że stan ilościowy JCWPPd 14200, która jest wykorzystywana jako źródło wody pitnej na terytorium Republiki Czeskiej i której stan jest już na niektórych obszarach niezadowolający (głównie Uhelná), ulegnie znacznemu pogorszeniu w kolejnym okresie planowania ze względu na trwające wydobywanie w KWB Turów. Mówi o tym m.in. projekt czeskiego krajowego Planu gospodarowania wodami w międzynarodowym dorzeczu Odry, który nadaje jednolitej części wód 14200 kategorię wód zagrożonych. Zgodnie z postanowieniami § 2 dekrety nr 24/2011 Dz.U. (Vyhláška č. 24/2011 Sb.) o planach gospodarowania wodami, zagrożona jednolita część wód to „jednolita część wód, dla której zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów ochrony wód jako elementu środowiska na koniec okresu obowiązywania planu gospodarowania wodami w dorzeczu na bazie ogólnych charakterystyk i charakterystyk usług wodnych oraz oceny wpływu na nie działalności człowieka”. Według najnowszych informacji, jakimi dysponuje Fundacja, pobór wód podziemnych w KWB Turów prowadzi do znacznego, stałego obniżania się poziomu wód</p>					<p>zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawie dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).- Dla JCWPPd nr 105 w zestawach działań IIaPGW zaproponowano szereg działań mających na celu ograniczenie dalszych negatywnych skutków prowadzonej działalności górniczej oraz ochronę ilościową JCWPPd, w tym m.in.: Opracowanie programu monitorowania stanu wód podziemnych w rejonie prowadzonej działalności górniczej, obejmujące rozpoznanie warunków hydrodynamicznych w rejonie KWB Turów w celu oszacowania i określenia kierunków przepływów transgranicznych (opracowanie modelu numerycznego o zasięgu transgranicznym, rozwój sieci monitoringu).- Weryfikacja zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych, obejmujące opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby dyspozycyjne (z uwzględnieniem odwodnień górniczych) dla obszaru zlewni górnej Nysy Łużyckiej i górnego Bobru.- Weryfikacja zasobów eksploatacyjnych ujęć wód podziemnych ustalonych na podstawie dokumentacji hydrogeologicznych wykonanych przed 2004 r., obejmujące wykonanie analizy obejmującej identyfikację ujęć wód podziemnych o zasobach eksploatacyjnych znacznie przekraczających średni rzeczywisty pobór w poprzednim cyklu planistycznym, złożenie wniosków o weryfikację zasobów eksploatacyjnych ujęć wód podziemnych w trybie wykonania dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej, do właściwych organów administracji geologicznej. Dodatkowo podmiot prowadzący działalność górniczą jest zobowiązany prowadzić działania mające na celu obniżanie presji środowiskowej związanej z jej funkcjonowaniem. Działania te są określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzenia inwestycji. Zagadnienie KWB Turów i presji występujących w JCWP będących w zasięgu oddziaływania jej funkcjonowania jest elementem uwzględnionym w projekcie IIaPGW dla obszaru dorzecza Odry.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>podziemnych w poszczególnych warstwach wodonośnych JCWP nr 14200. Znaczące oddziaływania eksploatacji w KWB Turów na stan ilościowy jednolitej części wód nr 14200 potwierdzają również najnowsze dane uzyskane z badań prowadzonych przez Czeską Służbę Geologiczną (dalej zwaną „CGS”). Z ekspertyzy hydrogeologicznej Instytutu Badań Wodnych wynika, że: „Nowe dane uzyskane w wyniku monitoringu przeprowadzonego przez CGS pokazują, że poziom trzeciorzędowych poziomów wodonośnych w basenie Hrádek nadal spada. Poziom czwartorzędowej warstwy wodonośnej, która służy jako źródło wody pitnej dla ludności czeskiej, również spadł o kolejne 0,8 m w ciągu ostatniego roku (w okresie kwiecień 2020 - kwiecień 2021). Wpływ suszy, który nadal utrzymywał się w 2020 r., nie był już odczuwalny w 2021 r., jednak spadek poziomu wód nadal się utrzymywał. W oparciu o dostępne dane, inne oddziaływania na czwartorzędowe poziomy wodonośne, takie jak wydobywanie kruszywa piaskowo-żwirowego w Grabštejn (gdzie wydobywanie odbywa się tylko powyżej poziomu wód podziemnych) lub pobór wody w Uhelnej (wahania monitorowanych poziomów nie korelują z wahaniami poborów), można wykluczyć.” Poniżej Fundacja przedstawia podstawowe zestawienie informacji o oddziaływaniu KWB Turów na obszar Czech na południe od kopalni (tj. na terenie Republiki Czeskiej):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Serie danych dostępne na terytorium Czech od lat 80. XX wieku wykazują bardzo znaczące spadki poziomu wód w warstwach wodonośnych czwartorzędu i głębiej położonych nieckowatych poziomach wodonośnych (stanowiska Hrádek nad Nisou – Oldřichov – Uhelná – Grabštejn, tj. JCWP 14200). Poziomy czwartorzędowych warstw wodonośnych obniżyły się o około 20 m. W niższych warstwach wodonośnych nastąpiło większe obniżenie - ponad 60 m w połączonych górnych i środkowych warstwach wodonośnych. Spadki w dolnym poziomie wodonośnym niecki wahają się od 10 m do 60 m w zależności od konkretnego otworu wiertniczego. Do 2017 roku wody podziemne były odprowadzane z terytorium Czech przede wszystkim przez środkowy poziom wodonośny niecki. Ze względu na zmiany kierunków przepływu wód podziemnych, od 2017 roku przepływają one z terytorium Czech do Polski głównie przez niższy trzeciorzędowy poziom wodonośny . Od 2015 roku na części obszaru JCWPPd 14200 poziom trzeciorzędowych warstw wodonośnych obniżył się o 8- 34 m . • W latach 2014–2021 spadki poziomu użytkowych warstw wodonośnych w poziomie czwartorzędowym utrzymywały się na całym obszarze północno-wschodniej części monitorowanego obszaru JCWPPd 14200 (Oldřichov – północno-wschodnia część miasta Hrádek nad Nisou – Uhelná – Grabštejn). Całkowity spadek poziomu wód podziemnych w okresie wrzesień 2014 – kwiecień 2021 wyniósł średnio 7,98 m (średnie wartościach z pięciu monitorowanych odwiertów wahały się od 6,76 do 9,07 m), co stanowi średnio 1,23 m rocznie. Ubiegłoroczny spadek (kwiecień 2020 – kwiecień 2021) wyniósł 0,8 m, co oznacza, że nieznacznie wyhamowuje. Spowolnienie spadku spowodowane zostało stopniowym ustępowaniem suszy w latach 2014-2019. Od 2021 r. skutki suszy nie mogą mieć znaczącego wpływu, dlatego też spadki poziomu wód podziemnych można przypisać drenażowi spowodowanemu przez kopalnię węgla brunatnego Turów . • Ponadto ani ujęcie wody w Uhelnej, ani kopalnia piasku w 					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Grabštejn nie mogą znacząco wpłynąć na wspomniane powyżej spadki poziomu wód podziemnych. Dowody na to zostały przedstawione przez inwestora w dokumentacji OOS .</p> <ul style="list-style-type: none"> • Monitoring prowadzony na terenie Polski dostarczył dowodów na to, że spadki poziomu wód podziemnych po drugiej stronie granicy są w pełni porównywalne lub nawet wyższe, niż w Polsce. W czwartorzędowym poziomie wodonośnym po polskiej stronie granicy zwykle nie występują spadki dzięki odmiennej budowie geologicznej obszaru i lepszemu oddzieleniu struktur czwartorzędowych od niższych struktur Niecki Żytawskiej. Potwierdzają to pomiary przeprowadzone w ramach czesko-polskiego monitoringu . • Wykres na rysunku 93 w dokumentacji OOS dotyczący przedłużenia wydobycia w KWB Turów do 2044 r. pokazuje, że na przestrzeni ponad 50 lat od 1963 r. poziomy wód podziemnych obniżyły się o około 15-20 m. Większości tak ogromnego spadku nie można wytłumaczyć innymi oddziaływaniami niż trwające odwadnianie kopalni Turów. <p>Rozdział 7.4. dokumentacji OOS wspomina o dopływie od strony południowej (na południe od uskoku południowego) do studni odwadniających wód podziemnych w ilości 3,1 m³/min, tj. 51 l/s. Nawet jeśli przyjmujemy, że niewielka część obszaru w tym kierunku jest polska, to większość tych wód dopływa z terenu Czech. Informacje te opierają się na danych technicznych dostarczonych przez Inwestora w rozdziale 7.4 dokumentacji OOS. Bardziej szczegółowa specyfikacja przepływu wód podziemnych z terytorium Czech wymagałaby obliczeń z wykorzystaniem modelu matematycznego. Z powyższej ekspertyzy wynika, że KWB Turów ma niepodważalny i długotrwały wpływ na stan ilościowy wód podziemnych na terenie Czech. W szczególności ma istotny negatywny wpływ na JCWPPd 14200. Fakty te uwzględniono również w obowiązującym sub-planie gospodarowania wodami w dorzeczu Nisy łużyckiej na II okres planistyczny (2015 – 2021) oraz w powiązanim z nim programie działań pt. Niewłaściwe użytkowanie przestrzeni - wydobycie węgla brunatnego w Kopalni Turów. W przypadku przedłużenia wydobycia i rozbudowy kopalni, jej przewidywane negatywne oddziaływania będą jeszcze bardziej nasilone , do tego stopnia, że w czeskim Krajowym planie gospodarowania wodami w dorzeczu JCWPPd 14200 zalicza się do jednolitych części wód zagrożonych, w których przewiduje się pogorszenie stanu ilościowego w następnym okresie planowania. Rozbudowa kopalni oznacza nie tylko zbliżenie kopalni do granicy z Czechami, ale także przesunięcie centrum odwadniania bliżej terytorium Czech. W związku z tym nasila się już zidentyfikowane problemy, oraz prawdopodobnie pojawią się nowe. W rezultacie poziom wód w czeskiej części Niecki Żytawskiej (obszar Oldřichov Hrádek nad Nisou - Grabštejn, tj. część JCWPPd 14200) będzie się nadal obniżał wraz z rozprzestrzenianiem się oddziaływania odwadniającego dalej na południe i wschód omawianej części wód. Nasili się także oddziaływanie na obszar Uhelná (inny fragment JCWPPd 14200). Podsumowując, w opinii Fundacji biorąc pod uwagę powyższe, Projekt IIaPGW dla MODO powinien zostać uzupełniony o następujące informacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Od lat 80. XX w. część JCWP nr 14200 uległa znacznemu negatywnemu oddziaływaniami w wyniku odwodnienia KWB Turów. • Ze względu na kontynuację wydobycia i rozbudowę kopalni Turów, istnieje ryzyko pogorszenia się stanu ilościowego całej jednolitej części wód 					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>podziemnych 14200 w okresie planistycznym 2022 - 2027, ze stanu dobrego do słabego. 2. 2. Oddziaływania KWB Turów na terenie Republiki Federalnej Niemiec Negatywne skutki górnictwa w KWB Turów przejawiają się również w jednolitych częściach wód na terenie Republiki Federalnej Niemiec. Jeśli wydobycie będzie kontynuowane do 2044 roku, te negatywne oddziaływania ulegną nasileniu. Górnictwo ma największy wpływ na stan jednolitej części wód podziemnych DESN_NE 2 Zittau-Görlitz. Choć stan ilościowy tego JCWPPd, głównie dzięki jego dużej powierzchni, nadal oceniany jest jako dobry, to istnieje ryzyko jego znacznego pogorszenia w kolejnym okresie planistycznym ze względu na trwające wydobycie w KWB Turów. Ponadto negatywne oddziaływania wydobycia w KWB Turów powodują również niezadawalający stan chemiczny rzeki Nysy Łużyckiej, co jest spowodowane głównie wysokim stężeniem siarczanów, kadmu, uranu i niklu. Osiągnięcie dobrego stanu chemicznego Nysy Łużyckiej nie będzie możliwe w przypadku kontynuacji wydobycia w KWB Turów (szczegóły w dalszej części artykułu). W swojej ekspertyzie niemiecki hydrogeolog prof. Krupp zwraca szczególną uwagę na następujące negatywne oddziaływania i zagrożenia związane z kopalnią Turów dla niemieckich JCWPPd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Znaczny spadek wód podziemnych w głębokich trzeciorzędowych warstwach wodonośnych JCWPPd DESN_NE 2 Zittau-Görlitz, który nie był jeszcze wykorzystywany jako źródło wody pitnej. Leje depresji powodujące spadek wód podziemnych w poziomie trzeciorzędowym sięgają aż do północnej granicy niecki. Na granicy niemiecko-polskiej spadek poziomu wód podziemnych od początku wydobycia osiągnął 100 m. Do 2044 r. można spodziewać się spadku o kolejne 20 m na tym terenie. W rezultacie w okresie planistycznym 2022-2027 można spodziewać się obniżenia poziomu tej JCWPPd o około 5 m. • Gmina Zittau leży w obszarze leja depresji, który spowodował nieodwracalne obniżenia w skałach podłoża. Na granicy polsko-niemieckiej powstały obniżenia w podłożu skalnym o wysokości 1 m, które w kierunku zachodnim stopniowo zmniejszają się do 0 m. Utrzymujące się obniżenie poziomu wód w JCWPPd DE-2 Zittau-Görlitz, spowodowane wydobyciem w kopalni Turów, doprowadzi w najbliższych latach do dalszego osiadania skał podłoża i nie można wykluczyć, że spowoduje to szkody w nieruchomościach w Zittau. Według szacunków ekspertów, do roku 2044 na granicy osiadanie górotworu wyniesie 1,2 m. W centrum Zittau do roku 2044 osiadanie skał wyniesie 36 - 72 cm. • W rzece Nysie Łużyckiej (w szczególności w jednolitych częściach wód powierzchniowych DESN_674-3, DESN_674-4 i DESN_674-5) regularnie wykrywa się znacznie podwyższone stężenia siarczanów z powodu kwaśnego drenażu górniczego. Tendencja ta widoczna jest również w przypadku kadmu, uranu i niklu. Ze względu na podwyższone stężenia, projekt IIaPGW dla MODO (mapa A13) prawidłowo klasyfikuje stan chemiczny ww. jednolitych części wód jako niezadawalający (tzn. poniżej dobrego). Jeżeli wydobycie będzie kontynuowane, nie należy się spodziewać osiągnięcia dobrego stanu chemicznego omawianych części wód do roku 2027. Tymczasem, zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną, dobry stan chemiczny powinien zostać osiągnięty nie później niż do 2027 roku. • Jest wysoce prawdopodobne, że górne poziomy wód podziemnych w JCWPPd 					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>DESN_NE 2 Zittau-Görlitz, które są w kontakcie z wodami powierzchniowymi, są dotknięte kwaśnym drenażem górniczym w taki sam sposób jak rzeka Nysa Łużycka (zanieczyszczone siarczanami, niklem, uranem i kadmem). Niestety, w szerszym otoczeniu kopalni nie ma stacji monitorującej stan chemiczny wód podziemnych, która mogłaby zmierzyć dokładne wartości tego zanieczyszczenia. Błędem jest więc ocena stanu chemicznego omawianej części wód na mapie A15 w projekcie IIaPGW dla MODO jako dobrego. Spadek poziomu wód podziemnych JCWPPd DE-2 Zittau-Görlitz na terenie Niemiec spowodowany przez KWB Turów jest również widoczny w otworach monitoringowych Zittau, 909A/85, GWL OU (50547579), Zittau, 903z/85, GWL ZiC (50547580), Zittau, 800/84, GWL ZiC (50547473), Zittau, 802/84, GWL ZiC (51547478), Zittau, 797A2/84, GWL ZiC (51547467), Zittau, P12z / 94, GWL OU (50557702), Zittau, P 14/94, GWL ZiC (51557704), Zittau, P 17/94, GWL ZU (51547708), Zittau, 532/83, GWL ZiB (51547388), Zittau, P 19 /94, GWL PGDZ (51547711), Zittau, P 19z/94, GWL ZiC (51547712), Zittau, P 19z2/94, GWL OU (51547713), i Zittau, 1149/85, GWL ZU (51547592). Jak pokazuje wykres dostarczony przez Saksońską Agencję Środowiska, Rolnictwa i Geologii, poziom wód podziemnych w okolicach miasta Zittau obniżył się z powodu wydobycia o kilkadziesiąt metrów. Podsumowując, w opinii Fundacji, biorąc pod uwagę powyższe, Projekt IIaPGW dla MODO należy uzupełnić o następujące informacje: • Ze względu na trwające wydobycie w KWB Turów istnieje ryzyko pogorszenia stanu ilościowego jednolitej części wód podziemnych DESN_NE 2 z dobrego na słaby w okresie planistycznym 2022 - 2027, • Słaby stan chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych DESN_674-3, DESN_674-4 i DESN_674-5 (część rzeki Nysy Łużyckiej) spowodowany jest trwającą eksploatacją w KWB Turów, • Kontynuacja wydobycia w Turowie uniemożliwi osiągnięcie dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych DESN_674-3, DESN_674-4 i DESN_674-5 do 2027 roku, • Stan chemiczny JCWPPd DESN_NE 2 Zittau-Görlitz należy ocenić jako słaby na mapie A15 w projekcie IIaPGW dla MODO. Słaby stan chemiczny tego JCWPPd spowodowany jest kwaśnym drenażem górniczym wywołanym przez odwodnienie KWB Turów. 2.3 Oddziaływanie KWB Turów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej Zgodnie z IIaPGW dla obszaru dorzecza Odry (opublikowanym 14.04.2021r), dla jednolitej części wód podziemnych PLGW6000105 przyznano derogację od celów środowiskowych na podstawie art. 4.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Powodem ustanowienia odstępstwa jest słaby stan ilościowy JCWPPd 105, którego przyczynę wyjaśniono następująco: "...pobór odwodnieniowy górnictwa odkrywkowego powoduje przekroczenie zasobów. Obszar oddziaływania odwodnień górniczych obejmuje znaczny obszar całej JCWPPd 105, blisko połowę jej powierzchni, i jest udokumentowany lejami depresji. Problemy z nadmierną eksploatacją wód podziemnych w obrębie tej jednostki były wielokrotnie sygnalizowane. Zmiany odzwierciedlają również wahania zwierciadła w punktach monitoringowych." Wyżej przywołana treść jasno wskazuje, że presje ze strony kopalni Turów na polskie jednolite części wód są udokumentowane i dobrze znane polskiej administracji oraz członkom polskiej delegacji w MKOO. Brak jednak szczegółowych charakterystyk</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>tych presji, zarówno w projekcie IIaPGW dla MODO, jak i w krajowym projekcie IIaPGW dla dorzecza Odry. Jako uzasadnienie derogacji, mające dowieść jej zgodności z art. 4 Ramowej dyrektywy wodnej, w projekcie IIaPGW dla dorzecza Odry podano: "Potrzeby społeczno-ekonomiczne wpisują się w cele strategiczne „Polityki Energetycznej Polski do 2030 roku”, „Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko”, „Krajowego planu na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030”, "Polityki ekologicznej państwa 2030 – strategii rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej" oraz w założenia Polityki Surowcowej Polski. Brak wykonalnych i korzystniejszych alternatywnych rozwiązań wynika z analiz towarzyszących wykonaniu dokumentacji hydrogeologicznych, natomiast dopuszczalność dalszego poboru była i jest analizowana na etapie przeglądu pozwoleń wodnoprawnych". Dokumenty wyróżnione pogrubieniem są na dzień 22.09.2021r nieaktualne, bądź - w przypadku Polityki surowcowej - nie zostały do dziś uchwalone, a tym samym nie mają mocy prawnej, ani nie stanowią racjonalnego argumentu za przyznaniem derogacji. Z kolei w projekcie IIaPGW dla MODO, str. 54, napisano: "W polskiej części MODO derogacje ze względu na brak możliwości technicznych, ekonomicznych czy społecznych dla osiągnięcia celów środowiskowych zostały wskazane dla tych JCWPPd, dla których uwarunkowania oddziaływań antropogenicznych wynikają głównie z obecności górnictwa podziemnego i odkrywkowego. Z punktu widzenia braku technicznych i ekonomicznych możliwości przeprowadzenia działań, można wymienić: koszty zamykania kopalń, zagrożenie dla energetyki państwowej, niewspółmierne koszty działań naprawczych w stosunku do celów i czasu, w jakim się je osiągnie oraz ze względu na czynnik społeczny (wzrost stopy bezrobocia, naruszenie równowagi społecznej i kulturowej w regionach z często wielowiekową tradycją górniczą), JCWPPd objęte takimi zagrożeniami zostały wyznaczone do derogacji w postaci mniej rygorystycznych celów środowiskowych w rozumieniu art. 4 ustęp 5 RDW do czasu istnienia przemysłu wydobywczego." Powyższy zapis jasno wskazuje, że nie przeprowadzono rzetelnej analizy możliwości zakończenia presji górniczych na wody w JCWPPd 105. Poprzestano jedynie na ogólnikowych odniesieniach do kosztów zamykania kopalń, bezpieczeństwa energetycznego i czynników społecznych. Tymczasem istnieją aktualne opracowania wskazujące wprost na brak potrzeby dalszego istnienia elektrowni Turów, do której kopalnia Turów dostarcza paliwo, w krajowym miksie energetycznym. Dalsze istnienie elektrowni i kopalni wiąże się z kosztami, związanymi m.in. z naprawami i utrzymaniem nowego bloku elektrowni oddanego do użytku w 2021r, modernizacją starych bloków, z kosztami emisji CO2 (EU-ETS), z kosztami zapobiegania i niwelowania skutków poważnych awarii takich jak osuwisko w 2016 roku, a w końcu z koniecznością ponoszenia kosztów działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na wody i środowisko po stronie czeskiej i niemieckiej, takich jak m.in. ściana przeciwfiltracyjna od pd-wsch strony kopalni. Kolejnym obciążeniem, tym razem dla budżetu Państwa, jest konieczność zapłaty kar wymierzonych przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w związku z niezastosowaniem się Polski do wyroku TSUE z dnia 21.05.2021r, w wysokości 500 000 EUR dziennie licząc od 20.09.2021r.</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Powyższa lista nie obejmuje kosztów zewnętrznych, ponoszonych przez społeczeństwo i środowisko w związku z istnieniem i oddziaływaniami kopalni. Z kolei wskazane w uzasadnieniu potrzeby społeczne, których wg autorów IIaPGW dla MODO i dla krajowego dorzecza Odry nie można zaspokoić w inny sposób, mogłyby z powodzeniem i z korzyścią dla mieszkańców powiatu zgorzeleckiego zostać zaspokojone z wykorzystaniem środków z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, gdyby podjęto jasną decyzję o zakończeniu działalności kompleksu energetycznego Turów maksymalnie do 2030 roku. Co więcej, w projektach IIaPGW dla MODO i dla krajowego dorzecza Odry nie zaplanowano żadnych środków minimalizujących oddziaływanie kopalni Turów na polskie jednolite części wód - uznano najwidoczniej, że przyznana derogacja zwalnia z obowiązku podejmowania takich działań. Takie podejście jest niezgodne z zapisami art. 4 Ramowej dyrektywy wodnej. W świetle przytoczonych w niniejszym piśmie Fundacji oddziaływań kopalni na wody po czeskiej i niemieckiej stronie granicy, a także proponowanych działań mogących realnie ograniczyć skalę tych oddziaływań, tak niepełne i nierzetelne uzasadnienie przyznanej derogacji 4.5 dla JCWPPd 105 jest rażąco niewystarczające i nie spełnia wymogów określonych w art. 4.5 RDW, tj. m.in.: "b) Państwa Członkowskie zapewniają, że: — dla wód podziemnych, zachodzą możliwie najmniejsze zmiany dobrego stanu wód podziemnych, przy wpływach, których nie można było racjonalnie uniknąć na skutek charakteru działalności człowieka czy zanieczyszczenia; c) nie zachodzi dalsze pogorszenie stanu części wód; d) ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych i powody ich ustalenia są szczegółowo wymienione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganym na mocy art. 13, a cele te poddawane są kontroli co sześć lat." Zgodnie z informacjami w Raporcie oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na kontynuacji wydobycia węgla brunatnego w kopalni Turów, a także z informacjami przytoczonymi w IIaPGW dla MODO oraz w niniejszym piśmie, w związku z rozbudową i przedłużeniem działalności kopalni negatywne oddziaływanie na wody ulegną nasileniu, a tym samym stan ilościowy, chemiczny i ekologiczny oraz potencjał ekologiczny jednolitych części wód może ulec pogorszeniu. Jest to niezgodne z cytowanym powyżej art. 4 ust. 4 c) Ramowej dyrektywy wodnej. Warto również zauważyć, że wbrew przytoczonym zapisom IIaPGW, presje górnicze na wody nie ustaną z dniem zakończenia działalności kopalni. Będą trwały do czasu zniwelowania negatywnych skutków tej działalności, co z kolei wymagać będzie tym większych nakładów czasu i środków i tym będzie trudniejsze do osiągnięcia, im później dojdzie do zamknięcia kopalni. W skrajnie niekorzystnym przypadku negatywne oddziaływanie drenażu górniczego na stan chemiczny wód nigdy się nie zakończy i będą wymagały stałych działań minimalizujących. Podsumowując, w opinii Fundacji, biorąc pod uwagę powyższe, Projekt IIaPGW dla MODO należy uzupełnić o następujące informacje: • Szczegółowa charakterystyka oddziaływań (presji) kopalni Turów na polskie jednolite części wód, z wyszczególnieniem rodzajów oddziaływań, ich dokładnej skali, zasięgu i czasu trwania, z podaniem listy konkretnych JCWP podlegających tym presjom, • Szczegółową analizę ekonomicznych, społecznych i technicznych uwarunkowań</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>(włącznie z analizą porównawczą kosztów i korzyści kontynuacji wydobycia zgodnie z aktualnym planem w stosunku do alternatywnych rozwiązań), które wpływają na możliwość zapobieżenia dalszym negatywnym oddziaływaniom i zapobieżenia dalszemu pogarszaniu się stanu wód we wskazanych JCWP, • Uwzględnienie aktualnej sytuacji prawnej, w tym aktualnie obowiązujących przepisów UE (m.in. Europejskiego prawa o klimacie) oraz krajowych • Szczegółowe wyjaśnienie w jaki sposób zapewnione zostanie nie pogorszenie stanu jednolitych części wód, co jest przesłanką niezbędną aby możliwe było przyznanie derogacji od celów dla wód na podstawie art. 4.5 RDW. • Przedstawienie programu działań zapobiegających negatywnym oddziaływaniom kopalni i łagodzących już istniejące negatywne oddziaływania na polskie wody podziemne powierzchniowe, na wzór działań proponowanych w niniejszym piśmie dla czeskich i niemieckich jednolitych części wód. 3. Propozycja działań łagodzących negatywne oddziaływania KWB Turów na Międzynarodowe dorzecze Odry Zgodnie z art. 11 ust. 1 lit. c) RDW państwa członkowskie są zobowiązane do przyjęcia programów działań zapewniających dobry stan wszystkich jednolitych części wód w międzynarodowym obszarze dorzecza Odry. Chociaż państwa przyjmują większość programów środków niezależnie od siebie na poziomie krajowym, rozwiązywanie problemów o znaczeniu ponadregionalnym wymaga, aby MKOO wraz ze wszystkimi państwami przyjęły środki umożliwiające rozwiązanie danego problemu ponadregionalnego. Wskazano na to również w projekcie czeskiego Planu gospodarowania wodami na obszarze międzynarodowego dorzecza Odry, który mówi, że należy podjąć działania na szczeblu międzynarodowym w celu zaradzenia negatywnym skutkom kopalni Turów, ponieważ sama strona czeska nie ma na to środków (aby zapobiec dalszemu pogarszaniu się stanu ilościowego jednolitej części wód 14200). Te programy działań będą stanowić część Projektu IIaPGW dla MODO. Chociaż Projekt IIaPGW dla MODO wspomina, że „te środki mają priorytetowe znaczenie dla państw członkowskich MKOO, które koncentrują się na rozwiązywaniu głównych problemów związanych z gospodarką wodną o charakterze ponadregionalnym” (strona 72 Projektu IIaPGW dla MODO), Projekt IIaPGW dla MODO nie zawiera ani jednego programu działań służących rozwiązywaniu ponadregionalnych problemów związanych z negatywnymi oddziaływaniami wydobycia węgla brunatnego na jednolite części wód . W konsekwencji Projekt IIaPGW dla MODO narusza art. 11 ust. 1 lit. c) RDW, ponieważ nie zawiera programów działań, które mogłyby zapobiec dalszemu pogarszaniu się stanu JCWP dotkniętych eksploatacją w KWB Turów. Aby uniknąć naruszenia przez MKOO art. 11 ust. 1 lit. c) RDW, Fundacja proponuje programy o charakterze międzynarodowym, których głównym celem jest przeciwdziałanie negatywnym wpływom KWB Turów na jednolite części wód na terytoriach Republiki Czeskiej i Niemiec oraz apeluje do MKOO o zakończenie obecnej sytuacji nieprawidłowej i uzupełnienie Projektu IIaPGW dla MODO o wymienione środki: 3. 1. Zakończenie wydobycia w KWB Turów do 2027 r. Projekt IIaPGW dla MODO stwierdza, że dopóki istnieje przemysł wydobywczy, nie można uniknąć stosowania wyjątków od osiągnięcia dobrego stanu dotkniętych JCWP (strona 51 Projektu IIaPGW dla MODO).</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Jeśli chodzi o negatywne oddziaływania KWB Turów, fakt ten trafnie podsumowuje dokumentacja OOS: „racjonalnie uzasadnione działania, których celem jest osiągnięcie dobrego stanu tych jednolitych części wód, zostaną podjęte dopiero po zakończeniu wydobycia w Turowie, bo – mówiąc wprost – poprawa parametrów hydromorfologicznych jest kluczowa dla wód powierzchniowych, a zmniejszenie zużycia jest kluczowe dla wód podziemnych.” Cel osiągnięcia dobrego stanu wszystkich jednolitych części wód powinien zostać osiągnięty najpóźniej do 2027 r. (art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 4 RDW). Jeżeli osiągnięcie dobrego stanu jednolitej części wód do 2027 r. jest niemożliwe ze względów ekonomicznych, stan ten nie powinien dalej się pogarszać (art. 4 ust. 5 lit. c) RDW). Fundacja zwraca uwagę, że kontynuowanie wydobycia węgla brunatnego w KWB Turów w zakresie określonym w dokumentacji OOS do 2044 r. uniemożliwi osiągnięcie dobrego stanu przedmiotowych jednolitych części wód lub zapobieże jego pogorszeniu. W konsekwencji projekt IIaPGW dla MODO narusza art. 4 RDW, ponieważ nie zawiera żadnych środków zapewniających osiągnięcie dobrego stanu przedmiotowych jednolitych części wód do 2027 r. lub zapobiegających jego dalszemu pogarszaniu. Aby uniknąć naruszenia przez MKOO art. 4 RDW, Fundacja żąda zakończenia wydobycia w KWB Turów do 2027 r. jako środka podstawowego, a w konsekwencji zalania wyrobiska lub zatrzymania odprowadzania wód podziemnych przez KWB Turów, co powoduje trwałe pogorszenie stanu wód, o których mowa. Jednocześnie Fundacja proponuje również inne, zapobiegawcze programy działań, które mogą przynajmniej doraźnie w znacznym stopniu złagodzić wspomniane problemy.3. 2. Zapobieganie dalszemu spadkowi poziomu wód podziemnych na terenach Czech i NiemiecW 2019 roku Inwestor zaproponował budowę ekranu przeciwfiltracyjnego (podziemnej bariery hydraulicznej w międzywęglowej warstwie wodonośnej, tzw. „podziemna ściana”) w celu złagodzenia spadku poziomu wód podziemnych na terenach Czech i Niemiec. Idealnie powinien on służyć jako środek minimalizujący, aby złagodzić wspomniane powyżej negatywne oddziaływania na stosunki wodne w Czechach i Niemczech. Zgodnie z decyzją OOS podziemna ściana będzie miała długość 1100 m, wysokość 1 m, a głębokość min. 65 m w najwyższym punkcie i 117 m w najniższym punkcie. Przedsięwzięcie powinno być ukończone do 1 lutego 2023 r. Planowaną lokalizację podziemnej ściany zaznaczono na poniższym rysunku pogrubioną czerwoną linią (źródło: str. 48 dokumentacji OOS).Na powyższym rysunku widać wyraźnie, że lokalizacja podziemnej ściany jest całkowicie nieodpowiednia w odniesieniu do ochrony czeskich i niemieckich zasobów wód</p>					
20	Urząd Miasta Kalisza	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	Brak inwestycji związanych z gospodarką wodną dla cieków Piwonia i Krępica w Kaliszu, w woj. wielkopolskim.	Prosimy o dopisanie do planu inwestycji, o których mowa w treści uwagi, tj.: 1) regulacji cieku wodnego Piwonia w granicach Miasta Kalisza; 2) regulacji cieku Krępica na odcinku od Biskupic do rzeki Proсны.	W ramach specustawy powodziowej Miasto Kalisz procedowało opracowanie dokumentacji projektowych dla: 1) regulacji cieku wodnego Piwonia w granicach Miasta Kalisza; 2) regulacji cieku Krępica na odcinku od Biskupic do rzeki Proсны. W chwili obecnej Miasto Kalisz dysponuje kompletną dokumentacją projektową dla regulacji cieku Piwonia	20-21_UM_Kalisz	wyjaśnienie	W Wykazie Inwestycji i Działań znajdują się przedsięwzięcia, którym 1) odstępowo 4.7 przypisano w poprzednim PGW oraz/lub 2) uzyskały decyzję wydaną z zastosowaniem art. 68 ust. 1,3 i 4 ustawy Prawo wodne.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>wraz z niezbędnymi decyzjami i uzgodnieniami za wyjątkiem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Opracowywanie dokumentacji projektowej dla regulacji cieku Kępica Miasto Kalisz zakończyło na opracowaniu projektu budowlanego oraz uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji i decyzji pozwolenia wodnopraw nego.</p> <p>Dot. cieku Piwonia - JCWPP: RW60001718456. Planowana inwestycja zlokalizowana jest w miejscowości Kalisz-miasto na prawach powiatu. Zakres przedmiotowego projektu obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - regulację cieku Piwonia na długości 6,5km wraz z przebudową 44 przepustów oraz budową umocnień brzegowych w postaci kieszki faszynowej oraz narzutu kamiennego, - regulację dopływu cieku Piwonia wraz z budową umocnień brzegowych w postaci kieszki faszynowej na długości ok. 465m, - budowę dwóch suchych zbiorników dla chwilowego regulowania natężeń przepływu wód deszczowych - przebudowę istniejących sieci kolidujących z planowaną inwestycją, - przebudowę istniejących stawów przylegających do koryta cieku Piwonia. <p>W internetowym systemie ISOK nie uwzględniono terenu inwestycji jako obszar objęty ryzykiem powodziowym. Mapy ryzyka powodziowego oraz mapy zagrożenia powodziowego wskazują na ryzyko powodzi jedynie na rzece Prośnie, jednak po analizie stanu faktycznego oraz apeli mieszkańców kierowanych do Urzędu Miasta Kalisza o pomoc w zabezpieczeniu ich mienia przed ciągłymi podtopieniami stwierdzono, iż mapy zagrożenia powodziowego nie uwzględniają takich czynników jak: zamulenie, zawężenie koryta cieku, źle przepusty, mostki. Nie uwzględnienie tych czynników daje błędny obraz o zagrożeniu powodziowym na cieku Piwonia. Ciek Piwonia został ujęty w załączniku</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>nr 2 do Rozporządzenia Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 16.12.2016r. jako odcinek śródlądowych wód powierzchniowych, w obrębie których występuje zagrożenie dla swobodnego przepływu wód oraz spływu lodów.</p> <p>Ciek Piwonia początkowo był odbiornikiem wód ze zlewni rolniczej. Jego wymiary i przepustowość odpowiadały spływom z terenów naturalnych. Rolniczy charakter zlewni pozwalał na okresowe podtopienia (zalanie) terenów przyległych bez strat mienia oraz narażania zdrowia i życia ludzkiego. Obecnie charakter zlewni uległ całkowitemu przekształceniu. Zlewnia ciek Piwonia jest prawie całkowicie zurbanizowana, a domy mieszkalne zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie koryta ciek. Dopływ wód opadowych i roztopowych do ciek Piwonia uległ zwiększeniu i nadal będzie wzrastać, ze strugi rolniczej ciek stał się odbiornikiem wód opadowych. Przy wysokich stanach wód w ciek posesje zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie regularnie są zalewane. Od czasu intensywnej urbanizacji zlewni mają miejsce liczne podtopienia i powodzie.</p> <p>Przedmiotowa inwestycja umożliwi odpowiednie skierowanie wód zlewni do zbiorników retencyjnych, które przechwycą falę powodziową i tym samym posłużą również ochronie przeciwpowodziowej rzeki Prosnicy.</p> <p>Dot. ciek Krępica - JCWPP: RW60001718474 Przedmiotowa inwestycja obejmuje regulację ciek naturalnego Krępica na odcinku od m. Biskupice do ujścia do rzeki Prosnicy. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w północno-zachodniej części miasta Kalisza i rozciąga się wzdłuż biegu naturalnego rzeki Krępiczki od jej ujścia do rzeki Prosnicy aż po granice miasta z wsią Biskupice.</p> <p>Całkowita powierzchnia zlewni ciek Krępica wynosi 17,96km² z czego 67% to tereny zabudowane i przeznaczone</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>pod zabudowę. W okresie występowania deszczy nawalnych w korycie ciekę często występowały niekontrolowane wezbrania, a w jego dolnym biegu występowało realne zagrożenie powodziowe gdyż tereny najniżej położone zostawały niejednokrotnie zalewane.</p> <p>W celu zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w ramach inwestycji zaprojektowano regulację spadków podłużnych ciekę, w tym m.in. poprzez budowę progów wodnych. W związku z brakiem możliwości racjonalnej rozbudowy koryta zachodzi konieczność budowy trzech suchych zbiorników przeciwpowodziowych pełniących funkcje urządzeń retencyjno-opóźniających przepływ w korycie. Zaprojektowane zbiorniki mają za zadanie zmagazynowanie fali uderzeniowej deszczu nawalnego i zapobiegnięcie niekontrolowanym wezbraniom wody w korycie co pozytywnie wpłynie na przepływu w korycie rzeki Proсны i rozłoży odpyw w jej korycie.</p> <p>Głównym założeniem inwestycji jest ochrona przeciwpowodziowa terenów dolnej części zlewni ciekę Krępicą i ochrona takich osiedli jak Korczak oraz Ogrody przed zalewaniem</p>			
21	Urząd Miasta Kalisza	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	Brak inwestycji związanych z gospodarką wodną dla cieków Piwonia i Krępicą w Kaliszu, w woj. wielkopolskim. (Uwaga przekazana za pośrednictwem RZGW w Poznaniu)	<p>Prosimy o dopisanie do planu inwestycji, o których mowa w treści uwagi, tj.:</p> <p>1) regulacji ciekę wodnego Piwonia w granicach Miasta Kalisza;</p> <p>2) regulacji ciekę Krępicą na odcinku od Biskupic do rzeki Proсны.</p>	<p>W ramach specustawy powodziowej Miasto Kalisz procedowało opracowanie dokumentacji projektowych dla:</p> <p>1) regulacji ciekę wodnego Piwonia w granicach Miasta Kalisza;</p> <p>2) regulacji ciekę Krępicą na odcinku od Biskupic do rzeki Proсны.</p> <p>W chwili obecnej Miasto Kalisz dysponuje kompletną dokumentacją projektową dla regulacji ciekę Piwonia wraz z niezbędnymi decyzjami i uzgodnieniami za wyjątkiem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Opracowywanie dokumentacji projektowej dla regulacji ciekę Krępicą Miasto Kalisz zakończyło na opracowaniu projektu budowlanego oraz uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji i decyzji pozwolenia wodnoprawnego. Dot. ciekę Piwonia - JCWPP:</p>	20-21_UM_Kalisz	wyjaśnienie	<p>Działania naprawcze IIaPGW mają służyć poprawie stanu wód, zachowaniu dobrego stanu wód i umożliwienia spełnienia celów środowiskowych JCWPP i JCWPPd. Proponowane działania nie wpisują się w założenia metodyki opracowywania działań naprawczych, mogą być przedmiotem analiz aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Ponadto, przedmiotowych zamierzeń inwestycyjnych nie można wpisać także do Wykazów Inwestycji i Działań, ponieważ tam co do zasady powinny znaleźć się wyłącznie te przedsięwzięcia, które uzyskały ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub ocenę wodnoprawną, a w decyzjach tych potwierdzono zgodność z przesłankami określonymi w art. 68 ustawy Prawo wodne - czyli potwierdzono dopuszczalność przewidywanego pogorszenia stanu wód lub/i uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych wskutek realizacji ww. przedsięwzięć.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>RW60001718456. Planowana inwestycja zlokalizowana jest w miejscowości Kalisz-miasto na prawach powiatu. Zakres przedmiotowego projektu obejmuje: - regulację cieku Piwonia na długości 6,5km wraz z przebudową 44 przepustów oraz budową umocnień brzegowych w postaci kieszki faszynowej oraz narzutu kamiennego, - regulację dopływu cieku Piwonia wraz z budową umocnień brzegowych w postaci kieszki faszynowej na długości ok. 465m, - budowę dwóch suchych zbiorników dla chwilowego regulowania natężeń przepływu wód deszczowych, - przebudowę istniejących sieci kolidujących z planowaną inwestycją, - przebudowę istniejących stawów przylegających do koryta cieku Piwonia.</p> <p>W internetowym systemie ISOK nie uwzględniono terenu inwestycji jako obszar objęty ryzykiem powodziowym. Mapy ryzyka powodziowego oraz mapy zagrożenia powodziowego wskazują na ryzyko powodzi jedynie na rzece Prośnie, jednak po analizie stanu faktycznego oraz apeli mieszkańców kierowanych do Urzędu Miasta Kalisza o pomoc w zabezpieczeniu ich mienia przed ciągłymi podtopieniami stwierdzono, iż mapy zagrożenia powodziowego nie uwzględniają takich czynników jak: zamulenie, zawężenie koryta cieku, złe przepusty, mostki. Nie uwzględnienie tych czynników daje błędny obraz o zagrożeniu powodziowym na cieku Piwonia. Ciek Piwonia został ujęty w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 16.12.2016r. jako odcinek śródlądowych wód powierzchniowych, w obrębie których występuje zagrożenie dla swobodnego przepływu wód oraz spływu lodów. Ciek Piwonia początkowo był odbiornikiem wód ze zlewni rolniczej. Jego wymiary i przepustowość odpowiadały spływom z terenów naturalnych. Rolniczy charakter zlewni pozwalał na okresowe podtopienia</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>(zalania) terenów przyległych bez strat mienia oraz narażania zdrowia i życia ludzkiego. Obecnie charakter zlewni uległ całkowitemu przekształceniu. Zlewnia cieką Piwonia jest prawie całkowicie zurbanizowana, a domy mieszkalne zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie koryta cieką. Dopływ wód opadowych i roztopowych do cieką Piwonia uległ zwiększeniu i nadal będzie wzrastać, ze strugi rolniczej ciek stał się odbiornikiem wód opadowych. Przy wysokich stanach wód w cieką posesje zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie regularnie są zalewane. Od czasu intensywnej urbanizacji zlewni mają miejsce liczne podtopienia i powodzie.</p> <p>Przedmiotowa inwestycja umożliwi odpowiednie skierowanie wód zlewni do zbiorników retencyjnych, które przechwycą falę powodziową i tym samym posłużą również ochronie przeciwpowodziowej rzeki Prozny. Dot. cieką Krępica - JCWPP: RW60001718474</p> <p>Przedmiotowa inwestycja obejmuje regulację cieką naturalnego Krępica na odcinku od m. Biskupice do ujścia do rzeki Prozny.</p> <p>Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w północno-zachodniej części miasta Kalisza i rozciąga się wzdłuż biegu naturalnego rzeki Krępicy od jej ujścia do rzeki Prozny aż po granice miasta z wsią Biskupice.</p> <p>Całkowita powierzchnia zlewni cieką Krępica wynosi 17,96km² z czego 67% to tereny zabudowane i przeznaczone pod zabudowę. W okresie występowania deszczy nawałnych w korycie cieką często występowały niekontrolowane wezbrania, a w jego dolnym biegu występowało realne zagrożenie powodziowe gdyż tereny najniżej położone zostawały niejednokrotnie zalewane.</p> <p>W celu zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w ramach inwestycji zaprojektowano regulację spadków podłużnych cieką, w tym m.in. poprzez budowę progów wodnych. W związku z brakiem</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>możliwości racjonalnej rozbudowy koryta zachodzi konieczność budowy trzech suchych zbiorników przeciwpowodziowych pełniących funkcje urządzeń retencyjno-opóźniających przepływ w korycie. Zaprojektowane zbiorniki mają za zadanie zmagazynowanie fali uderzeniowej deszczu nawalnego i zapobiegnięcie niekontrolowanym wezbraniom wody w korycie co pozytywnie wpłynie na przepływu w korycie rzeki Proсны i rozłoży odpyw w jej korycie. Głównym założeniem inwestycji jest ochrona przeciwpowodziowa terenów dolnej części zlewni ciek Kępica i ochrona takich osiedli jak Korczak oraz Ogrody przed zalewaniem.</p>			
22	Enea Nowa Energia Sp. z o.o.	inne/pozostałe	<p>Po kompleksowej analizie zapisów IIaPGW w zakresie JCWPP ustanowionych na Gwdzie:</p> <p>RW600020188557 Gwda od wpływu do Zb. Podgaje do Zb. Ptusza</p> <p>RW6000201886599 Gwda od zapory Zb. Ptusza do Piławy</p> <p>RW 6000201886999 Gwda od Piławy do ujścia</p> <p>wnosimy o:</p> <p>1. wskazanie konkretnych źródeł finansowania lub uruchomienie mechanizmów finansowania działań wskazanych dla ww JCWPP, które umożliwią realizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RWHM_02.02 opracowania wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku ciek istotnego wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowanie dokumentacji projektowej z perspektywą do 2024 roku - RWHM_02.03 realizację wybranego wariantu udroźnienia ciek - działanie inwestycyjne z perspektywą do 2027 roku <p>2. rozszerzenie analiz poprzedzających wskazanie konkretnych działań w aPGW o kwestie bezpieczeństwa obiektów piętrzących wodę (zwłaszcza istniejących od kilkudziesięciu lat obiektów o wysokim piętrzeniu, w przypadku których każda ingerencja techniczna w ustabilizowane od lat warunki filtracji może skutkować eskalacją niepożądanych zjawisk, które prowadzić mogą do katastrofy obiektów).</p>	-	Uzasadnienie zmian wskazane w załączniku nr 4 do zestawienia.	22_Enea_Odra	wyjaśnienie	<p>Element IIaPGW stanowią zestawy działań zawierające wskazanie działań naprawczych, których realizacja przyczynić się może do osiągnięcia celów środowiskowych poszczególnych JCWP. Aspektem analizowanym w ramach budowania zestawów działań jest realność realizacji zakładanych działań wraz z analizami potencjalnych źródeł finansowania dla poszczególnych działań. IIaPGW nie stanowi planu inwestycyjnego a tym samym nie stanowi potwierdzenia/zapewnienia środków na realizację działań. W zestawach działań zostały wskazane (dla każdego działania) potencjalne źródła finansowania, mając jednocześnie na uwadze zgodność zakresu działania z obszarem i celami danego mechanizmu finansowego (programu finansowania).</p> <p>W odniesieniu do drugiej części uwagi wskazać należy, iż działania IIaPGW ukierunkowane są na osiągnięcie celów środowiskowych JCWPP. Szczegółowe analizy wykonywane są na poziomie możliwości realizacji poszczególnych działań, dotyczy to także działań z zakresu przywrócenia ciągłości biologicznej. Działania techniczne poprzedzone są wykonaniem szczegółowych analiz uwzględniających sposób i możliwości udroźnienia obiektów.</p> <p>Zgodnie z opracowaniem "Ocena potrzeb i priorytetów udroźnienia ciągłości morfologicznej rzek na obszarach dorzeczy w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału ekologicznego JCWPP" (Błachuta i in., 2010) dolne odcinki Gwdy były miejscem rozrodu jesiotra, tu występowały tarliska łososia, troci, certy oraz minoga rzecznego, szlak spływania węgorzy. Nieliczne pozostałości populacji certy nadal docierają do Gwdy. Aktualnie dostępne tarliska troci i łososia zlokalizowane są w dolnym biegu Gwdy, tu także znajdują się tarliska brzany. Aby osiągnięcie celów środowiskowych w zakresie drożności było możliwe, niezbędne jest wdrożenie odpowiednich działań ukierunkowanych na przywrócenie ciągłości biologicznej, które zaproponowane zostały w IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
23	Kamila Belka	inne/pozostałe	Załącznikami do planów powinna być baza GIS zawierająca treść załączników graficznych wraz z odpowiednim opisem warstw i atrybutów oraz lokalizacje proponowanych działań i inwestycji - również do planów konsultowanych	Należy zamieścić geobazę IIaPGW do plików konsultacyjnych	Geobaza IIaPGW umożliwi wnikliwą analizę proponowanych działań. Podobne załączniki są treścią aPGW (Geobaza aPGW). Niektóre JCWP uległy zmianie i nie jest możliwa identyfikacja niektórych z nich na geobazie aPGW.	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW dla każdego obszaru dorzecza stanowią dokumenty strategiczne przyjmowane w formie rozporządzenia. Konsultacje społeczne projektów IIaPGW wymagają udostępnienia kompletu materiałów stanowiących dokument konsultowany. Z uwagi na specyfikę projektów IIaPGW konsumujących szereg wcześniej zrealizowanych prac, projektów poddawanych niezależnie konsultacjom społecznym przy jednoczesnym uwzględnianiu powiązań wielu zagadnień, przygotowanie projektów IIaPGW wymaga prowadzenia analiz przestrzennych których wyniki prezentowane są w formie załączników graficznych. Podobnie jak w przypadku poprzednich PGW docelowo do każdego IIaPGW funkcjonowała będzie geobaza prezentująca dane poszczególnych IIaPGW. Geobaza prezentuje ostateczne dane i informacje a tym samym przygotowana jest na podstawie ostatecznej wersji IIaPGW po konsultacjach społecznych oraz sooś. Zgodnie z potwierdzanymi również podczas konsultacyjnych informacjami, udostępnienie materiałów źródłowych, do których zaliczają się wszelkie dane GIS, możliwe jest na podstawie wystąpienia do PGWWP w trybie udostępnienia informacji o środowisku.
24	Polska Grupa Górnicza S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga dotyczy: Załącznik nr 8 – wykaz odstępstw _ Odra, Zakładka JCWPP_RW_Odra Wnioskujemy o objęcie odstępstwem z art. 4 ust.5 RDW tj. ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych ze względu na brak możliwości technicznych JCWPP RW: - Nacyna: kod RW600006115645, - Ruda: kod RW600006116519,- Gzel: kod RW600006115651499, ocenione jako silnie zmieniona część wód, której źródłem presji antropogenicznej determinującej stan wód jest również przemysł wydobywczy (górnictwo).	-	- zasolenie jest jednym z wielu czynników wpływających na zanieczyszczenie rzek, nie determinuje jednak życia biologicznego w rzekach, nie wpływa na zahamowanie procesu samooczyszczania, - brak jest ekonomicznie uzasadnionych metod utylizacji zawartego w wodach ładunku soli,- chłonność rzeki Odry i jej dopływów uniemożliwiająca stosowanie metody hydrotechnicznej dla wszystkich wód odprowadzanych z kopalń,- wody odprowadzane z kopalń PGG S.A. nie powodują dalszego pogorszenia stanu JCWPP, zasadnym jest objęcie odstępstwem z art. 4. ust. 5 RDW JCWPP o kodach: RW600006115645, RW600006116519, RW600006115651499. Kopalnie PGG S.A. zarówno na etapie projektowania jak również w trakcie prowadzenia działalności polegającej na eksploatacji węgla kamiennego podejmują wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód poprzez: ograniczanie ilości dopływu wód do wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górni-czo-geologicznych, w tym możliwość izolacji wyrobisk i stref o znacznym dopływie, zago-spodarowania przedmiotowych wód w zrobach	24_PGG_Odra	uwzględnio no częściowo	Po ponownym przeanalizowaniu sytuacji w przedmiotowych JCWPP: Nacyna: kod RW600006115645 – (błędnie podany nr JCWPP w uwadze, powinno być RW6000061156545) – brak informacji o źródle presji zasalającej w opracowaniu „Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych”, ale bardzo wysokie przekroczenie wartości granicznej przewodności 921% (i informacje przekazane w uwadze) dają podstawy do stwierdzenia konieczności zastosowania odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych w trybie art. 4.5 RDW z uwagi na działalność podmiotów Polskiej Grupy Górniczej S.A. Ruda: kod RW600006116519 (błędnie podany nr JCWPP w uwadze, powinno być RW6000061156519) – posiada wysokie przekroczenie wartości granicznej przewodności (73%) (źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone), co daje podstawy do stwierdzenia konieczności zastosowania odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych w trybie art. 4.5 RDW. Gzel: kod RW600006115651499, - brak przekroczenia wartości granicznej PEW – brak podstawy do przypisania odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych. Jednocześnie dla wskazanych JCWPP: RW600006115654 (Nacyna), RW600006116519 (Ruda), IIaPGW wprowadza zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPP RW określonego typu. Dokonana zmiana dotyczy SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					poeksploatacyjnych, wykorzystanie części wód dołowych na własne cele przemysłowe w ilości nieprzekraczającej wartości zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym, bieżące prowadzenie zabiegów hydrotechnicznych zapobiegających wystąpieniu podtopień i zalewisk oraz innych zjawisk związanych z zaburzeniem spływu wód podziemnych i powierzchniowych. Ochrona środowiska wodnego, realizowana jest również poprzez prowadzenie monitoringu jakości wód podziemnych i powierzchniowych.			
25	Fundacja Frank Bold	ZESTAW DZIAŁAŃ	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 12 oraz Załącznik nr 7 Treść uwagi: Rozszerzenie katalogu działań o kwestie dotyczące: – identyfikacji i oceny ryzyka związanego z występowaniem w wodach mikrozanieczyszczeń i farmaceutyków, – ustalenia przepływów środowiskowych i uznania ich za środki niezbędne do osiągnięcia celów środowiskowych rzecznych JCWPP.	Rozszerzenie katalogu działań o kwestie dotyczące: – identyfikacji i oceny ryzyka związanego z występowaniem w wodach mikrozanieczyszczeń i farmaceutyków, – ustalenia przepływów środowiskowych i uznania ich za środki niezbędne do osiągnięcia celów środowiskowych rzecznych JCWPP.	W 2019 r. opracowano i poddano konsultacjom społecznym projekt „Przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy” (dalej: PIPGW). W PIPGW zidentyfikowano i sklasyfikowano problemy gospodarki wodnej generujące problemy w utrzymaniu lub osiągnięciu celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych (dalej: JCWPP) i jednolitych części wód podziemnych (dalej: JCWPPd). Wskazano zagrożenia o charakterze ogólnokrajowym, a następnie przedstawiono obraz tych zagadnień w odniesieniu do 9 dorzeczy. W opracowaniu tym zidentyfikowano problemy: dot. konkretnych oddziaływań (m.in. emisje zanieczyszczeń, presje hydromorfologiczne, niewykorzystywanie potencjału naturalnej retencji oraz renaturyzacji rzek, nadmierny pobór wód podziemnych mający wpływ na stan ilościowy JCWPPd), a także szereg aspektów strategiczno – organizacyjno - prawnych, m.in.: 1) w PIPGW zasygnalizowano zagrożenie związane z występowaniem dotychczas nienormowanych zanieczyszczeń, takich jak np. farmaceutyki czy inne mikrozanieczyszczenia. Jest o nich mowa w Komunikacie Komisji Europejskiej z 11 marca 2019 r. o „Strategicznym podejściu Unii Europejskiej do substancji farmaceutycznych w	FFrankBold_IIaPGW_Odra	uwzględniono	Do Katalogu działań krajowych wprowadzone zostało działanie: Ustalenie przepływów środowiskowych wymaganych do osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP. W odniesieniu do drugiej części uwagi, obecnie brak regulacji i standardów środowiskowych umożliwiających prowadzenie monitoringu mikrozanieczyszczeń. Nie pozwala to tym samym na prowadzenie przez GIOŚ badań mikrozanieczyszczeń i farmaceutyków w wodach w oparciu o monitoring, w tym monitoring badawczy, w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Nie jest zatem możliwe wprowadzenie do zestawów działań monitorowania tego typu substancji w ramach systemu oceny stanu wód. Występowanie nienormowanych zanieczyszczeń w wodzie jest przedmiotem oceny zagrożenia dla ludzi i środowiska, a podejmowanie działań w zakresie strategii i propozycji środków na poziomie UE lub państw członkowskich w celu rozwiązania problemu możliwego wpływu mikrozanieczyszczeń i substancji farmaceutycznych na środowisko, wynika z wymagań dyrektywy w sprawie substancji priorytetowych (2008/105/WE). W tej chwili nie ma obowiązku badania i monitorowania wody pod kątem obecności farmaceutyków, ze względu na brak wskazanych maksymalnych dopuszczalnych stężeń. Unia Europejska stara się uregulować tę sprawę dyrektywą związaną z tym problemem. Lista badanych substancji ustalana jest na poziomie wszystkich państw członkowskich Unii Europejskiej, w ramach tak zwanego monitoringu substancji chemicznych z tzw. listy obserwacyjnej. Monitorowanie substancji znajdujących się na liście obserwacyjnej powinno doprowadzić do wygenerowania wysokiej jakości danych dotyczących stężeń tych substancji w środowisku wodnym, co pozwala dalej wykorzystać je przy ocenie ryzyka służącej do ustalenia substancji priorytetowych, przeprowadzonej w ramach osobnego przeglądu zgodnie z wymaganiami dyrektywy 2000/60/WE. W Polsce wykonano w latach 2016–2017 monitoring substancji z pierwszej listy obserwacyjnej (na podstawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2015/495), w tym: hormonów i antybiotyków oraz diklofenaku. W latach 2018–2019 był prowadzony monitoring substancji z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>środowisku” (COM(2019)128 final); 2) w PIPGW zauważono brak wdrożenia efektywnej regulacji w zakresie przepływów środowiskowych.</p> <p>O ile projekty IIaPGW uwzględniają większość problemów omówionych w PIPGW, to jednak wypunktowane powyżej zagadnienia nie znalazły żadnego odzwierciedlenia w treści projektów IIaPGW, w tym - w zestawach działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych JCWPP, JCWPPd i obszarów chronionych. W związku z powyższym, niezbędne jest rozszerzenie katalogu działań o kwestie dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - identyfikacji i oceny ryzyka związanego z występowaniem w wodach mikrozanieczyszczeń i farmaceutyków, - ustalenia przepływów środowiskowych i uznania ich za środki niezbędne do osiągnięcia celów środowiskowych rzecznych JCWPP. 			<p>drugiej listy obserwacyjnej (na podstawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/840), na której znalazły się hormony, antybiotyki makrolidowe oraz antybiotyki takie jak amoksylicyna i cyprofloksacyna. Badania były wykonywane w próbkach wód pobranych bezpośrednio z wybranych rzek na terenie kraju.</p> <p>W nowej Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi została dostrzeżona problematyka obecności w wodzie pitnej substancji hormonalnych oraz związków zaburzających poprawne działanie gospodarki hormonalnej. Wychodząc naprzeciw rosnącemu zainteresowaniu opinii publicznej wpływem na zdrowie ludzkie nowo pojawiających się substancji w wodzie przeznaczonej do spożycia przez ludzi, takich jak substancje zaburzające gospodarkę hormonalną, farmaceutyki i mikroplastik, oraz w celu rozwiązania problemu nowo pojawiających się substancji w łańcuchu zaopatrzenia w wodę, przyjęto w dyrektywie mechanizm listy obserwacyjnej.</p>
26	Fundacja Frank Bold	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Dotyczy: Rozdział 8, Załącznik nr 3.1. Treść uwagi: Zweryfikowanie celów środowiskowych w zakresie zasolenia: - zidentyfikowanie JCWPP zagrożonych zasoleniem, - ustanowienie celów środowiskowych dla JCWPP zagrożonych zasoleniem w zakresie takich wskaźników, jak: substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna i zasadowość ogólna, - określenie klas stanu wód dla tych wskaźników, - zapewnienie braku możliwości zastosowania derogacji w zakresie złagodzenia celów środowiskowych (lub odroczenia terminu ich osiągnięcia) dla ww. wskaźników.</p>	<p>Propozycje zmiany: W ramach IIaPGW należy: 1) zidentyfikować JCWPP zagrożone zasoleniem, 2) ustanowić cele środowiskowe dla tych JCWPP obejmujące substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna i zasadowość ogólna oraz określić klasy stanu wód dla tych wskaźników, 3) określenie klas stanu wód dla tych wskaźników, 4) zapewnić brak możliwości zastosowania derogacji w zakresie złagodzenia celów środowiskowych (lub odroczenia terminu ich osiągnięcia) dla ww. wskaźników.</p>	<p>Uzasadnienie propozycji zmiany: 1. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576) w załączniku nr 3 (w przypisie nr 8 do tabeli nr 3) dedykowanym monitoringowi operacyjnemu wskazuje na konieczność badania w rzecznych JCWPP „zagrożonych zasoleniem” takich parametrów, jak m.in. substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna i zasadowość ogólna – a więc znacznie szerszy katalog wskaźników zasolenia niż wyłącznie przewodność elektrolityczna właściwa. 2. Punkt 2 w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału</p>	FFrankBold_IIaPGW_Odra	wyjaśnienie	<p>1) Przy obecnie posiadanych danych jako JCWPP zagrożone zasoleniem należałoby potraktować wszystkie, które mają przekroczenie przewodności. Ta informacja znajduje się w załącznikach dotyczących wykazu odstępstw. 2) i 3) Wspomniany zapis w punkcie 2 w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475) pozwala na nadanie rangi prawnej wynikom uzyskanym w opracowania dotyczącym ustalenia celów środowiskowych dla SZCW/SCW. Uwzględnienie w ocenie stanu/potencjału wód wskaźnika przewodności jako jedyne z grupy wskaźników charakteryzujących zasolenie, nie oznacza, że nie będzie prowadzony monitoring operacyjny pozostałych wspomnianych wskaźników. Ten monitoring operacyjny będzie informacją, uzupełniając w procesie wydawania pozwoleń wodnoprawnych. Plany dotyczące prowadzenia monitoringu ustala GIOŚ, który również analizuje dostępne dane i określa, które JCWPP wymagają dodatkowego monitoringu operacyjnego. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych ostatecznie zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475) wskazuje, że wartości graniczne dla klas wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego silnie zmienionych JCWPP, określa się w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub w ramach jego aktualizacji. Rozporządzenie to w żadnym miejscu nie wskazuje, że ww. wartości graniczne mają dotyczyć wyłącznie wskaźników, które są przypisane w rozporządzeniu do naturalnych JCWPP. 3. Zestawiając ww. pkt 2 z pkt 1 należy stwierdzić, że w ramach IIaPGW w odniesieniu do rzecznych JCWPP zagrożonych zasoleniem powinny być ustalone wartości celów środowiskowych (i wartości graniczne dla klas jakości wskaźników stanu JCWPP) dla wszystkich wskaźników zasolenia (tj. przewodność elektrolityczna właściwa w 20oC, substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez i twardość ogólna). Z uwagi na fakt, że opracowana analiza presji¹) pod względem zasolenia nie odnosi się do wskaźników innych niż przewodność elektrolityczna (podobnie jak projekt pn. „Ustalenie celów środowiskowych dla JCWPP wraz z opracowaniem rejestru wykazu obszarów chronionych”) – należy przyjąć, że w ramach cyklu planistycznego zmierzającego do opracowania IIaPGW nie opracowano materiałów uzasadniających odstępstwo od osiągnięcia celów środowiskowych dla takich wskaźników, jak substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez i twardość ogólna.</p>			<ul style="list-style-type: none"> W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPP RW określonego typu” dla pozostałych SCW i SZCW (JCWPP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). <p>4) Brak jest podstaw prawnych dla zapewnienia „Braku możliwości przyznania odstępstw (derogacji)” dla wskaźników uwzględnianych przy ocenie stanu/potencjału wód.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>4. Powyższe znajduje odzwierciedlenie również w pracy pn. „Aktualizacja metod oceny stanu ekologicznego wód powierzchniowych na podstawie elementów fizykochemicznych. Zadanie 2.2. Opracowanie nowych wartości granicznych dla wskaźników fizykochemicznych elementów oceny jakości wód powierzchniowych”, wykonanej w 2018 r. na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (praca ta stanowiła merytoryczną podstawę do weryfikacji wskaźników stanu wód i ich wartości przypisanych do poszczególnych klas2). W pracy tej napisano m.in.: „W przypadku rzek zagrożonych zasoleniem, rekomenduje się prowadzenie monitoringu dodatkowych siedmiu parametrów: substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna, zasadowość ogólna. Zagrożenie zasoleniem dotyczy głównie cieków, do których odprowadzane są wody kopalniane lub występuje zrzut zasolonych wód związanych z niektórymi technologiami przemysłowymi. Realizacja monitoringu wód zasolonych ma głównie na celu ocenę zachodzących trendów w rzekach, do których zgodnie z pozwoleniem (wodnoprawnym, zintegrowanym) bezpośrednio odprowadzane są ścieki zasolone oraz części wód znajdujące się poniżej, jeśli odnotowuje się w nich podwyższone zasolenie. Wskazanie części wód, które podlegają takiej presji, a więc powinny zostać objęte dedykowanym programem monitoringu, powinno nastąpić na podstawie analizy presji i oddziaływań (np. w ramach realizowanej na zamówienie PGW Wody Polskie pracy dotyczącej identyfikacji presji w regionach</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>wodnych i na obszarach dorzeczy) lub na etapie wyznaczania celów środowiskowych dla JCWPP". Powyższy wniosek powtórzono w monografii pn. „Wskaźniki fizykochemiczne w ocenie stanu ekologicznego wód powierzchniowych - weryfikacja standardów środowiskowych”3. Postulat dot. uwzględnienia przedmiotowego aspektu na etapie analizy presji lub na etapie wyznaczania celów środowiskowych nie został uwzględniony, jednak przedmiotowe zalecenie znalazło wyrażne odzwierciedlenie w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r., które trzeba logicznie powiązać z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. 5. Powyższe oznacza, że w celu uczynienia zadość wymaganiom prawnym oraz wymaganiom stanu wiedzy które stanęły u podstaw krajowego systemu monitoringu JCWPP, w ramach IIaPGW należy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zidentyfikować JCWPP zagrożone zasoleniem, 2) ustanowić cele środowiskowe dla tych JCWPP obejmujące substancje rozpuszczone, siarczany, chlorki, wapń, magnez, twardość ogólna i zasadowość ogólna oraz określić klasy stanu wód dla tych wskaźników, 3) zapewnić brak możliwości zastosowania derogacji w zakresie złagodzenia celów środowiskowych (lub odroczenia terminu ich osiągnięcia) dla ww. wskaźników. 			
27	Fundacja Frank Bold	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 8, załącznik nr 3.1. Treść uwagi: Ani treść, ani załączniki do IIaPGW nie określają wartości poszczególnych klas dla wskaźników stanu elementów fizykochemicznych sztucznych i silnie zmienionych JCWPP. Podane są natomiast wartości stanu elementów biologicznych i hydromorfologicznych, jednak są to dane nieczytelne i nieużyteczne, ponieważ tytuły kolumn podają niejasne skróty, które nie są objaśnione w stosownych załącznikach do projektów IIaPGW.</p>	<p>W odniesieniu do sztucznych i silnie zmienionych JCWPP: – określenie wartości poszczególnych klas dla wskaźników stanu elementów fizykochemicznych, – wprowadzenie objaśnień skrótów podanych w tytułach kolumn odnoszących się do stanu elementów biologicznych i hydromorfologicznych.</p>	<p>1. Przywołany wcześniej punkt 2 w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych</p>	FFrankBold_IIaPGW_Odra	uwzględniono	<p>Załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW do IIaPGW prezentuje wartości graniczne dla potencjału ekologicznego. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych wskazuje, że silnie zmienione i sztuczne części wód wartości graniczne wskazywane są w Planie gospodarowania wodami. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziorny oddzielnie, wskazane są w nich, w poszczególnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>(Dz. U. z 2021 r. poz. 1475) wskazuje, że wartości graniczne dla klas wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego silnie zmienionych JCWPP, określa się w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub w ramach jego aktualizacji. W kolejnych załącznikach do rozporządzenia ta sama zasada odnosi się również do JCWPP innych niż rzeczne.</p> <p>2. Ani treść, ani załączniki do IIaPGW nie określają wartości poszczególnych klas dla wskaźników stanu elementów fizykochemicznych sztucznych i silnie zmienionych JCWPP.</p> <p>Podane są natomiast wartości stanu elementów biologicznych i hydromorfologicznych, jednak są to dane nieczytelne i nieużyteczne, ponieważ tytuły kolumn podają niejasne skróty, które nie są objaśnione w stosownych załącznikach do projektów IIaPGW. W celu zapewnienia zgodności z ww. rozporządzeniem, ww. mankamenty planów powinny być wyeliminowane.</p>			<p>kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne.</p> <p>W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWPP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). <p>IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika</p>
28	Fundacja Frank Bold	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 8 Treść uwagi: W zakresie celów środowiskowych dla przyrodniczych obszarów chronionych: – zamieszczenie (przy wykazie ww. celów) tabeli z wymaganiami wodnymi właściwego stanu ochrony gatunków i siedlisk Natura 2000, – uwzględnienie obszarów Natura 2000 wskazanych w uchwale nr 5 Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu „Lista zmian w sieci obszarów Natura 2000” oraz przypisanie działań ukierunkowanych na cele środowiskowe tych obszarów.	W zakresie celów środowiskowych dla przyrodniczych obszarów chronionych: – zamieszczenie (przy wykazie ww. celów) tabeli z wymaganiami wodnymi właściwego stanu ochrony gatunków i siedlisk Natura 2000, – uwzględnienie obszarów Natura 2000 wskazanych w uchwale nr 5 Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu „Lista zmian w sieci obszarów Natura 2000” oraz przypisanie działań ukierunkowanych na cele środowiskowe tych obszarów.	1. Teoretycznie projekty IIaPGW określają cele środowiskowe dla wybranych obszarów ochrony przyrody, tj. dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. W praktyce jednak robią to tylko częściowo. 2. Po pierwsze trzeba zwrócić uwagę na to, że projekty IIaPGW nie przedstawiają wymagań dla siedlisk i gatunków wodorozależnych - choć opisy celów środowiskowych obszarów chronionych odwołują się do tych wymagań (poprzez zapis „[patrz tabela wymagań wodnych właściwego stanu ochrony siedlisk Natura 2000]” w kolumnie N arkusza 6_OCH_CS załączników nr 1 do IIaPGW). Brak ich przedstawienia w IIaPGW sprawia, że	FFrankBold_IIaPGW_Odra	uwzględniono	Załącznik 2 uzupełniono o dane zawierające informację o wymaganiach właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 w zakresie wód.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					zasadnicze cele środowiskowe przyrodniczych obszarów chronionych są w zasadzie pozbawione merytorycznej treści (podobną sytuacją byłoby to, gdyby wskazano cel środowiskowy w formie klasy stanu konkretnych wskaźników, a nie zostałyby podana wartość tego wskaźnika). 3. Ponadto, projekty IIaPGW nie uwzględniają nowych obszarów Natura 2000 wskazanych w uchwale nr 5 Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu „Lista zmian w sieci obszarów Natura 2000” (MP 2021 r. poz. 45) - które od momentu zgłoszenia Komisji Europejskiej podlegają ochronie (co wielokrotnie było potwierdzone orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości), a więc niezbędne jest w ich przypadku nie pogarszanie stanu przedmiotów ochrony oraz dążenie do osiągnięcia „właściwego stanu ochrony” siedlisk i gatunków, dla ochrony których wyznaczono te obszary.			
29	Fundacja Frank Bold	ZESTAW DZIAŁAŃ	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 12 Treść uwagi: Uwagi dot. braku kompletności zaproponowanych zestawów działań.	Propozycje zmiany: 1) wprowadzenie działań ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych wszystkich przyrodniczych obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie; 2) przeniesienie do IIaPGW wszystkich ustaleń Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych; 3) wykreślenie działania pn. „weryfikacja programu ochrony środowiska” i wprowadzenia w jego miejsca bardziej adekwatnej formy działania ukierunkowanego na ograniczanie emisji substancji priorytetowych;	1. W zestawach działań nie uwzględniono działań ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych dla wszystkich obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Pominięte zostały obszary chronionego krajobrazu (405 obiektów), zespoły przyrodniczo-krajobrazowe (187 obiektów), użytki ekologiczne (6821 obiektów), stanowiska dokumentacyjne (27 obiektów) i pomniki przyrody (164 obiekty) - przy czym chodzi tu wyłącznie o te obiekty, które w pracy pn. „Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych” z 2019 r.	FFrankBold_IIaPGW_Odra	uwzględniono częściowo	Ad. 1.) Działania naprawcze dla obszarów chronionych zostały przypisane wyłącznie w sytuacjach, gdy dla danej formy ochrony nie ustanowiono planu ochrony/planu zadań ochronnych, a w ramach projektu „Analiza presji wraz z oceną ich wpływu na stan wód powierzchniowych oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych” zidentyfikowano ryzyko wystąpienia presji znaczących oraz wskazania do sformułowania działań naprawczych. Mimo, że istnieje pula działań nakierowanych na poprawę warunków wodnych w sensie bezpośrednim, w zestawach działań dla poszczególnych typów wód oraz z zestawie działań krajowych znalazły się liczne działania mające bezpośredni i pośredni wpływ na realizację celów (wodno)środowiskowych obszarów chronionych. Położenie w obrębie obszaru chronionego było elementem priorytetyzacji m.in. w formułowaniu działań z zakresu hydromorfologii. Kwestia obszarów chronionych w kontekście drożności dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 były również kryterium przypisywania działań dot. drożności biologicznej. Najistotniejsze działania z katalogu krajowego będą obejmowały realizację KPRWP oraz realizację prac zgodnie z Katalogiem Dobrych Praktyk. Ad. 2) Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWPP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2020 roku, wykonano

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>zostały uznane za obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.</p> <p>2. Zauważalne jest, że ustalenia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) nie zostały przeniesione w całości do działań IIaPGW - lecz wyłącznie tam, gdzie występują obszary chronione (prawdopodobnie wyłącznie obszary Natura 2000, w których przedmiotem ochrony są gatunki i siedliska wodozależne).</p> <p>3. Wśród działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych pojawia się m.in. pozycja pn. „weryfikacja programu ochrony środowiska” (głównie jako działanie ukierunkowane na ograniczanie emisji substancji priorytetowych). Działanie to należy ocenić krytycznie, ponieważ:</p> <p>a) w wyniku dokonanej w ostatnich latach zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, nie ma już prawnej podstawy (a więc: obowiązku lub możliwości) do aktualizacji gminnych, powiatowych i wojewódzkich programów ochrony środowiska;</p> <p>b) programy ochrony środowiska nie mają żadnej mocy prawnej;</p> <p>c) nie ma przepisów określających zawartość programów ochrony środowiska;</p> <p>d) wytyczne Ministra Środowiska w sprawie sporządzania programów ochrony środowiska nie przewidują przeprowadzania w nich takich analiz, które miałyby na celu identyfikację przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ochrony wód.</p> <p>4. Z powyższych punktów wynika, że konieczne jest:</p> <p>a) przypisanie działań adekwatnych do</p>			<p>aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>celów środowiskowych dla wszystkich obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie;</p> <p>b) przełożenie na zestawy działań wszystkich ustaleń KPRWP;</p> <p>c) określenie innego działania ukierunkowanego na ograniczanie emisji substancji priorytetowych; być może należałoby zaktualizować wszystkie opracowania ekofizjograficzne w skali kraju lub zapewnić przeprowadzenie jednej ogólnopolskiej pracy badawczej ukierunkowanej na cel, któremu jak dotąd miała służyć „weryfikacja programu ochrony środowiska” (na wzór opracowanego KPRWP), który też był ukierunkowany na konkretny problem), natomiast oparcie się nie gminnych „programach ochrony środowiska” jest nietrafioną koncepcją.</p>			<p>ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały w następującym zakresie: dla JCWPP NAT z presją znaczącą, ale powodującą zły stan elementów biologicznych i ryzyko nieosiągnięcia celów wprowadzone zostało działanie o treści: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Ad. 3)</p> <p>Działanie określone jako weryfikacja programu ochrony środowiska, obejmuje wszelkie działania mające na celu uwzględnienie w opracowywanych planach (na wszystkich poziomach JST) zagadnień związanych z identyfikacją problemów oraz wdrażaniem lokalnych działań mających na celu poprawę stanu wód. Działanie to jest adekwatne do oczekiwanego celu identyfikującego przyczyny złego stanu wód na poziomie JST.</p> <p>Zgodnie z „Wytocznymi do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska” (opracowanych przez MKiŚ; 2017 wraz z aktualizacją z 2020r.) - programy ochrony środowiska (POŚ) stanowią podstawę funkcjonowania systemu zarządzania środowiskiem, spajającą wszystkie działania i dokumenty dotyczące ochrony środowiska na poszczególnych poziomach JST. Założenia i cele określone w POŚ stanowią strategię polityki ochrony środowiska, która musi być zbieżna z założeniami najważniejszych dokumentów strategicznych i programowych. Program jest dokumentem strategicznym, nie mając przy tym mocy prawa miejscowego. Stanowi jednak podstawę realnego planowania na danym poziomie JST. Rozwiązania przyjęte w POŚ uwzględniają m.in. działania prowadzące do poprawy stanu środowiska oraz racjonalnej gospodarki odpadami i gospodarki wodno-ściekowej. Wyznaczone kierunki interwencji i zadania POŚ określa się na podstawie analizy aktualnej sytuacji i oczekiwanych zmian w ochronie środowiska. POŚ określa także cele, zadania, ich harmonogram oraz środki niezbędne do osiągnięcia celów, w tym mechanizmy prawno-ekonomiczne i środki finansowe. Między innymi zwraca się szczególną uwagę na poprawne zidentyfikowanie obszarów wymagających pilnego podjęcia działań w celu poprawy stanu środowiska, aby skierować do tych obszarów największy strumień finansowania. Propozycje celów, kierunków interwencji oraz zadań powinny wynikać m.in. ze zdefiniowanych zagrożeń i problemów dla poszczególnych obszarów interwencji. Wymagane jest także, aby zadania podejmowane na szczeblu samorządowym przyczyniały się do osiągnięcia krajowych celów zapisanych w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dokumentach strategicznych i programowych. Biorąc pod uwagę powyższe przyjęto, iż identyfikacja problemów związanych z poprawą stanu wód wraz z określeniem działań specyficznych dla danej JST, powinna być ujęta i zaplanowana w ramach POŚ. Dokument ten, którego obowiązywanie zamknięte jest również w cyklach planistycznych, powinno uwzględniać i aktualizować niezbędne działania w ramach odpowiedzi na najważniejsze problemy związane z ochroną środowiska na obszarze JST. Zaproponowane w uwadze działania ukierunkowane na ograniczanie emisji substancji priorytetowych poprzez aktualizację opracowań ekofizjograficznych, nie może być zrealizowane, ponieważ dokumenty te opracowaniami wspomagającymi planowanie przestrzenne. Natomiast ogólnopolskie prace badawcze nie są w stanie zidentyfikować problemów na poziomie lokalnym, jak również nie stanowią dokumentu, który może być strategią planowania działań w zakresie ochrony środowiska na poziomie JST lub JCWPP. Pod tym względem POŚ, jako dokument strategiczny, podlegający opiniowaniu i ustalający politykę JST w zakresie finansowania działań w dziedzinie ochrony środowiska jest optymalnym narzędziem kształtowania zarządzania środowiskiem na potrzeby poprawy stanu wód w JCWPP.
30	Fundacja Frank Bold	ZESTAW DZIAŁAŃ	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 12 Treść uwagi: Uwagi dot. braku należytej adekwatności zestawów działań	W odniesieniu do zestawów działań: 1) uwzględnienie w pełni zasady „zanieczyszczający płaci” wobec przemysłu wydobywczego węgla kamiennego i brunatnego oraz wobec elektrowni zrzucających wody zasolone; 2) przypisanie podmiotom gospodarczym odpowiedzialnym za nadmierny pobór wód podziemnych (powodujący nieosiągnięcie celów środowiskowych JCWPPd) oraz zrzut wysokich ładunków zasolenia - działań ukierunkowanych na zminimalizowanie presji uniemożliwiających osiągnięcie celów środowiskowych (w zakresie stanu ilościowego JCWPPd oraz nadmiernych wartości przewodności elektrolitycznej w JCWPP) i zapewnienie możliwie najlepszego stanu wód; 3) wprowadzenie zestawów działań będących adekwatną odpowiedzią na presje wynikające z projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP); 4) wprowadzenie do zestawów działań ustaleń dotyczących	1. W treści IIaPGW (oraz w jego załącznikach) nie ma dowodów na to, że wybrane zestawy działań są najlepszą (optymalną, wykonalną i niepowodującą nieproporcjonalnych kosztów) opcją działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych w zakresie ochrony wód. W związku z powyższym nie ma pewności co do tego, że projekty IIaPGW jest dostatecznie ambitny. Z drugiej strony - niepokojąca jest wysoka liczba JCWPP, dla których projekty IIaPGW zakładają nieosiągnięcie celów środowiskowych i ustanawiają odstępstwa polegające na osiągnięciu tych celów po 2027 r. lub na ich złagodzeniu dla wskaźników stanu i potencjału ekologicznego. W oczywisty sposób wywołuje to oczywiste wątpliwości co do tego, czy projekty IIaPGW są adekwatną odpowiedzią na wyzwania związane ze stanem wód JCWPP. 2. Załącznikiem do części projektów IIaPGW jest wykaz inwestycji i działań, który przedstawia informacje o działaniach i przedsięwzięciach, co do których stwierdzono (w	FFrankBold_IIaPGW_Odra	uwzględniono	Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Poniżej przedstawiono odniesienie do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>przepływów środowiskowych przepływów nienaruszalnych; 5) wprowadzenie działań niwelujących skutki środowiskowe inwestycji zawartych w „Zestawieniu kierunkowych inwestycji w gospodarce wodnej lub związanych z wodami”; 6) uwzględnienie w IIaPGW wszystkich wykonanych dokumentacji dla obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych (nie tylko dla Głównych Zbiorników Wód Podziemnych) i określenie terminu prawnego ustanowienia ww. obszarów ochronnych; 7) wskazanie w IIaPGW (w odniesieniu do JCWPP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi) działań polegających na: a) wskazaniu terminu ustanowienia stref ochronnych obejmujących wyłącznie teren ochrony bezpośredniej, b) wprowadzeniu konieczności aktualizacji (reambulacji) dokumentacji hydrologicznych i hydrogeologicznych dla ujęć wody; 8) wprowadzenie do treści IIaPGW działań, które wypełnią lukę po rozporządzeniach w sprawie warunków korzystania z wód regionów wodnych i zlewni; 9) przedstawienie (w zestawach działań) dowodów na to, że wybrane zestawy działań są najlepszą (optymalną, wykonalną i niepowodującą nieproporcjonalnych kosztów) opcją działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych w zakresie ochrony wód; 10) wprowadzenie do IIaPGW działań ukierunkowanych na rozwiązanie systemowych, instytucjonalnych i prawnych barier utrudniających osiągnięcie celów środowiskowych oraz efektywne zarządzanie gospodarką wodną i ochroną wód, takich jak następujące bariery i problemy:</p>	<p>perspektywie planistycznej 2016-2021) iż pogarszają/pogorszą one stan wód. Przywołana wcześniej analiza presji („Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych...”) nie uwzględniła tych źródeł negatywnego oddziaływania na stan wód. W ślad za powyższym istnieje ryzyko, że zestawy działań nie są adekwatną odpowiedzią na presje generowane przez działania i przedsięwzięcia przedstawione w wykazie inwestycji i działań. 3. Dokumentem towarzyszącym konsultacjom IIaPGW jest „Zestawienie kierunkowych inwestycji w gospodarce wodnej lub związanych z wodami”. Nie jest określony status tego zestawienia, nie jest również wyjaśnione jego znaczenie dla ustaleń IIaPGW. Mając jednak na uwadze fakt, że zestawienie to zawiera takie przedsięwzięcia, które mogą negatywnie oddziaływać na środowisko wodne - niezbędne jest zapewnienie, że zestawy działań będą adekwatną odpowiedzią na presje określone w tym zestawieniu. 4. Z powyższym zagadnieniem związany jest mankament o znacznie większej wadze: zestawy działań IIaPGW nie dostrzegają ustaleń wynikających z projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, lecz odnoszą się wyłącznie do danych o stanie wód oraz do istniejących zidentyfikowanych presji. W ten sposób uwypukla się brak integracji IIaPGW i aPZRP. Jest to zupełnie sprzeczne z ideą stojącą u podstaw europejskiej polityki wodnej. Komisja Europejska w komunikacie pn. „Ramowa dyrektywa wodna i dyrektywa powodziowa: działania na rzecz osiągnięcia dobrego stanu wód w Unii Europejskiej i ograniczenia zagrożeń powodziowych” (COM/2015/120 final) wskazała, że „Zharmonizowane ramy czasowe w</p>			<p>poszczególnych zagadnień wskazanych w uwadze: Ad 1) Zasada zwrotu kosztów usług wodnych stanowi element IIaPGW zaprezentowany m.in. w rozdziale 13.1. Informacje o planowanych i podjętych działaniach w zakresie zwrotu kosztów usług wodnych. Poza podsumowaniem podjętych dotychczas działań w tym zakresie, wskazane zostały również działania zaplanowane na okres 2022-2027: 1) Ustalanie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków z uwzględnieniem: kosztów związanych ze świadczeniem usług, zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, kosztów wynikających z planowanych wydatków inwestycyjnych, 2) Uwzględnienie zasady zwrotu kosztów w stosunku do administrowanych rzek i obiektów. Ad 2) Na pobór wód podziemnych w ramach szczególnego korzystania z wód wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Mając na celu ochronę ilościową wód podziemnych w IIaPGW, poza działaniami krajowymi obowiązującymi na obszarze całego kraju (takimi jak: obowiązki uzyskania oceny wodnoprawnej dla inwestycji i działań mogących wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych), dla JCWPPd o stanie słabym ilościowym oraz zagrożonych ilościowo wprowadzono działanie pn.: "dodatkowy przegląd udzielonych pozwoleń wodnoprawnych związanych z poborem wód podziemnych". Wyniki dodatkowego przeglądu wodnoprawnego poparte wynikami monitoringu wód mogą być zgodnie z art. 415 ustawy Prawo wodne podstawą do cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia wodnoprawnego. Ponadto dla JCWPPd zagrożonych ilościowo w IIaPGW zaproponowano działania ukierunkowane na ograniczenie zużycia wody w przemyśle, zaś w przypadku JCWPPd, w obrębie których występuje eksploatacja kopalni zaplanowano bądź opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zakończeniem odwadniania likwidowanych zakładów górniczych (JCWPPd nr 62) , bądź wykonanie opracowania "Analiza wpływu zagospodarowania wód z odwadniania zakładów górniczych na stan wód powierzchniowych i podziemnych"(JCWPPd nr 62), bądź opracowanie programu monitorowania stanu wód podziemnych w rejonie prowadzonej działalności górniczej (JCWPPd nr 105). Ad 3) Realizacja przedsięwzięć wskazanych w aPZRP wymaga przygotowania indywidualnych dokumentacji środowiskowych i uzyskania wymaganych zgód i pozwoleń dla każdej inwestycji potencjalnie negatywnie oddziałujących na środowisko, wymagane jest przeprowadzenie ocen oddziaływania na środowisko i wykonanie inwentaryzacji środowiskowych i ocen wpływu na cele RDW i cele obszarów chronionych; wskazane inwestycje to zbiór możliwych do realizacji przedsięwzięć nakierowanych na ograniczenie ryzyka przeciwpowodziowego zidentyfikowanego w danym obszarze, ale ich realizacja nie jest obligatoryjna, wiąże się z przeprowadzeniem procedur wymaganych prawnie, co więcej na etapie dokumentacji technicznych analizowane powinny być wszystkie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>a) brak bilansów jakościowych i ilościowych stanowiących podstawę do weryfikacji operatów wodnoprawnych i przeglądu pozwoleń wodnoprawnych (obecnie takie analizy są wykonywane jedynie w ramach dokumentacji hydrogeologicznych),</p> <p>b) brak integracji wyników pracy państwowej służby hydrogeologicznej i państwowej służby hydrologicznej z działalnością organów właściwych w sprawach zgód wodnoprawnych,</p> <p>c) brak danych na temat ładunków zanieczyszczeń prowadzonych w wodach powierzchniowych,</p> <p>d) brak przepisów dot. wykonania ustaleń wynikających z planów gospodarowania wodami; obecnie nie ma żadnego mechanizmu określającego sposób postępowania wobec podmiotów, które nie realizują przypisanych im (w PGW) działań,</p> <p>e) brak przepisów sprzyjających rzetelnej sprawozdawczości z wykonania planów gospodarowania wodami,</p> <p>f) niestosowanie zasady „zanieczyszczający płaci” wobec kopalni, które nie ponoszą opłat za odwodnieniowy pobór wody oraz za odprowadzanie tych wód do rzek, a także wobec wprowadzania do środowiska wód pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni, jeżeli ich temperatura nie przekracza +26°C albo różnica między temperaturą wód pobranych i wprowadzanych do wód lub do ziemi pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni jest mniejsza niż 11°C;</p> <p>g) brak wykonywania rzetelnych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych,</p> <p>h) brak udziału PGW WP przy wydawaniu pozwoleń</p>	<p>przypadku planów zarządzania, które należy opracować zgodnie z ramową dyrektywą wodną i dyrektywą powodziową, są świetną okazją, aby wykorzystać dostępne informacje łącznie na temat stanu i presji, jak również aby opracować programy środków, które pomogą osiągnąć „dobry stan” przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyka powodziowego. Te efekty synergii te należy w pełni wykorzystać”. Nie ulega wątpliwości, że takie podejście nie zostało w najmniejszym stopniu zastosowane zarówno w odniesieniu do IIaPGW, jak i aPZRP.</p> <p>5. Opracowane w poprzednich latach dokumentacje hydrogeologiczne dla głównych zbiorników wód podziemnych często wskazywały na konieczność utworzenia obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Sporadycznie konieczność taką wskazywano również dla jezior. Wykonano szereg prac analitycznych omawiających koszty i korzyści ustanowienia tych form ochrony wód. Jak dotąd nie ustanowiono jednak takich obszarów, w wyniku czego marnuje się potencjał wykonanych analiz oraz utrwała zagrożenie dla strategicznych zasobów wód podziemnych. Wobec powyższego, wysoce uzasadnione jest uwzględnienie w IIaPGW wszystkich wykonanych dokumentacji dla obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych i określenie terminu prawnego ustanowienia ww. obszarów ochronnych.</p> <p>6. Mając na względzie konieczność wprowadzenia działań niezbędnych do zachowania odpowiedniego poziomu ochrony jednolitych części wód przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi</p>			<p>rozwiązania alternatywne, wprowadzane minimalizacje oraz kompensacje, wymagane są pozytywne decyzje wydawane przez RDOŚ. Realizacja działań z aPZRP wymagać będzie w procesie przygotowania inwestycji analizy zgodności z działaniami wskazanymi w IIaPGW, czyli analizy zestawu działań proponowanego dla danej JCWPP w ramach IIaPGW.</p> <p>Ad 4) Do Katalogu działań krajowych wprowadzono działanie: Ustalenie przepływów środowiskowych wymaganych do osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP.</p> <p>Ad 5) Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłączenie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w z ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p> <p>Ad 6) W IIaPGW nie przewidziano działań związanych z ustanowieniem obszaru ochronnego dla wszystkich GZWP. Lista priorytetowych GZWP, dla których przewidziano ustanowienie obszarów ochronnych w latach 2022-2027 została opracowana w oparciu o wskazania ze strony poszczególnych RZGW (ustalono listę 21 zbiorników).</p> <p>Ad 7) W dowiezaniu do rozdz. 6. ustawy Prawo wodne strefa ochrona obejmująca teren ochrony bezpośredniej ujęcia ustanawiana jest z urzędu przez właściwy organ Wód Polskich. Dla nowych ujęć teren ochrony bezpośredniej jest ustanawiany w momencie uzyskiwania decyzji wodnoprawnej, zaś dla ujęć istniejących termin ten został określony w art. 551 ustawy Prawo wodne (6 miesięcy z od dnia wejścia w życie ustawy). W IIaPGW znajdują się działania – [1] wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej; [2] weryfikacja zasobów eksploatacyjnych ujęć wód podziemnych ustalonych na podstawie dokumentacji hydrogeologicznych wykonanych przed 2004 r. oraz [3] weryfikacja zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych. W naszym rozumieniu są one adekwatne i wystarczające do realizacji celów środowiskowych dla poszczególnych JCWPPd.</p> <p>Ad 8) Warunki korzystania z wód stanowiły jeden z dokumentów źródłowych analizowany w ramach IIaPGW na potrzeby wypracowania zestawu działań. IIaPGW nie przejmuje wszystkich zapisów warunków korzystania z wód. IIaPGW przygotowane zostało na podstawie możliwie najaktualniejszych danych, w tym również dotyczących ocen stanu, które przeniesione zostały nie tylko na nowy układ planistyczny, ale również poddane przeliczeniom na potrzeby wskazania szacowanego stanu wód przy uwzględnieniu klasyfikacji obowiązującej od roku 2022. Tym samym dane</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>zintegrowanych obejmujących wprowadzanie ścieków do środowiska, i) brak kompleksowych danych o presjach, j) brak metodyk określających sposób wykonywania analiz wpływu na stan wód; k) brak przepisów sprzyjających renaturyzacji wód oraz przeciwdziałania skutkom suszy i niedoborom wody.</p>	<p>(jeden z obszarów chronionych w rozumieniu ustawy Prawo wodne), oczywistym jest IIaPGW powinny zauważyć istniejący problem z ochroną ujęć wód oraz adekwatnie do niego wprowadzić odpowiednie działania.</p> <p>Wspomniany wyżej problem polega na tym, że według art. 121 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2017 r. - Prawo wodne, „strefę ochronną obejmującą wyłącznie teren ochrony bezpośredniej ustanawia się dla każdego ujęcia wody” (z wyłączeniem ujęć wody służących do zwykłego korzystania z wód). Zgodnie z art. 133 ust. 1 ww. ustawy, taką strefę „ustanawia się z urzędu” – jednak nie określono terminu ich ustanowienia i w rezultacie znaczna ilość ujęć nie posiada takiej strefy. Oprócz tego, dla niektórych ujęć można ustanowić (w formie rozporządzenia wojewody) strefę obejmującą zarówno teren ochrony bezpośredniej, jak i teren ochrony pośredniej; ustanowienie takiej strefy ustanawia się na wniosek właściciela ujęcia wody lub z urzędu, na podstawie analizy ryzyka przedłożonej wojewodzie (analizę taką należy przedłożyć do końca 2023 r., zgodnie z art. 551 ust. 2 ww. ustawy). W prawie nie określono jednak przesłanek wskazujących na to, kiedy jest niezbędne ustanowienie takiej strefy „z urzędu” oraz jak postępować, gdy istnieją wątpliwości co do tego, czy dokumentacja hydrologiczna lub hydrogeologiczna (o ile w ogóle jest dostępna dla danego ujęcia) jest aktualna.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, konieczne jest wskazanie w IIaPGW (w odniesieniu do JCWPP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w</p>			<p>IIaPGW nie ulegają dezaktualizacji po 2022 roku. W odniesieniu do zagadnienia przepływów hydrobiologicznych: zestawy działań uwzględniają działanie ustalenia przepływów środowiskowych.</p> <p>Ad 9) Zgodnie ze wskazaniem na wstępie odpowiedzi proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględnił opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Ad 10a) Ewidencja ujęć wód podziemnych (zgodnej z zapisami obowiązującego prawa) jest prowadzona przez PSH pod nazwą Baza POBORY. Zawartość bazy jest jednak ograniczona do podmiotów/osób fizycznych raportujących pobór do PGW WP. Ilość zasobów dyspozycyjnych jest ustalana w trybie dokumentacji hydrogeologicznych opracowywanych dla jednostek bilansowych. Informacje z zatwierdzonych dokumentacji hydrogeologicznych, przy uwzględnieniu informacji z bazy POBORY (aktualny pobór z ujęć) stanowi podstawę do udzielania pozwoleń wodnoprawnych.</p> <p>Ad 10b) Wyniki prac PSH są przekazywane w ramach ustalonych umów do PGW WP oraz właściwego ministra nadzorującego. Efekty bieżących prac m.in. komunikaty, prognozy i biuletyny są publikowane na bieżąco i dostępne na stronach internetowych PSH,</p> <p>Ad 10c) Informacje o ładunkach zanieczyszczeń zostały opracowane w ramach opracowania Analiza znaczących</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi) działań polegających na:</p> <p>1) wskazaniu terminu ustanowienia stref ochronnych obejmujących wyłącznie teren ochrony bezpośredniej,</p> <p>2) wprowadzeniu konieczności aktualizacji (reambulacji) dokumentacji hydrologicznych i hydrogeologicznych dla ujęć wody - tak by zapewnić ich odpowiednią jakość przy podejmowaniu rozstrzygnięć w dziedzinie ustanawiania stref ochronnych ujęć wody.</p> <p>7. Projekty IIaPGW nie zawierają jakichkolwiek ustaleń na temat sposobu monitorowania efektywności ich wdrażania pod względem efektywności w dążeniu do osiągnięciu pożądaných skutków środowiskowych. Monitorowanie środowiska i sprawozdawczość z realizacji PGW nie dostarczą danych na temat tego, czy sam dokument IIaPGW jest skuteczny pod względem dążenia do osiągnięcia celów środowiskowych. Monitorowanie to jest niezbędne w celu określenia – w ramach kolejnego cyklu planistycznego – możliwości poprawy krajowego systemu planistyki w gospodarce wodnej.</p> <p>8. Wspomniany wyżej komunikat Komisji Europejskiej wskazuje również, że „Państwa członkowskie powinny stosować przepływy hydrobiologiczne zgodnie z przyjętą niedawno wytyczną w ramach wspólnej strategii wdrażania i stosować takie środki, które będą chronić te przepływy lub przywracać je, w odniesieniu zarówno do istniejących, jak i nowych zastosowań. W tym celu konieczne jest opracowanie przez państwa członkowskie metod monitorowania i oceny zmian hydrologicznych w celu określenia sytuacji, w których zmiany te mogą</p>			<p>oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. W dokumencie tym, opracowanym na potrzeby IIaPGW, zostały ujęte dane o substancjach uwalnianych do wód wraz z bilansowaniem ładunków substancji istotnych dla stanu wód parametrów fizykochemicznych i chemicznych. Wyniki analiz umożliwiły wskazanie presji od substancji pochodzących ze zlewni JCWPP oraz dostarczanych ze zlewni z nią powiązanej.</p> <p>Ad 10d) W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznaných dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.</p> <p>Ad 10e) W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznaných dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.</p> <p>Ad 10f) Rolą IIaPGW nie jest regulowanie zasady „zanieczyszczający płaci”. Problem ten dotyczy wszystkich obszarów środowiska i jest regulowany obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad 10g) W ramach IIaPGW wykonano przegląd pozwoleń wodnoprawnych na podstawie materiału dostarczonego przez poszczególne Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej (RZGW)</p> <p>Ad 10h) W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznaných dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>uniemożliwić osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Najbardziej znaczące zmiany można jednak już teraz wskazać i zająć się nimi za pomocą dostępnych narzędzi i środków, a zmniejszanie wpływu poboru i regulacji przepływu powinno być traktowane priorytetowo w kolejnych programach środków”.</p> <p>Tymczasem, projekty IIaPGW zupełnie nie dostrzegają powyższego aspektu. Zrealizowany w ostatnich latach (na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej) projekt dot. szacowania przepływów środowiskowych nie znalazł żadnego odzwierciedlenia w treści IIaPGW. Jest to utrata szansy na rozwój systemu zarządzania gospodarką wodną i ochroną wód.</p> <p>9. Zasygnalizowane powyżej zagadnienie jest tym bardziej istotne, że według art. 565 ust. 3 ustawy Prawo wodne, dotychczasowe warunki korzystania z wód regionu wodnego oraz warunki korzystania z wód zlewni stracą moc prawną w dniu 22.12.2021 r. Wyniki analizy presji oraz dane o stanie wód (czyli: dane stanowiące podstawę do opracowania IIaPGW) odnoszą się do perspektywy czasowej, w której obowiązywały w prawie całym kraju rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego. Należy mieć na uwadze fakt, że z chwilą wygaśnięcia tych rozporządzeń, radykalnie obniżony zostanie prawny poziom ochrony wód w Polsce, przez co znacznie wzrośnie poziom zagrożenia dla celów środowiskowych JCWPP i JCWPPd. Przede wszystkim wygasną regulacje dotyczące konieczności zachowania przepływów nienaruszalnych oraz regulacje wskazujące na sparymetryzowane wymagania techniczne dla ujęć wody oraz dla urządzeń umożliwiającej migrację ichtiofauny - a także szereg innych</p>			<p>Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.</p> <p>Ad 10i) Informacje o presjach są zawarte w opracowaniu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Ad 10j) Przepisy określające zawartość planów gospodarowania wodami nie zawierają delegacji do formułowania w IIaPGW zaleceń dot. metodyk badania wpływu presji na stan wód. Natomiast zakres i sposób prowadzenia badań oraz oceny stanu wód określają rozporządzenia wykonawcze do ustawy - Prawo wodne oraz metodyki opracowywane (i publikowane) przez GIOŚ – mogą one być wykorzystane do badań wpływu na stan wód.</p> <p>Ad 10k) W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanych dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa.</p> <p>Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego. Ustalenie przepisów dotyczących przeciwdziałania skutkom suszy nie jest w kompetencji IIaPGW. Katalog działań w tym zakresie został ujęty w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy i wiele z proponowanych w nim rozwiązań znalazło odbicie w katalogu działań krajowych wykonanych na potrzeby IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>prośrodowiskowych ustaleń.</p> <p>W związku z powyższym, diagnoza leżąca u podstaw IIaPGW stanie się nieadekwatna wraz z dniem wygaśnięcia obowiązujących warunków korzystania z wód. Dlatego też konieczne jest wprowadzenie do treści IIaPGW działań, które wypełnią lukę po ww. rozporządzeniach. W przeciwnym razie konieczne będzie przyjęcie, że wszystkie zestawy działań są nieadekwatne do wyzwań i problemów związanych z ochroną wód.</p> <p>10. Rzeczą oczywistą i wskazywaną w wielu opracowaniach eksperckich (towarzyszących np. opracowaniu Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy i Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych) jest to, że problematyka ochrony wód obejmuje nie tylko kwestie związane z różnorodnymi presjami, ale także zagadnienia stricte systemowe, instytucjonalne i prawne. Są to problemy powszechnie znane, będące przedmiotem dyskusji od co najmniej kilkunastu lat. Dotyczą one m.in. tak oczywistych kwestii, jak m.in.:</p> <p>1) brak bilansów jakościowych i ilościowych stanowiących podstawę do weryfikacji operatów wodnoprawnych i przeglądu pozwoleń wodnoprawnych (obecnie takie analizy są wykonywane jedynie w ramach dokumentacji hydrogeologicznych),</p> <p>2) brak integracji wyników pracy państwowej służby hydrogeologicznej i państwowej służby hydrologicznej z działalnością organów właściwych w sprawach zgód wodnoprawnych,</p> <p>3) brak danych na temat ładunków zanieczyszczeń prowadzonych w wodach powierzchniowych,</p> <p>4) brak przepisów dot. wykonania</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>ustaleń wynikających z planów gospodarowania wodami; obecnie nie ma żadnego mechanizmu określającego sposób postępowania wobec podmiotów, które nie realizują przypisanych im (w PGW) działań,</p> <p>5) brak przepisów sprzyjających rzetelnej sprawozdawczości z wykonania planów gospodarowania wodami,</p> <p>6) niestosowanie zasady „zanieczyszczający płaci” wobec kopalni, które nie ponoszą opłat za odwodnieniowy pobór wody oraz za odprowadzanie tych wód do rzek, a także wobec wprowadzania do środowiska wód pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni, jeżeli ich temperatura nie przekracza +26°C albo różnica między temperaturą wód pobranych i wprowadzanych do wód lub do ziemi pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni jest mniejsza niż 11°C;</p> <p>7) brak wykonywania rzetelnych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych,</p> <p>8) brak udziału PGW WP przy wydawaniu pozwoleń zintegrowanych obejmujących wprowadzanie ścieków do środowiska,</p> <p>9) brak kompleksowych danych o presjach,</p> <p>10) brak metodyk określających sposób wykonywania analiz wpływu na stan wód;</p> <p>11) brak przepisów sprzyjających renaturyzacji wód oraz przeciwdziałania skutkom suszy i niedoborom wody.</p> <p>W projektach IIaPGW ww. problematyka nie znajduje żadnego odzwierciedlenia. Wobec powyższego konieczne jest opracowanie rozwiązania adekwatnego do ww. problemów. W przeciwnym razie IIaPGW pozostanie kolejnym „martwym” dokumentem planistycznym i zostanie</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>utracona szansa na wprowadzenie efektywnych rozwiązań postulowanych od wielu lat w kręgach eksperckich i w pracach zamawianych przez KZGW i PGW WP.</p>			
31	Fundacja Frank Bold	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 12 Treść uwagi: Wady ustaleń IIaPGW dot. odstępstw z art. 4.4 i 4.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej</p>	<p>Z uwagi na brak wykazania spełnienia wszystkich przesłanek warunkujących zastosowanie odstępstw z art. 4.4 i 4.5. Ramowej Dyrektywy Wodnej konieczne jest przeprowadzenie analizy zasadności przyznania odstępstw ponownie, ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzenia adekwatnych i ambitnych zestawów działań będących w pełni odzwierciedleniem zasady „zanieczyszczający płaci”.</p> <p>Przeprowadzenie ponownej analizy zasadności odstępstwa i prawidłowości przyjętych zestawów działań powinno dotyczyć w szczególności następujących JCWPP: - JCWPP Dopyty z wyrobiska Turossów RW600000174156 - JCWPP Nysa Łużycka od Miedzianki do Pliessnitz RW60000517431</p>	<p>1. Odstępstwa w trybie art. 4.4 i 4.5 RDW zostały uzasadnione w IIaPGW w następujący sposób: 1) określono wskaźniki, których wartości nie odpowiadają stanowi dobremu (są klasie gorszej niż II), 2) wskazano presje determinujące zły stan wód, 3) określono wskaźniki, których wartości nie osiągną stanu dobrego (odpowiadającego klasie II) mimo wdrożenia zestawów działań, 4) wskazano warunki naturalne, które uniemożliwiają lub opóźniają osiągnięcie celów środowiskowych, 5) wskazano ważne potrzeby społeczno - gospodarcze, które (według projektów IIaPGW) nie mogą być zaspokojone w inny alternatywny sposób.</p> <p>Nie można jednak odnaleźć w projektach IIaPGW dowodu na przeprowadzenie analizy wariantowej zestawów działań. Zestawy działań zostały poddane analizie kosztowej i prognozie skuteczności – jednak nie ma dowodów na to, że nie ma możliwości przeprowadzenia bardziej rozbudowanych (bardziej ambitnych) zestawów działań, które byłyby racjonalne ekonomicznie, wykonalne pod względem technicznym. Istnieje prawdopodobieństwo, że takie ambitniejsze zestawy działań zapewniłyby większą skuteczność IIaPGW pod względem możliwości osiągnięcia celów środowiskowych. Brak dowodów na to, że zestawy działań są najlepszą możliwą opcją (przy zachowaniu racjonalności ekonomicznej i wykonalności technicznej) oznacza, że</p>	FFrankBold_IIaPGW_Odra	wyjaśnienie	<p>IIaPGW przedstawia uzasadnienia odstępstw od celów środowiskowych. Odstępstwem od celów środowiskowych RDW jest sytuacja, w której cel środowiskowy nie został osiągnięty; taka sytuacja wymaga odpowiedniego uzasadnienia i wyjaśnienia oraz podjęcia adekwatnej reakcji (podjęcia działań naprawczych). Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokiej analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań, stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWPP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>nie jest spełniona przesłanka dopuszczająca zastosowanie odstępstw polegająca na osiągnięciu możliwie najlepszego stanu wód – który jest jedną z kluczowych przesłanek warunkujących możliwość zastosowania odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych - zob. art. 4 ust. 4 lit. a („Państwa Członkowskie ustalają, że wszystkie niezbędne poprawy stanu części wód...”) oraz lit. d („Podsumowanie środków wymaganych na mocy art. 11, które są przewidywane jako konieczne do spowodowania, żeby część wód przywracana była stopniowo do wymaganego stanu w przedłużonym terminie”), a także art. 4 ust. 5 lit. b Ramowej Dyrektywy Wodnej.</p> <p>2. Zestawy działań nie stosują zasady „zanieczyszczający płaci”. W sposób uderzający widać to na przykładzie działań ukierunkowanych na JCWPP i JCWPPd znajdujących się pod wpływem presji odwodnieniowej z górnictwa. W zestawach działań dla JCWPP żadnych działań nie przypisuje się podmiotom prowadzącym działalność wydobywczą. Natomiast w przypadku wód podziemnych, na przykładzie JCWPPd nr 105 sytuacja wygląda następująco: za zły stan wód odpowiada KWB Turów, natomiast podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą (górnictwem) przypisano jedynie działania pn.:</p> <p>a) „ograniczenie zużycia wody w przemyśle” (o wartości 0,00 zł - co jednak najprawdopodobniej należy odczytać jako brak możliwości ustalenia kosztów – ale i brak przypisania skonkretyzowanych działań o mierzalnym rezultacie),</p> <p>b) „opracowanie programu monitorowania stanu wód podziemnych w rejonie prowadzonej działalności górniczej” (o wartości 200 000 zł), - w JCWPPd nr</p>			<p>w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). W odniesieniu do JCWPP Dopływ z wyrobiska Turoszów RW600000174156 i innych niemonitorowanych JCWPP: zagrożenie osiągnięcia ich celów środowiskowych zostało oszacowane w ramach pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód i ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (poprzedzającej przygotowanie IIaPGW i zaktualizowanej w ramach prac nad IIaPGW). Tam, gdzie Analiza presji wskazała na zagrożenie celów środowiskowych niemonitorowanych JCWPP, tam - zgodnie z metodyką IIaPGW - uznano za konieczne uzasadnienie (wyjaśnienie) odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>146 i 157 nie ma już nawet takiego działania,</p> <p>c) „opracowanie dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych” (o wartości 10 000 zł).</p> <p>Intencją wyróżnienia ww. sytuacji nie jest postulat rezygnacji z działań przypisanych innym podmiotom, lecz zwrócenie uwagi na to, że podmiot prowadzący działalność determinujący stan wód ma do poniesienia niewielkie koszty związane z nieprecyzyjnymi i nieweryfikowalnymi działaniami („ograniczenie zużycia wody w przemyśle” w odniesieniu do JCWPPd, żadnych działań i kosztów w odniesieniu do JCWPP). Powstaje retoryczne pytanie: czy tak określony katalog działań mających być zrealizowanych przez ten podmiot jest wystarczające dla osiągnięcia możliwie najlepszego stanu wód i czy jest odzwierciedleniem zasady „zanieczyszczający płaci”?</p> <p>Zasada „zanieczyszczający płaci” jest jednym z fundamentów krajowych i unijnych zasad ochrony środowiska, wynika z art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Jest ona odzwierciedlona również w art. 9 Ramowej Dyrektywy Wodnej.</p> <p>Europejski Trybunał Obrachunkowy w Sprawozdaniu Specjalnym nr 12/2021 pn. „»Zanieczyszczający płaci« – niespójne stosowanie zasady w polityce i działaniach UE w dziedzinie środowiska” zwrócił uwagę na to, że w wielu krajach członkowskich Unii Europejskiej, w tym w Polsce, w przypadku niektórych gałęzi przemysłu odprowadzane</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>przez nie opłaty za wodę nie pokrywają kosztów wiążących się z zanieczyszczeniami odprowadzanymi do wód.</p> <p>Przypomnieć również należy, że w pracy wykonanej w 2019 r. na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej pn. „Analiza zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju oraz analiza zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy” zapisano, że w Polsce nie ma „bodźcowego mechanizmu opłat za pobór czy zrzut ładunków zanieczyszczeń”, a system opłat za korzystanie z usług wodnych nie miał i nie ma „charakteru opłacalnej alternatywy wobec oszczędzania wody czy też oczyszczania ścieków”. Tu trzeba przypomnieć, że art. 268 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne wyłącza górnictwo węgla kamiennego i brunatnego z opłat za pobór odwodnieniowy kopalń, a art. 279 zwalnia je z opłat za zrzucanie do wód ścieków o średnim ładunku zasolenia (tj. gdy wartość sumy chlorków i siarczanów w ściekach nie przekracza 500 mg/l).</p> <p>3. Skoro nie jest znany (lub choćby oszacowany) stan JCWPP Dopytyw z wyrobiska Turoszów RW600000174156, to skąd można mieć pewność, że działania wynikające z IIaPGW dla tej JCWPP są adekwatne? Zwłaszcza że z wysokim stopniem pewności można założyć problemy z osiągnięciem celów środowiskowych tej JCWPP, bowiem znajduje się ona pod silnym wpływem presji KWB Turów.</p> <p>4. W niektórych JCWPP stwierdza się zły stan wód ze względu na zasolenia (wyrażające się we wskaźniku przewodności), które często należy wiązać ze zrzutem wód kopalnianych (z systemów odwadniania) lub ze zrzutem wód chłodniczych z elektrowni, ustanawia się odstępstwo dla tych wskaźników – a</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>nie ustanawia się żadnych działań ukierunkowanych na wszystkie wskaźniki o wartościach determinujących zły stan wód. Przykładem tego jest np. Nysa Łużycka od Miedzianki do Pliessnitz RW60000517431.</p> <p>5. Zestawienie dwóch powyższych JCWPP pokazuje pewien paradoks: nie zbadano zasolenia w JCWPP RW600000174156, a w odniesieniu do RW60000517431 wskazano, że przyczyną nadmiernego zasolenia jest m.in. dopływ z RW600000174156. Towarzyszy temu brak jakichkolwiek działań ukierunkowanych na zmniejszenie ładunku zasolenia. W ślad za powyższym uprawnione jest twierdzenie, że ustanowienie odstępstwa dla wskaźnika charakteryzującego zasolenie (przewodność) jest zdecydowanie nieuprawnione, bowiem zestawy działań nie dają podstawy do przyjęcia, że zrobiono wszystko co możliwe by osiągnąć możliwie najlepszy stan wód przy zachowaniu istniejącej presji zaspokajającej potrzeby społeczno-gospodarcze.</p>			
32	Fundacja Frank Bold	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	Część projektu planu, do której zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu): Rozdział 16 Treść uwagi: Wady ustaleń IIaPGW dot. odstępstw z art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej	Usunięcie z Wykazów Inwestycji i Działań: 1) przedsięwzięć nie posiadających ostatecznej decyzji administracyjnej poświadczającej spełnienie warunków zastosowania tzw. derogacji 4.7 (tj. art. 68 ustawy Prawo wodne), w szczególności przedsięwzięcia pn. Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew dla którego GDOŚ wydał dnia 24 września 2021 roku decyzją odmawiającą określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. 2) przedsięwzięć, dla których zgodność z przesłankami wskazanymi w art. 4.7 RDW określono wyłącznie w ramach aPGW z 2016 r. (mimo aktualizacji/próby aktualizacji danych z aPGW w ramach przygotowania IIaPGW).	Zgodnie z treścią IIaPGW, Wykaz Inwestycji i Działań zawiera zestawienie informacji o działaniach i inwestycjach, dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w ramach: – decyzji administracyjnych wydanych z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, – planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy przyjętych w 2016 r. Wobec takiego podejścia należy wysunąć dwa kluczowe zastrzeżenia: a) nie jest uprawnione wskazywanie w Wykazie Inwestycji i Działań takich przedsięwzięć, które nie mają ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (czyli: toczy się postępowanie odwoławcze). Takie stanowisko zostało zaprezentowane w samym IIaPGW na stronie 409, gdzie stwierdzono, że Zestawiają informacje wynikające z powyższej treści, należy podkreślić, że wykaz ten ma funkcję sprawozdawczą. Przedstawia on informacje wynikające z decyzji	FFrankBold_IIaPGW_Odra	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>administracyjnych (decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, oceny wodnoprawne) na temat działań i przedsięwzięć, dla których wydano (w okresie od daty przyjęcia aPGW do 21 grudnia 2020 r.) ostateczną decyzję potwierdzającą spełnieniu warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy pr.w. Podczas gdy Wykaz Inwestycji i Działań zawiera inwestycję dla której wydana decyzja środowiskowe nie jest ostateczne, czyli inwestycja pn. Wydobycie węgla brunatnego ze złoża Złoczew, dla którego wydana została przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dnia 28 marca 2018 roku. Jednakże od decyzji tej wniesione zostało odwołanie, a postępowanie odwoławcze w dalszym ciągu się toczy, co zostało nawet wskazane w Załączniku 6 wiersz 164 dot. tejże inwestycji, kolumna Q i R. W związku z tym wskazać należy, że IIaPGW jest po pierwsze wewnętrznie sprzeczny (z jednej strony zakłada ujęcie wyłącznie inwestycji z ostatecznymi decyzjami środowiskowymi, a z drugiej strony świadomie uwzględniana jest inwestycja z nieostateczną decyzją środowiskową), po drugie jest sprzeczny z prawem. Nieostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie może w żaden sposób stanowić o tym, że derogacja została w sposób ostateczny i pewny przyznana. Należy mieć na uwadze, że w polskim postępowaniu administracyjnym, co do zasady dwuinstancyjnym, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać w istotny sposób zmieniona, a nawet uchylona w wyniku postępowania odwoławczego. Co więcej, w przebiegu postępowania odwoławczego dochodzi niejednokrotnie do uzupełnienia lub istotnych modyfikacji treści raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, strony mają możliwość przedstawiania nowych dowodów, tzw. kontrraportu, dopuszczalny jest również dowód z opinii biegłego. Wszystko to sprawia, że po wydaniu</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>decyzji w pierwszej instancji nie można mówić o kompletnej i ukończonej ocenie spełnienia przesłanek do przyznania odstępstwa. Nadmienić należy, iż waloru ostateczności nie zastępuje nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 16 § 1 k.p.a. decyzją ostateczną jest decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji. Tym samym nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nie skutkuje przyznaniem decyzji, od której przysługuje odwołanie (lub co do której toczy się postępowanie odwoławcze), przymiotu ostateczności. Decyzja środowiskowa z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności nie jest ostateczną decyzją środowiskową, w wyniku prowadzonego postępowania odwoławczego może ona zostać uchylona lub jej treść znacząco zmieniona. Dotyczy to również zawartej w niej derogacji. Stąd też, w ocenie Fundacji, błędne i nieuprawnione jest ujmowanie w wykazie inwestycji przedsięwzięć, które nie posiadają ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też wszystkie inwestycji nie mające ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy usunąć z wykazu, w szczególności przedsięwzięci pn. Wydobycie węgla brunatnego ze złoża Złoczew. b) Nie jest uprawnione (i nie ma podstawy prawnej) wskazywanie w Wykazie Inwestycji i Działań takich przedsięwzięć, dla których zgodność z warunkami ustanowienia odstępstwa oszacowano wyłącznie na etapie planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy przyjętych w 2016 r. Obowiązujące Prawo wodne wprost wskazuje (art. 323 p.w. w związku z art. 435-436 p.w. w zw. z art. 428 p.w.), że w wykazie inwestycji i działań powinny się znaleźć wyłącznie te przypadki, dla których wydano decyzje administracyjne (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach lub ocena wodnoprawna) z zastosowaniem art. 68 ww. ustawy (tj. z derogacją 4.7 RDW). W związku z tym uwzględnienie w IIaPGW szeregu</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>inwestycji dla których nie zostały wydane ostateczne decyzje administracyjne (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach lub ocena wodnoprawna) z zastosowaniem art. 68 p.w. jest sprzeczne z przepisami prawa. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, że powielenie uzasadnień derogacji 4.7 RDW, nawet jeżeli zostały one zweryfikowane pod względem ich aktualności, utrwała mankamenty podejścia zastosowanego w 2016 r. Polegały one na tym, że udowodnienie przesłanek 4.7 RDW nie odnosiło się do konkretnych, lecz wyłącznie do sfery deklaracji niepodlegających szczegółowej weryfikacji (taka jest bowiem możliwa co do zasady wyłącznie na etapie postępowań administracyjnych). Na istnienie tych samych wad wskazuje również sama treść IIaPGW, gdzie na stronie 409 wskazano, że Ponadto uwzględnia on informacje o planowanych i realizowanych inwestycjach i działaniach, dla których w aPGW z 2016 roku potwierdzono warunki spełniania odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW Źródłem informacji dla wykazu była ankietyzacja, która objęto następujące podmioty: 1) Podmioty określone jako „Inwestor” w wykazach inwestycji stanowiących załącznik do aPGW z 2016; uwzględniono włączenie Zarządów Melioracji u Urzędzeń Wodnych (wskazanych w aPGW z 2016 r. jako „Inwestor”) w struktury PGW WP; w przypadku innych inwestorów skierowano ankietę do podmiotów kontynuujących zamierzenie inwestycyjne; 2) Organy właściwe w sprawach ocen wodnoprawnych (które wydawały oceny wodnoprawne, brały udział w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz powadziły wykaz inwestycji zgodnie z art. 435-436 ustawy pr.w.) 3) Organy wydające decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, przy wydawaniu których zastosowano art. 68 ustawy pr.w (wskazane przez organy właściwe w sprawach ocen wodnoprawnych).</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Ponadto w przypadku, gdy uzyskane dane były niewystarczające, uwzględniano dane wynikające z treści decyzji administracyjnych. Powyższe wskazuje więc, że podstawą do przepisania odstępstw przyznanych w aPGW z 2016 do IIaPGW była wyłącznie ankieta skierowana do Inwestorów. Brak jest jakiegokolwiek wskazania, aby po otrzymaniu ankiet przeprowadzone były jakiegokolwiek dogłębne analizy spełnienia warunków do przyznania odstępstwa w oparciu o aktualną sytuację faktyczną i prawną. Za całkowicie błędne i wadliwe uznać należy działanie polegające na automatycznym uznaniu, że skoro przesłanki do przyznania odstępstwa były spełnione w 2016 roku (co w ocenie Fundacji jest wątpliwe) to w dalszym ciągu są spełnione. Za całkowicie błędne i wadliwe uznać należy również poleganie wyłącznie na twierdzeniach inwestorów w zakresie zasadności spełnienia warunków do przyznania odstępstwa. Oczywistym jest, że każdy inwestor będzie dążył do uzyskania odstępstwa, które umożliwi mu realizowanie inwestycji. Zadaniem zaś organów jest ocena czy warunki do jego przyznania zostały spełnione. W IIaPGW brak jest jakiegokolwiek śladu, że taka dogłębna analiza każdego przypadku została wykonana. Wręcz treść IIaPGW wskazuje, że odstępstwa zostały przyznane wyłącznie w oparciu o ankiety przedstawione przez inwestorów. Takie działanie w żaden sposób nie daje gwarancji, że odstępstwa zostały przyznane wyłącznie dla inwestycji, które rzeczywiście spełniają aktualnie warunki do ich przyznania. Ponadto jest wysoce wątpliwe czy ktokolwiek, w tym inwestorzy czy organy badały aktualność spełniania warunków przez te odstępstwa. Dane w oparciu o które uzasadniono przyznanie odstępstwa są historyczne, w szczególności są to dane dotyczące: - produkcji węgla w Polsce z 2013 roku, - uzależnienia od importu energii w Polsce z 2013 roku - dane GUS z 2013 roku, - udziału OZE w produkcji energii elektrycznej w 2014 roku, Powyższa okoliczność tym bardziej wskazuje na fakt, że organ nie</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>dokonał analizy zasadności, prawidłowości i aktualności twierdzeń inwestorów w zakresie spełnienia w dalszym ciągu przesłanek do przyznania odstępstwa przez przedsięwzięcia uwzględnione w aPGW z 2016 roku. Ponadto Fundacja wskazuje, iż wiele z tych inwestycji nie spełnia warunków do przyznania odstępstwa lub też warunki te nie zostały wykazane w IIaPGW, co zostanie wykazane poniżej: 1) Eksploatacja kopaliny ze złoża węgla kamiennego Bobrek - Miechowice I oraz Bytom III (kod ID W_152_O): a. brak możliwości odniesienia do celów z IIaPGW, gdyż decyzja środowiskowa jest z 2012 r.); b. brak wykazania, że korzystne cele, którym służy ta inwestycja nie mogą być (ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty) osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. W uzasadnieniu przyznania odstępstwa wskazano, że celem przyznanego odstępstwa jest wydobywanie węgla do produkcji energii elektrycznej oraz ciepłej. W uzasadnieniu odstępstwa starano się wykazać, że produkcja energii elektrycznej z innych źródeł jest nieekonomiczna, jednakże tak przedstawione uzasadnienie nie spełnia wymagań prawnych wynikających tak z ustawy, jak i z Ramowej Dyrektywy Wodnej z następujących powodów: • brak wykazania aby dostarczenie energii elektrycznej z innych źródeł, w tym z odnawialnych źródeł energii, wiązało się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami. Możliwość dostarczenia energii elektrycznej z innych źródeł ma nie być tylko droższa niż dostarczenie energii z węgla, a ma być nieproporcjonalnie droższa. Brak jest jakiegokolwiek porównania kosztów w tym zakresie, brak jakiegokolwiek wykazania aby dostarczenie energii w inny sposób było nieproporcjonalnie droższe. Uzasadnienie opiera się wyłącznie na niepotwierdzonych tezach i hasłowych stwierdzeniach (np. że energia z OZE nie jest konkurencyjna w stosunku do energii z</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>węgla, bez wskazania jakichkolwiek danych). • Oparcie uzasadnienia na historycznych danych z 2013 roku i 2014 roku, brak uwzględnienia aktualnych danych (dotyczących np. udziału w OZE w produkcji energii elektrycznej, który aktualnie wynosi ponad 20%) • Brak uwzględnienia aktualnych danych dotyczących kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla, jak i kosztów produkcji energii elektrycznej z OZE, w szczególności brak uwzględnienia aktualnych, bardzo wysokich cen za uprawnienia do emisji CO2, które obecnie wynoszą aż 64 euro za tonę (podczas gdy w latach 2013-2014 z których pochodzą dane zawarte w uzasadnieniu wynosiły poniżej 10 euro za tonę!). Dokonanie analizy w oparciu o aktualne dane, w szczególności w oparciu o aktualne cenach uprawnień do emisji CO2, z całą pewnością doprowadziłoby do odmiennych wniosków. • Brak uwzględnienie spadku kosztów produkcji energii z OZE w stosunku do danych z 2013/2014 roku. Nie jest jasne jakie koszty produkcji energii z OZE zostały przyjęte, albowiem w żaden sposób nie wynika to z uzasadnienia odstępstwa, jednakże zdecydowanie należy założyć, iż były to historyczne dane, tak jak dane dotyczące udziału OZE w produkcji energii czy też importu węgla. • Analizy eksperckie wręcz pokazują, że opieranie w dalszym ciągu energetyki na węglu doprowadzi do gwałtownego wzrostu kosztu wytwarzania energii elektrycznej aż o 61 % w latach 2021 – 2030. Zastosowanie scenariusza rozwoju OZE proponowanego przez ekspertów może zmniejszyć ten koszt w 2030 roku o 31-50% w stosunku do scenariusza „węglowego”. W związku z tym wydobywanie węgla do produkcji energii elektrycznej nie jest w żaden sposób korzystniejszą ekonomicznie opcją w stosunku do innych dostępnych możliwości. 2) Wydobywanie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. - przedłużenie posiadanych koncesji (kod ID W_208_W): a. brak wydanej decyzji środowiskowej, b.</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>brak wykazania, że korzystne cele, którym służy ta inwestycja nie mogą być ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. W treści uzasadnienia odstępstwa wskazano, że wydobywanie węgla kamiennego przez inwestora umożliwi produkcję energii elektrycznej, co nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych, metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki energetycznej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski. Całość uzasadnienia odstępstwa opiera się wyłącznie na wykazaniu, że Polityka energetyczna Polski do 2030 roku oraz projekt Polityki energetycznej Polski do 2040 roku przewiduje znaczny udział węgla. W związku z tym w ocenie autora uzasadnienia przyznanie odstępstwa jest konieczne. Fundacja wskazuje, iż powyższe okoliczności pozostają bez znaczenia dla przyznania odstępstwa. Warunkiem przyznania odstępstwa jest wykazania, że korzystne cele, którym służy inwestycja nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego, ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty. Bez znaczenia dla spełnienia warunków przyznania odstępstwa jest fakt czy jakiś dokument wewnętrzny jak np. polityka energetyczna państwa, przewiduje określone działanie. Jedyne warunki uzasadniające przyznanie odstępstwa winny dotyczyć albo braku możliwości technicznych podjęcia innych działań albo ich nieproporcjonalnie wysokich kosztów. W uzasadnieniu dla przyznanego odstępstwa brak jest jakichkolwiek argumentów dotyczących braku możliwości technicznych lub nieproporcjonalnie wysokich kosztów. Niezależnie od powyższego Fundacja wskazuje, że analizy eksperckie pokazują, że opieranie w dalszym ciągu</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>energetyki na węglu, tak jak wynika to z Polityki energetycznej polski do 2040 roku (PEP2040), doprowadzi do gwałtownego wzrostu kosztu wytwarzania energii elektrycznej aż o 61 % w latach 2021 – 2030. Zastosowanie zaś scenariusza rozwoju OZE proponowanego przez ekspertów może zmniejszyć ten koszt w 2030 roku o 31-50% w stosunku do PEP2040. W związku z tym wydobywanie węgla do produkcji energii elektrycznej nie jest w żaden sposób korzystniejszą ekonomicznie opcją w stosunku do innych dostępnych możliwości. Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, iż w przypadku wszystkich wskazanych powyżej odstępstw nie zostało wykazane spełnienie przesłanek do ich przyznania, jak również brak jest dowodu aby przeprowadzona została należyta analiza w tym zakresie.</p>			
33	Urząd Gminy w Galewicach	Katalog działań krajowych	W wykazie inwestycji i działań brak informacji o Zbiorniku Okoń, którego budowa jest kluczowa dla Gminy Galewice oraz sąsiednich regionów do walki i zapobieganiu skutkom suszy.	Dodanie do wykazu inwestycji i działań zadania dot. budowy zbiornika Okoń oraz podjęcie działań w celu jego realizacji	<p>Na terenie Gminy Galewice występują stałe obszary dotknięte niedoborem wody, który spowodowany jest niskimi opadami deszczu oraz braku miejsca, które zbierałoby i zatrzymywało wodę. Gmina Galewice od ponad 12 lat stara się o budowę zbiornika retencyjnego na rzece Struga Węglewska, będącą dorzeczem rzeki Proсна, w okolicy m. Okoń. Dokonano już ponad 90% wykupu gruntów potrzebnych pod realizację inwestycji oraz sporządzono Koncepcję konstrukcyjno-budowlaną, obecnie Gmina jest w trakcie opracowywania decyzji środowiskowej dot. oddziaływania zadania na środowisko. Zawieszono współpracę z Lasami Państwowymi oraz zawieszono porozumienie z sąsiednimi gminami w ramach „Lokalnego Partnerstwa ds. Wody”. Wystąpiono z wnioskiem do programu małej retencji woj. łódzkiego, Zawieszono z Urzędem Marszałkowskim Województwa łódzkiego współpracę w ramach której UM zgłosił zbiornik Okoń do Planu przeciwdziałania skutkom suszy., Zbiornik wpisuje się również w nową strategię województwa łódzkiego. W związku z prognozami ukazującymi pogłębianie się obszarów suchych w przyszłych latach, Gmina Galewice uważa, iż jak najszybsza budowa</p>	-	wyjaśnienie	<p>W Wykazie Inwestycji i Działań mogą się znaleźć wyłącznie informacje o nowych przedsięwzięciach, co do których stwierdzono że mogą one uniemożliwić osiągnięcie celów środowiskowych lub/oraz pogorszyć stan wód i dla których ustalono odstępstwo w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (w aPGW z 2016 r. lub w decyzji administracyjnej wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne). Pozostałe inwestycje nie mogą się znaleźć w Wykazie Inwestycji i Działań (brak prawnej możliwości, brak merytorycznej potrzeby) - warto jednak pamiętać, że brak ujęcia przedsięwzięcia w ww. Wykazie nie oznacza braku możliwości realizacji inwestycji, nie blokuje też możliwości pozyskania środków finansowych z funduszy publicznych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					zbiornika retencyjnego Okoń jest kluczowa w walce ze skutkami suszy na terenie gminy oraz sąsiednich regionów.			
34	Polska Grupa Górnicza S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Część planu do którego zgłaszana jest uwaga: Załącznik II aPGW OD Odra cz.1, Załącznik nr 6 — Wykaz działań OD_Odra</p> <p>A. Wnioskujemy o wpisanie do istniejącego wykazu inwestycji i działań inwestycji prowadzonych przez :</p> <p>I. PGG S.A Oddział KWK Ruda Ruch Bielszowice, II. PGG S.A Oddział KWK Ruda Ruch Halemba, III. PGG S.A Oddział KWK Sośnica, IV. PGG S.A Oddział KWK ROW Ruch Jankowice, V. PGG S.A Oddział KWK ROW Ruch Chwałowice, VI. PGG S.A Oddział KWK ROW Ruch Marcel, VII. PGG S.A Oddział KWK ROW Ruch Rydułtowy,</p> <p>i objęcie ich odstępstwem z art. 4.7 RDW.</p> <p>Uzasadnienie uwagi znajduje się w załączonym pliku.</p> <p>B. Wniosek o zastosowanie odstępstw z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej Załącznik nr 8— wykaz odstępstw _ Odra, Zakładka JCWPP RW Odra</p> <p>Wnioskujemy o objęcie odstępstwem z art. 4 ust.5 RDW tj. ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych ze względu na brak możliwości technicznych JCWPP RW:</p> <p>Nacyna: kod RW600006115645, Ruda: kod RW600006116519, Gzel: kod RW600006115651499, ocenione jako silnie zmieniona część wód, której źródłem presji antropogenicznej determinującej stan wód jest również przemysł wydobywczy (górnictwo).</p> <p>Biorąc pod uwagę że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zasolenie jest jednym z wielu czynników wpływających na zanieczyszczenie rzek, nie determinuje jednak życia biologicznego w rzekach, nie wpływa na zahamowanie procesu samooczyszczania, - brak jest ekonomicznie uzasadnionych metod utylizacji zawartego w wodach ładunku soli, - chłonność rzeki Odry i jej dopływów uniemożliwiająca stosowanie metody hydrotechnicznej dla wszystkich wód odprowadzanych z kopalń, - wody odprowadzane z kopalń PGG S.A. nie powodują dalszego pogorszenia stanu JCWPP, <p>zasadnym jest objęcie odstępstwem z art. 4. ust. 5 RDW JCWPP o kodach: RW600006115645, RW600006116519, RW600006115651499.</p> <p>Kopalnie PGG S.A. zarówno na etapie projektowania jak również w trakcie prowadzenia działalności polegającej na eksploatacji węgla kamiennego podejmują wszelkie działania, aby łagodzić skutki</p>	-	-	34_PolskaGrupaRolnicza_Odra	wyjaśnienie	<p>A. W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie NOWE działania i przedsięwzięcia, co do których wiadomo że spowodują one zagrożenie dla celów środowiskowych ORAZ potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Nie ma prawnej możliwości (ani rzeczywistej potrzeby) wpisywania innych inwestycji do Wykazu Inwestycji i Działań. Brak tego wpisu nie jest przeszkodą do realizacji przedsięwzięcia lub kontynuowania dotychczasowej działalności.</p> <p>B. Odnośnie do odstępstwa w trybie art. 4 us. 5 Po ponownym przeanalizowaniu sytuacji w przedmiotowych JCWPP:</p> <p>Nacyna: kod RW600006115645 – (błędnie podany nr JCWPP w uwadze, powinno być RW6000061156545) – brak informacji o źródle presji zasalającej w opracowaniu Analiza presji znaczących... , ale bardzo wysokie przekroczenie wartości granicznej przewodności 921% i informacja przekazana w uwadze dają podstawy do przyznania odstępstwa 4.5. z uwagi na działalność podmiotów Polskiej Grupy Górniczej S.A.</p> <p>Ruda: kod RW600006116519 (błędnie podany nr JCWPP w uwadze, powinno być RW6000061156519) – dominujące źródło presji zasalającej (źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone)) - przekroczenie 73%. Z uwagi na wysokie % przekroczenia szansa na osiągnięcie celu środowiskowego dla przewodnictwa w 2027 roku jest ograniczona -przypisane zostało odstępstwo 4.5.</p> <p>Gzel: kod RW600006115651499, - brak przekroczenia wartości granicznej PEW – brak podstawy do wyznaczenia odstępstwa</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód poprzez: ograniczanie ilości dopływu wód do wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górniczo-geologicznych, w tym możliwość izolacji wyrobisk i stref o znacznym dopływie, zagospodarowania przedmiotowych wód w zrobach poeksploatacyjnych, wykorzystanie części wód dołowych na własne cele przemysłowe w ilości nieprzekraczającej wartości zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym, bieżące prowadzenie zabiegów hydrotechnicznych zapobiegających wystąpieniu podtopień zalewisk oraz innych zjawisk związanych z zaburzeniem spływu wód podziemnych i powierzchniowych. Ochrona środowiska wodnego, realizowana jest również poprzez prowadzenie monitoringu jakości wód podziemnych i powierzchniowych.					
35	PCC Rokita Sa	Cele środowiskowe JCWPP	W punkcie 8.1.2. podany jest błędnie nr załącznika - 8 zamiast 7 - do rozporządzenia klasyfikacyjnego, w którym podano, że wartości graniczne dla SZCW zostaną podane w rozporządzeniu z art. 321 Prawa wodnego	Zmienić z 8 na 7	oczywista pomyłka	-	uwzględniono	Skorygowano treść wskazaną w uwadze poprzez uzupełnienie odniesienia zarówno do załącznika nr 7 (dla JCWPP w ciekach naturalnych, kanałach lub zbiornikach zaporowych) oraz załącznika nr 8 (dla jezior lub innych zbiorników wodnych).
36	PCC Rokita Sa	Cele środowiskowe JCWPP	W punkcie 8.1.2. podano, że wartości graniczne dla SZCW są podane w załączniku nr 3.1 do projektu aPGW. Jest to w pełni słuszne wyłącznie w odniesieniu do zbiorników zaporowych, dla których podane są w zakresie wskaźników fizykochemicznych odesłania do konkretnych wartości dla rzek i jezior. Dla wód rzecznych ani pozostałych typów wód tych wartości nie podano co jest niezgodne z z treścią załącznika 7 do rozporządzenia klasyfikacyjnego. Należy oczekiwać, że przepis zawarty w załączniku nr 7 nie został wprowadzony jedynie po to żeby z kolei rozporządzenie z art. 321, w którym wszystkie wartości graniczne dla SZCW powinny zostać określone odsyłało z powrotem do rozporządzenia klasyfikacyjnego, byłoby to niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.	Uzupełnić treść załącznika nr 3.1. do aPGW o wartości graniczne wskaźników fizykochemicznych, biorąc przy tym pod uwagę rzeczywisty stan zasolenia Odry i brak wpływu użytkowników położonych w środkowym i dolnym biegu Odry na trwałe przekroczenia wskaźnika przewodności ustalonego na nierealnie niskim poziomie. Przewodność osiąga zakładane wartości - 850 mikrosimensów/cm dopiero w przekroju poniżej ujścia Warty. Proponuje się przyjęcie granicznej wysokości wskaźnika PEW dla dobrego potencjału ekologicznego 1500 mikrosimensów/cm, to jest takiej, która obowiązywała do roku 2016.	Polskie górnictwo węgla kamiennego, według danych WIOŚ Katowice, wprowadza do Odry w różny sposób - bezpośrednio i doptywami Odry ok. 1000 t sumy jonów chlorków i siarczanów w ciągu doby. Około 500 t/d wprowadza z wodami Odry górnictwo czeskie. Takie ładunki powodują, że wskaźnik PEW jest przekroczony do przepływu ok. 75 m3/s. Dostrzegając część tego problemu zaproponowano dla prawie wszystkich JCWPP Odry derogacje czasowe lub w postaci celu mniej rygorystycznego co nie rozwiązuje problemu w dłuższej perspektywie. Przyjęto przy tym niezrozumiałe w świetle stanu faktycznego kryteria przyznawania derogacji z art. 4.4 i 4.5 RDW. Żeby uniknąć różnych możliwych perturbacji związanych z uzyskiwaniem pozwoleń wodnoprawnych proponuje się jak wyżej.	-	uwzględniono	Wartości graniczne dla potencjału ekologicznego prezentowane są w załączniku Wartości graniczne SCW i SZCW do planów. Głównym dokumentem wskazującym sposoby klasyfikacji potencjału ekologicznego jest rozporządzenie klasyfikacyjne. To ono odnosi, jeżeli chodzi o silnie zmienione i sztuczne części wód i wartości graniczne do tego, że są one wskazywane w Planie gospodarowania wodami. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzecznych, zbiornikowym i jeziornym oddzielnie, wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia: <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWPP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika. Generalnie załącznik Wartości graniczne SCW i SZCW to jest załącznik, w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. Jednolite części wód są wyznaczone jako silnie zmienione części wód ze względu na zmianę hydromorfologiczną wynikającą ze sposobu użytkowania wód.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
37	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. - KWK Knurów-Szczygłowie	inne/pozostałe	<p>Do wymienionego powyżej Projektu zgłaszamy następujące uwagi:</p> <p>1 wnosimy o zastosowanie odstępstwa na podstawie Art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej (ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych) w zakresie wskaźnika: przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C dla Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWPP):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką - kod JCWPP RW600006115835, • Bierawka od Knurówki do ujścia kod JCWPP RW600011115899; <p>2 wnosimy o zastosowanie odstępstwa na podstawie Art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej (ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych) w zakresie wskaźnika: przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C dla Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWPP):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odra od granicy do Kanału Gliwickiego - kod JCWPP RW600011117159, • Odra od Kanału Gliwickiego do Osobłogi - kod JCWPP RW60001111759, • Odra od Nisy Kłodzkiej do Kościelnej - kod JCWPP RW600012133119, • Odra w granicach Wrocławia - kod JCWPP RW60001213399, • Odra od Bystrzycy do Baryczy - kod JCWPP RW6000121399, • Odra od Baryczy do Bobru - kod JCWPP RW6000121599, • Odra od Bobru do Nisy Łużyckiej - kod JCWPP RW6000121739, • Odra od Nisy Łużyckiej do Warty - kod JCWPP RW60001217999. <p>Uzasadnienie uwagi znajduje się w załączonym pliku.</p>	-	-	37_JSW_KWKKnurów_Odra	uwzględniono	<p>Analizując sytuację w zgłoszonych JCWPP proponujemy następujące zmiany:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką - kod JCWPP RW600006115835 - przekroczenie 3000% - z uwagi na wysokie przekroczenie ze źródeł przemysłowych i komunalnych, małe prawdopodobieństwo osiągnięcia celu do 2027, więc dla tego JCWPP można przyznać odstępstwo 4.5. • Bierawka od Knurówki do ujścia kod JCWPP RW600011115899 - 600% - Główne źródło presji zasalających: presja skumulowana z dopływu/ów – z uwagi na wysokie % przekroczenie w dopływie szansa na osiągnięcie celu środowiskowego dla przewodnictwa w 2027 roku jest ograniczona, dlatego można przyznać odstępstwo 4.5. pomimo dominujące presji dopływającej • Odra od granicy do Kanału Gliwickiego - kod JCWPP RW600011117159, - 87% - presja skumulowana z dopływu/ów - z uwagi na wysokie % przekroczenie w dopływie szansa na osiągnięcie celu środowiskowego dla przewodnictwa w 2027 roku jest ograniczona, dlatego można przyznać odstępstwo 4.5. pomimo dominujące presji dopływającej. • Odra od Kanału Gliwickiego do Osobłogi - kod JCWPP RW60001111759, - 120% - presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – - presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Nisy Kłodzkiej do Kościelnej - kod JCWPP RW600012133119, - 67% - - presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra w granicach Wrocławia - kod JCWPP RW60001213399, - 135% - presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Bystrzycy do Baryczy - kod JCWPP RW6000121399, - 135%- presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Baryczy do Bobru - kod JCWPP RW6000121599, - 142% presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Bobru do Nysy Łużyckiej - kod JCWPP RW6000121739,- 142% presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Nysy Łużyckiej do Warty - kod JCWPP RW60001217999. – 148% presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5.
38	Polska Grupa Górnicza S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga dotyczy: Załącznik nr 6 –_ wykazie inwestycji dorzecza Odra.Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania: Inwestor lub podmiot realizujący: PGG S.A. Oddział KWK Ruda Ruch BielszowiceNazwa inwestycji lub działania: "Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża Zabrze-Bielszowice na podstawie koncesji nr 161/94 z dnia 26.08.1994 r. "Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczyID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczyRodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopalinyCel (cele) inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego. Gwarancja bezpieczeństwa energetycznego kraju.Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): planowana, 2044-08-31Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie energetyczne kraju na okres eksploatacji złożaLokalizacja planowanej inwestycji lub działania: Województwo (województwa): śląskie, Powiat (powiaty): Zabrze/ Ruda Śląska/ Mikołów, Gmina (gminy): Zabrze/ Ruda Śląska/ Mikołów, Dorzecze: Odry, Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Rzeka Kłodnica, Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa: Kłodnica, Potok Bielszowicki, Czarnawka, Potok Promna, kod: RW60006116159, RW6000611632, RWRW6000611634, RW6000611616; Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: Kłodnica do Promnej do zb. Dzierżno/Kłodnica od źródeł do Promnej, kod: RW6000061165739, RW600006116159; Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: Kłodnica do Promnej do zb. Dzierżno/Kłodnica od źródeł do Promnej, kod: RW6000061165739, RW600006116159; Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000111, PLGW6000129; Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania	-	-	38-39_PGG_Odra	wyjaśnienie	W obecnym stanie prawnym PGW nie ustanawiają odstępstw dla inwestycji, lecz prezentują już ustanowione (w aPGW z 2016 r. lub w decyzjach wydanych po 2017 r.) odstępstwa - jest to zatem forma sprawozdania, a nie forma rozstrzygająca. Szczegółowe analizy dotyczące konkretnych inwestycji będą prowadzone na etapie postępowań administracyjnych, których elementem będzie analiza wpływu na cele środowiskowe oraz analiza konieczności i możliwości zastosowania odstępstw w trybie art. 68 ustawy Prawo wodne (art. 4.7 RDW).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>(kod/kody): PLGW6000111, PLGW6000129 Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW): Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Odwadnianie kopalń wpływa bezpośrednio na wody piętra karbońskiego poprzez stopniowe szczypanie zasobów wodnych piętra oraz sukcesywne obniżanie poziomu zwierciadła wody (powiększanie leja depresji). Wpływ ten jednak jest powszechny dla rejonu całego Górnego Śląska. Nie powoduje to zakłóceń w wyżej położonych piętrach trzeciorzędowych i czwartorzędowym. Wody karbońskie generalnie są zasolone i nie posiadają cech użytkowych. Obecny reżim hydrologiczny, na skutek zmian spowodowanych wieloletnią eksploatacją górniczą nie różni się od pierwotnego. Kopalnie PGG S.A. zarówno na etapie projektowania jak również w trakcie prowadzenia działalności polegającej na eksploatacji węgla kamiennego podejmują wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód poprzez: • ograniczanie ilości dopływu wód silnie zasolonych do wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górniczo-geologicznych, w tym możliwość izolacji wyrobisk i stref o znacznym dopływie wód charakteryzujących się wysoką zawartością jonów Cl+SO4, zagospodarowania przedmiotowych wód w zrobach poeksploatacyjnych, • stosowanie technologii oczyszczania wód podziemnych z zawiesiny w chodnikach wodnych oraz w osadnikach powierzchniowych, • wykorzystanie części wód dołowych na własne cele przemysłowe w ilości nieprzekraczającej wartości zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym, • bieżące prowadzenie zabiegów hydrotechnicznych zapobiegających wystąpieniu podtopień i zalewisk oraz innych zjawisk związanych z zaburzeniem spływu wód powierzchniowych i podziemnych. Kopalnie w maksymalnej części wykorzystują wodę do celów własnych, a nadmiar niewykorzystanych wód jest i będzie odprowadzany do cieków powierzchniowych, zgodnie z posiadanymi pozwoleniami na wprowadzanie oczyszczonych wód dołowych pochodzących z odwodnienia zakładów górniczych. Ochrona środowiska wodnego, realizowana jest również poprzez prowadzenie monitoringu jakości wód podziemnych i powierzchniowych, a także wód pochodzących z odwodnienia kopalń, stosowanie sprawnego sprzętu wykluczającego możliwość awarii oraz wzmożonej kontroli jakości wód w rejonach zwiększonego zawodnienia."; Jakiego przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?: "Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zwiększają bezpieczeństwo energetyczne i surowcowe kraju. Dalsza eksploatacja w ramach koncesji udostępnia źródła wysokoenergetycznego surowca, które zwiększa niezależność od innych importowanych surowców energetycznych. Alternatywą dla energetyki opartej na węglu jest energetyka jądrowa, gazowa oraz odnawialne źródła energii. Zakłada się stopniowe zwiększanie udziału alternatywnych źródeł energii w</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wytwarzaniu energii kosztem energetyki węglowej. Decyzja o eksploatacji w kopalniach PGG S.A. jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górniczne, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Dlatego za kontynuacją eksploatacji węgla kamiennego ze złóż przemawiają takie czynniki jak: • istotne znaczenie eksploatacji węgla kamiennego w kopalniach PGG S.A. dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, • zapewnienie stabilności kopalń PGG S.A. na kolejne lata, co w sposób bezpośredni przekłada się na gwarancję zatrudnienia oraz na regularne wpływy podatków dla lokalnych samorządów. Energia jest podstawowym motorem rozwoju ekonomicznego oraz czynnikiem poprawiającym jakość życia. Górnictwo zrównoważonego rozwoju polega na gospodarowaniu zasobami złóż kopalni w sposób przyjazny dla środowiska, poprawny technicznie, efektywny ekonomicznie i akceptowalny społecznie. Prowadzenie eksploatacji przynosi korzyści dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, stabilność zatrudnienia, rozwój regionu gliwickiego, rudzkiego, rybnickiego, wzrost PKB. Nadrzędną korzyścią płynącą z realizacji inwestycji polegającej na Wydobywaniu węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń PGG S.A. jest utrzymanie i zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju. Zgodnie z dokumentami: ""Polityka energetyczna Polski do 2040 roku"" oraz przyjętym przez Radę Ministrów Programem ""Śląsk 2.0 Program wsparcia przemysłu Województwa Śląskiego i Małopolski Zachodniej"" zakłada się wykorzystanie węgla jako paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Bezpieczeństwo energetyczne stanowi jeden z głównych czynników poprawnego funkcjonowania kraju. Przez bezpieczeństwo energetyczne państwa, w myśl art. 3, pkt. 16 ustawy Prawo Energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. rozumie się stan gospodarki umożliwiający pokrycie bieżącego i perspektywicznego zapotrzebowania odbiorców na paliwa i energię w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska. Korzyści płynące z realizacji inwestycji należy upatrywać w stabilności potencjału rozwojowego regionu i całego województwa śląskiego, w stabilności wpływów z podatków tytułem realizacji planowanej inwestycji, stabilności zatrudnienia w regionie. Realizacja inwestycji przyczyni się do aktywacji gospodarczej całego regionu, a także do zmniejszenia emigracji ludności (zwłaszcza ludzi młodych). Kontynuacja działalności wydobywczej PGG S.A. wykorzystująca dostępne zasoby węgla kamiennego w obrębie Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, przyczyni się do zapewnienia ciągłości bezpieczeństwa energetycznego Polski.""; Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego?: "Odnawialne źródła energii nie są w stanie zaspokoić potrzeb energetycznych kraju. Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez PGG S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione. Węgiel ze złóż kopalń PGG S.A. będzie wykorzystywany do celów energetycznych. Węgiel kamienny energetyczny jest podstawowym paliwem wykorzystywanym w krajowym systemie elektroenergetycznym (KSE). Zgodnie z polityką klimatyczną i energetyczną UE należy spodziewać się znaczącego wzrostu udziału OZE w rynku produkcji energii elektrycznej. W związku ze specyfiką elektrowni wiatrowych i słonecznych, które to będą producentami większości energii odnawialnej w UE, rynek energii wymagać będzie uzupełnienia dostaw energii w tzw. okresach ""ciszy"". Polska energetyka węglowa pełnić będzie rolę stabilizatora rynku energii, a kontynuacja wydobywania węgla przez PGG S.A. jest gwarantem bezpieczeństwa energetycznego oraz bezpieczeństwa dostaw energii w Polsce. Mając na uwadze założenia zawarte w dokumentach ""Polityka energetyczna Polski do 2040 roku"", a także potencjał i charakter polskiego rynku produkcji energii - udział węgla w miksie energetycznym będzie stopniowo spadać, ale wciąż to on będzie stanowił jego podstawę. W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez PGG S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację energetycznego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki energetycznej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski."</p>					
39	Polska Grupa Górnicza S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: Załącznik nr 6 – wykazie inwestycji dorzecza Odra.</p> <p>Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania: Inwestor lub podmiot realizujący: PGG S.A. Oddział KWK Ruda Ruch Bielszowice Nazwa inwestycji lub działania: "Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża Zabrze-Bielszowice na podstawie koncesji nr 161/94 z dnia 26.08.1994 r. " Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopalni (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopalni Cel (cele) inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego. Gwarancja bezpieczeństwa energetycznego kraju. Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): planowana, 2044-08-31 Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie energetyczne kraju na okres eksploatacji złoża</p>	-	-	38-39_PGG_Odra	wyjaśnienie	<p>W obecnym stanie prawnym PGW nie ustanawiają odstępstw dla inwestycji, lecz prezentują już ustanowione (w aPGW z 2016 r. lub w decyzjach wydanych po 2017 r.) odstępstwa - jest to zatem forma sprawozdania, a nie forma rozstrzygająca. Szczegółowe analizy dotyczące konkretnych inwestycji będą prowadzone na etapie postępowań administracyjnych, których elementem będzie analiza wpływu na cele środowiskowe oraz analiza konieczności i możliwości zastosowania odstępstw w trybie art. 68 ustawy Prawo wodne (art. 4.7 RDW).</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania: Województwo (województwa): śląskie, Powiat (powiaty): Zabrze/ Ruda Śląska/ Mikołów, Gmina (gminy): Zabrze/ Ruda Śląska/ Mikołów, Dorzecze: Odry, Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Rzeka Kłodnica, Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa: Kłodnica, Potok Bielszowicki, Czarnawka, Potok Promna, kod: RW60006116159, RW6000611632, RWRW6000611634, RW6000611616; Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: Kłodnica do Promnej do zb. Dzierżno/Kłodnica od źródeł do Promnej, kod: RW600061165739, RW60006116159; Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: Kłodnica do Promnej do zb. Dzierżno/Kłodnica od źródeł do Promnej, kod: RW600061165739, RW60006116159; Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000111, PLGW6000129; Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW6000111, PLGW6000129</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW): Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Odwadnianie kopalń wpływa bezpośrednio na wody piętra karbońskiego poprzez stopniowe szczyptywanie zasobów wodnych piętra oraz sukcesywne obniżanie poziomu zwierciadła wody (powiększanie leja depresji). Wpływ ten jednak jest powszechny dla rejonu całego Górnego Śląska. Nie powoduje to zakłóceń w wyżej położonych piętrach trzeciorzędowych i czwartorzędowym. Wody karbońskie generalnie są zasolone i nie posiadają cech użytkowych. Obecny reżim hydrologiczny, na skutek zmian spowodowanych wieloletnią eksploatacją górnictwem nie różni się od pierwotnego.</p> <p>Kopalnie PGG S.A. zarówno na etapie projektowania jak również w trakcie prowadzenia działalności polegającej na eksploatacji węgla kamiennego podejmują wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczanie ilości dopływu wód silnie zasolonych do wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górnictwo-geologicznych, w tym możliwość izolacji wyrobisk i stref o znacznym dopływie wód charakteryzujących się wysoką zawartością jonów Cl+SO4, • zagospodarowania przedmiotowych wód w zrobach poeksploatacyjnych, • stosowanie technologii oczyszczania wód podziemnych z zawiesiny w chodnikach wodnych oraz w osadnikach powierzchniowych, • wykorzystanie części wód dołowych na własne cele przemysłowe w ilości nieprzekraczającej wartości zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym, 					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>• bieżące prowadzenie zabiegów hydrotechnicznych zapobiegających wystąpieniu podtopień i zalewisk oraz innych zjawisk związanych z zaburzeniem spływu wód powierzchniowych i podziemnych.</p> <p>Kopalnie w maksymalnej części wykorzystują wodę do celów własnych, a nadmiar niewykorzystanych wód jest i będzie odprowadzany do cieków powierzchniowych, zgodnie z posiadanymi pozwoleniami na wprowadzanie oczyszczonych wód dołowych pochodzących z odwodnienia zakładów górniczych. Ochrona środowiska wodnego, realizowana jest również poprzez prowadzenie monitoringu jakości wód podziemnych i powierzchniowych, a także wód pochodzących z odwodnienia kopalń, stosowanie sprawnego sprzętu wykluczającego możliwość awarii oraz wzmożonej kontroli jakości wód w rejonach zwiększonego zawodnienia.";</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?: "Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zwiększają bezpieczeństwo energetyczne i surowcowe kraju. Dalsza eksploatacja w ramach koncesji udostępnia źródła wysokoenergetycznego surowca, które zwiększa niezależnienie od innych importowanych surowców energetycznych. Alternatywą dla energetyki opartej na węglu jest energetyka jądrowa, gazowa oraz odnawialne źródła energii. Zakłada się stopniowe zwiększanie udziału alternatywnych źródeł energii w wytwarzaniu energii kosztem energetyki węglowej. Decyzja o eksploatacji w kopalniach PGG S.A. jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalin. Dlatego za kontynuacją eksploatacji węgla kamiennego ze złóż przemawiają takie czynniki jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • istotne znaczenie eksploatacji węgla kamiennego w kopalniach PGG S.A. dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, • zapewnienie stabilności kopalń PGG S.A. na kolejne lata, co w sposób bezpośredni przekłada się na gwarancję zatrudnienia oraz na regularne wpływy podatków dla lokalnych samorządów. <p>Energia jest podstawowym motorem rozwoju ekonomicznego oraz czynnikiem poprawiającym jakość życia. Górnictwo zrównoważonego rozwoju polega na gospodarowaniu zasobami złóż kopalin w sposób przyjazny dla środowiska, poprawny technicznie, efektywny ekonomicznie i akceptowalny społecznie. Prowadzenie eksploatacji przynosi korzyści dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, stabilność zatrudnienia, rozwój regionu gliwickiego, rudzkiego, rybnickiego, wzrost PKB. Nadrzędną korzyścią płynącą z realizacji inwestycji polegającej na Wydobywaniu węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń PGG S.A. jest utrzymanie i zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju. Zgodnie z dokumentami: ""Polityka energetyczna Polski do 2040 roku"" oraz przyjętym</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przez Radę Ministrów Programem ""Śląsk 2.0 Program wsparcia przemysłu Województwa Śląskiego i Małopolski Zachodniej"" zakłada się wykorzystanie węgla jako paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Bezpieczeństwo energetyczne stanowi jeden z głównych czynników poprawnego funkcjonowania kraju. Przez bezpieczeństwo energetyczne państwa, w myśl art. 3, pkt. 16 ustawy Prawo Energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. rozumie się stan gospodarki umożliwiający pokrycie bieżącego i perspektywicznego zapotrzebowania odbiorców na paliwa i energię w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska. Korzyści płynące z realizacji inwestycji należy upatrywać w stabilności potencjału rozwojowego regionu i całego województwa śląskiego, w stabilności wpływów z podatków tytułem realizacji planowanej inwestycji, stabilności zatrudnienia w regionie. Realizacja inwestycji przyczyni się do aktywacji gospodarczej całego regionu, a także do zmniejszenia emigracji ludności (zwłaszcza ludzi młodych). Kontynuacja działalności wydobywczej PGG S.A. wykorzystująca dostępne zasoby węgla kamiennego w obrębie Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, przyczyni się do zapewnienia ciągłości bezpieczeństwa energetycznego Polski.";</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego?: "Odnawialne źródła energii nie są w stanie zaspokoić potrzeb energetycznych kraju. Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez PGG S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>Węgiel ze złóż kopalń PGG S.A. będzie wykorzystywany do celów energetycznych. Węgiel kamienny energetyczny jest podstawowym paliwem wykorzystywanym w krajowym systemie elektroenergetycznym (KSE). Zgodnie z polityką klimatyczną i energetyczną UE należy spodziewać się znaczącego wzrostu udziału OZE w rynku produkcji energii elektrycznej. W związku ze specyfiką elektrowni wiatrowych i słonecznych, które to będą producentami większości energii odnawialnej w UE, rynek energii wymagać będzie uzupełnienia dostaw energii w tzw. okresach ""ciszy"". Polska energetyka węglowa pełnić będzie rolę stabilizatora rynku energii, a kontynuacja wydobywania węgla przez PGG S.A. jest gwarantem bezpieczeństwa energetycznego oraz bezpieczeństwa dostaw energii w Polsce. Mając na uwadze założenia zawarte w dokumentach ""Polityka energetyczna Polski do 2040 roku"", a także potencjał i charakter polskiego rynku produkcji energii - udział węgla w miksie energetycznym będzie stopniowo spadać, ale wciąż to on będzie stanowił jego</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>podstawę. W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez PGG S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację energetycznego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki energetycznej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski.</p> <p>"</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
40	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	"W związku z uciążliwym interfejsem, uwagi do IIaPGW załączamy w formacie PDF i są zgodne z układem zaproponowanym w ankiecie on-line, czyli: do jakiej części kierowana jest uwaga / treść uwagi / propozycja zmian / uzasadnienie."	JAK W TREŚCI UWAGI	JAK W TREŚCI UWAGI	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	Odpowiedzi na poszczególne uwagi wniesione przez Stepnicką Organizację Turystyczną Nie Tylko Dla Orłów znajdują się w dalszej części zestawienia przy każdej z uwag wydzielonych osobno.
41	Stowarzyszenie Nie	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	PGW zawiera wykaz inwestycji oraz działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie	Wykreślenie z załącznika nr 6 do IIaPGW projektu Budowa	Zgodnie z opracowaniami eksperckimi dotyczącymi budowy kopalni cynku i	41_NieDlaCynkuOto_wiu_Odra	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	dla Kopalni Cynku i Ołowiu		dobrego stanu wód, spełniających warunki, o których mowa w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, wraz z uzasadnieniem spełnienia tych warunków (czyli: ze wskazaniem przesłanek wskazujących na dopuszczalność realizacji tych działań i przedsięwzięć). Jedną z inwestycji, która została wpisana do PGW przyjętego w 2016 r. jest Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3 ID dla II aPGW - A_549_O/A_1810_W. W ocenie Stowarzyszenia przedstawione w PGW przesłanki mające przemawiać za realizacją tego projektu nie czynią zadość wymaganiom art. 4 ust. 7 lit. c RDW	podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3 ID dla II aPGW - A_549_O/A_1810_W.	ołowiu na terenie występowania ww. złóż, wskazano że ewentualna eksploatacja złóż będzie wymagała odwodnienia górotworu, konsekwencją czego będzie naruszenie dotychczasowych stosunków wodnych na terenie Powiatu Zawierciańskiego i spowoduje powstanie lejów depresyjnego. W wyniku drenażu górniczego większość obecnie funkcjonujących ujęć wód podziemnych, przeznaczonych do zaopatrzenia ludności i przemysłu, na terenie Powiatu będzie musiała być wyłączona z powodu obniżenia się poziomu wód gruntowych. Konsekwencją tego będzie konieczność znalezienia alternatywnych źródeł zaopatrzenia w wodę dla Powiatu. Innym zagrożeniem w związku z ewentualną eksploatacją górniczą rud cynku i ołowiu, które zalegają na niewielkiej głębokości, mogą być szkody górnicze powstające w infrastrukturze powierzchniowej. Tak m.in. czytamy w „Analizie wpływu potencjalnej budowy kopalni cynku i ołowiu w okolicach Zawiercia na otoczenie”, Multiconsult Polska Sp. z o.o., 2016 r. W PGW cel realizacji przedsięwzięcia określono w sposób następujący: „efektywne wykorzystanie surowców mineralnych, kopaliny podstawowe – metale nieżelazne, podziemne wydobycie rud cynku i ołowiu, zapewnienie bezpieczeństwa surowcowego Polski, utrzymanie pozycji Polski jako producenta cynku i ołowiu, stworzenie możliwości dla rozwoju gałęzi przemysłu przetwórczego opartego o nowe technologie wykorzystujące cynk i ołów”. W PGW wskazano również, jaki jest nadrzędny interes publiczny przemawiający za realizacją przedsięwzięcia: „Planowana kopalnia podziemna cynku i ołowiu stanowi nadrzędny interes publiczny o charakterze społecznym i gospodarczym zarówno w skali lokalnej, regionalnej, jak i krajowej itd. Należy zwrócić uwagę, że są to zapisy powtórzone z przyjętego w 2016 r. PGW, podczas gdy tworzenie Planów gospodarki wodami w okresach 5-			ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>letnich ma na celu analizę ryzyka i ocenę planowanych działań z celami środowiskowymi JCWP w kontekście art. 4 ust. 7 RDW. PGW zgodnie z przepisami podlega cyklicznej aktualizacji co 6 lat, w ramach którego m.in. badany jest stan wód, identyfikuje i ocenia się presje na stan wód, analizowany jest status JCWPP i JCWPPd, określone są cele środowiskowe dla nich oraz przeprowadzana jest analiza ryzyka ich nieosiągnięcia i formułowany jest program działań mających zapewnić osiągnięcie tych celów</p> <p>Niezależnie od powyższego należy krytycznie podejść do argumentów zawartych w projekcie aPGW, a uzasadniających możliwość realizacji wpisanego do aPGW projektu, pomimo że to przedsięwzięcie pogarsza stan wód lub uniemożliwia osiągnięcie celu środowiskowego JCWP.</p> <p>Według wytycznych CIS nr 20 i nr 36, o nadrzędnym interesie publicznym można mówić wyłącznie wtedy, gdy projekty lub przedsięwzięcia są niezbędne w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działań lub polityk mających na celu ochronę podstawowej wartości życia obywateli (zdrowie, bezpieczeństwo, środowisko); - polityk fundamentalnych dla państwa i społeczeństwa; - prowadzenia działań o charakterze gospodarczym lub społecznym, podlegających szczególnym wymaganiom związanym ze świadczeniem usług publicznych. <p>Treść PGW nie odwołuje się do żadnego z ww. obszarów. Można również założyć, że interes publiczny może być nadrzędny tylko wówczas, gdy jest interesem długofalowym; krótkoterminowe interesy, gospodarcze lub inne, które przyniosłyby społeczeństwu jedynie krótkotrwałe korzyści, wydają się nie być wystarczające, by przeważać nad długofalowymi interesami ochrony zabezpieczonymi przez RDW.</p>			
42	Miroslaw Pezacki	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	W dniu 2 września 2021 r. odbyły się konsultacje społeczne dotyczących drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami zorganizowanymi przez Wody Polskie oddział w Bydgoszczy. Podczas panelu dyskusyjnego przewijał się problem naszej rzeczki	Dopisanie do zestawu kierunkowych inwestycji w gospodarce wodnej lub związanej z wodami - pakietu działań	Jest to jedna z najgorszych regulacji JCWPP w dorzeczu Noteci, a co podkreślał jeden z uczestników z Fundacji Greenmind chyba najgorsza	-	wyjaśnienie	Dla JCWPP której dotyczy zgłoszona uwaga tj. Kcynka RW600010188529, z uwagi na zidentyfikowane presje i uwarunkowania tej JCWPP w IIaPGW zaplanowano działania naprawcze (poza działaniami krajowymi) ukierunkowane na

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Kcynki, dla której przewidziano w zestawieniu kierunkowych inwestycji w gospodarce wodnej lub związanej z wodami - działanie regulacyjne polegające na: Kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Kcynki - etap II od km 21+302 do km 33+962 – ochrona przed powodzią w okolicach dopływu z Wydartowa. Podczas dyskusji panelowej podnoszony był problem związany z faktem, że jest to jedna z najgorszych regulacji JCWPP w dorzeczu Noteci, a co podkreślał jeden z uczestników z Fundacji Greenmind chyba najgorsza regulacja w Polsce. Wnioskuje do Pana Ministra Infrastruktury o wpisaniu do działań inwestycyjnych aPGW po dokończeniu powyżej opisanych działań regulacyjnych pakietu działań renaturyzacyjnych i wykonania presji hydromorfologicznej dla tej rzeczki. Stan rzeczki Kcynki w wielu raportach jest określany jako zły, a sama rzeczka jest poddana ogromnej presji silnymi stężeniami azotanów pochodzących z działalności rolniczej w okresie zimowo-wiosennym oraz awariami na naszej oczyszczalni. W związku z faktem, że jest to druga aktualizacja planów na lata 2022-2027 warto by zadbać o ujęcie w tych planach właśnie zaproponowanej przeze mnie inwestycji kierunkowej, która znacząco przyczynić się do udrożnienia i przepływu wody w Kcynce – poprawy przede wszystkim jej hydrologii.</p>	<p>renaturyzacyjnych dla rzeki Kcynki wraz z wykonaniem dla niej presji hydromorfologicznej.</p>	<p>regulacja w Polsce. Wnioskuje do Pana Ministra Infrastruktury o wpisaniu do działań inwestycyjnych aPGW po dokończeniu powyżej opisanych działań regulacyjnych pakietu działań renaturyzacyjnych i wykonania presji hydromorfologicznej dla tej rzeczki. Stan rzeczki Kcynki w wielu raportach jest określany jako zły, a sama rzeczka jest poddana ogromnej presji silnymi stężeniami azotanów pochodzących z działalności rolniczej w okresie zimowo-wiosennym oraz awariami na naszej oczyszczalni. W związku z faktem, że jest to druga aktualizacja planów na lata 2022-2027 warto by zadbać o ujęcie w tych planach właśnie zaproponowanej przeze mnie inwestycji kierunkowej, która znacząco przyczynić się do udrożnienia i przepływu wody w Kcynce – poprawy przede wszystkim jej hydrologii.</p>			<p>zapewnienie celów dla obszarów chronionych, poprawę stanu elementów biologicznych i przywrócenie ciągłości biologicznej a także działania w zakresie redukcji presji fizykochemicznych. Opis poszczególnych działań zawartych w zestawach działań IIaPGW przedstawiony został poniżej. W zakresie celów dla obszarów chronionych:</p> <p>1) RWC_02.01 Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych: Ochrona siedliska przed presją związaną z amatorskim połowem ryb - wędkarstwem [3150, wydra, kumak nizinny, piskorz]. Ograniczenie użytkowania wędkarskiego płatów siedliska przyrodniczego 3150 oraz stanowisk piskorza, wydry i kumaka nizinnego poprzez wprowadzenie do regulaminu łowiska ograniczeń w tym zakresie. Działanie trwające od momentu zakończenia waloryzacji, o której mowa w p. 14 i 15 PZO przez pozostały okres obowiązywania planu. (Obszar Natura 2000 Dolina Noteci)</p> <p>2) RWC_02.01 Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych. Wyłączenie z użytkowania płatów siedlisk w pasie o szerokości min. 20 m (optymalnie 50 m) od cieków, zbiorników wodnych, źródeł, bagien i mokradeł [91E0, 91F0]. Działania ciągłe realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. (Obszar Natura 2000 Dolina Noteci)</p> <p>3) RWC_02.01 Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych. Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń. Zalecane w sytuacji stwierdzenia ryzyka presji zrzutów oraz znaczącej presji na elementy fizykochemiczne dla realizacji celów środowiskowych obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk i gatunków w zakresie kryterium: dopływ zanieczyszczeń (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego)</p> <p>W zakresie poprawy stanu elementów biologicznych i przywrócenia ciągłości biologicznej:</p> <p>1) RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych z uwzględnieniem wykazu budowli przedstawionym w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>2) RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
43	Przedsiębiorstwo Gospodarki i Wodnej i Rekultywacji S.A.	inne/pozostałe	Po zapoznaniu się z Projektem drugiej aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (IIaPGW) zgłaszamy nasze uwagi do tego dokumentu:1. Wnosimy o uwzględnienie w IIaPGW znaczącego wpływu odprowadzania zasolonych wód dołowych pochodzących z odwodnienia kopalń węgla kamiennego do wód powierzchniowych dorzecza Górnej Odry.2. Wnosimy o zastosowanie odstępstwa na podstawie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej dla następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP):a) Odra od granicy do Kanału Gliwickiego – kod JCWPP RW600011117159;b) Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką – kod JCWPP RW600006115835w zakresie wskaźnika przewodność elektrolityczna właściwa w 200C, rodzaj odstępstwa 4.4-1 (brak możliwości technicznych) oraz 4.4-2 (nieproporcjonalne koszty). Termin osiągnięcia celów środowiskowych po 2027 r.3. Wnosimy o zastosowanie odstępstwa na podstawie art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej dla następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP):a) Odra od granicy do Kanału Gliwickiego – kod JCWPP RW600011117159;b) Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką – kod JCWPP RW600006115835w zakresie wskaźnika przewodność elektrolityczna właściwa w 200C, rodzaj odstępstwa 4.5-1 (brak możliwości technicznych) oraz 4.5-2 (nieproporcjonalne koszty). Termin osiągnięcia celów środowiskowych po 2027 r.Uzasadnienie uwagi znajduje się w załączonym pliku.	-	-	43_PrzedGospWodRekul_Odra	uwzględniono	1. Wpływ zrzutów zasolonych wód kopalnianych jest uwzględniony w 2aPGW.2. Nie można uzasadnić odstępstwa dla danego wskaźnika jednocześnie w trybie art. 4.4 i art. 4.5 RDW, dlatego przypisano odstępstwo w trybie art. 4.5 RDW zgodnie z przedstawioną argumentacją.3. Analizując sytuację w zgłoszonych JCWPP proponujemy następujące zmiany:a) Odra od granicy do Kanału Gliwickiego – kod JCWPP RW600011117159 - 87% - presja skumulowana z dopływu/ów - z uwagi na wysokie % przekroczenie w dopływie szansa na osiągnięcie celu środowiskowego dla przewodnictwa w 2027 roku jest ograniczona, dlatego można przyznać odstępstwo 4.5. pomimo dominujące presji dopływającej.b) Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką – kod JCWPP RW600006115835 - przekroczenie 3000% - z uwagi na wysokie przekroczenie źródeł przemysłowych i komunalnych, małe prawdopodobieństwo osiągnięcia celu do 2027, więc dla tego JCWPP można przyznać odstępstwo 4.5.
44	PGE GiEK S.A. Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów	inne/pozostałe	Z uwagi na obszerność zgłoszonej uwagi poniżej zamieszczony został jej fragment, natomiast pełna treść uwagi stanowi załącznik do zestawienia. Pismem z dnia 16.06.2020 r. (znak G/185/GS/0712/2020/-/2554A) Zarząd PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. zgłosił wykaz przedsięwzięć zidentyfikowanych w Oddziałach PGE GiEK S.A., dla których wnioskował o ujęcie w planie inwestycji zgodnie z załącznikiem. Pismo wraz z załącznikiem przesyłam w załączeniu. W zakresie Oddziału Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów zostało zgłoszone między innymi przedsięwzięcie pn. wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew obejmującego swoim wpływem następujące JCWPP i JCWPPd w obszarze Dorzecza Odry: PLGW600081, PLGW600082, RW6000171887, RW600016181892, RW6000168899, RW600017184389, RW600017183129, RW60001618198, RW60001718194, 19181999, RW6000171818898, RW6000161818896, RW600019181779, RW600016181929. Dla wymienionych JCWP wskazano prognozowany wpływ na możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych i możliwe pogorszenie stanu zarówno JCWPP i JCWPPd w ramach planowanego przedsięwzięcia dot. wydobywania węgla brunatnego ze złoża WB470 (Złoczew, węgle brunatne). W załączonym piśmie opisano ogólną charakterystykę przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu węgla brunatnego ze złoża „Złoczew” metodą odkrywkowej eksploatacji górniczej, w wyniku której następuje zdejmowanie nadkładu (skały płonej) zalegającego nad złożem oraz wybieranie kopaliny w otwartym wyrobisku górniczym. Obszar udokumentowanego złoża „Złoczew” położony jest w południowo-zachodniej części	-	-	44_PGE GiEK_Odra	uwzględniono	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>województwa łódzkiego, na terenie powiatu sieradzkiego (gmina Złoczew i Burzenin) oraz powiatu wieluńskiego (gmina Ostrówek). Teren wyznaczonego obszaru górniczego obejmuje również niewielką część gminy Lututów znajdującej się w powiecie wierszowskim. Powierzchnia wyznaczonego obszaru górniczego wyniesie 6 080 ha, natomiast powierzchnia wyznaczonego terenu górniczego 32 960,6 ha. Roboty górnicze poprzedzone będą usunięciem kolizji z elementami zagospodarowania terenu, budową systemu odwodnienia węgłbnego i powierzchniowego wraz z przystosowaniem koryt rzek do odbioru wód kopalnianych oraz innymi pracami przygotowawczymi. W wyniku prowadzonej eksploatacji powstanie wyrobisko górnicze o końcowej powierzchni ok. 2700 ha, które po wypłycceniu i uformowaniu zboczy zrehabilitowane zostanie w kierunku wodnym, w wyniku czego powstanie zbiornik wodny o pojemności około 2250 mln m³. Planuje się, iż napełnianie zbiornika wodą rozpocznie się około 41 roku aż do jego końcowego napełnienia w 63 roku od rozpoczęcia eksploatacji.</p> <p>Eksploatacja złoża „Złoczew” będzie wymagała realizacji systemu odwadniania węgłbnego i powierzchniowego kopalni oraz zwałowiska zewnętrznego, a ponadto wprowadzenia zmian w sieci hydrograficznej polegających na likwidacji odcinków rzek będących w kolizji z wyrobiskiem lub zwałowiskiem wewnętrznym, przełożeniu odcinka rzeki Oleśnica oraz uszczelnieniu odcinków jej koryta. Konieczność odwadniania wyrobiska, spowoduje powstanie leja depresji, który będzie zmienny, ściśle zależny od postępu frontu eksploatacyjnego oraz warunków hydrogeologicznych występujących na danym terenie. Na podstawie przewidywanego zasięgu leja depresji określony został teren górniczy, określający maksymalny zasięg przewidywanych szkodliwych wpływów kopalni odkrywkowej. Budowa systemu odwodnienia węgłbnego i powierzchniowego kopalni będzie realizowana sukcesywnie z odpowiednim wyprzedzeniem w stosunku do postępu robót górniczych. Eksploatacja złoża będzie prowadzona z zachodu na wschód i tak też będzie przebiegać realizacja systemu odwodnienia węgłbnego i powierzchniowego, który będzie wpływał na kształt i zasięg leja depresji, oddziałując w konsekwencji na Jednolite Części Wód Powierzchniowych. System odwadniania węgłbnego będą stanowiły wielkośrednicowe studnie głębinowe, realizowane początkowo z powierzchni terenu, a w miarę rozwoju wyrobiska również z poziomów odkrywkowej, ich głębokość będzie uzależniona od prowadzonej eksploatacji górniczej i warunków hydrogeologicznych.</p> <p>Wody z odwodnienia węgłbnego będą wodami czystymi, o kategorii wód słodkich o niskiej mineralizacji, co je kwalifikuje do II klasy o średniej jakości wg klasyfikacji zwykłych wód podziemnych. Własności fizyko-chemiczne wód będą kontrolowane zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie i ustaleniami wynikającymi z przyszłego pozwolenia wodnoprawnego. Zakłada się, że wody z odwodnienia węgłbnego będą odprowadzane bezpośrednio do lokalnej sieci hydrograficznej przez system rurociągów zbiorczych, kanałów oraz rowów budowanych sukcesywnie w miarę rozbudowy systemu odwodnienia.</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
45	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	MONITORING WÓD	Nieprecyzyjny zapis: W tekście wpisane jest: "Aktualny program PMŚ obowiązuje na lata 2020-2025 i zastępuje program PMŚ na lata 2016-2020." Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 5. Monitoring wód; str. 73	Powinno być: Aktualny strategiczny program PMŚ obowiązuje na lata 2020-2025 i zastępuje strategiczny program PMŚ na lata 2016-2020."	Należy używać pełnej nazwy aby nie pomylić z programami PMŚ, które są projektami sieci monitoringu wód w poszczególnych cyklach planistycznych, i które to nie pokrywają się latami ze strategicznymi programami PMŚ (np. Program PMŚ na lata 2022-2027).	-	uwzględniono	Uwaga zasadna - skorygowano.
46	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	MONITORING WÓD	Błędny zapis: "Podstawę oceny każdej JCWPP stanowią zawsze elementy biologiczne, zaś elementy fizykochemiczne i hydromorfologiczne pełnią jedynie rolę wspomagającą w dokonywanej ocenie stanu" Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "Rozdział 5.1.3.1.Sposób klasyfikacji i interpretacji stanu JCWPP; str. 89"	Powinno być: Podstawę oceny stanu/potencjału ekologicznego każdej JCWPP stanowią zawsze elementy biologiczne, zaś elementy fizykochemiczne i hydromorfologiczne pełnią jedynie rolę wspomagającą w dokonywanej ocenie stanu	Elementy biologiczne są podstawą oceny stanu/potencjału ekologicznego	-	uwzględniono	Uwaga zasadna - skorygowano.
47	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	PODSUMOWANIE IDENTYFIKACJI ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ ANTROPOGENICZNYCH I OCENY ICH WPŁYWU NA STAN WÓD POWIERZCHNIOWYCH I PODZIEMNYCH	Niespójne dane między tekstem, tabelą 7-1 i wykresem 7-1. W tabeli podano udział presji na cechy chemiczne (CHEM) na poziomie 61%, natomiast w tekście oraz na wykresie 7-1 udział 61% przypisano do presji na elementy fizykochemiczne (FIZ). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 7.1., strona 143-144	Należy ustalić, które dane są prawidłowe poprawić błędne zapisy.	Poprawienie błędnych zapisów	-	uwzględniono	Zweryfikowano wskazane w uwadze zagadnienia i usójniono dane.
48	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	PODSUMOWANIE IDENTYFIKACJI ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ ANTROPOGENICZNYCH I OCENY ICH WPŁYWU NA STAN WÓD POWIERZCHNIOWYCH I PODZIEMNYCH	"Niespójne dane między tekstem i tabelą 7-2. W tekście jest: ""W 377 JCWPP wskazano jednocześnie presję znaczącą umiarkowaną lub silną na elementy biologiczne zależne zarówno od hydromorfologii, jak i od trofii (tabela 7-2)"". Natomiast po zsumowaniu danych z tabeli 7-2 wychodzi 375 JCWPP, w których wskazano presję znaczącą umiarkowaną lub silną na elementy biologiczne zależne zarówno od hydromorfologii, jak i od trofii " Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 7.1., strona 144	Należy ustalić, które dane są prawidłowe i poprawić błędne zapisy.	Poprawienie błędnych zapisów	-	uwzględniono	Zweryfikowano wskazane w uwadze zagadnienia i usójniono dane.
49	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. - KWK "Budryk"	inne/pozostałe	W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi Projektów drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami, Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego „Budryk” zgłasza niżej wymienione uwagi do przedstawionego: „Projektu Drugiej Aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Odry”: 1 wnosimy o wprowadzenie odstępstwa na podstawie art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej (ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych) w zakresie wskaźnika: przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C dla Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWPP): • Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką - kod JCWPP RW600006115835, • Bierawka od Knurówki do ujścia kod JCWPP RW600011115899; 2 wnosimy o wprowadzenie odstępstwa na podstawie art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej (ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych) w zakresie wskaźnika: przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C dla Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWPP): • Odra od granicy do Kanału Gliwickiego - kod JCWPP	-	-	49_JSW_KWKBudryk_Odra	uwzględniono	Analizując sytuację w zgłoszonych JCWPP wprowadzono następujące zmiany: • Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką - kod JCWPP RW600006115835 - przekroczenie 3000% - z uwagi na wysokie przekroczenie źródeł przemysłowych i komunalnych, małe prawdopodobieństwo osiągnięcia celu do 2027, więc dla tego JCWPP można przyznać odstępstwo 4.5. • Bierawka od Knurówki do ujścia kod JCWPP RW600011115899 - 600% - Główne źródło presji zasalających: presja skumulowana z dopływu/ów – z uwagi na wysokie % przekroczenie w dopływie szansa na osiągnięcie celu środowiskowego dla przewodnictwa w 2027 roku jest ograniczona, dlatego można przyznać odstępstwo 4.5. pomimo dominujące presji dopływającej • Odra od granicy do Kanału Gliwickiego - kod JCWPP RW600011117159, - 87% - presja skumulowana z dopływu/ów - z uwagi na wysokie % przekroczenie w dopływie szansa na osiągnięcie celu środowiskowego dla przewodnictwa w 2027 roku jest ograniczona, dlatego można przyznać odstępstwo 4.5. pomimo dominujące presji dopływającej.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RW600011117159, • Odra od Kanału Gliwickiego do Osobłogi - kod JCWPP RW60001111759, • Odra od Nysy Kłodzkiej do Kościelnej - kod JCWPP RW600012133119, • Odra w granicach Wrocławia - kod JCWPP RW60001213399, • Odra od Bystrzycy do Baryczy - kod JCWPP RW6000121399, • Odra od Baryczy do Bobru - kod JCWPP RW6000121599, • Odra od Bobru do Nysy Łużyckiej - kod JCWPP RW6000121739, • Odra od Nysy Łużyckiej do Warty - kod JCWPP RW60001217999.</p> <p>Uzasadnienie uwagi znajduje się w załączonym pliku.</p>					<ul style="list-style-type: none"> • Odra od Kanału Gliwickiego do Osobłogi - kod JCWPP RW60001111759, - 120% - presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – - presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Nysy Kłodzkiej do Kościelnej - kod JCWPP RW600012133119, - 67% - - presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra w granicach Wrocławia - kod JCWPP RW60001213399, - 135% - presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Bystrzycy do Baryczy - kod JCWPP RW6000121399, - 135%- presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Baryczy do Bobru - kod JCWPP RW6000121599, - 142% presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Bobru do Nysy Łużyckiej - kod JCWPP RW6000121739,- 142% presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5. • Odra od Nysy Łużyckiej do Warty - kod JCWPP RW60001217999. – 148% presja skumulowana z dopływu/ów oraz ścieki przemysłowe i komunalne – z uwagi na wysokie przekroczenie i jednocześnie nałożenie się presji dopływającej i znajdującej się w obrębie JCWPP niskie prawdopodobieństwo osiągnięcia celu dla przewodnictwa do 2027 roku - można przyznać odstępstwo 4.5.
50	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY	PODSUMOWANIE IDENTYFIKACJI ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ ANTROPOGENICZNYCH I OCENY ICH WPŁYWU NA	Niespójne dane między tabelami 7-5 i 7-6. W tabeli 7-5 podano, że na obszarze Odry są 304 JCWPP zagrożone, natomiast w tabeli 7-6, po zsumowaniu liczby JCWPP zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych wychodzi 287 JCWPP. Dane z tabeli 7-6 nie zgadzają się z danymi zawartymi w załączniku 1 (zestawienie	Należy ustalić, które dane są prawidłowe i poprawić błędne zapisy.	Poprawienie błędnych zapisów	-	uwzględniono	Zweryfikowano wskazane w uwadze zagadnienia i uszeregowano dane.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	ŚRODOWISKA	STAN WÓD POWIERZCHNIOWYCH I PODZIEMNYCH	ogólne) Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdział 7.1., tabela 7-5 na str. 155 oraz tabela 7-6 na str. 157					
51	Urząd Miejski w Koronowie	inne/pozostałe	<p>Uwagi do II aPGW w zakresie JCWP Martwa Brda: RW200010292949 (silnie zmieniona część wód z uwagi na brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych i brak alternatyw dla pełnionych funkcji).</p> <p>Wnosimy o wykreślenie z zestawu działań wskazanych dla JCWPP RW200010292949 jako umożliwiających osiągnięcie wymaganego potencjału :</p> <ul style="list-style-type: none"> - RWHM_02.02 opracowanie wariantowej analizy sposobu udroźnienia budowli piętrzących na odcinku cieku istotnego - Brda wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz Opracowaniem dokumentacji projektowej z perspektywą do 2024 roku - RWHM_02.03 realizację wybranego wariantu udroźnienia cieku - działanie inwestycyjne z perspektywą do 2027 roku. <p>Uzasadnienie uwagi znajduje się w załączonym pliku.</p>	-	-	51_UM_Koronów	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z opracowaniem "Ocena potrzeb i priorytetów udroźnienia ciągłości morfologicznej rzek na obszarach dorzeczy w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału ekologicznego JCWPP" (Błachuta i in., 2010), Brda w przeszłości była rzeką tarliskową dla łososi i troci, obecnie sporadycznie wstępują do niej trocie. Jest także rzeką tarliskową dla minogów rzecznych, a potencjalnie dla minogów morskich oraz szlakiem spływania węgorzy. Na odcinku od ujścia do Wisły do zbiornika Koronowo są znaczące powierzchnie tarlisk dla diadromicznych ryb litofilnych. W środkowym i górnym biegu jest stabilna ichtiofauna z pstrągiem potokowym i lipieniem, które w głównym stopniu wpłyną na ocenę stanu ekologicznego tej rzeki. Dodatkowo Brda na odcinku od ujścia do zbiornika Koronowo została wskazana jako obszar przeznaczonych do ochrony gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym (dla troci wędrowniej). Zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo wodne, w obszarach przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym zapewnia się efektywną migrację gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, w tym ryb dwuśrodowiskowych. W związku z powyższym, po przeprowadzonej w ramach IIaPGW aktualizacji celów środowiskowych, dla JCWPP Stare koryto Brdy jako cele środowiskowe wskazuje się: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Stare koryto Brdy w obrębie JCWPP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Brda od ujścia do zapory zbiornika Koronowo (dla troci wędrowniej). Wobec tego Stare koryto Brdy powinno zostać udroźnione w celu osiągnięcia celów środowiskowych (zgodnie z RDW), oraz zapewnienia drożności cieku dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym (zgodnie z ustawą Prawo wodne). Pozostawiono zaplanowane działania udroźnieniowe.</p>
52	Gmina Zapolice	Katalogi działań poszczególnych kategorii wód	<p>1. pogłębienie i poszerzenie koryta rzeki Widelki od m. Rembieszów do m. Pstrokonie, gm. Zapolice woj. łódzkie, powiat zduńskowski2. regulacja (wzmocnienie) brzegów Widawki na odcinku od m. Kalinowa do m. Pstrokonie, gm. Zapolice woj. łódzkie, powiat zduńskowski3. budowa zbiornika retencyjnego przy rzece Widelce</p>	skuteczniejszą metodą zapobiegania powodziom jest przekształcenie naturalnego koryta rzeczno przez zmianę jego kształtu, długości, głębokości, spadku podłużnego, wzmocnienie brzegów skutkuje zanikiem podcięć brzegowych, odsypisku, utrzymywanie i zwiększanie naturalnej retencji i budowa zbiorników retencyjnych	powyższe zadania mają na celu przeciwdziałanie wylewaniu rzek w przypadku podnoszenia się poziomu wód, ww. działania będą prowadziły do zapobiegania powodziom	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu i powinna zostać zgłoszona w ramach konsultacji aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP), które zostały przeprowadzone w terminie od 22 grudnia 2020 r. do 22 września 2021 r. Zestaw działań naprawczych zawartych w IIaPGW ukierunkowany jest na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód i ekosystemów od wód zaleźnych, a więc spełnienie celów środowiskowych określonych w Ramowej Dyrektywie Wodnej i ustawie Prawo wodne.
53	Eko Thinktank - organizacja	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Załącznik nr 8, arkusz JCWPPd zawiera jedynie ok. 20 pozycji (czyli część JCWPPd). Powinno być wszystkie JCWPPd.	Dodać wszystkie JCWPPd do zał. nr 8.	zał nr 8 odnosi się do wszystkich JCWPP. Powinno być to same podejście dla JCWPPd.	-	wyjaśnienie	W załączniku nr 8 powinny się znaleźć (i znalazły się) tylko te jednolite części wód, dla których ustanowiono odstępstwo w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
54	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	JCWPP Budoradzanka RW60001017494 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "str. 2 dokumentu ""PROJEKT DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY WERSJA NIESPECJALISTYCZNA"" dot. wykazu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, wykaz zawarty w załączniku_IIaPGW_OD_Odra_cz1, zakładka 1_JCWPP_RW, poz. 645"	usunięcie JCWPP z wykazów	w ramach prowadzonego w 2021 r. monitoringu stwierdzono brak wody w cieku (potwierdziły to comiesięczne badania prowadzone od miesiąca stycznia do września)	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Na etapie opracowywania IIaPGW uwzględniane były dane GIOŚ dot. zaniku przepływów, co odzwierciedla się w zidentyfikowanej presji na zasoby wodne.
55	Eko Thinktank - organizacja	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zal nr 8, arkusz JCWPPd: brak informacji dotyczących rodzaju odstępstw z art. 4.5 wfd: czy to z uwagi na warunki techniczne, czy koszty, czy warunki naturalne?	Dodać taką informację do zal. nr 8., Załącznik 8	Brakuje podstawowej informacji.	-	wyjaśnienie	Informacja wskazana w uwadze jako brakująca podana w nagłówkach kolumn AH i AK.
56	Przemysła w Benz	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Znajduje się w załączonym pliku. Dotyczy barier zaburzających ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków.	Znajduje się w załączonym pliku	Znajduje się w załączonym pliku	56_OsFiz_Odra	uwzględniono	Zgodnie z przesłaną uwagą skorygowano działania dla JCWPP Wełna od Nielby do ujścia (RW60001618699). W przypadku JCWPP Flinta zaplanowano działanie RWHM_04.05 Realizacja programu renaturyzacji dla obszaru priorytetowego wyznaczonego w KPRWP (odcinek objęty badaniami pilotażowymi), które uwzględnią swoim zakresem przebudowę jazu Piłka-Młyn. Zaplanowano także działanie RWHM_02.01 dla wskazanego obiektu zlokalizowanego na JCWPP Mała Wełna (RW6000181966979).
57	Przemysła w Benz	MONITORING WÓD	Znajduje się w załączonym pliku. Dotyczy wprowadzenia stałego monitoringu źródeł zanieczyszczenia wód kanału Dzwonowskiego oraz rzeki Małej Wełny w Gminie Skoki (pow. Wągrowiecki).	Znajduje się w załączonym pliku	Znajduje się w załączonym pliku	57_OsFiz_Odra	wyjaśnienie	W zakresie presji oddziałujących na wody wskazane w uwadze oraz przyjętych działań wyjaśnia się, iż zgodnie z wynikami opracowania „Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych” główne źródła ładunków zanieczyszczeń dla wskaźników fizykochemicznych pochodzą z części wód (RW600016186675 Mała Wełna od jez. Gorzuchowskiego do Dopływu z Rejowca) dopływającej do wskazanej przedmiotowej JCWPP (RW600016186675 Mała Wełna od Dopł. z Rejowca do ujścia). W celu poprawy jakości wody w JCWPP dopływającym do przedmiotowego zaplanowane są działania mające ograniczyć głównie źródła zanieczyszczeń – czyli pochodzenia rolniczego (działanie RWP_02.01 „Działania kontrolne przestrzegania przez rolników rozporządzenia z dnia 12 lutego 2020 r w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” zgodnie z art. 108 pr. w., tj.: 1) stosowania programu działań, 2) spełnienia obowiązku posiadania planu nawożenia azotem, 3) stosowania nawozów zgodnie z planem nawożenia azotem” oraz działanie RWP_04.01. „Promocja działań wynikających ze: „Zbioru zaleceń dobrej praktyki rolniczej” dla ograniczenia zanieczyszczenia wód związkami azotu i fosforu, których źródłem jest działalność rolnicza, w tym w szczególności działania ograniczające migrację biogenów wraz ze splotem powierzchniowym (przeciwdziałanie erozji, strefy buforowe i inne). Promocja działań wynikających z „Kodeksu doradczego dobrej praktyki rolniczej dotyczącej ograniczenia emisji amoniaku”. Działania doradcze ukierunkowane są na: doradztwo technologiczne, pomoc rolnikom w ubieganiu się o przyznanie pomocy finansowej ze środków pochodzących z funduszy UE lub innych instytucji krajowych i zagranicznych”.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>a także działanie związane z poprawą jakości ścieków odprowadzanych przez oczyszczalnię ścieków – RWP_01.00 „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w aglomeracji Kcynia w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLKP0330)”. W przypadku JCWPP, którego dotyczy uwaga obowiązują działania z katalogu krajowego, który zawiera działania do realizacji we wszystkich JCWPP w kraju, ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych poprzez eliminację presji wpływającej na stan wód. W katalogu znalazły się zarówno działania techniczne, jak i szereg działań wspomagających (nietechnicznych), bez których osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe. W zakresie jakości wód są to m.in. działania: lp. 1 „Obowiązek zapewnienia, iż nie są przekroczone wartości dopuszczalne zanieczyszczeń w ściekach wprowadzanych do wód i do ziemi”, lp. 12 „Obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą wprowadzanie ścieków do wód lub urządzeń wodnych”, lp. 18 „Ewidencja zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej”, lp. 19 „Ewidencja przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej”. W zakresie prowadzenia monitoringu obowiązują działania krajowe: lp. 102 „Projektowanie pomiarów monitoringowych, prowadzenie monitoringu i sprawozdawczości (dla JCWPP) na podstawie obowiązującego rozporządzenia ministra właściwego ds. gospodarki wodnej”, lp. 105 „Kontrola dotycząca przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska oraz przestrzegania zakresu, częstotliwości i sposobu prowadzenia pomiarów wielkości emisji i jej wpływu na stan środowiska”. Monitoring jakości wód powierzchniowych prowadzony jest w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska i wynika z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Badania jakości wód powierzchniowych w zakresie elementów fizykochemicznych, chemicznych i biologicznych należą do kompetencji właściwego organu Inspekcji Ochrony Środowiska. Monitoring wód, w tym stanu fizykochemicznego i chemicznego, zaplanowany jest w taki sposób, aby w uzasadniony organizacyjnie i kosztowo sposób ocenić stan wód na obszarze dorzeczy. Monitoring diagnostyczny ma za zadanie umożliwić ocenę w wystarczającej liczbie jednolitych części wód powierzchniowych - w obrębie każdej zlewni lub podzlewni na obszarze dorzecza. Realizacja programów monitoringu wód dostarcza również informacji na temat długoterminowych zmian naturalnych i wynikających z działalności antropogenicznej. W przypadku występowania ryzyka, iż cele środowiskowe wyznaczone dla danej części wód nie zostaną osiągnięte, bądź występują przekroczenia środowiskowych norm substancji priorytetowych - stosuje się monitoring operacyjny. Dalej, w sytuacjach gdy niezbędne jest określenie skutków przypadkowego zanieczyszczenia lub uzupełnienia informacji o stanie wód - stosowany jest</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								monitoring badawczy. Kolejne cykle monitoringu stale poszerzają wiedzę i bazę danych o stanie chemicznym wód. Planowanie dalszych działań w tym zakresie realizowane jest przez organy inspekcji ochrony środowiska - odpowiadając na potrzeby w danej części wód w zakresie kontroli i oceny ich stanu.
58	Przemysła w Benz	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Znajduje się w załączonym pliku. Dotyczy nie usuwania powalonych drzew z rzeki Wełny i Małej Wełny	Znajduje się w załączonym pliku	Znajduje się w załączonym pliku	58_OsFiz_Odra	wyjaśnienie	<p>Przywołany w uwadze ciek obejmuje JCWPP RW6000181966979 oraz RW60001618699 dla których wskazano działania wynikające z przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE L 327 z dnia 22 grudnia 2000 r.). Działania te stanowią działania na poziomie krajowym będąc elementem katalogu działań krajowych IIaPGW: w zakresie prac utrzymaniowych jest to działanie: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.</p> <p>Dodatkowo na poziomie JCWPP RW6000181966979 zaplanowano działania naprawcze w zakresie prac utrzymaniowych dla Parku krajobrazowego Puszcza Zielonka: Realizacja działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta. Opis działania: Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Park Krajobrazowy Puszcza Zielonka).</p> <p>Dla JCWPP RW60001618699 Wełna od Nielby do ujścia wskazano działania dla obszarów chronionych rez. Wełna, Obszar Natura 2000 Dolina Wełny, rez. Stonawy: Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji).</p>
59	Przemysła w Benz	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Znajduje się w załączonym pliku. Dotyczy ochrony retencji oraz jakości wód w strefie zlewni jezior i rzek.	Znajduje się w załączonym pliku.	Znajduje się w załączonym pliku.	59_OsFiz_Odra	wyjaśnienie	Działania związane z poprawą retencji w zlewni i tym samym ograniczenia powierzchniowego spływu zanieczyszczeń zawarte są w katalogu działań krajowych, m.in. działanie 146 pt.: "Realizacja działań zawartych w planie przeciwdziałania skutkom suszy w zakresie poprawy naturalnej retencji" oraz 165 "Analiza możliwości zwiększania retencji w zlewni wraz z opracowaniem programu poprawy retencji w zlewni i

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								realizacją przedsięwzięć zmierzających do zwiększania lub odtwarzania naturalnej retencji w zlewni". W przypadku depozycji zanieczyszczeń z powietrza, obowiązuje odrębne od gospodarki wodnej przepisy, których celem jest ograniczenie tych zanieczyszczeń, co pośrednio wpłynie na ograniczenie ich ilości w wodach powierzchniowych. Społeczny udział w kontroli egzekwowania tych przepisów jest ważnym i cennym uzupełnieniem państwowego systemu nadzoru i kontroli ww. działań.
60	Przemysła w Benz	ZESTAW DZIAŁAŃ	Znajduje się w załączonym pliku. Dotyczy poprawy jakości wód odprowadzanych przez oczyszczalnie ścieków oraz uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej.	Znajduje się w załączonym pliku.	Znajduje się w załączonym pliku.	60_OsFiz_Odra	wyjaśnienie	Działania dotyczące gospodarki ściekowej zostały przypisane w obszarach aglomeracji zgodnie z inwestycjami z VIaKPOŚK (wersja z dnia 30-08-2021). W przypadku obszarów poza aglomeracjami przypisano dwa działania RWP_01.01 i RWP_01.05 w tych JCWpp, w których opracowanie „Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych” wykazało, że rozproszone zanieczyszczenia komunalne są źródłem zanieczyszczeń i przyczyną nieosiągnięcia dobrego stanu wód w analizowanej JCWpp.
61	Przemysła w Benz	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Znajduje się w załączonym pliku. Dotyczy pływania jednostek z napędem motorowym na jeziorach stanowiących własność Skarbu Państwa	Znajduje się w załączonym pliku.	Znajduje się w załączonym pliku.	61_OsFiz_Odra	wyjaśnienie	Odcięcie zanieczyszczeń przestrzennych do jezior nie jest możliwe, można jedynie ograniczyć wielkość ładunku biogenów i innych zanieczyszczeń dopływających ze zlewni. W praktyce nie zaleca się rekultywacji jezior w przypadku dopływu istotnego ładunku zanieczyszczeń punktowych. W przypadku wspomnianych jezior zanieczyszczenia punktowe (ścieki z miejscowości Skoki i Rogoźno) zostały odcięte kilka lat przed rozpoczęciem rekultywacji i nie docierają do jezior nawet po oczyszczeniu. Ponieważ głównym źródłem zanieczyszczenia tych jezior w okresie letnim jest ładunek zanieczyszczeń odłożonych w osadach dennych powracający do toni wodnej w postaci tzw. zasilania wewnętrznego, konieczne było podjęcie rekultywacji a obecnie niezbędne jest jej kontynuowanie, by poprawić stan ekologiczny tych jezior. Oczywiście ważne będzie ograniczanie dopływu zanieczyszczeń z całej zlewni, co przewidziano dla jednolitych części wód rzecznych, położonych powyżej tych jezior.
62	Przemysła w Benz	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Znajduje się w załączonym pliku. Dotyczy rekultywacji jezior na przykładzie rekultywacji Jeziora Rogoźno i Jeziora Budziszewskiego	Znajduje się w załączonym pliku.	Znajduje się w załączonym pliku.	62_OsFiz_Odra	wyjaśnienie	Efekt resuspensji osadów rzeczywiście powoduje chwilowy wzrost stężeń biogenów w toni wodnej, w wyniku kontaktu cząstek osadu z wodą. Może również nieznacznie obniżyć zawartość tlenu w toni wodnej, wskutek jego poboru przez bakterie znajdujące się na poderwanym z dna osadzie. Zasięg oddziaływania falowania jest jednak bardzo zmienny – uzależniony od szybkości i wielkości łodzi oraz intensywności ich użytkowania. Zwykle dotyczy jedynie płytkiego litoralu, porośniętego przez roślinność oczeretową (trzcina, pałka). Jeżeli jezioro ma dobrze rozwinięty pas roślinności przybrzeżnej, efekt resuspensji jest niewielki. Niekorzystny wpływ łodzi jest widoczny przez stosunkowo krótki czas, gdyż poderwane z dna cząstki osadu ponownie sedymentują na dno jeziora. W wyniku kontaktu z tonią wodną zachodzi proces adsorpcji fosforu na cząstkach mineralnych i organicznych, w wyniku którego odprowadzany jest on ponownie do osadów dennych. Jeżeli jezioro jest w trakcie rekultywacji, to prowadzone zabiegi inaktywacji fosforu w toni wodnej dodatkowo ograniczają negatywny wpływ resuspensji na jakość wody. Ponieważ jakość wód w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wymienionych jeziorach jest monitorowana, w przypadku zauważenia jej pogorszenia się, jest możliwość podjęcia niezbędnych działań eliminujących ten wpływ.
63	Przemysła w Benz	ZESTAW DZIAŁAŃ	Znajduje się w załączonym pliku. Dotyczy retencji i oczyszczania wód opadowych i roztopowych	Znajduje się w załączonym pliku.	Znajduje się w załączonym pliku.	63_OsFiz_Odra	wyjaśnienie	Działania dotyczące retencji i zasad odprowadzania wód opadowych i roztopowych zawarte są w katalogu działań krajowych, który obejmuje wszystkie JCWPP w kraju. I tak w nawiązaniu do uwagi w katalogu krajowym są: <ul style="list-style-type: none"> • działanie Lp. 26 dotyczy „Zrównoważone gospodarowanie wodą opadową i szarą” jest to działanie „nowe” • działanie Lp. 54 dotyczące „Spełnienie warunków wprowadzania wód opadowych lub roztopowych do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych” • działanie Lp. 55 pt.: „Obowiązek zapewnienia, iż nie są przekroczone wartości dopuszczalne zanieczyszczeń w wodach opadowych lub roztopowych, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzących z zanieczyszczonej powierzchni szczelnej (wymienione w § 17. ust. 1 pkt 1 i 2 wg pr.w.), wprowadzanych do wód lub do urządzeń wodnych” • działanie Lp. 56 pt.: „Obowiązek zapewnienia, iż wprowadzanie wód opadowych z istniejących przelewów kanalizacji deszczowej do jezior i ich dopływów oraz do innych zbiorników wodnych o ciągłym dopływie lub odpływie wód powierzchniowych, a także do wód znajdujących się w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących, jeżeli średnia roczna liczba zrzutów z poszczególnych przelewów kanalizacji deszczowej nie jest większa niż 5” • działanie Lp. 57 pt.: „Obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie do wód lub do urządzeń wodnych - wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast” • działanie Lp. 106 „Kontrola przestrzegania warunków wprowadzania wód opadowych lub roztopowych do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych” Zatem działania wspomniane w uwadze powinny być realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a społeczny udział w kontroli egzekwowania tych przepisów jest ważnym i cennym uzupełnieniem państwowego systemu nadzoru i kontroli ww. działań.
64	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRATreść uwagi:Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego paostwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.		powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.			
65	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłowa	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRA</p> <p>Treść uwagi: Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed kołosem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych i kolejną w ciągu przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udroźnienia budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczenia komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Załącznik 4 do „erraty” wcześniej załącznik 1 do załącznika 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowliach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne</p>	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działania z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia	SOT_NieTylkoDlaOrłowa_Odra	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz). <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:</p> <p>1. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.		br.) ponowne konsultacje.			<p>planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>2. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawane procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW .</p> <p>21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW.</p> <p>IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
66	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRA</p> <p>Treść uwagi: Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z kooca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października opublikowano inny komunikat, że to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielad składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>	SOT_NieTylkoDlaOrłow_Odra	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz).</p> <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>2. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawanego procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW .</p> <p>21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW.</p> <p>IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
67	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRA</p> <p>Treść uwagi: W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sied monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sied monitoringu). Jest to naruszenie przepisów</p>	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:</p> <p>art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu.</p> <p>Załącznik VII – pkt 1, 3, 4</p>	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.					<p>się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p> <p>Jednocześnie zarówno wykaz JCWPP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
68	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRATreść uwagi: Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych. Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapy stanowiące załączniki do IIaPGW. Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal). Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym. Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu. Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW. Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczenie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>					<p>oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.). Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
69	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRA</p> <p>Treść uwagi: Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.</p>	SOT_NieTylkoDlaOrłow_Odra	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl;</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>- pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa;</p> <p>- pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;</p> <p>- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.</p> <p>Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
70	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRA</p> <p>Treść uwagi: Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/, jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl, na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.</p>	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	<p>Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania. Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.</p>
71	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRA</p> <p>Treść uwagi: Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/, jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl, na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.</p>	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	<p>Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania. Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.</p>
72	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRA</p> <p>Treść uwagi: W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku</p>	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączenia części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW.</p> <p>Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p>	<p>JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP.</p> <p>Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			
73	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRA Podział JCWPP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe</p> <p>Treść uwagi: W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW.</p> <p>W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
74	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: projektu IIaPGW - ODRARozdz. 3.1.SZCWTreść uwagi:Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).Zgodnie z art. 4.3. RDW Paostwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczach wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”Zgodnie z dokumentemDOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – paostwo członkowskie: Polska — dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90Zalecenie z 2012 r.:Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczach należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczenia SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW.Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości</p>	<p>Każdorazowo udowodnid (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnid zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	Jak w treści uwagi.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmiany hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.					
75	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zdecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SZCW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT!. Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.	Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi.	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagało potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
76	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką Treść uwagi: W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noted od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia	Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noted od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia naturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Noted na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczenia SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP.</p>		SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.			presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają brak wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
77	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Monitoring</p> <p>Treść uwagi: Sied monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które się ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych. Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p> <p>Jednocześnie zarówno wykaz JCWPP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
78	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Monitoring</p> <p>Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosid będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z</p>	Należy objąć monitoringiem (chodby MO) wszystkie brakujące JCWPP RW, wzmocnić sied MD dla RW, uzupełnić sied monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	SOT_NieTylkoDlaOrłow_Odra	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sied monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmoncnid sied MD dla JCWPP RW.					charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych.
79	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9Presja, Cele środowiskoweTreść uwagi:Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkaset lat.Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozd. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.	Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	Informację uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiąganiu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiąganiu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:• dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019;• celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych;• oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań);• wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie.Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.Przeprowadzona ocena uwzględniła oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 - 2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiąganiu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględnił opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawie dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
80	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udroźnio budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działao z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadao (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad 3/4 działao zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwurodowiskowych (trod wędrowna), nie wykonano ani jednego udroźnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udroźnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udroźnio, a w przypadku Elektrowni Żagao I nie zrealizowano żadnego działao, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027.</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działao na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działao na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	SOT_NieTylkoDlaOrłow_Odra	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena wdrożenia programów działań JCWPP i JCWPPd (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
81	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p> <p>Treść uwagi: Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód</p>	<p>Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).</p>	<p>Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.</p>	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	uwzględniono częściowo	<p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWPP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynkowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
82	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p> <p>Treść uwagi: W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63%IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%. Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7. Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) możliwe nastąpi tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	uwzględniono	Odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Dane w Wykazie Odstępstw podlegają weryfikacji w przypadku zmian w zakresie skuteczności zestawów działań.
83	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy:</p> <p>Treść uwagi: Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeo. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).
84	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	STRUKTURA DOKUMENTU	W związku z uciążliwym interfejsem, uwagi do IIaPGW załączamy w formacie PDF. Są one zgodne z układem zaproponowanym w ankiecie on-line. „Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga”: jest to UWAGA OGÓLNA	JAK W TREŚCI UWAGI	JAK W TREŚCI UWAGI	84_EKO-UNIA_Odra	wyjaśnienie	Odniesienie do zgłoszonych w formie załącznika uwag przedstawione zostało dla każdej uwagi odrębnie w niniejszym zestawieniu.
85	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6 Treść uwagi: W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r. GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi. Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączenia na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Notecidolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; Zbiornik Piłka na rz. Miąta (w	Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.	Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.	SOT_NieTylkoDlaOrłow_Odra	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu).Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwatach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: - Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.:ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki- Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące.- Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrowniejWśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomością mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW):Jawornik-Myślibórz, gm. PaszowiceA dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla:Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Branderburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000.Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi to:„Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”,i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m.” Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedlenia lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Prosnicy na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Prosnicy.Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły.Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukoczona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”.</p>					
86	Stepnicka Organizacja	inne/pozostałe	Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6	Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na	Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian	SOT_NieTylkoDlaOrłó w_Odra	wyjaśnienie	Działania te, jak wspomniano w uwadze są powiązane z Planem przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS)

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	a Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów		<p>Dotyczy: Katalogi działań</p> <p>Treść uwagi: Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Załącznik 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki</p>	<p>pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP.</p>	<p>klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p>			<p>wprowadzonym Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie przyjęcia Planu przeciwdziałania skutkom suszy (Dz.U. 2021 poz. 1615). Dotyczą szeroko rozumianej retencji krajobrazowej i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem obszarów mokradłowych. Zgodnie z zapisami PPSS: Działanie „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.”</p> <p>Polega na (Opis działania z PPSS): Działanie polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylnych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmocnieniu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmocnienia retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>Działanie: „Zwiększenie retencji naturalnej i sztucznej na gruntach leśnych.”</p> <p>Polega na: Działanie obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji. Rozwiązania te realizują następujące cele:</p> <p>a) spowolnienie lub zatrzymywanie odpływu wód na gruntach leśnych w obrębie małych zlewni, tj. stosowania technicznych rozwiązań w zakresie realizacji budowy i przebudowy urządzeń wodnych, takich jak urządzenia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpłynąć negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>piętrzące, zastawki, progi, jazy, groble, b) utrzymanie cieków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie, c) jednoczesne zachowanie krajobrazu jak najbardziej zbliżonego do naturalnego, d) renaturyzacja cieków, odtwarzanie obszarów wodno-błotnych, e) zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych, f) przeciwdziałanie erozji wodnej gleb na terenach górskich związanej ze spływem wód opadowych. Utrzymanie potoków górskich i związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie, g) kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich, h) kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja.</p>
87	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>Treść uwagi: Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych...lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych. Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...” należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe. Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.” Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”					
88	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania - udrożnienia Załącznik 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry</p> <p>Treść uwagi: Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed koocem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.: · Rzeki Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeo z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. · Kotlina Kłodzka Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeo m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. · Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowlach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych. Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górną zlewnię Warty.</p>	Jak w treści uwagi.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	uwzględniono	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie. Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja. Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udroźnieniowych.</p> <p>· Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mied wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrownej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załęczaoskiego Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warty powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleo.</p> <p>· Stara Rega – piętrzenie nr 451</p> <p>Elektrownia, wymaga pilnego udroźnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łososia i minoga rzeczno. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice.</p> <p>· Ukleja – piętrzenie nr 397</p> <p>IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych).</p>					<p>przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
89	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania - udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1</p> <p>Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry ODBUDOWA PIĘTRZEŃ Treść uwagi: W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działania polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką- Kocio W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduo" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocio W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239- Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduo" jako próbę</p>	<p>Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeo na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	uwzględniono	<p>W ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udroźnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeo sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływania z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieku we właściwym stanie (kumulacja presji). Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobzonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progu w Stróżach na Białej Tarnowskiej.	„podpięcia” pod działania ochronne budowli nowych piętrzeo powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.				
90	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany prawne i administracyjne Treść uwagi: Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi, zgodnie z uwagą, powinno stanowić element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Obecnie opracowany PPSS oraz aPZRP zawierają działania planowane których realizacja przyczynić się może do powstania potencjalnych źródeł presji będących uwzględnionymi w kolejnych pracach planistycznych.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS, jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w z ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
91	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konkretne zmiany prawne</p> <p>Treść uwagi: W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPP, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytocznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	SOT_NieTylkoDlaOrłow_Odra	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami..</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);</p> <p>- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływać tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny byd znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;</p> <p>- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleo wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien byd również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie do poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPp zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP. Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.
92	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Treść uwagi: Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powołaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływać na obszary Natura 2000 i stan wód”.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
93	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	JCWPP Gnilica RW60001016912 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "str. 2 dokumentu ""PROJEKT DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY WERSJA NIESPECJALISTYCZNA"" dot. wykazu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, wykaz zawarty w załączniku_IIaPGW_OD_Odra_cz1, zakładka 1_JCWPP_RW, poz. 212"	usunięcie JCWPP z wykazów	w ramach prowadzonego w 2021 r. monitoringu stwierdzono brak wody w cieku (potwierdziły to comiesięczne badania prowadzone od miesiąca stycznia do września)	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Na etapie opracowywania IIaPGW uwzględniane były dane GIOŚ dot. zaniku przepływów, co odzwierciedla się w zidentyfikowanej presji na zasoby wodne.
94	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata Treść uwagi: W przypadku budowli do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	SOT_NieTylkoDlaOrłów_Odra	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p> sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.</p>
95	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	JCWPP Kanał Dychowski RW60000016969 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "str. 2 dokumentu ""PROJEKT DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY WERSJA NIESPECJALISTYCZNA"" dot. wykazu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, wykaz zawarty w załączniku_IIaPGW_OD_Odra_cz1, zakładka 1_JCWPP_RW, poz. 3"	usunięcie JCWPP z wykazów	w ramach uzasadniania wyznaczenia tej JCWPP podano "Zakwalifikowana jako SCW ze względu na genezę". Jest to sztuczny kanał derywacyjny zasilający Zbiornik Dychowski, którego typu nieokreślono. W związku z tym, że jest to JCWPP zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych powinien być na niej prowadzony monitoring operacyjny. W związku z nieokreśleniem typu abiotycznego, nie będzie można dokonać oceny tej JCWPP. Zatem bezcelowe jest prowadzenie na nim monitoringu.	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
96	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	JCWPP Kanał Dychowski RW60000016969 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "str. 2 dokumentu ""PROJEKT DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY WERSJA NIESPECJALISTYCZNA"" dot. wykazu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, wykaz zawarty w załączniku_IIaPGW_OD_Odra_cz1, zakładka 1_JCWPP_RW, poz. 3"	usunięcie JCWPP z wykazów	w ramach uzasadniania wyznaczenia tej JCWPP podano "Zakwalifikowana jako SCW ze względu na genezę". Jest to sztuczny kanał derywacyjny zasilający Zbiornik Dychowski, którego typu nieokreślono. W związku z tym, że jest to JCWPP zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych powinien być na niej prowadzony monitoring operacyjny. W związku z nieokreśleniem typu abiotycznego, nie będzie można dokonać oceny tej JCWPP. Zatem bezcelowe jest prowadzenie na nim monitoringu.	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
97	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	JCWPP Błeszno (Bronków) LW10058 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): -	dodanie JCWPP do wykazów	Uwzględniając dotychczasowe dane morfometryczne (powierzchnia przekraczająca 50 ha), długoletnie badania, wartość gospodarczo-rekreacyjną oraz stan zagrożenia, a przede wszystkim najnowsze dane satelitarne proponuję przywrócić jezioro do wykazu JCWPP.	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
98	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Biela od jez. Głębokiego do ujścia RW600011729 oraz Lińska Struga RW600010172839 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "str. 2 dokumentu ""PROJEKT DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY WERSJA NIESPECJALISTYCZNA"" dot. wykazu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, wykaz zawarty w	zmiana przebiegu JCWPP	JCWPP Biela od jez. Głębokiego do ujścia wyznaczona została w taki sposób, że obejmuje swoim zasięgiem również rzekę Lińską Strugę, będącą dopływem rzeki Bieli oraz osobną JCWPP, co wyraźnie widać w MPHP. Proponuję ponownie wyznaczyć i wyraźnie rozdzielić te 2 JCWPP.	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			załączniku_IIaPGW_OD_Odra_cz1, zakładka 1_JCWPP_RW, poz. 958 oraz poz. 625"					
99	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Gniła Obra do jez. Wojnowskiego Zach. z jez. Wojnowskim Wsch. i jez. Różańskim RW60001015687 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "str. 2 dokumentu ""PROJEKT DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY WERSJA NIESPECJALISTYCZNA"" dot. wykazu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, wykaz zawarty w załączniku_IIaPGW_OD_Odra_cz1, zakładka 1_JCWPP_RW, poz. 597"	zmiana przebiegu JCWPP	JCWPP została wyznaczona w taki, że nie obejmuje odcinka rzeki Gniła Obra wypływającego z jez. Wojnowskiego Zachodniego i uchodzącego do rzeki Obrzyca. Odcinek ten obecnie należy do JCWPP Obrzyca od Ciekącej do ujścia z jez. Rudno RW60001115699. Proponuję włączyć go do JCWPP obejmującą rzekę Gniłą Obrę z jeziorami i zmienić nazwę JCWPP na Gniła Obra z jez. Wojnowskim Wsch. i jez. Różańskim	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
100	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Kanał Moczar RW60001015489 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "str. 2 dokumentu ""PROJEKT DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY WERSJA NIESPECJALISTYCZNA"" dot. wykazu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, wykaz zawarty w załączniku_IIaPGW_OD_Odra_cz1, zakładka 1_JCWPP_RW, poz. 590"	usunięcie JCWPP z wykazów	W 2020 r., podczas planowania sieci monitoringu na lata 2022-2027 i lokalizowania nowego ppk w terenie, stwierdzono brak wody w korycie. W 2021 r. kontynuowane są obserwacje tej JCWPP i stwierdzony został całkowity brak wody w każdym kwartale roku, co zostało udokumentowane w postaci zdjęć	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Na etapie opracowywania IIaPGW uwzględniane były dane GIOŚ dot. zaniku przepływów, co odzwierciedla się w zidentyfikowanej presji na zasoby wodne.
101	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Stobrzyca RW600010169149 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "str. 2 dokumentu ""PROJEKT DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY WERSJA NIESPECJALISTYCZNA"" dot. wykazu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, wykaz zawarty w załączniku_IIaPGW_OD_Odra_cz1, zakładka 1_JCWPP_RW, poz. 621"	usunięcie JCWPP z wykazów	W 2020 r., podczas planowania sieci monitoringu na lata 2022-2027 i lokalizowania nowego ppk w terenie, stwierdzono brak wody w korycie. W 2021 r. kontynuowane są obserwacje tej JCWPP i stwierdzony został całkowity brak wody w każdym kwartale roku, co zostało udokumentowane w postaci zdjęć	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Na etapie opracowywania IIaPGW uwzględniane były dane GIOŚ dot. zaniku przepływów, co odzwierciedla się w zidentyfikowanej presji na zasoby wodne.
102	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zimny Potok do Łączej RW600010159659 Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "str. 2 dokumentu ""PROJEKT DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY WERSJA NIESPECJALISTYCZNA"" dot. wykazu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, wykaz zawarty w załączniku_IIaPGW_OD_Odra_cz1, zakładka 1_JCWPP_RW, poz. 606"	zmiana nazwy JCWPP	Druga JCWPP w obrębie rzeki Zimny Potok nosi nazwę Zimny Potok od łączy do ujścia, a zatem analogicznie ta powinna się nazywać Zimny Potok do łączy	-	wyjaśnienie	Uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
103	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	MONITORING WÓD	Sieć ppk, na którą składają się reprezentatywne ppk wyznaczone na potrzeby prowadzenia monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stanowi podstawę oceny stanu JCWPP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, rozdz. 5.1.1. Monitoring Wód powierzchniowych, str. 74"	Sieć ppk, na którą składają się reprezentatywne ppk wyznaczone na potrzeby prowadzenia monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stanowi podstawę do przeprowadzenia badań, których wyniki posłużą do wykonania oceny stanu wód,	Postawę oceny stanowią wyniki badań a nie sieć sama w sobie.	-	uwzględniono	Wprowadzono zmianę zgodnie ze zgłoszoną uwagą.
104	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	MONITORING WÓD	Kryteria wyboru JCWPP do monitoringu diagnostycznego zgodnie z r.w.JCWP - do 31 grudnia 2021 r. (załącznik nr 8 do r.m.JCWP) Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza	usunąć	Czy celowe jest cytowanie w tym dokumencie kryteriów wyboru JCWPP do monitoringu diagnostycznego obowiązujących do 31 grudnia 2021 r., skoro aktualizacja odnosi do kolejnego cyklu planowania i w tym	-	uwzględniono	Skorygowano treść wskazaną w uwadze poprzez usunięcie odniesień do kryteriów obowiązujących do 31.12.2021 r.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Odry, rozdz. 5.1.1. Monitoring Wód powierzchniowych str. 75 Tabela 5-1"		momencie te zapisy będą już miały tylko wartość historyczną?			
105	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	MONITORING WÓD	Kryteria wyboru JCWPP do monitoringu operacyjnego zgodnie z r.w.JCWP - do 31 grudnia 2021 r. (załącznik nr 8 do r.m.JCWP) Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, rozdz. 5.1.1. Monitoring Wód powierzchniowych str. 77 Tabela 5-2"	usunąć	Czy celowe jest cytowanie w tym dokumencie kryteriów wyboru JCWPP do monitoringu diagnostycznego obowiązujących do 31 grudnia 2021 r. , skoro aktualizacja odnosi do kolejnego cyklu planbowania i w tym momencie te zapisy będą już miały tylko wartość historyczną?	-	uwzględniono	Skorygowano treść wskazaną w uwadze poprzez usunięcie odniesień do kryteriów obowiązujących do 31.12.2021 r.
106	PCC Rokita SA	Cele środowiskowe JCWPP	W uzupełnieniu poprzedniej uwagi, alternatywnie wobec wyznaczenia granicznej wielkości wskaźnika PEW 1500 mikrosiemensów/cm z wpisaniem tych wartości do załącznika nr 3.1. proponuje się zrezygnowanie z ustalania tej wartości.	Nie wpisywać wielkości granicznej przewodności w załączniku nr 3.1. .	Z treści punktu 1.2.5. załącznika nr V do RDW wynika, że państwa członkowskie nie muszą ustalać granicznej wielkości wskaźnika zasolenia dla dobrego potencjału ekologicznego. Kontrolę nad poziomem zasolenia zapewnią przepisy rozporządzenia o warunkach jakim powinny odpowiadać ścieki	-	wyjaśnienie	Brak podstaw do pominięcia wskaźnika przewodności w zał. Wartości graniczne SCW i SZCW. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia: <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPP RW określonego typu" • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWPP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika
107	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	MONITORING WÓD	Monitoring operacyjny jest prowadzony dwa razy w sześcioletnim cyklu wodnym (co 3 lata), z wyjątkiem pomiarów substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (pomiarów corocznie, z częstotliwością co miesiąc) ... Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, rozdz. 5.1.1. Monitoring Wód powierzchniowych str. 78"	Monitoring operacyjny jest prowadzony dwa razy w sześcioletnim cyklu wodnym (co 3 lata), z wyjątkiem pomiarów stężeń tych substancji szczególnie szkodliwych, dla których w wyniku monitoringu diagnostycznego lub analizy występowania ich zrzutów w zlewni stwierdzono przekroczenie wartości dopuszczalnych (pomiarów corocznie, z częstotliwością co miesiąc) ...	poprzedni zapis jest nieprecyzyjny i sugeruje wykonywanie bliżej nieokreślonych substancji szczególnie szkodliwych w ramach monitoringu operacyjnego i to corocznie	-	uwzględniono	Skorygowano treść zgodnie z sugestią wskazaną w uwadze.
108	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	MONITORING WÓD	Kryteria wyboru JCWPP do monitoringu obszarów chronionych zgodnie z r.w.JCWP - do 31 grudnia 2021 r. (załącznik nr 8 do r.m.JCWP) Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): tabela 5-3	usunąć	jak dla lp. 2. i 3.	-	uwzględniono	Skorygowano treść wskazaną w uwadze poprzez usunięcie odniesień do kryteriów obowiązujących do 31.12.2021 r.
109	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY	PODSUMOWANIE IDENTYFIKACJI ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ ANTROPOGENICZNYCH I	wartości słupków na wykresie Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): "Projekt drugiej	zwiększyć wartości procentowe do jednego miejsca po przecinku	Na 'oko' widać że dwa słupki z wartością 97% nie są jednakowe	-	uwzględniono	Zweryfikowano wskazany wykres dla wyeliminowania błędnego odbioru prezentowanych danych na wykresie - zwiększono dokładność danych do 1 miejsca po przecinku.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	ŚRODOWISKA	OCENY ICH WPŁYWU NA STAN WÓD POWIERZCHNIOWYCH I PODZIEMNYCH	aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, rozdz. 7.1 Wody powierzchniowe str. 153 wykres 7-8"					
110	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	<p>"Należy zmienić odniesienia do rozporządzeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2149) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475); - z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2147) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576). Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu JCWPp za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu JCWPp w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r." <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga ogólna do plików "Projekt_IIaPGW_OD_..." oraz do plików "Wersja niespecialistyczna projektu II aPGW dla obszaru dorzecza ..."</p>	<p>"W słowniku skrótów i w zasadniczym tekście dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skrót ""r.kl.JCWPp"" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475); - skrót ""r.m.JCWP"" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576); - rozporządzeniom MGMIŻ z 2019 r. powinny odpowiadać skróty, odpowiednio: ""s.r.kl. (2019)"" i ""s.r.m. JCWP (2019)"". <p>Wszędzie tam, gdzie podaje się pełne tytuły rozporządzeń jako aktów obecnie obowiązujących, należy zmienić je z tytułów rozporządzeń MGMIŻ z 2019 r. na tytuły rozporządzeń MI z 2021 r. Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu JCWPp za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu JCWPp w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r."</p>	Rozporządzenia: klasyfikacyjne JCWPp MGMIŻ oraz monitoringowe MGMIŻ utraciły moc 24.05.2021 i zostały zastąpione przez odpowiednie rozporządzenia MI.	-	uwzględniono	Zmiany aktualizacyjne treści IIaPGW w zakresie wskazanym w uwadze zostały wprowadzone. Uzupełniono wykaz skrótów o s.r.kl (2019) oraz s.r.m (2019).
111	GŁÓWNY INSPEKTOR AT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Należy zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej JCWPp RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej JCWPp RW. Według załącznika 17, tabeli nr 2 r.kl., maksymalny lub dobry potencjał ekologiczny dla sztucznej części wód powierzchniowych powinien zostać zaprezentowany poprzez zielono-jasnoszare pasy równej szerokości.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga do załączników graficznych - mapy stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych</p>	Zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej JCWPp RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej JCWPp RW według schematu: w przypadku maksymalnego lub dobrego potencjału ekologicznego dla sztucznej części wód powierzchniowych trzeba zmienić szrafurę z jasnoszarych linii na zielonym tle na zielono-jasnoszare	Sposób prezentacji wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego nie jest zgodny z rozporządzeniem klasyfikacyjnym JCWPp MGMIŻ	-	uwzględniono	Wprowadzono zmianę zgodnie ze zgłoszoną uwagą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				pasy równej szerokości. Analogicznie dla umiarkowanego, słabego, złego potencjału.				
112	Stowarzyszenie Przyjaciół Dorzecza Gwdy	Katalog działań krajowych	Istniejące znaczne utrudnienia migracyjne i bariery w dorzeczu dolnej Gwdy. Dopływy rzeki Gwdy, stanowiące w przeszłości naturalne tarliska wędrownych ryb łososiowatych mają w swoich ciągach bariery migracyjne nie do pokonania przez wyżej wymienione ryby oraz minogi. Bariery te zlokalizowane są na różnych obiektach hydrotechnicznych (często zupełnie pozbawionych przepławek lub są to przepławki zupełnie nie funkcjonalne). Szczególną uwagę zwracają piętrzenia: 1. Na rzece Głomi w m. Dobrzyca - dwa piętrzenia w dolnym biegu na których przepławki są zupełnie nie funkcjonalne 2. Na rzece Piławie w m. Zabrodzie - zupełny brak przepławki i możliwości migracji 3. Na rzece Rurzyca w m. Krępsko - zupełny brak przepławki i możliwości migracji 4. Na rzece Dobrzyca w m. Tarnowo - zgłaszany często brak możliwości migracji przy niższych stanach wody 5. Na rzece Płytnicy na zbiorniku zaporowym Smolary - zgłaszany często brak możliwości migracji na piętrzeniu	Udrożnienie całkowite barier oraz ich przebudowa.	Umożliwienie ponownej migracji ryb wędrownych oraz minogów w celu odbycia tarła.	-	wyjaśnienie	Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną zaplanowano w pierwszej kolejności dla: JCWPP najważniejszych pod względem potrzeb migracji ryb dwuśrodowiskowych; JCWPP, dla których wskazano cel środowiskowy w zakresie drożności dla gatunków chronionych; JCWPP, dla których ichtiofauna jest jedynym elementem oceny stanu ekologicznego pozostającym w stanie złym (o ile wskaźnik diadromiczny jest mniejszy niż 0,5); oraz JCWPP, które wskazano, jako obszary przeznaczone do ochrony gatunków o znaczeniu gospodarczym. W związku z powyższym, oraz ze względu na efektywność ekonomiczną szerokich potrzeb udrożnienia cieków, nie zaplanowano bezpośrednich działań z przywracania ciągłości biologicznej dla Głomii, Rurzyca, czy Dobrzyca. Należy jednak dodać, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione, zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieków, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Dotyczy to np. Rurzyca.
113	Ryszard Babiasz	inne/pozostałe	Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”. Niestety uważam, że warunki te nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08%	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	113_OsFiz_Odra	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry).</p> <p>Jako, że konstrukcja ankiety uniemożliwia zbiorcze złożenie większej ilości uwag w rozsądnym czasie i przy rozsądnym nakładzie pracy, kolejne szczegółowe uwagi zawierające odniesienia do ww. obszarów problemowych przedstawiam w załączeniu - w układzie jak w ankiecie.</p>					
114	Aquanet S.A., ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań	Informacje o zezwoleniach na wprowadzanie zanieczyszczeń bezpośrednio do wód podziemnych	<p>Zakaz wprowadzania zanieczyszczeń bezpośrednio do wód podziemnych rozumiane jako wprowadzanie w inny sposób niż przez przesiąkanie przez glebę i podglebie do wód podziemnych uniemożliwia zastosowanie studni chłonnych oraz skrzynek rozsączających, będących urządzeniami wodnymi służącymi do wprowadzania wód opadowych do ziemi, gdyż wody wprowadzane za pomocą tych urządzeń omijają glebę i podglebie a często takie rozwiązania stosowane są na terenach miejskich z uwagi na ograniczenia terenowe i brak innych odbiorników tych wód.</p>	<p>Proponuje się trzy warianty zmiany zapisu jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakaz wprowadzania nieoczyszczonych wód opadowych bezpośrednio do pierwszego użytkowego poziomu wodonośnego lub - zakaz wprowadzania wód opadowych bezpośrednio do wód podziemnych rozumiane jako wprowadzanie w inny sposób niż przez przesiąkanie przez glebę i podglebie poza granicami miast, albo - zakaz wprowadzania nieoczyszczonych wód opadowych bezpośrednio do wód podziemnych rozumiane jako wprowadzanie w inny sposób niż przez przesiąkanie przez glebę. 	<p>Wody opadowe z miejskiego systemu kanalizacji deszczowej odprowadzane są często do ziemi za pomocą urządzeń wodnych w postaci studni chłonnych lub skrzynek rozsączających co sprawia, że wody nie infiltrują przez glebę i podglebie, a trafiają bezpośrednio do gruntu. W przypadku, gdy zwierciadło wód gruntowych położone jest płytko, wody te trafiają bezpośrednio do wód gruntowych, które jednak nie stanowią w szczególności na terenach miejskich użytkowego poziomu wodonośnego. Ponieważ wody opadowe odprowadzane z terenów miejskichm zgodnie z § 17 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia (Dz.U.2019.1311) muszą być oczyszczone przed wprowadzeniem do wód lub do ziemi co eliminuje ich negatywne oddziaływanie na wody podziemne a z racji ograniczeń terenowych urządzenia takie rozwiązania są ekonomicznie uzasadnione. Wykluczenie zastosowania urządzeń wymienionych jw. uniemożliwiłoby odprowadzanie wód opadowych za pomocą istniejących urządzeń wodnych i spowodowałoby konieczność przeprowadzenia kosztownych inwestycji w celu wykonania alternatywnego sposobu odprowadzania wód co w terenach miejskich może w niektórych przypadkach nie być możliwe.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zakaz wprowadzania wód opadowych lub roztopowych bezpośrednio do wód podziemnych wynika z art. 75a ustawy Prawo wodne. Proponowane zmiany nie odnoszą się do dokumentów IIaPGW lecz stanowią propozycję zmian w ustawie Prawo wodne.</p>
115	Aquanet S.A., ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>3.1. Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu, str. 42 Ograniczona czytelność wymienionego w treści dokumentu, załącznika graficznego nr 1</p>	<p>Wprowadzenie do dokumentu bardziej szczegółowych map pokazujących nowy i stary podział JCWPP lub odwołanie do lokalizacji (np. Hydroportal, gdzie istniałaby możliwość zapoznania się ze szczegółowym przebiegiem granic, Wprowadzenie do załącznika graficznego nr 1 numerów poszczególnych JCWPP.</p>	<p>Poprawa jakości graficznej dokumentu i jego przejrzystości.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z treścią IIaPGW Wykaz JCWPP występujących na obszarze dorzecza Odry przedstawiono w załączniku nr 1 (Zestawienie główne), który prezentuje szczegółowe informacje o poszczególnych JCWP wraz z informacjami dotyczącymi starego układu jednostek planistycznych (stare nazwy i kody JCWPP), co umożliwia łatwą identyfikację poszczególnych JCWPP. Załączniki graficzne do IIaPGW mają charakter uzupełniający, poglądowo prezentując informacje w zakresie poszczególnych zagadnień. Oficjalnie funkcjonującym portalem mapowym jest HYDROPORTAL, gdzie publikowane są aktualne podkłady</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								mapowe w zakresie gospodarki wodnej (co wynika również z ustawy pr.w.). Po publikacji IIaPGW w formie rozporządzenia dostępne będą dla użytkowników dane przestrzenne IIaPGW udostępnione docelowo na Hydroportalu oraz karty charakterystyk poszczególnych JCWP przygotowywane poza samym rozporządzeniem.
116	Aquanet S.A., ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań	Wykaz obszarów chronionych, o których mowa w art. 317 ust. 4 ustawy	3.3. Wykaz obszarów chronionych, o których mowa w art. 317 ust. 4 ustawy Prawo wodne, str. 53	Wskazane byłoby sporządzenie osobnego wykazu terenów perspektywicznych pod budowę przyszłych ujęć dla potrzeb zaopatrzenia ludności w wodę do picia (obszary chronione)	Działanie takie jest istotne w kontekście zamieszczenia terenów perspektywicznych pod budowę przyszłych ujęć (jako obszarów chronionych) w dokumentach planistycznych. Poruszanie się na poziomie JCWPP, JCWPPd może być zbyt ogólne	-	wyjaśnienie	IIaPGW stanowi dokument planistyczny którego zakres wynika z przepisów prawa, w tym ustawy Prawo wodne oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (Dz.U. z 2019, poz. 2150). Pomimo, iż wskazane w uwadze zagadnienie stanowi cenę (zwłaszcza z punktu widzenia potencjalnych Inwestorów) informację, nie jest zagadnieniem wymaganym dla planów gospodarowania wodami. IIaPGW nie ustala ujęć wód, analizowane są JCWPP przeznaczone na cele zaopatrzenia w wodę do spożycia pod kątem spełnienia przez nie dodatkowych celów związanych z tym rodzajem obszarów chronionych.
117	Aquanet S.A., ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań	Katalog działań krajowych	12.2.5. Katalog działań JCWPPd (GW) str. 296 oraz załącznik nr 7.2 (Katalog działań dla poszczególnych kategorii wód) IIaPGW W obecnym cyklu planistycznym działania ukierunkowane na redukcję presji chemicznej, związane z opracowaniem wniosków na potrzeby ustanawiania obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych (w tym GZWP) oraz rozporządzeń ustanawiających te obszary wraz ze wsparciem merytorycznym, nie obejmują JCWPPd 60 oraz zbiorników GZWP 144 i 150	Wskazane byłoby ustanowienie w aktualnym cyklu planistycznym, rozporządzeń w tym zakresie przynajmniej dla fragmentów zbiorników 144 i 150 (obszarów bilansowych tych zbiorników) obciążonych zwiększoną eksploatacją wód dla potrzeb zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę do picia – duże ujęcia aglomeracyjne	Działanie takie stanowiłoby wsparcie ochrony fragmentów odcinków GZWP szczególnie istotnych dla zaopatrzenia ludności wodę do picia dla dużych aglomeracji.	-	wyjaśnienie	W IIaPGW nie przewidziano działań związanych z ustanowieniem obszaru ochronnego dla GZWP 144 i 150. Lista priorytetowych GZWP, dla których przewidziano ustanowienie obszarów ochronnych w latach 2022-2027 została opracowana na podstawie uzyskanych danych źródłowych. Na ich podstawie ustalono listę 21 zbiorników i wśród nich nie ma GZWP 144 i 150.
118	Aquanet S.A., ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Poruszanie się po zestawieniach tabelacyjnych z zakodowanymi zestawieniami działań uniemożliwia jednoznaczne określenie działań w poszczególnych JCWP. Brakuje kart z opisem działań przepisanych do poszczególnych JCWP (celów i wytycznych gospodarowania wodami w poszczególnych JCWP) co przyczyniłoby się zwiększenia czytelności tego dokumentu. Przykłady takich Kart były prezentowane na spotkaniach konsultacyjnych.	Uzupełnienie dokumentu o Karty z ustaleń PGW przypisane do poszczególnych JCWP lub wskazanie źródła, gdzie byłoby możliwe pozyskanie takich danych - np. Hydroportal.	W Kartach Informacyjnych różnych przedsięwzięć inwestycyjnych należy odnosić się do ustaleń m.in. z PGW i wskazać, że dane przedsięwzięcie nie narusza tych ustaleń.	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są dokumentami prezentującymi zakres danych i informacji wymagany zarówno ustawą pr.w., rozporządzeniem dot. szczegółowego zakresu planów gospodarowania wodami jak również wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Plany to dokumenty strategiczne przyjmowane w formie rozporządzenia, a tym samym uwzględniające w swojej strukturze docelowy sposób prezentowania danych. Z uwagi na wymagany poziom szczegółowości danych i zagadnień przyjęta struktura dokumentów obejmuje: - prezentację w treści głównej IIaPGW danych na poziomie obszaru dorzecza i poszczególnych regionów wodnych: dane i informacje charakteryzujące obszar dorzecza i regionów wodnych oraz prezentujące omówienie wszystkich zagadnień wymaganych dla IIaPGW z odniesieniem w treści do odpowiednich załączników zawierających dane szczegółowe dla poszczególnych JCWP; - prezentację całości danych IIaPGW na poziomie każdej JCWP w poszczególnych załącznikach przywołanych w treści IIaPGW. Załączniki to zestawienia excel umożliwiające łatwe poruszanie się po prezentowanych danych dla każdej JCWP. Dodatkowym elementem wprowadzonym w IIaPGW jest załącznik nr 1 stanowiący zestawienie wszystkich najistotniejszych danych prezentowanych w IIaPGW dla poszczególnych JCWP, a zatem stanowiący zbiorcze

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								podsumowanie danych dla każdej JCWP; - prezentację danych przestrzennie w formie załączników mapowych. Skala stosowanych map dostosowana została do wymogów prezentacji i publikacji danych w formie rozporządzenia. Dla wyeliminowania publikacji map w treści (wówczas format dopuszczalny to A4) przyjęto przeniesienie wszystkich map do załączników przy zastosowaniu jednocześnie formatu maksymalnie dopuszczalnego czyli A3. Publikacja IIaPGW w formie rozporządzenia niesie ze sobą konieczność dostosowania dokumentu do zasad praktyki legislacyjnej. Niemniej jednak poza publikacją IIaPGW w formie rozporządzenia dostępne będą dla użytkowników dane przestrzenne IIaPGW udostępnione docelowo na Hydroportalu oraz karty charakterystyk poszczególnych JCWP przygotowywane poza samym rozporządzeniem.
119	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: załączniki aPGW Treść uwagi: Na etapie projektu drugiej aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry zaistniała wątpliwość co do nazwy cieku, zasilającego Zbiornik „Lipówka”, który znajduje się w okolicy zarządzanego przez KGHM Polska Miedź S.A. Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych Żelazny Most. Według informacji uzyskanych od RZGW we Wrocławiu, zgodnie z Mapą Podziału Hydrograficznego Polski, nie stwierdzono na tym terenie cieku Lipówka. Wskazany ciek powyżej i poniżej zbiornika „Lipówka” wg ww. mapy to ciek Kalinówka. Podkreślić należy, że zarówno z informacji zawartych w operacie wodnoprawnym, na podstawie którego Wojewoda Dolnośląski wydał decyzję z dnia 30 października 2001 r., znak: OŚ.Ie.I.6811-2/8/2001, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na szczególnie korzystanie z wód w zakresie poboru, gromadzenia i odprowadzania wód ze zbiornika „Lipówka” do potoku Kalinówka, obowiązującą do dnia 31.12.2022 r jak również w samej decyzji, widnieje informacja, że ciek dopływający do zbiornika „Lipówka”, to ciek o nazwie Lipówka, a nie Kalinówka. Wszystkie materiały będące w zasobach Spółki wskazują na to, że prawidłowa nazwa cieku to Lipówka, a nie Kalinówka, stąd zachodzi potrzeba wyjaśnienia przedmiotowej sprawy. Uzasadnienie uwagi oraz mapy znajdują się w załączonym pliku.	-	-	KGHM_Lipówka_Odr a	wyjaśnienie	Opracowane w ramach IIaPGW załączniki graficzne, w tym dane dotyczące nazw poszczególnych cieków oraz JCWPP bazują na danych hydrograficznych oraz zaktualizowanej bazie JCWPP. Przywołany w uwadze ciek zgodnie z Mapą Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 to: Warstwa cieki wyróżnione • Nazwa cieku: Kalinówka • identyfikator hydrograficzny cieku: 1522 Warstwa jeziora i zbiorniki wyróżnione (sztuczny zbiornik na cieku Kalinówka) • nazwa sztucznego zbiornika: brak nazwy • Identyfikator hydrograficzny zlewni jeziora lub sztucznego zbiornika: 15221 W aPGW nazwa JCWPP: Żelazny Most = Zbiornik Lipówka, zbiornik poflotacyjny, Europejski kod JCWPP: PLRW6000015223. W ramach prac związanych z aktualizacją wykazu JCWPP w ramach IIaPGW dokonana została zmiana (warstwa JCWPP – Rzeczne segmenty, Nazwa rzeki: Kalinówka) na: Warstwa JCWPP – Rzeczne • Nazwa JCWPP: Kalinówka z Żelaznym Mostem • Europejski kod JCWPP: PLRW6000015223Warstwa JCWPP – Rzeczne segmenty • Nazwa rzeki: Kalinówka. Biorąc powyższe pod uwagę zastosowana nazwa JCWPP odpowiada udokumentowanej nazwie rzeki Kalinówka.
120	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świnoujściu	inne/pozostałe	Budowa rurociągu przesyłowego z JCWPPd nr 5 (działanie uzupełniające)Budowa rurociągu w celu przerzutu wód z JCWPPd nr 5 z ujęcia Kodrąbek do Świnoujścia.Zmiana daty realizacji w/w inwestycji. 2023 rCzęść projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): tabela 13-9 Proponowane działania uzupełniające dla JCWPPd str.333 - 336	Budowa rurociągu przesyłowego z JCWPPd nr 5 (działanie uzupełniające)Budowa rurociągu w celu przerzutu wód z JCWPPd nr 5 z ujęcia Kodrąbek do Świnoujścia. 2030r	Brak możliwości zrealizowania inwestycji w w/w terminie. Inwestycja znajduje się na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej. Do jej realizacji wymagane jest dokonanie uzgodnień trasy przesyłu, wykonanie projektu budowlanego, oraz pozyskanie środków finansowych na realizację.	120-122_ZWiK_Świnoujście	uwzględniono częściowo	W zakresie wód podziemnych ustalono połączenie dwóch działań: [1] poszukiwanie alternatywnych źródeł wody do spożycia (woda powierzchniowa) oraz [2] budowa rurociągu przesyłowego z JCWPPd nr 5 i zastąpienie ich jednym działaniem o nazwie "poszukiwanie alternatywnych źródeł zaopatrzenia w wodę", obejmującego przeprowadzenie analizy możliwości pozyskania wody do spożycia z alternatywnych źródeł (innych niż wody podziemne. Połączenie tych działań zostało uzgodnione w toku konsultacji społecznych projektów planów oraz strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.Ustalono, że wobec toczącego się postępowania w zakresie oceny oddziaływania na środowisko oraz braku środków na realizację inwestycji (na co również wskazuje ZWiK w treści uwagi) w zestawie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								działań dla JCWPpd nr 1 nie będą wyszczególniane konkretne inwestycje realizowane w ramach odrębnych procedur.
121	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świnoujściu	inne/pozostałe	Wstawienie do tabeli dodatkowego działania: Budowa ujęcia wody powierzchniowej ze starorzecza Mulnik (TWVWB8) Budowa ujęcia wód powierzchniowych, wraz ze stacją uzdatniania wody na potrzeby zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia miasta Świnoujścia. 2025 r Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): tabela 13-9 Proponowane działania uzupełniające dla JCWPpd str.333 - 336	-	Ze względu na deficyt zasobów wód podziemnych na Wyspie Uznam, zachodzi konieczność zapewnienia dodatkowego źródła wody pitnej dla miasta Świnoujścia. od 2016 r prowadzone są prace dokumentacyjne - projektowe mające na celu wskazanie możliwości wykorzystania otaczających wyspę wód powierzchniowych do celów zbiorowego zaopatrzenia w wodę. W wyniku tych prac podjęto decyzję o realizacji ujęcia (wraz ze stacją uzdatniania) ze Starorzecza Mulnik. Obecnie wyłoniono wykonawcę na część związaną z wykonaniem ujęcia, natomiast realizacji części związanej z budową stacji oczekuje na decyzję o finansowaniu z programu rządowego.	120-122_ZWiK_Świnoujście	uwzględniono	Biorąc pod uwagę ograniczone zasoby słodkich wód podziemnych na obszarze Wyspy Uznam, a jednocześnie uwzględniając potrzebę zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia, dla JCWPpd nt 1 przewidziano działanie pn.: „poszukiwanie alternatywnych źródeł zaopatrzenia w wodę” obejmujące przeprowadzenie analizy możliwości pozyskania wody do spożycia z alternatywnych źródeł (innych niż wody podziemne). W zestawie działań dla JCWPpd nr 1 nie wyszczególniono konkretnych inwestycji związanych z budową konkretnych ujęć wód powierzchniowych realizowanych w ramach odrębnych procedur.
122	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świnoujściu	inne/pozostałe	Dopisanie do tabeli 13-8 zadania polegającego na inwentaryzacji czynnych i nieczynnych zbiorników na nieczystości bytowe (szamb) Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): tabela 13- 8 Proponowane działania krajowe, wspólne dla wszystkich JCWP-obszar dorzecza Odry str.332 - 333	-	Zbiorniki bezodpływowe na ścieki w przypadku niewłaściwego stanu technicznego mogą mieć wpływ na stan wód podziemnych. Należy mieć na uwadze, iż często są lokalizowane w niedalekiej odległości od indywidualnych (kopanych/wierconych) studni głębinowych, wykonywane bez wymaganych zgłoszeń, z niewłaściwych (niespełniających wymagań) materiałów, bez corocznych testów szczelności, przez co stanowią potencjalne zagrożenie dla jakości wód (bakteriologiczne, fizykochemiczne).	120-122_ZWiK_Świnoujście	uwzględniono	Odpowiednie działanie znajduje się w Katalogu działań krajowych, Lp. 18. Nazwa działania: "Ewidencja zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej" oraz powiązane z tym zagadnieniem działanie Lp. 20 "Ewidencja umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach". Uzupełniono tabelę 13-8 o wskazane w odpowiedzi działania.
123	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: ogólna IIaPGW Treść uwagi: Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu,	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przełądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu".</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>					
124	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p> <p>Treść uwagi: Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczu, a odnoszących się do drożności budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; - Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz).</p> <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przełądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.					<p>składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>- Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawanego procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW .</p> <p>21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW.</p> <p>IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wplywu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych SOOŚ zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo trudności wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych SOOŚ.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
125	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje chaos</p> <p>Treść uwagi: Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi</p>	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.); w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; - Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW),</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.		skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.			<p>jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz).</p> <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:</p> <p>- Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>- Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawanego procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW .</p> <p>21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW.</p> <p>IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych SOOŚ zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych SOOŚ.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
126	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje geobaza Treść uwagi: W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale	Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Associations Polish		obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.	JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4			Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszernie dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę: • część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWPP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
127	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje dokumenty źródłowe</p> <p>Treść uwagi: Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami. Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.					
128	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje formularz Treść uwagi: Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
129	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje dane ze strony aPGW Treść uwagi: Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
130	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Podział JCWPP Rozdz. 3 Treść uwagi: W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji,	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Associations Polish		<p>ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW.</p> <p>Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p>	<p>okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone.</p> <p>Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			<p>IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
131	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Podział JCWPP RWr Zbiornikowe</p> <p>Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8.</p> <p>Zał. mapowe</p> <p>Treść uwagi: W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW.</p> <p>W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWR dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
132	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy: a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem; b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczach wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.” Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – – dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane celem działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.	Jak w treści uwagi	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.
133	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATURALNE (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o	Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi.	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym stopniu naturalności. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>mieszanym statucie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zadecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SCZW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SCZW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT!</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.</p>		<p>częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.</p>			<p>cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SCZW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SCZW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SCZW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
134	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz 3.1. SCZW Wyznaczenie SCZW niezgodnie z metodyką</p> <p>Treść uwagi: W procedurze wyznaczania SCZW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SCZW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATURALNYCH.</p> <p>W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosny RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego.</p>	<p>Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosny RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SCZW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SCZW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SCZW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SCZW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SCZW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SCZW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają brak wpływu scalenia na liczbę SCZW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SCZW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.” Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p>					
135	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Treść uwagi: Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych.</p> <p>Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW.</p> <p>Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW.</p> <p>Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
136	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmacnić sieć MD dla JCWPP RW.	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWPP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
137	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe, Treść uwagi: Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkadziesiąt lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla	Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje –	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy: • dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019; • celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p>	<p>działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>				<p>poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); • wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne. Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 - 2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postępowanie w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedynym elementem oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawie dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekułtywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
138	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych,</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena wdrożenia programów działań JCWPP i JCWPPd (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działań z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¾ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowną), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udrożeń, a w przypadku Elektrowni Żagań I nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027.</p>		o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.			<p>metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWPP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W Zapgw wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
139	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Sieć Alliance of Associations Polish		<p>Treść uwagi: Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>	presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	„wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.			powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
140	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p> <p>Treść uwagi: W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych.)</p> <p>aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63%IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%.</p> <p>Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7.</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwem nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) może nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.</p>					<p>zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW.</p> <p>Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP.</p>
141	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p> <p>Treść uwagi: Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).
142	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Rozdz. 16,Załącznik 6 Treść uwagi:W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi. Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła:Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.	Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat.Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.	Jak w treści uwagi.Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.
143	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Katalogi działań Treść uwagi: Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Załącznik 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.)	Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .	Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7). Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z	-	uwzględniono	Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych. „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p>		tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.			rolniczych, polegających na: a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b)wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d)przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.
144	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>Treść uwagi: Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględni przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.). Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...„ należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływ u budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>					<p>JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
145	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Działania -udroźnienia</p> <p>Załącznik 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry</p> <p>Treść uwagi: Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenie dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.: Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też):</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górna zlewnię Warty.</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznanie się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie. Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb.</p> <p>W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono.</p> <p>W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.</p>					<p>informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja.</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.</p> <p>Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
146	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Działania -udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry ODBUDOWA PIĘTRZEŃ Treść uwagi: W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływanie z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieków we właściwym stanie (kumulacja presji). Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobzonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progów w Stróżach na Białej Tarnowskiej.	Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.	Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływanie.	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.
147	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Zmiany prawne i administracyjne Treść uwagi: Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływanie na.	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi, zgodnie z uwagą, powinno stanowić element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.);

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>					<p>kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Obecnie opracowany PPSS oraz aPZRP zawierają działania planowane których realizacja przyczynić się może do powstania potencjalnych źródeł presji będących uwzględnionymi w kolejnych pracach planistycznych.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS, jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w z ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
148	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konkretne zmiany prawne</p> <p>Treść uwagi: W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPp, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <p>– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;</p> <p>– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.</p> <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
149	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód</p> <p>Treść uwagi: Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu</p>	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Associations Polish		tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.			
150	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć Alliance of Associations Polish	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata Treść uwagi: W przypadku budowl do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
151	Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:drugiej aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy - IIa PGW.Treść uwagi: W związku ze złożeniem przez ENEA Nowa Energia Sp. z o.o. wniosku o zmianę zapisów w projekcie II aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (załącznik: pismo nr OWZ.LI.283.2.2021 z dnia 07.09.2021 r. w załączeniu) informujemy Pana Ministra, iż z uwagi na konieczność zmniejszenia zagrożenia powodziowego obszarów leżących w granicach naszych samorządów tj. Miasta Bydgoszczy i Gminy Koronowo wyrażamy nasze poparcie dla działań ENEA Nowa Energia Sp. z o.o., zmierzających do rozpoczęcia procesu przebudowy zapory ziemnej w m. Pieczyska pn. „Analiza wariantowej przebudowy zapory ziemnej w Pieczyskach”. Uważamy, iż zainicjowany przez ENEA Nowa Energia Sp. z o.o. proces z uwagi na okres budowy zapory (lata 50-letnie), rozwój technologii i standardów budowy takich obiektów, występujące na tym obiekcie awarie w konstrukcji jest w pełni uzasadniony. Jednocześnie w przeciwieństwie do wniosku ENEA Nowa Energia Sp. z o.o. proponujemy aktualizację Planu	Uzasadnienie uwagi znajduje się w załączonym pliku.	Uzasadnienie uwagi znajduje się w załączonym pliku.	151_StarPow_Bydgoszcz_Odra	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu projektów IIaPGW. Zagadnienia inwestycji mających na celu przeciwdziałanie skutkom powodzi stanowią przedmiot aPZRP, który poddawany był odrębnym konsultacjom społecznym, w ramach których możliwe było składanie uwag i wniosków do ustaleń aPZRP.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Zarządzania Ryzykiem Powodziowym poprzez dodanie nowego zadania pn. „Analiza wariantowa przebudowy zapory ziemnej w Pieczyskach” bez konieczności wykreślenia ujętego już wcześniej działania W_DW_I 1 pn. „Analizawariantowa zmiany Instrukcji Gospodarowania Wodą” i działań: W_DW_121 tj. „Rewitalizacja Brdy skanalizowanej wraz z przebudową obiektów Bydgoskiego Węzła Wodnego — etap II: Stopień Bydgoszcz”, W_DW_122 tj. „Rewitalizacja Brdy skanalizowanej wraz z przebudową obiektów Bydgoskiego Węzła Wodnego — II etap: Stopień Czersko Polskie”.					
152	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ</p> <p>Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania</p> <p>Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Borynia-Zofiówka"</p> <p>Nazwa inwestycji lub działania: "Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Borynia" na podstawie koncesji nr 7/2009 z dnia 27.10.2009 r. "</p> <p>Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy</p> <p>ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy</p> <p>Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny</p> <p>Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanym z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów."</p> <p>Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2025-12-31 planowana</p> <p>Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury.</p> <p>Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji- 23.11.2016 r., Organ wydający decyzję- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Znak- WOOŚ.4235.2.2016.AS3.15</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania</p> <p>Województwo (województwa): śląskie</p> <p>Powiat (powiaty): Jastrzębie-Zdrój, wodzisławski, rybnicki, pszczyński</p> <p>Gmina (gminy): Jastrzębie-Zdrój, Mszana, Świerklany, Pawłowice, Dorzecze: Odry</p> <p>Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe odprowadzane są do systemu retencyjno-dozującego kolektor Olza na podstawie umowy zawartej z PGWIR S.A. Jastrzębie- Zdrój</p> <p>Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa - "Szkotówka bez Lesznicy, Ruda do zbiornika</p>	-	-	-	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamienia", kod - "PLRW6000611489, PLRW60006115651"</p> <p>Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - "Szotkówka, Ruda od źródeł do zb.Rybnickiego", kod - "RW60000611489, RW6000061156519"</p> <p>Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - "Szotkówka, Ruda od źródeł do zb.Rybnickiego", kod - "RW60000611489, RW6000061156519"</p> <p>Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): "PLGW 6000155, PLGW 6000144"</p> <p>Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): "PLGW 6000155, PLGW 6000144 "</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębierńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowie”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry.</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczyńce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%.</p> <p>W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p> <p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym.</p> <p>Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni.</p> <p>Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie.</p> <p>Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego?:</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
153	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Borynia-Zofiówka" Nazwa inwestycji lub działania: "Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża ""Zofiówka"" na podstawie koncesji nr 5/2010 z dnia 14.05.2010 r. " Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa,</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopalin (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?): Wydobywanie kopalin Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopalin ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2042-12-3, planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji - 24.11.2017 r., Organ wydający decyzję- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Znak - WOOŚ.4235.3.2017.AS3.15</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): Jastrzębie-Zdrój, wodzisławski, pszczyński Gmina (gminy): Jastrzębie-Zdrój, Mszana, Pawłowice Dorzecze: Odry Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe odprowadzane są do systemu retencyjno-dozującego kolektor Olza na podstawie umowy zawartej z PGWiR S.A. Jastrzębie- Zdrój Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa- "Szotkówka bez Lesznicy, Piotrówka z dopływami", kod - "PLRW6000611489, PLRW600061146999" Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - "Szotkówka, Piotrówka ", kod - "RW6000611489, RW600061146999" Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - "Szotkówka, Piotrówka ", kod - "RW6000611489, RW600061146999" Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000155 Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW6000155</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: <ul style="list-style-type: none"> - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowiec”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. <p>System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry.</p> <p>System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczyńce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%.</p> <p>W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p> <p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym.</p> <p>Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górniczne, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie.</p> <p>Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego?:</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
154	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ</p> <p>Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Jastrzębie-Bzie" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Bzie-Dębina 2 - Zachód" na podstawie koncesji nr 15/2008 z dnia 01.12.2008 r. Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2042-12-31 planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji: "10.10.2008 r. 26.02.2014 r. 03.07.2018 r." Organ wydający decyzję: "Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój Prezydent Miasta Jastrzębie-Zdrój Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach" Znak: "OŚ.II.76240-24/08 OŚ-II.6220.33.2013 WOOŚ.4235.11.2017.AS3.15"</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): Jastrzębie-Zdrój Gmina (gminy): Jastrzębie-Zdrój</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępowania (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Dorzecze: Odry</p> <p>Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe odprowadzane są do systemu retencyjno-dozującego kolektor Olza na podstawie umowy zawartej z PGWiR S.A. Jastrzębie- Zdrój Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa - "Szkotkówka bez Lesznicy, Piotrówka z dopływami", kod - "PLRW6000611489, PLRW600061146999"</p> <p>Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - "Szkotkówka, Piotrówka ", kod - "RW60000611489, RW6000061146999"</p> <p>Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - "Szkotkówka, Piotrówka ", kod - "RW60000611489, RW6000061146999"</p> <p>Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000155</p> <p>Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW6000155</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW)</p> <p>Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?:</p> <p>"Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: <ul style="list-style-type: none"> - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. <p>System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry.</p> <p>System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczyńce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%.</p> <p>W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p> <p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym.</p> <p>Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali.</p> <p>Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni.</p> <p>Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie.</p> <p>Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? :</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobywania prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
155	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot	-	-	-	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>realizujący: JSW S.A. KWK "Jastrzębie-Bzie" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Bzie -Dębina 1 - Zachód" na podstawie koncesji nr 2/2019 z dnia 23.05.2019 r. Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy); nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy); nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobywanie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2051-12-31 planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji: 29.06.2018r., Organ wydający decyzję: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Znak: WOOŚ.4235.10.2016.KC.33 Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): Jastrzębie-Zdrój, pszczyński, cieszyński Gmina (gminy): Jastrzębie-Zdrój, Pawłowice, Zebrzydowice Dorzecze: Odry Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe odprowadzane są do systemu retencyjno-dozującego kolektor Olza na podstawie umowy zawartej z PGWiR S.A. Jastrzębie-Zdrój Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa - Piotrówka z dopływami, kod - PLRW600061146999 Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - Piotrówka, kod - RW6000061146999 Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - Piotrówka, kod - RW6000061146999 Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000155 Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW6000155 Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakiego kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich</p>					<p>tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywania do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dożującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębierńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”). - doskonalenia systemu retencyjno-dożującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System „Olza” zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry. System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczynce. Funkcje retencyjno-dożujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%. W Zakładzie Odsalania w Dębierńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”. Jakiego przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>koksowego. Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górniczne, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno-gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie. Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym. "Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? : "Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione. W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					
156	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Jastrzębie-Bzie" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Jastrzębie 1" na podstawie koncesji nr 1/2019 z dnia 05.02.2019 r. Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopalni (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopalni Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2025-12-31 planowana</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji: 02.10.2018 r. Organ wydający decyzję: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach Znak: WOOŚ.4235.10.2017.AS3.13</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): Jastrzębie-Zdrój, wodzisławski Gmina (gminy): Jastrzębie-Zdrój, Mszana Dorzecze: Odry Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe odprowadzane są do systemu retencyjno-dozującego kolektor Olza na podstawie umowy zawartej z PGWiR S.A. Jastrzębie- Zdrój Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa - Szotkówka bez Lesznicy, kod - PLRW6000611489, Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - Szotkówka, kod - RW60000611489 Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa - Szotkówka, kod - RW60000611489 Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000155 Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW6000155</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowie”).</p> <p>-doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych.</p> <p>System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry.</p> <p>System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczyńce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%.</p> <p>W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p> <p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym.</p> <p>Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnictwo, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie. Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? :</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione. W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
157	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ</p> <p>Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Budryk" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Budryk" na podstawie koncesji nr 13/94 z dnia 23.03.1994 r. Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy</p> <p>Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2043-12-31 planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji: 02.07.2018 r. Organ wydający decyzję: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach Znak: WOOŚ.4235.7.2017.MK2.19</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): mikołowski, gliwicki, rybnicki Gmina (gminy): Ornontowice, Gierałtów, Mikołów, Knurów, Czerwionka-Leszczyny Dorzecze: Odry Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe odprowadzane są do ZAKŁADU ODSALANIA w Dębieńsku na podstawie umowy zawartej z PGWiR S.A. Jastrzębie- Zdrój Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa: "Bierawka do Knurówki włącznie (bez Dopływu z Podlesia i Potoku Szczygłowieckiego), Potok Szczygłowiecki, Jasienica do Ornontowickiego Potoku włącznie Jasienica od Ornontowickiego Potoku do ujścia, Kłodnica od Promnej do Kozłówki,</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Kłodnica do Promnej (bez), Promna" kod: "PLRW60006115838, PLRW600061158329, PLRW600061162299, PLRW6000611629, PLRW6000911655, PLRW60006116159, PLRW6000611616" Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: "Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką Jasienica Kłodnica od Promnej do zb. Dzierżno Duże Kłodnica od źródeł do Promnej" kod: "RW600006115835 RW60000644785 RW6000061165739 RW600006116159" Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: " Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką Jasienica Kłodnica od źródeł do Promnej" kod: "RW600006115835 RW60000644785 RW600006116159" Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000143, PLGW6000129 Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW6000143, PLGW6000129</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez:</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>- dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”),</p> <p>- odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”),</p> <p>- wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”).</p> <p>-doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych.</p> <p>System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry.</p> <p>System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczynka), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczynce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%.</p> <p>W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p> <p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym.</p> <p>Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnictwa, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalin.</p> <p>Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie.</p> <p>Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? :</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
158	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Budryk"	-	-	-	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Nazwa inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Chudów-Paniowy 1" na podstawie koncesji nr 3/2005 z dnia 18.04.2005 r. Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanym z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2044-12-31 planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji: 30.11.2016 r. Organ wydający decyzję: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach Znak: WOOŚ.4235.1.2016.AM.13</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): mikołowski Gmina (gminy): Mikołów Dorzecze: Odry Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe odprowadzane są do ZAKŁADU ODSALANIA w Dębieńsku na podstawie umowy zawartej z PGWiR S.A. Jastrzębie- Zdrój Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa: "Jasienica do Ornontowickiego Potoku włącznie, Promna" kod: "PLRW600061162299, PLRW6000611616" Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: "Jasienica Kłodnica od źródeł do Promnej" kod: "RW60000644785"</p>					<p>osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RW600006116159"</p> <p>Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: "Jasienica Kłodnica od źródeł do Promnej" kod: "RW60000644785 RW600006116159"</p> <p>Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000129</p> <p>Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW6000129</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dożującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębierzku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowiec”). -doskonalenia systemu retencyjno-dożującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry. System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczyńce.</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%.</p> <p>W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p> <p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym.</p> <p>Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górniczne, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno-gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie.</p> <p>Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? :</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Eksploracja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
159	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Knurów-Szczygłowice" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej z części złoża "Szczygłowice" na podstawie koncesji nr 4/2019 z dnia 30.08.2019 r. (obowiązuje od 01.01.2020 r.) Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów."Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2040-12-31 planowanaSzacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury.Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach:Data wydania decyzji: 29.05.2018 r.Organ wydający decyzję: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w KatowicachZnak: WOOŚ.4235.5.2017.KM.20Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskiePowiat (powiaty): "gliwicki, rybnicki"Gmina (gminy): "Pilchowice, Czerwionka-Leszczyny, Knurów"Dorzecze: OdryCiek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe - Potok Książenicki, rzeka BierawkaJednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie:nazwa:"Bierawka do Knurówki włącznie (bez Dopływu z Podlesia i Potoku Szczygłowieckiego),Potok Szczygłowiecki"kod:"PLRW60006115838 PLRW600061158329 "Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027):nazwa: Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówkąkod: RW600006115835 Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027):nazwa: Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówkąkod: RW600006115835 Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000143 Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW6000143 Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakiego kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?:"Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk,- zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowiec”). - doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry. System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczynce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%. W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”. Jakiego przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji? "Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górniczne, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno-gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie. Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym." Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego?."Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego. Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione. W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					
160	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Knurów-Szczygłowie" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Knurów" na podstawie koncesji nr 60/94 z dnia 21.04.1994 r. Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobycie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanym z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2044-04-15 planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej</p>	-	-	-	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępowania (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji: 06.11.2017 r. Organ wydający decyzję: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach Znak: WOOŚ.4235.14.2016.KM.23</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): "gliwicki, rybnicki, mikołowski" Gmina (gminy): Knurów, Gliwice, Czerwionka-Leszczyny, Pilchowice, Gierałtowice, Ornontowice Dorzecze: Odry Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe - Czarnawka, Bierawka, Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa: "Bierawka od Knurówki do ujścia, Bierawka do Knurówki włącznie (bez Doptwyu z Podlesia i Potoku Szczygłowieckiego), Potok Szczygłowiecki, Jasienica do Ornontowickiego Potoku włącznie" kod: "PLRW600019115899, PLRW60006115838, PLRW600061158329, PLRW600061162299" Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: "Bierawka od Knurówki do ujścia Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką Jasienica " kod: "RW600011115899 RW600006115835 RW60000644785" Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: "Bierawka od Knurówki do ujścia Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką Jasienica " kod: "RW600011115899 RW600006115835 RW60000644785" Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW6000143, PLGW6000129 Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW6000143,</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>PLGW6000129</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry. System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczynka), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczynce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%. W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”.</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p> <p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym.</p> <p>Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno-gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie.</p> <p>Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego?:</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
161	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Pniówek" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Pniówek" na podstawie koncesji nr 5/2019 z dnia 08.11.2019 r. (obowiązuje od 01.01.2020 r.) Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Cel (cele) inwestycji lub działania: "Wydobywanie koksowego węgla kamiennego. Realizacja przedsięwzięć polegających na wydobywaniu kopaliny ze złóż węgla koksowego stanowi ważny interes społeczny, polegający na zapewnieniu polskiej i unijnej gospodarce odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa surowcowego, w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanym z przemysłem wydobywczym. Węgiel koksowy został uznany za jeden z surowców krytycznych Unii Europejskiej, mających strategiczne znaczenie dla rozwoju europejskiej gospodarki i wyczerpujących się zasobów." Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub</p>	-	-	-	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępowania (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywania do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>rzeczywista): 2051-12-31 planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji: 02.10.2018 r. Organ wydający decyzję: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach Znak: WOOŚ.4235.13.2017.KC.15</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): "pszczyński, Jastrzębie-Zdrój" Gmina (gminy): "Pawłowice, Jastrzębie-Zdrój" Dorzecze: Odry Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe odprowadzane są do systemu retencyjno-dozującego kolektor Olza na podstawie umowy zawartej z PGWiR S.A. Jastrzębie- Zdrój Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie: nazwa: Piotrówka z dopływami kod: PLRW600061146999 Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: Piotrówka kod: RW600061146999 Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: - kod: - Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): PLGW 6000155 Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): PLGW 6000155</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki) zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?: "Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą: - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza”</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>(kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowice”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry. System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczyńce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%. W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”. "</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?: "Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym. Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie. Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? :</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
162	JSW S.A. KWK	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Uwaga dotyczy: WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ Charakterystyka planowanej inwestycji lub działania Inwestor lub podmiot realizujący: JSW S.A. KWK "Pniówek" Nazwa inwestycji lub działania: Wydobywanie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża "Pawłowice 1" na podstawie koncesji nr 3/2012 z dnia 21.06.2012 r. Nazwa inwestycji wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy ID inwestycji lub działania wg aPGW z 2016 r. (lub: nie dotyczy): nie dotyczy Rodzaj inwestycji lub działania [ochrona przeciwpowodziowa, hydroenergetyka, żegluga, wydobywanie kopaliny (w tym: odwodnienie górotworu), inne (jakie?)]: Wydobywanie kopaliny Data zakończenia inwestycji lub działania (planowana lub rzeczywista): 2051-12-31 planowana Szacunkowe korzyści: Zabezpieczenie strategicznego surowca do produkcji stali w Polsce i Unii Europejskiej. Rozwój innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i nowoczesnej infrastruktury. Decyzja (decyzje) o środowiskowych uwarunkowaniach: Data wydania decyzji: 30.12.2011 r. Organ wydający decyzję: Burmistrz Pszczyny Znak: OŚ.6220.12.2011</p> <p>Lokalizacja planowanej inwestycji lub działania Województwo (województwa): śląskie Powiat (powiaty): "pszczyński Żory" Gmina (gminy): Pszczyna, Pawłowice, Suszec, miasto Żory Dorzecze: Odry Ciek lub zbiornik wodny (nazwa lub "nie dotyczy"): Wody dołowe odprowadzane są do systemu retencyjno-dozującego kolektor Olza na podstawie umowy zawartej z PGWiR S.A. Jastrzębie- Zdrój Jednolite części wód powierzchniowych (według podziału z aPGW z 2016 r.), w obrębie których była zaplanowana inwestycja lub działanie nazwa: - kod: - Jednolite części wód powierzchniowych, w obrębie których jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: - kod: - Jednolite części wód powierzchniowych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (według podziału JCWPP obowiązującego w perspektywie 2022-2027): nazwa: - kod: - Jednolite części wód podziemnych, w obrębie której jest lub będzie realizowana inwestycja lub działanie (kod/kody): - Jednolite części wód podziemnych objęte potencjalnym zasięgiem oddziaływania inwestycji lub działania (kod/kody): -</p> <p>Informacja o przesłankach zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW (art. 68 pkt. 1, 3, 4 PW) Jakie kroki zostały podjęte (i czy są to wszystkie możliwe kroki)</p>	-	-	-	wyjaśnienie	Wykaz Inwestycji i Działań nie może zawierać informacji o wszystkich przedsięwzięciach wpływających na stan wód, lecz tylko o takich nowych przedsięwzięciach, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych i dla których potwierdzono spełnienie warunków odstępstwa (określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej - w art. 68 ustawy Prawo wodne). Nie ma potrzeby (ani prawnej możliwości) wpisywanie do tego Wykazu informacji o pozostałych przedsięwzięciach.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód?:</p> <p>"Główne kierunki działań JSW S.A. w celu ochrony wód powierzchniowych przed zasoleniem dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenia ilości i ładunku zasolonych wód dołowych odprowadzanych do cieków powierzchniowych poprzez ich maksymalne wykorzystanie do celów technologicznych kopalń (np. w zakładach mechanicznej przeróbki węgla) oraz w wyrobiskach podziemnych w prewencji pożarowej i likwidacji zbędnych wyrobisk, - zagospodarowania niewykorzystanych wód z odwodnienia kopalń Grupy poprzez: <ul style="list-style-type: none"> - dozowanie do rzeki Odry z wykorzystaniem metody hydrotechnicznej tj. systemu retencyjno-dozującego „Olza” (kopalnie „Borynia-Zofiówka”, „Jastrzębie-Bzie” i „Pniówek”), - odsalanie w zakładzie odsalania w Dębieńsku (kopalnia „Budryk”), - wprowadzanie w sposób kontrolowany do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami określonymi w obowiązujących przepisach (kopalnia „Knurów-Szczygłowie”). -doskonalenia systemu retencyjno-dozującego „Olza” poprzez kontynuowanie prac modernizacyjno-remontowych. <p>System ""Olza"" zbudowany został celu zabezpieczenia rzek i zbiorników wodnych przed zanieczyszczeniem zasolonymi wodami z odwodnienia kopalń. W skład systemu wchodzi: zbiorniki, pompownie, rurociągi oraz systemy sterowania i monitorowania. Funkcjonowanie systemu polega na ograniczeniu ilości dozowanych wód w okresie niskich przepływów, a nawet całkowite ich zatrzymanie i wykorzystanie w tym czasie pojemności retencyjnej zbiorników działających w systemie „Olza”. Dozowanie wód zgromadzonych w retencji następuje dopiero po opadach i w warunkach odpowiednio dużego przepływu rzeki Odry.</p> <p>System „Olza” ochrania około 150 km małych rzek w zlewni Górnej Odry (Ruda, Szotkówka, Jastrzębianka, Ruptawka, Lesznica) i w zlewni Wisły (Pawłówka, Pszczyńska), zbiornik „Rybnik” na rzece Rudzie oraz zbiornik „Łąka” na rzece Pszczyńce. Funkcje retencyjno-dozujące oparte na precyzyjnym monitoringu pozwalają zmniejszyć maksymalne stężenia soli w Odrze o ponad 60%.</p> <p>W Zakładzie Odsalania w Dębieńsku w wyniku odsalania z wykorzystaniem procesów termicznych, odwróconej osmozy i krystalizacji uzyskuje się sól spożywczą i przemysłową, a odsolone wody odprowadzane są do wód powierzchniowych. Odsalaniu poddawana jest całość wód silnie zasolonych i część wód miernie zasolonych przesyłanych z kopalni „Budryk”. "</p> <p>Jakie przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji?:</p> <p>"Kopalnie węgla kamiennego są inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zapewniają bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne kraju w tym również zapewnienie</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>stabilności innym gałęziom przemysłu powiązanych z przemysłem wydobywczym.</p> <p>Grupa Kapitałowa JSW jest największym producentem wysokiej jakości węgla koksowego hard w Unii Europejskiej i jednym z wiodących producentów koksu używanego do wytopu stali. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Decyzja o eksploatacji jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Górnictwo i związane z tą branżą sektory gospodarki mają również istotne znaczenie społeczno gospodarcze, gdyż stanowią kluczowych pracodawców w regionie.</p> <p>Wobec powyższego należy uznać, że rozwój przemysłu wydobywczego leży w interesie społecznym."</p> <p>Dlaczego korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą (ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty) być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? :</p> <p>"Inwestycja polegająca na wydobywaniu węgla ze złóż ma duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Węgiel koksowy, nazywany też metalurgicznym, został uznany za jeden z 30 surowców krytycznych dla Unii Europejskiej, co oznacza strategiczne znaczenie gospodarcze i wiąże się z wysokim ryzykiem dostaw dla przemysłu europejskiego. Węgiel koksowy to niezbędny składnik w produkcji stali - kluczowego komponentu dla rozwoju innowacyjnej gospodarki i nowoczesnej infrastruktury. Obecnie nie ma alternatywnych i ekonomicznie uzasadnionych technologii wytopu stali bez użycia węgla koksowego.</p> <p>Eksploatacja ze złóż będzie kontynuacją wydobycia prowadzonego przez JSW S.A w oparciu o istniejącą infrastrukturę nadziemną i podziemną zakładów górniczych. W związku z tym nie przewiduje się typowego dla inwestycji etapu budowy, a utrzymanie eksploatacji nie generuje dodatkowych kosztów i jest w tym miejscu ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>W związku z powyższym można stwierdzić, że wydobywanie węgla przez JSW S.A. w ściśle określonych terminach, umożliwi realizację surowcowego celu przedsięwzięcia i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			surowcowej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego Polski."					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
163	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): ogólna	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.
164	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczu, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p>	<p>dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).</p> <p>W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
165	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: tatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą oś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – chaos</p>	<p>uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>			<p>wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów;</p> <ul style="list-style-type: none"> Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz). <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>2. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawanego procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p> <p>21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW.</p> <p>IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
166	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony	inne/pozostałe	W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu	Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Ptaków Marki k. Warszawy		<p>ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - geobaza</p>	<p>na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.</p>	<p>danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczech. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>			<p>obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. IIaPGW to obszernie dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Jednocześnie zarówno wykaz JCWpp, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
167	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych. Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal). Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW. Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczenie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysława Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału,</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodne z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami. Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe					
168	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - formularz</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. <p>Tym samym zapewnione zostały różnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
169	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/, jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl, na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dane ze strony aPGW</p>	<p>Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania. Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.</p>
170	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW).</p>	<p>Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z</p>	<p>Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW.</p> <p>Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWPP Rozdz. 3</p>	<p>przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP.</p> <p>Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone.</p> <p>Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			
171	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWPP RWr Zbiornikowe, Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1., Zał. 3.1. oraz 8., Zał. mapowe</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW.</p> <p>W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
172	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu”</p>	<p>Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczenia silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).</p> <p>Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>					
173	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATURALNE (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zdecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SZCW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT! Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>	Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyki wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
174	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p>	<p>Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
175	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	MONITORING WÓD	Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
176	Ogólnopolskie	MONITORING WÓD	Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy		<p>przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringową jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmocnić sieć MD dla JCWPP RW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>	JCWPP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.	Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.			wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem aktualizacja Planu gospodarowania wodami prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu, to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. 2021 poz. 1576).
177	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe,</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).				<p>typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględniła oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWpp, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
178	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	<p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¾ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowna), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena wdrożenia programów działań JCWPP i JCWPPd (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWPP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>prawdopodobnie 5 udrożeń, a w przypadku Elektrowni Żagań I nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p>					<p>weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W Zapgw wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
179	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	<p>Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.	-	wyjaśnienie	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p>					<p>tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>się do jeziora że zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynkowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie:</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
180	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych.)</p> <p>aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63%IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%.</p> <p>Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7.</p> <p>Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) może nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP.
181	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): -</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).</p>
182	Ogólnopolskie Towarzystwo	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy		<p>Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; • Zbiornik Piłka na rz. Miała (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). <p>Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki • Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. 	<p>uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat.</p> <p>Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>			<p>osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>• Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrownej</p> <p>Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).</p> <p>Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomość mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW): Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m.”</p> <p>Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны.</p> <p>Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 16, Zał. 6</p>					
183	Ogólnopolskie	ZESTAW DZIAŁAŃ	Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i	Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na	Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza	-	uwzględniono	Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy		<p>zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększenia retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnej i skutkującej osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogi działań</p>	<p>pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP.</p>	<p>się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).</p>			<p>związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadząca działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych. „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększenie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmocnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradła; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmocnienia retencji wodnej gleb, zmniejszenie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencionowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
184	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania udroźnienia barier migracyjnych</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działania uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08.</p> <p>Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
185	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza.</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Kotlina Kłodzka Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowlach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych. Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowniej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach 	<p>według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górna zlewnię Warty.</p>				<p>zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie.</p> <p>Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja.</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Załącznikańskiego Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warta powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stara Rega – piętrzenie nr 451 Elektrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łososia i minoga rzeczno-go. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu ...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice. • Ukleja – piętrzenie nr 397 IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych). <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania - udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry</p>					<p>których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udrożnienia Zb. Jeziorsko.</p>
186	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niestusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bez względu na to należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania</p>	<p>Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>oddziaływania z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieku we właściwym stanie (kumulacja presji).</p> <p>Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobżonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progu w Stróżach na Białej Tarnowskiej.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania - udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry ODBUDOWA PIĘTRZEŃ</p>	<p>ochronne budowle nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.</p>				
187	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany prawne i administracyjne</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniła: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
188	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPp, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);</p> <p>- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;</p> <p>- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczenia w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konkretnie zmiany prawne</p>					<p>dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <p>– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;</p> <p>– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.</p> <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
189	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód</p>	<p>Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie.</p> <p>Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.</p>	<p>„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.</p>
190	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Marki k. Warszawy	inne/pozostałe	<p>W przypadku budowy do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata</p>	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	<p>Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p> sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.</p>
191	Urząd Miasta Kalisza	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>Treść uwagi Brak inwestycji związanych z gospodarką wodną dla cieków Piwonia i Krępica w Kaliszu, w woj. wielkopolskim. (Uwaga przekazana za pośrednictwem RZGW w Poznaniu)</p>	<p>Prosimy o dopisanie do planu inwestycji, o których mowa w treści uwagi, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. regulacji cieków wodnego Piwonia w granicach miasta Kalisza, 2. regulacji cieków Krępica na odcinku od Biskupic do rzeki Proсны. 	<p>W ramach specustawy powodziowej Miasto Kalisz procedowało opracowanie dokumentacji projektowych dla:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. regulacji cieków wodnego Piwonia w granicach miasta Kalisza, 2. regulacji cieków Krępica na odcinku od Biskupic do rzeki Proсны. <p>W chwili obecnej miasto Kalisz dysponuje kompletną dokumentacją projektową dla regulacji cieków Piwonia wraz z niezbędnymi decyzjami i uzgodnieniami za wyjątkiem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Opracowywanie dokumentacji projektowej dla regulacji cieków Krępica Miasto Kalisz zakończyło na opracowaniu projektu budowlanego oraz uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji i decyzji pozwolenia wodnoprawnego. Dot. cieków Piwonia - JCWPP: RW60001718456 Planowana inwestycja zlokalizowana jest w miejscowości Kalisz - miasto na prawach powiatu. Zakres przedmiotowego projektu obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - regulację cieków Piwonia na długości 6,5 km wraz z przebudową 44 przepustów oraz budową umocnień brzegowych w postaci kieszki faszynowej oraz narzutu kamiennego - regulację dopływu cieków Piwonia wraz z budową umocnień brzegowych w postaci kieszki faszynowej na długości ok. 465 m. - budowę dwóch suchych zbiorników dla chwilowego regulowania natężeń przepływu wód deszczowych - przebudowę istniejących sieci kolidujących z planowaną inwestycją - przebudowę istniejących stawów przylegających do koryta cieków Piwonia. <p>W internetowym systemie ISOK nie</p>	191_UM_Kalisz	wyjaśnienie	<p>Wedle przyjętej metodyki wykonania IIaPGW, w Wykazie Inwestycji i Działania znalazły się wyłącznie te przedsięwzięcia, którym odstępstwo w trybie art. 4.7 RDW przypisano w aPGW z 2016 r. lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/w ocenie wodnoprawnej (wydanej do grudnia 2020 r.), przy wydawaniu których zastosowano art. 68 ustawy Prawo wodne. Nie ma podstawy prawnej do tego, by w Wykazie Inwestycji i Działania przedstawiać informacje o innych przedsięwzięciach (zresztą nie jest to potrzebne dla realizacji tych przedsięwzięć). Natomiast uwzględnienie inwestycji planowanych (np. z aPZRP) jako presji hydromorfologicznych powodujących pogorszenie warunków hydromorfologicznych i wskaźników przekształcenia HIR (wg HIR) wymagałoby aktualizacji bazy danych o presjach hydromorfologicznych, przeliczenia wskaźników (w bazach danych znajdują się jedynie presje występujące a nie potencjalne) – a PPSS czy aPZRP nie podają danych z takim stopniem szczegółowości by było to możliwe. Obecnie presje hydromorfologiczne (które mogą wystąpić po realizacji) nie występują w środowisku, inwestycje te są dopiero planowane do realizacji. Ponadto, zgłoszone inwestycje nie mają na celu osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP i/lub obszarów chronionych. W związku z powyższym, nie ma prawnej możliwości oraz rzeczywistego uzasadnienia dla uwzględnienia zgłoszonej uwagi dot. ujęcia w planie przedsięwzięć polegających na regulacji cieków wodnego Piwonia w granicach miasta Kalisza oraz regulacji cieków Krępica na odcinku od Biskupic do rzeki Proсны.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>uwzględniono terenu inwestycji jako obszar objęty ryzykiem powodziowym. Mapy ryzyka powodziowego oraz mapy zagrożenia powodziowego wskazują na ryzyko powodzi jedynie na rzece Prośnie, jednak po analizie stanu faktycznego oraz apeli mieszkańców kierowanych do Urzędu Miasta Kalisza o pomoc w zabezpieczeniu ich mienia przed ciągłymi podtopieniami stwierdzono, iż mapy zagrożenia powodziowego nie uwzględniają takich czynników jak: zamulenie, zwężenie koryta ciek, złe przepusty, mostki. Nie uwzględnienie tych czynników daje błędny obraz o zagrożeniu powodziowym na cieku Piwonia. Ciek Piwonia został ujęty w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 16.12.2016 r. jako odcinek śródlądowych wód powierzchniowych, w obrębie których występuje zagrożenie dla swobodnego przepływu wód oraz spływu lodów. Ciek Piwonia początkowo był odbiornikiem wód ze zlewni rolniczej. Jego wymiary i przepustowość odpowiadały spływom z terenów naturalnych. Rolniczy charakter zlewni pozwalał na okresowe podtopienia (zalanie) terenów przyległych bez strat mienia oraz narażania zdrowia i życia ludzkiego. Obecnie charakter zlewni uległ całkowitemu przekształceniu. Zlewnia ciek Piwonia jest prawie całkowicie zurbanizowana, a domy mieszkalne zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie koryta ciek. Dopływ wód opadowych i roztopowych do ciek Piwonia uległ zwiększeniu i nadal będzie wzrastać, ze strugi rolniczej ciek stał się odbiornikiem wód opadowych. Przy wysokich stanach wód w cieku posesje zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie regularnie są zalewane. Od czasu intensywnej urbanizacji zlewni mają miejsce liczne podtopienia i powodzie. Przedmiotowa inwestycja umożliwi odpowiednie skierowanie wód zlewni do zbiorników retencyjnych, które przechwycą falę powodziową i tym samym posłużą również ochronie przeciwpowodziowej rzeki Prośny.</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Dot. ciek Kępica - JCWPP: RW60001718474</p> <p>Przedmiotowa inwestycja obejmuje regulację ciek naturalnego Kępica na odcinku od m. Biskupice do ujścia do rzeki Prozny.</p> <p>Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w północno - zachodniej części miasta Kalisza i rozciąga się wzdłuż biegu naturalnego rzeki Kępicy od jej ujścia do rzeki Prozny aż po granice miasta z wsią Biskupice.</p> <p>Całkowita powierzchnia zlewni ciek Kępica wynosi 17,96 km² z czego 67% to tereny zabudowane i przeznaczone pod zabudowę. W okresie występowania deszczy nawalnych w korycie ciek często występowały niekontrolowane wezbrania, a w jego dolnym biegu występowało realne zagrożenie powodziowe, gdyż tereny najniżej położone zostawały niejednokrotnie zalewane.</p> <p>W celu zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w ramach inwestycji zaprojektowano regulację spadków podłużnych ciek, w tym m.in. poprzez budowę progów wodnych. W związku z brakiem możliwości racjonalnej rozbudowy koryta zachodzi konieczność budowy trzech suchych zbiorników przeciwpowodziowych pełniących funkcje urządzeń retencyjno - opóźniających przepływ w korycie. Zaprojektowane zbiorniki mają za zadanie zmagazynowanie fali uderzeniowej deszczu nawalnego i zapobiegnięcie niekontrolowanym wezbraniom wody w korycie co pozytywnie wpłynie na przepływ w korycie rzeki Prozny i rozłoży odpływ w jej korycie.</p> <p>Głównym założeniem inwestycji jest ochrona przeciwpowodziowa terenów dolnej części zlewni ciek Kępica i ochrona takich osiedli jak Korczak oraz Ogrody przed zalewaniem.</p>			
192	PGE S.A.	inne/pozostałe	§ Wnosimy o utrzymanie wszystkich derogacji i obniżen celów środowiskowych. § Wnosimy o usunięcie Dopływu z wyrobiska Turoszów jako odrębnej JCWPP. § Projekt nie określa zadań dla zakładów a jedynie dla jednostek administracyjnych. Uzasadnienie uwag znajduje się w załączonym pliku.	-	-	192_PGE_Odra	uwzględniono częściowo	W odniesieniu do zgłoszonej uwagi, poniżej przedstawione zostały odpowiedzi do poszczególnych punktów pisma. 1) Wyznaczanie JCWPP i ustalanie granic zlewni JCWPP jest zagadnieniem nie dotyczącym bezpośrednio IIaPGW. Aktualizacja wykazu JCWP przeprowadzona została w ramach pracy: pn. "Aktualizacja wykazu JCWPP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015-2021 wraz z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>weryfikacją typów wód części wód” oraz pracy „Analiza i aktualizacja jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10” (2017), które stanowią materiał źródłowy do wypracowania IIaPGW przekonsultowany z udziałem społeczeństwa.2) Uzasadnienie odstępstwa dla JCWPPd nr 83 zostało przeformułowane - wprowadzono zapisy dot. aktualnych dokumentów strategicznych, w które wpisuje się prowadzona działalność. Skorygowana treść: Potrzeby społeczno-ekonomiczne wpisują się w cele strategiczne „Polityki Energetycznej Polski do 2040 roku”, „Krajowego planu na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030”, "Polityki ekologicznej państwa 2030 – strategii rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej" oraz w założenia Polityki Surowcowej Polski. Brak wykonalnych i korzystniejszych alternatywnych rozwiązań wynika z analiz towarzyszących wykonaniu dokumentacji hydrogeologicznych, natomiast szczegółowe ustalenia dot. poboru wody są przedmiotem analiz na etapie wydawania i przeglądu pozwoleń wodnoprawnych.3) Kontynuacja dotychczasowej działalności (z uwzględnieniem okoliczności dot. wydania pozwolenia wodnoprawnego z 2015 r.) nie może być ujęta w Wykazie Inwestycji i Działań - bowiem jest on dedykowany jedynie nowym presjom uniemożliwiającym osiągnięcie celu środowiskowego, dla których stwierdzono spełnianie warunków wynikających z art. 68 ustawy Prawo wodne. Istniejące (w tym: kontynuowane) działania zostały (w ramach cyklu aktualizacyjnego poprzedzającego opracowanie projektów IIaPGW) poprzedzone wykonaniem identyfikacji i analizy presji, które miały znaczenie dla wyjaśnienia odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych w trybie art. 4 ust. 4 lub 5 RDW.4) Cele środowiskowe przypisane dla JCWPP są skutkiem wyznaczenia JCWPP (zob. pkt 1). Zostały ustalone w ramach pracy pn. „Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów chronionych” oraz dodatkowo uzupełnione o cele środowiskowe w zakresie zapewnienia drożności cieku dla migracji na odcinkach cieków istotnych (przy wykorzystaniu wyników pracy „Ocena potrzeb i priorytetów udroźnienia ciągłości morfologicznej rzek w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału części wód w Polsce”; Błachuta i in., 2010) wraz ze wskazaniem dla jakich gatunków ryb drożność ta powinna być zachowana oraz o cele środowiskowe dotyczące zapewnienia drożności cieku dla migracji gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 roku w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz. U. z 2021 poz. 896).5) Zostanie wprowadzona (w Wykazie odstępstw – załącznik do IIaPGW) informacja uzupełniająca o dopływach transgranicznych wpływających na stan zanieczyszczenia polskich JCWPP.6) IIaPGW nie przewiduje celów środowiskowych w zakresie chlorków i siarczanów (zgodnie z ustaleniami pracy pn. „Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wykazów chronionych”). Wskaźnikami z grupy zasolenie pozostaje przewodność elektrolityczna.7) Uwaga nie odnosi się do treści IIaPGW – nie zidentyfikowano w treści IIaPGW wskazanej w piśmie treści.8) Przywołane w uwadze załączniki graficzne nie stanowią prezentacji celów środowiskowych, a prezentują oceny stanu według rozporządzeń klasyfikacyjnych: rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2148), oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1475. Zastosowane rozróżnienie oceny według klasyfikacji do roku 2022 oraz klasyfikacji oceny po roku 2022 wynika z faktu dokonanych zmian w klasyfikacji stanu/potencjału, stanu chemicznego od roku 2022 (szczegółowo opisane zostało to w rozdziale 5 IIaPGW).9) Projekt IIaPGW nie zawiera kart JCWPP. Opracowane w ramach IIaPGW dokumenty stanowiące elementy projektów IIaPGW udostępnione zostały jako komplet materiałów w ramach konsultacji społecznych IIaPGW. Informacje prezentowane w IIaPGW stanowią aktualizację danych aPGW a tym samym karty charakterystyk aPGW (zakładając, iż o nich mowa w uwadze) nie muszą być zgodne z danymi prezentowanymi w IIaPGW.Docelowo jako materiał dodatkowy IIaPGW udostępniony dla użytkowników, przygotowane zostaną karty charakterystyk poszczególnych JCWPP, które będą prezentowały dane zawarte w IIaPGW przyjętym w formie rozporządzenia.10) Identyfikatorem JCWPP jest kod JCWPP (unikalny). Zgłoszona uwaga dotyczy materiału źródłowego wykorzystanego do opracowania IIaPGW.11) Skorygowano wskazany w uwadze błąd w treści IIaPGW – dotyczy typów: RWf_wap, RsW_krz.</p>
193	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	<p>Fundacja WWF Polska w ramach konsultacji społecznych projektów drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczu (II aPGW), w załączeniu przesyła raport wraz z dwoma załącznikami, wykonany na zlecenie Fundacji, zatytułowany „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, zwany dalej Raportem WWF.</p> <p>Podsumowane w Raporcie WWF szczegółowe analizy obejmujące wszystkie 3116 JCWPP rzecznych z 9 dorzeczy dobitnie wskazują, że poddane konsultacjom społecznym projekty II aPGW nie zapewnią terminowego, tj. do roku 2027, osiągnięcia celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej w naszym kraju, ze względu na niedostateczne uwzględnienie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) w projektach II aPGW oraz ze względu na nowe presje hydromorfologiczne, będące skutkiem planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych.</p>	-	-	Raport_ocena_IIaPGW_KPRWP	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Podsumowanie przeprowadzonych analiz zawiera opisowa część Raportu WWF (plik PDF). Z analiz tych wynika, że w żadnej z 3116 JCWPP rzecznych nie wdrożono w projektach II aPGW wszystkich zapisów KPRWP. W 57% JCWPP rzecznych zapisy KPRWP wdrożono jedynie częściowo, a w 43% JCWPP rzecznych wymagających renaturyzacji dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód całkowicie brak wdrożenia zapisów KPRWP.</p> <p>Załącznik 1 (plik Excel) do Raportu WWF zawiera wyniki szczegółowych analiz dla każdej z 3116 JCWPP rzecznych, należących do 9 dorzeczy. W formie tabelarycznej zestawiono zapisy z projektów II aPGW w porównaniu z zapisami KPRWP oraz z informacjami o nowych presjach (o inwestycjach i innych przedsięwzięciach wymienionych w zał. 6 do II aPGW oraz w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy). Dla każdej z 3116 JCWPP rzecznych sformułowano szczegółowe rekomendacje odnośnie do zmian, jakie powinny być wprowadzone do II aPGW, aby w danej JCWPP terminowo osiągnąć stan hydromorfologiczny niezbędny dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód wymaganego przez Ramową Dyrektywę Wodną. Rekomendacje te zawiera kolumna FV pliku Excel. W związku z tym proszę traktować załącznik 1 do Raportu WWF jako zbiorcze zestawienie 3116 szczegółowych uwag obejmujących wszystkie 9 dorzeczy, które to uwagi Fundacja WWF zgłasza w ramach konsultacji społecznych projektów II aPGW.</p> <p>Raport WWF jest wkładem społecznym w działania na rzecz udoskonalenia projektów II aPGW. Mam nadzieję, że sposób przedstawienia szczegółowych rekomendacji dla każdej z 3116 JCWPP rzecznych umożliwi łatwe usunięcie zidentyfikowanych w Raporcie WWF poważnych mankamentów projektów II aPGW – najpierw na poziomie każdej z 3116 JCWPP rzecznych, a docelowo na poziomie każdego z 9 dorzeczy.</p> <p>Fundacja WWF Polska deklaruje współpracę w usuwaniu mankamentów projektów II aPGW, np. w postaci przekazania analiz GIS, które były podstawą sformułowania wzmiankowanych wyżej rekomendacji dla poszczególnych JCWPP rzecznych.</p>					<p>działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiając migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
194	KGHM Polska Miedź S.A.	ZAŁĄCZNIKI GRAFICZNE	<p>Dotyczy: Załączniki graficzne</p> <p>Treść uwagi: Na etapie projektu drugiej aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obrzarze dorzecza Odry zaistniała wątpliwość co do nazwy cieku, zasilającego zbiornik "Lipówka", który znajduje się w okolicy zarządzanego przez KGHM Polska Miedź S.A. Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych Żelazny Most. Pozostała treść uwagi w załączonym piśmie.</p>	<p>Proponuje się zatem, aby wyjaśnić nazwę cieku, bądź dopuścić obie nazwy, a także przy okazji opracowania załączników graficznych, zaznaczyć prawidłowy przebieg tego cieku, zgodnie ze stanem faktycznym. Mając na uwadze, zwracam się prośbą o przyjrzenie się zagadnieniem poruszonym w załączonym piśmie.</p>	-	KGHM_Lipówka_Odra	wyjaśnienie	<p>Opracowane w ramach IIaPGW załączniki graficzne, w tym dane dotyczące nazw poszczególnych cieków oraz JCWPP, bazują na danych hydrograficznych oraz zaktualizowanym wykazie JCWPP.</p> <p>Przywołany w uwadze ciek zgodnie z Mapą Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 to: Warstwa cieki wyróżnione</p> <ul style="list-style-type: none"> Nazwa cieku: Kalinówka identyfikator hydrograficzny cieku: 1522 <p>Warstwa jeziora i zbiorniki wyróżnione (sztuczny zbiornik na cieku Kalinówka)</p> <ul style="list-style-type: none"> nazwa sztucznego zbiornika: brak nazwy Identyfikator hydrograficzny zlewni jeziora lub sztucznego zbiornika: 15221 <p>W aPGW nazwa JCWPP: Żelazny Most = Zbiornik Lipówka, zbiornik poflotacyjny, Europejski kod JCWPP: PLRW6000015223.</p> <p>W ramach prac związanych z aktualizacją wykazu JCWPP w ramach IIaPGW dokonana została zmiana (warstwa JCWPP – Rzeczne segmenty, Nazwa rzeki: Kalinówka) na: Warstwa JCWPP – Rzeczne</p> <ul style="list-style-type: none"> Nazwa JCWPP: Kalinówka z Żelaznym Mostem Europejski kod JCWPP: PLRW6000015223Warstwa JCWPP – Rzeczne segmenty Nazwa rzeki: Kalinówka. <p>Biorąc powyższe pod uwagę zastosowana nazwa JCWPP odpowiada udokumentowanej nazwie rzeki Kalinówka.</p>
195	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Cały dokument i załączniki</p> <p>Treść uwagi: Usunąć wszystkie nieścisłości i wewnętrzne sprzeczności,</p>	-	<p>Przykłady „bałaganiarstwa” w aPZRP dla dorzecza Odry przedłożonym do konsultacji: Numeracja rozdziałów w spisie treści różni się od numeracji w tekście</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			uzupełnić i ujednolicić brakujące dane, w szczególności dot. listy działań w zał. 1 i 2, numeracji rozdziałów w spisie treści i tekście. kosztów planowanych działań, opis działań i ich przypisanie do dorzeczy i regionów wodnych		aPZRP; W rozdziale 2.2.2. Wody podziemne na s. 12 jest mowa o aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju, który w obecnej edycji PZRP nie występuje; Brak jednostek niektórych wskaźników w tab. 17; Brak spójności miary wskaźnika „Formy ochrony przyrody” pomiędzy tabelami 17 (%) a 20 (km2); Tabela Excel w geobazie nie zawiera danych na temat przypisania działań do dorzeczy i regionów wodnych; Tytuły i opisy niektórych działań w tabeli Excel w geobazie są „urwane”, być może z powodu nadmiernego rozbudowania, wykraczającego ponad limit znaków. Sumaryczne koszty działań dla poszczególnych dorzeczy w różnych częściach analizowanego dokumentu różnią się znacząco, co pokazano w tabeli 1. „Normą” są różnice rzędu kilkudziesięciu-kilkuset milionów. Dla dorzecza Odry sumaryczny koszt wdrożenia aPZRP w najbliższym okresie deklarowany w opisie na s. 157 w porównaniu do danych podanych w zał. 1 i 2 jest niższy o 3-4 mld zł!			
196	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: rozdz. 3 Treść uwagi: Uwzględnić w wyznaczaniu ONNP i OP powodzi typu A12 i A13 na obszarach zurbanizowanych o intensywnej zabudowie, wysokich walorach kulturowych (zabytki) i dużym zagęszczeniu ludności, a także powodzie o prawdopodobieństwie większym od 1%.	-	Wg informacji zawartych w rozdziale 3.1 aPZRP dorzecza Odry analizie w aWORP poddano wszystkie 7 typów powodzi występujących w Polsce. Natomiast w rozdziale 3.3 aPZRP dla dorzecza Odry możemy przeczytać, że obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) zdefiniowano wyłącznie dla: ¹ 1. Powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania - analizowano je razem z powodziami rzecznoimi powstałymi w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych, ² 2. Powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących – jako ONNP wyznaczono 25 zbiorników zaporowych o wysokości zapory powyżej 10 m (dane te prawdopodobnie dotyczą całego kraju, a nie dorzecza Odry), ³ 3. Powodzi od strony morza. ⁴ 4. W wyznaczaniu ONNP całkowicie pominięto powodzie opadowe (A12) spowodowane gwałtownymi ulewami, niezwiązane z	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>żadnymi rzekami, choć w dobie zmian klimatu ten typ powodzi nabiera coraz większego znaczenia, szczególnie zagrażając obszarom zurbanizowanym o intensywnej zabudowie i dużym zagęszczeniu ludności.</p> <p>Ograniczenie analizy do 3 typów powodzi i zignorowanie pozostałych skwitowano jednym zdaniem na s. 60 „Ze względu na brak łatwo dostępnych danych dotyczących obszarowego zagrożenia powodzią, nie wyznaczono ONNP dla pozostałych typów powodzi.”</p> <p>Skupianie się praktycznie tylko na powodzi spowodowanej wylewem rzeki wynika najprawdopodobniej z niejawnego założenia planistów, że decydujące znaczenie dla społeczeństwa i gospodarki mają wyłącznie duże powodzie. Nie jest to do końca słuszne. Warto popatrzeć na dostępne wyniki badań:</p> <p>W badaniach zleconych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (KZGW) ponad 800 gmin zapytanych, jakie powodzie występują u nich najczęściej, odpowiedziało, że powodzie spływowe (spływ po powierzchni terenu), gromadzenie się wody w terenach bezodpływowych, powodzie błyskawiczne rzeczne, a dopiero na 3 – 4 miejscu (w zależności od lokalizacji gminy w Polsce) powodzie spowodowane standardowym wylaniem rzek.</p> <p>Odrębnym problemem są tzw. powodzie miejskie. Analiza zawartości baz danych Państwowych Straży Pożarnych pokazuje, że powodzie w miastach są częstym zjawiskiem - np. w ciągu 7 lat w Warszawie było ponad 2 000 przypadków interwencji PSP w sprawie zalanej infrastruktury lub obiektów z innych przyczyn niż wylew z rzeki – głównie na skutek opadów.</p> <p>Suma strat spowodowanych powodziami w Polsce w okresie 1998 – 2009 pokazuje, że straty w tak krótkim okresie sumują się do wielkości strat z powodzi 2010 roku. Oznacza to, że duża częstotliwość małych zdarzeń w stosunkowo krótkim okresie daje straty na takim samym poziomie, jak duże powodzie.</p> <p>W aPZRP brakuje więc refleksji, że</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					skupianie uwagi na jednym typie powodzi i budowanie w planach standardu działań tylko dla wody 1% jest błędne i prowadzi do pomijania przynajmniej połowy strat, jakie powodzie w Polsce powodują.			
197	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:rozdz. 5.2Treść uwagi:Uwzględnić powodzi typu A 15 w aPZRP, zweryfikować instrukcje gospodarowania wodą na zbiornikach z uwzględnieniem najnowszych danych i prognoz meteorologicznych i hydrologicznych.	-	Tekst aPZRP nie wyjaśnia, dlaczego, pomimo wcześniejszych deklaracji, pominięto analizę przestrzenną powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących (A 15). Tekst aPZRP nie wyjaśnia, dlaczego, pomimo wcześniejszych deklaracji, pominięto analizę przestrzenną powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących (A 15). Należy podkreślić, że 5 urządzeń piętrzących klasy I-IV w dorzeczu Odry oceniono jako zagrażające bezpieczeństwu (tab. 5,6), a wg tab. 16 obszar zagrożony awarią budowli piętrzących to 950 km2	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
198	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: rozdz. 5.2.1 Treść uwagi: Uzupełnić jednostki w tab. 17. Opisać kryteria poziomów ryzyka powodziowego w tab. 19.	-	Analiza ryzyka powodziowego na obszarze dorzecza Odry - oddziaływanie rzek (rozdz. 5.2.1) zawiera luki, nieścisłości oraz wewnętrzne sprzeczności. Na przykład, brakuje jednostek, w jakich mierzono niektóre wskaźniki w tab. 17, nie opisano kryteriów określenia skali poziomów ryzyka powodziowego w tab. 19, więc nie wiadomo co oznaczają poszczególne poziomy: bardzo niskie, niskie, umiarkowane, wysokie, bardzo wysokie.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
199	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: rozdz. 5.2.1, tab. 17, 21 Treść uwagi: Ujednolicić miary wskaźników niekorzystnych skutków powodzi. Zweryfikować ocenę potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla środowiska uwzględniając wrażliwość na wezbrania przedmiotów ochrony dolinowych obszarów ochrony przyrody. Przypisać wskaźnik „ujęcia wody” do kategorii „zdrowie ludzi” i zmienić jego miarę z szt. na liczbę osób.	-	Poważne wątpliwości budzi wskaźnik „Formy ochrony przyrody” z mierzony różnymi jednostkami w różnych tabelach: % w tab. 17 i km2 w tab. 21. Abstrahując od różnic w sposobie mierzenia tego parametru i braku informacji, których obszarów chronionych to dotyczy i jak liczony jest ów %, należy podkreślić, że zdecydowana większość, jeśli nie wszystkie, form ochrony przyrody w korytach i dolinach rzek, nie jest zagrożona wysokimi stanami wód. Przedmiotem ochrony są w tym wypadku gatunki i siedliska będące częścią ekosystemu rzecznoego, a wezbrania są immanentną cechą tego systemu. Mówiąc wprost: duże przepływy przyrodzie rzek nie szkodzą, wbrew przeciwnie – są dla niej	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					niezbędne, jako element naturalnego reżimu hydrologicznego, z którym powiązana jest kondycja ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Za błędne należy uznać umieszczenie w ww. tabelach wskaźnika „ujęcia wody” w kategorii „środowisko”, skoro zagrożenie dotyczy zdrowia ludzkiego. Zniszczenie ujęć wody nie ma negatywnego wpływu na środowisko, może mieć co najwyżej wpływ pozytywny – renaturyzację rzeki w przypadku zniszczenia budowli piętrzącej. Ma natomiast oczywisty wpływ na zdrowie i życie ludzkie. Miarą zagrożenia powinna być liczba ludności korzystającej z zagrożonych ujęć, a nie liczba samych ujęć. Dużo poważniejsze skutki będzie miało zniszczenie jednego ujęcia, z którego korzysta kilkaset tysięcy mieszkańców, niż kilku/kilkunastu ujęć lokalnych dla kilkunastu/kilkudziesięciu tysięcy ludzi.			
200	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: rozdz. 5.2, 5.3 Treść uwagi: Opisać metodykę obliczania zintegrowanego ryzyka powodziowego oraz wyznaczania obszarów problemowych. Usunąć błędy dot. przyjętych miar wskaźników i ich przypisania do poszczególnych kategorii. Zweryfikować wyznaczenie OP, pozostawiając tylko te OP, które wynikają wyłącznie z obliczeń, bez manipulacji ocenami eksperckimi.	-	Wątpliwości budzi wskaźnik średnia roczna wysokość strat powodziowych (AAD). W tab. 20 wartość AAD dla powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania określono na 1,35 mld zł, natomiast dla powodzi rzecznych powstałych w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych – 54,12 mld zł. W dostępnych dokumentach brak jest precyzyjnej informacji, jak ten wskaźnik został obliczony. Można się domyślać, że dla powodzi A 11 jest sumą strat powodowanych przez powodzie 10%, 1% i 0,2% na całym obszarze zagrożonym takimi powodziami. W Metodycy (s. 89) możemy przeczytać jednak, że wskaźnik ten nie miał być obliczony dla powodzi A23 z uwagi na brak danych o zasięgu strat powodowanych uszkodzeniem obwałowań przez powodzie o prawdopodobieństwie 10% i 0,2%. Przyjęcie założenia, że traktujemy wszystkie wały, niezależnie od ich stanu, położenia, technologii wykonania, jako narażone na uszkodzenie jest absurdalne, więc obliczony wskaźnik jest całkowicie nieprzydatny. Co więcej, liczenie efektywności ekonomicznej działań planowanych w obszarach	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>zagrożonych powodziami typu A 23, nie ma podstaw merytorycznych i jest sporym błędem metodycznym. Takie podejście sprawia, że w kolejnym cyklu planistycznym, zakładając, że uda się zbudować przynajmniej część obwałowań, wielkość potencjalnych strat od powodzi A23 będzie jeszcze większa!</p> <p>Z tekstu aPZRP dowiadujemy się, że ostateczne wyznaczenie tzw. obszarów problemowych (OP) odbyło się na podstawie wartości zintegrowanego ryzyka powodziowego (zrp) uzupełnionego oceną ekspercką. aPZRP nie definiuje czym to tajemnicze zrp jest, ani jak się je oblicza. Można się domyśleć, że ma to jakiś związek z danymi zawartymi w tab. 21. Zasady obliczania zrp oraz wyznaczania OP zostały opisane w Metodyce, która jednakże nie jest dokumentem udostępnionym i podlegającym konsultacjom. Wyznaczanie OP jest obarczone tak wieloma błędami i manipulacjami, że nie może stanowić podstawy definiowania działań, będących kwintesencją aPZRP:</p> <p>Po pierwsze – błędnie wyznaczono zakres kategorii wskaźników, np. zaliczając ujęcia wody do kategorii środowisko, a nie zdrowie ludzi;</p> <p>Po drugie – błędnie przyjęto miary wskaźników, np. liczba ujęć wody zamiast liczby korzystających z nich mieszkańców, liczba cmentarzy zamiast ich powierzchnia, liczba składowisk odpadów zamiast objętości tych odpadów, liczba przepompowni i oczyszczalni ścieków zamiast dobowej lub miesięcznej przepustowości w m3;</p> <p>Po trzecie – obliczone (nie wdajemy się w dyskusję, czy obliczenie było prawidłowe) wagi poszczególnych kategorii wskaźników służące obliczeniu zrp zostały, jak napisano w Metodyce (s. 72), „zweryfikowane metodą ekspercką”. Skutkiem tej manipulacji waga kategorii „zdrowie ludzi” została zmniejszona o 30%, waga „środowisko” jest najmniejsza, choć wg obliczeń znajdowała się na 2. miejscu, a waga kategorii „działalność gospodarcza” wyrażona wartością unikniętych strat została „ekspercko”</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>zwiększona czterokrotnie. Po czwarte – Jak napisano w tekście aPZRP dla obszaru dorzecza Odry na s. 84, „zostały one (obszary problemowe) określone na podstawie analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego oraz oceny eksperckiej (zwłaszcza administracji odpowiedzialnej za zarządzanie zasobami wodnymi), która umożliwiła uwzględnienie problemów zarządzania ryzykiem powodziowym wynikających z przyczyn wykraczających poza zakres analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego (tj. poza zakres MZP/MRP).” Skutkiem ingerencji „administracji odpowiedzialnej za zarządzanie zasobami wodnymi”, niektóre OP zostały wyznaczone dla obszarów, w których do tej pory zagrożenie powodziowe nie było istotnym problemem, Skutkiem ingerencji „administracji odpowiedzialnej za zarządzanie zasobami wodnymi”, niektóre OP zostały wyznaczone dla obszarów, w których do tej pory zagrożenie powodziowe nie było istotnym problemem, o czym szczegółowo napisano w kolejnej uwadze (7).</p>			
201	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: rozdz. 5.3, tab. 23</p> <p>Treść uwagi: Zweryfikować listę obszarów problemowych. Pozostawić wyłącznie te obszary, w których ryzyko powodziowe jest realne, wynika z danych historycznych oraz obecnych i prognozowanych danych meteorologicznych i hydrologicznych. Usunąć wszystkie OP, które znalazły się na liście wyłącznie z powodu planowanych lub rozpoczętych inwestycji o deklarowanym celu przeciwpowodziowym. OP do usunięcia to m.in. Rega-Gryfice. Rega-Resko, Polnica-Sianów, Odra-Opole, Lesznica-Wodzisław Śląski, Odra-Wrocław, Gwda-Piła, Noteć-Drezenko, Warta-Puszczykowo, Warta-Śrem, Warta-Gorzów).</p>	-	<p>W całym kraju wyznaczono 118 obszarów problemowych. Zajmują około 5,6% powierzchni Polski. Powierzchnia obszarów problemowych jest bardzo zróżnicowana: największy z nich jest ponad 20 razy większy niż miasto Warszawa – ma 3 356 km², najmniejszy obszar ma powierzchnię 4 razy większą niż krakowskie Błonia – 0,14 km². Wątpliwości budzi tak duże zróżnicowanie powierzchni wyznaczonych obszarów problemowych: powierzchnia najmniejszego to 0,004% część największego obszaru. Oczywiście powierzchnia nie jest decydująca, bo wybór powinien nastąpić na podstawie wielkości ryzyka (opisu kryteriów i zasad wyboru nie ma w konsultowanych dokumentach), ale można mieć poważne wątpliwości, czy obszar miejscowości Jawor nad Nysą Szaloną, czy Bogatynia charakteryzuje się istotnie większym ryzykiem niż wiele innych miejscowości w Polsce. Powstaje pytanie dlaczego one właśnie</p>	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW, tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>zostały wybrane jako OP. Można obawiać się, że tylko dlatego, że dla nich już wcześniej zaplanowano jakieś rozwiązania (inwestycje).</p> <p>Listę 56 obszarów problemowych w dorzeczu Odry zawiera tab. 23. Lista zawiera zarówno obszary o niewielkim stopniu zagospodarowania i niewielkim zaludnieniu, ze wskazaniem w charakterystyce zagrożenia obszarów polnych i leśnych, jak i obszary zurbanizowane, gdzie potencjale straty powodziowe mogą być duże. Ponieważ nie przedstawiono zasad obliczania zintegrowanego ryzyka powodziowego, nie wiemy na ile lista ta rzeczywiście odzwierciedla rozkład przestrzenny bieżącego i prognozowanego (z uwzględnieniem skutków zmian klimatycznych) ryzyka powodziowego. Z uwagi na ww. braki w podstawowej informacji dot. metodyki wyznaczania OP, nie ma możliwości sprawdzenia czy umieszczenie poszczególnych obszarów na liście OP jest uzasadnione. Również charakterystyki obszarów problemowych nie dają możliwości oceny poszczególnych pozycji, gdyż w większości pozycji to klasyczna licentia poetica, bez żadnych danych liczbowych na temat strat powodziowych. Znalazło się tam np. takie sformułowanie: „Umiarkowany poziom dla ryzyka wypadkowego”. Nie wiadomo, czy chodzi o zagrożenie utonięciem podczas kąpieli przy wysokim stanie wód, czy może dotyczy to wypadków jednostek pływających. Co więcej, charakterystyki dla poszczególnych OP wielokrotnie tworzone są metodą „Cut & Paste”. Przykładowo, w pierwszych 8 pozycjach napisano: „Zagrożenie powodziowe związane jest głównie z wystąpieniem wysokich przepływów w rzece, obserwowanych w czasie przechodzenia wezbrań roztopowych i opadowych.” Charakterystyki mają bardzo różny poziom szczegółowości: od jednozdaniowych, jak w poz. 15 OP Odra-Wrocław: „Ryzyko związane z awarią obwałowań rzeki Odry na odcinku od Opolą do Malczyc”, po</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>rozbudowane, jak w poz. 19 OP Kruszwica-Gopło-K.Ślesieński. Nie oznacza to, że obszerny opis umożliwia ocenę poprawności wyznaczenia OP. Z uwagi na brak danych umożliwiających obiektywną ocenę zasadności wyznaczenia poszczególnych OP, zdecydowano się na ocenę opartą na 1/ dokumentach dostępnych dla wszystkich gmin - programów ochrony środowiska (POŚ), zawierających m.in. ocenę zasobów wodnych i zagrożenia powodziowego, 2/ danych dostępnych w innych częściach aPZRP, 3/ doświadczeniu eksperckim i logice wyводу. Ocenę ograniczono do wybranych obszarów problemowych, zazwyczaj obejmujących teren 1-2 gmin. Ocena dla części OP nie była możliwa z uwagi na brak dostępności programów ochrony środowiska na stronach BIP poszczególnych gmin. Taka „wrywkowa” ocena wykazała, że znaczna część wytypowanych obszarów problemowych nie znajduje odzwierciedlenia w POŚ. Oznacza to, że gminy nie zidentyfikowały zagrożenia powodziowego w swoich podstawowych dokumentach dotyczących środowiska. W skrajnym przypadku dotyczącym OP Polnica - Sianów, dla którego w charakterystyce OP wpisano „Zagrożenie powodziowe związane jest głównie z wystąpieniem wysokich przepływów w rzece, obserwowanych w czasie przechodzenia wezbrań roztopowych i opadowych”, w POŚ Gminy Sianów w analizie SWOT dotyczących zasobów wodnych w mocnych stronach wpisano "brak zagrożenia powodziowego"(sic!). Przeprowadzona ocena wyznaczenia OP wykazała, że przynajmniej 12 z 56 OP w dorzeczu Odry, t.j. ponad 20% zostało wyznaczonych błędnie. Zważywszy, że przeanalizowano tylko część OP, skala błędu jest zapewne dużo większa</p>			
202	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: rozdz. 6.2</p> <p>Treść uwagi: Zredefiniować listę celów aPZRP, tak aby były precyzyjne klarowne, zrozumiałe, rzeczywiście dotyczyły różnych celów i</p>	-	<p>Sformułowanie celów jest logicznym i ważnym elementem planu. We wszystkich aPZRP wyróżniono 3 cele główne: ^[1]1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego ^[2]2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego ^[3]3. Poprawa systemu zarządzania</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			umożliwiały przyporządkowanie różnym celom różnych typów działań, a w konsekwencji – konkretnych rozwiązań.		<p>ryzykiem powodziowym</p> <p>Wydaje się, że cel trzeci został wyróżniony sztucznie, bo poprawa systemu zarządzania służy przede wszystkim obniżeniu ryzyka powodziowego (lepsze zarządzanie = mniejsze straty), ale może też służyć zahamowaniu wzrostu ryzyka (lepsze zarządzanie = wolniej rosnące ryzyko i mniejszy przyrost powierzchni i wartości obszarów zagrożonych). Gdyby uznać, że cel ten obejmuje wszystkie działania, dla których nie ma możliwości ustalenia wskaźników mierzalnych, a mimo to pozytywnie wpływa na redukcję obecnego ryzyka powodziowego i przyczynia się do ograniczenia wzrostu tego ryzyka w przyszłości (poprawa prognozowania, budowa i poprawa skuteczności systemów ostrzeżeń, itp.) można by uznać jego zasadność, ale w tym wypadku należałoby zmienić metodykę wyboru i weryfikacji działań.</p> <p>Podział celów 1 (Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego) i 2 (Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego) jest niejasny i mylący. Skutek jest taki, że zespoły planistyczne obu celom przyporządkowały takie same lub bardzo podobne działania. Żeby dodatkowo skomplikować percepcję planów cele szczegółowe zostały tak sformułowane, że trudno zorientować się, o co w nich chodzi, a niektóre różnice pomiędzy celami szczegółowymi przyporządkowanymi różnym celom głównym, to wyłącznie różnice semantyczne. Czym różni się cel 1.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi od celu 2.1 Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi trudno zgadnąć. Podobnie: 1.2 Zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego od 2.2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.</p> <p>Przypisywanie działań poszczególnym celom głównym przebiegało różnie dla różnych dorzeczy, co wskazuje na brak</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>wytycznych w czasie sporządzania planów dla zespołów planistycznych. Dla przykładu w działaniach dla dorzecza Wisły planiści starali się umieszczać modernizacje, remonty i przebudowy wałów w podcelu 2.1, a budowę nowych odcinków w 1.1. Można by uznać, że jest w tym jakaś logika. Ale w przypadku budowy zbiorników już nie ma takiego rozróżnienia. Budowa zbiorników jest i w jednym i w drugim podcelu. Natomiast dla planów dla dorzecza Odry jest w pewnych zakresach odwrotnie. Nowe zbiorniki są przyporządkowywane do podcelu 2.1 (13 nowych zbiorników), a modernizacje tego rodzaju obiektów do podcelu 1.1. (11 działań obejmujących modernizacje zbiorników i 1 działanie obejmujące nowy zbiornik). Działania dotyczące wałów są przyporządkowane odwrotnie niż w planie dla dorzecza Wisły: do podcelu 1.1. przyporządkowano 20 działań modernizacji wałów, a dla podcelu 2.1. 6 działań obejmujących likwidację obwałowań.</p> <p>Nasuwa się jeden wniosek, że demarkacja pomiędzy celami jest nieklarowna, nie przeprowadzono szkoleń albo nie napisano poradnika dla zespołów planistycznych, a po wypełnieniu przez te zespoły list działań zabrakło superwizora, który by niekonsekwencje w poszczególnych planach skorygował.</p> <p>Można się zastanowić jak powinno być? To oczywiście kwestia umowy. W wielu krajach rozróżnia się jednak wyraźnie co jest dbałością o nie dopuszczenia do rozwoju ryzyka w przyszłości i redukcji obecnego – dzisiejszego ryzyka. Nie uważa się i trudno się z tym nie zgodzić, by takie działania jak budowa wałów, zbiorników, czy regulacje rzek i inne działania hydrotechniczne miały jakkolwiek wpływ na zahamowanie/ograniczenie wzrostu ryzyka powodziowego. One redukują ryzyko identyfikowane obecnie. Redukcja ryzyka w przyszłości polega głównie na niedopuszczaniu do wrażliwej na powodzie zabudowy</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					terenów zalewowych , wdrażaniu norm budowlanych dla obiektów, wykupie przez państwo gruntów wzdłuż rzek, by zapobiec zabudowie w przyszłości, na zachowaniu istniejącej i przywracaniu utraconej retencji naturalnej zlewni rzek lub na działaniach ograniczających skutki zmian klimatu. Budowa i modernizacja obiektów hydrotechnicznych jest uważana za ograniczanie obecnie istniejącego ryzyka. Można się umówić inaczej, ale podstawową zasadą jest konsekwencja stosowania przyjętej kategoryzacji, czego w aPZRP dla dorzeczy Odry i Wisły zabrakło. To powoduje, że zamiast planów mamy do czynienia z listą działań niemożliwą do logicznej interpretacji.			
203	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:rozd. 7, załączniki 1 i 2, geobazaTreść uwagi:Uporządkować i ujednolicić listy i kategorie działań w różnych dokumentach aPZRP – załączniki, geobaza, zmienić tytuły i opisy działań, aby jednoznacznie opisywały, czego dotyczą oraz przypisać je do dorzeczy, regionów wodnych i OP. Usunąć działania, których zakres jest nieznany/nieokreślony, m.in.: Działania wskazane w Master Planie dla zlewni Bóbr (Uwaga zgłaszającego uwagę – taki Master Plan nie istnieje!), Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej, Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki, Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok, Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego- Modernizacja zbiornika wodnego Nysa w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego - etap II, Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry, Retencja korytowa - Program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na terenie działania Zarządu Zlewni w Gryficach.	-	Udostępnione źródła dot. aPZRP Odry nie są informacyjnie spójne. Poza dokumentami przygotowanymi w formie PDF (https://stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/), PGW WP udostępniło informacje o planowanych działaniach w dwóch postaciach/formatach: ¹ Załącznikó w do planów zawierających listy działań w formacie XLSX dla każdego planu oddzielnie (https://stoppowodzi.pl/listy-dzialan-w-formacie-excel/); ² Geobazy zawierającej informacje przestrzenne w formacie SHP dla wszystkich działań ze wszystkich regionów wodnych razem dostępnej na stronach https://stoppowodzi.pl/geobaza/ .W geobazie są dostępne dwa źródła informacji o działaniach proponowanych w aPZRP dla wszystkich dorzeczy: jedna to warstwy tematyczne, takie, jak: zbiorniki, wały, jazy itd. Druga to jedna z warstw geobazy, która zawiera wszystkie działania, czyli 1140 i jest przygotowana w formacie xlsx. Obie formy nie pokrywają się całkowicie, np. w warstwie tematycznej „zbiorniki (a000009)” liczba działań wynosi 129, z warstwy podsumowującej wynika, że zbiorników jest 116. To samo dotyczy obwałowań: działań zawartych w warstwie tematycznej jest 554, zaś z warstwy podsumowującej wynika, że jest ich 452 (różnica prawie 20%!).	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Różnią się również dane z geobazy i z tabel XLSX, co bardzo utrudnia analizy, szczególnie, że działania w geobazie nie są przypisane do dorzeczy, czy regionów wodnych (brak takich atrybutów).Warto też podkreślić, że opisy działań we wszystkich tabelach są niezwykle chaotyczne, niejednorodne i nie są przygotowane wg określonych standardów. Stąd, zorientowanie się czego poszczególne działania dotyczą, w pewnych przypadkach jest bardzo trudne, czasami wręcz niemożliwe. Można odnieść wrażenie, że nie przygotowano żadnych standardów opisu działań i każdy zespół planistyczny robił to inaczej. W efekcie, w tabelach są tytuły działań niepełnych informacyjnie, niezrozumiałe lub wręcz groteskowe. Tak naprawdę uniemożliwia to analizę działań, poznanie ich zakresu, bo nazwa/tytuł działania w załączniku nr 1 do planów jest jedynym źródłem informacji o tym działaniu.Jedynym miejscem, zawierającym opisy działań jest wspomniany wcześniej zbiór w geobazie zawierający zestawienie wszystkich działań. Ale ze względu na to, że jest elementem geobazy, trzeba uznać, że jest on niedostępny dla 99% odbiorców biorących udział w konsultacjach społecznych. Informacja o działaniu powinna również zawierać informację, na jakim etapie jest proces projektowy, czy inwestycyjny: czy działanie dotyczy wykonania koncepcji, czy studium wykonalności, czy wdrożenia. Lista działań w aPZRP Odry obejmuje 250 pozycji, Wisty - prawie 900. Z uwagi na chaos w nazewnictwie, różnice pomiędzy poszczególnymi dokumentami i załącznikami aPZRP ocena racjonalności i wykonalności zaplanowanych działań jest praktycznie niemożliwa. Tę ułomność pogłębia nieadekwatność działań w układzie przestrzennym – nie dość, że znaczna część obszarów problemowych została wyznaczona w oderwaniu od zagrożenia i ryzyka powodziowego, to znaczna część działań nie jest powiązana z konkretnymi OP.Część działań to takie o których niczego nie wiadomo, łącznie z tym, że nie wiadomo czego mają</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					dotyczyć. Przykładem „działań widm” są cztery pozycje 124-127 z zał. 1 „Działania wskazane w Master Planie dla zlewni Bóbr” – Master Planie, którego nie ma! Inne przykłady z listy działań to Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Nysy Kłodzkiej, Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki, Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok, Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego- Modernizacja zbiornika wodnego Nysa w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego - etap II, Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry, Retencja korytowa - Program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na terenie działania Zarządu Zlewni w Gryficach			
204	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: rozdz. 7; geobaza, załączniki 1,2,4, Treść uwagi: Zweryfikować listę działań, usunąć wszystkie działania stojące w sprzeczności z celami PZRP oraz, których koszty są większe od korzyści, również te, które były planowane w poprzedniej edycji PZRP. Zwiększyć liczbę działań nietechnicznych i bazujących na retencji naturalnej, ograniczając liczbę działań technicznych.	-	Wśród udostępnionych do konsultacji tekstów aPZRP nie ma opisu metodyki wyboru działań. Ze schematu Algorytm tworzenia ostatecznej listy działań aPZRP (Rysunek 11 w aPZRP dla obszaru dorzecza Odry) wynika, że cały szereg działań nie został poddany analizie SMART, analizie wariantowej, analizie MCA, CBA. Również z informacji przekazanych podczas spotkań konsultacyjnych i prezentacji udostępnionych na stronie www.stoppowodzi.pl wiadomo, że w trakcie prac nad aPZRP poza tzw. bazową listą działań, do listy dopisywano działania zgłoszone w trakcie prac nad planem, nie poddane procedurze ocenowej SMART. Na ostatecznej liście działań znalazły się także działania z poprzedniego cyklu PZRP, nawet te spoza OP, a także „działania dla całego regionu wodnego realizujące cele główne I i III” (Rys. 11, s. 200). Skutkiem znaczących odstępstw od założeń metodycznych jest umieszczenie na liście działań zlokalizowanych w obszarach o zerowym lub znikomym zagrożeniu powodziowym (nie powinny zostać zidentyfikowane jako OP!), działań, które choć są zlokalizowane w OP, ryzyka powodziowego nie redukują,	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>działań o kosztach nieproporcjonalnie wysokich do strat powodziowych. Na podstawie analizy rozkładu typów działań dla wszystkich dorzeczy widać wyraźnie, że plany są zdominowane przez działania należące do 4 grup działań technicznych, stanowiące razem prawie ¾ wszystkich działań:</p> <p>„29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych” – 30% wszystkich działań, „26. Zapewnienie funkcjonalności istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej” – czyli naprawy, remonty – 23% wszystkich działań, „23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę” – 10,5% wszystkich działań, „31. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych” – 9%</p> <p>Bardzo ważne grupy działań (typy 5 – 10), polegające na przygotowaniu dokumentów i prac legislacyjnych dotyczących zasad zabudowy, warunków zabudowy i sposobów wykorzystania obiektów na zagrożonych terenach, co uważane jest za jedno z najskuteczniejszych metod ograniczania ryzyka, to zaledwie 2% wszystkich działań w dorzeczach. Budowa niezwykle ważnych systemów skutecznego ostrzegania na poziomie krajowym i lokalnym (ich znaczenie pokazała ostatnia powódź w Niemczech i Belgii) to zaledwie 3% wszystkich działań.</p> <p>Analiza proponowanych działań prowadzi do następujących wniosków: Większość działań zawartych w planach dla wszystkich dorzeczy (594 z 1140) nie prowadzi w najbliższych 7 – 10 latach do ograniczenia ryzyka powodziowego, bo nie dotyczy wdrożenia gotowych projektów, ale przygotowania dokumentacji lub koncepcji, bądź zależy od opracowania studium wykonalności. Można zresztą podejrzewać, sądząc z lakoniczności opisów dotyczących działań, że koncepcji, studiów, analiz i projektów jest w wśród proponowanych działań znacznie więcej niż wskazane powyżej. Szacujemy je na 2/3 wszystkich działań. Jest też w pozostałej grupie</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>działań sporo takich, które wprost nie ograniczają ryzyka, ale są warunkiem skuteczności wdrożenia innych działań. Dotyczy to na przykład takich działań, jak edukacja, czy systemy ostrzegania. Wśród proponowanych działań jest wiele takich, które nie prowadzą w ogóle do znaczącego ograniczenia ryzyka powodziowego. Ich koszty są tak duże w stosunku do korzyści, czyli ograniczenia strat, że nie powinny się znaleźć w takim planie. Są to zwykle działania wspierające głównie poprawę potencjału żeglugowego rzek. Dotyczy to np. takich działań jak np. korekta łuków Odry na odcinku 400 km rzeki (PPI 809, PPI 813), czy budowy ostróg na Wiśle (150 km od Włocławka do zatoki). Ułatwiają one żeglugę i w czasie zimy pracę lodołamaczy, ale nie mają większego wpływu na ryzyko powodziowe. Do tej grupy zaliczyć należy również budowę stopni żeglugowych, które wg autorów planów mają ograniczać skutki powodzi poniżej. Porównanie możliwości retencyjnych takich obiektów i objętości fali powodziowej pokazuje że ich wpływ, podobnie jak wpływ istniejących stopni wodnych jest pomijalny.</p> <p>Niektóre proponowane w geobazie działania są sprzeczne z podstawową wiedzą, wiele z nich zwiększa ryzyko powodziowe. Np. wśród działań nietechnicznych zaproponowano zwiększenie poziomu lesistości. Wydawałoby się to właściwym sposobem zwiększania retencji krajobrazowej służącej ograniczaniu wzrostu ryzyka powodziowego w przyszłości. Jak zwykle jednak „diabeł tkwi w szczegółach”. W Metodycy na s. 117 możemy przeczytać: „Analiza możliwości zwiększenia pojemności retencyjnej obszarów leśnych w ramach aPZRP zakłada wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu zlewni, polegających na zwiększeniu poziomu lesistości kosztem przede wszystkim roślinności trawiastej, a w drugiej kolejności upraw na gruntach ornych”. Z naukowych badań wiadomo, że ekstensywne obszary trawiaste mają zdolności retencyjne na poziomie średnio gęstego lasu, więc ich</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>przekształcenie w tereny leśne nie wpłynie pozytywnie na wzrost retencji krajobrazowej, a w pierwszych kilkunastu latach wręcz tę retencję obniży. Należało się raczej skoncentrować na przekształcaniu gruntów utwardzonych w tereny zielone oraz ochronę przed wycinką i przebudowę drzewostanów w kierunku większej wodochłonności w górskich częściach zlewni. Klasycznym przykładem działań kontrproduktywnych i typowym „zaklinaniem rzeczywistości” jest przypisywanie jazom i stopniom wodnym funkcji zwiększania retencji korytowej. Łatwo można policzyć o ile zmniejszy się zdolność retencyjna koryta lub całej doliny, jeśli na stałe wypełnimy ją wodą spiętrzoną jazem lub stopniem.</p> <p>Wśród działań jest wiele takich, które jeszcze niedawno (w planach przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy) były przedstawiane jako remedium na suszę. Jest oczywiste, że wiele działań dotyczących retencji może mieć wpływ i na przeciwdziałanie suszy i jednocześnie na ograniczenie skutków powodzi, ale stopień ich wpływu na oba elementy powinien być jasny dla odbiorcy. Powinno być zaznaczone w planie, że jest to również element innego planu, wraz z informacją o podziale kosztów ponoszonych w ramach poszczególnych planów dotyczących tej samej inwestycji. Nie ulega też wątpliwości, że w przytłaczającej większości przypadków regulacja rzek lub ich przegradzanie nie mają pozytywnego wpływu na zwiększenie ilości retencjonowanej wody i zmniejszenie ryzyka wystąpienia powodzi (czy suszy). Wiele badań na świecie i Polsce to potwierdza.</p>			
205	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Zał. 1, 2, geobaza</p> <p>Treść uwagi: Usunąć z listy działań te działania techniczne, które znalazły się poza obszarami problemowymi i nie mają wpływu na redukcję ryzyka powodziowego w OP</p>	-	<p>Ponad połowa planowanych zbiorników, ¾ jazów, ¼ wałów i prawie 40% regulacji cieków zlokalizowanych jest poza OP! Jest oczywiste, że część działań może się znajdować poza tymi obszarami problemowymi, a mimo to skutecznie reedukować ryzyko, ale dotyczy to właściwie wyłącznie zbiorników retencyjnych (nie</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					wszystkich jednak) i innych form retencji, np. naturalnej. W pozostałych przypadkach trudno sobie wyobrazić, że działania te redukują ryzyko na jakimś obszarze nie będąc elementami tego obszaru. Na przykład trudno sobie wyobrazić, że mosty o zbyt małym świetle – podpietrzające wodę nie są elementem obszaru problemowego. Podobnie jest z regulacjami rzek, jazami, czy pompowniami. A jednak z niezrozumiałych powodów wiele działań jest daleko poza obszarami problemowymi. Nawet w przypadku niektórych zbiorników ich odległość od OP dyskwalifikują te obiekty, jako obiekty redukujące ryzyko powodzi w obszarach problemowych, abstrahując od ich rzeczywistych możliwości redukcji wezbrania.			
206	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Zał. 1, 2, geobaza</p> <p>Treść uwagi: Usunąć z planu wszystkie działania dotyczące powodzi zatorowych, w szczególności polegające na regulacji rzek, budowie stopni wodnych i przebudowie mostów, jako działania wybitnie pro-żeglugowe, a nie przeciwpowodziowe, w szczególności: Przebudowa mostu drogowego w km 614,9 rz. Odry w Kostrzynie nad Odrą Przebudowa mostu w celu zapewnienia minimalnego prześwitu-most kolejowy w km 733,7 rzeki Regalicy w Szczecinie Przebudowa mostu w celu zapewnienia minimalnego prześwitu-most drogowy w km 2,45 rzeki Warty w Kostrzynie nad Odrą Przebudowa mostu drogowego na Warcie w Kostrzynie Przebudowa mostu w m. Krosno Odrzańskie w km 514 rz. Odry Prace modernizacyjne na Odrze granicznej: Etap I- Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania Etap II- Modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej 1B.3/1 Etap I: Budowa bazy postojowo - cumowniczej dla lodołamaczy 1B.3/2 Etap II: Budowa infrastruktury postojowo - cumowniczej na Odrze Dolnej i granicznej oraz nowe oznakowania szlaku żeglugowego Budowa nabrzeża postojowego w Nadzorze Wodnym w Gozdowicach Remont i przebudowa infrastruktury postojowej w Gryfinie na rz. Odrze Zachodniej w km 14,20 Stopień Brzeg Dolny– roboty modernizacyjne na stopniu, etap II Budowa stopnia wodnego Lubiąż na rz. Odrze w rejonie wsi Gliniany Budowa stopnia wodnego Ścinawa na rz. Odrze Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od stopnia wodnego Malczyce w km 300,00 do ujścia Warty w km 617,60</p>	-	Szczególną grupą działań wpisanych w aPZRP dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry są działania, których deklarowanym celem jest zarządzanie ryzykiem powodzi zatorowych. Wg Metodyki nie można w aPZRP uwzględnić powodzi zatorowych, bo nie było wystarczających informacji o stratach, jakie powodują. Również w samym tekście aPZRP możemy przeczytać, że powodzie rzeczne zimowe o mechanizmie zatorowym (A24) nie były analizowane pod kątem wyznaczania ONNP i OP. Takie podejście uzasadnia WOPR, gdzie pomimo analizy powodzi zatorowych w Polsce znalazło się stwierdzenie, że nie można ich uwzględnić w planach, gdyż nie ma danych o stratach dla tych powodzi. To definitywnie uniemożliwia uwzględnienie tych działań, gdyż brak informacji o stratach nie pozwala wykonać analizy kosztów - korzyści, by udowodnić, że proponowane działania są efektywne ekonomicznie. Jest to warunkiem koniecznym, by działania mogły się znaleźć w planie i niezbędnym by przeprowadzić analizę wielokryterialną. Co więcej, obserwacje zjawisk lodowych na rzekach w ostatnich latach i prognozy skutków zmian klimatu wskazują, że zagrożenia powodziami zatorowymi maleją i będą w Polsce maleć. Nie przeszkodziło to jednak w zaproponowaniu w aPZRP licznych	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od ujścia Nisy Kłodzkiej w km 181,30 do stopnia wodnego Malczyce w km 300,00</p> <p>Modernizacja stopnia wodnego Rędzin na Odrze w km 260,7 – przystosowanie do III klasy drogi wodnej</p> <p>Odbudowa zabudowy regulacyjnej rzeki Odry - przystosowanie do III klasy drogi wodnej, na odcinku od miejscowości Ścinawa do ujścia Nisy Łużyckiej – ETAP I</p> <p>I</p> <p>Budowę i utrzymanie lodołamaczy uzależnić od analiz ekonomicznych, poprzedzonych delimitacją OP i analizą wariantową działań</p>		<p>działań dotyczących przeciwdziałania tym powodziom. Aby je „usprawiedliwić”, w aPZRP został zdefiniowany specjalny cel działania: ”27 Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania”. Do tego celu przypisano co najmniej 26 działań w planach dla dorzeczy Odry i Wisły, począwszy od budowy lodołamaczy, poprzez modernizację portów, podwyższanie mostów, skończywszy na finansowaniu akcji lodołamania. Nawet modernizacja zabudowy regulacyjnej oraz budowa stopni Lubiąż i Ścinawa zostały przypisane do wspomnianej grupy działań. Całkowity ich koszt w dorzeczach Wisły i Odry wynosi 4,7 mld zł, czyli prawie 20% sumarycznych potrzeb budżetowych do zrealizowania planów na tym obszarze. W opisach niektórych działań napisano wprost, że mają służyć żegludze.</p>			
207	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Zał. 1, 2, geobaza</p> <p>Treść uwagi: Należy usunąć wszystkie te działania, o których mowa w p. 1-4 uzasadnienia, w szczególności służące żegludze, redukujące ryzyko powodzi na terenach wykorzystywanych rolniczo, polegające wyłącznie na przygotowaniu koncepcji, projektów, itp., a także inne działania nie zmniejszające ryzyka powodziowego, ani nie zapobiegające jego wzrostowi. W szczególności należy wykreślić następujące działania służące żegludze, a nie ochronie przeciwpowodziowej: Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od ujścia Nisy Kłodzkiej w km 181,30 do stopnia wodnego Malczyce w km 300,00 Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od stopnia wodnego Malczyce w km 300,00 do ujścia Warty w km 617,60 W ramach PZRP rekomendowano wydzielony zakres inwestycji dla obszaru problemowego. Modernizacja budowli hydrotechnicznych na drodze wodnej Dolnej Skanalizowanej Noteci, od km 38,9 do km 176,2 Przebudowa śluzy małej w Brzegu z dostosowaniem do parametrów min. IV klasy drogi wodnej Odbudowa zabudowy regulacyjnej rzeki Odry – przystosowanie do III klasy drogi wodnej, na odcinku od miejscowości Ścinawa do ujścia Nisy Łużyckiej – ETAP II Modernizacja obiektów piętrzących Kanału Bydgoskiego śluza Czyżkówko wraz z zabudowaniami Modernizacja obiektów piętrzących Kanału Bydgoskiego śluza Prądy wraz z zabudowaniami i mostem Modernizacja obiektów piętrzących Kanału Bydgoskiego śluza</p>	-	<p>Ponad 1/3 obszarów problemowych zidentyfikowanych w całym kraju (47 ze 130, tj. 37%) ma przypisane tylko jedno zadanie. Czy te pojedyncze działania rzeczywiście realizują założone cele aPZRP, tzn. czy redukują zagrożenie powodziowe lub ograniczają wzrost takiego ryzyka w poszczególnych dorzeczach? Jeśli wybrane obszary problemowe to tzw. hot spoty, czyli miejsca szczególnie narażone na powódzie i w domyśle wymagające interwencji, to zaproponowane działania powinny to ryzyko obniżyć. W pewnej liczbie OP tak jest. Ale nie zawsze – te pojedyncze działania o wątpliwej celowości przypisane do poszczególnych OP podzielono na kilka kategorii (dot. działań we wszystkich dorzeczach): Działania, które nie obniżają ryzyka powodziowego. Należą do nich działania dotyczące głównie poprawy potencjału żeglugowego rzek ; Działania, co do których można mieć poważne wątpliwości, czy ich wdrożenie jest uzasadnione, gdyż powódzie 1% w tych terenach zagrażają raczej terenom rolniczym, a w nieznacznym stopniu - zabudowie. Można przypuszczać, że dla tych działań technicznych nie wykonano</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Osowa Góra wraz z zabudowaniami i mostem Modernizacja stopnia wodnego na rzece Noteci w m. Krostkowo Modernizacja stopni wodnych na Dolnej i Górnej Skanalizowanej Noteci – Walkowice Modernizacja stopni wodnych na Dolnej i Górnej Skanalizowanej Noteci – Romanowo Modernizacja budowli hydrotechnicznych na Kanale Bydgoskim, na odcinku od km 14,8 do km 38,9</p> <p>Inne przykładowe działania nie ograniczające zagrożenia powodziowego, do wykreślenia z listy działań to: Wielozadaniowy zbiornik przeciwpowodziowy Kątki na rzece Czarna Woda, Zbiornik Radziny - modernizacja - dokumentacja projektowa, Retencja w zlewni rzek Uniesty i Polnicy</p>		<p>analizy kosztów – korzyści, gdyż koszty w większości z nich przewyższają zyski z wdrożenia; Aż 26 z 48 tych pojedynczych działań to koncepcje ochrony przed powodzią, przygotowanie dokumentacji, projektów. Jak rozumieć sytuację, w których dla obszaru problemowego jedynym zaproponowanym działaniem jest opracowanie, czy koncepcja? Czy należy rozumieć, że te obszary to jakieś nowe „odkrycia”, obszary na których dotąd nie występowały powodzie, nikt się nimi dotąd nie zajmował, nie było więc gotowych pomysłów na ograniczenie zagrożenia powodziowego, jakie tam występuje i dlatego nie zaproponowano innych działań? Działania, które pod znakiem zapytania stawiają wybór jakiegoś obszaru jako problemowego, gdyż ich wdrożenie nie ogranicza ryzyka, co najwyżej mogłoby wspierać inne działania, których w tym przypadku nie zaproponowano Przykładem może być działanie rekomendowane dla OP Główna-Poznań „Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego - OP Główna-Poznań”</p>			
208	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy:Załącznik 1, 2, geobaza Treść uwagi:Usunąć wszystkie działania zlokalizowane na obszarach chronionych (np. rezerwy przyrody), będące w ewidentnym konflikcie z celami ochrony, a także działania mające jedynie zapobiegać erozji brzegów i kształtować koryta, bez wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego w OP. Wprowadzić do aPZRP dorzecza Odry działania wpisane w Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych. Usunąć działania polegające na budowie zbiorników wielozadaniowych.Działania do usunięcia z uwagi na obszary chronione w zasięgu oddziaływania:Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie,Budowa stopni Lubiąż i Ścinawa oraz roboty regulacyjne na środkowej Odrze i Odrze granicznej, o których pisano w p. 12 i 13.Przykładowe działania przeciwoerozyjne lub degradujące morfologię koryt do usunięcia i zastąpienia działaniami renaturyzacyjnymi:Przywrócenie przekroju normalnego koryta rzeki Kaczawy w miejscowości Legnica km 28+500 - 28+730Działania wskazane w opracowaniu Popowodziowa odbudowa cieków Miedzianka i Witka - Część I rzeka Miedzianka i Część II rzeka WitkaRów Krobski - regulacja w km 0+000 - 3+000Orla - regulacja i obwałowanie w km 47+315 - 50+700Odbudowa Rzeki Kanał Kozusznia w km 0+000 - 14+600Czernica - odbudowa koryta rzeki, gm. Świerzawa i PielgrzymkaMiłoszowska Struga - przebudowa koryta potoku w gm. SiechniceStruga Świebodzińska- odbudowaOdbudowa i modernizacja rzeki Żarki w km 0+000-6+576Siekierka - odbudowa koryta cieków gm. SiekierzynRegulacja rz. Bóbr w km 243+200-</p>	-	<p>Szereg zaproponowanych działań jest w ewidentnym konflikcie z celami środowiskowymi JCWPP z uwagi na cele ochrony w obszarach chronionych. Trudno sobie wyobrazić, aby działania te przeszły przez sito oceny środowiskowej, a jednak na liście się znalazły. Wszystkie te działania wymagają usunięcia.Inna grupa, to działania polegające na „odbudowie koryta”, „zwiększeniu przepustowości rzeki/koryta” itp., pogarszające stan hydromorfologiczny JCWPP, bez udowodnionego wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego. Prace regulacyjne i odtwarzające sztuczne koryta służą najczęściej powstrzymaniu erozji bocznej, bardzo często zwiększają zagrożenie powodziowe terenów położonych poniżej i powinny być zastąpione działaniami renaturyzacyjnymi oraz wykupami gruntów w sąsiedztwie koryta.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>249+750 w m. MarciszówSzymanowski Potok - odbudowa koryta potoku gm. Strzegom i DobromierzOdbudowa Kanału Flisa, gm. Pyzdry, Kołaczkowo, pow. WrzesińskiLikwidacja wyrwy na lewym brzegu rzeki Warty w km 339+100 do 340+100 w m. SzczonówOdbudowa budowli regulacyjnych rzeki Warty po powodzi w 2010 roku w km 375+000 do 378+000 w m. Wymysłów etap II/2017Odbudowa budowli regulacyjnych rzeki Warty po powodzi w 2010 roku w km 375+000 do 378+000 w m. Wymysłów etap IV kontynuacja zadaniaKształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Kcynki - etap II od km 21+302 do km 33+962Podpiętrzenie jezior Skulskich, gm. Skulsk -odbudowa rzeki LisewkiOdbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką - Kocień W., 22+052, 22+063, 22+915 - Górnica, 24+239 - Biernatowo, 32+611 - Smolarnia, 36+338, 36+768 – StraduńRozbudowa Noteci na odcinku Pakość - Łabiszyn z uwzględnieniem jezior Mielno i SadłogoszczRegulacja koryta cieku Krasna w km 0+700–3+000 w m. Cieszyn, gm. Cieszyn w zakresie km 0+700-0+750, 0+800-1+694, 2+040-2+080, 2+145-2+210, 2+435-2+535, 2+680-2+810, 2+844-3+000Przebudowa koryta cieku Drama w km 0+000 -4+230, gm. Pyskowice, pow. GliwickiOdbudowa ubezpieczeń koryta rzeki Odry. Usuwanie szkód powodziowych na rzece Odrze w km 82+150 - 82+700 wraz z odcinkowym remontem prawego brzegu rzeki w km 81+020 - 81+600Remont lewobrzeżnych umocnień brzegowych rzeki Opawy w km 57+900 - 58+150 pomiędzy znakami granicznymi 84/4 - 84/6Odcinkowy remont koryta rzeki Opawicy w km 8+500 - 8+600 i 12+700 - 13+087 pomiędzy znakami granicznymi 98/6 i II/102 - 101/5Wykonanie ubezpieczenia brzegu na rz. Odrze Wschodniej na wybranych odcinkach od węzła Widuchowa do Kanału Klucz-Ustowo (Skońnicy)Retencja w zlewni rzek Uniasty i Polnicy.</p>					
209	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Suplement do projektu planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Odry- zlewnia Bobru</p> <p>Treść uwagi: Usunąć wszystkie działania zaproponowane w tym suplemencie za wyjątkiem działań o charakterze renaturyzacyjnym, jeśli takie występują (tytuły niektórych działań nie pozwalają na jednoznaczną ocenę, jaki jest charakter i zakres planowanych prac).</p>	-	Suplement nie został udostępniony w terminie udostępnienia aPZRP dla dorzecza Odry, lecz znacznie później, najprawdopodobniej 1 września - 3 tygodni przed końcem konsultacji. Zaplanowane działania dotyczą przede wszystkim budowy zbiorników oraz zapobiegania erozji brzegowej i innych działań technicznych degradujących morfologię koryt. Suplement nie zawiera żadnych danych, które pozwoliłyby na weryfikację trafności przyjętych rozwiązań, lista działań jest niespójna z listą z zał. 1 i 2 aPZRP, a ponadto czas przeznaczony na jego konsultację nie spełnia wymogów ustawy Prawo Wodne i dyrektywy 2007/60/WE (6 miesięcy).	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.
210	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Zał. 1,2, geobaza, całość aPZRP, w szczególności rozdz. 9</p> <p>Treść uwagi: Urealnić listy zaplanowanych działań pod kątem ich efektywności</p>	-	Opisane powyżej zastrzeżenia dotyczące sposobu wyznaczania obszarów problemowych, ich liczba i lokalizacja (56 OP, tab. 23 w aPZRP), liczba cieków wskazanych jako ONNP (239, tab. 12), ostateczna lista działań zaplanowanych w dorzeczu Odry (251,	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			oraz możliwości realizacji, biorąc pod uwagę możliwość finansowe i organizacyjne		<p>zał. 1) oraz ich koszt (8,9 do 12,8 mld zł) sprawiają wrażenie, że aPZRP dla okresu 2022-27 to raczej lista życzeń, niż realny plan. Pośrednią odpowiedź na szanse jego realizacji może dać ocena wykonania PZRP dla poprzedniego okresu planistycznego. Zgodnie z informacją przekazaną w lipcu b.r. Fundacji WWF Polska przez Ministerstwo Infrastruktury, na 250 działań zaplanowanych w dorzeczu Odry na okres 2016-21 zrealizowano zaledwie 29, t.j. 12%, a ponad połowy (140) nawet nie rozpoczęto. Również wskaźniki zaprezentowane w tab. 25 w rozdziale 6.1.2 aPZRP wskazują na niewielkie zaawansowanie prac we wdrażaniu PZRP. Dla przykładu, choć wzrost retencji dolinowej zaplanowano na bardzo niskim poziomie - 47 mln m3, to wskaźnik wykonania wynosi 0!</p> <p>Z kolei wysokie zaawansowanie wzrostu retencji zbiornikowej (80%) wynika z zakończenia budowy zbiornika Racibórz, a także wliczenia retencji suchych zbiorników w Kotlinie Kłodzkiej, które de facto nie zostały jeszcze zbudowane, a co więcej – jako zbiorniki suche nie mają funkcji retencyjnej, jedynie opóźniają sptyw. To, że zrealizowane działania spowodowały spadek zagrożenia powodziami jednoprogowymi (wskaźnik RA6) dla zaledwie 4,9 tys. osób (na zaplanowane niezbyt ambitnie 23,7 tys.) należy uznać za porażkę wdrażania PZRP poprzedniego cyklu planistycznego. Mizerne efekty wdrażania PZRP utwierdzają nas w tym, że koncepcja wpisywania do tych planów wszystkich możliwych inwestycji hydrotechnicznych się nie sprawdza.</p> <p>Wg danych GUS na koniec grudnia 2020 opublikowanych w raporcie "Ekonomiczne aspekty ochrony środowiska" roczne nakłady na budowę wałów, zbiorników wodnych i regulacje rzek wahały się w Polsce w ostatnim dwudziestoleciu w przedziale od 0,6 do 1,5 mld zł, a średnia suma nakładów w ostatnim dziesięcioleciu oscylowała wokół kwoty 1 mld zł. Zważywszy, że 90% działań aPZRP to działania techniczne, realizacja aPZRP dla obszaru dorzecza Odry o budżecie</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					rocznym na poziomie 1,5-2 mld PLN jest nierealna, bo kilkukrotnie przekracza dostępne środki.			
211	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p> <p>Treść uwagi: Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycje projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach),choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>ak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony , co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
212	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje – chaos</p> <p>Treść uwagi: Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>	-	wyjaśnienie	<p>w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p> <p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl/), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
213	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy:Konsultacje – geobazaTreść uwagi: W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	Jak w treści uwagi.Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:art. 14 RDW –Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczech.Załącznik VII – pkt 1, 3, 4	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerny dokument prezentujący szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:• część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach;• załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowlach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWPP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
214	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje – dokumenty źródłowe</p> <p>Treść uwagi: Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych. Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnienie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal). Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW. Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy ooś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>					
215	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje - formularz</p> <p>Treść uwagi: Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag, przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. <p>Tym samym zapewnione zostały różnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych u</p>
216	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje – dane ze strony aPGW</p> <p>Treść uwagi: Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/, jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl, na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.</p>	<p>Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania. Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.</p>
217	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Podział JCWPP Rozdz. 3</p> <p>Treść uwagi:</p>	<p>Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż</p>	<p>Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW.</p> <p>Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p>	<p>jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			<p>analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
218	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Podział JCWPP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe</p> <p>Treść uwagi: W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze(obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW.</p> <p>W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzony. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.					<p>naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
219	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy:Rozdz. 3.1.SZCWTreść uwagi: Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określane w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”Zgodnie z dokumentemDOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska — dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90Zalecenie z 2012 r.:Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczenia.Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w</p>	<p>Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód,które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP.Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metody wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p>					
220	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1. SZCW</p> <p>Treść uwagi: Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zadecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SZCW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT!. Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi.</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
221	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p> <p>Treść uwagi: W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p>	<p>Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Proсны RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).” „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.” „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.” Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP.</p>	<p>Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia naturalny status wody (NAT).</p>	<p>osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.</p>			<p>wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
222	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Treść uwagi: Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wniosek jednej z organizacji ekologicznych). Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmocnić sieć MD dla JCWPP RW.</p>					<p>IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12). Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWPP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW.</p> <p>Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
223	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z</p>	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWPP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmacnić sieć MD dla JCWPP RW.</p>					<p>cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
224	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy:Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9Presja, Cele środowiskowe,Treść uwagi: Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkaset lat.Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozd. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	<p>Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:• dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019;• celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych;• oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań);• wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie.Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczowyista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 - 2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań.Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględnił opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>(materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań). Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presję hydromorfologiczną. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presję na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
225	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udroźnień budowli – można jedynie posłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad 3/4 działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwurodowiskowych (troć wędrowna), nie wykonano ani jednego udroźnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udroźnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udroźnień, a w przypadku Elektrowni Żagań 1 nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027.</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWPP i JCWPPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
226	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p> <p>Treść uwagi: Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowl na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
227	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p> <p>Treść uwagi: W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63%IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%. Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7. Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) możliwe nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści maila.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW. Každy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
228	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p> <p>Treść uwagi: Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale roszszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).</p>
229	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r. GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi. Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też</p>	<p>Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; Zbiornik Piłka na rz. Miała (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwatach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrowniej. Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.). Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomością mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW): Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi</p>	<p>sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>				

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m.” Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałyby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны. Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”.</p>					
230	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Katalogi działań</p> <p>Treść uwagi: Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych. „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmocnieniu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>(w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizację brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
231	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>Treść uwagi: Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>					<p>poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
232	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Działania - udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry</p> <p>Treść uwagi: Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, tom.in.: Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb.</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych. Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Udroźnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górna zlewnię Warty.</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie. Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udroźnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono.</p> <p>W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.</p> <p>Kotlina Kłodzka</p> <p>Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne.</p> <p>Gwda</p> <p>Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowach IIaPGW.</p> <p>Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych.</p> <p>Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko</p> <p>Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowniej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załęczańskiego Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warta powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń.</p> <p>Stara Rega – piętrzenie nr 451</p> <p>Elektrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łososia i minoga rzeczno. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu ...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całości zlewni Starej Regi ogólnie - Regii rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice.</p> <p>Ukleja – piętrzenie nr 397 IIaPGW proponuje działania</p>					<p>zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja.</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.</p> <p>Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			„Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych).					urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udrożnienia Zb. Jeziorsko.
233	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Działania - udrożnieniaZał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza OdryODBUDOWA PIĘTRZEŃTreść uwagi:W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK):wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką- Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biarnatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń"Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływanie z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieku we właściwym stanie (kumulacja presji).Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobżonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progu w Stróżach na Białej Tarnowskiej.	Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239- Biarnatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.	Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych.Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływanie.	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.
234	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Zmiany prawne i administracyjne Treść uwagi: Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływanie na.	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji , z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi, zgodnie z uwagą, powinno stanowić element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki;

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>					<p>problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.);</p> <p>kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Obecnie opracowany PPSS oraz aPZRP zawierają działania planowane których realizacja przyczynić się może do powstania potencjalnych źródeł presji będących uwzględnionymi w kolejnych pracach planistycznych.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS, jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w z ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
235	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konkretne zmiany prawne</p> <p>Treść uwagi: W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPp, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydropodstawowych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczenie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 ustawy Prawo wodne, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW; - katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p> <p>formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczenia w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW; - katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <p>– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;</p> <p>– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.</p> <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
236	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód</p> <p>Treść uwagi: Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu</p>	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”;	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	stan hydromorfologiczny, z powołaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.			rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
237	Ryszard Babiasz	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata Treść uwagi: W przypadku budowli do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
238	Szkoła Główna Gospodarska Wiejskiego w Warszawie	inne/pozostałe	1. Projekty IIaPGW nie pozwolą na rozpoczęcie procesu poprawy stanu wód w Polsce, gdyż niemal zupełnie nie uwzględniają zapisów Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) oraz ze względu na nowe presje hydromorfologiczne, będące skutkiem planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych, jak również prac utrzymaniowych rozumianych zgodnie z treścią Art. 227. ust. 3. ustawy Prawo Wodne, Dz. U. 2017 poz. 1566 z dnia 20 lipca 2017 r. Jak wskazano w KPRWP, 90% aJCWPP rzecznych w Polsce wymaga podjęcia jakichś działań renaturyzacyjnych, rozumianych nawet jako modyfikację dotychczas prowadzonych prac. IIaPGW obszaru dorzecza Wisły, Odry, Niemna i Pregoty nie odnosi się do wyników KPRWP poza zdawkowym wspomnieniem istnienia tego dokumentu. Zwracamy uwagę na konieczność weryfikacji IIaPGW poprzez uwzględnienie szerokiej potrzeby wdrożenia prac renaturyzacyjnych w Polsce..2. Projekty IIaPGW w żadnym stopniu nie odnoszą się do potrzeby zmiany trybu prowadzenia prac utrzymaniowych wskazywanych w Katalogu Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych Wraz z	-	-	-	uwzględniono częściowo	Ad. 1 Zestaw działań naprawczych IIaPGW został zweryfikowany, uwzględniono uwagi w zakresie KPRWP zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych. Rozbudowano zestaw działań naprawczych IIaPGW w zakresie likwidacji presji hydromorfologicznych, wskazano dodatkowe działania techniczne mające na celu przywrócenie ciągłości biologicznej cieków, działania techniczne w zakresie renaturyzacji koryta oraz rozszerzono zakres działań nietechnicznych do działań 2- etapowych, obejmujących część analityczną oraz w przypadku, kiedy analizy wykazą negatywny wpływ budowli na ciągłość lub brak skuteczności istniejących urządzeń służących migracji ryb, obejmujący realizację działań technicznych. W zestawach działań II aPGW w celu przywrócenia drożności cieków, przypisano konkretne działania dla konkretnych obiektów, których szczegółowe zestawienie zawiera Załącznik 1 IIaPGW Wykaz działań dla budowli, łącznie zaplanowano 1216 działań technicznych (lub działań nietechnicznych z rozszerzeniem do działań technicznych w przypadku stwierdzonego braku ciągłości) dla

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Opracowaniem Zasad Ich Wdrażania. Zwracamy uwagę na konieczność jasnego zaznaczenia w IIaPGW obszaru dorzecza Wisły, Odry, Niemna i Pregoły informacji o negatywnym oddziaływaniu prac utrzymaniowych na ekosystemy wód podlegających tym pracom (sensu Art. 227. ust. 3. ustawy Prawo Wodne, Dz. U. 2017 poz. 1566 z dnia 20 lipca 2017 r). Zwracamy się również z prośbą o wprowadzenie do IIaPGW zapisów dotyczących konieczności ograniczenia prowadzenia prac utrzymaniowych wskazanych w załącznikach do konsultowanych dokumentów.3. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego nie dla wszystkich aJCWPP rzecznych, na których są zlokalizowane elektrownie wodne, zaplanowano działania z zakresu wdrożenia przepływów środowiskowych. Duża zmienność przepływów poniżej elektrowni wodnych ma negatywny wpływ na organizmy żywe i tym samym może przyczyniać się do nieosiągnięcia celów środowiskowych. Wnioskujemy o zaplanowanie przepływów środowiskowych dla wszystkich aJCWPP, w których występują elektrownie wodne.4. IIaPGW w obecnej postaci przewiduje działania z zakresu przywrócenia ciągłości biologicznej, natomiast część wskazanych obiektów jest administrowana przez osoby/firmy prywatne. Obecne przepisy uniemożliwiają wyegzekwowanie udroźnienia budowli poprzecznych na podmiotach prywatnych. Obowiązek budowy urządzeń do migracji ryb dotyczy tylko nowobudowanych obiektów. Wnioskujemy o zmianę dotychczasowych przepisów prawnych w tym zakresie lub o modyfikację zapisów IIaPGW i doprowadzenie zapisów do ich zgodności z obowiązującym prawem, aby złożenia i działania przedstawione w IIaPGW były realne do wdrożenia i były pozbawione zapisów niemożliwych do wyegzekwowania.5. Dlaczego w IIaPGW zaplanowano działania renaturyzacyjne tylko dla odcinków pilotażowych z KPRWP? Opracowany KRPWP jak i wyniki oceny stanu wód wskazują, że większość rzek w Polsce zagrożona jest nieosiągnięciem celów środowiskowych. Wobec tego, działania z KPRWP we wszystkich wymagających tego aJCWPP rzecznych powinny zostać przeniesione do IIaPGW.6. Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie w IIaPGW konieczności podjęcia działań szkoleniowych dla zarządców aJCWPP lub innych podmiotów wykonujących prawa właścicielskie w stosunku do aJCWPP z zakresu rozwiązań bazujących na zastosowaniu zielonej infrastruktury oraz renaturyzacji rzek pozwalającej równocześnie na ich gospodarcze wykorzystanie. 7. Działania proponowane w wykazach działań będących załącznikami do dokumentów IIaPGW oraz w zestawieniach inwestycji kierunkowych nie są opatrzone informacjami o możliwości ich adaptacji na podstawie wyników monitoringu. Wnosimy o podanie dla poszczególnych działań informacji o prowadzonym monitoringu pozwalającym na stwierdzenie, że dane działania są niezbędne do przeprowadzenia.</p>					<p>676 JCWPP. W IIaPGW łącznie działań technicznych służących poprawie warunków hydromorfologicznych wpisujących się w działania wskazane w KPRWP przypisano dla 1119 JCWPP rzecznych oraz dla 129 JCWPP jeziornych. W IIaPGW włączono dodatkowo wszystkie działania nakierowane na poprawę i ochronę warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych implementowane z PZO/PO dla obszarów przyrodniczo chronionych - łącznie 7791 działań zaplanowanych w obrębie 1171 JCWPP rzecznych oraz 1690 działań w obrębie 295 JCWPP jeziornych.Ad. 2. Na poziomie krajowym wskazano działania dla wszystkich JCWPP: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych. Dodatkowo dla JCWPP zagrożonych, dla których zidentyfikowano presje hydromorfologiczne związane z pracami utrzymaniowymi, wskazano działanie: RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji). Ograniczono działanie do nietechnicznego, ponieważ wprowadzenie renaturyzacji przez prace utrzymaniowe wymaga szczegółowych ocen wpływu na cele środowiskowe oraz przedmioty ochrony.Ad. 3. Na poziomie krajowym dla wszystkich JCWPP wskazano działania: Ustalenie przepływów hydrobiologicznych dla JCWPP z uwzględnieniem celów środowiskowych wskazanych dla obszarów przyrodniczych, po uwagach zgłoszonych w toku konsultacji doprecyzowano nazwę działania krajowego i brzmi aktualnie: Ustalenie przepływów środowiskowych wymaganych do osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP.Ad. 4. Plany gospodarowania wodami mają określoną w ustawie Prawo wodne funkcję prawną, a ich zawartość powinna być adekwatna do delegacji wynikającej z tej ustawy, nie mogą zatem zawierać treści niewynikających z podstawy prawnej wskazanej w ustawie - np. postulatów zmian obowiązujących przepisów. Natomiast trzeba zauważyć, że istniejące przepisy dają podstawę do tego, by wyegzekwować działania udroźnieniowe także od "podmiotów prywatnych". Jeżeli przyjmujemy, że piętrzenie wód jest prowadzone po to, by możliwe było korzystanie z wód lub usług wodnych (np. pobór wody lub produkcja energii), to pozwolenia wodnoprawne na takie korzystanie powinny (według ustawy Prawo wodne) podlegać cyklicznym przeglądom, są one zresztą wydawane na określony czas. W ramach przeglądu lub wydawania pozwoleń wodnoprawnych niezbędne jest sprawdzenie zgodności z celami środowiskowymi; jeżeli tej zgodności nie ma, to ustawa daje możliwość do cofnięcia (lub odmowy wydania) pozwolenia wodnoprawnego.Ad. 5. W IIaPGW po uwzględnieniu uwag</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zgłoszonych w konsultacjach społecznych z uwzględnieniem najnowszych wyników monitoringu GIOŚ, działań technicznych służących poprawie warunków hydromorfologicznych wpisujących się w założenia KPRWP przypisano dla 1119 JCWPP rzecznych oraz dla 129 JCWPP jeziornych. W IIaPGW implementowano dodatkowo wszystkie działania nakierowane na poprawę i ochronę warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych zawarte w PZO/PO dla obszarów przyrodniczo chronionych - łącznie 7791 działań zaplanowanych w obrębie 1171 JCWPP rzecznych oraz 1690 działań w obrębie 295 JCWPP jeziornych (działania przypisywano do poszczególnych obszarów na poziomie JCWPP). Ad.6. PGW WP dostrzega potrzebę przeprowadzenia szkoleń dla zarządców wód z zakresu rozwiązań bazujących na zastosowaniu zielonej infrastruktury oraz renaturyzacji rzek, jednak podjęcie takich działań nie jest uwarunkowane od wpisania ich w zestaw działań naprawczych i mogą być one realizowane niezależnie od zapisów IIaPGW. Ad. 7. Każde działanie wskazane w ramach IIaPGW ma przypisaną jednostkę odpowiedzialną za jego realizację oraz monitoring. Działania techniczne wprowadzono w większości jako działania 2-etapowe, składające się z części analitycznej, nietechnicznej oraz technicznej czyli realizację zakresu działania zgodnie z wykonanymi analizami, ocenami, projektami i po uzyskaniu odpowiednich dokumentacji i pozwoleń. W przypadku działań technicznych proponowanych do realizacji w JCWPP jeziornych, których efektywność uzależniona jest od czynników zewnętrznych, zaproponowano działanie LWC_12.01 Kontrola procesów rekultywacji. W stosunku do pozostałych działań każdorazowo w Zestawie działań wskazywano Jednostkę odpowiedzialną za sprawozdawczość wraz z przypisanymi wskaźnikami oceny postępu we wdrażaniu poszczególnych działań.</p>
239	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW</p> <p>Treść uwagi: Na dwa tygodnie przed terminem zakończenia konsultacji społecznych wprowadzono istotne zmiany do treści IIaPGW. W związku z powyższym należało przedłużyć konsultacje co najmniej do 31 października 2021 r.</p>	Przedłużenie konsultacji społecznych do co najmniej 31 października 2021 r.	Konsultacje społeczne projektów II aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy prowadzone są na gruncie art. 39 § 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej jako: „o.o.ś.”) oraz art. 319 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (dalej jako: „p.w.”). Zgodnie z art. 319 ust. 5 p.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentów, o których mowa w ust. 4 (w tym projektu planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza), zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej (obecnie Ministra Infrastruktury) pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych	WWF_Odra	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW),

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>dokumentach. Sześciomiesięczny termin rozpoczął się 14 kwietnia 2021 r., w związku z czym konsultacje społeczne trwać mają do dnia 14 października 2021 r. Jednakże, w dniu 30 września 2021 r. – 14 dni przed końcem wyznaczonego terminu do składania uwag i wniosków – ze względu na zajście istotnych zmian, które miały wpływ na treść projektów IIaPGW i w celu zachowania spójności i aktualności projektów IIaPGW, zostały przygotowane i opublikowane „erraty” do projektów IIaPGW. W związku z powyższym, doszło do daleko idących zmian w zapisach projektów i załączników, a w stosunku do kilku dorzeczy, w tym największych – Wisły i Odry – nastąpiło uzupełnienie zapisów IIaPGW aż o dwie kluczowe kwestie, dotyczące obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz aktualizacji zapisów VIaKPOŚK, które to zmiany obejmują łącznie kilka tysięcy rekordów danych: od nowej listy zadań po zmiany w numeracji konkretnych działań środowiskowych.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, iż – również w ocenie Ministra Infrastruktury oraz PGW WP – „konsultacje społeczne to najważniejszy etap realizowanego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie projektu II aPGW oraz okazja dla wszystkich zainteresowanych podmiotów i użytkowników wód do wpłynięcia na kierunek gospodarowania wodami także w najbliższej okolicy” (https://www.apgw.gov.pl/pl/konsultacje), termin ten powinien zostać przedłużony o odpowiedni czas, potrzebny na aktywny udział w konsultacjach wszystkich zainteresowanych, tj. na zapoznanie się ze zmianami i przygotowanie dodatkowych wniosków i uwag.</p> <p>Zauważyć należy, że w ustawie Prawo wodne termin 6 miesięcy na składanie pisemnych uwag został wprowadzony ujęty jako termin sztywny, jednakże – zgodnie z art. 14 ust. 2 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej</p>			<p>jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz).</p> <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych:</p> <p>1. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, Państwa Członkowskie przeznaczają co najmniej 6 miesięcy na składanie pisemnych uwag do tych dokumentów (w tym planów gospodarowania wodami w dorzeczach) w celu zapewnienia aktywnego udziału i konsultacji. W celu więc zapewnienia zgodności polskiej procedury z prawem unijnym, które ustanawia jedynie minimalny, a nie maksymalny termin trwania konsultacji, wniosek o przedłużenie terminu na składanie uwag i wniosków o kilkanaście dni powinien zostać rozpatrzony pozytywnie. Należy również wspomnieć, że problematycznym jest brak przejrzystości w kwestii przenikania się terminów konsultacji społecznych projektów drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami w dorzeczach (IIaPGW) – na podstawie ustawy Prawo wodne (kończących się – zgodnie z informacjami zawartymi pod adresem https://www.apgw.gov.pl/pl/konsultacje w dniu 14 października 2021 r.) z konsultacjami społecznymi projektów IIaPGW wraz z erratami oraz projektów ich prognoz oddziaływania na środowisko, kończących się w dniu 20 października 2021 r. (według informacji opublikowanych pod adresem https://www.apgw.gov.pl/pl/soos). W związku z powyższymi niejasnościami, terminy na składanie uwag i wniosków w ramach obu procedur powinny zostać ujednoczone.</p>			<p>dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.</p> <p>2. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ wymagane ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 46 u.i.o.ś., celem SOOŚ jest ocena środowiskowych skutków realizacji postanowień dokumentu, tj. projektów IIaPGW. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokument wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają przeprowadzenia procedury SOOŚ. Elementem SOOŚ jest Prognoza oddziaływania na środowisko każdego projektu IIaPGW (dalej Prognoza). Zgodnie z przepisami działu III rozdziałów 1 i 3 ustawy u.i.o.ś., w procedurze SOOŚ musi zostać zapewniona możliwość udziału społeczeństwa. Ustawa nie definiuje wymaganego następstwa po sobie konsultacji projektów IIaPGW wymaganych ustawą pr.w. oraz konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Dla zapewnienia możliwie maksymalnej aktualności i niezmienności dokumentu poddawane procedurze SOOŚ, 21-dniowe konsultacje społeczne rozpoczęto pod koniec okresu półrocznych konsultacji społecznych projektów IIaPGW . 21-dniowe konsultacje społeczne w ramach SOOŚ projektów IIaPGW przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami u.i.o.ś. Konsultacje społeczne w ramach SOOŚ trwały od 30.09.2021 do 20.10.2021 roku. Przez ten okres projekty IIaPGW (wraz z Erratami) oraz prognozy oddziaływania na środowisko podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej projektu, tj. apgw.gov.pl, jak również wyłożenie do wglądu w siedzibie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag i wniosków w kilku dostępnych formach: formularz online, emailowo, listownie, pisemnie i ustnie do protokołu w siedzibie PGW WP. Podobnie jak w przypadku uwag zgłaszanych w trakcie 6-cio miesięcznego okresu, każda z uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych poddawana jest indywidualnej analizie pod względem jej zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje ona uwzględniona, częściowo uwzględniona albo odrzucona jako niezasadna w pracach nad ostateczną wersją prognoz oddziaływania na środowisko i IIaPGW. IIaPGW po konsultacjach społecznych w ramach SOOŚ zawierać będą wprowadzane niezbędne zmiany wynikające z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>rekomendacji i ustaleń zaprezentowanych w Prognozie oraz wynikające z opinii właściwych organów administracji (GDOŚ, GIS, odpowiednio Urzędy Morskie), a także uznanych za zasadne uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w ramach SOOŚ. Podkreślenia wymaga, iż proces SOOŚ ma na celu uwzględnienie w ustaleniach dokumentów IIaPGW opinii, uwag i wniosków wynikających z analiz wpływu na środowisko realizacji postanowień ocenianego dokumentu.</p> <p>W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p>
240	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW.</p> <p>Treść uwagi: Niekompletna informacja w projektach II aPGW na temat planowanych inwestycji hydrotechnicznych skutkujących nowymi presjami hydromorfologicznymi, uniemożliwiająca prawidłową ocenę ich wpływu na możliwość osiągnięcia dobrego stanu wód powierzchniowych do roku 2027.</p>	<p>W ostatecznej wersji II aPGW powinny być zebrane informacje o wszystkich planowanych inwestycjach i innych przedsięwzięciach hydrotechnicznych skutkujących nowymi presjami, zwłaszcza presją hydromorfologiczną, w tym inwestycje planowane w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodzi (aPZRP), Planów Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS) oraz inwestycje związane z budową międzynarodowych dróg wodnych na polskich rzekach. Powinien być przeanalizowany wpływ wszystkich planowanych inwestycji na terminowe, tj. do roku 2027 osiągnięcie celów</p>	<p>Projekty II aPGW jako podstawowy dokument planistyczny dotyczący gospodarowania wodami, powinny zebrać i przeanalizować wszystkie inwestycje i inne przedsięwzięcia hydrotechniczne skutkujące nowymi presjami, zwłaszcza presją hydromorfologiczną. Analiza ta (w powiązaniu ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko II aPGW) powinna umożliwić ocenę wpływu planowanych przedsięwzięć na realizację celów środowiskowych w poszczególnych JCWPP, w kontekście konieczności terminowego, tj. do roku 2027, osiągnięcia dobrego stanu / potencjału wód. W projektach aPGW brak jest informacji o inwestycjach planowanych w ramach realizacji</p>	WWF_Odra	wyjaśnienie	<p>IIaPGW jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowiąc podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na obszarze dorzecza i określając zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód oraz zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody.</p> <p>Każde państwo członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analiza ekonomiczna korzystania z wód). Program działań (zgodnie z ustawą pr.w. – zestaw działań)</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>środowiskowych RDW. Społecznym wkładem w rozwiązanie wzmiankowanego wyżej problemu jest opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, wykonane z inicjatywy Fundacji WWF Polska (Załącznik 1a-c). W opracowaniu tym (załącznik 1b) dla każdej z 3116 JCWPP rzecznych zestawiono zapisy z II aPGW w porównaniu z zapisami Krajowego Planu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) oraz z informacjami o nowych presjach, tj. o inwestycjach i innych przedsięwzięciach wymienionych w załącznikach 6 do IIaPGW oraz w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy. Ryciny 1 i 2 (zamieszczone poniżej) przedstawiają przykładowe wizualizacje przyporządkowania poszczególnym JCWPP rzecznych przedsięwzięć skutkujących nowymi presjami, w kontekście potrzeb renaturyzacyjnych zidentyfikowanych w KPRWP. Analizy zawarte w przytaczanym opracowaniu wraz z ich odpowiednią wizualizacją, powinny się znaleźć w ostatecznej wersji II aPGW. W związku z tym prosimy traktować załącznik 1b (plik Excel) jako zbiorcze zestawienie 3116 szczegółowych uwag obejmujących wszystkie 9 dorzeczy, które to uwagi Fundacja WWF Polska zgłasza w ramach konsultacji społecznych projektów II aPGW.</p> <p>Ryc. 1. Zlewnie JCWPP rzecznych, w których zaplanowano przedsięwzięcia hydrotechniczne do realizacji w latach 2022 – 2027, skutkujące presją hydromorfologiczną. Opracowanie na podstawie danych zebranych w raporcie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód</p>	<p>aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodzi oraz Planów Przeciwdziałania Skutkom Suszy. Brak jest również informacji o inwestycjach planowanych w ramach budowy towarowych śródlądowych dróg o międzynarodowym standardzie, tj. o klasie co najmniej IV (np. inwestycje planowane w ramach kaskadyzacji Odry, konsultowane z samorządami). W rezultacie tego poważnego mankamentu projektów II aPGW, nie jest możliwa prawidłowa ocena natężenia nowych presji, np. presji hydromorfologicznej oraz wpływu tej presji na realizację celów środowiskowych w poszczególnych JCWPP – w kontekście potrzeb renaturyzacji hydromorfologii wód zidentyfikowanych w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Należy podkreślić, że w KPRWP nie zakładano, że w analizowanych JCWPP wystąpią nowe presje hydromorfologiczne. W związku z tym w II aPGW konieczne jest uwzględnienie dodatkowych działań renaturyzacyjnych poszerzających zakres rekomendacji KPRWP – działań, które zapewnią skuteczną kompensację nowych presji. Należy również podkreślić, że nie ma obecnie obowiązku, aby kraj opracowywania aPGW wykazał czy planowane inwestycje i inne przedsięwzięcia spełniają wymogi derogacji określone w art. 4(7) RDW. Jednakże w aPGW powinien być przeanalizowany wpływ wszystkich planowanych inwestycji na terminowe osiągnięcie celów środowiskowych RDW.</p>			<p>powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych.</p> <p>Dla wypracowania niezbędnych działań naprawczych uwzględnianych w zestawach działań, na potrzeby IIaPGW uwzględniono m.in. najnowsze dane opracowane w ramach pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020), aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano również aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy wykorzystany do opracowania IIaPGW) działania dobrane zostały do uwarunkowań i problemów danej JCWPP, czyli zidentyfikowanych presji. Zestawy działań nie zawierają działań innych, niż działania naprawcze, nawet jeśli część z działań stanowią działania pochodzące z innych planów/programów jak aPZRP czy PPSS, są to wyłącznie działania przyczyniające się do zwiększenia efektywności osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP, nie będąc działaniami negatywnie wpływającymi na cele środowiskowe JCWP.</p> <p>IIaPGW odnosi się do przedsięwzięć negatywnie oddziałujących na cele środowiskowe JCWP poprzez Wykaz Inwestycji i Działań (załącznik nr 6 do IIaPGW). W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/ oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Uwzględnienie inwestycji planowanych (np. z aPZRP czy PPSS) jako presji hydromorfologicznych powodujących pogorszenie warunków hydromorfologicznych i wskaźników przekształcenia HIR (wg HIR) nie jest możliwe ze względów prawnych (tzn. w Wykazie Inwestycji i Działań nie „ustanawia się” odstępstw z art. 4.7 dla przedsięwzięć nieposiadających ww. decyzji – to decyzje administracyjne „ustanawiają” odstępstwo).</p> <p>Zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” Ryc. 2. Zlewnie JCWPP rzecznych wymagających renaturyzacji, w których zaplanowano przedsięwzięcia hydrotechniczne do realizacji w latach 2022 – 2027, skutkujące presją hydromorfologiczną. Opracowanie na podstawie danych zebranych w raporcie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”				administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej. Obecnie presje hydromorfologiczne, które mogą wystąpić po realizacji potencjalnych działań nie występują w środowisku, nie ma podstaw do planowania dodatkowych działań naprawczych. Inwestycje planowane do realizacji będą podlegać stosownym ocenom (pod kątem m.in. zgodności z celami środowiskowymi) na etapie postępowań administracyjnych. Jeżeli inwestycje wskazane np. w aPZRP lub PPSS będą uniemożliwiały osiągnięcie celów środowiskowych i będą spełniały przesłanki art. 68 ustawy Prawo wodne (co powinno być ustalone oceną wodnoprawną lub decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach), to wówczas informacje o ustanowionym dla nich odstępstwie będą przedstawione w przyszłej aktualizacji planów gospodarowania wodami.
241	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW. Treść uwagi: Niedostateczne uwzględnienie w projektach II aPGW Krajowego Programu Renaturyzacji Wód uniemożliwiające osiągnięcie dobrego stanu Jednolitych Części Wód Powierzchniowych rzecznych do roku 2027.	W ostatecznej wersji projektów II aPGW działania przewidziane w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) powinny być w pełni wdrożone. Ponadto, dla zapewnienia osiągnięcia celów środowiskowych RDW do roku 2027, należy przanalizować potrzebę uwzględnienia w II aPGW dodatkowych działań renaturyzacyjnych w JCWPP rzecznych o bezpośrednim, pozytywnym wpływie na stan wód, nakierowanych na skompensowanie nowych presji będących wynikiem realizacji planowanych inwestycji i przedsięwzięć hydrotechnicznych. II aPGW powinien przekonująco wykazać, że zostały zaplanowane wszystkie działania renaturyzacyjne umożliwiające osiągnięcie w roku 2027 celów środowiskowych RDW, albo co najmniej inicjujące procesy niezbędne dla osiągnięcia dobrego stanu wód po roku 2027 w sytuacjach, w których można się spodziewać opóźnionej reakcji silnie przekształconych ekosystemów wodnych na	Presja hydromorfologiczna jest uznawana w projekcie II aPGW za jeden z najważniejszych czynników odpowiedzialnych za stan / potencjał wód powierzchniowych oceniany obecnie na poniżej stanu dobrego. Dotyczy to zwłaszcza JCWPP rzecznych. W związku ze znaczeniem tej presji dla osiągnięcia celów RDW, na zlecenie PGW Wody Polskie został opracowany Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Na podstawie analiz przeprowadzonych w ramach KPRWP obejmujących 3116 JCWPP rzecznych, 91% z nich zaklasyfikowano do obszarów wymagających renaturyzacji (OWR), przy czym stwierdzono, że znacząca presja hydromorfologiczna występuje w 82 % JCWPP rzecznych. W związku z tym, niezbędnym i kluczowym celem projektowanych II aPGW powinno być zapewnienie tym częściom wód adekwatnych działań renaturyzacyjnych. Zakres działań renaturyzacyjnych redukujących lub usuwających obecne przekształcenia hydromorfologiczne powinien zostać opracowany w sposób, który umożliwi do roku 2027 osiągnięcie wyznaczonych dla nich celów środowiskowych. Zagadnie to zostało	WWF_Odra	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazała potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				<p>działania renaturyzacyjne. Należy podkreślić, że za barierę w pełnym drożeniu KPRWP w II aPGW nie można uznać kosztów renaturyzacji rzek, ocenionych w KPRWP na łącznie ok 1 mln EURO. Koszt ten, obejmujące podstawowe działania renaturyzacyjne dla obszaru całego kraju, jest bowiem porównywalny z kosztem realizacji pojedynczej inwestycji hydrotechnicznej, np. stopnia wodnego na Wiśle. Społecznym wkładem w rozwiązanie problemu niepełnego wdrożenia KPRWP w II aPGW jest wykonane z inicjatywy WWF opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami ...”, w którym dla każdej z 3116 JCWPP rzecznych zestawiono zapisy z II aPGW w porównaniu z zapisami KPRWP oraz z informacjami o nowych presjach (o inwestycjach i innych przedsięwzięciach wymienionych w zał. 6 do IIaPGW oraz w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy). Dla każdej JCWPP rzecznej sformułowano rekomendacje odnośnie do zmian, jakie powinny być wprowadzone do II aPGW, aby w danej JCWPP terminowo osiągnąć stan hydromorfologiczny niezbędny dla osiągnięcia dobrego stanu wód wymaganego przez RDW.</p>	<p>szczegółowo przeanalizowane w raporcie pt. „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, wykonanym z inicjatywy Fundacji WWF Polska. Wnioski z przeprowadzonych w ramach tego opracowania analiz wskazują, iż: KPRWP nie został w pełni wdrożony do projektu II aPGW. Częściowe wdrożenie działań wskazanych w KPRWP zaplanowano w 57% JCWPP rzecznych, dla pozostałych 43% JCWPP rzecznych nie zaplanowano działań renaturyzacyjnych, co oznacza brak wdrożenia zapisów KPRWP. Dane dla poszczególnych obszarów dorzeczy przedstawia tab. 1</p> <p>Przyjęte w projekcie aPGW założenie, że działania potrzebne do osiągnięcia celów środowiskowych miałyby być wykonane dopiero w przyszłym okresie planistycznym, tj. po 2027 r., może być traktowane jako świadome naruszenie RDW.</p> <p>W przypadku zaplanowanych w projektach aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP), Planie przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS) i w projektach II aPGW inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych skutkujących nowymi presjami hydromorfologicznymi, zestaw zaproponowanych działań renaturyzacyjnych w KPRWP będzie niewystarczający, gdyż KPRWP odnosił się wyłącznie do już istniejących presji. Planowane inwestycje hydrotechniczne i inne przedsięwzięcia hydrotechniczne wynikające głównie z zapisów PZRP i ich aktualizacji, PPSS czy planów rozwoju żeglugi śródlądowej to z dużym prawdopodobieństwem presje, których skutek musi zostać zalegalizowany w trybie derogacji art. 4(7) RDW. Derogacja ta wymaga, by „zostały podjęte wszystkie praktyczne kroki, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód” co oznacza, że wdrożona być musi kompensacja presji dotychczasowych oraz</p>			<p>na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając możliwości dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>dodatkowe środki ograniczające nową presję.</p> <p>Na bazie wyników przeprowadzonych analiz wskazuje się konieczność kompleksowych korekt II aPGW przed ich publikacją. Konkluzja ta dotyczy również działań, które wprost odnoszą się do realizacji programu renaturyzacji dla Obszarów Priorytetowych (OP). Działania te bowiem ograniczono wyłącznie do wybranych odcinków cieków objętych badaniami pilotażowymi i nie obejmują one wdrożenia wszystkich działań zdefiniowanych w KPRWP, które służą osiągnięciu celów środowiskowych dla JCWPP rzecznych, w których OP zostały wyznaczone.</p> <p>Niezbędnym działaniem wspierającym wdrażanie działań renaturyzacyjnych powinno być pełne uwzględnienie zaleceń wypracowanych w „Katalogu dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych” (KDP), w którym między innymi wskazuje się na konieczność rozszerzenia definicji prac utrzymaniowych o działania dodatkowe. Stosowanie zmodyfikowanych prac utrzymaniowych wymaga zmian przepisów ustawowych, które również powinny być zadeklarowane w II aPGW. W przypadku ograniczenia się wyłącznie do prowadzenia prac utrzymaniowych zgodnie z „KDP spowoduje jedynie minimalizację negatywnych oddziaływań w zakresie obecnego utrzymania wód, a nie będzie skutecznie sprzyjać poprawie ich stanu w zakresie osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP rzecznych. Zmiana Prawa wodnego w tym zakresie będzie skutecznie sprzyjać poprawie stanu wód w zakresie osiągnięcia celów środowiskowych. Propozycje te powinny znaleźć miejsce w działaniach krajowych II aPGW. Oprócz zmian ustawowych administratorzy wód na wszystkich szczeblach Państwowego Gospodarstwa Wodne Wody Polskie (PGW WP), którzy są adresatami działań renaturyzacyjnych, powinni być gruntownie przeszkoleni w tym zakresie. Prace o charakterze renaturyzacyjnym i odtworzeniowym</p>			<p>aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o zagrożenia renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienia celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>nie są obecnie powszechne i popularne w Polsce i muszą być wspierane instrumentalnie. Wskazane byłoby również wzmocnienie kadrowe PGW WP w zakresie umożliwiającym sprawną realizację działań renaturyzacyjnych. Działania wzmacniające PGW WP w zakresie edukacyjnym, szkoleniowym i kadrowym powinny zostać odzwierciedlone w II aPGW.</p> <p>Tabela 1. Ocena stopnia wdrożenia Krajowego programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach II aPGW w poszczególnych dorzeczach. Opracowanie na podstawie danych z raportu „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, wykonanym z inicjatywy Fundacji WWF Polska.</p> <p>Dorzecze Liczba Obszarów Wymagających Renaturyzacji (OWR) zidentyfikowanych w Krajowym Planie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRW) "Pełne wdrożenie KPRWP w drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) Dorzeczach (II aPGW) - liczba OWR"</p> <p>"Częściowe wdrożenie KPRWP II aPGW - liczba OWR" Częściowe wdrożenie KPRWP w II aPGW - % liczby OWR zidentyfikowanych w KPRWP</p> <p>Banówka 1 0 0 0%</p> <p>Dniestr 2 0 1 50%</p> <p>Dunaj 4 0 2 50%</p> <p>Łaba 4 0 2 50%</p> <p>Niemen 20 0 9 45%</p> <p>Odra 1119 0 641 57%</p> <p>Pregoła 78 0 20 26%</p> <p>Świeża 3 0 0 0%</p> <p>Wisła 1601 0 941 59%</p> <p>RAZEM 2832 0 1616 57%</p>			<p>środowiskowe JCWPp, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
242	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	inne/pozostałe	Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>musza być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”. Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>		<p>być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.</p>			
243	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW.</p> <p>Treść uwagi: Brak w projektach II aPGW możliwości oceny presji na stan wód powierzchniowych wywieranej przez planowane na lata 2022 – 2027 prace utrzymaniowe.</p>	<p>Procedura wyłaniania wykonawców na aktualizację Planów Utrzymania Wód (PUW) powinna być jak najszybciej wznowiona przez PGW Wody Polskie. Kluczowe informacje dotyczące PUW, zwłaszcza odnośnie do wpływu planowanych w latach 2022 – 2027 prac utrzymaniowych na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP rzecznych oraz na pogłębianie problemu suszy rolnej, powinny być włączone do ostatecznej wersji II aPGW. Prace nad opracowaniem PUW powinny być zsynchronizowane z inicjatywą ustawodawczą dotyczącą zmian przepisów Prawa wodnego w odniesieniu do prac utrzymaniowych (patrzy też uzasadnienie uwagi poniżej).</p>	<p>Prace utrzymaniowe prowadzone na ciekach, ze względu na swoją masową skalę (co najmniej 37 tys. km bieżących cieków objętych pracami utrzymaniowymi tylko w latach 2010 – 2017) i negatywny wpływ tych prac na ekosystemy wodne, stanowią presję o potencjalnie znaczącym wpływie na możliwość terminowego osiągnięcia celów środowiskowych RDW w naszym kraju. Dla pełnej oceny skali oddziaływania prac utrzymaniowych na ekosystemy wodne konieczne jest wykonanie aktualizacji Planów Utrzymania Wód (PUW) dla poszczególnych regionalnych zarządów gospodarki wodnej oraz poddanie tych planów strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Pierwsze PUW zostały wykonane w roku 2016. Niestety dotychczas nie zostały zaktualizowane (procedura wyłaniania wykonawców na aktualizację PUW rozpoczęta w tym roku przez PGW Wody Polskie została przerwana). W związku z powyższym, w projektach II aPGW kwestia prac utrzymaniowych została potraktowana marginalnie. W szczególności brak jest możliwości oceny presji na stan wód powierzchniowych wywieranej przez planowane na lata 2022 – 2027 prace utrzymaniowe i oceny skumulowanych</p>	WWF_Odra	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu a odnosi się do formalnych procedur przygotowywania i realizacji przez PGWWP prac w zakresie prac utrzymaniowych.</p> <p>Niemniej jednak odnosząc się do wskazanego w treści uwagi marginalnego uwzględnienia prac utrzymaniowych w IIaPGW, należy zwrócić uwagę, iż zagadnienie prac utrzymaniowych oraz prezentacja sposobu ich prowadzenia stanowi element IIaPGW zgodnie z wymaganym dla IIaPGW zakresem.</p> <p>Prace utrzymaniowe uwzględnione zostały w ramach IIaPGW na wielu płaszczyznach w tym m.in. na etapie realizacji pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, gdzie prace utrzymaniowe stanowiły dodatkowy element korygujący ostateczne wyniki ocen.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p> <p>Analiza PUW na potrzeby opracowania IIaPGW stanowiła również element wypracowywania działań IIaPGW. W katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. Działanie krajowe „Prowadzenie prac

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					presji (prac utrzymaniowych i planowanych inwestycji hydrotechnicznych).			utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych” jest działaniem obligacyjnym dla wszystkich JCWPP, jego celem jest ograniczenie potencjalnych negatywnych oddziaływań prac utrzymaniowych na stan hydromorfologiczny JCWPP, siedliska oraz przedmioty ochrony; dodatkowo na poziomie zlewni JCWPP, dla których zidentyfikowano presje znaczące prac utrzymaniowych powodujące ryzyko dla celów środowiskowych, w tym obszarów chronionych wskazano działanie polegające na rozpoznaniu możliwości wprowadzenia modyfikacji zgodnie z KPRWP związanych z pracami utrzymaniowymi, w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby i zasadności wpisanie ich do PZO/PO/ZO, określając jednocześnie sposób ich prowadzenia. Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.
244	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW Treść uwagi: Pominięcie w projektach II aPGW kwestii potrzeby zmiany ustawy Prawo wodne w zakresie prac utrzymaniowych	W ostatecznej wersji projektów II aPGW powinien znaleźć się postulat zmiany ustawy Prawo wodne w odniesieniu do prac utrzymaniowych, stosowanie do zaleceń opracowanych w ramach KPRWP. Społecznym wkładem w rozwiązanie problemu mankamentów Prawa wodnego jest powstałe z inicjatywy WWF opracowanie pt. „Propozycje zmian do ustawy z dn. 20 lipca 2017 r. Prawo wodne dotyczące przyrodniczych i ekonomicznych aspektów gospodarowania wodami płynącymi. Stan prawny:	W projektach II aPGW silnie akcentowana jest konieczność powszechnego wprowadzenia dobrych praktyk utrzymania wód, ze względu na generalnie negatywny wpływ prac utrzymaniowych na stan hydromorfologiczny wód oraz na gatunki i ekosystemy wodne, w tym siedliska i gatunki objęte ochroną prawną oraz gatunki ryb o znaczeniu ekonomicznym. Jednakże współczesna wiedza o zakresie wpływu prac utrzymaniowych na wody śródlądowe, wsparta analizami wykonanymi w ramach Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, wskazuje, że dobre praktyki	WWF_Odra	wyjaśnienie	W konstrukcji prawnej Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się sformułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie może być źródłem nowych obowiązków, nieznanymi dotychczas prawu. Źródłem obowiązku może być bowiem wyłącznie ustawa. Kompetencja w tym zakresie nie może być przedmiotem delegacji zawartej w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				09.12.2020 r.” oraz wyciąg z tego opracowania pt. „Przepisy ustawy Prawo wodne skutkujące pogłębieniem problemu suszy i powodzi”.	utrzymania wód są niewystarczające dla osiągnięcia dobrego stanu wód, zwłaszcza JCWPP rzecznych. Niezbędna jest zmiana ustawy Prawo wodne w odniesieniu do prac utrzymaniowych. W szczególności w ustawie tej (art. 227) należy poszerzyć katalog prac utrzymaniowych o działania nakierowane na zapewnienie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego wód oraz należy wprowadzić pojęcie tzw. utrzymania biernego, polegającego na umożliwieniu zachodzenia naturalnych procesów kształtujących koryta cieków i roślinność nadbrzeżną. W art. 328 ust. 1-2 ustawy Prawo wodne powinien znaleźć się zapis o obowiązku monitorowania przez Ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej działań zawartych w planach utrzymania wód oraz obowiązku monitorowania działań polegających na umacnianiu brzegów morskich. Obecnie, wobec braku obowiązku szczegółowego raportowania do Ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej o przeprowadzonych na ciekach pracach utrzymaniowych, brak jest możliwości rzetelnej oceny oddziaływania na środowisko zrealizowanych prac utrzymaniowych oraz oceny racjonalności ekonomicznej wykonanych prac. Z powodu braku obowiązku monitorowania prac utrzymaniowych również dokumenty strategiczne, takie jak Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym oraz Plan przeciwdziałania skutkom suszy, pozbawione są precyzyjnej informacji o jednej z najważniejszych grup działań realizowanych przez właścicieli wód o potencjalnie bardzo poważnych skutkach dla zwiększenia ryzyka powodzi i suszy. Ze względu na skalę, na jaką są prowadzone prace utrzymaniowe na ciekach skutkujące przyspieszeniem odpływu wód ze zlewni małych rzek i potoków w krajobrazie rolniczym i rolniczo-leśnym, mogą one istotnie zwiększać ryzyko wystąpienia powodzi i suszy. Nie zatrzymane w zlewni i w małych ciekach wody opadowe często powiększają ryzyko powodziowe			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					poniżej, na ciekach głównych, nad którymi koncentruje się cenna infrastruktura. Prace utrzymaniowe przyspieszające odpływ wód z małych zlewni zwiększają ryzyko wystąpienia suszy rolniczej i potęgują jej negatywne skutki, gdyż ograniczają naturalną retencję koryt i dolin rzecznych. Negatywnie wpływają również na proces odnawiania się zasobów wód podziemnych.			
245	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Uwaga ogólna, dotyczy całości dokumentu II aPGW</p> <p>Treść uwagi: W kontekście poważnego zagrożenia dla terminowego osiągnięcia celów Ramowej Dyrektywy Wodnej w naszym kraju, konieczność weryfikacji listy planowanych inwestycji w II aPGW, aPZPR, PPSS oraz inwestycji związanych z żegluga śródlądową skutkujących nowymi presjami, po kątem zasadności ich realizacji oraz trafności wyboru wariantu realizacji przedsięwzięcia.</p>	Z uwagi na bardzo poważne zagrożenie dla terminowego osiągnięcia środowiskowych celów RDW w naszym kraju, zwłaszcza w odniesieniu do JCWPP rzecznych, lista wszystkich planowanych inwestycji hydrotechnicznych powinna być poddana ponownej weryfikacji pod kątem zasadności ich realizacji oraz trafności wyboru wariantu realizacji inwestycji. Aby w latach 2022 - 2027 osiągnąć zmniejszenie nowych presji na JCWPP rzeczne, z listy inwestycji powinny być usunięte te, które nie mają przekonująco udowodnionej zasadności ich realizacji. W przypadku inwestycji niezbicie zasadnych ponownie powinna być przeprowadzona analiza wariantów realizacji celu inwestycji, pod kątem możliwości wyboru bardziej korzystnego środowiskowo wariantu realizacji celu inwestycji niż wariant obecnie zaplanowany.	Praktyka 17 lat wdrażania RDW w naszym kraju wskazuje, że wiele już zrealizowanych i planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych budzi poważne zastrzeżenia odnośnie do zasadności ich realizacji i wyboru wariantu realizacji przedsięwzięcia. W efekcie w latach 2010 – 2021 hydromorfologia rzek była degradowana kilkadziesiąt do kilkuset razy szybciej niż renaturyzowana Rejestr zrealizowanych w naszym kraju po roku 2004 przedsięwzięć renaturyzacyjnych zestawiony w opracowanych przez PGW Wody Polskie „Podręczniku dobrych praktyk renaturyzacji wód powierzchniowych” zawiera zaledwie 16 pozycji. W tym samym czasie ok. 38 tys. km bieżących cieków zostało objętych przedsięwzięciami hydrotechnicznymi (regulacjami i utrzymaniem wód) o silnym negatywnym wpływie na hydromorfologię. Podobne zastrzeżenia co do zasadności realizacji i wyboru wariantu osiągnięcia celu przedsięwzięcia budzi między innymi szereg inwestycji planowanych pod nośnymi społecznie hasłami takimi jak zapobieganie suszy czy powodzi. Jako przykład mogą służyć inwestycje zaplanowane w aPZRP, które zlokalizowane są poza tzw. obszarami problemowymi i które nie były objęte analizami hydraulicznymi wykazującymi skuteczność tych inwestycji w zarządzaniu ryzykiem powodziowym.	WWF_Odra	wyjaśnienie	<p>IIaPGW jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowiąc podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na obszarze dorzecza i określając zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód oraz zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody.</p> <p>Każde państwo członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analiza ekonomiczna korzystania z wód). Program działań (zgodnie z ustawą pr.w. – zestaw działań) powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych.</p> <p>Dla wypracowania niezbędnych działań naprawczych uwzględnianych w zestawach działań, na potrzeby IIaPGW uwzględniono m.in. najnowsze dane opracowane w ramach pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020), aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano również aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy wykorzystany do opracowania IIaPGW) działania dobrane zostały do uwarunkowań i problemów danej JCWPP, czyli zidentyfikowanych presji. Zestawy działań nie zawierają działań innych, niż działania naprawcze, nawet jeśli część z działań stanowią działania pochodzące z innych planów/programów jak aPZRP czy PPSS, są to wyłącznie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działania przyczyniające się do zwiększenia efektywności osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP, nie będąc działaniami negatywnie wpływającymi na cele środowiskowe JCWP.</p> <p>IIaPGW odnosi się do przedsięwzięć negatywnie oddziałujących na cele środowiskowe JCWP poprzez Wykaz Inwestycji i Działań (załącznik nr 6 do IIaPGW). W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Uwzględnienie inwestycji planowanych (np. z aPZRP czy PPSS) jako presji hydromorfologicznych powodujących pogorszenie warunków hydromorfologicznych i wskaźników przekształcenia HIR (wg HIR) nie jest możliwe ze względów prawnych (tzn. w Wykazie Inwestycji i Działań nie „ustanawia się” odstępstw z art. 4.7 dla przedsięwzięć nieposiadających ww. decyzji – to decyzje administracyjne „ustanawiają” odstępstwo).</p> <p>Zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej.</p> <p>Obecnie presje hydromorfologiczne, które mogą wystąpić po realizacji potencjalnych działań nie występują w środowisku, nie ma podstaw do planowania dodatkowych działań naprawczych. Inwestycje planowane do realizacji będą podlegać stosownym ocenom (pod kątem m.in. zgodności z celami środowiskowymi) na etapie postępowań administracyjnych. Jeżeli inwestycje wskazane np. w aPZRP lub PPSS będą uniemożliwiały osiągnięcie celów środowiskowych i będą spełniały przesłanki art. 68 ustawy Prawo wodne (co powinno być ustalone oceną wodnoprawną lub decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach), to wówczas informacje o ustanowionym dla nich odstępstwie będą przedstawione w przyszłej aktualizacji planów gospodarowania wodami.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
246	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy:Rozdział 8, zał. 8Treść uwagi:Weryfikacja zastosowania derogacji z art. 4.4 RDW oraz 4.5 RDW, zgodnie z treścią uzasadnienia uwagi.	Zgodnie z treścią uzasadnienia propozycji zmian.	W dokumencie wskazano derogacje z art. 4.4 RDW oraz 4.5 RDW dla 80% JCWPP rzecznych. Derogację z art. 4.4 przypisano do 71% JCWPP rzecznych w dorzeczu Odry, a derogację z art. 4.5 przypisano do 54% JCWPP rzecznych, przy czym dla części JCWPP rzecznych wyznaczono obie derogacje. Biorąc pod uwagę założenia Ramowej Dyrektywy Wodnej, czyli osiągnięcie dobrego stanu wód, są to bardzo duże liczby.Ponad połowie JCWPP rzecznych w dorzeczu przypisano mniej rygorystyczny cel środowiskowy. W przypadku odstępstw czasowych dla ok. 17 % JCWPP rzecznych wskazano osiągnięcie celu środowiskowego po 2027 r. W przypadku pozostałych JCWPP rzecznych cel środowiskowy ma co prawda zostać osiągnięty w 2027 r. (763 JCWPP), ale dla 594 JCWPP rzecznych, dla których wyznaczono derogację z art. 4.4, wyznaczono również derogację z art. 4.5. Oznacza to w praktyce, że do roku 2027 przewidziano osiągnięcie celów środowiskowych zaledwie dla 256 JCWPP rzecznych, czyli ok. 20% JCWPP w dorzeczu Odry. Coś, co z definicji miało być odstępstwem, jest regułą dla zdecydowanej większości JCWPP rzecznych w dorzeczu, a takie podejście jest sprzeczne z Ramową Dyrektywą Wodną o czym mówią wytyczne Komisji Europejskiej nr 20 „Wytyczne dotyczące wyłączeń z realizacji celów środowiskowych”. Ponadto, biorąc pod uwagę doświadczenia z dotychczasowego wdrażania „Programu działań...” mającego na celu zapewnienie poprawy stanu wód oraz inne mankamenty IIaPGW dla dorzecza Odry wskazane w innych uwagach, z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że zakładane odstępstwa czasowe do 2027r. nie zostaną spełnione.	WWF_Odra	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW.Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).
247	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Rozdział 8, zał. 8 Treść uwagi: Weryfikacja przesłanek zastosowania derogacji z art. 4.4 oraz 4.5 RDW.	Zgodnie z treścią uzasadnienia propozycji zmian.	W dokumencie brakuje pełnej i rzetelnej analizy przesłanek w zakresie zastosowania derogacji z art. 4.4 oraz 4.5 RDW dla JCWPP rzecznych. Dotyczy to głównie następujących kwestii: warunku, że nie będzie zachodziło dalsze pogarszanie stanu JCWPP, wykluczenia wariantów	WWF_Odra	wyjaśnienie	IIaPGW przedstawia uzasadnienia odstępstw od celów środowiskowych. Odstępstwem od celów środowiskowych RDW jest sytuacja, w której cel środowiskowy nie został osiągnięty; taka sytuacja wymaga odpowiedniego uzasadnienia i wyjaśnienia oraz podjęcia adekwatnej reakcji (podjęcia działań naprawczych). Dane dot. wykluczenia wariantów alternatywnych (innymi słowy: dowód na to, że zrobiono wszystko co możliwe by

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>alternatywnych dla przyczyn wyznaczenia mniej rygorystycznych celów.</p> <p>W kontekście braku rzetelnych analiz strategicznych z prawidłowo przeprowadzonym wariantowaniem lub też w ogóle braku analiz strategicznych (np. brak SOOŚ dla Programu rozwoju Odrzańskiej Drogi Wodnej) nie jest możliwe wiarygodne przeanalizowanie przesłanek z art. 4.5 RDW. Ponadto brak uwzględnienia w IIaPGW wszystkich planowanych inwestycji hydrotechnicznych wymienionych w innych planach i programach z zakresu gospodarowania wodami powoduje brak możliwości wykazania, że nie będzie zachodziło dalsze pogarszanie JCWPP. Co prawda w rozdziale 19 „Wykaz szczegółowych programów i planów gospodarowania dla obszaru dorzecza” dokumenty te zostały opisane, ale w żaden sposób nie przekłada się to na pozostałe części IIaPGW np. uwzględnienie dodatkowych presji, analizę przesłanek, katalog działań.</p>			<p>osiągnąć możliwie najlepszy stan wód, w przypadku odstępstw 4.5. RDW: z uwzględnieniem wykonalności technicznej i unikania nieproporcjonalnych kosztów) wynikają z danych IIaPGW obejmujących zestawy działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub - w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw.</p> <p>Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każda weryfikacja zestawów działań determinuje konieczność dokonania również weryfikacji danych w Wykazie Odstępstw. W odniesieniu do nowych presji (działania techniczne dot. żeglugi, ochrony przeciwpowodziowej i in) wpływających na stan wód: w ramach cyklu planistycznego poprzedzającego opracowanie projektów IIaPGW dokonano m.in. identyfikacji presji oraz analizy presji pod kątem wpływu na cele środowiskowe. Identyfikacja i analiza presji objęły wyłącznie presje istniejące; dane to powiązano m.in. z danymi o stanie wód - i taki zakres informacji mógł być najlepszą możliwą racjonalną (w świetle dostępnych danych) podstawą do określenia zestawów działań. W ramach metodyk IIaPGW (oraz w ramach metodyk ww. identyfikacji i analiz presji) uznano, że wiarygodne oszacowanie zakresu działań jest możliwe wyłącznie w odniesieniu do takich presji, które można w wiarygodny sposób sparametryzować i umiejscowić w przestrzeni. Natomiast zgłoszone w uwadze presje - to działania o charakterze potencjalnym, co do których nie ma pewności, czy i kiedy powstaną oraz jaki będą miały zakres i charakter oddziaływań. Jeżeli one powstaną, to dane o nich powinny być uwzględnione w ramach kolejnego cyklu aktualizacji planów gospodarowania wodami.</p>
248	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Rozdział 16, zał. 6</p> <p>Treść uwagi: Weryfikacja podejścia w IIaPGW dla dorzecza Odry do zagadnień związanych z derogacją z art. 4.7 RDW zgodnie z argumentami przedstawionymi w uzasadnieniu uwagi.</p>	Zgodnie z treścią uzasadnienia propozycji zmian.	W IIaPGW nie zastosowano odpowiedniego podejścia do derogacji z art. 4.7 RDW. W rozdziale 16 można przeczytać, że zgodnie z wytycznymi KE (Wytyczne CIS nr 20 dotyczące wyłączeń z realizacji celów środowiskowych) przedstawienie informacji z zakresu art. 4.7 RDW w planie gospodarowania wodami ma	WWF_Odra	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>charakter sprawozdawczy. Z kolei „w polskim systemie prawnym przyjęto, że analiza zgodności planowanego działania, inwestycji lub przedsięwzięcia z celami środowiskowymi JCWP jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. elementem postępowań administracyjnych w sprawie ocen wodnoprawnych (art. 429 ustawy pr.w.), pozwoleń wodnoprawnych (art. 396 ust. 1 ustawy pr.w.), decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 81 ust. 3 ustawy u.i.o.ś.) oraz decyzji wykonawczych (pozwolenie na budowę, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej itp.) w przypadku przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko (art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy u.i.o.ś.); 2. przedmiotem analizy przy rozpatrywaniu zgłoszeń wodnoprawnych (art. 423 ust. 5 pkt 3 ustawy pr.w.); 3. przedmiotem analizy przy przeglądzie pozwoleń wodnoprawnych (art. 416 ust. 2 oraz art. 325 ust. 1 pkt 2 ustawy pr.w.); 4. uwzględniana w ramach utrzymywania wód (art. 226 ust. 1-2, art. 229, art. 231 ustawy pr.w.) oraz innych czynności związanych z gospodarką wodną (art. 236 ust. 4, art. 164 ust. 1, art. 187 ust. 1, art. 198 ustawy pr.w.); 5. przedmiotem analizy przy wydawaniu deklaracji zgodności z RDW (art. 439-440a ustawy pr.w.).” <p>Podsumowano to stwierdzeniem, że: „Każdy przypadek realizacji działania, inwestycji lub przedsięwzięcia mogącego zagrazać celom środowiskowym JCWP wymaga autoryzacji w formie decyzji administracyjnej.”</p> <p>Następnie wskazano: „Obligatoryjnym elementem planu gospodarowania wodami jest wykaz inwestycji lub działań spełniających łącznie następujące kryteria: mogą one wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 ustawy pr.w.; spełniają warunki, o których mowa w art. 68 ustawy pr.w.</p> <p>Tak określony wykaz inwestycji i</p>			<p>r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód, stanowi załącznik nr 6 (Wykaz inwestycji i działań)".</p> <p>Przeglądając jednak załącznik nr 6 można dostrzec, że dla wielu inwestycji tam zawartych nie ma informacji o decyzji środowiskowej, ocenie wodnoprawnej czy też deklaracji zgodności z RDW. Nie można zatem powiedzieć, że zamieszczone w wykazie w załączniku nr 6 inwestycje spełniają warunki wskazane w rozdziale nr 16. Jeśli zatem w wykazie zostały uwzględnione inwestycje bez decyzji administracyjnych, powinny tu również zostać uwzględnione wszystkie planowane inwestycje, które potencjalnie mogą powodować ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych. Można się zgodzić z tym, że szczegółowa analiza wpływu inwestycji hydrotechnicznych na cele środowiskowe oraz weryfikacja przesłanek z art. 4.7 powinna się odbywać na etapie procesu inwestycyjnego. Nie oznacza to natomiast, że inwestycje hydrotechniczne, zwłaszcza te duże z zakresu żeglugi śródlądowej czy ochrony przeciwpowodziowej, które niewątpliwie z definicji powodują nowe zmiany w charakterystyce fizycznej części wód powierzchniowych (czyli ingerują w hydromorfologię), nie powinny się znaleźć w wykazie w zał. 6. W załączniku 6 powinny się zatem znaleźć wszystkie inwestycje, które powodują nowe zmiany w charakterystyce fizycznej części wód powierzchniowych, a które wynikają z innych planów i programów w zakresie gospodarowania wodami, a zwłaszcza: Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszarów dorzeczy (aPZRP), Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS), Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do 2030 r., Założeń do Planów Rozwoju Śródlądowych Dróg Wodnych w Polsce na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2030,</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>Krajowego Programu Żeglugowego 2030 (KPZ2030). Należy podkreślić, że Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza powinien scalać ustalenia z innych planów w zakresie gospodarowania wodami tak, aby optymalnie dobrać katalog działań w celu osiągnięcia dobrego stanu wód. Bez pełnej informacji w zakresie realizowanych i planowanych do realizacji inwestycji hydrotechnicznych jest to niemożliwe, a zatem jeden z głównych celów IIaPGW nie został spełniony.</p> <p>Powyższe kwestie potwierdzają również wytyczne KE - Wytyczne CIS nr 36 „Wyłączenia z celów środowiskowych na mocy art. 4 ust. 7”, które podkreślają w wielu miejscach znaczenie analiz strategicznych w prawidłowym rozpoznaniu przesłanek z art. 4.7 RDW na etapie oceny dla poszczególnych przedsięwzięć, zwłaszcza w kontekście nadrzędnego interesu publicznego oraz korzystniejszej środowiskowo opcji (wariantowanie). Przedmiotowe wytyczne wskazują również jasno: „Ponadto poniższe informacje są na tyle użyteczne, że nadają się do włączenia do planów gospodarowania wodami w dorzeczu (i ich wersji roboczych) lub do dokumentów uzupełniających, udostępnianych w momencie publikacji planów: Przypadki mogące podlegać przepisom art. 4 ust. 7 przed oceną przedsięwzięcia lub w jej 2060 trakcie, np. środki ochrony przeciwpowodziowej określone w planie zarządzania ryzykiem 2061 powodziowym, inne przedsięwzięcia infrastrukturalne (np. w dziedzinie żeglugi, energii wodnej, 2062 nawadniania), które mogą wymagać zastosowania procedury badawczej z art. 4 ust. 7, a także 2063 inne przedsięwzięcia podlegające procedurze udzielania zezwoleń; 2064 Inne projekty, które mogą mieć wpływ na stan/potencjał części wód, ale które indywidualnie 2065 mogą nie uruchamiać procedury badawczej z art. 4 ust. 7” Z analizy dokumentów planistycznych,</p>			

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					dokumentacji przetargowych itp. wynika, że dla samej Odry można obecnie podać ok. 90 inwestycji będących na różnym etapie: od planowanych, poprzez te będące w procesie inwestycyjnym (projektowane) oraz inwestycje realizowane. Natomiast w wykazie inwestycji w IIaPGW znalazło się tylko 8 inwestycji dla Odry. Podsumowując, obecny IIaPGW nie spełnia wymogów RDW odnośnie do ujęcia w nim zagadnień związanych z derogacją z art. 4.7 RDW i wymaga znaczących zmian w tym zakresie.			
249	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Rozdział 16, zał. 6 Treść uwagi: W zagadnieniach związanych z zastosowaniem art. 4.7 RDW należy uwzględnić kwestie prac utrzymaniowych, zgodnie z treścią uzasadnienia propozycji zmian.	Zgodnie z treścią uwagi i uzasadnienia.	Prace utrzymaniowe nie zostały należycie uwzględnione w IIaPGW pod kątem zastosowania art. 4.7 RDW. Prace utrzymaniowe z jednej strony muszą być wykonywane (zgodnie z Prawem wodnym) w taki sposób aby nie naruszać celów środowiskowych, a z drugiej strony określony zakres prac utrzymaniowych (np. odmulanie na długości rzeki powyżej 1000 m) wymaga oceny wodnoprawnej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej. W IIaPGW nie przeanalizowano żadnych ocen wodnoprawnych związanych z pracami utrzymaniowymi. Pomimo, że prace utrzymaniowe nie wymagają formalnie oceny wpływu na środowisko czy cele środowiskowe w rozumieniu RDW (co należy przypisać mankamentom obecnego Prawa wodnego), to jednak mogą wpływać na stan wód. Mówią o tym również wytyczne KE - Wytyczne CIS nr 36 „Wyłączenia z celów środowiskowych na mocy art. 4 ust. 7”: „W związku z pracami konserwacyjnymi ich częstotliwość ma wpływ na stan lub potencjał części wód. Odejście od częstych czynności konserwacyjnych na rzecz praktyk opartych na obserwacji i działaniach na żądanie powodujących jedynie krótkofalowe skutki może zmniejszyć wpływ na środowisko, jednocześnie pozwalając na zachowanie użytkowania. Niemniej jednak, w	WWF_Odra	wyjaśnienie	W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie NOWE działania i przedsięwzięcie, co do których wiadomo że spowodują one zagrożenie dla celów środowiskowych ORAZ potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Nie ma prawnej możliwości wpisywania innych przedsięwzięć do Wykazu Inwestycji i Działań. Ponadto, należy dodać, że dla potrzeb Wykazu pozyskano informacje o wszystkich wydanych ocenach wodnoprawnych dla działań i inwestycji mogących pogorszyć stan wód/uniemożliwić osiągnięcie celów środowiskowych, których realizacja jest dopuszczalna na mocy przesłanek określony w art. 4.7 RDW. Z pozyskanych informacji wynika, że nie wydano żadnej takiej oceny wodnoprawnej dla działań utrzymaniowych.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					<p>przypadku gdy prace konserwacyjne nie były wykonywane regularnie ani w ostatnim czasie, wówczas mogą mieć taki sam wpływ na stan/potencjał ekologiczny co zupełnie nowe roboty. Innymi słowy, jeżeli po ostatnich czynnościach konserwacyjnych stan/potencjał części wód został przywrócony/ustabilizowany, fakt, że z punktu widzenia inżynierii są to prace „konserwacyjne”, nie oznacza to koniecznie, że nie mają one wpływu na stan danej części wód. W takich przypadkach czynność „konserwacyjna” powinna być oceniana w tym samym trybie co nowo planowana zmiana właściwości fizycznych, w związku z czym może zajść potrzeba zastosowania procedury badawczej z art. 4 ust. 7.” Wobec powyższego należy uwzględnić realny wpływ prac utrzymaniowych na stan wód pod kątem zastosowania art. 4.7 RDW.</p>			
250	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Rodział 3, załącznik 1 Treść uwagi: Weryfikacja wyznaczenia części rzecznych JCWPP dla Odry jako SZCW	Zgodnie z treścią uwagi i uzasadnienia.	<p>Część JCWPP rzecznych obejmujących Odrę została wyznaczona jako SZCW nie na podstawie obiektywnych wskaźników hydromorfologicznych, ale na podstawie tzw. dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieku, gdzie w uzasadnieniu podano: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieku: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami)” Chociaż Odra jest rzeką uregulowaną i posiada liczne budowle hydrotechniczne, to w środkowym biegu (Odra nieskanalizowana) na większości odcinków, zgodnie z monitoringiem za lata 2014-2019 w zakresie elementów hydromorfologicznych odrzańskie JCWPP uzyskiwały stan/potencjał ekologiczny dobry lub bardzo dobry. Rzeka co prawda nie posiada części cech morfologicznych charakterystycznych dla dużej rzeki</p>	WWF_Odra	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					nizinnej np. meandrów, ale np. w przestrzeniach międzyostrogowych – pozostałościach po dawnej regulacji wykształciły się cenne siedliska, a połączeniu z całą doliną, w tym lasami łęgowymi, Odra środkowa tworzy ważny przyrodniczo ekosystem dużej rzeki nizinnej, który uległ częściowej renaturyzacji. Wyznaczenie „na siłę” części odrzańskich JCWPP jako SZCW jest działaniem ukierunkowanym pod rozwój żeglugi śródlądowej, a nie w oparciu o podstawy merytoryczne.			
251	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Wykaz działań dla budowli piętrzących Treść uwagi: Aktualizacja metodyki do identyfikacji działań z zakresu zachowania ciągłości morfologicznej w kontekście zaplanowanych celów środowiskowych dla JCWPP, w tym sposób przeprowadzenia analizy/oceny funkcjonowania istniejących urządzeń do migracji ryb i ponowne wykonanie analiz na rzecz skutecznego zaplanowania działań służących odtworzeniu ciągłości biologicznej przekładające się na zaktualizowanie na rzekach objętych projektem "Przegląd i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego (Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0013/16) programu działań w zakresie osiągnięcia celów środowiskowych	Aktualizacja metodyki do identyfikacji działań z zakresu zachowania ciągłości morfologicznej w kontekście zaplanowanych celów środowiskowych dla JCWPP, w tym sposób przeprowadzenia analizy/oceny funkcjonowania istniejących urządzeń do migracji ryb, o której jest mowa w pkt 6.3 lit. e) Etapu I Opisu Przedmiotu Zamówienia. Uwzględnienie w analizach dostępnych w PGW WP danych dot. zinventaryzowanych budowli hydrotechnicznych w ramach projektu aMPZiMRP i ponowne wykonanie analiz na rzecz skutecznego zaplanowania działań służących odtworzeniu ciągłości biologicznej przekładające się na zaktualizowanie na rzekach objętych projektem "Przegląd i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego (Nr projek-tu: POIS.02.01.00-00-0013/16) programu działań w zakresie osiągnięcia celów środowiskowych	Analiza bazy HYMO, bazy barier dostępnej w ramach programu Amber (https://amber.international/) oraz danych mapowych aktualizacji Map Zagrożenia Powodziowego wskazują, że w pracach związanych z opracowaniem II aPGW nie uwzględniono produktów wypracowanych w ramach zamówienia: Przegląd i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Nr projektu: PO-IS.02.01.00-00-0013/16" (aMZPiMRP), służących opracowaniu map publikowanych na stronach ISOK: https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/?gpmmap=gpMZP . Zwraca się uwagę, że produktów z aMZPiMRRP nie uwzględniono zarówno na etapie opracowania bazy HYMO, jak i opracowania projektów II aPZRP w ramach zamówienia: KZGW/KZP/255/2019 "Opracowanie projektów II aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (II aPGW) wraz z metodykami" a są to dane publiczne, którymi dysponuje PGW WP.	WWF_Odra	wyjaśnienie	Danymi wejściowymi do analizy drożności budowli poprzecznych w ramach IIaPGW była oficjalna baza HYMO (krajowa baza danych hydromorfologicznych, 2019), którą zweryfikowano w oparciu o ortofotomapy. Uwaga dotyczy materiałów źródłowych do projektów IIaPGW i rozpatrzona zostanie przy aktualizacji bazy HYMO w pracach dotyczących kolejnego cyklu planistycznego.
252	Fundacja WWF Polska	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Wykaz działań dla budowli piętrzących. Treść uwagi: Zmiana przypisanych budowlom piętrzącym działań. Wykaz zaproponowanych zmian przedstawiono w formie tabelarycznej w załączniku do uwagi.	Propozycję zmian działań dla budowli piętrzących uwzględnionych w projekcie IIaPGW umieszczono w załączniku Zał_wykaz_budowli_WWF_zmiana_dzialań_Odra (Zał nr 2) w komórkach: BA – Wstępnie przypisane działania BB – Działanie IIaPGW nr 1 BC – Działanie IIaPGW nr 2 Uzasadnienie oraz uwagi dla każdej z budowli piętrzących umieszczono w kolumnie BY – Uzasadnienie.uwagi Uzasadnienie oraz uwagi dla każdej	Uzasadnienie oraz uwagi dla każdej z budowli piętrzących umieszczono w kolumnie BY – Uzasadnienie.uwagi	WWF_Odra	uwzględniono	Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. W przypadku działania RWHM_02.08 jest to obecnie Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				z budowli piętrzących umieszczono w kolumnie BY – Uzasadnienie.uwagi Przykładowa propozycja rozwiązań dla budowli piętrzących znajduje się w załączniku 3 – Koncepcja programowo-przestrzenna renaturyzacji rzeki Kaczawy.				analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Oba działania rozszerzono o możliwość realizacji działań technicznych w przypadku, gdy obiekty zagrażają osiągnięciu celów środowiskowych. Wobec tego nie ma potrzeby zmiany działań z nietechnicznych na techniczne, jak wskazano w załączniku. Uzupełnione w załącznikach informacje należałyby w pierwszej kolejności zweryfikować w odniesieniu do podstawy zmiany działania. W załączniku uzupełniono wysokości piętrzenia, natomiast nie wskazano źródła tak dokładnych danych.
253	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożeń budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Załącznik 4 do „erraty” wcześniej załącznik 1 do załącznika 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego, Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym	-	wyjaśnienie	Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOS) przed przyjęciem dokumentów.. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy		okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.			<p>umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
254	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl),</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
255	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	KONSULTACJE SPOŁECZNE	W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - geobaza	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach. Zał. VII – pkt 1, 3, 4	-	wyjaśnienie	Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiającą rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
256	Departament Rolnictwa i Programów w Rozwoju Obszarów Wiejskich, Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Treść uwagi: Brak jest uwzględnienia zbiorników małej retencji ujętych w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy oraz w innych dokumentach planistycznych: Planach zarządzania ryzykiem powodziowym, Programie przeciwdziałania niedoborowi wody	uwzględnić w IIaPGW zbiorniki małej retencji ujęte w PPSS, PZRP, PPNW z prawidłowym przyporządkowaniem urzędu/instytucji odpowiedzialnych za ich realizację.	Należy mieć na uwadze fakt, że Ustawa Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 roku, uchyliła obowiązki marszałków województw w zakresie gospodarowania wodami na rzecz Państwa - wego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, przekazaniu uległa (poza samymi kompetencjami) również dokumentacja dotycząca działalności w zakresie gospodarki wodnej. Tak więc, kontynuatorem przedmiotowych działań jest PGW Wody Polskie	-	wyjaśnienie	IIaPGW jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowiąc podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na obszarze dorzecza i określając zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód oraz zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody. Każde państwo członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analiza ekonomiczna korzystania z wód). Program działań (zgodnie z ustawą pr.w. – zestaw działań) powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych. Dla wypracowania niezbędnych działań naprawczych uwzględnianych w zestawach działań, na potrzeby IIaPGW uwzględniono m.in. najnowsze dane opracowane w ramach pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020), aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano również aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy wykorzystany do opracowania IIaPGW) działania dobrane zostały do uwarunkowań i problemów danej JCWPP, czyli zidentyfikowanych presji. Zestawy działań nie zawierają działań innych, niż działania naprawcze, nawet jeśli część z działań stanowią działania pochodzące z innych planów/programów jak aPZRP czy PPSS, są to wyłącznie działania przyczyniające się do zwiększenia efektywności osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP, nie będąc działaniami negatywnie wpływającymi na cele środowiskowe JCWP. IIaPGW odnosi się do przedsięwzięć negatywnie oddziałujących na cele środowiskowe JCWP poprzez Wykaz Inwestycji i Działań (załącznik nr 6 do IIaPGW). W Wykazie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Uwzględnienie inwestycji planowanych (np. z aPZRP czy PPSS) jako presji hydromorfologicznych powodujących pogorszenie warunków hydromorfologicznych i wskaźników przekształcenia HIR (wg HIR) nie jest możliwe ze względów prawnych (tzn. w Wykazie Inwestycji i Działań nie „ustanawia się” odstępstw z art. 4.7 dla przedsięwzięć nieposiadających ww. decyzji – to decyzje administracyjne „ustanawiają” odstępstwo).</p> <p>Zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej.</p> <p>Obecnie presje hydromorfologiczne, które mogą wystąpić po realizacji potencjalnych działań nie występują w środowisku, nie ma podstaw do planowania dodatkowych działań naprawczych. Inwestycje planowane do realizacji będą podlegały stosownym ocenom (pod kątem m.in. zgodności z celami środowiskowymi) na etapie postępowań administracyjnych. Jeżeli inwestycje wskazane np. w aPZRP lub PPSS będą uniemożliwiały osiągnięcie celów środowiskowych i będą spełniały przesłanki art. 68 ustawy Prawo wodne (co powinno być ustalone oceną wodnoprawną lub decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach), to wówczas informacje o ustanowionym dla nich odstępstwie będą przedstawione w przyszłej aktualizacji planów gospodarowania wodami</p>
257	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy ooś (Dz. U. 2008	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW. Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe</p>		Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.			Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
258	Departament Rolnictwa i Programów w Rozwoju Obszarów Wiejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Dotyczy: Tabela 7.3 Zestaw działań RW OD Odry.. Treść uwagi: Uwzględnić w planowanych działaniach konieczność wykonania opracowania dokumentu planistycznego pt. „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze Zlewni Górnej Warty w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Warty" na obszarach JCWPP, które leżą na obszarze Zarządu Zlewni Warty.	-	Proponowane działanie przyczyni się do opracowania dokumentów strategicznych, w oparciu o które realizowane będą zadania mające na celu zwiększenie retencji wód, poprawę stanu wód, wzrost bioróżnorodności oraz ograniczenie ryzyka suszy na wyżej wymienionym obszarze	-	wyjaśnienie	Celem IIaPGW jest zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych JCWP (poprawa ich stanu jakościowego) oraz obszarów chronionych. Zagadnienia stanu ilościowego związane są m.in z retencją wód - zagadnienie stanowiące przedmiot PPSS. W związku z tym działania zmierzające do zwiększenia retencji w obszarach rolniczych zostały wskazane tylko w tych JCWPP, gdzie w wyniku przeprowadzonych analiz nałożono się wysokie ryzyko suszy (zdefiniowane w oparciu o analizy przeprowadzone PPSS) i jednocześnie dominującym źródłem presji zanieczyszczających było rolnictwo (na podstawie badań PMŚ i wyników opracowania "Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGWWP 2020)"
259	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Nie zrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były: - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Tym samym zapewnione zostały różnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
260	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dane ze strony aPGW	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
261	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW).	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech konsekwencji prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWPP Rozdz. 3</p>	<p>przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presje na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoliceń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			
262	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWPP RWr Zbiornikowe, Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1., Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW. W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
263	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa łódzkiego w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Treść uwagi: Inwestycje wymienione w załączonym do dokumentu wykazie nie są zgodne z przyjętym Planem Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS). Tylko jedna z wymienionych w wykazie inwestycji pokrywa się z tymi zamieszczonymi w PPSS.	Sugeruje się zadbanie o spójność tych dwóch dokumentów, gdyż oba dotyczą gospodarki wodnej w ogólnym zakresie.	Dokumenty szczebla krajowego powinny być w swoich zapisach spójne i brać pod uwagę inwestycje projektowane na tym samym terenie zwłaszcza, że dotyczą one gospodarki wodnej.	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowiąc podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na obszarze dorzecza i określając zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód oraz zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody.</p> <p>Każde państwo członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analiza ekonomiczna korzystania z wód). Program działań (zgodnie z ustawą pr.w. – zestaw działań) powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych.</p> <p>Dla wypracowania niezbędnych działań naprawczych uwzględnianych w zestawach działań, na potrzeby IIaPGW uwzględniono m.in. najnowsze dane opracowane w ramach pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020), aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano również aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań (materiał źródłowy wykorzystany do opracowania IIaPGW) działania dobrane zostały do uwarunkowań i problemów danej JCWPP, czyli zidentyfikowanych presji. Zestawy działań nie zawierają działań innych, niż działania naprawcze, nawet jeśli część z działań stanowią działania pochodzące z innych planów/programów jak aPZRP czy PPSS, są to wyłącznie działania przyczyniające się do zwiększenia efektywności osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP, nie będąc</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działaniami negatywnie wpływającymi na cele środowiskowe JCWP.</p> <p>IIaPGW odnosi się do przedsięwzięć negatywnie oddziałujących na cele środowiskowe JCWP poprzez Wykaz Inwestycji i Działań (załącznik nr 6 do IIaPGW). W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/ oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Uwzględnienie inwestycji planowanych (np. z aPZRP czy PPSS) jako presji hydromorfologicznych powodujących pogorszenie warunków hydromorfologicznych i wskaźników przekształcenia HIR (wg HIR) nie jest możliwe ze względów prawnych (tzn. w Wykazie Inwestycji i Działań nie „ustanawia się” odstępstw z art. 4.7 dla przedsięwzięć nieposiadających ww. decyzji – to decyzje administracyjne „ustanawiają” odstępstwo).</p> <p>Zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdzie było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej.</p> <p>Obecnie presje hydromorfologiczne, które mogą wystąpić po realizacji potencjalnych działań nie występują w środowisku, nie ma podstaw do planowania dodatkowych działań naprawczych. Inwestycje planowane do realizacji będą podlegać stosownym ocenom (pod kątem m.in. zgodności z celami środowiskowymi) na etapie postępowań administracyjnych. Jeżeli inwestycje wskazane np. w aPZRP lub PPSS będą uniemożliwiały osiągnięcie celów środowiskowych i będą spełniały przesłanki art. 68 ustawy Prawo wodne (co powinno być ustalone oceną wodnoprawną lub decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach), to wówczas informacje o ustanowionym dla nich odstępstwie będą przedstawione w przyszłej aktualizacji planów gospodarowania wodami.</p>
264	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć</p>	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszej środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona</p>	<p>osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>				<p>źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionej funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>					
265	Biuro Planowania Przemysłowego Województwa Łódzkiego w Łodzi	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dotyczy: Załącznik nr 6 Wykaz inwestycji i działań</p> <p>Treść uwagi: W załączonym do dokumentu wykazie inwestycji i działań znalazło się przedsięwzięcie Wydobycie węgla brunatnego ze złoża Złoczew. Według dostępnej wiedzy inwestycja tego rodzaju nie służy poprawie stanu jakościowego ani ilościowego wód stąd kontrowersyjne jest jej wpisanie w tabelę dołączoną do PGW dla dorzecza Odry. Poza tym według najnowszych informacji Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił decyzję środowiskową dla wydobycia węgla brunatnego ze złoża Złoczew, wydaną w 2018 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (https://www.gov.pl/web/gdos/decyzja-generalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-z-dnia-24-wrzesnia-2021-r-znak-doos-wdszoo420612018mko67), więc wpisanie tej inwestycji w tabelę jest tym bardziej dyskusyjne.</p>	Sugeruje się skorygowanie tabeli o wykreślenie wspomnianej inwestycji.	Inwestycja ze względu na jej charakter oraz zmiany urzędowe jest nieaktualna z punktu widzenia niniejszego opracowania jakim jest PGW dla dorzecza Odry.	-	wyjaśnienie	W odniesieniu do eksploatacji węgla ze złoża Złoczew trzeba zauważyć, że odstępstwo od celów środowiskowych zostało przypisane tej inwestycji w ramach aPGW z 2016 r. Dla potrzeb IIaPGW (i wykonania Wykazów Inwestycji i Działań) przyjęto, że przedsięwzięcia nieposiadające decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące. Z tego powodu eksploatacja węgla ze złoża Złoczew pozostaje zapisana w Wykazie Inwestycji i Działań. Należy też podkreślić, że w ww. Wykazie nie znajdują się przedsięwzięcia służące poprawie stanu wód, lecz wyłącznie inwestycje uznane za mogące uniemożliwić osiągnięcie celów środowiskowych (tylko dla takich możliwe jest ustanowienie odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW).
266	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zadecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SZCW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT! Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>	Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metody wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
267	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Proсны RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p>	<p>Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Proсны RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
268	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	MONITORING WÓD	Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoringu	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
269	Towarzystwo	MONITORING WÓD	Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”		<p>przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringową jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmocnić sieć MD dla JCWPP RW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>	JCWPP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.	Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.			<p>prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
270	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presję hydromorfologiczną w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe,</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).				<p>typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględniła oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedynym elementem oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWpp, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
271	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	<p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¾ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowna), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWPP i JCWPPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>prawdopodobnie 5 udroźnień, a w przypadku Elektrowni Żagań I nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 9, Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p>					<p>danych HYMO zwierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
272	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	<p>Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących</p>	<p>Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).</p>	<p>Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można</p>	-	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>presji.</p> <p>Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW.</p> <p>Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo.</p> <p>Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 10, Działania 2aPGW KPRWP – raport</p>		<p>ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.</p>			<p>odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań.</p> <p>Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynkowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
273	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych.)</p> <p>aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63%IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%.</p> <p>Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7.</p> <p>Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) można nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPp, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p>					<p>naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW.</p> <p>Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPp, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPp.</p>
274	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	inne/pozostałe	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPp uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPp hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPp konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPp z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPp, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPp. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								"przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).
275	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; • Zbiornik Piłka na rz. Miała (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). <p>Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwatach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka 	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat.</p> <p>Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. • Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrownej <p>Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).</p> <p>Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomość mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW): Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Branderburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływania skumulowane z wyżej wymienionymi to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m.”</p> <p>Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны.</p> <p>Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 16, Zał. 6					
276	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby</p>	Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .	Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).	-	uwzględniono	Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych. „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylnych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmocnieniu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmocnienia retencji wodnej gleb, zmniejszenie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencionowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogi działań</p>					
277	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.” Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania udrożnienia barier migracyjnych</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08.</p> <p>Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
278	Towarzystwo Przyjaciół	ZESTAW DZIAŁAŃ	Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem	Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Słońska „Unitis Viribus”		<p>półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. • Kotlina Kłodzka Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. • Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowlach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych. • Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam 	<p>PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych. Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górna zlewnię Warty.</p>				<p>określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie. Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja. Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załęczańskiego Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warty powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stara Rega – piętrzenie nr 451 Elektrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łososia i minoga rzeczno-górnego. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice. • Ukleja – piętrzenie nr 397 IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania - udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry 					<p>objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udrożnienia Zb. Jeziorsko.</p>
279	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>W zał. 4 do „Erraty” nr 1 nieistotnie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451</p>	Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących	Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływania z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieków we właściwym stanie (kumulacja presji). Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobzonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progu w Stróżach na Białej Tarnowskiej. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania - udrożnienia, Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry ODBUDOWA PIĘTRZEŃ</p>	<p>na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.</p>				
280	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	inne/pozostałe	<p>Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany prawne i administracyjne</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
281	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	inne/pozostałe	W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPp, MPHP, ciekłi wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytocznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego. W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);</p> <p>- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;</p> <p>- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konkretnie zmiany prawne</p>					<p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPp zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach prac utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
282	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	inne/pozostałe	Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
283	Towarzystwo Przyjaciół Słońska „Unitis Viribus”	inne/pozostałe	W przypadku budowl do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
284	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>ogólna Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego paostwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Paostwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPp RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Paostwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.
285	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed koocem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych . Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>udroźnio budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Załącznik 4 do „erraty” wcześniej załącznik 1 do załącznika 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), chodby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego. Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>działao z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na chodby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..</p> <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
286	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje – chaosZgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z kooca września 2021 r. od 30 września miały bydto ostatni dzwonek, by wziąd udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiejaktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który	Należy wyjaśnid różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrowad je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mied wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostad jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.Jedynym rozwiązaniem	-	wyjaśnienie	Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:• Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów;• Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą oos wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.	powielad składanie uwag w obu procesach.	jest ujednolicenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania.W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.			tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo trudności wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiającym rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
287	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje - geobaza W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sied monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy	Powtórz / przedłuż konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczeniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę: • część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sied monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>		<p>niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>			<p>załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami.</p> <ul style="list-style-type: none"> • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. <p>Jako materiał dodatkowo opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p> <p>Jednocześnie zarówno wykaz JCWP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
288	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konsultacje – dokumenty źródłowe Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i</p>	<p>Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi</p>	<p>Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.),</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>nieskooczonych". Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczne cytacje w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskooczonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w zmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>	aktualnie żadnego technicznego problemu.	niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.			dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami. <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
289	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje - formularz	Umożliwid składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi. Organy paostwowe powinny ułatwiad składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniad.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie;

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>- poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl;</p> <p>- pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa;</p> <p>- pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;</p> <p>- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.</p> <p>Tym samym zapewnione zostały różnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
290	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Konsultacje – dane ze strony aPGW Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
291	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Podział JCWPP Rozdz. 3W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Paostwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączenia części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogłyby być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			się też wykluczad zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.	w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.	4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemierniarodajne.			
292	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Podział JCWPP RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe</p> <p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).	Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW.</p> <p>W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzanej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
293	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 3.1.SZCW Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako	Każdorazowo udowodnid (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodok wyznaczania silnie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Paostwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – paostwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmiany hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla</p>	<p>SZCW, szczególnie udowodnid zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>				<p>zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Związkiem, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p>					
294	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 3.1.SZCW Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie. Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zadecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SZCW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT! Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW. Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagało potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metoda wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w podrzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
295	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noted od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).” „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”</p>	<p>Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noted od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieku: rzeka Noted na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzezi są uregulowane zabudową podłużną.”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP.</p>					
296	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 5 Monitoring Sied monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	<p>Udostępnić sied lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sied ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sied monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych. Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres właściwości GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWPP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wskazaniem ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPG
297	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 5 Monitoring Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97% (1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosid będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sied monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmoć sied MD dla JCWPP RW.	Należy objąć monitoringiem (chodby MO) wszystkie brakujące JCWPP RW, wzmoć sied MD dla RW, uzupełnić sied monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	-	wyjaśnienie	Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
298	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe, Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkaset lat. Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW.	Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiąganiu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.). Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiąganiu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy: • dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>(rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p>	<p>rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bez względu należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>				<p>stanu JCWP w okresie 2011-2019;</p> <ul style="list-style-type: none"> • celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); • wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. <p>Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględni oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiąganiu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględnił opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
299	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021 W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadao było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udroźnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udroźnio budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udroźnienia (w „erracie” zał. 4). Działao z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadao (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad 3/4 działao zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (trod wędowna), nie wykonano ani jednego udroźnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udroźnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udroźnio, a w przypadku Elektrowni Żagao I nie zrealizowano żadnych działao, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027.</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działao z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działao na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działao na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy Prawo wodne. Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2014 - 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP.</p> <p>Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
300	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport Jednym z działao krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowieo RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działao naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działao IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działao w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działao zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym</p>	Uzupełnić katalog działao o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działao dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informacje z zakresu wysokości</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.):</p> <p>http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.</p> <p>Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
301	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63%IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%. Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7. Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) możliwe nastąpi tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŠK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW lub działania wpisane do JCWPP powyżej lub do jej doptywów.
302	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udroźnienie piętrzeo. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.	Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub - w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).
303	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r. GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączenia na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci 	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat.</p> <p>Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000;</p> <ul style="list-style-type: none"> · Zbiornik Piłka na rz. Miąta (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). <p>Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki · Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. · Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrowniej <p>Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).</p> <p>Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomością mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW):</p> <p>Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice</p> <p>A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. <p>Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi to:</p> <ul style="list-style-type: none"> „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m.” <p>Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedlenia lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны.</p> <p>Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych)</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły.</p> <p>Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”.</p>					
304	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Katalogi działań</p> <p>Należy w katalogu działań IIaPGW działania, które są zgrupowane w pakietach: RWC_01.07</p> <p>Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05.</p> <p>Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.</p> <p>A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>W katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b)wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d)przywróceniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizację działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpłynąć negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
305	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Działania udroźnienia barier migracyjnych Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych. Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeo (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe. Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.” Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględni przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
306	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Działania - udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed koocem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.: Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławkidła ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeo z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Kotlina Kłodzka Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeo m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowlach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych. Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWR (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowniej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załącznika do Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych. Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górną zlewnię Warty.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	<p>-</p>	<p>uwzględniono częściowo</p>	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznanie się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadoptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie. Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja. Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warta powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleo.· Stara Rega – piętrzenie nr 451Elektrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łososia i minoga rzeczno. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu ...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice.· Ukleja – piętrzenie nr 397IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych).</p>					<p>środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy:Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udrożnienia Zb. Jeziorsko.</p>
307	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Działania - udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry ODBUDOWA PIĘTRZEO W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeo piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką- Kocio W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica,</p>	<p>Wykreślił z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeo piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką- Kocio W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239- Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduo" jako próbę</p>	<p>Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeo na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeo piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduo" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeo sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływania z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udroźnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieku we właściwym stanie (kumulacja presji). Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobzonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progów w Stróżach na Białej Tarnowskiej.</p>	<p>„podpięcia” pod działania ochronne budowli nowych piętrzeo powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.</p>				
308	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Zmiany prawne i administracyjne Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW. Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW. W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniły wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
309	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konkretne zmiany prawne</p> <p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdych prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWpp, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);</p> <p>- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;</p> <p>- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust. 4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <p>– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;</p> <p>– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.</p> <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
310	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościowo podejść do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
311	Fundacji dla Biebrzy	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lataW przypadku budowy do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
312	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Uwaga ogólna.</p> <p>Treść uwagi: Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPp RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.
313	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p> <p>Treść uwagi: Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień</p>	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt	-	wyjaśnienie	Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..</p> <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>(VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
314	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dorzeczach”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>		<p>aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.</p>			
315	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p> <p>Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl),</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.			<p>jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
316	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Konsultacje chaos Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”. Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego. • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl/), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
317	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konsultacje geobaza</p> <p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>	<p>Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:</p> <p>art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczuach.</p> <p>Załącznik VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie z zakresem określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszernie dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz w załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p> <p>Jednocześnie zarówno wykaz JCWpp, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
318	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konsultacje dokumenty źródłowe</p> <p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	<p>"Jak w treści uwagi.</p> <p>Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej."</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021r. poz. 247, ze zm.), dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapami.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>					
319	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konsultacje formularz</p> <p>Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej.</p> <p>Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>"Jak w treści uwagi.</p> <p>Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać."</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. <p>Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie zastosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
320	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Konsultacje dane ze strony aPGW</p> <p>Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/, jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl, na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.</p>	<p>Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania. Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
321	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Podział JCWPP Rozdział "W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW."</p>	<p>"Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają."</p>	<p>"Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne."</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
322	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Podział JCWPP RWr Zbiornikowe</p> <p>Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8.</p> <p>Zał. mapowe"</p> <p>"W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt</p>	<p>"Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne)."</p>	<p>"Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW. W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p> <p>"</p>		siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych. "			<p>reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzanej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
323	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>"Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo</p>	<p>"Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW."</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metody wyznaczenia silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat."</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione. "</p>					
324	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>"Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o</p>	<p>"Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej</p>	<p>"Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statucie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>mieszanym statucie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zadecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SCZW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SCZW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT!</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.</p>	<p>sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..”</p>	<p>potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.</p>			<p>Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SCZW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SCZW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SCZW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
325	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>”Rozdz 3.1. SCZW Wyznaczenie SCZW niezgodnie z metodyką”</p> <p>”W procedurze wyznaczania SCZW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SCZW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prozny RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.”</p>	<p>”Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prozny RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>”Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SCZW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SCZW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.”</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SCZW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SCZW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SCZW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SCZW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SCZW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SCZW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP."</p>					
326	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz. 5Monitoring"Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
327	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz. 5 Monitoring"</p> <p>Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPp RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPp RW (896 ppk na 1735 JCWPp), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPp). W przypadku jeziornych JCWPp (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPp w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPp lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPp w nowe większe jednostki JCWPp, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPp, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPp RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPp RW i 39 JCWPp LW, w miarę możliwości należy wzmocnić sieć MD dla JCWPp RW.</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWPp RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPp RWr.</p>	<p>"Jak w treści uwagi.</p> <p>Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ."</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPp do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPp wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPp. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
328	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9</p> <p>Presja, Cele środowiskowe, "</p> <p>"Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPp RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPp RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPp RW (1,9% wszystkich JCWPp RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPp, a według aktualnego – 65 JCWPp RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPp, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPp RW.</p>	<p>"Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPp wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie</p>	<p>Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiąganiu przez JCWPp celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiąganiu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWPp w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>(rozd. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag. "</p>	<p>działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna). "</p>				<p>JCWP w poprzednich cyklach planistycznych;</p> <ul style="list-style-type: none"> • oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); • wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postępowanie w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiz znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPp rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPp jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPp, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
329	Towarzystwo Badań i	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 9	"Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza	-	wyjaśnienie	Prolongacja działań z aPWŚK do zestawu działań IIaPGW była wykonana w oparciu o szereg szczegółowych analiz,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Przyrody w Kielcach		<p>Postęp i wdrożenie działań 2016-2021"</p> <p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¾ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowna), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udrożeń, a w przypadku Elektrowni Żagań 1 nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027.</p>	<p>aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.</p> <p>"</p>	<p>presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.</p>			<p>podstawą weryfikacji zasadności wdrażania działań na okres 2022-2027 była ocena stanu wód, wykonana na podstawie danych PMS, a także analiza przyczyn złego stanu wód, wraz z identyfikacją źródeł presji znaczących powodujących nieosiągnięcie celów i zły stan wód, wskazanych w projekcie Analiza analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020).</p> <p>Metodyka przypisywania działań w zakresie poprawy hydromorfologii, w tym renaturyzacji oraz przywracania ciągłości biologicznej JCWPP szczegółowo została omówiona w IIaPGW, a działania naprawcze wpisujące się w założenia między innymi KPRWP w zakresie udrożeń budowli piętrzących przypisane zostały zarówno do JCWPP, jak i konkretnych budowli wskazanych w Wykazie budowli. Dokonano aktualizacji baz danych HYMO, w tym danych o wysokości piętrzenia, sprawności urządzeń do migracji ryb i innych presjach powodujących zły stan wód.</p> <p>Nie wszystkie presje hydromorfologiczne wpływają na stan elementów biologicznych, i w efekcie na stan wód w stopniu wymagającym wdrożenia działań naprawczych, dla presji nie powodujących ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych JCWPP wskazywano działania nietechniczne, często na poziomie krajowym, organizacyjno-prawne, informacyjne, ochronne, działania edukacyjne, stosowanie katalogów dobrych praktyk.</p>
330	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport "</p> <p>"Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji.</p> <p>Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW.</p> <p>Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania</p>	<p>"Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).</p> <p>"</p>	<p>"Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.</p> <p>"</p>	-	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„Przeгляд i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.”</p>					<p>wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przeгляд i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynkowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.</p> <p>Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
331	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Rozdz. 8.1. – 8.4.Art. 4.4. i 4.5. RDW""W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych).JaPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63%IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%.Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwo porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7.Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) może nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca."	"Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych."	Jak w treści uwagi	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań.Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW.Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
332	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie."</p>	<p>"Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód."</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).</p>
333	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Rozdz. 16, Zał. 6 "</p> <p>"W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi.</p>	<p>"Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat.</p> <p>Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie</p>	<p>"Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p> <p>"</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; Zbiornik Piłka na rz. Miała (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu).</p> <p>Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrowniej</p> <p>Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).</p>	<p>przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone."</p>				

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomość mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW): Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m.”</p> <p>Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны.</p> <p>Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”.</p>					
334	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Katalogi działań</p> <p>"Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.)</p>	<p>"Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP . "</p>	<p>"Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7). "</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych"</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwerozryjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizację działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w</p>					<p>polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			KPRWP. "					
335	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>"Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...” należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08.</p> <p>Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
336	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	"Działania -udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry""Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do	"Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.: Rzeki Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Kotlina Kłodzka. Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowlach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych. Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowniej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załącznika Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warty powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń. Stara Rega – piętrzenie nr 451 Elektrownia, wymaga pilnego</p>	<p>dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”). Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górną zlewnię Warty.”</p>				<p>rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie. Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja. Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>udroźnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łośnia i minoga rzeczno. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu ...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice.Ukleja – piętrzenie nr 397IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych)."</p>					<p>ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy:Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udroźnienia Zb. Jeziorsko.</p>
337	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>"Działania -udroźnienia</p> <p>Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry</p> <p>ODBUDOWA PIĘTRZEŃ"</p> <p>"W zał. 4 do „Erraty” nr 1 nieślusnie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p> <p>Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK):</p> <p>wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń"</p> <p>Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla</p>	<p>"Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW).</p> <p>Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł</p>	<p>"Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukowce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych.</p> <p>Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p> <p>"</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływania z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieku we właściwym stanie (kumulacja presji).</p> <p>Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobzonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progu w Stróżach na Białej Tarnowskiej."</p>	rolniczych.				
338	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zmiany prawne i administracyjne</p> <p>"Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p> <p>"</p>	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	<p>"Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.</p> <p>W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia. "</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych.</p> <p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniły wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyjątkowo materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
339	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Konkretne zmiany prawne</p> <p>"W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPp, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytocznych” KDP <p>https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczenie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 ustawy Prawo wodne, która uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r.,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.;</p> <p>- zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW."</p>					<p>II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
340	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód "Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa."	<p>"Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie.</p> <p>Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW."</p>	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
341	Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody w Kielcach	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata "W przypadku budowl do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie."	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
342	Klub Przyrodników	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>1. Zgodnie z art 14 ust. 1c Ramowej Dyrektyw Wodnej, byli Państwo zobowiązani udostępnić projekt planu co najmniej na rok od początku okresu, którego plan dotyczy.</p> <p>2. Zgodnie z art 14 ust. 2 Ramowej Dyrektyw Wodnej, są Państwo obowiązani przeznaczyć co najmniej 6 miesięcy na składanie pisemnych uwag do projektów planów. Termin ten biegnie od nowa w przypadku ogłoszenia „erraty” do projektów planów.</p> <p>3. Wątpliwości nasuwa wyznaczenie jednolitych części wód, będących podstawowymi jednostkami planistycznymi. W planach użyto zreformowanych aJCWPP, jednak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wiele aJCWPP jest nadmiernie heterogenicznych, obejmując bardzo długie odcinki rzek o zróżnicowanym charakterze, w tym łącząc dłuższe odcinki naturalne i silnie przekształcone; łącząc w jednej aJCWPP odcinki poddane zupełnie różnym presjom. Na tak wyznaczonym zbiorze aJCWPP trudno prawidłowo zrealizować wyznaczenie SZCWP, jak również trudno prawidłowo ocenić przyczyny niezadowolającego stanu wód i zapobiegać presjom; - Niektóre aJCWPP łączą widlasto zbiegające się, równorzędne cieki, mające w danej aJCWPP tylko jeden punkt wspólny w miejscu połączenia, będącym końcem aJCWPP. Takie wyznaczenie aJCWPP jest pozbawione sensu, bo sposób zarządzania jednym z takich cieków nie będzie miał żadnego wpływu na drugi. <p>4. Diagnoza stanu ekologicznego wód – jako wyprowadzenia ze stanu poszczególnych elementów biologicznych wg metody One Out – All Out, może być wiarygodna tylko wtedy, gdy zbadano wszystkie elementy biologiczne, charakteryzujące ten stan. W planach należy wyraźnie odróżnić oceny spełniające ten warunek, od ocen, które go nie spełniają.</p> <p>5. W projekcie planu brak, wymaganych Dyrektywą, indywidualnych uzasadnień dla wyznaczenia SCWP. Dyrektywa wymaga, by powód wyznaczenia każdej SZCW był „szczegółowo określony” w planie. Tymczasem w projektach planów podano tylko hasłowo „brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji”, nie uzasadniając tych tez dla konkretnych przypadków.</p> <p>6. Brak jest prawidłowych uzasadnień dla przyznanego odstępstwa z art. 4.5 dyrektywy, wskutek czego odstępstwo to przyznano nadmiernie. Wielokrotnie przyznano odstępstwo 4.5 tam, gdzie wdrożenie działań prowadzących do osiągnięcia dobrego stanu wód było możliwe. Sam fakt, że takich działań nie wdrożono przez dwa dotychczasowe okresy planistyczne, nie może być argumentem za przyznaniem odstępstwa 4.5.</p> <p>7. Nieprzekonujące uzasadnienia odstępstwa z art 4.7 dyrektywy. W planach umieszczono informację o tej derogacji także dla wielu przedsięwzięć, dla których zasadność derogacji została zanegowana w dotychczasowym postępowaniu o decyzję środowiskową. Zamieszczone uzasadnienia często nieprzekonująco uzasadniają nadrzędny interes społeczny i nie rozważają narzucających się alternatyw.</p> <p>8. Zaproponowany program środków nie zapewnia osiągnięcia celów wymaganych dyrektywą, w szczególności zbyt mało</p>	-	-	342_KPrzyrodników_IIaPGW.pdf	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz).</p> <p>W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych: konsultacje społeczne projektów IIaPGW oraz konsultacje społeczne w ramach SOOŚ.</p> <p>Przywołane w uwadze półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ambitnie podchodzi do zagadnienia renaturyzacji hydromorfologicznej cieków. Rozbieżność z potrzebami zidentyfikowanymi w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, a także wnioski stad wynikające, są szczegółowo udokumentowane w raporcie: http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacjeapgw</p> <p>W szczególności, w przypadku niezadowalającego stanu wód, w aktualnym okresie planistycznym nie można już ograniczać programu działań do wykonania analiz, studiów i projektów. Ponieważ osiągnięcia celów środowiskowych nie można przedłużyć do 2027r., wszystko co może być potrzebne do ich osiągnięcia, musi być fizycznie wdrożone przed tym terminem, a nie tylko rozważone i zaprojektowane.</p>					<p>przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.</p> <p>Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.</p> <p>Co do wskazanych w uwadze wątpliwości dotyczących wyznaczenia jednolitych części wód, będących podstawowymi jednostkami planistycznymi. W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWpp stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania. Projekty IIaPGW zawierają informacje wymagane w tym zakresie wskazując dokonane zmiany w okresie obowiązywania poprzedniego planu tj. aPGW.</p> <p>Zgłoszona uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW, które dostępne są dla społeczeństwa w ramach udostępnienia informacji o środowisku - w tym metodyki realizacji przywołanych prac.</p> <p>Odnosząc się do uwagi w zakresie diagnozy stanu ekologicznego wód, wskazać należy, iż IIaPGW bazuje na wynikach PMS wg danych 2014-2019, w tym ocenie stanu GIOŚ 2014-2019. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w rozdziale 5 IIaPGW w związku z dokonywanymi zmianami w zakresie klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego i oceny stanu od 2022 roku, a więc okresu obowiązywania IIaPGW, dane i informacje prezentowane w IIaPGW zostały przeniesione na nowy układ planistyczny wraz z uwzględnieniem zmian klasyfikacji dla zapewnienia możliwości wskazania prawidłowego punktu odniesienia dla rozpoczynającego się nowego cyklu planistycznego.</p> <p>Odnosząc się do uwagi w zakresie uzasadnień wyznaczenia SCWP. W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowane zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWpp w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. Szczegóły metodyczne pracy dot. przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem stanowią element materiałów źródłowych do IIaPGW dostępnych w ramach udostępniania informacji o środowisku.</p> <p>Odnosząc się do uwagi w zakresie uzasadnień odstępstw z art. 4 ust. 5 RDW, wskazać należy, iż IIaPGW przedstawia szczegółowe (wskaźnikowe) uzasadnienia odstępstw od celów środowiskowych.</p> <p>Odstępstwem od celów środowiskowych RDW jest sytuacja, w której cel środowiskowy nie został osiągnięty; taka sytuacja wymaga odpowiedniego uzasadnienia i wyjaśnienia oraz podjęcia adekwatnej reakcji (podjęcia działań naprawczych). Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokiej analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań, stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań)</p> <p>Odnosząc się do uwagi w zakresie odstępstw z art. 4 ust. 7 RDW wskazać należy, iż zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej. W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/ oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p> <p>W odniesieniu do uwagi w zakresie zagadnień renaturyzacji hydromorfologicznej wskazać należy, iż na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWPP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP (będący punktem wyjścia dla budowy działań z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego) wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienia działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włośnicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieków oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r.</p> <p>Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
343	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Konsultacje – chaos Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków),	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ)	-	wyjaśnienie	Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	<p>zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestnicząc w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>			<p>również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
344	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Konsultacje - geobaza Treść uwagi: W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWpp), zmienione statusy wód, działania	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale	Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>	<p>JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.</p>	<p>nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:</p> <p>art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu.</p> <p>Załącznik VII – pkt 1, 3, 4</p>			<p>Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerny dokument prezentujący szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWpp, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.
345	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje – dokumenty źródłowe</p> <p>Treść uwagi: Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapy stanowiące załączniki do IIaPGW. Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r.poz. 247, ze zm.). Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.					
346	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Konsultacje - formularzTreść uwagi: Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.	Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje	Jak w treści uwagi.Organy państwowe powinny ułatwić składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:- poprzez ankietę online na stronie;- poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl ;- pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa;- pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
347	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Konsultacje – dane ze strony aPGW Treść uwagi: Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
348	Fundacja Greenmind	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Podział JCWPP, Rozdz. 3 Treść uwagi: W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW.</p> <p>Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.</p>	<p>JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP.</p> <p>Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.</p>	<p>mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone.</p> <p>Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.</p>			
349	Fundacja Greenmind	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Podział JCWPP, RWr Zbiornikowe, Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1., Zał. 3.1. oraz 8., Zał. mapowe</p> <p>Treść uwagi: W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze(obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).</p>	<p>Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.</p>	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW.</p> <p>W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzanej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
350	Fundacja Greenmind	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>Treść uwagi: Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3.</p>	<p>Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmiany hydromorfologiczne nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).</p> <p>Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p>					
351	Fundacja Greenmind	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zdecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SZCW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT!.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele,</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyki wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.					
352	Fundacja Greenmind	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Rozdz 3.1. SZCW, Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodykąTreść uwagi: W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP:RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosnę RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry ZachodniejRW6000121999 Odra od Bukowej do ujściaW opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.”Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP.	Przywrócić dla:RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosnę RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry ZachodniejRW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia naturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalnie wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
353	Fundacja Greenmind	MONITORING WÓD	Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring Treść uwagi: Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).					<p>wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzonego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12). Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
354	Fundacja Greenmind	MONITORING WÓD	Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWPP RW, wzmocnić sieć MD dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmacnić sieć MD dla JCWPP RW.					Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
355	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9, Presja, Cele środowiskowe,</p> <p>Treść uwagi: Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkaset lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.</p> <p>Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód.</p> <p>Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p> sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p> W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p> Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p> Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
356	Fundacja Greenmind	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 9, Postęp i wdrożenie działań 2016-2021 Treść uwagi: W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¼ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowną), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udrożnień, a w przypadku Elektrowni Żagań I nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027.</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWPP i JCWPPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywację. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
357	Fundacja Greenmind	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	Dotyczy: Rozdz. 10, Działania 2aPGW KPRWP – raport Treść uwagi: Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań RDW, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW. Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_z_alaczniki.pdf Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekułtywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędów wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W katalogu działań krajowych IIaPGW znalazły się działania w zakresie prac utrzymaniowych: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych, działanie na poziomie krajowym jest obligatoryjne do wdrożenia we wszystkich JCWPP w okresie 2022-2027 w obrębie których prowadzone są prace utrzymaniowe. W zestawach działań dla JCWPP Rw zagrożonych znajdują się działania renaturyzacyjne Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) (Obszar Natura 2000 Beskid Śląski). W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały w następującym zakresie: dla JCWPP NAT z presją znaczącą, ale powodującą zły stan elementów biologicznych i ryzyko nieosiągnięcia celów wprowadzone zostało działanie o treści: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). W katalogu działań krajowych uwzględniono również działanie Ustalenie przepływów środowiskowych dla spełnienia celów środowiskowych JCWPP. Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Katalog działań krajowych zawiera działanie: Działania informacyjno-edukacyjne w zakresie zrównoważonego wykorzystania wody.</p>
358	Fundacja Greenmind	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4., Art. 4.4. i 4.5. RDW Treść uwagi: W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyzanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych.)</p> <p>aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63% IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%.</p> <p>Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7.</p> <p>Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) można nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego-</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.</p>					<p>stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW.</p> <p>Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).</p>
359	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).
360	Fundacja Greenmind	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmiennie podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów 	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat.</p> <p>Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zbiornik Piłka na rz. Miąta (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). <p>Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki • Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. • Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrownej <p>Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).</p> <p>Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomość mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW): Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m.”</p> <p>Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Prosną na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję,</p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Prosnę.</p> <p>Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły.</p> <p>Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”.</p>					
361	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Katalogi działań</p> <p>Treść uwagi: Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych.</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07</p> <p>Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05.</p> <p>Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.</p> <p>A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmocnieniu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadarnień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmocnienia retencji wodnej gleb, zmniejszenie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to:</p> <p>zabudowa przeciwerozrywna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny).</p> <p>Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>„Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
362	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>Treść uwagi: Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW. Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych. Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe. Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.” Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych."					zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
363	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	<p>Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.
364	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania -udroźnienia, Zał. 4 do erraty nr 1</p> <p>Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania, w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry</p> <p>Treść uwagi: Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Nieudrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Kotlina Kłodzka Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowlach IIaPGW. Piława – nieudrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych. Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowniej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załęczańskiego Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warta powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. 	<p>wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinającą całą górną zlewnię Warty.</p>				<p>korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie. Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja. Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń.</p> <ul style="list-style-type: none"> Stara Rega – piętrzenie nr 451 Elektrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołoobrzeski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łośosia i minoga rzeczno. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice. Ukleja – piętrzenie nr 397 IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych). 					<p>urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udrożnienia Zb. Jeziorsko.</p>
365	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania -udrożnienia, Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry, ODBUDOWA PIĘTRZEŃ Treść uwagi: W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływanie z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieków we właściwym stanie (kumulacja presji). Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.</p>	<p>Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływanie.</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobżonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progu w Stróżach na Białej Tarnowskiej.					
366	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego. Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy	Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.	Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.	-	wyjaśnienie	Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiający rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
367	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Zmiany prawne i administracyjne</p> <p>Treść uwagi: Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływanie na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.</p> <p>W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględnienia ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych.</p> <p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
368	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konkretnie zmiany prawne</p> <p>Treść uwagi: W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytocznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wplywu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <ul style="list-style-type: none"> - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW; - katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW. 					<p>obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPp zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.
369	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Treść uwagi: Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami mają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
370	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata Treść uwagi: W przypadku budowli do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
371	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych w jednym piśmie. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczuach”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPp RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>		<p>indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.</p>			
372	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje społeczne - terminy Treść uwagi: Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych. Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPp. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942. Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW. Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.		VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.			składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiającym rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
373	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje - chaos</p> <p>Treść uwagi: Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
374	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: konsultacje - geobaza</p> <p>Treść uwagi: W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:</p> <p>art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczech.</p> <p>Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p> <p>Jednocześnie zarówno wykaz JCWPP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
375	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje – dokumenty źródłowe</p> <p>Treść uwagi: Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegających konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapy stanowiące załączniki do IIaPGW.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r.poz. 247, ze zm.).</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW. Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>					
376	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje - formularz</p> <p>Treść uwagi: Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>Jak w treści uwagi. Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. <p>Tym samym zapewnione zostały różnicowane kanały</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
377	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Konsultacje – dane ze strony aPGW Treść uwagi: Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
378	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Podział JCWPP, Rozdz. 3 Treść uwagi: W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
379	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Podział JCWPP, RWr Zbiornikowe, Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8., Zał. mapowe Treść uwagi: W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.	Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).	(punkcie) jest kompletnie niemiernodajne. Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.	-	wyjaśnienie	IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW. W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzanej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku. Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
380	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy: a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę,	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metody wyznaczenia silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmiany hydromorfologiczne nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Związana, że powstał</p>	<p>indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>				<p>dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.					
381	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zadecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SZCW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT!</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metoda wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w podrzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
382	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdz 3.1. SZCW, Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką Treść uwagi: W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”</p>	<p>Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie.</p> <p>Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP.</p>					
383	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	MONITORING WÓD	Dotyczy: Rozdz. 5, Monitoring Treść uwagi: Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
384	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	MONITORING WÓD	<p>Dotyczy: Rozdz. 5 Monitoring</p> <p>Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97% (1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmoocnić sieć MD dla JCWPP RW.</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWPP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
385	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9, Presja, Cele środowiskowe, Treść uwagi: Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczcu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkaset lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczcu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.</p> <p>Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód.</p> <p>Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiąganiu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiąganiu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. <p>Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postępowanie w osiąganiu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
386	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	Dotyczy: Rozdz. 9, Postęp i wdrożenie działań 2016-2021 Treść uwagi: W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożnień budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¾ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowna), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udrożnień, a w przypadku Elektrowni Żagań 1 nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027.	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWPP i JCWPPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodok wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiając przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.
387	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	Dotyczy: Rozdz. 10, Działania 2aPGW KPRWP – raport Treść uwagi: Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji. Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW. Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia. Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań RDW, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków,

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestaw działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekułtywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora że zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieków oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>urządzeń do migracji ryb.</p> <p>Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
388	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orlów	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4., Art. 4.4. i 4.5. RDW Treść uwagi: W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63% IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%. Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7. Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) może nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwem nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP.
389	Stepnicka Organizacja	inne/pozostałe	Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS	Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych,	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów		<p>Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.			Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).
390	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych”</p>	Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej	Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>przedsięwzięcie jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięcie nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; • Zbiornik Piłka na rz. Miąła (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). <p>Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki • Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. • Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrowej <p>Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).</p> <p>Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomością mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW):</p>	<p>analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>				

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice</p> <p>A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000.</p> <p>Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m.”</p> <p>Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны.</p> <p>Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły.</p> <p>Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”.</p>					
391	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Katalogi działań</p> <p>Treść uwagi: Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód.</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełniania warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszaniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwerozynna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizację działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b)wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d)przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększenia retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
392	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>Treść uwagi: Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań RDW, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2019 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiz znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWPP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2020 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosinicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
393	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Działania -udroźnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza OdryTreść uwagi: Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udrożnieniowych,	Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).Dokonać ponownej	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych. Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.: • Rzeką Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabii, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławkidła ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabii, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. • Kotlina Kłodzka Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. • Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowlach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych. • Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrownej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załączniańskiego Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Soz. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warty powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń. • Stara Rega – piętrzenie nr 451 Elektrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie</p>	<p>weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP. Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górna zlewnię Warty.</p>				<p>możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie. Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja. Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łośsiosa i minoga rzeczno. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu ...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice. • Ukleja – piętrzenie nr 397IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych).</p>					<p>obiekty (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowaniu Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udrożnienia Zb. Jeziorsko.</p>
394	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania -udrożnienia, Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry, ODBUDOWA PIĘTRZEŃ Treść uwagi: W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biarnatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływanie z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biarnatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.</p>	<p>Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>urządzeń wodnych i cieku we właściwym stanie (kumulacja presji).</p> <p>Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobżonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progu w Stróżach na Białej Tarnowskiej.</p>					
395	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Zmiany prawne i administracyjne</p> <p>Treść uwagi: Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływanie na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>	Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.</p> <p>W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych.</p> <p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								uwzględniły wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
396	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata Treść uwagi: W przypadku budowli do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
397	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód Treść uwagi: Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
398	Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów	inne/pozostałe	Dotyczy: Konkretnie zmiany prawne Treść uwagi: W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych - rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPP, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione);-stosowanie „wytocznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia);- zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.-; zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.- należy usunąć konieczność umieszczenia w PGW	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze. Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:- Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;- Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego. Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP. Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach prac utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
399	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – chaos</p>		<p>ujednolicenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errata” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>			<p>planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów..</p> <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>(VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
400	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPp), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych</p>	<p>Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPp i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPp czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p>	-	wyjaśnienie	

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - geobaza</p>		<p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z:</p> <p>art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach.</p> <p>Załącznik – pkt 1, 3, 4</p>			
401	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w</p>	<p>Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegających konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapy stanowiące załączniki do IIaPGW.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r.poz. 247, ze zm.).</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysława Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe</p>					
402	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - formularz</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. <p>Tym samym zapewnione zostały różnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
403	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/, jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl, na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dane ze strony aPGW</p>	<p>Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania. Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
404	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWPP, Rozdz. 3	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
405	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWPP, RWr Zbiornikowe	Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).	Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.	-	wyjaśnienie	IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW. W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1., Zał. 3.1. oraz 8. , Zał. mapowe					<p>warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzanej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
406	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie:</p>	<p>Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczenia silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>					
407	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zdecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP, wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>mają status SCZW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SCZW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT!.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>		<p>przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.</p>			<p>hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SCZW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SCZW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SCZW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
408	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>W procedurze wyznaczania SCZW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SCZW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SCZW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SCZW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SCZW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP</p>	<p>Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SCZW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SCZW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyki wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SCZW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SCZW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SCZW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p>					
409	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	MONITORING WÓD	<p>Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
410	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: ogólna Treść uwagi: Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPp RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.	-	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.</p>
411	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	MONITORING WÓD	<p>Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPp RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPp RW (896 ppk na 1735 JCWPp), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPp). W przypadku jeziornych JCWPp (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPp w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPp lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPp w nowe większe jednostki JCWPp, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPp, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPp RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte</p>	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWPp RW, wzmocnić sieć MD dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPp RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPp do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmacnić sieć MD dla JCWPP RW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring					JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.
412	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p> <p>Treść uwagi: Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udzielenia budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzenia wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
413	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe,</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględniła oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postęp w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWSK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedynym elementem oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWSK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokiej potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
414	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	<p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działań z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¾ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowna), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udrożeń, a w przypadku Elektrowni Żagań I nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWPP i JCWPPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań przedłużonych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.</p>
415	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	<p>Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji.</p> <p>Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW.</p> <p>Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań RDW, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW).</p> <p>Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkowało świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p>					<p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZR, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiającą migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
416	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych.)</p> <p>aPGW – JCWPP RW: $11 / 1735 = 0,63\%$ IIaPGW – JCWPP RW: $687 / 1272 = 54\%$.</p> <p>Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7.</p> <p>Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) można nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDW</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwu nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW.</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP.</p>
417	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).</p>
418	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje - chaos</p> <p>Treść uwagi: Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to</p>	<p>Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas</p>	<p>Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą oś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	<p>konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.</p>	<p>niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie.</p> <p>Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.</p>			<p>zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
419	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla	Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy	Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE,	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>brunatnego ze złoza Złoczew – 24 września 2021 r GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi. Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód. Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak: • „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; • Zbiornik Piłka na rz. Miała (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym: • Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczkaochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzkaochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki • Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. • Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrowniej Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.). Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomość mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW): Jawornik-Mysłibórz, gm. PaszowiceA dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z</p>	<p>ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37. Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>	<p>w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>			<p>r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m.” Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны. Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 16, Zał. 6</p>					
420	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje - geobaza Treść uwagi: W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część</p>	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszernie dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>		<p>w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczach. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>			<p>komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrażenia mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWPP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
421	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń</p>		(powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).			<p>zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogi działań</p>					
422	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.” Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania udrożnienia barier migracyjnych</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08.</p> <p>Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
423	Stowarzyszenie Ekologiczne	inne/pozostałe	Dotyczy: Konsultacje – dokumenty źródłowe Treść uwagi: Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet	Jak w treści uwagi. Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	e EKO-UNIA		<p>przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych. Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal). Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW. Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczenie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p>	<p>udostępnienie objętości kilkudziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.</p>	<p>materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>			<p>i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapy stanowiące załączniki do IIaPGW. Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.). Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
424	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowłach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Kotlina Kłodzka Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowłach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych. Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowniej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załęczańskiego Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warta 	<p>drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górną zlewnię Warty.</p>				<p>aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie.</p> <p>Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja.</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stara Rega – piętrzenie nr 451 Elektrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łośsiosa i minoga rzeczne-go. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu ...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice. • Ukleja – piętrzenie nr 397 IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania - udrożnienia Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry 					<p>Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udrożnienia Zb. Jeziorsko.</p>
425	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>W zał. 4 do „Erraty” nr 1 nieślusnie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływania z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i</p>	<p>Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>urządzeń wodnych i cieków we właściwym stanie (kumulacja presji). Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobżonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progu w Stróżach na Białej Tarnowskiej.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania - udroźnienia</p> <p>Załącznik nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry</p> <p>ODBUDOWA PIĘTRZEŃ</p>	<p>bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.</p>				
426	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	<p>Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presję hydromorfologiczną. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany prawne i administracyjne</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.</p> <p>W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych.</p> <p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
427	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konsultacje - formularz</p> <p>Treść uwagi: Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa;

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>- ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.</p> <p>Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>
428	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	Dotyczy: Konsultacje – dane ze strony aPGW Treść uwagi: Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
429	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	<p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPP, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wywrw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczenia w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konkretnie zmiany prawne</p>					<p>mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnosnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPp zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.
430	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Podział JCWPP, Rozdz. 3 W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoliceń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
431	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie.	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód".			
432	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Podział JCWPP, RWr Zbiornikowe Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1. Zał. 3.1. oraz 8., Zał. mapowe Treść uwagi: W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.	Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze(obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).	Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.	-	wyjaśnienie	IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW. W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku. Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
433	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	inne/pozostałe	W przypadku budowy do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
434	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu). Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy: a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem; b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat. Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszej środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania. Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo. Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP. Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metody wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>(Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczenia SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW. Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności. Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p>					
435	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW Treść uwagi: Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statucie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zadecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SZCW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NATI.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statucie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczenia silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z zastosowania nowej metodyki.</p>
436	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	inne/pozostałe	<p>Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też</p>	<p>Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.</p>	<p>Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczuach”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPP RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Ogólna</p>		indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.			
437	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Niedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony.</p> <p>Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.</p> <p>Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPP. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.</p> <p>Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo: Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony, co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942.</p> <p>Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminy</p>		<p>Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.</p>			<p>podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.</p> <p>Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
438	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – chaos</p>	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.	-	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.</p>
439	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek. Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - geobaza</p>	<p>Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.</p>	<p>Jak w treści uwagi. Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji. Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach. Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszerne dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę: • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW. Jednocześnie zarówno wykaz JCWPP, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
440	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegających konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapy stanowiące załączniki do IIaPGW.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r.poz. 247, ze zm.).</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odnieść można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe</p>					
441	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje - formularz</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej. Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.
442	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dane ze strony aPGW	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spooleczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
443	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział JCWPP, Rozdz. 3	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					(punkcie) jest kompletnie niemiarodajne.			
444	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Rozdz 3.1. SZCW, Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką Treść uwagi: W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Odra jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosnę RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odra Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP: „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).” „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.” „Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciekłu: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.” Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP.	Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosnę RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odra Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia naturalny status wody (NAT).	Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odra należy uznać za manipulację.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
445	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	MONITORING WÓD	Dotyczy: Rozdz. 5, Monitoring Treść uwagi: Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).					<p>monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW.</p> <p>Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
446	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	MONITORING WÓD	Dotyczy: Rozdz. 5, Monitoring Treść uwagi: Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97%(1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z	Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWPP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.	Jak w treści uwagi. Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmacnić sieć MD dla JCWPP RW.</p>					<p>i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
447	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9, Presja, Cele środowiskowe Treść uwagi: Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkadziesiąt lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>	<p>Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Informację uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiąganiu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiąganiu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 łącznie. <p>Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postępowanie w osiąganiu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
448	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	Dotyczy: Rozdz. 9, Postęp i wdrożenie działań 2016-2021 Treść uwagi: W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działania z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¾ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowna), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udrożeń, a w przypadku Elektrowni Żagań 1 nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027.	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWPP i JCWPPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiając przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.
449	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Podział	Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).	Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.	-	wyjaśnienie	IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW. Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW. W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			JCWPPRWr ZbiornikoweRozdz. 3, 5.1. oraz 8.1.Zał. 3.1. oraz 8. Zał. mapowe					zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.
450	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	<p>Dotyczy: Rozdz. 10, Działania 2aPGW KPRWP – raport</p> <p>Treść uwagi: Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji.</p> <p>Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW.</p> <p>Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań RDW, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp..</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP.</p> <p>Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędzeń</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynkowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
451	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak</p>	<p>Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP.</p> <p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metody wyznaczenia silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPP określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).</p> <p>Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>					
452	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4., Art. 4.4. i 4.5. RDW</p> <p>Treść uwagi: W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaných” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych.)</p> <p>aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63%IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%.</p> <p>Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7.</p> <p>Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) można nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone</p>	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwem nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.					warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP
453	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zadecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SCZW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT!</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 3.1.SZCW</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..</p>	Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.
454	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.	Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań)

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępowania w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępowania pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępowania od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępowanie od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).
455	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych.</p> <p>W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora cieków: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o różnicowanym charakterze.”</p>	<p>Przywrócić dla: RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRK). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SCZW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz 3.1. SZCW Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p>					
456	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6</p> <p>Treść uwagi: W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji.</p> <p>Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi.</p> <p>Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmienne podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań</p>	<p>Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat.</p> <p>Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW).</p> <p>Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; • Zbiornik Piłka na rz. Miała (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). <p>Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki • Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. • Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrownej <p>Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).</p> <p>Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomość mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW): Jawornik-Myślubórz, gm. Paszowice A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m.”</p>	<p>Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>				

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны.</p> <p>Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły.</p> <p>Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”.</p>					
457	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	MONITORING WÓD	<p>Sieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>	<p>Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.</p>	<p>Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych.</p> <p>Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzonego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW.</p> <p>Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p> <p>W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMS stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ.</p> <p>Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
458	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Katalogi działań Treść uwagi: Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Załącznik 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stanu wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stanu wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS. Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększenia retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacja brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej</p>	Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP.	Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych. „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększenie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmocnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmocnienia retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
459	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	MONITORING WÓD	<p>Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97% (1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmocnić sieć MD dla JCWPP RW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWPP RW, wzmocnić sieć MD dla RW, uzupełnić sieć monitoringu dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
460	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>Treść uwagi: Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p>	<p>Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.</p>	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględni przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>lub</p> <p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych...</p> <p>lub</p> <p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych</p> <p>należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udrożnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>					<p>Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w.</p> <p>Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08.</p> <p>Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
461	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w dorzeczu Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkaset lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych</p>	Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe.	Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9</p> <p>Presja, Cele środowiskowe,</p>	<p>Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód.</p> <p>Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>				<p>umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań);</p> <ul style="list-style-type: none"> wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględnia oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postępowanie w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedyny element oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWpp, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekułtywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p>
462	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	Dotyczy: Działania -udroźnienia, Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry Treść uwagi: Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały	Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dotu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. • Kotlina Kłodzka Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. • Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowlach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udroźnieniowych. • Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano 	<p>chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinającą całą górną zlewnię Warty.</p>				<p>tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewni możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie.</p> <p>Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja.</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowniej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załęczańskiego Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warta powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stara Rega – piętrzenie nr 451 Elektrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołoobrzecki Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łososia i minoga rzeczno. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice. • Ukleja – piętrzenie nr 397 IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych). 					<p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udrożnienia Zb. Jeziorsko.</p>
463	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	<p>W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożeń budowli – można jedynie posłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działań z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¾ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowną), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udrożeń, a w przypadku Elektrowni Żagań 1 nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027. Część projektu planu, do którego</p>	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	<p>Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWPP i JCWPPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021					wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udrożnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udrożnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.
464	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	Dotyczy: Działania -udrożnienia, Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry ODBUDOWA PIĘTRZEŃ Treść uwagi: W zał. 4 do „Erraty” nr 1 nieślusnie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów,	Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW).	Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p> <p>Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływania z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieku we właściwym stanie (kumulacja presji).</p> <p>Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobzonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progu w Stróżach na Białej Tarnowskiej.</p>	<p>Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.</p>	<p>negatywne oddziaływania.</p>			
465	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	<p>Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji.</p> <p>Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW.</p> <p>Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo.</p> <p>Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania</p>	<p>Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).</p>	<p>Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.</p>	-	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań RDW, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>„Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 10 Działania 2aPGW KPRWP – raport</p>					<p>hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynkowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiającą migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
466	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Zmiany prawne i administracyjne Treść uwagi: Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologiczne. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.</p> <p>W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
467	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Cele środowiskowe JCWPP	W stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznanych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63% IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%. Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwe porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7. Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) możliwe nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwem nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań)

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPp, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 8.1. – 8.4.Art. 4.4. i 4.5. RDW</p>					<p>informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPp, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPp.</p>
468	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Konkretnie zmiany prawne Treść uwagi: W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPp, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytocznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydratechnicznych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wplywu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p>					<p>obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPp zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych; – Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych. <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.
469	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ZAŁĄCZNIKI IIaPGW	<p>Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20).</p> <p>W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.</p>	<p>Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe.</p> <p>Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.</p>	<p>Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).</p>
470	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód</p> <p>Treść uwagi: Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.</p>	<p>Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie.</p>	<p>„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”;</p> <p>„Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami mają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód".			
471	Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata Treść uwagi: W przypadku budowl do udrożnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udrożnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie.	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
472	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r. GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi. Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmiennie podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez	Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się	Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; • Zbiornik Piłka na rz. Miąta (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). <p>Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki • Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. • Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrowniej <p>Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).</p> <p>Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomość mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW): Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby</p>	<p>znaleźć na innej liście inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawionej w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>				

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływania skumulowane z wyżej wymienionymi to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m.”</p> <p>Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны.</p> <p>Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły.</p> <p>Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 16, Zał. 6</p>					
473	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach: Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej. Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych. RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWpp w ramach programu PPSS. RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWpp w ramach programu PPSS. Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia</p>	Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych. Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .	Jak w treści uwagi. Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).	-	uwzględniono	Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja. Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych. „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a) spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej. Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizację brzegów, zmiana przebiegu i pogłębianie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnej i skutkującej osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych. Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to: zabudowa przeciwoerozyjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny). Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków. Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne. Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Katalogi działań</p>					<p>prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmocnieniu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmocnienia retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d) przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
474	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest: Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych... lub Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.” Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania udroźnienia barier migracyjnych</p>					<p>ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
475	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Publikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza.</p> <p>Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.</p> <p>Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021 <p>Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb.</p> <p>W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowlach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono.</p> <p>W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udrożeń o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.</p> <p>Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).</p> <p>Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli.</p> <p>Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.</p> <p>Udrożnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górną zlewnię Warty.</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji dokonanych zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie.</p> <p>Należy podkreślić, iż w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udroźnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dotu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kotlina Kłodzka Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. • Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowlach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych. • Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowniej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załęczańskiego Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewolski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warta powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń. • Stara Rega – piętrzenie nr 451 Elektrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łośsia i minoga rzeczno. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu ...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice. • Ukleja – piętrzenie nr 397 					<p>zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja. Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania - udroźnienia Załącznik 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry</p>					<p>istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Załączniku 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowaniu Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udroźnienia Zb. Jeziorsko.</p>
476	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>W załączniku 4 do „Erraty” nr 1 niestosownie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych. Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK): wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływanie z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udroźnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieku we właściwym stanie (kumulacja presji). Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobżonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progów w Stróżach na Białej Tarnowskiej. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Działania - udroźnienia Załącznik 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry ODBUDOWA PIĘTRZEŃ</p>	<p>Wykreślić z załącznika 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.</p>	<p>Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	-	uwzględniono	<p>Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniem RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>
477	Polskie Towarzystwo	inne/pozostałe	<p>Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS,</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.W projektach krajowych</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Ptaków		<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na. W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów. Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW). Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany prawne i administracyjne</p>	<p>aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.</p>			<p>wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP). Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
478	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	inne/pozostałe	<p>W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPP, MPHP, ciekły wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydropodstawowych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać; - należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód. - należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu 	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>Zgodnie z art. 315 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, z późn. zm.) plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza stanowi dokument planistyczny będący przedmiotem regulacji Działu VII tej ustawy, zatytułowanego „Zarządzanie wodami”. Struktura i treść tego planu są ustalone w art. 318 Prawa wodnego.</p> <p>W łączności z art. 11 Prawa wodnego, który uznaje planowanie w gospodarowaniu wodami za instrument zarządzania zasobami wodnymi, oznacza to, że plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza podporządkowany jest zaspokajaniu potrzeb ludności i gospodarki oraz ochronie wód i środowiska związanego z tymi zasobami.</p> <p>W orzecznictwie uwypukla się także, że realizacja celów środowiskowych następuje przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, jak też że przewidziany w PGW zorganizowany i ciągły system działań zarówno prawnych jak i faktycznych służyć ma docelowo realizacji wyznaczonych w PGW celów środowiskowych. (Wyrok WSA we Wrocławiu z 13.10.2020 r., II SA/Wr 13/20, LEX nr 3110384)</p> <p>Takie ujęcie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza determinuje zarazem charakter prawny tego dokumentu, jako wykonawczego względem regulacji prawnych planu zarządzania wodami. Świadczy o tym m.in. art. 324 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, który zalicza do działań podstawowych działania umożliwiające wdrożenie przepisów dotyczących ochrony wód, jak też ust.4 pkt 1 tego artykułu, stanowiący, iż działania uzupełniające działania podstawowe mogą wskazywać środki prawne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań. W obu tych przypadkach treść planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odwołuje się do obowiązującego stanu prawnego jako podstawy prawnej określenia lub wdrożenia poszczególnych działań.</p> <p>W konstrukcji prawnej planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza nie mieści się w konsekwencji</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konkretnie zmiany prawne</p>					<p>formułowanie postulatów zmiany prawa, wdrożenie tych postulatów nie warunkuje również przyjęcia planu. Postulaty takie mogą oczywiście stanowić konsekwencję oceny funkcjonowania planu, powinny jednakże znaleźć swój wyraz w procesie legislacyjnym podjętym przez podmioty, którym służy prawo inicjatywy w tej mierze.</p> <p>Odnośnie poruszonych w uwadze zagadnień prawnych podkreślenia wymaga, że w katalogu działań krajowych w zakresie prac utrzymaniowych przewidziane zostały:</p> <p>– Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych;</p> <p>– Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych.</p> <p>Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, które uległy zmianie w obowiązującej ustawie – Prawo wodne w stosunku do poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Ustawa z 2017 r. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie ustawy pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 ustawy pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240, ust. 3 pkt 9 ustawy pr.w.). Zmiana ta miała na celu m. in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji - PGW WP.</p> <p>Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach prac utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016-2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.</p>
479	Polskie Towarzystwo	inne/pozostałe	Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu	Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów	„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji	-	wyjaśnienie	Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	wo Ochrony Ptaków		tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód	środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powołaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie. Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.	Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”; „Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.			na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Plany gospodarowania wodami posiadają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.
480	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	inne/pozostałe	W przypadku budowl do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
481	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: uwaga ogólna Plan gospodarowania wodami w dorzeczu (dalej PGW) jest głównym dokumentem planistycznym, na podstawie którego państwa członkowskie mają osiągnąć wyznaczone tam cele środowiskowe dla wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Cele środowiskowe zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (RDW) powinny być co do zasady osiągnięte do 2027 r. Aby to zrealizować plany wskazują na presje oraz sposoby ich likwidacji poprzez realizację działań ochronnych. Wskazane są też odstępstwa od celów dyrektywy dla konkretnych części wód – te muszą być jednak właściwie uzasadnione i opisane, w sposób nie budzący zastrzeżeń. Projekt PGW i każda jego aktualizacja powinna podlegać przynajmniej półrocznym konsultacjom społecznym, a proces ten powinien być przejrzysty, umożliwiający	Uwzględnienie zastrzeżeń i propozycji zmian przypisanych do sformułowanych dalej uwag szczegółowych.	Zapisy PGW muszą w sposób uzasadniony przedstawiać i legalizować podział wód, cele środowiskowe, rozpoznanie presji i dobór środków je likwidujących lub łagodzących. Wszelkie odstępstwa od osiągnięcia lub obniżenia celów środowiskowych muszą być indywidualnie opisane i być weryfikowalne. PGW musi gwarantować wykonanie działań zapobiegających presji (środków) i kontrolę ich postępu. Wreszcie powinien być zapewniony udział	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga ogólna stanowi zbiór uwag szczegółowych przekazanych jednym pismem. Odniesienie się do każdej z uwag szczegółowych znajduje się w poszczególnych wierszach niniejszego zestawienia przypisanych do Zgłaszającego.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>rzeczywisty i skuteczny udział. Państwa „zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczu”.</p> <p>Niestety ww. warunki nie zostały spełnione w przedstawionych do konsultacji projektach II aktualizacji PGW (IIaPGW), w tym IIaPGW Odry, a sam proces udziału społecznego budzi wiele zastrzeżeń. Bez wyraźnych zmian w dokumentach i poprawienia możliwości udziału społeczeństwa w jego ustanowieniu dokument ten nie spełni swojej podstawowej funkcji – osiągnięcia celów środowiskowych w zgodzie z Ramową Dyrektywą Wodną. Należy mieć na uwadze, że ostatni okres planistyczny nie przyniósł praktycznie żadnej poprawy stanu wód w dorzeczu Odry, np. cele środowiskowe osiągnęło tylko 0,08% najliczniejszych - rzecznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWPp RW) w zakresie wszystkich wymagań (stan wód określono w nich jako dobry). W kolejnych uwagach przedstawiono szczegółowe odniesienia do ww. obszarów problemowych.</p>		<p>społeczeństwa zgodny z zapisami RDW, a Państwo powinno zachęcać do aktywnego udziału w konsultacjach tych dokumentów.</p>			
482	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>KONSULTACJE SPOŁECZNE - terminyNiedopuszczalna była nagła i znacząca zmiana zapisów projektów IIaPGW jedynie na dwa tygodnie przed końcem „przynajmniej półrocznych” konsultacji w trybie przepisów RDW (30 września – publikacja zmian; 14 października – koniec konsultacji). Termin ten bezwzględnie powinien być przedłużony. Wprowadzone zmiany, nazwane błędnie „erratami” w aż 4 dorzeczach, w tym największych – Wisły i Odry, odnoszą się do dwóch niezależnych kwestii - obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i kolejną w ciągu propozycję projektu VI aKPOŚK. Zmiany wymagają m.in. ponownej analizy działań zaplanowanych w dorzeczach, a odnoszących się do udrożnień budowli piętrzących oraz do konkretnych zapisów głównie uszczuplających zestaw działań likwidujących presje zanieczyszczeń komunalnych.Ilość zmian do weryfikacji przez uczestniczących w konsultacjach społecznych jest oszałamiająca, a prezentowane liczby w dokumentach nazwanych „erratami” zapisów IIaPGW nie odpowiadają faktycznej skali zmian. Dla przykładu, w erracie nr 1 dla Odry, wskazano, że zmianie/dodaniu ulega 69 działań w IIaPGW Odry, przy zmianach celów środowiskowych dla 240 JCWPp. Zmiany te przekładają się na kolejne, radykalne zmiany w zestawieniu budowli do działań poprawiających ich drożność (Zał. 4 do „erraty” wcześniej zał. 1 do zał. 7 IIaPGW). Społeczeństwo zostało zmuszone do dokonania ponownej weryfikacji tego zestawienia (obecnie 2220 działań na konkretnych budowlach), choćby ze względu na całkowitą i nieuzasadnioną zmianę numeracji budowli w stosunku do publikacji w wersji z kwietnia. Liczba budowli położonych na „nowych” obszarach chronionych dla gatunków gospodarczych w dorzeczu Odry to aż 942.Wszystkie ww. zmiany są znaczące i powinny być weryfikowalne w procesie udziału społecznego., Sposób ich wprowadzenia, ramy czasowe przewidziane na zapoznanie się z nimi stanowią naruszenie terminów przewidzianych w art. 14 RDW.</p>	<p>Wydłużenie czasu konsultacji publicznych ze względu na fundamentalne zmiany w treści konsultowanych dokumentów, odnoszące się do takich podstawowych elementów jak nowe działania ochronne czy uzupełnienie IIaPGW o zapisy dotyczące obszarów chronionych w rozumieniu RDW, a także ocena wpływu zmniejszenia zakresu działań z kategorii gospodarka ściekowa na możliwość osiągnięcia celów RDW.Minimalny termin pozwalający na choćby pobieżne zapoznanie się ze zmianami to miesiąc od daty ich publikacji.</p>	<p>Jak w treści uwagi, dodatkowo:Zgodnie z zapisami RDW, konsultacje projektów planów gospodarowania wodami w dorzeczu trwają pół roku. Nieuzasadnione jest skrócenie tego okresu do jedynie dwóch tygodni. IIaPGW został uzupełniony , co prawda o niezbędny element, jakim są obszary chronione przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, ale zdecydowanie zbyt późno. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zostało opublikowane 14 maja – miesiąc po rozpoczęciu konsultacji IIaPGW. Aktualizacja projektu IIaPGW w tym zakresie zajęła Wodom Polskim 4 i pół miesiąca. Jak społeczeństwo ma się do tych zagadnień odnieść jedynie w dwa tygodnie? Termin publikacji rozporządzenia mógł być jednocześnie datą publikacji „erraty” i wtedy możliwy był nawet przepisowy 6 miesięczny termin konsultacji przy ich przedłużeniu do 14 listopada. Natomiast w przypadku publikacji VIaKPOŚK, to dokument ten podlegał już konsultacjom publicznym w grudniu 2020 r. a zapisy projektu wystawionego do ponownych konsultacji (31 sierpnia – 20 sierpnia</p>	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:• Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ)przed przyjęciem dokumentów..Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW).W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
					br.) ponowne konsultacje wskazują na znaczne i nieuzasadnione ograniczenie projektu. Jego modyfikacja (szczególnie - in minus) w tak późnym okresie procesu konsultacji aPGW jest niezrozumiała i niewłaściwa.			6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiającą rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
483	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje – chaos</p> <p>Zgodnie z komunikatem na stronie internetowej poświęconej konsultacjom IIaPGW https://apgw.gov.pl/ z końca września 2021 r. od 30 września miały być opublikowane prognozy ooś oraz projekty IIaPGW wraz z „erratami” i do tych wszystkich dokumentów można składać uwagi do 20 października. Jednak już 1 października, opublikowano inny komunikat, że „to ostatni dzwonek, by wziąć udział w konsultacjach społecznych w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami, które trwają tylko do 14 października”.</p> <p>Różnią się terminy oraz adresy i formularze składania uwag. Mamy więc dwa tryby konsultacji, które nie wiadomo czym się różnią co do skutków (jak potraktowane zostaną uwagi złożone w pierwszym, a jak w drugim procesie) i czy trzeba składać te same uwagi dwa razy na tych różnych formularzach, na różne adresy e-mail, czy wystarczy raz. Oba komunikaty informują o składaniu uwag do tych samych projektów IIaPGW wraz z „erratami”, bądź, gdzie indziej – suplementami. Mamy do czynienia z kompletnym chaosem, który utrudnia udział społeczny. Oba terminy są za krótkie na zapoznanie się ze zmianami w IIaPGW (wprowadzonymi pod koniec września) oraz z bardzo rozbudowaną prognozą ooś wraz z ok. 20 załącznikami dla każdego dorzecza.</p>	Należy wyjaśnić różnice pomiędzy oboma procesami konsultacji (szczególnie co do losu i skutków składanych uwag i wniosków), zintegrować je tak bardzo jak to tylko możliwe. Powinny mieć wspólny, przedłużony czas konsultacji przynajmniej do 31 października. Powinno zostać jednoznacznie wyjaśnione, czy uwagi złożone w jednym z procesów będą brane pod uwagę w obu procedurach, czy trzeba powielać składanie uwag w obu procesach.	Nakładanie się terminów składania uwag „półrocznych” z tymi składanymi w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) odnoszących się do tych samych dokumentów bez słowa wytłumaczenia jest absolutnie niedopuszczalne. Uczestniczący w konsultacjach nie wiedzą do kiedy i jakie uwagi składać, na jakich formularzach i jakie to ma konsekwencje – który tryb jest ważniejszy i czy uwagi trzeba złożyć dwukrotnie. Jedynym rozwiązaniem jest ujednoczenie trybu składania uwag i rozszerzenie terminów ich składania. W związku z publikacją „errat” będących de facto znaczącymi uzupełnieniami oraz w związku z tym, że dla procedury SOOŚ przewidziano najkrótszy możliwy ustawowo termin (21 dni) mimo olbrzymiego skomplikowania i objętości konsultowanych dokumentów (kilkadziesiąt załączników, kilkadziesiąt tysięcy rekordów) koniec terminu konsultacji powinien zostać wyznaczony przynajmniej na 31 października.	-	wyjaśnienie	<p>Specyfika dokumentów, jakimi są plany gospodarowania wodami determinuje konieczność przeprowadzania wymaganych przepisami prawa kolejnych kroków w procesie opracowywania zarówno projektów dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych z uwzględnieniem charakteru dokumentu. Podstawę prawną stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 624 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów.. <p>Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW). W ramach opracowywania projektu IIaPGW przeprowadzany jest m.in. proces konsultacji społecznych projektu dokumentu. Półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW (sześciomiesięczne) wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty II aPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl/),</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.</p> <p>Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych projektów IIaPGW zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.</p> <p>Zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW i zgłoszenie uwag w ramach wymienionej powyżej procedury.
484	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje - geobaza</p> <p>W ramach konsultacji nie udostępniono żadnej wizualizacji elementów IIaPGW, które byłyby czytelne i pozwalały na rozróżnienie poszczególnych elementów, w tym tak podstawowych i wymaganych zgodnie z RDW, jak: zmienione jednolite części wód (JCWPP), zmienione statusy wód, działania ochronne, oraz sieć monitoringu wód i obszarów chronionych od wód zależnych. Załączniki graficzne do IIaPGW są zbyt zgeneralizowane i nie posiadają żadnych opisów warstw. Brak czytelnego przedstawienia elementów planu podlegających konsultacjom uniemożliwia skuteczne składanie uwag do IIaPGW. Należy podkreślić, że stworzenie bazy danych czy nawet zobrazowanie warstw GIS było możliwe, na co wskazuje choćby udostępniona publicznie geobaza aktualizacji planów gospodarowania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na portalu mapowym. Dane te były udostępniane w formie geobazy również na wniosek.</p> <p>Z informacji uzyskanych od kilku organizacji ekologicznych zrzeszonych w ramach Koalicji Ratujmy Rzeki (KRR), wynika że Wody Polskie nawet po udostępnieniu na wniosek części danych przestrzennych IIaPGW nie zgadzają się na upublicznienie czy nawet dalsze przekazywanie jakichkolwiek danych i materiałów źródłowych IIaPGW, w tym wizualizacji danych przestrzennych, jednocześnie zastrzegając, że dane te są nieostateczne. Jednocześnie twierdzą, że nie posiadają gotowej geobazy, a część danych przestrzennych choć jest w ich posiadaniu, nie zostanie udostępnionych (sieć monitoringu). Jest to naruszenie przepisów o dostępie do informacji o środowisku i sprzeczne z duchem i literą RDW.</p>	Powtórzyć / przedłużyć konsultacje społeczne z użyciem danych pozwalających na weryfikację zapisów programu w czytelnych formach graficznych. Ze względu na daleko idące zmiany w podziale JCWPP i wyznaczaniu wód „nienaturalnych” (SZCW i SCW) dane te powinny być upowszechnione na ogólnodostępnej platformie (jak w przypadku konsultacji aPZRP) oraz dostępne na wniosek.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Brak narzędzia do weryfikacji zapisów projektu IIaPGW (umożliwiającego poznanie np. tak podstawowych danych przestrzennych jak zasięgi nowych JCWPP czy działań ochronnych) znacząco obniża jakość konsultacji publicznych. Uwaga składana wielokrotnie m.in. w trakcie spotkań konsultacyjnych nie doczekała się żadnej reakcji.</p> <p>Mapy udostępnione wraz z projektem IIaPGW nie są ani czytelne ani możliwe do wykorzystania przez osoby uczestniczące w konsultacjach.</p> <p>Działanie Wód Polskich w tym zakresie jest sprzeczne z: art. 14 RDW – Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej dyrektywy, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i uaktualnianiu planów gospodarowania wodami w dorzeczech. Zał. VII – pkt 1, 3, 4</p>	-	wyjaśnienie	<p>Projekty IIaPGW poddawane konsultacjom społecznym przygotowane zostały zgodnie w zakresie określonym ustawą Prawo wodne, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz wymogami raportowymi Komisji Europejskiej. Specyfika planów gospodarowania wodami oraz zakres wymaganych informacji powodują, iż IIaPGW to obszernie dokumenty prezentujące szczegółowe dane na poziomie obszaru dorzecza, regionów wodnych oraz JCWPP. Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą jego strukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • część główna dokumentu — prezentująca w sposób opisowy poszczególne zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych w formie opisowej oraz zestawień statystycznych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach; • załączniki IIaPGW — stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy, dla każdej JCWP, dane dot. zagadnień zaprezentowanych w części głównej, w tym załącznik nr 1 (Zestawienie główne) zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCWP obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami. Załączniki tabelaryczne prezentują komplet danych dla każdej JCWPP wraz z informacjami dotyczącymi wzajemnych powiązań pomiędzy zagadnieniami. • załączniki graficzne prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne, których liczba różni się dla poszczególnych dorzeczy (przykładowo dla obszaru dorzecza Wisły: 67 załączników graficznych) stanowią element uzupełniający dla danych prezentowanych w części głównej oraz załącznikach IIaPGW. Załączniki graficzne nie zawierają żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Zarówno informacje o poszczególnych JCWPP, ich statusie, typologii, obszarach chronionych, ocenie stanu, ppk, zidentyfikowanych presjach, występujących budowach w obszarze danej JCWPP, przypisanych działaniach oraz wskazanych odstępstwach i inne, znajdują się w załącznikach IIaPGW (w tym załączniku nr 1). Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom.</p> <p>Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p> <p>Jednocześnie zarówno wykaz JCWpp, jak i wyniki projektu dot. wyznaczenia SCW i SZCW stanowiły przedmiot odrębnych, wcześniej przeprowadzonych konsultacji tych materiałów źródłowych, prace nad którymi zakończone zostały w okresie 2019-2020.</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
485	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dokumenty źródłowe do projektów PGW nie są udostępnione w publicznej domenie, a dostęp do nich jest ściśle reglamentowany przez Wody Polskie, z zakazem ich dalszego udostępniania komukolwiek, jako „dokumentów niepublicznych, udostępnionych przez osoby trzecie, podlegających prawu autorskiemu i nieskończonych”. Ograniczenie udostępniania danych (niektóre organizacje wprost miały zakazane dalsze ich udostępnienie, zakaz dotyczył także map towarzyszącym projektom IIaPGW) nie miało podanych podstaw prawnych.</p> <p>Takie podejście jest niezgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.</p> <p>Dokumenty źródłowe do PGW i ich aktualizacji mają status dokumentów publicznych, dotyczących ochrony środowiska, czyli o takim samym statusie jak np. raporty o oddziaływaniu na środowisko. Jasno precyzują to wytyczne Komisji Europejskiej do implementacji RDW: CIS No8 https://circabc.europa.eu/sd/a/0fc804ff-5fe6-4874-8e0d-de3e47637a63/Guidance%20No%208%20-%20Public%20participation%20%28WG%202.9%29.pdf (rozdział 5.2.). Już w 2003 r. wytyczne te precyzowały, że dostęp do materiałów/dokumentów źródłowych powinien być bezproblemowy i publiczny, a minimum to udostępnianie ich na wniosek w odpowiednich centrach informacji danych PGW. Sugerowanym sposobem udostępniania tych dokumentów była jednak publikacja ich poprzez internet celem publicznego i powszechnego dostępu. Stwierdzono też, że nie powinno stanowić to technicznego problemu (po 18 latach nie powinno</p>	Należy bezzwłocznie udostępnić dokumenty źródłowe IIaPGW w domenie publicznej – nawet udostępnienie objętości kilkadziesiąt GB nie stanowi aktualnie żadnego technicznego problemu.	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Ograniczenia w udostępnianiu dokumentów źródłowych, traktowanie ich jako materiałów podlegających przepisom prawa autorskiego i to o statusie nieostatecznych jest niezgodnie z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej (art. 14) oraz postanowień Konwencji Aarhus i Dyrektywy 2003/4/WE, a co za tym idzie, również ustawy o oś (Dz. U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.) i ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projekty IIaPGW wraz z załącznikami, w tym mapy stanowiące załączniki do IIaPGW.</p> <p>Wszelkie materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW, zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r.poz. 624, ze zm.) udostępniane są przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r.poz. 247, ze zm.).</p> <p>Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>stanowić go nadal).</p> <p>Ograniczenia w upowszechnianiu dokumentów źródłowych, będących podstawą, a zarazem uszczegółowieniem projektu IIaPGW (liczna cytacja w projektach), powstałych za pieniądze publiczne, w głównej mierze z funduszy UE, powoduje, że nie można mówić o prawidłowym przeprowadzeniu konsultacji publicznych. Szczególnie traktowanie tych dokumentów jako nieskończonych (możliwe zastosowanie odmowy udostępnienia z art. 16 uoś), a mimo tego przygotowanych do obowiązkowych półrocznych konsultacji publicznych (wymienione w projekcie IIaPGW) powoduje, że konsultacje te nie mogą być uznane za przeprowadzone w trybie art. 14 ust. 1 RDW.</p> <p>Odniesić można wrażenie, że nieopublikowanie dokumentów w domenie publicznej to celowe ograniczanie udziału interesariuszy. Warto w tym miejscu przytoczyć słowa Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem Wodnym Przemysław Gruszeckiego wygłoszone na spotkaniu konsultacyjnym w Zielonej Górze, że dokumenty źródłowe są udostępniane na indywidualny wniosek, ale nie mogą podlegać dalszemu rozpowszechnianiu nawet w niezmienionej formie, gdyż Wody Polskie „muszą wiedzieć jak te dokumenty krążą”.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Konsultacje – dokumenty źródłowe</p>					
486	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>Dotyczy: Konsultacje - formularz</p> <p>Niezrozumiałe jest przedstawienie do konsultacji formularza utrudniającego składanie większej ilości uwag., przy jednoczesnej sugestii, że to jedyny sposób składania uwag pocztą e-mail. Uwagi mają być złożone w formularzu tekstowym, jedna pod drugą: UWAGA, PROPONOWANE ZMIANY i UZASADNIENIE. Aby złożyć więcej uwag, należy kopiować pola. Lepszym, bardziej przyjaznym użytkownikom i wcześniej praktykowanym przez Wody Polskie sposobem było składanie uwag na formularzu w formie tabeli – z ww. tematycznymi kolumnami.</p>	<p>Umożliwić składanie uwag również w innych formach niż załączony na stronach konsultacji formularz, w tym w formie tabelarycznej.</p> <p>Stosowna informacja powinna znaleźć się na stronie https://apgw.gov.pl/pl/konsultacje</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Organy państwowe powinny ułatwiać składanie uwag w ramach konsultacji IIaPGW, a nie je utrudniać.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęły się udostępnieniem dokumentów podlegającym konsultacjom tj. projektów IIaPGW wraz z załącznikami, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Jednocześnie udostępniona została informacja o terminach i możliwych sposobach zgłaszania uwag do konsultowanych dokumentów. Wskazanymi kanałami do zgłaszania uwag w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW (zgodnie z informacją m.in. na stronie www.apgw.gov.pl) były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprzez ankietę online na stronie; - poprzez wiadomość e-mail na adres: konsultacje@apgw.gov.pl lub apgw@mi.gov.pl; - pisemnie, w miejscu udostępnienia dokumentów planistycznych, w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa; - pisemnie, przesyłając uwagi na adres Ministerstwa Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa; - ustnie, do protokołu, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, III piętro, Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. <p>Tym samym zapewnione zostały zróżnicowane kanały komunikacji dostępne dla zainteresowanych. Nie stosowano dodatkowych ograniczeń co do formy przedkładanych uwag.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
487	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	KONSULTACJE SPOŁECZNE	Dotyczy: Konsultacje – dane ze strony aPGW Informacje na temat IIaPGW i procesu konsultacji umieszczono na stronie https://apgw.gov.pl/ , jednocześnie przekierowując na nią z adresu www.apgw.kzgw.gov.pl , na którym znajdowała się dokumentacja dotycząca poprzedniej aktualizacji PGW, w tym wyniki konsultacji publicznych tychże. Znajdowały się tam również informacje o konsultacjach niektórych dokumentów źródłowych IIaPGW. W przypadku konsultacji aPZRP nie postąpiono w ten sposób – nadal dostępne są dane ze „starej” strony co znacznie ułatwia proces konsultacji aktualizacji tego dokumentu.	Przywrócić dane z poprzedniego okresu planistycznego, dostępne pod starym adresem konsultacji www.apgw.kzgw.gov.pl	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Uwaga nie dotyczy bezpośrednio konsultowanego dokumentu, a internetowej strony projektowej. Strona apgw.gov.pl została zmodyfikowana na potrzeby bieżących prac i konsultacji społecznych. Informacje dotyczące poprzedniej aktualizacji PGW znajdują się w zakładce https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-informacje-ogolne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-konsultacje-spoeczne ; https://apgw.gov.pl/pl/II-cykl-materialy-do-pobrania . Na stronie www.apgw.gov.pl znajdują się wszystkie informacje, które były niezbędne do wzięcia udziału w konsultacjach społecznych projektów IIaPGW – same projekty planów, ich wersje niespecjalistyczne, broszura, ulotka, słowniczek pojęć i formularz zgłaszania uwag. Wyniki konsultacji również znajdują się na stronie. Dokumentacja z poprzedniego cyklu może zostać udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
488	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	Dotyczy: Podział JCWPP, Rozdz. 3 W IIaPGW dla dorzecza Odry znacząco zmniejszono liczbę JCWPP rzecznych (z 1735 do 1272), w stosunku do aPGW. Część cieków całkowicie usunięto z układu JCWPP RW, część połączono z innymi ciekami, a największa część JCWPP RW zniknęła poprzez złączenie sąsiadujących części wód w obrębie tego samego cieku. W wyniku tych zabiegów średnia długość nowych JCWPP RW zwiększyła się w dorzeczu Odry o ok. 30% – z 24 km do ponad 31 km.. Obecnie najdłuższa JCWPP RW ma aż 332 km (obszar źródłowy - Orla do Rdęcy), najdłuższa obejmująca jedną rzekę – 135 km (Odra od Baryczy do Bobru) – wcześniej 2 mniejsze JCWPP RW). Zarządzanie i ochrona tak dużych JCWPP jest bardzo mało efektywna. Przyczyna takiego podejścia (takich zmian), nie została wyjaśniona w projekcie IIaPGW. Nie wystarczy napisać, że zmiany zostały wprowadzone na podstawie trzech czy czterech dokumentów źródłowych. Takie zmiany mają bardzo duże konsekwencje prawne, np. zezwolenia na inwestycje, które w poprzednim podziale JCWPP nie mogłyby zostać zrealizowane względu na negatywne oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP. Państwa członkowskie nie mają pełnej dowolności w ustalaniu granic i typologii JCWPP, a tak radykalne zmiany powinny zostać poddane pełnej kontroli publicznej. Nawet jeśli któryś z dokumentów, na podstawie którego dokonano zmian, był przedstawiony do konsultacji publicznych, to informacja o ich wynikach powinna znaleźć się w projekcie IIaPGW. Nie powinno się też wykluczać zmian w układzie JCWPP w wyniku konsultacji projektu IIaPGW.	Uzasadnić w IIaPGW zmiany mające na celu ograniczenie ilości JCWPP, szczególnie, że zostały utworzone na podstawie więcej niż jednego opracowania. Ponownie zweryfikować zasadność wyłączeń części cieków niebędących ciekami okresowymi z „sieci” rzecznych JCWPP. Ponownie zweryfikować JCWPP składające się wcześniej z przynajmniej 3 odrębnych JCWPP. Zweryfikować połączenia w odniesieniu do hydromorfologicznej klasyfikacji odcinków cieków, które w wyniku agregacji zmieniły status na SZCW z NAT. Potrzebny jest też opis roli organów zarządzających wodami w utworzeniu ostatecznej (przedstawionej do konsultacji) siatki JCWPP. Różnice między nowym i starym układem JCWPP (dostępne publicznie warstwy przestrzenne) powinny być możliwe do zweryfikowania także w formie wizualnej. Przedstawione nieczytelne zbiorcze mapy – załączniki IIaPGW - tej roli nie spełniają.	Zmiany w zasięgu JCWPP, głównie poprzez ich scalenie i wydłużenie implikują daleko idące zmiany prawne. Co prawda ułatwiają sporządzenie właściwej, bardziej kompletnej sieci monitoringu wód, jednak efektem jest też umożliwienie realizacji inwestycji, które przy wcześniejszym, bardziej szczegółowym podziale JCWPP nie mogły być zrealizowane ze względu na oddziaływanie na sąsiadujące JCWPP (art. 4.8 RDW), czy większą presję na konkretną część wód. IIaPGW powinno zawierać dowód, że za nowym podziałem stoją racjonalne przesłanki, inne niż np. oszczędności na rozbudowie sieci monitoringowej i chęć realizacji większej ilości przedsięwzięć wykazujących presję na wody - znacząco negatywnie oddziałujących na stan wód i obszary chronione zależne od wód. Dziwnym zbiegiem okoliczności, nagle żadne z przedsięwzięć spełniających według Wód Polskich warunki derogacji art. 4.7 nie wykazuje negatywnych oddziaływań na inne JCWPP niż te, na których jest czy ma być położone. Zmniejszenie o 6 jednostek typologii rzek nie może być jedyną podstawą do zmian poczynionych w JCWPP – w wyniku daleko idących ujednoliczeń powstały JCWPP RW „giganty” o długościach łącznych powyżej 200 km, a także bardzo długie odcinki pojedynczych cieków, których monitorowanie w jednym miejscu (punkcie) jest kompletnie niemiernorodne.	-	wyjaśnienie	W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWPP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
489	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Podział JCWPP, RWr Zbiornikowe, Rozdz. 3, 5.1. oraz 8.1., Zał. 3.1. oraz 8., Zał. mapowe</p> <p>W obecnym IIaPGW wyróżniono zbiornikowe JCWPP (RWr), wcześniej wyznaczone jako rzeczne (RW). Zmiana ta nie dotyczy wszystkich zbiorników, a wobec braku czytelnych map w projekcie IIaPGW nie jest znana ich forma i zasięg. Cofki niektórych zbiorników podgórskich i nizinnych mają charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze. Dla zbiornikowych JCWPP stosuje się odmienną ocenę potencjału (wszystkie są SZCW). Może to oznaczać, że działania polegające na odtwarzaniu pojemności zbiorników czy udrażniania wlotów do nich nie będą interpretowane jako negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe RDW, mimo, że taki negatywny wpływ wystąpi - poprzez likwidację cennych siedlisk przyrodniczych dla gatunków wodnych i od wód zależnych.</p>	Zweryfikować wyznaczenie JCWPP RWr. Wyłączyć z wyznaczeń JCWPP RWr cofki zbiorników mające charakter koryt rzecznych, delt i innych form stanowiących cenne siedliska przyrodnicze (obligatoryjnie dla JCWPP RWr uznanych za zbiorniki limniczne).	Dla zbiornikowych RWr nie stosuje się przy ocenie indeksu HIR, a dla części z nich ocena potencjału elementów fizykochemicznych opiera się na normach dla jezior (stratyfikowanych i niestratyfikowanych). Przy ocenie elementów biologicznych dla JCWPP RWr wyznaczonych jako limniczne stosuje się klasyfikację jak dla jezior. Takie podejście nie może być usprawiedliwieniem dla znaczących negatywnych zmian w cennych siedliskach związanych z cofkami niektórych zbiorników wodnych.	-	wyjaśnienie	<p>IIaPGW prezentuje odrębnie JCWPP RWr, które w poprzednim planie gospodarowania wodami analizowane były w kategorii JCWPP RW.</p> <p>Przyjęte podejście pozwala na charakterystykę każdej z kategorii wód JCWPP: JCWPP RW, JCWPP RWr, JCWPP LW, JCWPP TW, JCWPP CW.</p> <p>W zał. 3.1 IIaPGW wskazano dla RWr wartości graniczne parametrów fizykochemicznych odpowiadające najbliższemu naturalnemu typowi abiotycznemu poprzez przyporządkowanie wyznaczonych SZCW RWr do odpowiednich typów wód naturalnych. Przyjęta zasada opiera się na podziale zbiorników zaporowych na typy: reolimniczne, przejściowe i limniczne. Dla zbiorników reolimnicznych jako odpowiedni dla wartości granic parametrów fizykochemicznych wskazano typ abiotyczny rzeki, na której zbudowany jest zbiornik (JCWPP poniżej zapory). Wynika to ze stosunkowo najmniejszej zmiany warunków fizykochemicznych w zbiornikach tego typu (o czasie retencji nie przekraczającym 20 dni) w stosunku do panujących w rzece nie spiętrzonej. Dla zbiorników przejściowych (czas retencji 20-40 dni) jako odpowiednik naturalny wskazano wielkie rzeki nizinne (obecnie typ nr 21, w nowej typologii – typ RWN). Są to naturalne środowiska rzeczne o największej szerokości i głębokości oraz z reguły wolniejszym przepływie, toteż panujące w nich warunki fizykochemiczne są najbardziej zbliżone dla zbiorników o umiarkowanym czasie retencji. Natomiast dla zbiorników limnicznych (czas retencji ponad 40 dni), jako naturalny odpowiednik zostały wskazane odpowiednie typy jezior, z uwzględnieniem głębokości i możliwości wykształcenia stratyfikacji termicznej w zbiorniku.</p> <p>Zgłoszona uwaga w zakresie wyznaczenia JCWPP RWr dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW i zostanie rozpatrzona przy aktualizacji jednostek do planowania na kolejny cykl. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania.</p>
490	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>Wyznaczenie SZCW wymaga „rozwiązania wszystkich racjonalnych wątpliwości, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWPP jako nienaturalnej części wód”, a wszelkie niepewności, w tym brak danych, nie pozwalają na obniżenie wymogów celów środowiskowych (potencjał ekologiczny zamiast stanu).</p> <p>Zgodnie z art. 4.3. RDW Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy:</p> <p>a) zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do</p>	Każdorazowo udowodnić (dla konkretnej JCWPP) brak wątpliwości przy wyznaczeniu SZCW, szczególnie udowodnić zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wyrzucić znaczący niekorzystny wpływ na dane cele działalności opisanej w RDW, oraz że faktycznie nie było innych opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo. Należy przy tym wziąć pod uwagę, indywidualne dla każdej JCWPP, ustalenia KPRWP.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWPP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. KPRWP jest dokumentem wskazującym kierunki działań: nie uwzględnia</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) korzystne cele, do których się dąży za pomocą charakterystyki sztucznej lub silnie zmienionej części wód, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo.</p> <p>Takie przeznaczenie i związane z tym przyczyny są szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami w dorzeczu wymaganych na mocy art. 13 i przeglądanych co sześć lat.”</p> <p>Zgodnie z dokumentem DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu – państwo członkowskie: Polska – - dostępny np. na stronie konsultacji IIaPGW https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90</p> <p>Zalecenie z 2012 r.: Wyznaczenie silnie zmienionych jednolitych części wód powinno być zgodne ze wszystkimi wymogami określonymi w art. 4 ust. 3. W planach gospodarowania wodami w dorzeczu należy położyć szczególny nacisk na ocenę „znaczącego niekorzystnego wpływu” na sposób korzystania z wód lub środowisko naturalne oraz brak „opcji znacznie korzystniejszych środowiskowo”. Jest to konieczne do zapewnienia przejrzystości procesu wyznaczania.</p> <p>Powyższe zalecenie zostało wykonane w IIaPGW tylko częściowo.</p> <p>Dane przedstawione w IIaPGW, w tym w załączniku 1 dla Odry (Zestawienie Główne), nie pozwalają w sposób przejrzysty ocenić sposobu wyznaczania SZCW, a warunki uznania (niekorzystny wpływ i brak innych opcji) nie są szczegółowo i indywidualnie dla danej JCWPp określone w projekcie IIaPGW.</p> <p>Wszystkie SZCW w Zał. 1 Zestawienie Główne mają warunki uznania opisane hasłowo: brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Nie ma wytłumaczenia dlaczego tak jest. Wymienione są warunki hydromorfologiczne, ale też hasłowo, np.: zapory, bariery, przegrody (zabudowa poprzeczna); zmiany fizyczne koryta /strefy nadbrzeżnej, zabudowa podłużna; podobnie z funkcjami: np.: energetyka wodna; ochrona przeciwpowodziowa; rozwój obszarów miejskich - zaopatrzenie w wodę ludności.</p> <p>Na tej podstawie nie można ani potwierdzić ani zaprzeczyć, że zmian hydromorfologicznych nie można odwrócić bez szkody dla pełnionych funkcji i nie ma żadnych rozwiązań alternatywnych dla osiągnięcia tych „korzystnych celów”, o których mowa w przytoczonym wyżej zapisie RDW. Zwłaszcza, że powstał nieuwzględniony dostatecznie w IIaPGW – Krajowy Program Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP).</p>	<p>Na tej podstawie należy nadać status NAT wszystkim częściom wód ujętym w projekcie IIaPGW, które nie spełniają wymogów art. 4.3. RDW.</p>				<p>aspektów związanych ze sposobem użytkowania wód zidentyfikowanych na etapie wyznaczenia SZCW.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			Jeśli zaś, zachodzi niepewność, co do możliwości wyznaczenia SZCW, wyznaczenie takie było nieuprawnione.					
491	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Rozdz. 3.1.SZCW</p> <p>Część JCWPP RW wcześniej wyznaczone jako NATuralne (aPGW) w wyniku powiększenia (złączenia z innymi) uzyskało w nowym podziale JCWPP status SZCW. Błędem metodycznym było niewprowadzenie ponownej korekty podziału nowych JCWPP w trakcie przyznawania im statusu NAT/SZCW/SCW tylko sztywne bazowanie na już wyznaczonym układzie.. Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest prawidłowym utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o mieszanym statusie.</p> <p>Przykładem mogą być tutaj rzeki Kwisa i Bóbr w górnym, źródłowym biegu. W przypadku Kwisy do nowej JCWPP „Kwisa do zb. Leśna” dołączono też zbiorniki Leśna i Złotniki, co zadecydowało, że JCWPP wcześniej wyznaczone jako NAT obecnie mają status SZCW – dotyczy to aż 4 takich „starych” jednostek (nowa jedna JCWPP została utworzona aż z 7 JCWPP z poprzedniego cyklu planistycznego). W przypadku JCWPP „Bóbr od zb. Bukówka do Kamiennej” o statusie SZCW sytuacja jest podobna. Został również złożony z wielu JCWPP – aż 12, z których 9 miało status NAT!.</p> <p>Takich przykładów, szczególnie w częściach źródłowych jest wiele, również poza Sudetami. W analogicznej sytuacji, np. dopływy Kłodnicy.</p>	<p>Należy przywrócić wcześniejszy podział JCWPP , wraz z poprzednim statusem wód w przypadkach, w których dane JCWPP utraciły status NAT tylko w wyniku złączenia z innymi JCWPP klasyfikowanymi jako SZCW.</p> <p>Dotyczy to także innych JCWPP w dorzeczu Odry, w analogicznej sytuacji jak w przykładach w treści uwagi..</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No2 „Identification of Water Bodies” (rozdz. 2.1.) nie jest właściwe utworzenie jednej dużej SZCW z mniejszych o różnym statusie. Wymienione w treści uwagi jako przykłady JCWPP zostały utworzone z kilku, a nawet kilkunastu mniejszych, o różnym stopniu naturalności morfologii koryta. Obniżanie wymagań potencjału ekologicznego w stosunku do stanu ekologicznego w tego typu częściach JCWPP byłoby niezgodne z celami RDW. Niewłaściwa jest w takim przypadku metodyka wskazana w rozdz. 8.1.2. IIaPGW. Jest to również sprzeczne z celami środowiskowymi obszarów chronionych, w tym Natura 2000.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym zwiększenie długości JCWPP nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym: 26% (aPGW) - statystyki te również potwierdzają brak wpływu aktualizacji wykazu JCWPP na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>
492	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Wykaz JCWPP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu	<p>Dotyczy: Rozdz 3.1. SZCW, Wyznaczenie SZCW niezgodnie z metodyką</p> <p>W procedurze wyznaczania SZCW dokonano manipulacji polegających na nadaniu statusu SZCW dla JCWPP RW, które zgodnie z przyjętą metodyką powinny mieć status NATuralnych. W dorzeczu Odry jest to sześć JCWPP:</p> <p>RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>W opisie przyczyny wyznaczenia (Zal. 1 Zestawienie Główne) widnieją zbliżone opisy dla ww. JCWPP:</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Odra na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Nastąpiło znaczne skrócenie długości rzeki, zlikwidowane zostały naturalne meandry, a brzegi są obustronnie uregulowane zabudową podłużną (tamy podłużne z ostrogami).”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą</p>	<p>Przywrócić dla:</p> <p>RW60001217999 Odra od Nysy Łużyckiej do Warty RW600012183519 Warta od Neru do Powy RW60001218399 Warta od Powy do Prosn RW600012188977 Noteć od Rudawy do ujścia RW60001219199 Odra od Warty do oddzielenia się Odry Zachodniej RW6000121999 Odra od Bukowej do ujścia</p> <p>naturalny status wody (NAT).</p>	<p>Wyznaczenie tych JCWPP RW jako SZCW jest nieuprawnione i jak wynika z dokumentów źródłowych – wynika z chęci obniżenia celów środowiskowych dla rzek będących drogami wodnymi, na których planowane są dalsze inwestycje hydrotechniczne znacząco negatywnie oddziałujące na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.</p> <p>Podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczny stan wód, w następnej kolejności brane jest pod uwagę użytkowanie. Wyznaczenie SZCW na przedmiotowych 6 JCWPP Odry należy uznać za manipulację.</p>	-	wyjaśnienie	<p>W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowano zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. W III cyklu SZCW i SCW zostały wyznaczone na podstawie nowej metodyki, która głównie opiera się na obliczeniu kameralnego komponentu Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny (HIRk). Elementy składowe tego indeksu są obliczone w stosunku do długości cieków JCWPP. W związku z powyższym scalenie JCWPP (czyli zwiększenie jej długości) nie prowadzi do przeszacowania presji hydromorfologicznych. W skali Polski udział JCWPP SZCW i SCW wynosi 21% w IIaPGW, a w poprzednim cyklu planistycznym 26% (aPGW): statystyki te również potwierdzają braku wpływu scalenia na liczbę SZCW i SCW. Lokalne wzrosty liczby SZCW wynikają z lepszych danych w zakresie presji hydromorfologicznych oraz z zastosowania nowej metodyki.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Warta na całym odcinku jest rzeką płynącą w korycie znacznie przekształconym w stosunku do koryta naturalnego. Przekształcenia charakteryzują się licznymi obiektami zabudowy regulacyjnej o zróżnicowanym charakterze.”</p> <p>„Korekta ekspercka z uwagi na przekształcenia związane z drogą wodną na podstawie dodatkowych informacji uzyskanych od administratora ciek: rzeka Noteć na całym odcinku jest rzeką o znacznych przekształceniach w stosunku do koryta naturalnego. Brzegi są uregulowane zabudową podłużną.”</p> <p>Zgodnie z informacjami od organizacji mających dostęp do dokumentów źródłowych, dla sześciu ww. JCWPP dokonano ponownej eksperckiej analizy w ramach opracowania Ostateczna metodyka wyznaczania SZCW i SCW, jednak analiza ta dała wynik niepozwalający na wyznaczenie jako SZCW. Taki jest też komentarz wykonawcy opracowania znajdujący się w pliku Załącznik do wykazu RW_uzasadnienia. Siłowe wyznaczenie SZCW na podstawie opisu administratora wód nt. użytkowania JCWPP jako dróg wodnych jest wbrew metodyce i wytycznych KE CIS No4 „Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies”, według których podstawą do uznania za SZCW jest hydromorfologiczna jakość wód, a w następnej kolejności pod uwagę brane jest dopiero jej użytkowanie. Konieczne jest przywrócenie statusu wód NAT w stosunku do sześciu ww. JCWPP.</p>					
493	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	MONITORING WÓD	Dotyczy: Rozdz. 5 MonitoringSieć monitoringu wód powierzchniowych można ocenić tylko ilościowo, a nie jakościowo - w odniesieniu do położenia. Nie przedstawiono bowiem wymaganych przez RDW map sieci monitoringu – takich, które byłyby czytelne i pozwalałyby na ocenę lokalizacji sieci punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu GIOŚ (ppk) w stosunku do położenia i granic JCWPP oraz obszarów chronionych w rozumieniu RDW. Dane te nie są udostępniane przez Wody Polskie nawet na wniosek, mimo że organ ten jest w posiadaniu owych danych (odpowiedź na wniosek jednej z organizacji ekologicznych).	Udostępnić sieć lokalizacji ppk w formie wizualnej pozwalającej na ocenę położenia względem obiektów, które sieć ma monitorować. Najlepiej by była to wirtualna mapa z bazą danych, jak w przypadku konsultacji aPZRP.	Sieć monitoringowa i jej przedstawienie w czytelnej formie graficznej to wymóg art. 13 w powiązaniu z zał. VII RDW.	-	wyjaśnienie	Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w IIaPGW dokonane zostało graficzne przedstawienie w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych sieci monitoringu wód wraz ze wskazaniem programów monitoringowych. Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to zakres właściwości GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu. W ramach IIaPGW przedstawione zostały również wstępne informacje o planowanej sieci na lata 2022-2027, która ostatecznie ustalana jest przez GIOŚ przy wykorzystaniu informacji pozyskanych ze zrealizowanych projektów w tym Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych (Załączniki 8 - 12) . Informacje zawarte w IIaPGW dotyczące sieci monitoringu na lata 2022-2027 nie stanowią ustalenia sieci monitoringu. Sieć monitoringu ustalana jest w ramach PMŚ stanowiąc zakres odpowiedzialności GIOŚ. Załączniki graficzne nie zawierają

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>żadnych dodatkowych ustaleń, które nie byłyby zaprezentowane szczegółowo z przypisaniem do poszczególnych JCWPP w części tabelarycznej IIaPGW. Informacja o ppk dla poszczególnych JCWP zaprezentowana jest w załączniku nr 1 do IIaPGW. Należy pamiętać, iż docelowa struktura i format IIaPGW wprowadzanego w formie rozporządzenia uzależnione są od zasad techniki legislacyjnej, a tym samym ich rozmiar musi odpowiadać wskazanym ograniczeniom. Jako materiał dodatkowy opracowana zostanie geobaza IIaPGW, podobnie jak w przypadku poprzednich cykli planistycznych, która zawierać będzie dane zgodne z ostatecznie przyjętą wersją IIaPGW. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW materiały źródłowe wykorzystane do opracowania projektów IIaPGW udostępniane były przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na zasadach i w trybie określonych w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z art. 319 ust. 6 ustawy Prawo wodne. Możliwość ta każdorazowo wskazywana była również podczas spotkań konsultacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych projektów IIaPGW.</p>
494	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	MONITORING WÓD	<p>Pokrycie siecią monitoringu w dorzeczu Odry znacząco się polepszyło w stosunku do poprzedniej aPGW, głównie w przypadku JCWPP RW (i wcześniej niewyznaczonych zbiornikowych - RWr). W latach 2016-2021 monitorowano tylko nieco ponad 50% JCWPP RW (896 ppk na 1735 JCWPP), teraz ma to być 97% (1238 ppk na 1272 JCWPP). W przypadku jeziornych JCWPP (LW) liczba ppk wzrosła o 148 (znacznie ponad 50%), z 240/422 na 388/427, dzięki czemu pokrycie siecią monitoringowa jeziornych JCWPP w dorzeczu Odry wynosić będzie 91%. W przypadku rzecznych JCWPP lepszy monitoring wynika po części z połączenia JCWPP w nowe większe jednostki JCWPP, a po części z dużej ilości nowych ppk. Monitoringiem diagnostycznym będzie objęta średnio 77% JCWPP, najmniejszy udział będzie wynosił ponad 2/3 (66,1% - Warta). W przypadku JCWPP RWr monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym będą objęte wszystkie zbiorniki. Sieć monitoringu nadal wymaga rozszerzenia o brakujące kilkadziesiąt JCWPP RW i 39 JCWPP LW, w miarę możliwości należy wzmacnić sieć MD dla JCWPP RW. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Rozdz. 5 Monitoring</p>	<p>Należy objąć monitoringiem (choćby MO) wszystkie brakujące JCWPP RW, wzmocnić sieć MD dla LW oraz wprowadzić MD dla wszystkich JCWPP RWr.</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Uzupełnienie sieci monitoringu nie będzie powodować znaczącego obciążenia budżetu państwa i jest wykonalne przy niewielkim wsparciu struktur GIOŚ / WIOŚ.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Monitoring wód jest częścią Państwowego Monitoringu Środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. klimatu.</p> <p>Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania JCWPP do monitorowania oraz ppk określają załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWPP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWPP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Zgodnie z wymaganym zakresem dla aktualizacji planu gospodarowania wodami IIaPGW prezentuje m.in. informacje dotyczące obowiązującej sieci monitoringu - obowiązującej w okresie poprzedniego cyklu planistycznego podsumowywanego w IIaPGW. Monitoring, w tym ustalenia sieci monitoringu to obszary odpowiedzialności GIOŚ, IIaPGW nie jest dokumentem ustalającym sieć monitoringu.</p>
495	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD I OBSZARÓW CHRONIONYCH	<p>Dotyczy: Streszczenie niespecjalistyczne; IIaPGW Rozdział 7, 8, 9 Presja, Cele środowiskowe, Stopień osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP RW jest żaden. W w wersji niespecjalistycznej projektu IIaPGW jest mowa o spełnieniu wszystkich wymogów przez 0,08% JCWPP RW w</p>	<p>Brak postępu we wdrażaniu RDW na 6 lat przed ostatecznym terminem osiągnięcia celów środowiskowych w przypadku rzecznych JCWPP wymaga podjęcia</p>	<p>Liczby podane w treści uwagi nie wymagają komentarza, ani uzasadnienia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiąganiu przez JCWP celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo wodne (dalej pr.w.) oraz zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 35</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>dozreczy Odry! W klasyfikacji stanu/potencjału cele środowiskowe spełniło 33 JCWPP RW (1,9% wszystkich JCWPP RW w tym obszarze dorzecza) według starego podziału JCWPP, a według aktualnego – 65 JCWPP RW (5,11%). Mimo lepszych wyników po ustaleniu nowych większych JCWPP, w tym tempie cele RDW osiągniemy najszybciej za kilkaset lat.</p> <p>Jednocześnie znacząca presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii występuje w przypadku aż 85 % JCWPP RW. (rozdz. 7 IIaPGW). Istotne jest w tej materii, że zestaw działań likwidujących presje hydromorfologiczne w dorzeczu Odry na lata 2016-2021 nie istniał w przypadku działań renaturyzacyjnych innych niż udrożnienie budowli piętrzących. Dla tych ostatnich zaplanowano 226 działań, czyli 10 razy mniej niż w obecnym cyklu, ale i tak wiele z nich nie zostało wykonanych, w niektórych dorzeczach praktycznie wcale. Temat podjęty jest też poniżej w dalszej części uwag.</p>	<p>radykalnych działań: właściwego, szerokiego doboru działań realizujących cele środowiskowe i znacznej redukcji presji, zwłaszcza hydromorfologicznej na wody. Sprowadza się to powinno do realizacji KPRWP w pełnej formie, uzupełnionego o „reakcje” na rozpoznane nowe presje. Należy przy tym ograniczyć wszystkie działania powodujące te presje – działania inwestycyjne i tzw. prace utrzymaniowe. Należy wykreślić z planów IIaPGW, PPSS i aPZRP, i im podobnych z zakresu gospodarki wodnej, te działania które powodują dalsze przekształcenia hydromorfologiczne, a które już teraz nie zostały zweryfikowane pod kątem oddziaływania na stan wód. Bezwzględnie należy usunąć tego typu działania z listy działań ochronnych IIaPGW (PPSS, mała retencja leśna).</p>				<p>Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (dalej r.p.g.w.).</p> <p>Na potrzeby opracowania IIaPGW przeprowadzono ocenę postępu w osiągnięciu celów środowiskowych w latach 2011-2019, której podstawę stanowiły analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonanych zmian legislacyjnych w zakresie klasyfikacji stanu JCWP w okresie 2011-2019; celów środowiskowych przydzielonych do poszczególnych JCWP w poprzednich cyklach planistycznych; oceny wdrożenia zestawów działań zaplanowanych w poprzednich cyklach planistycznych (na poziomie umożliwiającym wskazanie ogólnego trendu skuteczności zaplanowanych działań); wyników monitoringu i ocen stanu JCWP z wyszczególnieniem zmian w zakresie warunków referencyjnych do roku 2019 włącznie. <p>Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych przedstawia proces dokonany w okresie 2011-2019 z uwzględnieniem zidentyfikowanych czynników, wpływających na ocenę stanu, innych niż rzeczywista zmiana jakości wynikająca ze zmiany wartości, parametrów wskaźnikowych stosowanych w ocenie. Grupę tych czynników stanowią między innymi dokonywane w analizowanym okresie zmiany klasyfikacji stanu JCWP, typologii JCWP i inne.</p> <p>Przeprowadzona ocena uwzględniła oczywiście również przegląd zestawów działań przewidzianych do realizacji w cyklu 2010 – 2015 i 2016 -2021, w celu potwierdzenia ich wpływu na postępowanie w osiągnięciu celów środowiskowych. Zestawy działań dla JCWP zostały ocenione wraz z ich realizacją na podstawie opracowania Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK) oraz rocznych sprawozdań z realizacji działań zgodnie z art. 328 ustawy pr.w. Nie jest jednak jedynym elementem oceny postępu działań. Proces przygotowania projektów IIaPGW uwzględniał opracowanie zestawów działań stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWPP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego.</p> <p>W efekcie dobrane zostały, w zestawie dla każdej JCWP, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań).</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z lat 2011-2019, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.
496	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	Dotyczy: Rozdz. 9 Postęp i wdrożenie działań 2016-2021 W projekcie IIaPGW nie dokonano oceny wykonania działań za lata 2016-2021 w odniesieniu do presji hydromorfologicznych (HM). Zadań było znacznie mniej niż obecnie (renaturyzacyjnych, innych niż udrożnienie przegród było w dorzeczu Odry nie było).. Co do udrożeń budowli – można jedynie posiłkować się wykazem budowli do udrożnienia (w „erracie” zał. 4). Działan z aPWŚK wymieniono tam dla dorzecza Odry 380 (różnica między zapisami aPWŚK i IIaPGW wynika z innego podejścia – tutaj zidentyfikowano każde piętrzenie), Wśród nich niewykonanych zadań (z cyklu 2016-2021) jest przynajmniej 291. Na tej podstawie można stwierdzić, że w dorzeczu Odry ponad ¾ działań zaplanowanych na barierach (na lata 2016-2021) nie zostało wykonanych! W przypadku Kaczawy, rzeki istotnej dla ryb dwuśrodowiskowych (troć wędrowna), nie wykonano ani jednego udrożnienia i to mimo udostępnienia przez organizację ekologiczną (WWF Polska) gotowej koncepcji (Koncepcja udrożnienia rzeki Kaczawy na odcinku od ujścia rzeki Wilczej do ujścia Kaczawy do Odry, 2015). W przypadku Bobru wykonano prawdopodobnie 5 udrożeń, a w przypadku Elektrowni Żagań I nie zrealizowano żadnych działań, co więcej wykreślono je z realizacji w okresie 2021-2027.	Zapisy IIaPGW należy uzupełnić o stopień wykonania działań z aPWŚK w dorzeczu Odry w odniesieniu do wszystkich kategorii i grup.	Bez oceny wykonania działań na najbardziej istotną w skali dorzecza presję – hydromorfologiczną, niemożliwa jest ocena doboru działań na lata 2021-2027. Możliwe do wykonania oceny wskazują, że działania w znakomitej większości nie zostały wykonane, trudno więc mówić o tym, że zostały „wdrożone wszystkie działania naprawcze”, o których mowa w RDW.	-	wyjaśnienie	Działania z aPWŚK były przedmiotem analizy przy ocenie stopnia realizacji działań w latach 2016-2021 i ocenie osiągnięcia celów środowiskowych. Danymi wejściowymi do analiz był status realizacji działań z aPWŚK oraz wyniki pracy Ocena postępu we wdrażaniu działań JCWPP i JCWPPd wynikających z aPWŚK (2018). Dobór działań prolongowanych do IIaPGW (niezrealizowanych w aPWŚK) obejmował szczegółową weryfikację zasadności realizacji tych działań, zgodnie z metodyką opracowania zestawu działań (materiał źródłowy do IIaPGW), na podstawie wyników analizy presji oraz wyników monitoringu stanu wód GIOŚ 2019 i zidentyfikowane ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPP. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach projektu Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących, dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek ect.. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, wskazując indywidualne programy naprawcze dla jezior oraz rekultywacje. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. W ramach IIaPGW zaplanowano działania z zakresu udroźnienia budowli poprzecznych. Dodatkowo w przypadku zlewni rzeki Nidy uzupełniono 10 zadań uwzględniających działania renaturyzacyjne i udroźnieniowe, będące prolongacją działań z aPWŚK. Działaniem technicznymi dla drożności biologicznej jest RWHM_02.01. Także działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08, po wykonaniu oceny wpływu budowli poprzecznej na osiągnięcie celów środowiskowych i przeprowadzeniu monitoringu, umożliwiają przebudowanie budowli w zakresie zapewniającym drożność biologiczną. Dla wszystkich wskazanych w uwadze cieków takie działania zostały zaplanowane. Informacje na temat wyników monitorowania realizacji działań aPWŚK wraz ze stopniem ich realizacji przedstawia rozdział nr 10 IIaPGW.
497	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	<p>Dotyczy: Rozdz. 10, Działania 2aPGW KPRWP – raport Jednym z działań krajowych wpisanych do aPWŚK było stworzenie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP). Jego utworzenie i realizacja była jednym z argumentów strony polskiej w dyskusji z KE dot. wypełnienie postanowień RDW (patrz s. 13 Dokument roboczy... https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90) i właściwe wdrożenie działań naprawczych przypisanych do znaczących presji.</p> <p>Opracowanie „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW” wykonana na zlecenie WWF Polska przez Fundację Hektary dla Natury, ujawnia, że KPRWP nie został ujęty w ramach działań IIaPGW.</p> <p>Zgodnie z raportem - w żadnej z JCWPP nie wdrożono w pełni rekomendacji z KPRWP, na 43% JCWPP rzecznych brak jest wdrożenia zapisów KPRWP, a w przypadku pozostałych 57% JCWPP zapisy KPRWP wdrożono w IIaPGW jedynie częściowo. Ponadto, w wyniku planowanych działań w ramach IIaPGW (inwestycje uznane za spełniające przesłanki art. 4.7 RDW), PPSS i aPZRP, dodatkowa presja wystąpi w prawie co trzeciej JCWPP (27%), nie wliczając w to prac utrzymaniowych. Taki stan rzeczy wymaga nie tylko pełnego wdrożenia KPRWP, ale i jego uzupełnienia.</p> <p>Z powyższego wynika, że KPRWP został potraktowany jako „zestaw działań zalecanych”, a nie podstawa do likwidacji znaczących presji. Jest to niedopuszczalne, szczególnie, że jest to dokument późniejszy, uzupełniający w stosunku do opracowania „Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019)”; w którym określono katalog działań dla JCWPP o statusie SZCW.</p> <p>Raport o którym mowa powyżej, w odróżnieniu od KPRWP i innych dokumentów źródłowych jest dostępny w domenie</p>	Uzupełnić katalog działań o zapisy KPRWP, wraz z analizą dodatkowych działań dla JCWPP, na których zidentyfikowano nowe presje hydromorfologiczne (przedsięwzięcia, prace utrzymaniowe).	Wybiórcze traktowanie przez Wody Polskie KPRWP oznacza, że ani w poprzednim cyklu planistycznym, ani w obecnie konsultowanym nie będą „wdrożone wszystkie działania naprawcze”. To z kolei ma konsekwencje prawne – nie można ustalić dla tych JCWPP derogacji z art. 4.4. i 4.5. Do podważenia są także podstawy wyznaczenia JCWPP jako SZCW.	-	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWPP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań RDW, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2019 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWPP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWPP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWPP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2020 roku, wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>publicznej (m.in.): http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacje-apgw https://hektarydlanatury.pl/downloads/Raport_dla_WWF_zalaczniki.pdf</p> <p>Udostępnione dane pozwalają na dokonanie samodzielnych analiz dotyczące konkretnych JCWPP. Brak działań z KPRWP w obliczu rozpoznanych presji HM i na obszary chronione nie pozwala na zastosowanie odstępstw czasowych (4.4 RDW) ani obniżenia wskaźników do osiągnięcia celów środowiskowych (4.5 RDW). Zaniechanie realizacji Programu będzie skutkować świadomym sabotowaniem osiągnięcia celów środowiskowych w roku 2027.</p>					<p>biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWPP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWPP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWPP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy - presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem zasadniczo weryfikują możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. W IIaPGW wypracowano działania z uwzględnieniem powiązań - synergii wód powierzchniowych z wodami podziemnymi. Często bez poprawy stanu wód podziemnych - likwidacji presji na wody podziemne wdrożenia działań renaturyzacyjnych na wodach powierzchniowych będzie nie skuteczne, czyli nie przyniesie poprawy stanu wód. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu, jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWPP, w tym oceny możliwości wdrożenia działania, weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWPP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów, czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>działań dla JCWPPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWPP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosinicznikowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla JCWPP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP.</p> <p>Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
498	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Cele środowiskowe JCWPP	Dotyczy: Rozdz. 8.1. – 8.4. Art. 4.4. i 4.5. RDWW stosunku do aPGW (2016-2021) w IIaPGW znacznie zwiększona została ilość „przyznaczonych” odstępstw z art. 4.5 RDW (złagodzenie celów środowiskowych). aPGW – JCWPP RW: 11 /1735 = 0,63% IIaPGW – JCWPP RW: 687/1272 = 54%. Tylko 213 JCWPP rw na 1272 (ok 17%) nie ma wyznaczonej żadnej derogacji (4.3, 4.4., 4.5), przy czym nie ma w projekcie IIaPGW zestawienia pozwalającego łatwiej porównanie ile z tych 213 JCWPP ma przyznaną wstępnie derogację 4.7. Przyznanie derogacji odstępstwa złagodzenia celów (4.5) można nastąpić tylko wtedy gdy osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe lub nieproporcjonalnie (do korzyści) kosztowne, przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich realnych działań naprawczych. Mając na uwadze, że działania przeciwko presji hydromorfologicznej oraz fizykochemicznej nie zostały odpowiednio wdrożone do aPGW i w dużej części nie zostały wykonane, a z nowego okresu planistycznego wykreślono działania z KPRWP, a dodatkowo w ramach „erraty” ograniczono działania z VIaKPOŚK – dla wielu JCWPP, w których obniżone zostały wskaźniki oceny, wrażliwe na ww. presje wyznaczenie odstępstwa nie powinno mieć miejsca.	Usunąć z listy odstępstw na podstawie art. 4.4 i 4.5 RDW te JCWPP, dla których nie wdrożono lub nie zaplanowano możliwych działań naprawczych.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Odstępstwem od celów RDW jest każdy przypadek, w którym nie udało się osiągnąć celów środowiskowych, zatem koniecznym jest zbadanie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Przypadki, w których odstępstwem nie towarzyszą działania dedykowane konkretnej JCWPP, to przypadki w których, zależnie od sytuacji, przyczyną złego stanu wód są warunki naturalne LUB przypadki w których uznano, że wystarczające będą krajowe działania horyzontalne wynikające z IIaPGW. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnice w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP
499	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	inne/pozostałe	Kryteria użyte do ustanowienia odstępstw z art. 4.4 i 4.5 powinny być przejrzyste, jednoznaczne i odpowiednie oraz powinny zostać odpowiednio dla każdej JCWPP uzasadnione w PGW (patrz CIS Guidance No. 20). W załączniku 8 do IIaPGW nie mamy indywidualnych opisów, tylko powielane dla wielu JCWPP hasła, z których nie wynika, dlaczego akurat na danej JCWPP konkretna działalność człowieka np. rolnicza uniemożliwia wdrożenie działań naprawczych typu	Poprawić opis odstępstw tak, aby było możliwe sprawdzenie czy jego ustanowienie było właściwe. Usunąć z listy odstępstw te, dla których uzasadnienia stoją w sprzeczności z KPRWP i dla których możliwe są działania poprawiające stan fizykochemiczny wód.	Właściwe uzasadnienie odstępstwa jest niezbędne dla jego prawidłowego wyznaczenia. Brak przejrzystych, jednoznacznych i adekwatnych kryteriów dla każdej JCWPP z odstępstwem wyklucza jego ustanowienie.	-	wyjaśnienie	Odstępstwa uzasadniono pod względem wielu kryteriów - indywidualnie dla każdej jednolitej części wód. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			renaturyzacja czy udrożnienie piętrzeń. W związku z niewdrożeniem wielu działań naprawczych, opisy te wydają się być nieodpowiednie.					opracowywaniem zestawów działań. Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego- stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalnie ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów stanowią element szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań przeprowadzonych w ramach IIaPGW. Różnica w liczbie wskazanych odstępstw pomiędzy aPGW i IIaPGW wynika również ze stale rozszerzanej, uzupełnianej i aktualizowanej bazy danych dot. stanu JCWPP, presji antropogenicznych i innych elementów wpływających na możliwość poddania szczegółowym analizom zdecydowanie większej liczby JCWPP. Duża liczba odstępstw od celów środowiskowych nie wynika z tego, że je "przyznano" w IIaPGW, lecz z tego, że w wielu przypadkach nie osiągnięto celów środowiskowych JCWPP - zatem nastąpiło odstępstwo od założonego celu (=od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP).
500	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ	Dotyczy: Rozdz. 16, Zał. 6 W projekcie IIaPGW opublikowano listę przedsięwzięć, która zgodnie z art. 436 PW, powinna spełniać w sposób obiektywny kryteria art. 68 PW, czyli spełniać warunki art. 4.7 RDW do udzielenia derogacji. Spośród 160 przedsięwzięć rzekomo spełniających ww. kryteria, takie podejście zastosowano jedynie do 2 nowych przedsięwzięć zgłoszonych w latach 2016-2021, które przeszły procedurę oceny oddziaływania na środowisko (i/lub oceny wodnoprawnej) wraz z elementami oceny z art. 68 PW. Dodatkowo, dla jednego z nich - Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Złoczew – 24 września 2021 r. GDOŚ uchylił dśu wydaną przez RDOŚ w Łodzi. Reszta przedsięwzięć - 158 - została przepisanych z poprzedniego aPGW, tylko na podstawie deklaracji inwestorów chęci kontynuacji ich realizacji. Takie odmiennie podejście do „starych” przedsięwzięć jest niedopuszczalne. Zmiana w trybie ujmowania w IIaPGW tego typu przedsięwzięć nastąpiła w wyniku dużych wątpliwości, co do jakości pobieżnych ocen zasadności spełniania przesłanek 4.7 publikowanych w poprzednim cyklu planistycznym – odbywały się one bez właściwych procedur ocenowych. Uwagi wysuwane przez organizacje ekologiczne zostały podzielone przez	Należy usunąć z listy przedsięwzięć spełniających przesłanki art. 4.7 RDW wszystkie przedsięwzięcia bez uwarunkowaniach (dśu), także te dla których została ona uchylona, wszystkie których dśu ma ponad 8 lat. Pozostałych 14 przedsięwzięć ze „starej” listy aPGW należy ponownie przeanalizować pod kątem oddziaływania na cele środowiskowe i spełnianie przesłanek do derogacji. Należy też sprawdzić, czy wydane decyzje były poprzedzone procedurą oceny oddziaływania i czy w ramach niej analizowano w ogóle aspekty art. 68 PW (4.7 RDW). Przedsięwzięcia niespełniające wymogów art. 436 PW powinny się znaleźć na innej liście inwestycji i	Jak w treści uwagi. Przynajmniej 253 z 272 przedsięwzięć nie spełniają żadnych kryteriów do uznania za spełniających warunki odstępstwa z art. 4.7 RDW (68 PW z tego ponad 230 nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane wymogi RDW, potwierdzone przez KE, w przypadku tych inwestycji nie zostały spełnione.	-	wyjaśnienie	Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Komisję Europejską, która w cytowanym już sprawozdaniu https://www.apgw.gov.pl/pl/news/show/90 zaleciła: Polska musi zapewnić, aby stosowanie wyłączeń na mocy art. 4 ust. 7 opierało się na dogłębnej ocenie wszystkich etapów wymaganych zgodnie z RDW, w szczególności na ocenie, czy realizacja projektu stanowi nadrzędny interes publiczny i czy korzyści dla społeczeństwa przeważają nad degradacją środowiska, przy uwzględnieniu braku realnych rozwiązań alternatywnych stanowiących korzystniejszą opcję środowiskową. Ponadto projekty te mogą być realizowane jedynie wówczas, gdy zostaną zastosowane wszystkie możliwe środki w celu złagodzenia negatywnego wpływu na stan/potencjał jednolitych części wód.</p> <p>Spośród 158 „starych” przedsięwzięć aż 139 nie posiada wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dśu), w tym tak znacząco negatywnie oddziałujące na środowisko jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy” – znaczące oddziaływanie na ponad 100 km rzeki i jej doliny oraz na siedliskowe obszary Natura 2000; • Zbiornik Piłka na rz. Miała (w grudniu 2016 dostał ODMOWĘ wydania dśu). <p>Dotyczy to też około 100 regulacji rzek, w tym w obszarach Natura 2000, rezerwach, parkach krajobrazowych (PK) czy obszarach przeznaczonych dla gatunków o znaczeniu gospodarczym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw 16 inwestycji w Kotlinie Kłodzkiej obejmujących rzeki w obszarach Natura 2000 i PK, w tym m.in.: ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Potok Wilczka ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej - Bystrzyca Kłodzka ochrona przed powodzią doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki • Zbiorniki i poldery, zbiornik Jeziorsko, zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika – rezerwat i obszar Natura 2000 ustanowiony dla ochrony ptaków; inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na ważne siedliska gatunków chronionych w obszarach, na cofkę zbiornika i procesy hydromorfologiczne tam zachodzące. • Regulacja rzeki Warty w rejonie miasta Koła - obszar istotny dla ochrony troci wędrownej <p>Wśród pozostałych 19 inwestycji, aż 7 posiada dśu starszą niż 8 lat, co jest obecnie granicą ważności dokumentu, nie można tu mówić też o jakiegokolwiek dogłębnej i aktualnej ocenie wpływu na cele środowiskowe i analizie spełniania kryteriów derogacyjnych. Najstarsza z nich ma ponad 12 lat (2009 r.).</p> <p>Z 12 pozostałych dla przynajmniej jednego z przedsięwzięć dśu została uchylona, czego świadomość mają Wody Polskie (wpis w IIaPGW): Jawornik-Myślibórz, gm. Paszowice A dla kilku toczy się procedura odwoławcza, w tym m.in. dla: Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania – tutaj odwołania od DŚU złożyło aż 11 podmiotów prawnych z Polski i Niemiec (w tym Ministerstwo Brandenburgii); przedsięwzięcie w wyniku realizacji ingerowałoby</p>	<p>działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód – liście działań bez przesądzenia o spełnianiu warunków derogacji, ale też przedstawione w IIaPGW, co będzie zgodnie z wytycznymi CIS Guidance No 20 i 37.</p> <p>Powinno się uaktualnić stan zaawansowania inwestycji – obecnie w IIaPGW status planowanych mają również te zaczęte, a nawet skończone.</p>				

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>znacząco w przynajmniej 5 obszarów Natura 2000. Przedsięwzięciami wykazującymi oddziaływanie skumulowane z wyżej wymienionymi to: „Remont i modernizacja pozostałej zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej”, i będąca w realizacji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m.”</p> <p>Wśród przedsięwzięć pozostałych, posiadających dśu nie starszą niż 8 lat na uwagę zasługuje: Budowa zbiornika wodnego Wielowieś Klasztorna. Jest to jedno z najbardziej ingerujących w środowisko przedsięwzięć planowanych obecnie na rzekach w Polsce (znacząco negatywnie oddziaływałoby na dorzecze Warty), obejmuje jeden z lepiej zachowanych odcinków rzek w Wielkopolsce. Inwestycja generuje duże koszty społeczne, bo jej realizacja wymaga przesiedleń lokalnej ludności. Zbiornik nie ma realnego znaczenia przeciwpowodziowego, ani retencyjnego. Dolina Proсны na tym odcinku posiada dużą naturalną retencję, prawdopodobnie porównywalną z pojemnością przeciwpowodziową zbiornika. Jego realizacja byłaby sprzeczna z celami środowiskowymi dla rzeki Proсны.</p> <p>Należy dodać, że dla pozostałych (wyżej nie wymienionych) przedsięwzięć organizacje społeczne przeprowadziły (w roku 2015 i 2016) analizy zasadności derogacji, a ich wyniki przedstawiły w konsultacjach aPGW. W IIaPGW opisy derogacji dla tych działań praktycznie się nie zmieniły. Ponadto, w IIaPGW brak jest aktualnych danych o statusach inwestycji – część z nich jest obecnie realizowana lub nawet ukończona, np. „Modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 m” czy „Odbudowa Kanału Małgosia”.</p>					
501	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Katalogi działań Należy w katalogu działań IIaPGW Adaptacja do zmian klimatu usunąć te działania, które są zgrupowane w pakietach:</p> <p>Ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych. Ochrona i zwiększanie retencji leśnej.</p> <p>Zgodnie z opisem załączników IIaPGW (Zał. 7.2. - 1) działania te RWC_01.07 oraz RWC_01.05. to również realizacja konkretnych inwestycji do nich przypisanych.</p> <p>RWC_01.07 Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>RWC_01.05. Realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia</p>	<p>Usunąć zapisy pozwalające na realizacji działań polegających na pogorszeniu hydromorfologii rzek i pogorszeniu stanu obszarów mokradłowych z nimi związanych.</p> <p>Wykreślić działania RWC_01.05 i RWC_01.07 lub diametralnie zmienić ich planowany zakres, zgodnie z KPRWP .</p>	<p>Jak w treści uwagi.</p> <p>Pod szyldem adaptacji do zmian klimatu wprowadza się działania w większości zwiększające presję hydromorfologiczną oraz presję na siedliska i gatunki od wód zależne (także w obszarach chronionych). Jest to sprzeczne z postanowieniami RDW (powinny podlegać ocenie spełnienia warunków 4.7).</p>	-	uwzględniono	<p>Wymienione działania dotyczą szeroko rozumianej naturalnej retencji krajobrazowej i retencji wód opadowych i nie są związane z tworzeniem barier na rzekach i pogorszeniem stanu obszarów mokradłowych. W tym celu doprecyzowano nazwy i opisy działań poprzez dodanie słowa „naturalnej” przed słowem retencja.</p> <p>Jednocześnie w katalogu krajowym znajduje się działanie: Edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami, służące promocji katalogu dobrych praktyk rolniczych.</p> <p>„Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych” polega na wdrożeniu zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWPP w ramach programu PPSS.</p> <p>Zastosowanie RWC_01.07 (rolnicze) to Budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych.</p> <p>A implementacja działań leśnych RWC_01.05 ma polegać na realizacji przedsięwzięć w ramach tzw. małej retencji górskiej i nizinnej.</p> <p>Działania „rolnicze” są wprost powiązane z zadaniami wpisanymi do PPSS, które będą znaczącą presją hydromorfologiczną dla rzecznych JCWPP: nowe i odbudowane jazy (bariery migracyjne, przekształcenia siedlisk), stabilizacje brzegów, zmiana przebiegu i pogłębienie koryt. Działania te de facto sprzyjają także odwadnianiu pól i promocji intensyfikacji upraw rolniczych – bardziej wodochłonnych i skutkujących osuszeniem naturalnych terenów zalewowych i podmokłych.</p> <p>Działania z zakresu małej retencji polegają obecnie na budowie zbiorników małej retencji – również w dolinach naturalnych rzek i potoków, wraz z ich przegradzaniem i likwidacją siedlisk przybrzeżnych. Kolejne realizowane obecnie przez Lasy Państwowe działania to:</p> <p>zabudowa przeciwerozryjna dróg, szlaków zrywkowych oraz zabezpieczenie obiektów infrastruktury leśnej przed skutkami nadmiernej erozji wodnej związanej z gwałtownymi opadami i spływami wód (m.in. wodospusty, płotki drewniane, kaszyce, narzut kamienny).</p> <p>Są to zwykłe regulacje rzek i potoków płynących np. w sąsiedztwie dróg leśnych wybudowanych wzdłuż cieków.</p> <p>Występuje tu niezgodność z celami RDW, celami związanymi z ochroną bioróżnorodności. Wymienione rodzaje działań inwestycyjnych z PPSS, i Małej retencji powinny podlegać ocenom z art. 4.7 a nie być działaniem mającym spełniać cele RDW, z którymi (w większości) są sprzeczne.</p> <p>Jeśli mają zostać w IIaPGW, musi powstać zapis uniemożliwiający realizacji działań mogących pogorszyć hydromorfologię rzek i potoków oraz wpływać negatywnie na siedliska przyrodnicze z nimi związane. Należałoby wykreślić możliwość budowy urządzeń technicznych na naturalnych ciekach oraz przekształcanie tych cieków. Należy wprowadzić działania renaturyzacyjne, wpisane w KPRWP.</p>					<p>prorowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b)wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencjonowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d)przywracaniu łączności funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym. „Zwiększenie retencji naturalnej na gruntach leśnych” obejmuje zarówno opracowanie analizy potrzeb i możliwości zwiększania retencji na gruntach leśnych oraz przyjęcie do realizacji wskazanych w analizie możliwych rozwiązań służących zwiększeniu retencji zgodnych z celami RDW.</p>
502	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Działania udroźnienia barier migracyjnych</p> <p>Należy zmienić zakres działań przypisanych budowlom piętrzącym, aby umożliwić realizację celów środowiskowych RDW.</p> <p>Tam gdzie jest:</p> <p>Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p> <p>lub</p> <p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych...</p> <p>lub</p>	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi. Tylko takie zapisy pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r.	-	uwzględniono częściowo	<p>Działania RWHM_02.01 oraz RWHM_01.05 są działaniami technicznymi. Działania były przypisywane do obiektów oraz JCWPP, dla których zidentyfikowano potrzebę przebudowy ze względu na brak ciągłości biologicznej (na podstawie informacji o wysokości piętrzenia, występowania urządzeń do migracji ryb, skuteczności urządzeń do migracji ryb). Wobec tego z założenia działanie uwzględnia przebudowę obiektów z wcześniejszą analizą możliwych opcji przebudowy. Działanie RWHM_02.07 jest działaniem kontrolnym i było przypisywane łącznie z działaniem RWHM_02.08. Dodatkowo działanie to jest realizowane w ramach kontroli</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych należy zmienić zapis z „Analiza możliwości...” na „Analiza sposobu...” – pozostawienie działania na poziomie badania możliwości nie gwarantuje podjęcia kroków na rzecz przedsięwzięć sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych.</p> <p>Tam gdzie jest: „Analiza możliwości przebudowy budowli poprzecznych...”, należy dokonać zmiany na „Analiza sposobu likwidacji (wyłączenia z eksploatacji) budowli poprzecznych /przebudowy budowli poprzecznych...” – aby zapewnić likwidację piętrzeń (barier) wszędzie tam, gdzie okaże się to w wyniku analizy możliwe.</p> <p>Tam gdzie jest: „Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.” i/lub „Kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb.” należy dodać kolejne działanie (Działanie I lub Działanie II): „Przebudowa lub budowa nowego urządzenia dla migracji organizmów wodnych w wypadku jego braku lub nieskutecznego działania / Przegląd zgód wodnoprawnych w przypadku zaniechania działań udroźnieniowych.”</p> <p>Tam gdzie jest: „Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP” należy dodać działanie (Działanie I lub Działanie II): „W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP – realizacja działań inwestycyjnych ukierunkowanych na neutralizację negatywnego oddziaływania i osiągnięcie celów środowiskowych.”</p>					<p>gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 ustawy pr.w. Dalsze postępowania, które wynikają z kontroli są uregulowane w art. 341 ustawy pr.w. Zgodnie z uwagą zmieniono natomiast zakres działania RWHM_02.06 oraz RWHM_02.08. Obecne brzmienie: Działanie RWHM_02.06 Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Działanie RWHM_02.08 Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
503	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Działania -udroźnienia, Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza OdryPublikacja załącznika nr 4 do Erraty nr 1 (Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry) na dwa tygodnie przed końcem półrocznych konsultacji publicznych nie pozwala na pełne odniesienie się do jego zapisów. Poniżej przedstawiono podstawowe braki w programie działań udroźnieniowych, mogących mieć skutki nie tylko lokalnego nieosiągnięcia celów środowiskowych, ale także - w skali całego dorzecza. Zidentyfikowano m.in. zaniechanie realizacji działań niewykonanych w poprzednim aPWŚK, a mających kluczowe znaczenia dla ochrony gatunków w skali kraju i osiągnięcia celów środowiskowych w obszarach wodnych i od wód zależnych.Zaniechania i braki mogące skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych w rozumieniu RDW, w tym celów dla obszarów Natura 2000, to m.in.:• Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 "Grabia" PLH100021Wpis z PZO z 2014 (w zmianie PZO z 2018 też):Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla</p>	<p>Uzupełnić listę działań inwestycyjnych – faktycznych udroźnień o wszystkie wynikające z PZO i innych planów dla cennych przyrodniczo obszarów chronionych.Uzupełnić działania inwestycyjne według wymagań dla ryb (kolumny – X-AD w zał. 4 „erraty”).Dokonać ponownej weryfikacji drożności budowli na podstawie faktycznego stanu budowli, a nie tylko ankietyzacji właściciela lub użytkownika budowli. Umieścić w wykazie budowli wszystkie te, które znalazły się w działaniach IIaPGW i dodatkowo te pominięte, ale wynikające z KPRWP.Udroźnić dla ryb zaporę Zb. Jeziorsko odcinając całą górną zlewnię Warty.</p>	Jak w treści uwagi.	-	uwzględniono częściowo	<p>Przywołana w uwadze errata do IIaPGW dotycząca korekt wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) prezentuje wyłącznie korekty konsultowanych IIaPGW wynikające z zapisów ww. rozporządzenia, precyzyjnie dookreślając każdą z dokonanych zmian. Przyjęty sposób prezentacji zmian zapewnia możliwość czytelnej prezentacji dokonanych zmian a tym samym zapoznania się z nimi czytelnika. Zapisy rozporządzenia zaadaptowane zostały do IIaPGW poprzez aktualizację celów środowiskowych dla JCWPP w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym wskazane w rozporządzeniu, przy jednoczesnej weryfikacji - i w przypadku zidentyfikowania takiej konieczności również korekty - przypisanych działań w zakresie zapewnienia drożności. Tym samym zmiany wynikające z uwzględnienia ustaleń rozporządzenia (zaprezentowane w formie erraty) stanowią element pozytywnie wpływający na poszczególne JCWPP, których dotyczy rozporządzenie.Należy podkreślić, iż</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb. W aPGW 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach na budowach piętrzących – żadnych działań nie przeprowadzono. W IIaPGW zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale tylko dla 3 piętrzeń z kilkunastu zlokalizowanych w obszarze. Co niedopuszczalne, pierwszy próg od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony, a przecież budowa ma 2,5 m wysokości. Niedrożne pozostaną również dwa piętrzenia na Widawce, poniżej ujścia Grabi, mimo, że też mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. • Kotlina Kłodzka. Wiele barier na rzekach Kotliny Kłodzkiej, również w obszarach Natura 2000 ma pozostać nieudrożnionych. Wyłącznie „ocenę wpływu” zaproponowano dla piętrzeń m.in. na: Białej Łądeckiej, Morawce, Bystrzycy. Jednocześnie na wszystkich tych rzekach planowane są nowe poważne ingerencje hydrotechniczne. • Gwda Głomia – dopływ Gwdy z wpisaną do celów środowiskowych drożnością dla ryb – dwa piętrzenia w dolnym biegu blokujące migracje nie zostały w ogóle wpisane w działania na budowach IIaPGW. Piława – niedrożne piętrzenie nr 2914 (celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D). W ramach IIaPGW zaproponowano tylko ocenę wpływu, brak działań udrożnieniowych. • Zbiorniki zaporowe - Jeziorsko Z 19 JCWPP RWr (zaporowe), tylko Zb. Otmuchów ma mieć wybudowaną przepławkę. Co niedopuszczalne, zaniechano budowy przepławki na Zb. Jeziorsko. Nie zaplanowano tam żadnego zadania, nawet „Oceny wpływu...”. Zbiornik Jeziorsko granicą stanowi obecnie granicę występowania ryb dwuśrodowiskowych – certy i troci wędrowniej. Jeszcze do 1986 r. powyżej zbiornika występowała i tarła się certa (Penczak T. 1986. Charakterystyka ichtiofauny Warty i jej dopływów w granicach Załącznika Parku Krajobrazowego. Acta Univ. Łódz., Folia Sozol. 2: 365-376.). W opracowaniu Restoring migratory fish and connectivity of rivers in Poland, 2006 - Edited by Wiesław Wiśniewski and Jacek Engel, Wyd. IRS i WWF Polska, s. 82 Warty powyżej zbiornika była wskazana jako rzeka istotna dla ww. gatunków diadromicznych. Umożliwienie migracji przez zaporę Zb. Jeziorsko (właśnie remontowaną za dziesiątki mln zł) jest też istotne dla innych dalekodystansowych migrantów, jak boleń. • Stara Rega – piętrzenie nr 451 Elekrownia, wymaga pilnego udrożnienia ze względu na cel środowiskowy JCWPP i wyznaczenie jej jako obszaru istotnego dla gatunków ryb o znaczeniu gospodarczym; lokalizację w obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzegi Pas Nadmorski, ustanowionym m.in. dla ochrony łośsia i minoga rzeczno. W IIaPGW (zał. 4 erraty) zaplanowano tylko działanie „Ocena wpływu ...” zamiast działań inwestycyjnych. Sytuację dramatycznie pogorszy realizacja, planowanych w ramach PPSS, inwestycji polegających na budowie nowych barier migracyjnych w całej zlewni Starej Regi i ogólnie - Regi i rzek przymorza w Zarządzie Zlewni Gryfice. • Ukleja – piętrzenie nr 397 IIaPGW proponuje działania „Kontrola...” i „Monitoring...”, a piętrzenie wymaga pilnej przebudowy (istotne z punktu widzenia ochrony obszaru Natura 2000 i ryb dwuśrodowiskowych).</p>					<p>w ramach IIaPGW dla JCWPP, w obrębie których zlokalizowane są obszary chronione zaplanowane zostały działania Realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych RWC_02.01. Jeżeli w PZO i PO znajduje się informacja na temat konieczności udrożnienia cieku, jako działań niezbędnych do utrzymania lub poprawy stanu obszarów chronionych i obiektów ochrony, to zgodnie z działaniem RWC_02.01 powinny być one zrealizowane zgodnie z zapisami PZO i PO. Należy także podkreślić, iż w ramach IIaPGW zaplanowano działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych, klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Na podstawie przekazanych informacji skorygowano działania dla wskazanych obiektów na rzece Stara Rega, Grabia oraz Ukleja. Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWPP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Wobec tego działania te dopuszczają możliwość przebudowy budowli w przypadku, gdy będą one zagrażały osiągnięciu celów środowiskowych (np. w przypadku budowli zlokalizowanych wzdłuż Narwi). W opracowani Błachuta i in. 2010 nie wskazano jako koniecznego, udrożnienia Zb. Jeziorsko.
504	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	ZESTAW DZIAŁAŃ	<p>Dotyczy: Działania -udroźnienia</p> <p>Zał. 4 do erraty nr 1 Zaktualizowany wykaz budowli dla których zaplanowane zostały działania w projekcie IIaPGW – obszar dorzecza Odry</p> <p>ODBUDOWA PIĘTRZEŃ</p> <p>W zał. 4 do „Erraty” nr 1 niesłusznie znalazły się zadania polegające na odbudowie lub budowie nowych barier migracyjnych. W dorzeczu Odry znalazło się 10 takich działań, z czego większość z budowli do odbudowy/przebudowy prawdopodobnie nie istnieje albo istnieją one w stanie umożliwiającym gatunkom wodnym migrację. Odbudowa jazów, czy to na cele rolnicze, czy w ramach budowy MEW powinny być traktowane nie jako działanie polepszające warunki hydromorfologiczne lecz jako zagrożenie dla celów środowiskowych.</p> <p>Szczególnie bulwersujące jest wprowadzenie do IIaPGW działania (prolongacja z aPWŚK):</p> <p>wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń"</p> <p>Realizacja tego przedsięwzięcia to budowa nowych barier migracyjnych i behawioralnych na rzece, równoznaczna z wprowadzeniem nowej silnej presji hydromorfologicznej. Część piętrzeń sąsiaduje z obszarem Natura 2000 utworzonych dla ochrony ryb „Dolina Bukówki”, planowane budowle kumulują oddziaływanie z innymi istniejącymi piętrzeniami na rzece, które nomen-omen mają być udrożnione dla migracji. Odcinek, gdzie planowane są nowe budowle jest regularnie odmulany (miało to miejsce także w tym roku), co jest usprawiedliwiane utrzymaniem urządzeń wodnych i cieku we właściwym stanie (kumulacja presji).</p> <p>Także zaplanowane w ramach IIaPGW wykonanie przepławki dla ryb w ramach zadania "Odbudowa jazu Klawek" może być niewłaściwe i znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 „Dolina Łobżonki”. Lepszą środowiskowo opcją może być przebudowa jazu bez funkcji piętrzenia, jak to miało miejsce w przypadku progów w Stróżach na Białej Tarnowskiej.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>	<p>Wykreślić z zał. 4 do „erraty” 1 działania które polegają na odbudowie nieistniejących obecnie barier migracyjnych. Odbudowa bądź przebudowa tych, które nie są obecnie barierami powinna być uznana za zagrożenie dla celów środowiskowych wód i obszarów chronionych i ujęta w stosownym załączniku (patrz art. 435 PW). Bezwzględnie należy wykreślić działanie „wykonanie przepławki dla ryb” w ramach zadania "Odbudowa urządzeń piętrzących na rzece Bukowa - 8 szt. (w km: 17+451 wraz z przepławką-Kocień W., 22+52, 22+63, 22+915 - Górnica, 24+239-Biernatowo, 32+611-Smolarnia, 36+338, 36+768-Straduń" jako próbę „podpięcia” pod działania ochronne budowy nowych piętrzeń powodujących stworzenie nowej bariery migracyjnej w postaci nie tylko samego piętrzenia, ale i bariery behawioralnej oraz silniejszej presji ze źródeł rolniczych.</p>	<p>Realizacja działania polegającego na odbudowie piętrzeń na rz. Bukówce (Bukowej wg działania) stworzy nową barierę migracyjną dla ryb i innych organizmów wodnych. Inne odbudowy/przebudowy urządzeń piętrzących zaplanowane w IIaPGW też wymagają weryfikacji, bo mogą wykazywać podobne znaczące negatywne oddziaływania.</p>	-	uwzględniono	Usunięto z zestawu działań wskazane działania i zastąpiono je działaniemm RWHM_02.01 Analiza możliwości przebudowy budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
505	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	inne/pozostałe	<p>Bez zmian prawnych oraz rewizji planów inwestycyjnych wynikających z programów sektorowych – PPSS, PZRP i innych, nie ma możliwości osiągnięcia celów IIaPGW i celów RDW.</p> <p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW, jednak przy ich projektach nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań na lata 2021-2027. Działania w nich zapisane nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia tych dokumentów. PPSS jest przyjęty rozporządzeniem, jego nieprzeanalizowanie działania będą wykazywać (w większości przypadków) znaczące negatywne oddziaływania na.</p> <p>W IIaPGW znalazł się tylko zapis, że takie dokumenty istnieją, brak natomiast opisu wzajemnego przenikania się dokumentów.</p> <p>Wody Polskie realizują ponadto programy, które nie są nigdzie opisane i nie przechodziły procedur strategicznej oceny oddziaływania, a realizowane w ramach nich przedsięwzięcia pogłębiają presje hydromorfologicznie. Przykładem jest m.in. Program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych (PKZW).</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Zmiany prawne i administracyjne</p>	<p>Umieścić opisy zgodności programów sektorowych gospodarki wodnej, m.in. PPSS, aPZRP, Program Rozwoju Retencji, z celami środowiskowymi i działaniami naprawczymi IIaPGW. Załącznik zestawienia inwestycji kierunkowych tej roli nie spełnia.</p>	<p>Dokumenty sektorowe powinny być spójne z IIaPGW. Jest to wymóg RDW.</p> <p>W projektach krajowych programów w zakresie gospodarki wodnej nie wzięto pod uwagę celów środowiskowych RDW i działań IIaPGW na lata 2021-2027. Działania w nich ujęte nie przeszły procedury wpływu na stan JCWPP na etapie tworzenia.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględnienia ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych.</p> <p>Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów. Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.
506	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	inne/pozostałe	Dotyczy: Konkretnie zmiany prawne W celu realizacji IIaPGW oprócz głębokich zmian w strukturze priorytetów w zarządzaniu wodami potrzebne są zmiany prawne: - prace utrzymaniowe – należy ująć w Prawie wodnym konieczność utworzenia i prowadzenia monitoringu prac utrzymaniowych -rejestr każdego prac wraz z obowiązkowym naniesieniem odcinków prac i ich charakteru na warstwy GIS (aJCWPp, MPHP, cieki wyróżnione i niewyróżnione); -stosowanie „wytycznych” KDP https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydropodstawowych powinno być prawnym obowiązkiem zarządców wód i mieć na celu ograniczanie praktyk szkodliwych (i przeskalowanych) działań typu usuwanie namulisk z całej długości rzeki, przepychanie i pobór żwiru z koryt potoków, wycinka roślinności porastającej brzegi, uniemożliwiająca funkcjonowanie i odtwarzanie stref buforowych;-jasne określenie budowania nowych opasek brzegowych i narzutów kamiennych w formie opasek jako budowli bądź urządzeń wodnych przeciwpowodziowych jako wymagających uzyskania dśu – obecnie interpretacja organów w tym zakresie dowolna (dotyczy to też zasypywania wyryw brzegowych - nie wymaga nawet zgłoszenia); - zmiany w rozporządzeniu ocen wodno prawnych (OW) – obecne limity nie obejmują 99% prac na rzekach (przynajmniej 1 km prac, kumulacja oddziaływań tylko, gdy jedno z działań „łapie się” do oceny) i powinny być znacząco obniżone; należy zaznaczyć, że same Wody Polskie, organ odpowiedzialny za wydawanie OW, nie stosują się do tych przepisów – vide Muszynianka i prace utrzymaniowe z 2021 r.; - zmiany w art. 118 – niezbędne jest przywrócenie konieczności uzyskania decyzji na prace utrzymaniowe - instytucja milczącej zgody w tym przypadku nie daje żadnej możliwości kontroli społecznej organu, do którego zgłaszane są działania (RDOŚ). Zdarzają się przypadki braku sprzeciwu (brak ocen, brak badania wpływu na gatunki chronione i obszary chronione); mimo wszelkich przesłanek ku temu. Obecnie powszechnie stosowana	Jak w treści uwagi.	Jak w treści uwagi.	-	wyjaśnienie	Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>jest procedura: zgłoszenie -> milcząca zgoda -> realizacja, i nawet strona postępowania nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie organu, gdyż nie ma od czego się odwołać;</p> <p>- należy uzupełnić art. 416.2 PW o cykliczne przeglądy spełniania wymogów pozwoleń wodnoprawnych na piętrzenie wód.</p> <p>- należy usunąć konieczność umieszczania w PGW katalogu odcinków ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU LODÓW lub planowane działania przenieść do katalogu, o którym mowa w art. 435 PW;</p> <p>- katalog o którym mowa w art. 435 PW powinien być również publikowany w PGW, a nie tylko te przedsięwzięcia, które zgodnie z art. 436 spełniają wymogi określone w art. 4.7 RDW.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>					<p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW.</p> <p>Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCWP. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>Przywołane w uwadze zestawienie inwestycji kierunkowych stanowi zestawienie informacji o inwestycjach planowanych w obszarze gospodarki wodnej pełniąc rolę wyłącznie materiału dodatkowego, informacyjnego. Nie jest bezpośrednim elementem IIaPGW zgodnie z zakresem określonym w ustawie Prawo wodne i Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Zestawienie inwestycji kierunkowych jest dokumentem wtórnym przywołującym inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji (PPI) i aPZRP wraz z informacjami zawartymi w tych dokumentach. W związku z powyższym dokonywanie zmian dot. poszczególnych inwestycji przedstawionych w Zestawieniu inwestycji kierunkowych powinno się odbyć poprzez zgłoszenie i wprowadzenie zmian do PPI oraz aPZRP.</p>
507	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	inne/pozostałe	<p>Dotyczy: Zmiany w funkcjonowaniu zarządzania wód</p> <p>Bez modyfikacji podejścia Wód Polskich do tematu prac utrzymaniowych na rzekach i potokach oraz ciągłego monitoringu tego procesu stan wód będzie się pogarszał, przez m.in. zwiększenie presji hydromorfologicznej i pochodzącej z rolnictwa.</p> <p>Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)</p>	<p>Zarządy Zlewni powinny mieć pełne informacje na temat celów środowiskowych i zestawu działań dla JCWPP i je wdrażać, zamiast zajmować się tylko pracami utrzymaniowymi pogarszającymi stan hydromorfologiczny, z powoływaniem się na przepisy Prawa wodnego w tym zakresie.</p> <p>Wody Polskie powinny przewartościować podejście do zasobów wodnych w zakresie retencji (priorytet: odbudowa i ochrona naturalnej retencji), bo</p>	<p>„Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”;</p> <p>„Ocena prac hydrotechnicznych mających na celu usuwanie skutków powodzi z 2018 r. w zlewni rzeki Dunajec, pod kątem oddziaływań na obszary Natura 2000 i stan wód”.</p>	-	wyjaśnienie	<p>Plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące organów właściwych w gospodarowaniu wodami na obszarze dorzecza. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów wynika z przepisów ustawy Prawo wodne. Planu gospodarowania wodami mają rangę rozporządzenia, są ogólnodostępne i powszechnie obowiązujące.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
				obecne podejście tylko oddala nas od osiągnięcia celów RDW.				
508	Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	inne/pozostałe	Dotyczy: Zmiany w ocenie postępu działań – co 2 lata W przypadku budowli do udroźnienia, dla których nie sporządzono dokumentacji, powinny być ustalone następujące maksymalne terminy do oceny postępu działań: 2 lata – analiza sposobu udroźnienia/ 2 lata – projekt i decyzje / 2 lata – wykonanie. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika)	Jak w treści uwagi.	Tylko taki harmonogram może zapewnić realizację działań naprawczych, co dobitnie pokazał okres planistyczny 2016-2021, w którym zadania niewykonane na półmetku okresu w większości nie doczekały się realizacji.	-	wyjaśnienie	Działania dotyczące ciągłości biologicznej wskazują ogólnie zakres prac, który powinien być zrealizowany w ciągu następnego cyklu planistycznego. Zaprezentowane w zestawach działań harmonogramy wskazują daty oczekiwanego zakończenia prac - nie jest to termin oceny postępu działań. Monitorowanie realizacji działań ujętych w IIaPGW regulują zapisy art. 328 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej monitoruje realizację działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. W tym celu: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, wojewodowie, marszałkowie województw, wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast i dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami i przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Natomiast sposób sprawozdawania reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. z 2018 r. poz. 2390). Coroczne sprawozdania ze stopnia realizacji działań zawartych w PGW stanowią podstawę do zweryfikowania oceny stopnia spełnienia celów środowiskowych.
509	Koalicja Czystego Bałtyku	inne/pozostałe	Przesyłam zespołową analizę II aPGW dla dorzecza Odry wykonaną przez osoby podpisane w dokumencie, reprezentujące: Polski Klub Ekologiczny, Koalicję Czystego Bałtyku, Fundację Rozwój Tak - Odkrywki Nie, Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy. Jest to analiza IIaPGW przede wszystkim pod kątem zapisów umożliwiających osiągnięcie celów RDW. Finalna publikacja całego raportu - zawierająca także pozostałe dorzecza europejskie - planowana jest na 26.10.2021. Liczymy, iż uwagi te będą pomocną dłońią w doprowadzeniu projektu do finalnej najlepszej wersji, spełniającej swoją funkcję dla dorzecza Odry - dobrego gospodarowania wodami. Treść uwagi znajduje się w załączonym pliku.	-	-	509_KoalicjaCzystego Bałtyku	wyjaśnienie	1/ Likwidacja zapór i adaptacja barier: Działania przypisywane były na podstawie informacji na temat budowli poprzecznych: wysokości piętrzenia (od wysokości piętrzenia jest uzależniony wpływ np. na ciągłość biologiczną), występowania urządzeń do migracji ryb a także braku wystarczających danych na temat obiektów. Szczegółowy opis sposobu przypisywania działań do JCWPp został opisany w Katalogu działań. Nie ma kategorii o charakterze priorytetowym dla działań dotyczących przebudowy budowli, natomiast w pierwszej kolejności wykonywana jest szczegółowa analiza dotycząca możliwości udroźnienia budowli, następnie natomiast realizacja działań zgodnie z wykonaną analizą 2/ Energia wodna: Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW. Przy tym należy również podkreślić, że Wykaz Inwestycji i Działań nie jest wykazem planowanych inwestycji, lecz jest to dokument o funkcji sprawozdawczej. Pokazuje on wyłącznie takie działania i inwestycje, które uniemożliwią osiągnięcie celów środowiskowych, ale wobec nich stwierdzono (w aPGW z 2016 r., w ocenie wodnoprawnej lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) dopuszczalność ich realizacji ze względu na spełnienie przesłanek wskazanych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Wodnej (w art. 68 ustawy Prawo wodne).</p> <p>3/ Żegluga śródlądowa:</p> <p>Istniejąca infrastruktura związana z transportem żeglugowym jest również uwzględniona jako presja hydromorfologiczna, m.in. przy obliczeniu wskaźnika HIR.</p> <p>4/ Ochrona i renaturyzacja ekosystemu słodkowodnego oraz NBS</p> <p>Zestaw działań naprawczych IIaPGW został zweryfikowany, uwzględniono uwagi w zakresie KPRWP zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych. Rozbudowano zestawy działań naprawczych IIaPGW w zakresie likwidacji presji hydromorfologicznych, wskazano dodatkowe działania techniczne mające na celu przywrócenie ciągłości biologicznej cieków, działania techniczne w zakresie renaturyzacji koryta oraz rozszerzono zakres działań nietechnicznych do działań 2- etapowych, obejmujących część analityczną oraz w przypadku, kiedy analizy wykażą negatywny wpływ budowli na ciągłość lub brak skuteczności istniejących urządzeń służących migracji ryb, obejmujący realizację działań technicznych. W zestawach działań II aPGW w celu przywrócenia drożności cieków, przypisano konkretne działania dla konkretnych obiektów, których szczegółowe zestawienie zawiera Załącznik 1 IIaPGW Wykaz działań dla budowli. W IIaPGW włączono dodatkowo wszystkie działania nakierowane na poprawę i ochronę warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych implementowane z PZO/PO dla obszarów przyrodniczo chronionych.</p> <p>5/ Alokacja zasobów wodnych i kontrola poboru wody</p> <p>Dokumentowanie zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych, a także prowadzenie bazy danych oraz aktualizowanego corocznie wykazu zasobów wód podziemnych w obszarach bilansowych (zasoby dyspozycyjne) i JCWPpd (zasoby dostępne) jest zadaniem stałym państwowej służby hydrogeologicznej, realizowanym przez PIG-PIB. Informacje te są udostępniane na zasadach określonych w ustawie Prawo wodne i ustawie o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego (dane publiczne). Ponadto wykonywany jest bilans zasobów wód podziemnych (ilość zasobów, wielkość poboru oraz stopień wykorzystania zasobów) w jednostkach bilansowych i JCWPpd. Informacje te są m.in. przesyłane do GUS w ramach Programu badań statystyki publicznej [są to badania o numerach: 1. Zasoby eksploatacyjne wód podziemnych – symbol badania w PBSSP 2020: 1.01.05(005); 2. Bilans zasobów wód podziemnych w Polsce – symbol badania w PBSSP 2020: 1.01.05(005).]. Dane te są aktualizowane corocznie - wobec tego w naszej opinii są one określone i aktualizowane na bieżąco.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>6/ Zarządzanie ryzykiem wystąpienia suszy</p> <p>Celem IIaPGW jest zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych JCWP (poprawa ich stanu jakościowego) oraz obszarów chronionych. Zagadnienia stanu ilościowego związane są m.in z retencją wód - zagadnienie stanowiące przedmiot PPSS. W związku z tym działania zmierzające do zwiększenia retencji w obszarach rolniczych zostały wskazane tylko w tych JCWP, gdzie w wyniku przeprowadzonych analiz nałożyło się wysokie ryzyko suszy (zdefiniowane w oparciu o analizy przeprowadzone PPSS) i jednocześnie dominującym źródłem presji zanieczyszczających było rolnictwo (na podstawie badań PMS i wyników opracowania "Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGWWP 2020).</p> <p>7/ Zarządzanie ryzykiem powodziowym</p> <p>Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu IIaPGW tylko aPZRP. Powinna zostać zgłoszona w trakcie konsultacji publicznych aPZRP. Na etapie konsultacji społecznych projektów IIaPGW nie ma możliwości uwzględnienia zgłoszonej uwagi.</p> <p>8/ Rolnictwo</p> <p>Oprócz działań wymienionych w uwadze należy wymienić działanie „Zwiększenie ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych”, które ma wdrożyć zarówno metod technicznych jak i nietechnicznych spowalniających odpływ wody z terenów rolniczych, polegających na: a)spowolnieniu lub zatrzymaniu na obszarach użytkowanych rolniczo spływu wód powierzchniowych z małych zlewni przez odpowiednie zabiegi agrotechniczne (zwiększanie retencji wody glebowej), poprawiające strukturę gleby i zmniejszające jej parowanie, a także ograniczające erozję wodną przez stosowanie bezorkowych systemów uprawy, utrzymanie całorocznej pokrywy roślinnej, trwałych zadarnień lub zalesień terenów o dużym nachyleniu, a na stokach mniej nachylonych prowadzenie zabiegów uprawnych w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, b) wzmacnianiu usług ekosystemowych obszarów wiejskich, głównie poprzez: tworzenie zadrzewień śródpolnych; zachowanie oraz odtworzenie śródpolnych oczek wodnych i mokradeł; utrzymywanie lub odtwarzanie zadarnionych skarp oraz pasów ochronnych o charakterze zakrzewień lub zadrzewień śródpolnych w celu ochrony i wzmacniania retencji wodnej gleb, zmniejszanie potencjalnych skutków niszczącej siły wiatru, parowania wody z gleby oraz spowalnianie przesuszania pól), c) zwiększaniu mikroretencji, polegającej m. in. na odtwarzaniu i ochronie oczek wodnych, budowie małych stawów i zbiorników, których zadaniem będzie retencionowanie wody na gruntach rolnych a także odbiór i magazynowanie wody z dachów budynków oraz utwardzonych nawierzchni w obrębie gospodarstw rolnych, d)przywracaniu łączności</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>funkcjonalnej koryta i doliny rzecznej umożliwiającej gromadzenie wody w glebie oraz na użytkach wzdłuż cieków. Szczegółowe metody retencji wody na obszarach wiejskich wynikać będą m.in. z opracowanych dobrych praktyk w zakresie racjonalizacji zużycia wody w rolnictwie i sposobów jej zatrzymywania. Dobór działań będzie zależny od istniejących warunków w danym gospodarstwie rolnym.</p> <p>9/ Kopalnie węgla i elektrownie węglowe</p> <p>W zakresie racjonalnego gospodarowania zasobami wód podziemnych oraz ich ochronę ilościową w IIaPGW przewidziano do realizacji szereg działań ukierunkowanych na ograniczenie presji ilościowej, w tym także presji związanej z działalnością górniczą (odwodnienia wyrobisk górniczych). W katalogu działań krajowych znajdują się dwa działania obowiązujące na obszarze całego kraju: [1] "Przegląd pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód, a także realizacji tych pozwoleń, co najmniej raz na 4 lata" - przypisane do PGW WP oraz [2] "Przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych, a także realizacji tych pozwoleń, co najmniej raz na 4 lata" - przypisane do PGW WP. Ponadto dla JCWPpd, w których stwierdzono zagrożenie dla stanu ilościowego lub stan słaby ilościowy przewidziano działanie: "Dodatkowy przegląd udzielonych pozwoleń wodnoprawnych związanych z poborem wód podziemnych" - przypisane do PGW WP. Działanie to obejmuje wszystkich użytkowników wód funkcjonujących w ramach szczególnego korzystania z wód, a więc także podmioty prowadzące działalność górniczą.</p> <p>10/ Wyłączenia (odstępstwa)</p> <p>Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Zgodzić należy się z tym, że odstępstwa w trybie art. 4 ust. 4-5 Ramowej Dyrektywy Wodnej oczywiście są dopuszczalne wyłącznie pod warunkiem zapewnienia dowodu, że podjęto wszelkie możliwe (wykonalne technicznie i racjonalne ekonomicznie) działania mające na celu osiągnięcie możliwie najlepszego stanu wód. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań. Każda weryfikacja zestawów działań determinuje konieczność dokonania również weryfikacji danych w Wykazie Odstępstw.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								11/ Przegląd i aktualizacja informacji nt. wdrażania poprzednich PGWD Zgodnie z Zał. 5.1.1 ocena postępu została ustalona dla 1709 z 1736 JCWPP RW.
510	Tomasz Jaksina	inne/pozostałe	Jaka była metodyka przeznaczenia JCWPP na cele rekreacyjne w tym kąpieliska?	-	-	-	wyjaśnienie	IIaPGW nie przeznacza JCWPP na cele rekreacyjne, w tym kąpieliska, a wskazuje obszary chronione, w tym między innymi obszary chronione, z uwagi na przeznaczenie JCWP na cele rekreacyjne, w tym kąpieliska. Sam wykaz kąpielisk przygotowywany jest w ramach odrębnych przepisów dotyczących organizacji kąpielisk (wykazy kąpielisk określa rada gminy w drodze uchwały). Na potrzeby IIaPGW w ramach projektu "Ustalenie celów środowiskowych" zaktualizowane zostały wykazy obszarów chronionych, dodatkowo uwzględnione również zostały wykazy kąpielisk z roku 2020. Niemniej jednak IIaPGW analizuje kąpieliska w rozumieniu konieczności przypisania celów środowiskowych JCWPP. W przypadku JCWPP przeznaczonych na cele rekreacyjne, w tym kąpieliska, cel dla przedmiotowych obszarów powinien obowiązywać dla kąpieliska, czyli „fragmentu wód” wykorzystywanych do celów kąpieliskowych zlokalizowanego na JCWPP lub mającego połączenie hydrologiczne z JCWPP (np. na dopływie do JCWPP). Zatem wymóg dotrzymania warunków sanitarnych stanowi dodatkowy cel, który nie dotyczy całej JCWPP. Natomiast w przypadku obszarów chronionych, gdzie kąpielisko nie ma połączenia hydrologicznego z JCWPP, cele środowiskowe nie były wskazywane.
511	Jacek Engel	inne/pozostałe	Dlaczego zestawy działań nie zostały opracowane/zaproponowane dla wszystkich JCWPP?	-	-	-	wyjaśnienie	Zestawy działań opracowano dla tych jednolitych części wód (JCWP), w przypadku których poza stosowaniem działań ogólnokrajowych (dotyczących wszystkich JCWP) – katalog działań krajowych, zidentyfikowana została konieczność zaplanowania działań ukierunkowanych na konkretne presje (hydromorfologiczne, fizykochemiczne, na stan ilościowy lub chemiczny) z uwagi na stwierdzone ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych. Zestawy działań naprawczych zawierają również działania dla obszarów chronionych wynikające bezpośrednio z planów zadań ochronnych (PZO) lub planu ochrony (PO). W przypadku JCWP, dla których nie zidentyfikowano konieczności budowania zestawów działań, realizowane powinny być działania z katalogu działań krajowych – co odpowiednio oznaczone jest w załączniku do IIaPGW – Zestaw działań.
512	Jacek Engel	inne/pozostałe	Czy nie ma konfliktu pomiędzy działaniem w JCWPPd ograniczenie zużycia wody w rolnictwie, a promowaną i dofinansowywaną budową nowych ujęć wód podziemnych na potrzeby rolnictwa?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Nie występuje taki konflikt. W programie dofinansowania ujęć, w celu nawadniania terenów rolniczych, jest wprowadzone ograniczenie. To dofinansowanie nie może mieć miejsca dla jednolitych części wód podziemnych o stanie słabym ilościowym. W przypadku dzisiaj omawianych przykładów JCWPPd nr 1 czy JCWPPd nr 9, które były w stanie słabym ilościowym, działania związane z budową kolejnych ujęć na potrzeby nawodnień rolniczych nie będą mogły być realizowane w ramach tego programu. Dla jednolitych części proponujemy działania mające na celu

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>ograniczenie zużycia wody w rolnictwie, czyli promowanie wodooszczędnych technologii, ponowne wykorzystywanie wody, działania, które spowodują mniejsze zużycie wody w rolnictwie a nie intensyfikację poboru w celu nawodnień. Nielogicznym byłoby gdybyśmy dla jednolitych, gdzie mamy już stan słaby ilościowych, wspierali takie działania. Dla pozostałych jednolitych części wód podziemnych, w których stan ilościowy jest dobry, gdzie nie widzimy zagrożenia i procent wykorzystania zasobów odnawialnych jest bardzo niewielki, przy zachowaniu wszelkich przepisów prawa i wszelkich procedur, przy wykonywaniu ujęć zgodnie ze sztuką hydrogeologiczną, jest możliwość budowy i eksploatacji nowych ujęć.</p> <p>Doprecyzowanie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym. W przypadku JCWPd o słabym stanie ilościowym inwestycje dotyczące ulepszenia istniejącej instalacji nawadniającej lub elementu infrastruktury nawadniającej mogą być realizowane, jeżeli inwestycja zapewni efektywne zmniejszenie zużycia wody na poziomie inwestycji wynoszące co najmniej 50% potencjalnej oszczędności wody możliwej dzięki tej inwestycji, a w przypadku inwestycji pojedynczego gospodarstwa rolnego inwestycja, która doprowadzi również do zmniejszenia całkowitego zużycia wody w gospodarstwie rolnym sięgającego co najmniej 50% potencjalnej oszczędności wody możliwej na poziomie inwestycji. Całkowite zużycie wody w gospodarstwie rolnym obejmuje wodę sprzedawaną przez gospodarstwo rolne (art. 46 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1305/2013). Jednocześnie w ramach inwestycji jest lub ma zostać zainstalowany system pomiaru wody umożliwiający mierzenie zużycia wody na poziomie wspieranej inwestycji.</p>
513	Agnieszka Kolada	inne/pozostałe	Czy sam fakt nieosiągnięcia celu środowiskowego przez JCWPp był przesłanką do wskazania odstępstwa? Odstępstwo, co do zasady, powinno być czymś bardzo wyjątkowym i sam fakt nieosiągnięcia celów nie może być dla niego przesłanką.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Ustanowienie odstępstwa powinno być czymś arcy wyjątkowym. Zasadą jest to, że powinniśmy dążyć do spełnienia norm środowiskowych i te normy środowiskowe powinny zostać osiągnięte w określonych terminach. Ramowa Dyrektywa Wodna wskazuje te terminy i wskazuje, w jakich przypadkach można je odroczyć, sugeruje również o ile te terminy można odroczyć. Jeżeli cel środowiskowy jak dotąd nie został osiągnięty, to jest to podstawa do analizy przesłanek do ustanowienia odstępstwa w trybie art. 4.4-4.6 RDW.</p>
514	Tomasz Jaksina	inne/pozostałe	Czy w PGW będzie katalog niespodziewanych katastrof naturalnych i antropologicznych warunkujących odstępstwo od osiągnięcia celu środowiskowego?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>W planach gospodarowania wodami (dalej PGW) nie będzie wskazanego w uwadze "katalogu niespodziewanych katastrof naturalnych i antropologicznych warunkujących odstępstwo od osiągnięcia celu środowiskowego". PGW określa natomiast warunki zastosowania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 6 RDW, tj. związanego z czasowym pogorszeniem stanu wód w wyniku zjawisk o charakterze naturalnym lub będących skutkiem siły wyższej, nadzwyczajnych lub niemożliwych do przewidzenia. Ustanawia definicje zjawisk i ich wskaźniki, które powinny być traktowane jako jedna z przesłanek (art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne) warunkującej zastosowanie ww. odstępstwa.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
515	Jacek Engel	inne/pozostałe	Czy uważacie Państwo, że forma aPGW (setki nieopisanych plików,) jest właściwa dla potrzeb konsultacji ? Czy zamawiający jest zadowolony z otrzymanego produktu?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono podczas spotkania konsultacyjnego. Struktura planu gospodarowania wodami, jej zawartość, jest określona w Ramowej Dyrektywie Wodnej, a w ślad za dyrektywą - w ustawie Prawo wodne oraz w rozporządzeniu. Staraliśmy się przygotować projekty planów jak najbardziej czytelne. Niestety nie da się takiej ilości informacji i danych włożyć w jeden dokument. Fizycznie oczywiście się da, ale wówczas nie będzie on czytelny. Musimy mieć na względzie, że projekt planów gospodarowania wodami, każdego z 9 planów, musi być w kolejnym kroku jeszcze przeredagowany na rozporządzenie - akt prawny. Ze względu na to, że plany gospodarowania wodami to nie tylko tekst, ale też całe zaplecze baz danych, informacji przestrzennych, różnego rodzaju zestawień, wydaje nam się, że zaproponowana w tym cyklu forma jest optymalna. Gdyby ode mnie zależało to katalog, który jest w dyrektywie, bym znacznie skrócił. Jednak wszystkie elementy, które są wymienione, muszą się w planie gospodarowania wodami znaleźć. Z radością przyjmujemy propozycje jak pogodzić jedno z drugim, czy też zapewnić taką formułę planów, która będzie czytelna. Mam świadomość jak ten dokument się czyta, jak trudno jest znaleźć w nim różne informacje, więc każdy pomysł jest do rozważenia. W przypadku nieopisanych plików, bardzo prosimy o ich wskazanie. Staraliśmy się dołożyć wszelkich starań, żeby uniknąć takich przypadków, ale w każdej takiej sytuacji prosimy o sygnał - zostanie to skorygowane.
516	Jacek Engel	inne/pozostałe	Czy dokumenty udostępnione w konsultacjach są ostatecznymi? Czy będą jeszcze zmieniane? Od którego dnia liczy Państwo półroczny okres konsultacji - od załadowania pierwszych dokumentów, czy od dnia załadowania kolejnych? Czy nie uważacie Państwo, że należy poinformować o zmianach w udostępnionej dokumentacji?	-	-	-	wyjaśnienie	Konsultacje społeczne projektów IIaPGW rozpoczęte zostały dnia 14 kwietnia 2021 r. - od tej daty liczony jest okres 6 miesięcy, w związku z czym konsultacje trwają do dnia 14 października 2021 r. Z dniem rozpoczęcia konsultacji społecznych udostępnione zostały projekty IIaPGW. Konsultowane dokumenty w trakcie trwania konsultacji społecznych nie podlegają bieżącej aktualizacji. Konsultacjom społecznym poddawany jest projekt IIaPGW (upubliczniona wersja wraz z rozpoczęciem konsultacji społecznych), który w wyniku przeprowadzonego procesu konsultacji społecznych może ulec modyfikacji, ale modyfikacje te prezentowane są jako ostateczna wersja dokumentu po konsultacjach społecznych. W wyjątkowych sytuacjach (dokonanych w trakcie procesu konsultacji społecznych zmian prawa wpływających na treść konsultowanego dokumentu) dopuszcza się przedłożenie w ramach konsultacji erraty do projektu dokumentu wskazującego dokonywane zmiany. Informacja o zamieszczeniu erraty przekazywana jest do ogółu społeczeństwa zgodnie z zasadami konsultacji społecznych. Komplet dokumentów poddawanych konsultacjom dostępny był od dnia 14 kwietnia 2021 na stronie apgw.gov.pl. W dniu 14 kwietnia 2021 r. ze strony MI link do dokumentów przekazanych do konsultacji przekierowywał do strony apgw.gov.pl. W czasie trwania konsultacji społecznych projektów IIaPGW nastąpiły istotne zmiany, które miały wpływ na treść projektów IIaPGW, tj.: • wejście w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 roku w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz. U. z 2021

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>poz. 896), które należy uwzględnić w rejestrze wykazów obszarów chronionych, • zmiana projektu VI aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VI aKPOŚK), w wyniku którego zmieniły się inwestycje i działania w kategorii działań: gospodarka ściekowa. W związku z powyższym, aby zachować spójność i aktualność projektów IIaPGW ze wskazanymi dokumentami, zostały przygotowane erraty do następujących projektów IIaPGW: • Errata w zakresie obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, o których mowa w art. 85 i 317 ust. 4 ustawy Prawo wodne (projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Niemna, projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Pregoty, projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Odry i projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły) • Errata dotycząca zmian w projekcie VI KPOŚK w zakresie obszarów aglomeracji oraz zaplanowanych inwestycji (projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Dunaju, projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Łaby, projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Niemna, projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Pregoty, projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Odry i projekt IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły). Erraty przekazano do publicznej wiadomości 30 września 2021 r.</p>
517	Zespół Elektrowni Pątnów – Adamów – Konin S.A.	inne/pozostałe	Proszę o informację, czy taka inwestycja jak odkrywka węgla brunatnego złoża „Tomislawice”, która została zgłoszona przez KWB Konin do Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry w 2010r. i kontynuowana jest jej eksploatacja - wymaga zgłoszenia do II aktualizacji planów gospodarowania wodami (IIaPGW) ? Czy też zgłoszenie do IIaPGW dotyczy tylko nowych inwestycji?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>W ogóle nie mamy już w tej chwili mechanizmu zgłoszeń. Na naszej stronie www.apgw.gov.pl znajdują państwo w formie animacji instruktarz skąd się biorą inwestycje w planach gospodarowania wodami. Zestaw przedsięwzięć, które są planowane, to są nowe przedsięwzięcia, ewentualnie takie, które już otrzymały odstępstwo w poprzednich edycjach planów gospodarowania wodami, a których realizację inwestor podtrzymuje, czyli do tej pory nie zrealizował i nic się w tych planach, jeżeli chodzi o charakter przedsięwzięcia, o jego miejsce, specyfikę rozwiązań – nic się nie zmieniło. Natomiast nie mamy już mechanizmu, który funkcjonował jeszcze 6 lat temu w poprzedniej aktualizacji Planów gospodarowania wodami – zgłaszania inwestycji. W Planach gospodarowania wodami znajdują się te przedsięwzięcia, które albo już były w aktualizacji Planów gospodarowania wodami, bądź w Planach gospodarowania wodami, bądź przeszły w międzyczasie przez procedurę oceny wodnoprawnej.</p> <p>W charakterystyce jednolitych części wód i w analizie presji uwzględniane są presje wynikające ze zrealizowanych już inwestycji. Różnica polega na tym, że tak długo, jak mówimy o planowanej inwestycji i odstępstwie z art. 4.7 RDW, to mówimy o przedsięwzięciach planowanych. Natomiast to, co zostało już zrealizowane, co już istnieje i nie jest nową inwestycją w tym rozumieniu, jest uwzględniane przy wszystkich pozostałych analizach, czyli już traktujemy jako element istniejący naszego środowiska i jest to przyczynek bądź do programu działań, bądź do wyznaczenia danej jednolitej części wód jako silnie zmienioną - jeżeli mówimy o powierzchniowych częściach wód. Nowe przedsięwzięcia to</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								są te, które dopiero są planowane i których realizacja jeszcze nie nastąpiła.
518	Energopomiar	inne/pozostałe	Wśród działań dla JCWPPd zaproponowano ograniczenie wody w przemyśle, czy to oznacza weryfikację pozwoleń i ich ograniczenie?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Samo działanie dotyczące ograniczenia zużycia wody w przemyśle nie zawiera w sobie działań dotyczących weryfikacji ograniczenia pozwoleń wodnoprawnych. Działanie dedykowane jest podmiotom gospodarczym i ma ono na celu analizę zastosowania przez podmioty gospodarcze najlepszych technik ograniczających zużycie wody. Natomiast jak najbardziej w ramach aktualizacji Planów gospodarowania wodami mamy dwa działania zaproponowane, które dotyczą pozwoleń wodnoprawnych. Jest to działanie, które jest w katalogu działań krajowych, jest to przegląd pozwoleń wodnoprawnych, jak również mamy działanie uzupełniające, zaproponowane w zestawie działań i ono już jest dedykowane jednolitym częściom wód podziemnych, które są zagrożone jeśli chodzi o stan ilościowy. W takim wypadku proponujemy dodatkowo przegląd pozwoleń wodnoprawnych zgodnie z art. 415 ustawy Prawo wodne. W momencie kiedy jest zagrożenie osiągnięcia celu środowiskowego, które jest potwierdzone badaniami monitoringowymi, jest możliwość na podstawie takiego działania, czyli dodatkowego przeglądu pozwoleń wodnoprawnych, weryfikacji ograniczenia pozwoleń wodnoprawnych. Można powiedzieć, że w samym tym działaniu nie mamy ujętego tego działania, natomiast inne działania jak najbardziej są dedykowane, tak, że będzie taka możliwość.</p> <p>Istniejące pobory wód podziemnych uwzględniane są w ramach presji, pogłębionej analizy presji, również w ramach oceny stanu. Są robione testy kwalifikacyjne, to jest I1 i wtedy określone jest na podstawie bilansu wodnego, czyli porównujemy jaki jest pobór do zasobów, które mamy możliwe do wykorzystania. Jeśli chodzi o dostępność zasobów, to tutaj również takie analizy zostały przeprowadzone. Jeżeli w Planie gospodarowania wodami wpisane są działania jak przegląd pozwoleń wodnoprawnych, to wynika to z konkretnej analizy.</p>
519	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Dlaczego nie udroźniono Kaczawy zgodnie z zapisami dotychczasowego aPWŚK? Jakie instrumenty mają Wody Polskie do egzekwowania udroźnienia jazów użytkowanych przez prywatnych właścicieli?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>W ramach opracowywania IIaPGW podstawę informacji dotyczących statusów realizacji działań z aPWŚK stanowiły raporty z realizacji działań przedkładane do ministra właściwego ds. gospodarki wodnej przez pomioty zobowiązane do ich realizacji.</p> <p>W przypadku JCWPP, której dotyczy uwaga (JCWPP RW600011138999) w ramach sprawozdawczości nie udzielono informacji o przyczynach braku realizacji działań zaplanowanych do realizacji: 6 działań dotyczących przywrócenia drożności cieku istotnego dla zachowania ciągłości morfologicznej. W ramach IIaPGW działania z aPWŚK dot. zapewnienia drożności dla JCWPP RW600011138999 zostały przedłużone i znajdują się w zestawach działań IIaPGW.</p> <p>Odnosząc się do drugiej części uwagi wskazać należy, iż zagadnienie sprawozdawczości z realizacji aPWŚK (a więc</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								programów działań dla aPGW) jest uregulowane przepisami. Wszystkie podmioty posiadające przypisane do 'siebie' działania w aPGW powinny przedkładać sprawozdania z realizacji aPGW (czyli działań aPWŚK) do ministra właściwego ds. gospodarki wodnej. Na chwilę obecną nie ma dodatkowych instrumentów ani narzędzi prawnych umożliwiających egzekwowanie, czy też wpływ na podmioty, użytkowników w zakresie realizacji działań PGW.
520	PCC Rokita SA	inne/pozostałe	Czy wobec niewątpliwego, negatywnego wpływu ładunku soli dopływającego z Czech powodującego, że już na granicy wartość wskaźnika PEW osiąga 850 mS, nie należałoby zastosować przepisu zawartego w punkcie 8 załącznika 13 do rozp. klasyf. i wyłączyć ten wskaźnik z klasyfikacji potencjału ekologicznego, tym bardziej, że RDW nie wymaga ustalania wskaźników zasolenia dla SZCW.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Rozporządzenie wskazuje możliwość, z uwagą na istniejące tło hydrochemiczne, do wyłączenia wskaźnika fizykochemicznego z klasyfikacji potencjału ekologicznego. Natomiast musimy mieć na uwadze, że to są właśnie te sytuacje na pograniczu wpływów naturalnych a tych, które są efektem działalności antropogenicznej człowieka. Tutaj jest też pytanie o powiązania transgraniczne Polska - Czechy i tego co otrzymujemy. W Planie gospodarowania wodami oczywiście zajmujemy się obszarem Polski, mając na uwadze to, że są sytuacje kiedy cały pakiet już do nas wpływa od sąsiadów, dlatego ta jednolita część wód akurat ma wskazane odstępstwo. To jest element, to narzędzie, dzięki któremu jesteśmy w stanie, czy próbujemy osiągnąć cel środowiskowy przypisując odstępstwo, dobierając działania, aby ta jakość jednolitej części wód została polepszona. Nie jesteśmy oczywiście w stanie - my na poziomie IIaPGW, ingerować w to, co nasi sąsiedzi planują. To też jest moment na to, żeby móc zderzyć się z planami, zarówno dla Międzynarodowego Obszaru Dorzecza Odry, jak i planów konsultowanych dla strony czeskiej. Ze swojej strony idziemy raczej w kierunku odstępstw niż sztywnego obniżania parametrów fizykochemicznych, właśnie ze względu na to czy m.in. mając na uwadze to, czy powinny być jednak naturalne procesy, dla których specjalnych zmian czy odwrócenia być nie powinno. Samo wyznaczenie silnie zmienionej części wód nie jest wskazaniem wprost do obniżania parametrów wskaźników fizykochemicznych.
521	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	Jak chcą Państwo osiągnąć nie pogorszenie stanu ilościowego JCWPPd 105, skoro kopalnia Turów ma dalej działać i nadal odpompowywać wodę z tego JCWPPd, do 2044 roku?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Tutaj jest problem dwutorowy. Rzeczywiście wskazany cel środowiskowy tj. utrzymanie stanu istniejącego, czyli w ramach drugiej aktualizacji Planów gospodarowania wodami jest propozycja utrzymania derogacji z art. 4.5 RDW dla tej jednolitej części wód podziemnych. Natomiast to jest aspekt prawny. Z punktu widzenia warunków hydrogeologicznych, tego co się dzieje w rejonie Worka Turowskiego, to jest aspekt całkowicie inny. Złoża te zostały opisane z końcem XIX wieku. Pierwsza kopalnia w tamtym rejonie powstała już w 1905 r. Nie mówimy tutaj o pojawieniu się, czy o zmianach warunków hydrogeologicznych z ostatnich pięciu czy piętnastu lat, tylko o stałym oddziaływaniu, o stałym odwodnieniu trwającym co najmniej 116 lat. Przekształcenia warunków wodnych w tamtym rejonie można traktować, jeśli popatrzeć na tak długą perspektywę czasową 116 lat, niemalże jako nowo wykształcone warunki naturalne, takie oczywiście tu użycie słowa „naturalne” jest nadużyciem, niemniej stałe warstwy wodonośne w obrębie piętrowej

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								czwartorzędowego są osuszone od niemal pięćdziesięciu lat. Nagłe odwrócenie czy próba przywrócenia stosunków wodnych do tych sprzed 116 lat, prawdopodobnie byłaby jeszcze gorsza niż utrzymanie stanu istniejącego. To co się w tym między czasie zadziało w nadkładzie - zmagazynowanie dużej ilości substancji pochodzących chociażby z wód infiltracyjnych, które zostały w jakiś sposób wykorzystane, część odparowała, a sucha pozostała. Mogłaby dać tak duży ładunek zanieczyszczeń - nie wiem, czy to udźwignęłyby jednolite części wód powierzchniowych. Całkowicie więc utrzymanie tego status quo do roku 2044 czy powolne odchodzenie od wydobycia i opracowanie długofalowego planu regulacji tych stosunków wodnych, raczej jest sensownym rozwiązaniem niż próbą przywrócenia stanu środowiska sprzed lat 116, a przynajmniej z ostatnich 50, 70 lat, kiedy na dużą skalę działa kopalnia Turosszowska i Turów. One w międzyczasie zmieniły nazwę, w mojej ocenie nie ma sensu przywracania tego tak szybko.
522	Urząd Miasta i Gminy Strzelin	inne/pozostałe	<p>Znaczna grupa potencjalnych zasobów wód podziemnych, łącznie z historycznymi otworami hydrogeologicznymi (czasem zabudowanych studniami) zlokalizowana jest na terenach dzierżawionych przez rolników lub spółki rolne od KOWR w ramach dużych kompleksów rolnych. Niestety obiekty te często nie są zinwentaryzowane geodezyjnie.</p> <p>Czy w kontekście pojawiających się deficytów wody, celów ustalonych dla ochrony JCWPPd oraz hierarchii potrzeb w zakresie wykorzystywania wód podziemnych nie warto rozważyć jakiegoś szczególnego zapisu w aPGW (wytycznych, rekomendacji) dla trybu zbywania lub wieloletniej dzierżawy tych nieruchomości. Np. poprzez wprowadzenie opiniowania takich transakcji przez PGW Wody Polskie i/lub lokalne samorzady, ewentualnie poprzez odpowiednie klauzule warunkowe w zawieranych umowach? Brak działań w tym obszarze zwiększa zagrożenie dla jakości JCWPPd (m.in. presje wynikające z intensywnego, rolniczego wykorzystywanie gruntów bez uwzględnienia występowania pod nimi zbiorników, dawnych ujęć wód) i/lub uniemożliwia (utrudnia) sięgnięcie do tych zasobów na potrzeby zaopatrzenia mieszkańców.</p> <p>Zagadnienie to być może dotyczy także nieruchomości posiadających aktualnie innych niż KOWR właścicieli/administratorów z sektora publicznego.</p> <p>Wydaje się iż są to przypadki, których nie obejmują działania opisane w aPGW (rozdz.13), gdyż nie zostały one nigdzie precyzyjnie zidentyfikowane lub zinwentaryzowane.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono podczas spotkania konsultacyjnego.</p> <p>W prawie wodnym są trzy typy użytkowania wód: powszechne, zwykłe i szczególne. Z każdym wiążą się określone zapisy i możliwości korzystania z wód. To jest jeden aspekt, który potem poniekąd przekłada się na to, co można zrobić z daną studnią. Innym aspektem jest to, że my nie jesteśmy w stanie i chyba nie ma w Polsce takiej instytucji, która jest w stanie zapanować nad tym, na jakie cele jest wykorzystywana woda z danego ujęcia. Wśród działań Państwowego Instytutu Geologicznego jest prowadzenie m.in. bazy, w której ewidencjonujemy wszystkie studnie, dla których zostały wykonane projekty robót geologicznych. Dla których są wykonane dokumentacje hydrogeologiczne. Natomiast np. nie dysponujemy danymi na temat studni wykonanej w ramach zwykłego korzystania z wód i takich, które jeszcze się mieszczą w granicach prawa geologicznego i górniczego, czyli tych najpłytszych studni, które mają głębokość do 30 m. Tych studni, każdy właściciel działki, w ramach zwykłego korzystania z wód, może sobie wykonać dowolną ilość, aby tylko nie przekroczył średnio dobowego poboru w ciągu roku i jeszcze 5 m³ na dobę. Nie musi dokonywać nawet ich zgłoszenia. Co do producentów rolnych, oni uzyskali nawet uproszczone formy wykonywania takich studni, ale one znajdują się w ewidencji PIG. Baza PIG zawiera w sobie kilkadziesiąt tysięcy, ok. 181 tys. otworów z całej Polski (studni). Nie jesteśmy w stanie ewidencjonować zmian prawnych. Powiedzmy jedno, może być taka całkowicie hipotetyczna sytuacja, że ktoś wykonał studnię w ramach zwykłego korzystania z wód i ona miała głębokość do 30 metrów, wobec tego nie istniały przesłanki prawne do wykonywania dla niej projektu robót geologicznych i dokumentowania tego otworu. Natomiast z czasem, po sprzedaży, działka zmieniła stan prawny, znalazła się w obrębie przedsiębiorstwa i ta woda jest wykorzystywana wtedy na potrzebny powszechnego albo szczególnego korzystania z wód. Tych formalności, m.in. również wtedy udokumentowania i uzyskania pozwolenia wodnoprawnego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>na pobór wód, powinien dopełnić aktualny właściciel takiej studni czy ujęcia i wtedy ona powinna siłą rzeczy znaleźć się w ewidencji. Dokumentacja hydrogeologiczna powinna znaleźć się w zasobach Narodowego Archiwum Geologicznego i wtedy będzie wciągnięta do zasobów bazy danych więc oficjalnie uzyskamy o niej informacje.</p> <p>Natomiast próbujemy wnioskować, nawet jeśli nie o wykonywanie projektów robót i dokumentacji, to o przekazywanie do starostwa przez wykonującego tego typu płytkie studnie, które nie wchodzą w zakres prawa geologicznego i górniczego, informacji o wykonaniu tego otworu, co pozwoliłoby na uzyskanie informacji w ogóle o istnieniu takiego otworu.</p> <p>Próby takie podejmowane były przy ostatnich zmianach w prawie geologicznym i górniczym.</p>
523	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	<p>Jednym z głównych problemów gospodarowania wodami jest brak rzetelnego planowania strategicznego. Do tego też w dużym skrócie dąży RDW – aby wszystkie działania w danej zlewni były odpowiednio ze sobą powiązane, odpowiadały na rzeczywiste potrzeby zlewni, regionu wodnego i dorzecza z nadrzędną zasadą osiągnięcia/utrzymania dobrego stanu wód. Tymczasem z obecnych konsultacji wynika, że jakiegokolwiek informacje o oddziaływaniu danego przedsięwzięcia czy grupy przedsięwzięć będą dostępne na etapie decyzji środowiskowej czyli na etapie, kiedy nie jest już możliwe wariantowanie strategiczne. I tu pytanie do przedstawiciela Wód Polskich – dlaczego do Założeń do planów rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce na lata 2016–2020 z perspektywą do roku 2030” nie wykonano w odpowiednim czasie prognozy ooś, tak aby wnioski mogły być uwzględnione w IIaPGW? Samo przyjęcie programu w 2016 r. powinno być uwarunkowane analizami wynikającymi m.in. z RDW i strategicznymi analizami dotyczącymi celów budowy dróg wodnych.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Założenia do planów rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce na lata 2016–2020 z perspektywą do roku 2030 nie są programem rozwoju w rozumieniu art. 15 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. To wyłącznie kierunkowy dokument, wskazujący priorytetowe działania, które powinny być wykonane w celu przywrócenia najważniejszym polskim rzekom ich naturalnych funkcji gospodarczych. Dokument wskazuje także zadania, których wdrożenie pozwoli na rozwój śródlądowych dróg wodnych oraz ich zaplecza m.in. w postaci portów. Z uwagi na charakter dokumentu nie podlegał on procedurze oddziaływania na środowisko. W dokumencie wskazano: W celu realizacji Założeń do planów rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce na lata 2016–2020 z perspektywą do roku 2030 Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej opracuje koncepcje oraz studia wykonalności dla poszczególnych śródlądowych dróg wodnych oraz brakujących połączeń. Dokumenty te będą procedowane zgodnie z wymogami prawnymi, w tym zostaną poddane strategicznym ocenom oddziaływania na środowisko. W celu realizacji priorytetów wskazanych w Założeniach do planów rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce na lata 2016–2020 z perspektywą do roku 2030 zostaną opracowane koncepcje oraz studia wykonalności dla poszczególnych śródlądowych dróg wodnych oraz brakujących połączeń. Dokumenty te będą procedowane zgodnie z wymogami prawnymi, w tym zostaną poddane strategicznym ocenom oddziaływania na środowisko. Wymóg ten stanowi wypełnienie zapisów ustawy Prawo wodne, w którym minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej został zobowiązany do przygotowania planu lub programu rozwoju śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym.</p>
524	Urząd Miasta i Gminy Strzelin	inne/pozostałe	<p>W Planie wskazano przypisane Gminą działanie „Zrównoważone gospodarowanie wodą opadową i szarą”. Czy zakładana jest dla urealniania tego działania rekomendacja w aPGW do wprowadzenia przepisów jednoznacznie regulujących całościowo te kwestie, w tym ewentualnej opłaty za powierzchnie</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>W tym momencie dzieją się już zmiany legislacyjne wprowadzające regulacje, które mają na celu wzmocnienie opłaty za tzw. utraconą retencję. Trzeba podkreślić, że aktualnie obowiązująca ustawa wprowadziła w 2018 r. opłaty</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			zabudowane dla wszystkich użytkowników systemów odprowadzania i retencji wód opadowych?					za utraconą retencję, czyli tzw. powierzchnie uszczelnione. Rozpoczynając prace nad ustawą, tzw. ustawą suszową, mówiliśmy o tzw. opłacie od „betonozy”, czyli powierzchni uszczelnianych. Te przepisy są wzmocniane w ramach prac nad tzw. ustawą suszową, która jest aktualnie procedowana i ponownie ujrzy światło dzienne już niebawem i będzie można zapoznać się z tymi przepisami. Ponadto, te przepisy przewidują wzmocnienie działań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych, roztopowych czy też odpowiednim zagospodarowaniem terenów, aby można było działać w kierunku zatrzymania wód opadowych i roztopowych. W mojej ocenie te przepisy są przygotowywane, więc nie ma zasadności, aby wzmocniać jeszcze, czy też wskazywać propozycje takich działań w aktualizacji Planów gospodarowania wodami z uwagi na to, że te działania są już realizowane.
525	Urząd Miasta i Gminy Strzelin	inne/pozostałe	Być może przeoczyłem te informacje w innych częściach dokumentu, ale czy istnieją analogiczne dla opisanych w katalogu działań w Zał.7.1. z zakresu odpadów komunalnych jakiegokolwiek działania (i podmioty odpowiedzialne) w obszarze odpadów z działalności gospodarczej i wytwórców z grupy podmiotów prawnych (innych niż komunalne). Obecnie są to odpady całkowicie wyłączone z bieżącego nadzoru i kontroli na poziomie lokalnym (brak kompetencji Burmistrza i w większości przypadków Starosty). Niewłaściwe gospodarowanie odpadami innymi niż komunalne częstokroć stanowi większe zagrożenie dla środowiska wodnego.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Jeżeli chodzi o zagadnienie związane z odpadami, to przede wszystkim zestaw działań bazują na aktualnie obowiązujących przepisach. W tym wypadku jest cała ustawa o odpadach. Ona w sposób szczegółowy wskazuje i określa środki służące ochronie, zarówno środowiska życia jak i zdrowia ludzi, które mają zapobiegać i zmniejszać negatywny wpływ chociażby składowania, przetwarzania, gospodarowania odpadów. Tam definiowane są odpady, w tym komunalne i inne, sposób postępowania z nimi i obowiązki spoczywające na właścicielach odpadów. Jeżeli chodzi o zestaw działań to odsyłam do katalogu działań krajowych, gdzie znalazł się szereg działań w postaci zakazów, nakazów. Do katalogów dobrych praktyk także służących m.in. do kontroli pozwoleń wodnoprawnych, w zakresie prowadzenia czy składowania odpadów. To są również działania dotyczące zakazu gromadzenia ścieków, nawozów, środków chemicznych, składowania np. w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego. Tutaj na poziomie zestawów działań, sprecyzowano czy wskazano takie obszary, można powiedzieć problematyczne, odnosząc się do obowiązujących przepisów prawa, wskazywano na poziomie krajowym szereg przepisów ukierunkowanych na poprawne gospodarowanie odpadami. To obowiązki kontrolno-prawne, które mają służyć przeciwdziałaniu awariom przemysłowym. Szereg działań, wskazanych również dla różnych kategorii wód, więc kierowanych dla obszarów, zarówno sektora rolniczego, czyli odpadów pochodzących z sektora rolniczego, z sektora gospodarki komunalnej jak i przemysłu. W katalogu działań krajowych znajdziecie państwo szereg działań naprawczych. Natomiast ustawa o odpadach generalnie definiuje co rozumiemy pod słowem odpady, jak mamy z odpadami niebezpiecznymi. Uwzględniliśmy to zagadnienie w sposób jak najbardziej szeroko mogliśmy, z danymi, które mieliśmy zwłaszcza w przypadku precyzyjnego wskazywania działań służących ograniczeniu negatywnego wpływu presji punktowych. Wskazaliśmy, gdzie mieliśmy informacje, że są składowiska, a w monitoringu wskazywane były przekroczenia substancji świadczące, że pochodzą właśnie ze źródeł gdzie takie odpady mogą być składowane. To te

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								działania były projektowane już do konkretnych jednolitych części wód (zestawy działań). Działania na poziomie kraju znajdują się w katalogu krajowym. Jeśli państwo będziecie analizować te działania i uznacie, że jeszcze dobrze by jakieś działanie znalazło się, to prosimy o zgłoszenia takiego zawiadomienia w formularzu. Oczywiście przeanalizujemy takie działanie i jeżeli będzie zasadne, wprowadzimy jako działanie krajowe.
526	PCC Rokita SA	inne/pozostałe	<p>Na pytania dotyczące wartości granicznych dla SZCW, ze strony prowadzących padają odpowiedzi, że są w załączniku 3.1, i że trzeba dokładnie czytać tekst projektu aPGW. W punkcie 5 projektu załącznik 3.1. jest w tym kontekście wymieniany kilkakrotnie i wszyscy szukający granic wskaźników fizykochemicznych, w tym ja, dziwią się, że nie można ich znaleźć. Tymczasem, w punkcie 8.1.2. można wyczytać, że wartości graniczne dla elementów fizykochemicznych są wyznaczone tylko dla zbiorników zaporowych. Sam tego od razu nie dostrzegłem i nikt z odpowiadających na takie pytania tego wprost nie powiedział.</p> <p>Teraz pytanie: dlaczego wbrew treści punktu 2 zał. 7 rozporządzenia klasyfikacyjnego, w projekcie aPGW nie ma w nim podanych wartości granicznych dla elementów fizykochemicznych?</p>	-	-	-	uwzględniono częściowo	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Tak rzeczywiście przywołujemy, przedstawiamy i wskazujemy załącznik nr 3.1 (Wartości graniczne SCW i SZCW) do planów w którym są wskazane wartości graniczne dla potencjału ekologicznego. Jeżeli chodzi o samo wskazywanie to głównym dokumentem wskazującym sposoby klasyfikacji potencjału ekologicznego jest rozporządzenie klasyfikacyjne. To ono odnosi, jeżeli chodzi o silnie zmienione i sztuczne części wód i wartości graniczne do tego, że są one wskazywane w Planie gospodarowania wodami. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziornym oddzielnie, wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. Wartości graniczne dot. wskaźników fizykochemicznych nie zostały zmodyfikowane dla SCW i SZCW a tym samym obowiązują te, które zostały wskazane w rozporządzeniu. PGW (załącznik 3.1.) zostanie uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika. Dziękujemy za takie pytania i uwagi bo właśnie one pozwalają nam na to, żeby jeszcze weryfikować i pochylić się nad dopracowywaniem IIaPGW, aby były maksymalnie czytelne i użyteczne dla odbiorcy. Generalnie załącznik 3.1 to jest załącznik, w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. To ich dotyczy potencjał ekologiczny, naturalne części wód mają określany stan ekologiczny i w ich przypadku rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje wartości graniczne. Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych ostatecznie zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPp RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWPp RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
526	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Z powszechnie dostępnych informacji (dokumenty planistyczne, dokumentacje przetargowe itd.) wynika, że dla samej Odry można obecnie podać ok. 90 inwestycji będących na różnym etapie: od planowanych, poprzez te będące w procesie inwestycyjnym (projektowane) oraz inwestycje realizowane. Dlaczego w wykazie inwestycji w IIaPGW znalazło się tylko 8 inwestycji? kolejne pytanie - jeśli tych inwestycji nie ma w IIaPGW, to w takim razie, w jakim dokumencie zostanie przeanalizowany skumulowany wpływ tych wszystkich inwestycji (zawartych w różnych planach i programach) na cele środowiskowe JCWPP w zakresie zarówno derogacji z art. 4.7 jak i w zakresie potencjalnych kolizji działań służących osiągnięciu dobrego stanu wód z nieuwzględnionymi tu inwestycjami?	-	-	-	wyjaśnienie	IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika. Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. W II aktualizacji Planów gospodarowania wodami znalazły się informacje o tych inwestycjach, które posiadają decyzję wydaną właśnie z odstępstwem, o którym dziś mówimy, bądź też inwestycje, które były wpisane do poprzedniego Planu gospodarowania wodami - takie inwestycje, co do których poprzedni Plan gospodarowania wodami wskazał i ustanowił odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych dla konkretnych inwestycji. Na etapie postępowań administracyjnych w sprawie środowiskowych uwarunkowań i pozwoleń prawnych i przy ocenach wodnoprawnych, tam przepisy się wzajemnie do siebie odsyłają i każdy z tych przepisów mówi o konieczności uwzględnienia innych presji i innych działań mających wpływ na stan wód, na stan środowiska, w tym o ocenie oddziaływań skumulowanych. To jest jeden poziom, taki szczegółowy, kiedy mówimy o konkretnych inwestycjach, poziom wyższy to z pewnością byłby ten poziom, kiedy mielibyśmy dokumenty strategiczne dotyczące żeglugi śródlądowej dla konkretnych rzek. Tam byłaby przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. Na dzisiejszym spotkaniu tego głębiej nie będziemy poruszać. Natomiast to zagadnienie było już poruszane, na którymś z wcześniejszych spotkań konsultacyjnych - była mowa o tym, że to jest kwestia przyszłości, żeby takie oceny były wykonane. Wszystko wskazuje na to, że to jest coś, co jest przed nami. Pamiętajmy, że Plan gospodarowania wodami nie wyznacza ram dla realizacji tego typu przedsięwzięć, nie ustanawia dla nich odstępstw i dlatego nie ma podstawy, żeby formułować tutaj oczekiwanie względem przeprowadzenia oceny oddziaływań skumulowanych dla przedsięwzięć wpisanych do Wykazu inwestycji i działań. Tym bardziej do tych inwestycji, które znajdują się poza Wykazami inwestycji i działań z takich przyczyn, że te inwestycje nie mogą fizycznie i prawnie znaleźć się w tych dokumentach.
528	„Energopomiar” Sp. z o.o.	inne/pozostałe	Czy w związku z faktem, iż nie możemy pogarszać stanu JCWPPd, każdy nowy pobór wód z JCWPPd o złym stanie ilościowym, może stanowić przesłankę do odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. To jest dość skomplikowana kwestia, należy się odnieść do trzech zasadniczych elementów. Pozwolenie wodnoprawne, o które występuje wnioskujący, odbywa się w zakresie zasobów dyspozycyjnych, natomiast zasoby dyspozycyjne w skali kraju zostały określone prawie dla całego kraju w określonych dokumentacjach, które uzyskały decyzje administracyjne. Te zasoby dyspozycyjne zostały następnie przeliczone do tzw. zasobów dostępnych do zagospodarowania, w zakresie jednolitych części wód podziemnych. Nie są to wprost przeniesione jeden do jednego wartości, pomimo że są bardzo zbliżone - to jest jeden aspekt tego problemu. Drugi aspekt to to, że sam proces oceny stanu jednolitych części wód podziemnych to nie jest tylko odniesienie się do samej wartości poboru. W zakresie oceny stanu ilościowego wykonuje się kilka testów kwalifikacyjnych, a efektem wyników tych testów jest przydzielenie dobrego lub złego stanu ilościowego, więc nie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								można tak wprost tego powiedzieć. Jeżeli natomiast zrobić taki skrót myślowy, że zły czy słaby stan ilościowy można utożsamiać wyłącznie z testem bilansu wodnego, wtedy zakładamy, że zasoby dyspozycyjne czy zasoby dostępne do zagospodarowania w obrębie jednolitej części wód podziemnych są przekroczone. To też nie zamyka drogi dla inwestora w możliwości uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, tylko wtedy inwestor musi wykazać w toku prowadzonego postępowania, że pobór, którego będzie dokonywał, nie spowoduje pogorszenia stanu jednolitej części wód podziemnych. Nie tylko, że ich nie naruszy, ale nie pogorszy tych istniejących i wtedy to jest kwestia interpretacji organu czy udzielić mu takiego pozwolenia, czy nie.
529	„Energopomiar” Sp. z o.o.	inne/pozostałe	Gdzie należy szukać wartości granicznych dla potencjału ekologicznego JCWPP, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (załącznik 7, pkt 2)?	-	-	-	uwzględniono częściowo	Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475) wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione jednolite części wód powierzchniowych określa się w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 321 ustawy Prawo wodne, w ramach planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub w ramach jego aktualizacji. IIaPGW prezentuje te dane w załączniku <i>Wartości graniczne SCW i SZCW</i> , w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. To ich dotyczy potencjał ekologiczny, naturalne części wód mają określany stan ekologiczny i w ich przypadku rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje wartości graniczne. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziorny oddzielnie (jednolite części wód przejściowych i przybrzeżnych stanowią naturalne części wód), wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia: <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWPP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika.
530	Urząd Miasta i Gminy Strzelin	inne/pozostałe	Czy wobec nakreślonych celów środowiskowych rozważane jest uporządkowanie kwestii własności nieruchomości istotnych z punktu widzenia ochrony i kształtowania zasobów wodnych? W wyniku kolejnych zmian prawnych m.in. część dawnych starorzeczy, koryt młynówek, a nawet fragmenty nabrzeży koryt cieków podstawowych zmieniły właściciela, co odzwierciedlają aktualne zapisy geodezyjne. Nieruchomości (działki) te zostały np. przypisane jako własność Skarbu Państwa do Wojewody i/lub działającego w jego imieniu Starosty. Kolejne zdarzenia pokazują, że jest to niekorzystne dla szeroko pojętego zarządzania wodami. Wydaje się, że w jakiejś formule powinny być one zidentyfikowane i po odpowiedniej weryfikacji ewentualnie ulokowane w strukturach działania PGW Wody Polskie.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Trudne pytanie, wykraczające poza Plany gospodarowania wodami. Mogę powiedzieć tyle, że uporządkowanie danych dotyczących zarówno własności działek, ale i przebiegu cieków, wszystko co gromadzimy w naszych zasobach bazodanowych, w szczególności w Systemie Informacyjnym Gospodarowania Wodami, to jest proces ciągły. Mam nadzieję, że doczekamy się takiego momentu, gdzie wszystkie dane niezbędne do gospodarowania wodami w tym systemie się znajdują i będą na bieżąco aktualizowane. Kwestia działek to jest jeden z tych elementów. Ja nie chcę się wypowiadać odnośnie do tego, czy przypisanie takiemu właścicielowi czy innemu i rozwiązania ustawowe są właściwe w tej chwili. To nie nasza gestia, my stosujemy prawo, nie kreujemy go. Natomiast z pewnością jest to jedno z zagadnień, które wymaga uporządkowania. W każdym razie jest to uporządkowanie, skompletowanie danych przestrzennych dotyczących również działek.
531	KGHM Polska Miedź S.A.	inne/pozostałe	Proszę o wskazanie zasadności wskazywania w załączniku nr 4 SSQ wyłącznie dla lat 2010-2018. Większość z tego okresu 2010-2018 to były lata hydrologicznie suche, co może niekorzystnie wpłynąć na ewentualną ocenę wpływu zrzutu ścieków w przyszłości, jeżeli organy właściwe do pozwoleń zażądają takich analiz w operatach wodnoprawnych na podstawie SSQ z PGW.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Przywołany przez autora pytania załącznik nr 4, tj. wykaz emisji stężeń w Planie gospodarowania wodami to jest zestawienie informacji dla każdej jednolitej części wód o stężeniach, jakie występują w jednolitych częściach wód. Drugi pakiet tego wykazu, to są informacje o podmiotach, które w danej jednolitej części wód są źródłem generowanych w obrębie jednolitej części wód emisji. Rzeczywiście, pojawia się tam wartość dotycząca przepływów, natomiast jest to wartość dotycząca przepływów wykorzystywana w trakcie realizacji drugiej aktualizacji Planów gospodarowania wodami. Wygenerowana i wyliczona na podstawie danych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, na potrzeby analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych, traktowana jest w załączniku nr 4 w wykazie stężeń emisji jako informacja dająca tło dla innych prezentowanych w tym załączniku danych. Dlaczego akurat 2010-2018 - w tym przypadku generalnie przepływy i informacje o nich w celu wykorzystania do analiz potrzebują odpowiedniej długości cykli obserwacyjnych. Okres 2010-2018 został uznany za maksymalnie optymalny dla wygenerowania wyników. Natomiast co do przywoływania czy powoływania się na IIaPGW, żeby wskazywać wartości przepływów przy wydawaniu decyzji administracyjnych - Plan gospodarowania wodami nie jest dokumentem, który ustanawia przepływy. On nie określa ich, dane monitoringowe dotyczące samych w sobie przepływów to rola i odpowiedzialność Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej i informacji o przepływach charakterystycznych generalnie dla jednolitych części wód w przypadku opracowywania operatów wodnoprawnych. Każdorazowo muszą być uzyskiwane aktualne i pozyskiwane z

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								dostępnych źródeł. Informacja w załączniku nr 4 nie jest charakterystyką danej jednolitej części wód z punktu widzenia przypisanych jej przepływów. To jest tło dla prezentowanych danych, a na potrzeby operatów wodnoprawnych wykorzystywane powinny być aktualne przepływy, pozyskiwane z IMGW.
532	KGHM Polska Miedź S.A.	inne/pozostałe	Jak dokonać analizy wpływu ścieków na odbiornik w sytuacji braku badań monitoringowych dla nowo utworzonych JCWPP oraz fakt, że dla odprowadzania wód zasolonych parametrem są chlorki i siarczany, a w wodach rzeki badana będzie PEW.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>To jest sytuacja, w której rzeczywiście będziemy musieli się przez moment poruszać, tzn. zmiana układu planistycznego, czyli aktualizacja jednostek planistycznych, oczywiście spowodowała zmiany geometrii jednolitych części wód. Jednolite części wód są monitorowane dotychczas w ramach sieci monitoringu ustalonego dla danego układu jednostek planistycznych, i to są wyniki, którymi dysponujemy. Druga aktualizacja Planów gospodarowania wodami prezentuje proponowaną sieć monitoringu dla nowego układu planistycznego. Kolejny cykl planistyczny to będą przypisane punkty pomiarowo-kontrolne reprezentatywne dla danej jednolitej części wód w układzie planistycznym obowiązującym w danym cyklu. Co nie oznacza, że każda jednolita część wód w nowym układzie planistycznym zawsze jest monitorowana. Tak, na pewno będą takie przypadki, gdy JCWPP będzie niemonitorowana. Generalnie nie wszystkie jednolite części wód są objęte monitoringiem. Założeniem jest obejmowanie siecią monitoringu coraz większej liczby jednolitych części wód, za to odpowiada Państwowy Monitoring Środowiska. Aktualizacje oceny stanu jednolitych części wód jak najbardziej będą źródłem informacji co do stanu jednolitej części wód w nowym układzie planistycznym. Poza tym pozostaje nam uzyskiwanie informacji o samych wynikach monitoringowych z punktów pomiarowo-kontrolnych, które są dostępne na stronach internetowych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p> <p>Sytuacja jest nietypowa i wymaga współdziałania, zarówno po stronie wykonawców dokumentacji środowiskowych, w tym operatów wodnoprawnych czy raportów środowiskowych, jak i po stronie organów administracji. Być może jakimś punktem wyjścia jest współpraca z Inspekcją Ochrony Środowiska, choćby roboczy kontakt związany z przygotowaniem takich operatów wodnoprawnych czy innych dokumentów, stanowiących załączniki do wniosków o wydanie decyzji administracyjnych. Współpraca z ekspertami z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska pozwolić może na odnalezienie się w danych o stanie wód przełożonych na nowe wykazy jednolitych części wód powierzchniowych w taki sposób, żebyśmy uzyskali informację, który z punktów monitoringowych jest reprezentatywny dla danej jednolitej części wód powierzchniowych.</p>
533	KGHM Polska Miedź S.A.	inne/pozostałe	Jak będzie wyglądać aPGW w formie rozporządzenia Ministra Infrastruktury? Czy forma, w szczególności załączników, będzie adekwatna do zaprezentowanego projektu PGW.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>To jest dość istotne pytanie w kontekście ostatecznego kształtu Planów gospodarowania wodami. Trzeba wskazać, że załącznikiem do rozporządzenia jest Plan gospodarowania wodami. Natomiast technika legislacyjna przewiduje, że do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								załącznika mogą być załączniki jeszcze poziom niżej. Tym samym nie przewidujemy znacznych zmian jeżeli chodzi o układ dokumentu, który jest aktualnie konsultowany. Podsumowując, przewidujemy, że rozporządzenie przyjmie w formie załącznika Plan gospodarowania wodami. Jesteśmy świadomi, że ilość prezentowanych danych musi być w taki sposób przygotowana, aby była transparentna dla odbiorcy i można było łatwo te dane wyszukać. Natomiast z drugiej strony należy podkreślić, że wymagania związane z techniką legislacyjną, czy też wymagania związane z samą publikacją rozporządzeń, będą w pewien sposób nas ograniczały. Tu ewentualnie dokumenty mogą ulec zmianie pod kątem graficznym. Na dzień dzisiejszy nie przewidujemy istotnych zmian.
534	KGHM Polska Miedź S.A.	inne/pozostałe	Zgodnie z nazwą kolumny w załączniku nr 8 do IIaPGW, dla JCWPP Odra od Baryczy do Bobru wskazuje się, że PEW i Cu, są parametrami powodującymi zły stan wód tej JCWPP i są wskaźnikami, które dają wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r. Skąd pewność, że po 2027 r. dobry potencjał zostanie dla tej JCWPP osiągnięty, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że PEW już na w Górnej Odry jest przekroczone z uwagi na ładunek soli doptywający z Czech.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Generalnie wszystkie wyniki analiz, jakie są prezentowane w aktualizacji Planów gospodarowania wodami, w tym też oczywiście informacje wskazujące co do skuteczności zastosowanych działań dla osiągnięcia celów środowiskowych, nigdy nie są w 100% pewne. O tym czy uda nam się osiągnąć i spełnić cel środowiskowy dowiemy się po tym, jak wdrożone zostaną działania, które są zaplanowane i wyniki monitoringowe potwierdzą nam, czy udało się osiągnąć cel. To jest jeden z elementów każdej aktualizacji planów. To jest właśnie moment kiedy weryfikujemy, czy cele środowiskowe zostały spełnione, a potem są kolejne kroki. To, czy zostanie osiągnięty, to dowiemy się tak naprawdę za czas jakiś. Warto też podkreślić, że mówimy: przekroczenie wartości składnika, np. jeśli mówimy o ocenie stanu wód, ale powinniśmy pamiętać, że możemy mieć do czynienia z sytuacją, kiedy to przekroczenie ma dość niewielki charakter. Czym innym jest przekroczenie wartości o 90%, czym innym jest przekroczenie wartości o 10%. Państwo zapewne się domyślają, że łatwiej jest zbić przekroczenie, które jest o 10%, niż jeśli wynosi 90%. W analizowanym przypadku, który został przywołany w pytaniu, mamy sytuację, że przekroczenie tych wskaźników, np. przewodności elektrolitycznej, nie osiąga wartości 50%. Pozwala nam to zatem sądzić, że skuteczność działań naprawczych pozwoli na osiągnięcie celów środowiskowych, rozumianych jako wartości poszczególnych elementów odpowiadające stanowi dobru. Kwestia współpracy czy rozwiązywania wspólnego problemu gospodarki wodnej jest też wymogiem Ramowej Dyrektywy Wodnej, czyli państwa, które dzielą jeden obszar dorzecza mogą ze sobą współpracować. To się dzieje na bazie współpracy bilateralnej bądź w przypadku akurat Odry, mamy poza komisjami dwustronnymi komisję trójstronną – Międzynarodową Komisję Ochrony Odry. Jeżeli nasza odpowiedź dla autorów pytania nie była satysfakcjonująca proponuję skorzystać z okazji wzięcia udziału w konsultacjach II aktualizacji Planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Odry po czeskiej stronie. Taka możliwość jest, trwają konsultacje wspólnego Planu gospodarowania wodami dla międzynarodowego obszaru dorzecza Odry, gdzie ten wątek również można poruszyć. Sprawdzić, jakie działania podejmuje strona czeska, jak ocenia swoje części

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wód na Górnjej Odry po stronie Republiki Czeskiej, jakie działania planuje w szczególności w tym zakresie, który państwa interesował. Jaką też skuteczność przewiduje, czy tam są odstępstwa, czy nie ma. .
535	KGHM Polska Miedź S.A.	inne/pozostałe	Na spotkaniach konsultacyjnych mowa była o tym, że w zał. 3.1. wskazano wartości graniczne dla potencjału ekologicznego dla silnie zmienionych JCWPP. Proszę o interpretację tego załącznik ponieważ np. dla JCWPP Odra od Baryczy do Bobru wartości granicznych dla parametrów fizykochemicznych, w tym charakteryzujących zasolenie nie wskazano. W załączniku 7 do projektu rozporządzenia dot. klasyfikacji wód, wskazano, że: wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód powierzchniowych będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego JCWPP dla silnie zmienionych JCWPP określa się w ramach planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub jego aktualizacji, w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 321 ustawy.	-	-	-	uwzględniono	Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475) wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione jednolite części wód powierzchniowych określa się w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 321 ustawy pr.w., w ramach planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub w ramach jego aktualizacji. IIaPGW prezentuje te dane w załączniku <i>Wartości graniczne SCW i SZCW</i> , w którym wskazywane są ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. To ich dotyczy potencjał ekologiczny, naturalne części wód mają określany stan ekologiczny i w ich przypadku rozporządzenie klasyfikacyjne wskazuje wartości graniczne. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziorny oddzielnie (jednolite części wód przejściowych i przybrzeżnych stanowią naturalne części wód), wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia: <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWPP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). IIaPGW został odpowiednio uzupełniony w tym zakresie dla wyeliminowania wątpliwości czytelnika.
536	Grupa CIECH	inne/pozostałe	Zgodnie rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakościowych dla substancji priorytetowych wartości graniczne dla klas jakości wód	-	-	-	uwzględniono	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Rzeczywiście w IIaPGW to załącznik 3.1 jest tym załącznikiem, który wskazuje wartości graniczne, jeżeli chodzi o potencjał ekologiczny. Wartości graniczne dla elementów biologicznych, hydromorfologicznych. Jeżeli chodzi o

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>powierzchniowych wskaźników fizykochemicznych jakości wód powierzchniowych odnoszące się do jednolitych części wód powierzchniowych typu RwN obowiązujące od 2022 to.: tlen rozpuszczony, BZT5, OWO, ChZt-Cr, przewodność elektrolityczna właściwa w 20 ° C, azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor fosforanowy (V), fosfor ogólny.</p> <p>Zgodnie z przekazanymi informacjami w trakcie konsultacji wartości graniczne wskaźników fizykochemicznych dla SZCW znajdują się w załączniku 3.1 do IIaPGW. Analizując ww. załącznik w mojej ocenie wymienione są wyłącznie wskaźniki biologiczne i hydromorfologiczne.</p> <p>W związku z powyższym prosba o wskazanie, pozycji ww. wymienionym załączniku charakteryzują powyższe parametry fizykochemiczne.</p>					<p>fizykochemię to samo wskazanie sztucznej czy silnie zmienionej części wód nie determinuje obniżenia wartości wskaźników fizykochemicznych, a zatem jeżeli nie są wskazane obniżone wartości składników fizykochemicznych obowiązujące dla tych jednolitych części wód, to tak naprawdę obowiązują te najbardziej zbliżone dla danego typu naturalnej jednolitej części. Tutaj oczywiście przyjmujemy tę uwagę, widzimy, że jest wątpliwość, która czytelnikowi sprawia pewien kłopot. Jeżeli chodzi o samo uwzględnienie tego zagadnienia to pochyliłyśmy się, żeby doprecyzować w załączniku 3.1, aby nie było wątpliwości gdzie odniesienia do samej fizykochemii się znajdują. Załącznik nr 3.1. zostanie odpowiednio uzupełniony.</p>
537	KGHM Polska Miedź S.A.	inne/pozostałe	<p>Zgodnie z art. 4 pkt 4c Ramowej Dyrektywy Wodnej przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych powinno być ograniczone do maksimum dwóch dalszych uaktualnień planu gospodarowania wodami w dorzeczu, z wyjątkiem przypadków gdy warunki naturalne uniemożliwiają osiągnięcie celów w tym okresie. Jak będzie wyglądać określenie celów środowiskowych po 2027 r. w sytuacji, gdy założony cel nie zostanie osiągnięty.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Wybiegamy daleko w przyszłość, ale to jest ten rok szczególny w gospodarowaniu wodami i w planistyce. Cele środowiskowe będziemy wyznaczali w ten sam sposób, więc ja bym to pytanie troszkę zmodyfikował, mianowicie: jak będziemy traktowali te jednolite części wód, dla których nadal nie osiągniemy celu środowiskowego, bo tą datą graniczną był rok 2015. Stosowanie tego konkretnego ustępu 4c w art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej jest problemem ogólnoeuropejskim. Scenariusze są dwa: jeden optymistyczny, drugi realistyczny. Optymistyczny to taki, że w ogóle nie będzie trzeba korzystać z odstępstw, bo wszystkie wody osiągną dobry stan, co jest oczywiście mało prawdopodobne. Zatem bardziej ten realistyczny. Z jednej strony były nadzieje, że ten zapis zostanie zmieniony przy okazji weryfikacji Dyrektywy. Nie wydarzyło się to, nie zdecydowano o korekcie. Najprawdopodobniej bardziej chętnie i na większą skalę będą wszystkie państwa Unii sięgały po art. 4.5 RDW, czyli o obniżenie celów środowiskowych. Jakie konsekwencje takiego ruchu będą, czy jaka będzie reakcja Komisji Europejskiej, trudno powiedzieć. Natomiast dość łatwo sobie można wyobrazić w takiej sytuacji, być może po raz pierwszy postępowanie przed Trybunałem Sprawiedliwości - 27 kontra Komisja Europejska. W praktyce to by tak zadziało. Przy utrzymaniu tego zapisu, tak jak on jest w Dyrektywie, a wszystko wskazuje na to, że takim zostanie, czy to sięgnięcie po odstępstwo z art. 4. pkt 4c będzie znacznie trudniejsze, prawie wszystkie konieczne odstępstwa będą przypisywane poprzez obniżenie celów środowiskowych, czyli z art. 4.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, ze wszystkimi tego konsekwencjami. To jest przykład, kiedy chęć podtrzymania ambitnych celów, tu mam na myśli organizacje ekologiczne, które bardzo pilnowały, żeby nie zmieniać tego artykułu w dyrektywie, może spowodować efekt dokładnie odwrotny od zakładanego. Nie da się zlikwidować sektorów gospodarki, np. rolnictwa, które powodują, że dla dużej puli części wód cel środowiskowy w postaci dobrego stanu nie może być osiągnięty z powodu biogenów. Efektem takiej twardej postawy może być otwarcie furty do obniżania celów środowiskowych.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
538	„Energopomiar” Sp. z o.o.	inne/pozostałe	Bardzo proszę o wytłumaczenie mechanizmu odraczania osiągnięcia celów środowiskowych w czasie. Do jakiego roku cele są odraczane w zakresie których parametrów?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Nie ma daty granicznej. Według jednej z interpretacji Ramowej Dyrektywy Wodnej, rok 2027 to był absolutnie koniec. Świat się jednak nie kończy na roku 2027. Co więcej, odstępstwa z pozostałych artykułów, z ustępów art. 4 można stosować, ten art. 4 pkt 4c również. Natomiast coraz trudniej będzie uzasadnić stosowanie odstępstw, chociażby z tego powodu, że będą miały kolejne cykle planistyczne, a rokiem granicznym był rok 2015. Wszystkie części wód, które nie są w dobrym stanie, wymagają uzasadnienia przyczyn, ewentualnie sięgnięcia po odstępstwa i uzasadnienia, że te przesłanki do danego odstępstwa są spełnione. Odstępstwa wymagają wyjaśnień, które muszą być zawarte w Planach gospodarowania wodami - szczegółowych, prawidłowych i na tyle przekonujących, że nie będą budziły wątpliwości przez oceniającego, czyli zespół ekspertów pracujących na rzecz Komisji Europejskiej, który co sześć lat ocenia Plany gospodarowania wodami wszystkich państw. W przypadku złej argumentacji, czy też takiej, którą Komisja i eksperci będą podważali, kolejnym krokiem jest rozpoczęcie procedury naruszeniowej, która może się skończyć skierowaniem sprawy do Europejskiego Trybunału.</p> <p>Cała dyrektywa bazuje na wiedzy eksperckiej, na danych i na ich interpretacji, na umiejętności wyciągania wniosków z tych danych. Im dane są dokładniejsze, tym łatwiej jest to zrobić. Te narzędzia, które my nazywamy oceną ekspercką, w Dyrektywie są wpisane jako „Expert Judgment”. Taki system stworzono, z tym się trzeba pogodzić. Aczkolwiek, trudniej jest się obronić przed ewentualnymi zarzutami, co do niedokładności, błędnych wniosków, błędów merytorycznych.</p>
539	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	W aPZRP wymieniono m.in. budowę stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa oraz regulację Odry od ujścia Nysy Kłodzkiej do ujścia Warty (pod nazwą „korekta łuków”) mające przystosować Odrę do V klasy drogi wodnej. To duże inwestycje hydrotechniczne niewątpliwie zmieniające charakterystykę fizyczną części wód i obejmujące zasięgiem kilkaset kilometrów rzeki. W aPZRP wskazano, że jest on zgodny z IIaPGW. Po opublikowaniu IIaPGW okazało się, że w dokumencie nie zostały wymienione tak duże inwestycje będące w przypadku Lubiąża i Ścinawy na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej. W jaki sposób zatem zapewniono w tym przypadku zgodność pomiędzy IIaPGW a PZRP?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Nie wiem, czy w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokładnie, literalnie taki zapis, jaki przywołany jest w pytaniu. Być może tak. Jeżeli jest, to wymaga korekty. Właśnie z tych samych powodów, dla których żegluga nie mogła się znaleźć w aPGW czy przedsięwzięcia planowane w przyszłości, dotyczące rozwoju żeglugi. Takie przedsięwzięcia, które są wpisane w pakiet działań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, również z automatu nie były przenoszone do Planu gospodarowania wodami. Plan zarządzania ryzykiem powodziowym ułatwi ewentualne uzasadnienie odstępstwa, ponieważ dokonuje już oceny skuteczności danego działania pod kątem celu, któremu on ma służyć, ochrony przed powodzią. Jest to pewien krok do oceny celowości i skuteczności i zasadności danego przedsięwzięcia do pozytywnej odpowiedzi, czy te 3 aspekty zachodzą, czy nie. Natomiast on też nie rozstrzyga czy te przedsięwzięcia będą realizowane jeden do jednego, tak jak są tu zapisane. Czy będą wymagały odstępstwa, może nie będą, a jeżeli będą to czy takie odstępstwo będzie przyznane. To się będzie działo w procedurze administracyjnej, zgodnie z zapisami ustawy Prawo wodne.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
540	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Dlaczego główny dokument planistyczny kraju w zakresie gospodarowania wodami nie uwzględnił realnie planów żeglugowych, które od kilku lat są dostępne jako oficjalne dokumenty – np. Uchwała Nr 79 Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia „Założeń do planów rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce na lata 2016–2020 z perspektywą do roku 2030”? IIaPGW co prawda wymienia „Założenia...” w analizowanych dokumentach, ale nie przekłada się to na ocenę osiągnięcia celów środowiskowych, w tym derogacje z art. 4.7.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Nie ocenię innych dokumentów, podobnie Plan gospodarowania wodami nie ocenia inwestycji i wpływu inwestycji na środowisko. Od tego jest procedura oceny wodnoprawnej, zastępowana w określonych przypadkach przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przypisanie derogacji z art. 4.7 RDW dla planowanych inwestycji z przytoczonego programu dotyczącego żeglugi śródlądowej czy z jakichkolwiek innych programów rządowych spowodowałoby, że rozporządzenie, bo taką rangę będzie miał Plan gospodarowania wodami, określałoby już przy pisaniu odstępstwa z art. 4.7 RDW czy sankcjonowałoby przypisanie i powstałaby wątpliwość, czy jest wiążące wobec tego prawnie dla organu, który będzie opiniował przedsięwzięcie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z tego powodu plan, podobnie jak to dotyczy danych hydrologicznych czy danych o ocenie stanu wód, w przypadku przedsięwzięć, planowanych inwestycji, stanowi zestawienie informacji dotyczących przyznanych już odstępstw od celów środowiskowych, odstęp z artykułu 4.7. Nie zastępuje procedury oceny wodnoprawnej i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Był to jeden z wymogów stawianych przez Komisję Europejską przy okazji reformy gospodarki wodnej w Polsce i jeden z zarzutów do systemu, który uprzednio w kraju mieliśmy, że decyzja dotycząca tego czy dane przedsięwzięcie dostaje odstępstwo czy nie, podejmowana jest właśnie raz na 6 lat przez zespół ekspercki wybrany w drodze postępowania w udzielaniu zamówienia publicznego. Tymczasem w opinii Komisji decydować o tym, czy odstępstwo można przyznać czy nie, powinien wyspecjalizowany organ w drodze decyzji administracyjnej. Tak to obecnie w Prawie wodnym jest zapisane, stąd też nie można było w Planie gospodarowania wodami dokonać oceny wpływu przedsięwzięć jeszcze nie "zmaterializowanych", aczkolwiek zapisanych w dokumencie rządowym, ponieważ byłoby to złamanie Prawa wodnego, wyjściem poza to, co wolno władzy wodnej.</p>
541	PCC Rokita SA	inne/pozostałe	Szczególnie w odniesieniu do działań na wodach rzecznych należy mieć świadomość, że mimo osiągnięcia, w co nie wątpię, zakładanych celów i realnej poprawy stanu wód, ich klasyfikacja może się nie poprawić, bo zasada „one out - all out”; w połączeniu z ustaleniem często nierealnych do osiągnięcia wartości granicznych (mam na myśli PEW) powoduje, że stan/potencjał będą nadal poniżej dobrego.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Niewiele możemy zrobić, bo zasada „one out - all out”, która staje się coraz większym, również europejskim, problemem, w praktyce gospodarowania wodami w zakresie wskaźników chemicznych i biologicznych, jest literalnie wpisana, zwłaszcza w przypadku chemicznych. Jeden decyduje i koniec - zły wynik. W przypadku fizykochemii jest wyinterpretowana z definicji normatywnych z zał. 5 - pojawia się w przewodniku. Natomiast z zasadą „one out-all out” w przypadku fizykochemii jest tak, że zwyczajowo się przyjęło jej stosowanie. Część krajów stosuje dość rygorystycznie, część nie, są takie, które w ogóle nie stosują i zaryzykowały. Trzeba się z nią pogodzić. Tak długo, jak RDW jest tak skonstruowana jak jest, że trzeba się z tą zasadą pogodzić i z konsekwencjami, gdzie rzeczywiście odnotowywana poprawa stanu wód jest zakrywana przez jeden wskaźnik, który uparcie poprawić się nie chce, albo przez nowy wskaźnik wprowadzony do monitoringu, tutaj głównie mam na myśli</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>rozszerzoną cyklicznie listę substancji priorytetowych, czyli wskaźników wchodzących w skład oceny stanu chemicznego. Jeden nowy wskaźnik powoduje, że odnotowywane są przekroczenia i po raz kolejny to dojdzie do dobrego stanu się odsuwa. Był to też jeden z powodów rozpoczęcia dyskusji o konieczności zmian w dyrektywie, ale z różnych powodów to się nie udało. Polemizowałbym ze stwierdzeniem o tych nierealnych czy wyśrubowanych wartościach liczbowych, w przypadku chemii one określone są w dyrektywie. Trudno więc tutaj je podważać, po prostu mamy je przyjęte zgodnie z procedurą, więc każde z państw miało okazję do wypowiedzenia się na temat i ewentualnie do oprotestowania. My je w dyrektywie mamy, rzeczywiście są bardzo wyśrubowane, a w przypadku biologii i fizykochemii to jest również to, jak wyglądają te wskaźniki, pokłóse systemu oceny stanu wód określonego w dyrektywie i ćwiczenia interkalibracyjnego, trwającego 12 lat - ćwiczenia polegającego na uspoźnieniu metodyk. W dużym uproszczeniu chodziło o to, żeby dobry stan oznaczał to samo, niezależnie jaką metodę w danym kraju się stosuje. A fizykochemia statystycznie przelicza, zawsze można lepiej statystycznie przeliczyć na większej puli i pewnie to się będzie działo w kolejnych cyklach planistycznych. Jest to natomiast statystyczne przeliczenie, aby zapewnić korelację pomiędzy tym dobrym stanem biologii, a dobrym stanem wskaźników fizyko-chemicznych, które pełnią rolę wspierającą dla biologicznych, mają potwierdzić dobry stan bądź stan bardzo dobry. Z tym systemem musimy żyć, on ma swoje wady i my stosujący go na co dzień, zwłaszcza wykorzystujący na potrzeby decyzji administracyjnych, wady tego systemu widzimy w pełnej krasie.</p>
542	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Odnosnie pytania o zasolenie wód, to proszę powiedzieć, czy ostatecznie z klasyfikacji stanu JCWPP wykreślono wskaźniki zasolenia wód, pozostawiając jedynie badanie przewodności w 20oC? To miało obowiązywać od 2022 r. Nie pomoże to w walce z zanieczyszczeniem zasoleniem.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Same wskaźniki klasyfikacji regulowane są przez rozporządzenie klasyfikacyjne, które w obecnie obowiązującej formie, pomimo ostatnich zmian, w grupie wskaźników dotyczących zasolenia pozostawia przewodność i to się nie zmieniło. Natomiast to nie jest tak, że poprzez pozostawienie przewodności w grupie wskaźników zasolenia, zasolenie zupełnie znika i nie jest elementem, który jest analizowany. Obowiązujące w 2020 roku wszystkie przepisy i uwarunkowania, są oczywiście konsumowane są w IIaPGW, które patrzy z perspektywy okresu, który będzie przed nami i do tych zapisów rozporządzenia klasyfikacyjnego się odnosi, a więc również wszystkie zapisy IIaPGW opierają się na tym, co obowiązywać będzie od 2022 roku. Zgodnie zatem z rozporządzeniem klasyfikacyjnym od roku 2022 w grupie zasolenia zostaje tylko przewodność.</p>
543	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Sześć działań udrożnienia budowli na Gwdzie nie uzyskało prolongacji na 2022-2027. Czy oznacza to, że na pewno wykonano działania przywracające ciągłość, czy tak zadeklarowały WP lub użytkownik piętrzenia (ankieta)? Na podstawie wielu innych przykładów ze zlewni Wisły twierdzą, że są sytuacje gdzie zrezygnowano z działań udrożnieniowych tam gdzie nie wykonano skutecznej przepławki (np. Wisłoka - Mielec, Dunajec - Czchów).</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Jeżeli chodzi o działania wskazane dla budowli, mają Państwo też możliwość zweryfikowania w załączniku do zestawu działań, wykaz budowli. Tutaj wskazaliśmy ponad 5200 budowli do działań, zarówno udrożnieniowych jak i monitoringu urządzeń, jeśli są takowe na danych budowlach piętrzących – urządzeń do migracji ryb, monitoringu, czy one są sprawne, bo nie zawsze mieliśmy tę informację.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Bazowaliśmy głównie na danych pochodzących ze zbiorów danych lub danych pochodzących z ankietyzacji. Podstawą były też statusy realizacji działań, które były planowane na wcześniejszy okres i miały zostać zakończone w roku 2021. Jeżeli mają Państwo informacje, że takie działania nie zostały wykonane, czyli są budowle, które nie zostały udrożnione, a wcześniej zostały wskazane w aPWŚK do realizacji, to bardzo byśmy prosili o takie informacje. Eksperti bardzo szczegółowo podeszli do kwestii tworzenia tego wykazu budowli do udrożeń. Analizowano każdą budowlę oddzielnie, natomiast faktem jest, że odpowiedź na ankiety nie była tak pełna jakbyśmy chcieli. Mieliśmy statusy realizacji działań i one są podstawą do przypisywania kolejnych działań tam, gdzie mogliśmy weryfikować. Po to jest teraz ten etap otwarty dla społeczeństwa, czyli etap konsultowania, że jeżeli Państwo mają wiedzę, że coś tam jeszcze nie zostało zrealizowane, a nie zostało ujęte w IIaPGW, teraz w tym zestawie działań, to bardzo byśmy prosili, żeby taką informację o konkretnej budowlu, najlepiej lokalizacji podać i ewentualnie jeśli jest możliwość wskazania propozycji, czy to miałyby być budowa tylko jakiegoś urządzenia służącego migracji, czy np. jest możliwość przerobienia tego na bystrze, bo rozumiem, że często osoby zainteresowane mają szerszą wiedzę na temat danego terenu i wiedzą do czego taki obiekt piętrzący służył. Może już nie pełni swojej funkcji, może można go rozebrać, a może można go w jakiś sposób pozostawić otwartym, żeby ta ciągłość morfologiczna i biologiczna była. O takie informacje prosimy.</p>
544	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dla rzeki Bukówki określono katalog działań naprawczych - udrożnienia budowli piętrzących. Niestety znalazło się tu też odtworzenie 8 piętrzeń tuż powyżej obszaru Natura 2000. Odtworzenie piętrzeń (nawet z przepławkami) to zwiększenie presji hydromorfologicznej na elementy biologiczne. Powinno być wykreślone z działań poprawiających stan JCWPP. Bukówka została w tym miejscu pogłębiona w wyniku prac odmuleniowych. Wymaga prac renaturyzacyjnych. Budowa jazów powinna wymagać oceny wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych w procedurze oceny ooś dla wszystkich piętrzeń łącznie. Czy ta lista ulegnie jeszcze weryfikacji?</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Ja myślę, że takie uwagi są bardzo istotne, ponieważ Państwo macie najlepszą wiedzę, czyli wiedzę taką bezpośrednio z terenu. My bazowaliśmy w skali kraju na danych, które spływały do nas w ramach statusów realizacji działań i tutaj była informacja, że te działania są wykonane. W związku z tym dla działań, które zostały wykonane i dla których wskazano te budowle do migracji ryb, wskazywaliśmy działania jako monitoring. Jeżeli jest wiedza, że tych budowli jeszcze nie ma na tym cieku, to również proszę, żeby w formularzu opisać. Zespół ekspertów, który w tym wypadku akurat tę JCWP bardzo szczegółowo przeanalizował, ponieważ akurat poza tym działaniem, o którym jest mowa, czyli prolongacją działania z aPWŚK, mamy analizę przebudowy budowli piętrzących, budowy przepławek wskazaną do kilometrów. I tutaj informacja z tego, co zostało mi przekazane dotyczyła budowli już istniejących. Jeśli jest wiedza, że jakieś informacje już mamy powiedzmy niepewne, lub tych budowli jeszcze nie ma, to także byśmy prosili o informacje. Może wskażemy tam weryfikację, możliwość zastąpienia tych budowli np. bystrzami, czy w taki sposób, żeby tę ciągłość morfologiczną jednak zachować, z racji tego, że cele środowiskowe to jest nie tylko sama ciągłość, ale także siedliska niezbędne do tego, aby ta ichtiofauna miała możliwość rozrodu i bytowania. Tutaj mamy obszar Natury 2000 i Pan tu wspominał o pracach utrzymaniowych, pogłębieniu, wskazano również działanie dotyczące prac utrzymaniowych, czyli weryfikacja wpływu tych prac i</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								możliwość modyfikacji. Jeżeli jest wiedza, że rzeczywiście te działania negatywnie oddziałują na cele, zwłaszcza wskazane w planie zadań ochronnych, czy wskazane dla obszarów dolina Bukówki, to jak najbardziej byśmy prosili o te informacje. Eksperci się na pewno ustosunkują i udzielą odpowiedzi. Tak jak powiedziałam, jeżeli te budowle rzeczywiście jeszcze nie zostały wybudowane, to przeanalizujemy możliwość innej formy, bo tutaj ten ciek został wskazany do udrożnienia w oparciu o priorytety, czyli jest to ciek szczególnie istotny bądź te cele środowiskowe nie zostały spełnione dla gatunków chronionych.
545	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Absurdalne jest, że na rzece Kycynce, jednej z gorszych regulacji w Polsce w ostatnich latach nie wyznaczono presji hydromorfologicznej. Jest to naturalna część wód. Wydana w 2021 decyzja pozwoli na "dokończenie" rzeki. Czy jest możliwość dopisania pakietu działań renaturyzacyjnych po zakończeniu regulacji?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Ja sprawdziłam zestaw działań dla tej konkretnej jednolitej i tutaj co do statusu nie będę dyskutować, ponieważ projekt IIaPGW konsumował pewne programy i projekty dokumentów, które zostały opracowane wcześniej. Przy wyznaczaniu statusu, kierowano się szeregiem różnych przesłanek w ramach zrealizowanego projektu dot. silnie zmienionych i sztucznych części wód - teraz nie jest czas, żeby je weryfikować. Jeżeli chodzi o konkretną jednolitą mamy wskazane działania na drożność. I tutaj pojawiły się działania, które mają na celu przywrócenie ciągłości biologicznej i zapewnienie możliwości spełnienia celów środowiskowych. Jeżeli chodzi o propozycję działań, które Państwo by widzieli w ramach pakietu działań renaturyzacyjnych, czy potrzeb, to jak najbardziej można zgłaszać takie potrzeby na formularzach. Jeżeli chodzi o weryfikację zasadności wdrożenia zespół ekspertów będzie analizował presje, które zostały wskazane dla tej jednolitej części wód. Pamiętajmy, że jednolita część wód, kiedy zostaje wskazana jako silnie zmieniona, posiada pewne przekształcenia, pełniące funkcje. Oczywiście działania, o których tutaj wspomina autor pytania poprzedzone są uzyskaniem dokumentacji. Ja przekonana jestem, że były wykonywane oceny oddziaływania na środowisko w przypadku, kiedy dotyczyło to siedlisk chronionych, łęgowych czy nadrzecznych. Z pewnością taki wpływ na środowisko był wymagany. W związku z tym działania minimalizacyjne i kompensujące także. Oczywiście, tak jak powiedziałam, to jest indywidualne podejście, więc prosimy o wypełnienie formularza, zawarcie informacji, ewentualnie wskazanie działań. Będziemy jako eksperci weryfikować możliwość ich wdrożenia. Chętnie takie działania dopiszemy.
546	MPWiK w m.st. Warszawie S.A.	inne/pozostałe	Jakie rozwiązanie PGW proponuje w związku wysokim stężeniem chlorków w Wiśle , których źródłem są zasolone wody odprowadzane do rzeki z zakładów górniczych? Oprócz tego, że nie są osiągnane cele środowiskowe (stężenie chlorków nie powinno być wyższe niż 75,6 mg/l) , ma to również wpływ na jakość wody dostarczanej mieszkańcom, w przypadku gdy źródłem wody jest rzeka Wisła. Woda ujmowana z Wisły ze względu na wysoką jak dla wody powierzchniowej zawartość chlorków, cechuje się stosunkowo dużą korozyjnością, co przyczynia się m.in. do tzw. wtórnego zanieczyszczenia produktami korozji w sieci wodociągowej (wzrost kosztów gospodarczych i społecznych). Zagadnienie nabiera szczególnego znaczenia w kontekście obserwowanych zmian klimatycznych i wydłużających	-	-	-	wyjaśnienie	Potrzeba zaostrzenia przepisów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1311) lub w poszczególnych pozwoleniach wodnoprawnych jest na bieżąco analizowana i aktualizowana. Zaopatrzenie w wodę pitną oraz energię elektryczną są elementami infrastruktury krytycznej i oba aspekty są ważne dla szeroko pojętego interesu społecznego. Ponadto wdrażany plan przeciwdziałania skutkom suszy powinny przyczynić się do

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			się okresów suszy hydrologicznej, co w dalszej perspektywie będzie pogłębiać problem wysokiego stężenia chlorów w rzece Wiśle, których poziom wzrasta przy niskich stanach wody w rzece. Biorąc pod uwagę nadrzędny interes społeczny, którym jest zaopatrzenie ludności w wodę, czy zostały przewidziane działania mające na celu zaostrzenie przepisów prawnych, dotyczących jakości wód kopalnianych, odprowadzanych do wód powierzchniowych?					zmniejszenia częstotliwości występowania niżówek i zjawiska zatężenia zanieczyszczeń w wodach rzek.
547	Czas Nieruchomości	inne/pozostałe	Noteć Górna od Kruszewicy aż do Barcina jest w wielu miejscach fatalnie zaniedbana...W wielu miejscach zamulona o głębokości szlaku wodnego często poniżej 1 m...Przypomnijmy jeszcze w latach 50-60 pływały tędy barki z towarami a dziś szerokość w niektórych miejscach kilka metrów oraz głębokość w wielu miejscach poniżej 1m powoduje skutek w braku rozwoju turystyki wodnej oraz działa też źle np na rybostan. Czy są jakieś plany aby poprawić ten stan rzeczy ?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Głównym celem Zapgw jest koordynowanie działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych. Przywróceniu warunków dla niezawodnego transportu wodnego śródlądowego na śródlądowych drogach wodnych w Polsce służy Krajowy Program Żeglugowy 2030 (KPŻ2030).</p> <p>Jednakże Zapgw uwzględni sposoby użytkowania wód: JCWPP RW RW600011881999 Noteć od Kanału Warta-Gopło do Noteci Zachodniej została wyznaczona jako silnie zmieniona część wód (SZCW) m.in. z uwagi na transport żeglugowy. w związku z powyższym cele środowiskowe zostały zastosowane do tej funkcji.</p> <p>Działania naprawcze IIaPGW mają służyć poprawie stanu wód, zachowaniu dobrego stanu wód i umożliwienia spełnienia celów środowiskowych JCWPP. Dla JCWPP RW RW600011881999 Noteć od Kanału Warta-Gopło do Noteci Zachodniej wyznaczona jako SZCW, w zestawie działań Zapgw wskazano dla tej JCWPP działania mające na celu poprawę jakości wód w tym: Przebudowa sieci kanalizacyjnej w ul. Sikorskiego i Alei Kopernika w Inowrocławiu, Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Radziejowie IV etap, Modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej w Radziejowie ,Modernizacja części osadowej oczyszczalni ścieków w aglomeracji Inowrocław w celu poprawy jakości odprowadzanych ścieków (ID oczyszczalni: PLKP0070). Obligatoryjne dla tej JCWPP są działania zawarte w katalogu krajowego załącznik 7.1 wynikające z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE L 327 z dnia 22 grudnia 2000 r.), w tym: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych oraz Zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWPP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych. Ze względu na zły stan ilościowy wód podziemnych wskazano działania w Załączniku 7.7., których realizacja będzie miała wpływ na poprawę stanu wód powierzchniowych w tym JCWPP . Działania dla JCWPPd to między innymi: ograniczenie zużycia wody w rolnictwie, przeprowadzenie szkoleń dla prowadzących działalność rolniczą w zakresie możliwości zastosowania wodooszczędnych technik nawadniania gruntów ornych oraz sposobów retencjonowania i zagospodarowania wód</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								opadowych w rolnictwie wraz z przekazaniem informacji o możliwych programach pozyskiwania środków na realizację działań w dowiezaniu do specyfiki produkcji rolnej; w przemyśle: przeprowadzenie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą analizy możliwości ograniczenia zużycia wody w przemyśle poprzez zastosowanie najlepszych dostępnych technik oszczędzających wodę wraz z oceną możliwości ich zastosowania, opracowanie wniosku na potrzeby ustanowienia obszaru ochronnego zbiornika wód śródlądowych dla GZWP nr 138 (Pradolina Toruń-Eberswalde (Noteć)), wydanie rozporządzenia ustanawiającego obszar ochronny zbiornika wód śródlądowych, w drodze aktu prawa miejscowego dla GZWP nr 138 (Pradolina Toruń - Eberswalde (Noteć)), dodatkowy przegląd pozwoleń wodnoprawnych, uwzględniający faktyczne zapotrzebowanie na wodę oraz dostępne zasoby wód podziemnych, a nie możliwości techniczne poboru wody z ujęcia, wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zakończeniem odwadniania odkrywki Tomisławice ZG PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin SA, opracowanej i zatwierdzonej zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej, przeprowadzenie szkoleń dla prowadzących działalność rolniczą w zakresie stosowania działań ze "Zbioru zaleceń dobrej praktyki rolniczej" oraz rozpoznania warunków środowiskowych w celu doboru optymalnych działań ze "Zbioru zaleceń dobrej praktyki rolniczej". Rozpoznanie po szkoleniu powinien prowadzić prowadzący działalność rolniczą, w doborze właściwych praktyk powinien prowadzącego działalność wspomagać ODR, opracowanie programu zagospodarowania wód odwodnieniowych (zrzut do wód powierzchniowych, uwzględniający warunki przyrodnicze i hydrologiczne wód powierzchniowych i hydrogeologiczne wód podziemnych), złożenie wniosków o weryfikację zasobów eksploatacyjnych ujęć wód podziemnych w trybie wykonania dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej, do właściwych organów administracji geologicznej.
548	Gmina Kcynia	inne/pozostałe	Na podstawie dokonanej w 2019 r. pogłębionej analizy presji na JCWPP Kcynka RW600017188529 wynika, że rzeczka ta została zakwalifikowana do wód, która nieosiągała dobrego stanu wód ze względu na stan fizyko-chemiczny. Czy starając się o uzyskanie decyzji środowiskowej wymaganej sporządzeniem raportu środowiskowego przed 2018 r. - zanim powołano organ Wody Polskie nie powinno w tym raporcie odnieść się do tego dokumentu jeżeli decyzja została wydana w 2021, a postępowanie rozpoczęło się w 2016 r.?	-	-	-	wyjaśnienie	Wyniki pogłębionej analizy presji nie stanowią dokumentu bazowego na potrzeby przeprowadzanych ocen oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć w zakresie oddziaływania na osiągnięcie celów środowiskowych JCWPP. Do czasu wejścia w życie IIaPGW, dokumentem obowiązującym jest aPGW (2016). W ramach opracowywania raportów ooś autorzy przywoływać mogą/powinni dostępne, możliwie najbardziej aktualne dane dotyczące danego zagadnienia. Niemniej jednak nie oznacza to zasadności wymogu uwzględnienia wyników pogłębionej analizy presji, jeżeli zakres przygotowanego raportu jest zgodny z wymogami ustawy ooś.
549	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Górna Noteć to olbrzymi problem przesuszenia Kujaw wynikający z funkcjonowania kopalni odkrywkowych. Tu nie pomoże Zbiornik Siarzewo, czy podpiętrzanie rzek i jezior (zwiększenie presji hydromorfo), tylko ograniczenie wpływu u źródeł - kopalni. Czy	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Dostrzegamy ten problem i z wielką troską temu problemowi się przyglądamy i staramy się znaleźć działania zaradcze, czyli środki, które spowodują, że ta

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>WP mają jakikolwiek wpływ na ich funkcjonowanie? Czy możliwe jest choćby wymuszenie takich działań jak na KWB Turów (przesłony)?</p>					<p>sytuacja się poprawi. Niemniej jednak, w tym pytaniu zawartych jest kilka ważnych elementów, ale troszkę nie do końca ze sobą powiązanych. Zbiornik Siarzewo to przede wszystkim jest zbiornik, który jest planowany do wykonania na Wiśle, czyli to jest dorzecze Wisły, natomiast Górna Noteć, to mówimy tutaj o dorzeczu Odry. Więc jedno na drugie nie będzie miało wpływu. Natomiast oczywiście prawdą jest, że funkcjonowanie górnictwa odkrywkowego w tym momencie na tym rejonie, jak wspominałam funkcjonują odkrywki węgla brunatnego. One niewątpliwie mają wpływ, jeżeli chodzi o stan zasobów wodnych, zarówno wód powierzchniowych jak i podziemnych, na tym rejonie. Wspominałam o tym, że bardzo ważne jest, żeby szczególnie przy prowadzeniu tego typu działalności górniczej, była ona poprzedzona bardzo szczegółowymi analizami, związanymi z odwodnieniem, z prowadzeniem eksploatacji, z likwidacją odkrywek, i z ochroną zasobów wodnych w tym rejonie. Ten obszar Górnej Noteci, zresztą w ogóle cały ten obszar północnej wielkopolski jest bardzo wrażliwym i specyficznym regionem. Tutaj nakładają się na te problemy związane z zasobami wodnymi, mówię o sprawach ilościowych, nakładają się zarówno elementy naturalne, bo jest to obszar naturalnie predysponowany do występowania susz. Jest to obszar Polski, w którym częstotliwość występowania susz, różnych jej etapów, mam na myśli zarówno suszę atmosferyczną, hydrologiczną, rolniczą, czy wreszcie suszę niżówkę hydrogeologiczną, gdzie ta częstotliwość występowania tego zjawiska jest stosunkowo duża, jedna z największych w naszym kraju. Te warunki naturalne związane z niewielką ilością opadów, z odpływem podziemnym, ze specyfiką tego regionu - jesteśmy tutaj w strefie wododziałowej pomiędzy dorzeczem Wisły i Odry, więc to też ta specyfika, hydrodynamika w takich regionach cechuje się odmienną specyfiką. Więc z jednej strony ten obszar jest tak jak powiedziałam w sposób naturalny, predysponowany do występowania zjawiska suszy. Często to zjawisko występuje, no a z drugiej strony prowadzona działalność, zagospodarowanie terenu także potęguje te naturalne zjawiska i oczywiście wpływa w sposób też negatywny. Ale mam tu na myśli nie tylko działalność górniczą, która, żeby kopalina mogła być eksploatowana to odwodnienie musi być prowadzone. W tym przypadku jest to odwodnienie w głębszych poziomach, ale ono także się przekłada na te poziomy płysze, ma mniejszy zasięg, ale jednak też się przekłada. Natomiast specyfika tego regionu, czyli działalność rolnicza również ma wpływ niewątpliwie na kwestie związane z deficytem zasobów wodnych, spadek lesistości. Wiele tu jest elementów, które w sposób powiązany powodują, że np. pojezierze powickie, czy w ogóle pojezierze gnieźnieńskie, faktycznie jest dotknięte kwestią ubytków wody, czy nawet wręcz deficytów, czy charakteryzuje się jakimś tam ujemnym deficytem wodnym. Możemy temu zaradzić w ten sposób, że po prostu ta działalność, która jest realizowana, która jest prowadzona i mam tu na myśli zarówno działalność górniczą oczywiście, ale także inne sposoby zagospodarowania tego terenu, no one muszą być robione zawsze z wielką troską o te</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zasoby wodne. Są planowane do realizacji, przez jednostki terytorialne, szereg inwestycji właśnie podpiętrzeń, zastawek, mających na celu spowolnienie odpływu, zatrzymanie wody w jeziorach, zatrzymanie wody w rzekach. Jeżeli chodzi o pojezierze powickie, planowane jest i teraz są prowadzone szerokie analizy i konsultacje takiej koncepcji przerzutu wody z kanału ślesickiego do jeziora wilczyńskiego, żeby te ubytki w jeziorach uzupełnić. Szereg rozwiązań i działań wydaje się bardziej lub mniej technicznych, jest możliwych do realizacji. Konieczna jest współpraca pomiędzy wszystkimi podmiotami zaangażowanymi czy funkcjonującymi w tym regionie, zarówno tej jednostki, która prowadzi działalność górnictwem, jak również władz lokalnych, samorządowych i tej władzy związanej z gospodarką wodną, żeby te działania faktycznie były prowadzone w sposób kompleksowy, żeby te analizy poprzedzały wszelkie wdrażane inwestycje.
550	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Kiedy w końcu odbędą się konsultacje prognozy oddziaływania na środowisko IIaPGW? Czy będą w trakcie konsultacji dokumentu (ja miało być), czy po tym okresie?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Kilkakrotnie wskazywaliśmy, zachęcaliśmy i dziękujemy, że Państwo są czujni i pamiętacie, że strategiczna ocena przeprowadzana jest dla IIaPGW i będą konsultacje społeczne. Sama procedura Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko jest o tyle istotna czy jej moment rozpoczęcia jest o tyle istotny, że poddawane strategicznym ocenom są projekty IIaPGW, które powinny w idealnym procesie, harmonogramie być w zasadzie ostateczne po konsultacjach społecznych, a więc takie w których potencjalne zmiany już nie następują, chyba, że właśnie w wyniku przeprowadzanych strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Konieczność równoległego przeprowadzenia tych dwóch procesów, aby harmonogramy mogły się zgrać i te terminy wymagane przez Komisję Europejską mogły być realne przyjęte jest tak, że Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko prowadzona jest poniekąd równoległe, natomiast możliwie jak na najbardziej zaawansowanym etapie, kiedy te projekty IIaPGW mają już niewielką szansę na modyfikację. Mówiąc wprost, każda zmiana po rozpoczęciu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko będzie powodowała konieczność powtórzenia całej procedury. Jeszcze w trakcie trwania konsultacji społecznych IIaPGW rozpoczną się konsultacje społeczne strategicznej oceny, o których zostaniecie Państwo poinformowani, bo zgodnie ze wszystkimi wymogami ta informacja jest wcześniej podawana do publicznej wiadomości, a więc chwila cierpliwości już niedługo na pewno będą. Konsultacje społeczne Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko IIaPGW zostały przeprowadzone w dniach od 30 września do 20 października 2021 roku.</p>
551	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Dobre pytanie p. radnego Pezackiego. Szczególnie w przypadku Kcynki, która od lat jest regulowana i teraz ma być kontynuacja. Działanie, które raczej wydrenuje pola niż wpłynie pozytywnie na rolnictwo. To samo z wezbraniemi.	-	-	-	wyjaśnienie	Brak możliwości odniesienia się do uwagi ze względu na brak dookreślonego w treści pytania, czy wniosku.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
552	Gmina Kcynia	inne/pozostałe	Na czym konkretnie będą polegały działania ukierunkowane na redukcję presji na JCWPP w ograniczeniu skumulowanych, chemicznych i fizykochemicznych zanieczyszczeń rozproszonych z rolnictwa? Na czym będą polegały wspomniane w poprzedniej prezentacji "strefy buforowe" oraz ich umocowanie prawne?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Jeżeli chodzi o presje ze źródeł rozproszonych, to w tej aktualizacji planów gospodarowania udało się zidentyfikować, w których przypadkach za jakie zanieczyszczenia odpowiada presja rozproszona – źródła rolnicze. Tutaj ogromna praca, która została wykonana, to identyfikacja tych źródeł, że konkretne przekroczone substancje biogenne pochodzą właśnie z tych źródeł. To był pierwszy element. Drugi, mamy pakiet działań. I one są zarówno na poziomie krajowym – to są zakazy, nakazy, kontrole, ale także dobre praktyki. Na poziomie indywidualnych działań naprawczych, tutaj są wspomniane strefy buforowe, ale mamy także kontrole programu azotanowego, gdzie odpowiedzialny jest GIOŚ, za wykonanie tych działań czy działania edukacyjne. W przypadku działań buforowych, są one szczególnie istotne i były głównie wskazywane dla JCWP jeziornych. W nawiązaniu do krajowego programu renaturyzacji, tutaj te strefy buforowe zostały potraktowane jako priorytetowe z tego względu, że są bardzo optymalnymi działaniami i przynoszącymi szybki efekt z otrzymania ładunków biogenów, które dostają się do jezior. I w przypadku podmiotów odpowiedzialnych za te strefy buforowe to jest tak, jak pozwala prawo. Mamy właścicieli wód odpowiedzialnego za pewne strefy, mamy też właścicieli indywidualnych. Często są to rolnicy, dla których zaproponowano działania w formie edukacyjnych by przekazywać informacje i wiedzę, dlaczego te strefy buforowe powinni tworzyć i powinno być to w ich interesie. Poprawa jakości wód w jeziorach bezpośrednio będzie przekładać się również na stosunki wodne w zlewni np. w przypadku programów rekultywacji dla jezior również są wskazane działania polegające na odtwarzaniu stref buforowych. Także tutaj, indywidualnie już do każdej jednolitej części wód, jest przypisany również podmiot odpowiedzialny za realizację. W przypadku tych źródeł rozproszonych mogliśmy weryfikować na podstawie markerów, które źródło presji jest bardziej odpowiedzialne za stan fizykochemiczny JCWP. Natomiast cały pakiet działań ma na celu eliminację i poprawę stanu jakościowego, czyli pakiet zarówno, jeżeli chodzi o wdrożenie krajowego programu oczyszczania, czy wdrożenie w tym momencie działań dla gruntów rolniczych. To jest bardzo szczegółowo opracowany zestaw, w tym nawet działania, które polegają na poprawie retencji na gruntach rolniczych, wskazywane jako presje skumulowane przyczyniają się także do tego redukcji ładunków, które dostają się do wód powierzchniowych, bo polegają np. na zatrzymywaniu wody w rowach melioracyjnych. W pewien sposób zapobiegają bezpośrednio dostawom chociażby podawanych w opadach. Jeżeli chodzi o ten pakiet działań skierowanych na eliminację źródeł zanieczyszczeń pochodzenia rolniczego jest bardzo szeroki i precyzyjnie dobierany niż do konkretnych presji. Myślę, że odpowiemy bardziej szczegółowo na Państwa wszystkie pytania, szczególnie w wersji pisemnej. Mam nadzieję, że chociaż w części wyjaśniłam cały proces tworzenia zestawów</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								działań w aspekcie likwidowania tych presji. Jedno z działań dotyczących projektu konsultowanego obecnie planu zarządzania ryzykiem powodziowym również przewiduje wdrożenie mechanizmów zapisanych w instrumentach zarządzania ryzykiem powodziowym a wśród tych mechanizmów są między innymi zmiany prawne ukierunkowane między innymi właśnie na strefy buforowe wzdłuż cieków wodnych. W tym zakresie odsyłam Państwa do spotkań konsultacyjnych, dotyczących planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Najbliższe już jutro, www.stoppowodzi.pl
553	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Czy złagodzenie z art. 4.5 jest udokumentowane w IIaPGW czy w dokumentach towarzyszących? Czy złagodzenie celu środowiskowego dotyczy daty wejściowej (2022) czy całego cyklu planistycznego do 2027?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Odpowiedź na pytanie pierwsze: tak, oczywiście jest udokumentowane. Jest na tę okoliczność specjalny załącznik pod nazwą wykaz odstępstw. Odpowiedź na pytanie drugie: tak, badamy jaki jest dzisiejszy stan wód, a więc stan wyjściowy i patrzymy do kiedy ma być osiągnięty możliwy najlepszy stan wód, do 2027 roku, tam gdzie tylko jest to możliwe. W ramach kolejnego cyklu aktualizacyjnego planów, będzie to wszystko oczywiście weryfikowane.
554	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Czy będą wprowadzone nowe mechanizmy prawne egzekwowania realizacji działań naprawczych? W latach 2016-2021 ogrom działań nie wykonano, a JCWPP nie osiągnęły dobrego stanu/potencjału eko czy dobrego stanu wód. Dlatego, że nic za brak podjęcia działań nikomu nie groziło, np. Wody Polskie czy użytkownik nie zrobił przepławki i jest ok. A teraz mamy termin 2027 w którym musi być już osiągnięty cel dyrektywy (z wył substancji priorytetowych).	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Plany gospodarowania wodami nie posiadają takich narzędzi służących do egzekwowania wdrażania działań naprawczych, tym niemniej corocznie jednostki zobligowane do wdrożenia tych działań składają coroczny raport do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, czyli Ministerstwa Infrastruktury, z realizacji działań naprawczych, do których zostały zobligowane. A oprócz tego, na półmetku cyklu planistycznego, Polska składa raport do Komisji Europejskiej, w którym znajduje się wykaz i stopień zaawansowania realizacji tych działań naprawczych.
555	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Czy wszystkie JCWPP, które wg monitoringu lub oceny eksperckiej nie osiągnęły dobrego stanu/potencjału do 2021 r. z automatu dostały derogację z 4.4 lub 4.5? Jeśli nie, to na jakiej podstawie dokonano wyboru?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Jeżeli do tej pory nie osiągnęliśmy celów środowiskowych, to musimy udowodnić z czego to wynikało - musimy wykazać. A więc syntetyczna odpowiedź byłaby taka: tak, jeżeli w danym stanie wód badania pokazały, że nie osiągnęliśmy celów środowiskowych, to musimy ustanowić odstępstwo. Jeżeli byśmy nie ustalili odstępstwa dla jednolitej części wód, która jest w stanie złym, otóż proszę Państwa żaden przepis nie przewiduje takiego scenariusza. Przepis mówi tak: mamy osiągnąć cel środowiskowy. Jeżeli go osiągnąmy to dobrze, jeżeli go nie osiągniemy, to musimy ustanowić odstępstwo. Odstępstwo jest może tutaj dość niefortunnym sformułowaniem zapisanym w prawie, dlatego musimy zrozumieć istotę sprawy. Musi to być forma sprawozdania na temat powodów, dla których po pierwsze nie osiągnęliśmy celów środowiskowych, a po drugie musimy uzasadnić czy to nieosiągnięcie jest zgodne z prawem. Czy możemy je obronić pod względem prawnym. Czyli wykazujemy z czego ono wynika i jaka jest nasza recepta na ten problem. Dlatego te załączniki dotyczące wykazów odstępstw czy wykazów działań są tak obszerne, ponieważ to jest szereg aspektów, które musiały być uwzględnione.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
556	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	W ramach przeciwdziałania presji hydromorfologicznej (i nie tylko) wykonano w poprzednim cyklu planistycznym szczegółowy Krajowy Program Renaturyzacji Wód Środowiskowych. Miał być dokumentem towarzyszącym IIaPGW. Czy został wykorzystany w tworzeniu działań dla JCWPP w całości, czy wybiórczo? Jeśli wybiórczo lub wcale, to kto dokonywał ostatecznego wyboru?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był nakierowany przede wszystkim na analizę presji hydromorfologicznych i w ramach tego programu działania były wskazywane do likwidacji presji związanych z przekształceniem hydromorfologii i w efekcie powstało kilka tzw. priorytetyzacji.</p> <p>Jedną z priorytetyzacji była wskazywana pod kątem konieczności udrożnienia budowli piętrzących ze względu na cele środowiskowe dla ryb i ze względu na drożność cieków istotnych i szczególnie istotnych. Ten element został włączony bezpośrednio w aPGW i są wskazane nie tylko jednolite części wód, które należy ze względu na nie osiągnięty cel środowiskowy dla elementów biologicznych i stwierdzone presje na ciągłość, wdrożyć działania, ale także znajduje się wykaz konkretnych budowli piętrzących ze wskazanymi działaniami. Przesłanki, którymi kierowali się eksperci przypisując działania z kryterium pierwszego krajowego programu renaturyzacji były dokładnie takie same w przypadku ciągłości. Jeżeli chodzi o renaturyzację w formie brzmienia – projekt renaturyzacji rzeczywiście został wdrożony bezpośrednio dla obszarów priorytetowych. W przypadku jezior, część tych renaturyzacji znalazła się bezpośrednio, duża część została uszczegółowiona o dane dotyczące jakości wód, czyli do krajowego programu renaturyzacji eksperci dołożyli jeszcze informacje w zakresie stanu fizykochemicznego. W efekcie powstał pakiet działań tych indywidualnych programów naprawczych dla jezior, czyli programów rekultywacji, które np. w krajowym programie renaturyzacji uwzględniały tylko jeden aspekt presji hydromorfologicznej. Natomiast w przypadku jednolitej części wód rzecznych znalazło się tylko kilka działań brzmiających wprost jako programy renaturyzacji wskazane dla naturalnych części wód w krajowym programie renaturyzacji. Dla silnie zmienionych zostały one zamienione na działania z testu restytucji. Głównie działania wskazane dla silnie zmienionych części wód, polegające na odtwarzaniu stref buforowych, tworzeniu ich, ewentualnie na odtwarzaniu zadrzewień. Cały test restytucji, który był wskazywany, czy działania możliwe do realizacji dla jednolitych części wód silnie zmienionych, tak aby ich funkcje zostały zachowane. Praca przy zestawach działań to była praca ekspertów na danych, które były opracowane i zebrane w ciągu kilku ostatnich lat, danych monitoringowych, analizach presji, ale także praca zespołu ekspertów i grup roboczych wód polskich. W efekcie uzyskaliśmy taki zestaw działań dla rzek - dla dorzecza Odry to jest ponad 10 000 działań. Jednocześnie, czego nie było w krajowym programie renaturyzacji, a pojawia się w aPGW - mamy ponad 6 000 działań np. w przypadku dorzecza Odry, które wynikają z zapisów planów zadań ochronnych. To są też działania, które są nakierowane na redukcję presji hydromorfologicznych. W związku z tym nie mogliśmy powielić działań, nie mogliśmy wskazywać opracowania programu renaturyzacji, jeżeli wiedzieliśmy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								konkretnie, już po analizie presji i danych z planu antropopresji, jakie problemy ma konkretna rzeka. Oczywiście to nie zmienia faktu, że takie działania renaturyzacyjne, jeżeli państwo wiecie i znacze cieki, które rzeczywiście potrzebują takich działań jak najbardziej można zgłaszać, bądź konkretnie jednolite części wód, dla których działania z krajowego programu należałoby bezpośrednio w takiej nazwie wprowadzić. Sprawdzić czy w danej jednolitej, ten stan hydromorfologiczny jest zły i konieczne jest wdrożenie takich działań. My działania proponowaliśmy dla JCWP, dla których stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, wynikających z presji znaczących, czyli takich które należy w pierwszej kolejności zlikwidować, czyli np. ta ciągłość powodowana chociażby przez budowlę piętrzące. Po to są konsultacje, mogą Państwo zgłaszać jednolitą część wód w formularzu. Będą analizowane przez ekspertów. I w przypadku stwierdzenia zasadności włączone do zestawu działań.
557	Ryszard Grzegorz Karaszewski	inne/pozostałe	Czy przy ustalenia warunków korzystania z wód danego regionu wodnego brane są pod uwagę opinie, które były kierowane do poszczególnych Zarządów Zlewni lub Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej tj. czy wnioski kierowane np. przez pięć lat znajdują jakieś odzwierciedlenie w danych planistycznych wdrażanych w ramach projektu gospodarowania wodami? Czy opinie takie dla JCWP jednolite części wód są możliwe do zweryfikowania w PGW?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Wprost czytając tą uwagę rzeczywiście może tak być. Generalnie warunki korzystania z wód, jako dokument, funkcjonują niezależnie i w zasadzie funkcjonują już niedługo. Plany gospodarowania wodami, jeżeli chodzi o przekładanie, czy takie wprost przekładanie warunków korzystania z wód w rozumieniu dokumentów funkcjonujących, to tutaj nie ma takiego zastosowania. Warunki korzystania z wód poszczególnych regionów były jednym z materiałów źródłowych, które były wykorzystywane na potrzeby przypisywania, planowania, analizowania działań w ramach IIaPGW. To co możemy podkreślić, to to, że wszelkiego rodzaju uwarunkowania, zapisy, jak również zestawy działań wypracowywane są nie niezależnie i zupełnie samodzielnie przez wykonawcę, a analizowane i rozpatrywane w ramach grupy roboczej, która powołana jest w ramach realizacji tego zadania, a więc przy bezpośrednim udziale również przedstawicieli poszczególnych regionalnych zarządów gospodarki wodnej. Tym samym wszelkie zgłaszane dotychczas opinie, dotyczące między innymi również warunków korzystania z wód; zapewne są analizowane, uwzględniane i jeżeli była taka konieczność, to te informacje na pewno znajdowały odzwierciedlenie w prowadzonych rozmowach i analizach na etapie przygotowywania tych wszystkich informacji.</p>
558	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Podbijam pytanie pani Jolanty N.-G. z Zarządu Zlewni. Wykonano warstwy gis na podstawie wcześniejszych dokumentów towarzyszących, ale ich nie udostępniono, jak widać nawet Zarządom Zlewni. Nowy podział JCWPP jest tak poważny, że nie da się zobrazować działań do starych warstw. Wszystkie warstwy użyte choćby w załączniku Załączniki Graficzne powinny być publicznie dostępne choćby w hydroportalu czy innej mapie (najlepiej też jako warstwy shp do ściągnięcia) - jak działania z aPZRP. Inaczej konsultacje są bardzo nieefektywne. Czy warstwy gis będą udostępnione chociaż przy prognozie ooś dla IIaPGW?	-	-	-	wyjaśnienie	Całość materiałów możliwa jest do uzyskania w formie udostępnienia informacji o środowisku, a więc na podstawie wniosku przedłożonego do PGWPP o udostępnienie danych. Warstwy upublicznione zostaną po wejściu w życie IIaPGW a tym samym od momentu obowiązywania nowego układu jednostek planistycznych prezentowanego w IIaPGW.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
559	Stacja Badawcza w Popielnie	inne/pozostałe	Zajmujemy się pozbawioną przez człowieka rzeką Bełcząc (odnoga rzeki Liwiec) wg. Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Zasobów Wodnych w Sokołowie Podlaskim w 2016/7 r. uznano, że jedną przyczyn pozbawienia przepływu rzeki Bełcząc przepływu naturalnego była zwiększona populacja bobrów! Uzyskaliśmy opinię Instytutu Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Popielnie sporządzoną po wizji w terenie wg. prof. Zygmunta Giżejewskiego do pozbawienia przepływu naturalnego przyczynił się człowiek Wojewódzki Sąd Administracyjny Wyrokiem z dnia 12 marca 2020 r. uznał, że zgodnie ze stanowiskiem GDOŚ, szkoda jest historyczna. Zwracaliśmy się do RZGW w Lublinie przywrócenie przepływu RZGW w Lublinie uznał, że program renaturyzacji rzek jeszcze nie został wdrożony i musimy czekać! Co możemy w tym stanie spraw zrobić, aby przepływ został przywrócony. Pomijam inne aspekty i powody, dla których natrafiliśmy na nieprzychylnie potraktowanie naszych inicjatyw.	-	-	-	wyjaśnienie	Zgłoszona uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu. Prosimy o bezpośrednie zgłoszenie się do PGWWP w przedmiotowej sprawie.
560	Stacja Badawcza w Popielnie	inne/pozostałe	Co z renaturyzacją rzek od kiedy zostanie wprowadzony plan i kiedy będzie gotowa mapa Polskich rzek przewidzianych do renaturyzacji?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Jeżeli chodzi o działania renaturyzacyjne dla jednolitych części wód, to tak naprawdę jest to szereg działań rozbitych na mniejsze elementy składowe. Mamy tutaj cały pakiet działań, które są nakierowane bezpośrednio na udroźnienia, czyli przywrócenie ciągłości biologicznej, bądź morfologicznej. Są tam wykazy budowli, które przewidziane są do udroźnienia, w skali kraju to jest ponad 5 200 budowli, które wskazano do przebudowy, bądź rozbiórki, bądź budowy przepławek. Zatem działania nie nazywają się stricte renaturyzacja, ale dotyczą konkretnych budowli i konkretnych prac, które trzeba wykonać, żeby cele środowiskowe były osiągnięte. Jeżeli chodzi o termin realizacji działań, to one w zakresie realizacji powinny być zakończone do 2027 roku. Harmonogram został wskazany przy każdym działaniu. Jeżeli chodzi o typowe programy renaturyzacji, to rzeczywiście z nazwy jest ich kilka, ale z tego względu też rozbiliśmy te działania, że nie nazywają się renaturyzacja danej jednolitej części wód, tylko zostały one uszczegółowione do konkretnych problemów. T.j. zejście do poszczególnych budowli, ewentualnie dla silnie zmienionych wskazane pakiety działań z programu wyznaczania silnie zmienionych części wód, czyli tzw. wdrożenie działań restytucyjnych. W tym przypadku w dużej mierze jest to właśnie odtwarzanie zadrzewień wzdłuż brzegów, przywracanie ciągłości dla naturalnych. Część działań z krajowego programu renaturyzacji wskazanych np. dla jezior, zostało zamienionych i uszczegółowionych na indywidualne programy naprawcze i w tym wypadku jakby ten zabieg został wykonany, dlatego, że musieliśmy uwzględnić jeszcze stan fizykochemiczny. Mamy tutaj indywidualne programy i tych programów rekultywacji wskazanych np. dla jednolitych części wód jeziornych jest sporo.
561	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	W tym IIapgw też jest lista działań z art. 4.7 tylko te z zeszłego cyklu. Większość, jak nie wszystkie. Nie prawdą jest, że tylko te które mają decyzję środowiskową (prawomocną), czy ocenę wodnoprawną. Na przykład Zbiornik Piłka na rz. Miała (RZGW Bydgoszcz), który w 2016 dostał ODMOWĘ wydania decyzji środowiskowej. To że nadal te inwestycje są planowane nie	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Tak, to prawda. Nie jest tak, że w wykazie inwestycji i działań znajdują się tylko te inwestycje, które mają decyzję środowiskową. Mówiłem, że są dwie grupy: inwestycje z poprzedniego apgw, co do którego potwierdzono ich

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			upoważniało do wpisania ich w IIaPGW. Czy w wersji do prognozy ooś zostaną wykreślone te bez właściwej oceny /decyzji?					<p>aktualność, zamiar ich realizacji, oraz aktualność przesłanek uzasadniających ustanowienie tego typu odstępstwa; oraz druga grupa inwestycji czyli te, co do których nie było w poprzednim planie gospodarowania wodami, albo i nawet może i było, ale ważniejsze jest to, że mają one wydaną decyzję, w ramach której potwierdzono spełnianie przesłanek z artykułu 68 Prawa wodnego, czyli artykuł 4.7 ramowej dyrektywy wodnej</p> <p>To jest zagadnienie, które musi być głębiej przeanalizowane, czyli musimy się zastanowić. Prosimy o zgłoszenie tej uwagi i wniosku nie tylko w formie pytania na czacie, ale uwagi i wniosku, żebyśmy mieli formalną podstawę do analizy tego właśnie zagadnienia: czy w wykazie inwestycji mają znaleźć się inwestycje, które uzyskały decyzję środowiskową powołującą się na derogację 4.7 RDW, co do której wiemy, że ta decyzja nie jest ostateczna, że została uchylona, że nie jest ostateczna. Prosimy o zgłoszenie takiej uwagi.</p>
562	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Czy Wody Polskie niezwłocznie udostępnią Fundacji Greenmind (na wniosek) warstwy przestrzenne użyte do stworzenia IIaPGW oraz (przynajmniej niektóre) dokumenty źródłowe w rozumieniu RDW - zgodnie z art. 14 RDW; wymienionych w rozdz. 24.3 IIaPGW - i czy pozwolą nam je upublicznić? Ostatnie spotkanie, a Państwo nadal nie udostępniście warstw przestrzennych, w tym nowego podziału JCWPP. Pytały o to na spotkaniach nawet Zarządy Zlewni! Można było to zrobić choćby w postaci ogólnodostępnej mapy, jak w hydroportalu, czy konsultacjach aPZRP. Warstwy te istnieją, mają przypisane konkretne atrybuty i są składową IIaPGW, ponieważ zostały użyte do jego tworzenia. Chcemy użyć tych danych sami w ramach konsultacji, a także przekazać zainteresowanym osobom trzecim, które chciałyby się skutecznie włączyć w konsultacje tego najważniejszego „wodnego” dokumentu. Nie zrobiliście tego Wy – Wody Polskie, to chcemy naprawić ten błąd. Wiemy też, że niektórym organizacjom na wcześniejszym etapie odmówiono pozwolenia udostępnienia dokumentów osobom trzecim. Mamy nadzieję, że było to związane tylko i wyłącznie z prawdopodobieństwem zmian w ostatecznej formie dokumentu. Przypominamy – większość ww. dokumentacji powstała przy wsparciu finansowym UE, a WP powinny wspierać inicjatywy upowszechniające udział społeczny przy tworzeniu PGW.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Ciekawa formuła deklaracji publicznych, chyba pierwszy raz w tych konsultacjach społecznych się pojawiła. Udostępniamy, jest procedura. Zainteresowani zgłaszają się do nas z wnioskiem o udostępnienie danych. Zresztą to dotyczy nie tylko jednolitych części wód, danych źródłowych do planów gospodarowania wodami, czy opracowań, które powstawały w cyklu planistycznym. My je udostępniamy, natomiast bez uprawnienia do przekazywania dalej. Musimy wiedzieć jak te dokumenty krążą. Co istotne nie ma ich np. wykazu jednolitych części wód, części z warstw przestrzennych, którymi dysponujemy, nie ma na hydroportalu. Nie ma z bardzo prostej przyczyny – na hydroportalu zamieszczamy to, co obowiązuje w tym momencie, według obecnego stanu prawnego. Z tego powodu, wrzucenie na hydroportal równoległe dwóch układów jednolitych części wód mogłoby doprowadzić do zamieszania, w każdym razie wprowadzić w błąd. Musimy pamiętać, że dane z hydroportalu są również wykorzystywane na potrzeby postępowań administracyjnych przez naszych klientów, tych, którzy do nas się zgłaszają, do Wód Polskich. Z tego powodu hydroportal to dane bieżące, obowiązujące, natomiast wszystkie inne informacje, którymi dysponujemy, dane, są publicznie dostępne, wystarczy wniosek do nas. One były zresztą prezentowane – wykaz jednolitych części wód i wyniki prac dotyczących weryfikacji tego wykazu i typologii w ramach spotkań, które dotyczyły tego tematu. Parę lat temu ten wykaz był prezentowany, wyniki weryfikacji, nie jest to żaden tajny dokument. Udostępniamy i udostępnimy. Tu nie potrzebna jest żadna dodatkowa deklaracja czy obietnica.</p>
563	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Odnosnie spełnienia celów środowiskowych poprzez realizację działań udrażniających bariery: Na ostatnim spotkaniu, przy pytaniu jak można zmusić prywatnych użytkowników piętrzeń do ich udrożnienia „dla migracji” była mowa o czarach. Fakt jest taki, że przeglądy aktualnych pozwoleń wodnoprawnych w tym względzie nie działają, Ministerstwa pisały, że zgodnie z konstytucją prywatnych	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>O zmianach prawnych, zwłaszcza kadrowych, to myślę nie miejsce rozmawiać, natomiast w jaki sposób planujemy wdrażać. To, co w planach gospodarowania wodami jest zawarte i dotyczy działań, które powinny być podjęte przez Wody Polskie, zwłaszcza w kontekście inwestycji, po</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>użytkowników do czegokolwiek można zmusić ustawą a nie rozporządzeniem. Plany zadań ochronnych Natura 2000 to rozporządzenie, IIaPGW też. Do tego same Wody Polskie nie realizują działań ochronnych i najwyraźniej ani Dyrektorowi danego RZGW ani Zarządu Zlewni nic za to nie grozi.</p> <p>Na Bobrze od ujścia do Kwisy (nowa złączona JCWPP prawie 100km) w aPWŚK do udroźnienia było ponad 40 budowli (większość WP), udroźniono 2. Do tego w latach 2020-2021 zbudowano nową MEW z nowym piętrzeniem w km 50+140, na odcinku bez barier (na podstawie DŚU z 2011 r. wydanej bez ooś). Jest gorzej niż było, a to obszar Natura 2000 dla m.in. ryb! Cele środowiskowe nic nie znaczą.</p> <p>PYTANIE: Co Wody Polskie zamierzają zrobić, aby w latach 2021-2027 (finalny termin dobrego stanu wód) udroźniono bariery migracyjne, tam gdzie do tej pory się nie udało. Sposób zarządzania? Zmiany prawne? Zmiany kadrowe?</p>					<p>opublikowaniu planów, będzie Wody Polskie obowiązywało. Będziemy mieli rozporządzenie. Tutaj warto zwrócić uwagę na to, że przy poprzednich planach gospodarowania wodami, Program wodnośrodowiskowy kraju nie miał rangi dokumentu prawnie wiążącego. Tym razem, to jest jedna z różnic między aktualizacją planów i II aktualizacją planów gospodarowania wodami. Program działań staje się elementem rozporządzenia, integralną częścią planów gospodarowania wodami. Wody Polskie również te zapisy będą obowiązywały. My ze swojej strony – Departament Zarządzania Środowiskiem Wodnym, prześlemy te informacje, kompletne zestawienie, zresztą całe plany gospodarowania wodami również do departamentu, który zajmuje się inwestycjami. Kwestia czasu, pieniędzy i organizacji. Natomiast w szczegółach na to pytanie ja nie powinienem odpowiadać, bo nie ja zarządzam później realizacją tego programu. Natomiast będzie to obowiązek Wód Polskich. Trzymamy kciuki, żeby się udało, żeby wystarczyło środków i ludzi.</p>
564	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska	inne/pozostałe	Dlaczego w harmonogramie wdrożenia działań nie ujęto roku 2026?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Tutaj proszę się nie doszukiwać żadnych podtekstów, żadnego zamierzonego działania. Jest ujęty rok 2027. Pamiętajmy, że nowy plan gospodarowania wodami, wedle zamierzeń ma zacząć obowiązywać od 2028 roku, a więc do czasu jego przyjęcia, czyli do końca 2027 roku nawiązuje harmonogram, o którym jest mowa w planach gospodarowania wodami, tych które są przedmiotem naszych dzisiejszych konsultacji. 2027 rok jest poprzedzony rokiem 2026, zatem jeżeli ktoś jest na tyle ambitny, że chciałby przypisać mu działania zrealizować do roku 2026 a nie rok później, to super, trzymamy kciuki i to jest jak najbardziej pożądane zagadnienie.</p>
565	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>aPZRP może stanowić podstawę dla urzędów, że te przedsięwzięcia rzeczywiście działają przeciwpowodziowo i powinny te organy uwzględniać to przy analizie nadrzędnego interesu publicznego.</p> <p>Po pierwsze – PZRP powinien uwzględniać cele środowiskowe, co wynika z art. 7.3. dyrektywy 2007/60/WE. Po drugie, sam wpis do aPZRP nic nie znaczy, a już na pewno nie to, że inwestycje tam zawarte na pewno oddziałują przeciwpowodziowo i to nadrzędnie nad innymi przesłankami interesu publicznego. Tutaj, na Śródkowej Odrze mamy wpisane do aPZRP: SW Lubiąż i SW Ścinawa. Są to projekty stopni żeglugowych nie przeciwpowodziowych. Same Wody Polskie przyznają, że redukcja fali przez SW Lubiąż to.. 8 cm przy kilkumetrowej fali.</p> <p>PYTANIE: Czy to ma przeważać nad celami środowiskowymi dla JCWPP, czy celami środowiskowymi dla obszarów Natura 2000? Dlaczego prezes WP, Przemysław Dac, woli twierdzić publicznie, że SW Lubiąż i Ścinawa powstaną, zamiast zapewniać, że WP w końcu zrealizują wszystkie postanowienia decyzji środowiskowej dla SW Malczyce i zrobione zostanie wszystko, żeby osiągnąć dobry stan wód dla tego odcinka Odry?</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Doprecyzowując to, co przy poprzednich spotkaniach mówiłem, Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wskazuje na pakiet przedsięwzięć, które co do zasady powinny zapewnić najlepszą z możliwych ochronę przed powodzią, czy też zarządzanie falą powodziową, zarządzanie ryzykiem powodziowym. On nie przesądza ani o realizacji poszczególnych inwestycji – one muszą przejść swoją ścieżkę ocen oddziaływania na środowisko. Natomiast jest pewną wskazówką, to znaczy przy ocenie nadrzędnego interesu społecznego, aczkolwiek trzeba pamiętać, że to jest jeden z kilku warunków, który musi być spełniony, żebyśmy mogli mówić o przyznaniu odstępstwa z art. 4.7 RDW. Jeżeli ktoś z przedsięwzięć w opinii uczestników naszych spotkań, zapisanych w aPZRP, nie chronią odpowiednio, albo budzą wątpliwości co do skuteczności w aspekcie przeciwpowodziowym, to to pytanie nie jest do nas – do departamentu zarządzania środowiskiem i nie powinno być kierowane do planów gospodarowania wodami, tylko do zespołu, który opracowuje aPZRP. Jutro jest ostatnie spotkanie konsultacyjne, o ile wiem, więc szansa na podniesienie tego rodzaju wątpliwości i pytań.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Przy analizach inwestycji, które ostatecznie znalazły się w projekcie aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, ten aspekt środowiskowy i oddziaływania przedsięwzięcia, planowanych rozwiązań, proponowanych w PZRP, na środowisko w tym obszary chronione, również był brany pod uwagę. Nie znam kuchni, więc nie jestem w stanie opowiedzieć jak bardzo szczegółowo to się odbywało, natomiast również brano pod uwagę. Aczkolwiek, jeżeli mają Państwo wątpliwości, czy chcieliby się dowiedzieć czegoś więcej na ten temat, to w imieniu koleżanek i kolegów z Departamentu Ochrony przed Powodzią i Suszą, zachęcam do udziału w jutrzejszym spotkaniu. To ostatnia szansa do rozmowy prawie, że takiej bezpośredniej. Można również zadać pytania w formie pisemnej, zgłosić uwagi, będą udzielane odpowiedzi w sposób pisemny zbiorczo.</p>
566	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Jako że jest to ostatnie spotkanie, chciałem sprostować interpretację mojego pytania ze spotkania w Bydgoszczy. Nie sugerowałem, jak to interpretował prowadzący, że chciałem zmiany kwalifikacji JCWPP z naturalnej na SZCW, dlatego że zaplanowano tam, czy już realizowane są regulacje. Wręcz przeciwnie. Mało o tym było mówione podczas konsultacji, ale kwalifikacja JCWPP jako SZCW, to de facto samo w sobie jest derogacja. Ocena wskaźników hydromorfologicznych jest obniżona. Nawet jeśli JCWPP jest w dużym stopniu uregulowana nie oznacza to automatycznie, że ma mieć ona status SZCW. Musi być to uzasadnione ważnym interesem środowiska lub człowieka. PYTANIE: Jaka jest różnica w nowym IIaPGW odnośnie do łagodzenia kryteriów środowiskowych dla SZCW w stosunku do poprzedniego planu - to się zmieniło i wymaga wyjaśnienia.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Podstawowa różnica, jeżeli dobrze interpretuję intencje autora, to musimy sobie przypomnieć to, o czym mówimy po raz któryś na każdym ze spotkań, że II APGW prezentując wyniki wykorzystuje informacje, wyniki prac przeprowadzonych przez zespoły ekspertów na wcześniejszych etapach, między innymi projektów wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód oraz ustalenia celów środowiskowych. To są te elementy, a zwłaszcza praca dotycząca silnie zmienionych i sztucznych części wód, która miała na celu zweryfikowanie i przypisanie czy uwzględnienie przesłanek dla tych jednolitych części wód, które powinny być uznane za silnie zmienione, czy też sztuczne części wód. Sama metodyka wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód jest oczywiście elementem dostępnym, jeżeli ktoś ma bardziej szczegółowe zapotrzebowanie na informacje, jakie było konkretne, szczegółowe podejście, to zachęcam do zapoznania się. Natomiast taką główną różnicą jest wykorzystanie w tym cyklu planistycznym wskaźnika HIR, który przy wyznaczeniu silnie zmienionych i sztucznych części wód był brany pod uwagę. Wcześniej go nie było, bo nie był dookreślony, a więc to jest ta różnica, która na pewno pomiędzy oboma cyklami planistycznymi jest widoczna. Jeżeli chodzi o samo wyznaczanie silnie zmienionych i sztucznych części wód, a więc nadanie statusów, to myślę, że to jest ten element, który przede wszystkim różnicuje. Jeżeli chodzi o inne elementy, to też o tym wskazywaaliśmy, chociażby to przypisywanie czy odnoszenie się do silnie zmienionych i sztucznych części wód w rozumieniu wartości granicznych, to jest ten element, który dzisiaj nie rozporządzenie klasyfikacyjne, a aPGW określa, zgodnie z literą prawa. Uzupełniono po spotkaniu konsultacyjnym: IIaPGW w załączniku <i>Wartości graniczne SCW i SZCW</i> prezentuje ustalone wartości graniczne dla elementów, które stanowią element dla oceny potencjału ekologicznego jednolitych wód sztucznych i silnie zmienionych. Poszczególne zakładki załącznika są dedykowane kategoriom wód: rzeczny, zbiornikowy i jeziorny oddzielnie (jednolite części wód przejściowych i przybrzeżnych stanowią naturalne części wód), wskazane są w nich, w poszczególnych kolumnach, konkretne wartości, jeżeli chodzi o elementy</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku wartości granicznych dot. wskaźników fizykochemicznych zastosowano dwa rodzaje podejścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku SZCW dla których zasolenie wynika ze zmian fizycznych związanych z górnictwem (odwodnienie, zmiany stosunków wodnych oraz inne presje hydromorfologiczne) zastosowano zmianę wartości dla przewodności elektrolitycznej właściwej w 20°C: 2740 µS/cm; dla pozostałych wskaźników jakości - według przedziałów klas JCWPP RW określonego typu” • dla pozostałych SCW i SZCW (JCWPP RW) wartości nie zostały zmodyfikowane a tym samym obowiązują wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). .
567	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Dzień dobry. Chciałem zapytać, czy rzeczywiście tak jak w rozdz. 19.1 IIaPGW Odra, wymienione tam &#34;dokumenty powiązane&#34; mają wpływ na ustalenia IIaPGW, a nie na odwrót? Tzn. czy Zapgw musi uwzględniać enigmatyczny program „Retencja korytowa - program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych”, nie posiadający żadnej strategicznej oceny, ale realizowany przez WP m.in. poprzez regulację rzek i całych JCWPP w zlewni Warty, jak Rgieliwka, Struga Biskupia, Mieszna. Myślałem, że musi być na odwrót. Że ustalenia Zapgw dotyczące celów środowiskowych i działań powinny być najważniejszym wyznacznikiem planów, programów, działań.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Rozdział 19 planu gospodarowania wodami dla każdego dorzecza, w tym również dla Odry, to jest rozdział, który poświęcony jest wskazaniu, zresztą zgodnie z zakresem wymaganym dla planów gospodarowania wodami, w którym prezentowany jest wykaz programów i planów gospodarowania, jaki obowiązuje dla danego obszaru dorzecza. Ten rozdział, żeby rzeczywiście w sposób w miarę przejrzyste prezentować informacje, został skonstruowany w podziale na dwa typy w rozumieniu zależności dokumentów i powiązań pomiędzy sobą. Głównymi dwiema grupami jest jedna grupa dokumentów, która tak została nazwana, powiązana, wpływająca na ustalenia II aPGW, oraz grupa dokumentów, na które II aPGW wpływa. Ale od razu zaznaczam, że oczywiście zapisy czy ustalenia planów gospodarowania wodami w rozumieniu ustaleń celów środowiskowych, to są ustalenia, które obowiązują i muszą być uwzględniane każdorazowo. Te informacje w rozdziale 19 mają na celu wskazanie powiązań w rozumieniu dokumentów, analiz programów, analizowanych na potrzeby opracowania IIaPGW, nie zawsze oznacza to przekładanie z tego dokumentu, z tego programu czy planu wprost działań, bo to są zestawy działań, przypisywane działania, wyniki analiz prowadzonych w ramach IIaPGW. Natomiast program wskazany w uwadze, dotyczący retencji korytowej rzeczywiście znajduje się w pakiecie programów, dotyczących wspomagania rozwoju małej retencji na obszarach wiejskich i miejskich. Takie programy, ponieważ funkcjonują i są również dla obszaru dorzecza Odry, to w dokumencie planu gospodarowania wodami są wskazane jako ten pakiet dokumentów, który tak naprawdę analizowany, czy o którego istnieniu wiedzieć powinniśmy, albowiem plany gospodarowania wodami i inne programy i plany strategiczne, ich spójność w zależności od poziomu szczegółowości informacji w nich zawartych, czy to są dokumenty strategiczne, czy to są dokumenty operacyjno wdrożeniowe, to już szczegóły rozpatrywane dla każdego z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								tych dokumentów odrębnie. Ale to są dokumenty analizowane w ramach IIaPGW, co nie znaczy, że działania z tego programu są uwzględnione w IIaPGW. Te informacje w rozdziale 19, w przypadku tych programów czy planów, które stanowiły bezpośrednio źródło danych, jeżeli chodzi o działania też są dookreślone, więc ta informacja się znajduje. Dodatkowo zestawy działań, jeżeli mamy przypisane działania w zestawie działań, to każde z jednolitych części wód, każde działanie ma dookreślone źródło pochodzenia, tzn, jeżeli działanie pochodzi z jakiegoś planu czy programu, to tam jest doprecyzowane i tam jest między innymi informacja, że np. działanie jest z krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych.
568	Obornickie Stowarzyszenie Wodniackie „APLAGA”	inne/pozostałe	Jakie działania planowane są w ramach drugiej aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (II aPGW) w celu poprawy ciągłości biologicznej i morfologicznej rzeki Wełny od Dopywu poniżej Jez. Łęgowo do ujścia, RW60002418699, Flinty, RW60001018689 oraz Małej Wełny od Dopł. z Rejowca do ujścia, RW600025186699. Wybudowane urządzenia hydrotechniczne bez przepławek (lub z niewłaściwie działającymi przepławkami) stanowiących barierę zaburzającą swobodną migrację ryb na tych ciekach stanowiący korytarz ekologiczny. Czy zostanie wprowadzony ciągły monitoring migracji ryb na tych ciekach?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. W zakresie ciągłości, tutaj zaproponowano działania wynikające z analizy danych, również budowli. Wskazano dla części z nich przebudowę urządzeń, wskazano działanie jak kontrola funkcjonowania urządzeń służących do migracji ryb, ocena wpływu również tych urządzeń na skuteczność, zwłaszcza powyżej odcinka cieku istotnego. Te działania, jak Państwo zobaczycie w zestawach działań zostały rozbite w zależności od czasami poszczególnych obiektów. To było uwarunkowane informacjami, które mieliśmy o danym obiekcie. Jeżeli Państwo macie wiedzę o funkcjonowaniu, bądź właśnie niefunkcjonowaniu danego obiektu, a w zestawach działań zostało wskazane analiza tego urządzenia i jego skuteczności, to prosimy w formularzu taką informację zgłosić, że urządzenie jest nieskuteczne i wtedy my możemy iść o piętro wyżej z działaniami, zaproponować działania już w zakresie przywrócenia czy modernizacji tego urządzenia. Jeżeli chodzi o Wełnę, to tak jak powiedziałam, działania z punktu widzenia ciągłości były analizowane szczegółowo, w wykazie budowli piętrzących mają Państwo informacje, które budowle były przewidziane do jakich działań, działania techniczne i nietechniczne przewidziane są dla tej jednolitej.
569	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	Witam, proszę o dokładne wyjaśnienie podstawy prawnej odroczenia osiągnięcia dobrego stanu wód do 2033 i 2039 roku dla substancji priorytetowych. Z wskazanych w IIaPGW podstaw prawnych to nie wynika. Jest to bardzo niezrozumiałe i brak odniesień do takich możliwości przedłużenia derogacji choćby na stronach Komisji Europejskiej.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Podstawa prawna jest zapisana w ramowej dyrektywie wodnej. Prawo wodne w tym kontekście musimy czytać w duchu wynikającym z ramowej dyrektywy wodnej. Sytuacja tutaj wygląda następująco. Wiemy, że na cel środowiskowy składają się określone wskaźniki. Te wskaźniki, które stanowiły już w ramowej dyrektywie wodnej składowe celu środowiskowego, dla nich dyrektywa dawała możliwość dwukrotnego odroczenia terminu osiągnięcia celów środowiskowych, a więc do roku 2027. Więc skąd nagle rok 2033 i 2039, jak rozumiem, że to jest właśnie sednem pytania. Więc on wynika z tego, że nie wszystkie, lecz wyłącznie nowe substancje priorytetowe, wybrana część, kilkanaście spośród kilkudziesięciu substancji priorytetowych zostało po raz pierwszy składową celu środowiskowego, w późniejszym czasie niż te pierwotnie ustalone cele środowiskowe. I właśnie dla tych później ustanowionych wskaźników można dwukrotnie odroczyć w czasie termin osiągnięcia celów środowiskowych. W ślad za tym, jeżeli lista substancji priorytetowych w najbliższych 6 latach zostanie

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wydłużona w ramach UE o kolejne substancje, to będzie to oznaczało, że być może w planach gospodarowania, tych, które wejdą w życie od 2028 roku zostałyby te nowe substancje składową celu środowiskowego i dla nich też będzie jeszcze bardziej odroczone termin osiągnięcia celu środowiskowego. Krótko mówiąc, to wynika z harmonogramu i z perspektywy dwukrotnego odroczenia w czasie, dwukrotnego w ramach cykli aktualizacyjnych planów gospodarowania wodami, możliwość odroczenia celów środowiskowych.
570	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Na przykładzie Rgilewki spytam jednocześnie o wyższość szkodliwego dla rzek "programu kształtowania zasobów wodnych" nad dokumentem wynikającym z zobowiązań z IIaPGW - programem renaturyzacji (Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych) i kto o tym ostatecznie zdecydował (Ministerstwo Infrastruktury?) Wspomniana Rgilewka, która zmieniła się w wyniku I etapu regulacji z 2014 r. miała zapisane w KPRWP pełen pakiet kilkunastu działań renaturyzacyjnych, w tym odtwarzanie siedlisk w korycie, deregulacja brzegów, a w Zapgw został TYLKO dodatkowy przegląd pozwoleń wodnoprawnych. Teraz będzie zamiast tego II etap regulacji już na całą rzekę. Podobnie rzecz się ma na Strudze Biskupiej - zamiast renaturyzacji siedlisk - regulacja i budowa jazów jako jedyny sposób na presje górnicze.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spokojnie konsultacyjnym. Trudne, ale bardzo ważne pytanie. Myślę, że tak, w pierwszej kolejności jeszcze raz podkreślę w planach gospodarowania wodami na rok 2021-2027 znalazły się tylko działania naprawcze, bądź działania wskazane w planach zadań ochronnych, planach ochrony, które służą do poprawy utrzymania warunków niezbędnych do osiągnięcia celów środowiskowych, w zakresie poprawy stanu fizykochemicznego, chemicznego czy hydromorfologicznego w kontekście poprawy stanu elementów biologicznych. Teraz jak się mają działania, które wprowadzają działania techniczne, planowane w ramach innych projektów do naszych działań naprawczych. W ramach IIaPGW analizowano presje na zasadzie: wyniki analizy presji i programy antropopresji, gdzie wskazane zostały presje znaczące w tym presje hydromorfologiczne, fizykochemiczne, chemiczne ze zidentyfikowanymi źródłami. Na tej podstawie zestawiając to z celami środowiskowymi, które będą obowiązywać od 2021 roku i wynikami monitoringu, określono potrzebę wdrażania działań. Oczywiście to nie jest jednoznaczne z tym, że pozostałe rzeki, dla których nie ma tak szczegółowo działań nie wymagają podjęcia działań chociażby renaturyzacyjnych, wskazanych w krajowym programie renaturyzacji i tam te przekształcenia hydromorfologiczne, które były w tym programie główną przesłanką do wskazywania działań renaturyzacyjnych są i jak najbardziej takie działania można wdrażać. Natomiast z punktu widzenia presji znaczących, czyli takich, które wpływają na osiągnięcie celów środowiskowych, nie były one zweryfikowane pod kątem, żeby te działania znalazły się jako te dodatkowe. Co nie zmienia faktu, że Państwo w ramach formularzy możecie takie działania jak najbardziej zgłosić, czyli konkretna nazwa jednolitej części wód, nazwa działania, odniesienie do krajowego programu. Krajowy program renaturyzacji został włączony bardzo szeroko dla APGW, ale rozbity, nie jeden do jednego, tylko rozbity na działania w zakresie ciągłości biologicznej, morfologicznej; działania w zakresie obszarów chronionych, czyli takie, gdzie rzeczywiście ta poprawa warunków hydromorfologicznych jest już konkretnie sprecyzowana do danego obszaru i zdefiniowana w tych dokumentach; rozbity na działania w zakresie prac utrzymaniowych, dlatego nie zostało przełożone jakby jeden do jednego. Natomiast te działania są. W przypadku konkretnych JCWP, jeżeli Państwo widziecie potrzebę, że tam to działanie mogłoby być zrealizowane, jeśli my w tych celach środowiskowych po

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>analizach monitoringu stanu wód, czyli ten element biologiczny jeszcze też był brany pod uwagę i fizykochemiczny, nie stwierdziliśmy tych presji istotnych i dajemy możliwość, że środowisko w jakiś sposób ma szansę te wskaźniki osiągnąć w takim stanie, żeby ten dobry stan był osiągnięty, to nie wskazywano tych działań technicznych. Ale podsumowując na formularzu można zgłosić takie działanie, wskazując z jakiego programu pochodzi, a zespół ekspertów w danym zakresie jak najbardziej je przeanalizuje, oceni skuteczność i w przypadku stwierdzenia zasadności, po konsultacji z grupą roboczą Wód Polskich, to działanie znajdzie się w IIaPGW.</p>
571	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	<p>Pytanie dot. derogacji 4.7: skoro może dotyczyć tylko nowych zmian morfologicznych wód powierzchniowych, to dlaczego przyznaje się derogacje 4.7 dla inwestycji oddziałujących na wody podziemne? np kopalnia Złoczew, Brzezinka III, nowa kopalnia cynku i ołowiu, i wiele innych?</p> <p>Drugie pytanie - jak się mają te derogacje do zasady nie pogorszenia stanu wód, skoro ewidentnie i trwale go pogorszą?</p> <p>Trzecie pytanie: dlaczego i na jakiej podstawie wydano derogacje dla inwestycji, które będą oddziaływać długo po 2027, a nawet po 2039 roku? W tym dla inwestycji nieposiadającej prawomocnej decyzji środowiskowej, czyli kopalni Złoczew?</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Derogacja 4.7 RDW może być przypisana dla trzech grup ingerencji w środowisko wodne. Najczęściej będzie to nowa zmiana fizyczna w wodach powierzchniowych lub nowa zmiana poziomu JCWP podziemnych, a w przypadku, gdy JCWP, jej stan ekologiczny, potencjał ekologiczny jest w tym stanie najwyższym, w klasie 1, to wówczas pogorszenie do klasy 2 może być uwarunkowane, może być usprawiedliwione w odniesieniu do nowych zrównoważonych form działalności gospodarczej. A więc nie tylko nowe zmiany morfologiczne w wodach. W tym pytaniu też ukryte jest drugie i trzecie. Od tego jest ta derogacja, bo wiemy, że będzie to pogorszenie i wiemy, że co do zasady ono jest niedopuszczalne, dlatego w drodze derogacji, wyjątku od reguły zostało udzielone na etapie postępowań administracyjnych lub poprzedniego aPGW odstępstwo, w odniesieniu do tej nowej presji. To jest to samo. Artykuł 4.7 RDW, artykuł 68 Prawa wodnego, które nie mają w sobie jakiegoś limitu czasowego, czyli może powstać na mocy tej derogacji nowa inwestycja, nowe przedsięwzięcie, które w sposób trwały pogorszy stan wód, albo trwale uniemożliwi osiągnięcie tych celów środowiskowych. Czyli została udzielona zgoda.</p> <p>Drugi wątek z tym związany – kwestia prawomocnej decyzji środowiskowej, czyli kopalni Złoczew. Otóż, w wykazie inwestycji i działań, które stanowi załącznik do planów są pokazane dane o inwestycjach i przedsięwzięciach, które miały ustanowioną derogację w poprzednich planach, lub inwestycji, które nie były pokazane w poprzednich planach, ale mają wydaną decyzję administracyjną. Decyzja administracyjna dla kopalni Złoczew została wydana i to jest pewien fakt. Natomiast faktem jest również to, że jak wynika z pytania została ona już uchylona, a przepraszam – raczej nie jest ostateczna nawet jeśli nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności, to to jest kwestia analizy prawnej, czy taka inwestycja powinna się znaleźć w wykazie inwestycji i odstępstw. Powiem tak, proszę tę uwagę zgłosić. To jest być może zagadnienie, które wymaga ponownego pochylenia się nad nim, żeby rozważyć zasadność w tym zakresie.</p>
572	Fundacja Rozwój TAK -	inne/pozostałe	W wykazie inwestycji z derogacjami 4.7 (zał.6) brak informacji o JCWPP na które będą oddziaływać, brak informacji o konflikcie z obszarami Natura2000, brak informacji o charakterze tych	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Zaczę od końca, te informacje są właśnie w wykazie inwestycji i działań. Postawmy pytanie: czy tam muszą być pokazane

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
	Odkrywki NIE		oddziaływań. Uzasadnienia są często nieaktualne, bardzo często są kalką dla danego typu inwestycji, co nie jest wystarczające. Dlaczego tabela ma takie braki? Gdzie znajdują się pełne informacje uzasadniające przesłanki wymienione w art. 4.-4.7 RDW?					informacje o konflikcie z obszarami Natura 2000? Nie widzę ku temu podstawy prawnej, żeby taka informacja tam musiała być zamieszczona. Czy tam musi być zamieszczona informacja o charakterze tych oddziaływań? Znow, nie widzę podstawy prawnej, ale może postawmy to pytanie nieco inaczej: gdybyśmy to tu pokazali, no to pytanie z jaką szczegółowością to powinno być? Pamiętajmy, że mówimy o pewnych ustaleniach strategicznych, a więc powstaje pytanie- jak bardzo szczegółowo to by musiało być opisane? Czy przepisać wszystkie ustalenia decyzji środowiskowej? Wydaje się, że nie o to chodzi. Natomiast w odniesieniu do tego, czy w wykazie inwestycji i działań są pokazane informacje o JCWP, na które będzie oddziaływać ta inwestycja, to taka informacja jest podana w miarodajny sposób w wykazie inwestycji i odstępstw. Tam są stosowne kolumny przypisane właśnie na tę okoliczność. Natomiast żadna tabela nie będzie idealna, nie łudźmy się, że jesteśmy w stanie opracować jakikolwiek załącznik do planów, jakikolwiek plan, który będzie idealny. Na tym polegają nauki przyrodnicze, nauki merytoryczne, że to co dzisiaj będziemy uznawali za najwyższy stan wiedzy, najlepszą możliwą praktykę, to za pół roku już będzie nieaktualne. Proszę pamiętać o tym, że w planie gospodarowania wodami konsumujemy pewne informacje, które już były wcześniej przygotowane. Oddajemy tym samym stopień szczegółowości adekwatny do czasu przygotowania tych dokumentów. Dlatego też cała filozofia ramowej dyrektywy wodnej odwołuje się również do tego, żeby cyklicznie aktualizować te dokumenty. Natomiast jeżeli uważają Państwo, że jest tutaj coś konkretnego, co warto dodać i znajdujemy na to podstawę prawną, proszę taką stosowną argumentację przygotować, wówczas będzie to niewątpliwie konieczne do uwzględnienia, jeśli wynika to z przepisów.
573	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	Kiedy i w ramach jakich procedur administracyjnych zostanie przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania zestawu inwestycji dotyczących przywracania wody regionie górniczym Konin-Turek (Wlkp Wschodnia)? Czy wszystkie planowane działania są ujęte w IIaPGW, a jeśli tak to gdzie konkretnie? To bardzo istotne żeby konsultacje tych działań odbyły się ZANIM zostaną one wpisane w danym kształcie do IIaPGW i zanim rozpocznie się proces inwestycyjny, a w tym wypadku, jak na razie, tak się nie dzieje.	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Strategiczna ocena dokumentu jest w trakcie wykonywania w tej chwili. Jesteśmy przy konsultacjach społecznych, które z powodu okresu pandemicznego nie ułatwiają tych rzeczy, ale strategiczna ocena dokumentu aPGW jest robiona. Gdzie można znaleźć dane? Po pierwsze tu jest problem dość szeroki; nie wszystkie prace daje się wziąć pod uwagę jednocześnie. Proszę wziąć pod uwagę, że np. dopiero w 2019 roku została powołana sejmowa grupa do spraw powołania obszaru ochronnego dla jezior wielkopolskich. I prace tej grupy trwają. Dopiero w zeszłym roku została wydana monografia, dotycząca możliwości zaopatrzenia w wodę i zabezpieczenia dla odkrywki Józwin 2B i Kazimierz Północny, to są też propozycje. I tutaj nie zapadły żadne ostateczne ustalenia, to wszystko jest na etapie koncepcyjnym i trudno nawet zaplanować jakieś działania, ponieważ nie można planować działania dla nieustalonych, nie podjętych ostatecznie decyzji. Proponujemy w ramach działań wykonanie analiz dotyczących zagospodarowania zarówno wód powierzchniowych jak i podziemnych z odkrywek, zabezpieczenia tego i to ma być wykonane do roku 2027. Takie działanie jest założone dla regionu wodnego

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Warty. Plus kilka innych wspomagających. Nie mniej cały czas katalog działań pomijając aPGW jest otwarty. I tutaj cały czas jest otwarty kanał nie tylko na działania samych kopalni, które dość aktywnie działają, ale też współuczestnictwo w ocenie tych działań wszystkich organizacji ekologicznych. Najlepszym przykładem jest rejon jezior Powidzkich i jezior na północny-wschód od nich, gdzie przez kilka kolejnych lat obserwowane było wysychanie tych jezior i w części tych jezior poziom wody opadał o 4-5 metrów. Dopiero po szczegółowych analizach geologicznych okazało się, że akurat w kilku przypadkach kopalnia nie ma nic z tym wspólnego, ponieważ jeziora te są zawieszane na glinach zwałowych, odcięte od poziomów, które są drenowane przez kopalnie i tylko akurat suchy cykl hydrologiczny przyczynił się do spadku poziomu wody w tych jeziorach, więc cała sprawa jest wielowątkowa.</p>
574	Obornickie Stowarzyszenie Wodniackie „APLAGA”	inne/pozostałe	<p>Czy w ramach drugiej aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy Odry (II aPGW) planuje się wprowadzić mechanizmy, które nie dopuszczą rozpoczynania rekultywacji jezior bez odciążenia dopływu zanieczyszczeń ze zlewni? Dla przykładu rekultywację Jeziora Rogoźno (LW10251) i Jeziora Budziszewskiego (LW10249) rozpoczęto pomimo tego, że istniało wiele źródeł zanieczyszczeń ich wód zarówno na terenie gminy Rogoźno, jak i wcześniejszych odcinkach zlewni. Przyczyny i źródła zanieczyszczeń zostały opisane we wielu publicznie dostępnych dokumentach i przedstawione jednostkom prowadzącym rekultywację i monitoring. Realizując powyższe działania wyrzucono w błoto około 2 mln złotych, które mogły być przeznaczone na pilne potrzeby uregulowania gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Rogoźno.</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>W przypadku wskazanych jezior sytuacja jest taka jak w wielu innych. Mamy tutaj nagromadzenie w osadach dennych zanieczyszczeń, głównie też substancji biogennej pochodzących ze źródeł rozproszonych; dodatkowo przez wiele lat dostarczane zanieczyszczenia bytowe. W tym momencie odciążenie źródeł punktowych, czyli komunalnych spowodowało jakby sytuację, gdzie już nie mamy dostaw nowych zanieczyszczeń z tego źródła, aczkolwiek ciągle mamy dostawy np. ze źródeł rozproszonych – jak z rolnictwa, bo brakuje stref buforowych. Ale co w przypadku jezior i co już też podkreślałam i zespół ekspertów jak najbardziej uwzględnił, dochodzi do wtórnego zanieczyszczenia, czyli z tych osadów dennych uwalniane są ładunki; głównie w okresie letnim jest to uciążliwe z racji tego, że te jeziora zakwitają. Skuteczność programu rekultywacji jest taka, że po jego wdrożeniu należy również mieć na uwadze to, co się dzieje w zlewni. Czyli tam też za działaniami podąża cały szereg działań porządkujących gospodarkę ściekową, komunalną, ale to są także działania na poziomie krajowym, czyli takie, które nie znalazły się już indywidualnie w danym zestawie dla jeziora, ale obowiązują – to jest kodeks dobrych praktyk rolniczych, czyli strefy buforowe, ale także działania informacyjne i edukacyjne dla rolników. Tutaj podobnie, jest nałożenie się presji skumulowanych, czyli mamy szereg przyczynowo - skutkowy zjawisk naturalnych z tą presją antropogeniczną. I taka presja, która w przypadku tych jezior, o których była mowa przed chwilą i tych tutaj, to jest fakt taki, że rzeczywiście intensywne rolnictwo przy zwiększaniu częstotliwości susz powoduje, że ten pobór wód, płytkich wód podziemnych z takich ujęć wierconych jest bardzo zintensyfikowany, co mogłam oglądać chociażby 2 tygodnie temu jeżdżąc po tej okolicy i przyznaję, że działania edukacyjne, informacyjne dla rolników pokazujące, że pozyskiwanie wody do nawodnień i nieefektywne nawodnienia w południa- czyli zraszacze itd. powodują, że to wszystko przekłada się zarówno na stan wód w jeziorze jak i na efektywność tych działań, o których mówimy – czyli rekultywacji. Programy indywidualne, naprawcze dla jezior są</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								zdefiniowane w APGW, ale one są wskazane jako tą część nietechniczna i techniczna. I ta część techniczna ma już precyzyjnie określić możliwości wdrożenia i kolejność przede wszystkim poszczególnych elementów rekultywacji, a co więcej wdrożenia działań w zlewni. Często wdrożenia działań normalizujących stan ilościowy, czyli chociażby to gospodarowanie wodą w innych sektorach, które jest kluczowe i gospodarki ściekowej. Jeziora to jest taki zapis tego, co działo się nie tylko w ostatnich 10 latach, ale w kilkudziesięciu, kilkuset, a nawet jak powierzymy sobie to kilku tysięcy lat. W związku z tym są to bardzo podatne ekosystemy na degradację zarówno z przyczyn klimatycznych plus presje antropogeniczne. Dlatego projekty rekultywacji są indywidualne i w APGW znalazły się wskazania, zalecenia; ale proszę pamiętać to nie są gotowe projekty rekultywacji, a obligowanie do ich opracowania, aktualizacji i wdrożenia w konkretnym harmonogramie.
575	Stowarzyszenie Jezioro Rogozińskie	inne/pozostałe	Wody Jeziora Rogoźno i Jeziora Budziszewskiego, oraz Małej Wełny są zanieczyszczone biogenami, co objawia się zakwitami sinicowymi. Zakwitami uniemożliwiającymi od wielu lat na korzystanie w okresie letnim z wód. Czy Zarząd Gospodarki Wodnej przewiduje działania zmierzające do ustalenia źródeł zanieczyszczeń zlewni Małej Wełny? Na rzekach Małej Wełnie i Wełnie budowane przegrody uniemożliwiają swobodny przepływ ryb. Na wybudowanych jazach istnieją przepławki, które nie spełniają swego zadania. Czy Zarząd przewiduje inwentaryzację wybudowanych przegród pod tym kątem?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. W przypadku zestawów działań uwzględniliśmy analizę presji, gdzie były określone źródła presji punktowe i rozproszone i mogliśmy identyfikować, czy problem stanu fizykochemicznego jest efektem danego typu źródła zanieczyszczeń. W przypadku Małej Wełny rzeczywiście brak działań wynika poniekąd z celów środowiskowych. Proszę wziąć pod uwagę, że w metodyce wskazane zostały przesłanki uwzględniające zarówno wynik monitoringu danych wskaźników, w tym biologicznych plus cele środowiskowe, które zostały określone na lata 2021 – 2027 i w tych przypadkach, gdzie te cele środowiskowe wymagały drożności czy to dla ryb dwuśrodowiskowych, czy gatunków chronionych, dodatkowo stwierdzone były w monitoringu problemy, czyli wskaźniki odpowiadające wartościom stanu poniżej dobrego, to te działania się znalazły. Jeżeli chodzi o informacje, budowle i skuteczność przepławek, czy ich drożność; tu także bazowaliśmy na danych pochodzących z bazy HYMO, bazy presji, a także z ankietyzacji. Jeżeli macie Państwo informacje, że jakieś budowle są niesprawne, to prosimy w formularzach zgłaszać takie informacje z lokalizacją danej budowli i propozycją działania. Myślę, że w przypadku Małej Wełny, istotne będzie udrożnienie przede wszystkim tych jazów przy ujściowym odcinku, gdzie otworzą tak naprawdę tę rzekę dla ryb. Natomiast tak, jak wskazałam ważne są też cele środowiskowe, bo one były przesłanką do podejmowania w pierwszej kolejności działań udrożnieniowych, co nie zmienia faktu, że jeżeli będzie potrzeba, chęć udrożnienia jakiegoś odcinka cieku, czy z racji obszarów chronionych będzie taka inicjatywa, to myślę, że jak najbardziej w krajowym programie renaturyzacji większość cieków została wskazana do udrożeń. Tutaj mieliśmy priorytety i priorytetem było osiągnięcie celów środowiskowych tam, gdzie one są zagrożone.
576	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Czy Wody Polskie, a wcześniej WZMiUWy i RZGW nie mają żadnej mocy na wymuszenie od prywatnych użytkowników/ właścicieli/ administratorów piętrzeń ich przebudowy lub prawidłowego działania, aby były drożne dla organizmów wodnych? W poprzednim apgw miał być udrożniony ciek istotny dla migracji -	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Plan gospodarowania wodami uwzględni wszystkie obiekty, które stanowią problem, barierę dla migracji organizmów wodnych w tym ryb na ciekach istotnych i powodują ryzyko

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Kończak. Działania inwestycyjne. Zgodnie z zapisami IIaPGW pierwszym piętrzeniem na rzece administruje słynna firma DJT - a na zbiorniku (kiedyś stawy) budowany jest ich słynny zamek w Stobnicy. Przepławka nie funkcjonuje prawidłowo (zapis z 2apgw), ale zalecono tylko monitoring i kontrolę, zamiast przebudowy czy realnych działań. Przez ostatnie 6 lat nie udało się najwyraźniej tego wymusić, ani właściwego jej działania jeśli sprawna. Żadne piętrzenie na Kończaku udrożnione nie zostało i wg zapisów 2apgw... już nie musi być udrożnione. Wyżej piętrzeniem administrują Lasy Państwowe i też zostały zwolnione z tego obowiązku. Na Wełnie w obszarze Natura 2000 też wiele przepławek nie zostało przebudowanych mimo wpisu 6-7 lat temu do aPGW.</p>					<p>nieosiągnięcia celów. Czy jesteśmy w stanie? W zestawach działań zostały wskazane budowle z lokalizacją, tam, gdzie była informacja, że są urządzeniami do migracji, ale nie znamy ich skuteczności, a znajdują się w obrębie tych części wód gdzie mamy cel środowiskowy wskazany jednoznacznie, czyli drożność dla ryb i gatunków chronionych. I z monitoringu wychodzi rzeczywiście, że jest jakiś problem, bo elementy biologiczne i wskaźniki biologiczne w tym ichtiofauna pokazują stan zły. Tam wskazywaliśmy takie działania jak właśnie analiza czy monitoring urządzeń do migracji ryb, czyli stwierdzenie tego czy dane urządzenie jest sprawne i w jakim zakresie te cele środowiskowe mogą być zrealizowane. Proszę pamiętać, że IIaPGW zawiera bardzo dużo działań z zakresu udrożeń budowli. Ponad 5500 takich budowli znalazło się w zestawach działań z konkretną lokalizacją, konkretnym działaniem. Będzie ich jeszcze więcej z racji tego, że doszło rozporządzenie o gatunkach zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym. Bardzo byśmy prosili o wskazanie w formularzach tych obiektów, które może nie zostały uwzględnione z racji braku pełnych danych, informacji o danym obiekcie, np. wysokości piętrzenia czy funkcjonowania takiego urządzenia do migracji, a znajdują się właśnie na tych ciekach, gdzie te cele środowiskowe jednoznacznie muszą uwzględnić ciągłość biologiczną. Eksperti w pierwszej kolejności analizowali możliwość pełnego udrożenia takich budowli czy przywrócenia również ciągłości morfologicznej, ale proszę zwrócić uwagę, że szereg z tych urządzeń pełni funkcje i wiele JCWP posiada status silnie zmienionych ze względu na te obiekty, które pełnią funkcje gospodarcze, energetyczne itd. W związku z tym musieliśmy też mieć informacje zwrotne. Nieczęsto one pojawiały się w pełnym zakresie, dotyczącym możliwości wdrożenia danego działania, zwłaszcza od właścicieli prywatnych obiektów. Nie mamy takiej mocy sprawczej. Mam nadzieję, że konieczność zapewnienia ciągłości przede wszystkim dla cieków istotnych i szczególnie istotnych będzie podstawą realizacji takich inwestycji w przyszłości i unikniemy tego, że będziemy musieli naprawiać i już przy realizacji będziemy mogli zapewniać tego typu rozwiązania.</p>
577	Obornickie Stowarzyszenie Wodniackie „APLAGA”	inne/pozostałe	<p>Czy w ramach drugiej aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy Odry (II aPGW) planuje się odnieść się do stref ciszy oraz zakazu pływania jednostek z napędem motorowym (w tym skuterów wodnych) na jeziorach, na których Wody Polskie wykonują prawa właścicielskie i stanowią one własność Skarbu Państwa? Uchwała X/75/19 z dnia 27 czerwca 2019 roku Rady Powiatu Obornickiego otworzyła jeziora Rogoźno i Budziszewskie na pływanie motorówek i skuterów praktycznie bez żadnych ograniczeń: • bez ograniczenia mocy tych jednostek (mogą pływać jednostki nawet do 400 KM, które osiągają prędkości powyżej 100 km/h i swobodnie mogłyby pływać także po wodach Bałtyku), • bez ograniczeń czasowych (od godziny 10.00 do 1 godziny po kalendaryzowym zachodzie słońca), • każdego dnia tygodnia (od poniedziałku do niedzieli), • przez cały sezon (od 15 maja do 31 października),</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Efekt resuspensji osadów rzeczywiście powoduje chwilowy wzrost stężeń biogenów w toni wodnej, w wyniku kontaktu cząstek osadu z wodą. Może również nieznacznie obniżyć zawartość tlenu w toni wodnej, wskutek jego poboru przez bakterie znajdujące się na poderwanym z dna osadzie. Zasięg oddziaływania falowania jest jednak bardzo zmienny – uzależniony od szybkości i wielkości łodzi oraz intensywności ich użytkowania. Zwykle dotyczy jedynie płytkiego litoralu, porośniętego przez roślinność oczeretową (trzcina, pałka). Jeżeli jezioro ma dobrze rozwinięty pas roślinności przybrzeżnej, efekt resuspensji jest niewielki. Niekorzystny wpływ łodzi jest widoczny przez stosunkowo krótki czas, gdyż poderwane z dna cząstki osadu ponownie sedimentują na dno jeziora. W wyniku kontaktu z tonią wodną zachodzi proces adsorpcji fosforu na cząstkach mineralnych i organicznych, w wyniku którego odprowadzany jest on ponownie do osadów dennych. Jeżeli jezioro jest w trakcie</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>• bez ograniczenia pływania w okresie lęgowym ptaków. W dniach 7-8 listopada 2019 r. na Konferencji w Centrum Edukacji Ekologicznej i Rewitalizacji Jezior w Szczecinku, omawiany był wpływ dopuszczenia do pływania motorówek i skuterów wodnych na rekultywację chemiczną płytkiego jeziora, którego średnia głębokość wynosi do 3 metrów. W przedmiotowej sprawie wypowiedział się dr inż. Michał Łopata z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego (Wydział Nauk o Środowisku, Katedra Inżynierii Ochrony Wód), wskazując, że pływające motorówki i skutery będą powodowały resuspensję. Spowoduje ona, że do obiegu jeziornego zostaną włączone osady poderwane siłą odrzutu mas wodnych. Finalnie w wyniku pływania motorówek i skuterów efekt pracy włożonej w rekultywację zostanie zaprzeczony. W grudniu 2012 roku odbyła się konferencja w sprawie czystości wód Zalewu Sulejowskiego, którego średnia głębokość jest taka sama jak średnia głębokość jeziora Rogoźno (z dokładnością do 0,3 m). Jest to kolejna konferencja, na której omawiano wpływ łodzi motorowych na jakość wód jeziora, gdzie zostały rozwiązane wątpliwości i chętnie propagowane „fake newsy”; mówiące, że „motorówki i skutery są korzystne dla jakości wody w jeziorze Rogoźno, ponieważ dotleniają wodę”. Resuspensja wywołana łodziami spowoduje szybkie wydzielenie fosforu do toni wodnej, a jednocześnie natlenienie osadów. Pomoże to w wiązaniu fosforu w osadach (natlenienie), ale niekorzystny efekt wydzielenia z powodu resuspensji będzie przeważał.</p>					<p>rekultywacji, to prowadzone zabiegi inaktywacji fosforu w toni wodnej dodatkowo ograniczają negatywny wpływ resuspensji na jakość wody. Ponieważ jakość wód w wymienionych jeziorach jest monitorowana, w przypadku zauważenia jej pogorszenia się, jest możliwość podjęcia niezbędnych działań eliminujących ten wpływ.</p>
578	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Kolejny jaskrawy przykład pomijania w apgw i 2 apgw działań przywrócenia migracji wpisanych do planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000: Rzeka Grabia, obszar Natura 2000 „Grabia”; Wpis z PZO z 2014 (w uzupełnieniu z 2018 też): Poprawa biologicznej ciągłości cieku – w trakcie uaktualniania decyzji wodnoprawnych dla budowli piętrzących w okresie przewidzianym na osiągnięcie celów środowiskowych dla rzeki Grabi, zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej do roku 2021. Modernizacja istniejących progów wodnych poprzez wyposażenie ich w przepławki dla ryb. W apgw 2016-2021 był wpis do zadań dla obszarów chronionych, ale już nie w działaniach a budowlach piętrzących. Nic nie udrożniono, nastął rok 2021. W nowym 2apgw zaproponowano realizację działań wynikających z analizy drożności, ale TYLKO DO 3 piętrzeń z KILKUNASTU. Na przykład pierwszy od dołu (od Widawki) pozostanie nieudrożniony. Budowa 2,5 m wysokości. Dlaczego? Interes osób prywatnych nad zapisami ochronnymi obszarów chronionych? Nieudolność zarządców czy brak chęci ze strony WP?</p>	-	-	-	uwzględniono	<p>Zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Grabia PLH1000 termin realizacji działania mającego na celu na poprawę stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Grabia (minogi, koza) w postaci "Poprawy biologicznej ciągłości cieku" ma określony termin realizacji do roku 2021, tym samym nie może być uwzględnione w IIaPGW w kategorii działań implementowanych. Wspomniane zarządzenie wraz z późniejszymi zmianami jest obowiązującym aktem prawnym i z tego faktu wynika jego nieuwzględnienie. W celu wprowadzenia wspomnianego zapisu do IIaPGW należałoby najpierw dokonać stosownej zmiany w samym akcie prawnym, ustanawiającym PZO zmieniając termin realizacji działania. Zmiany zarządzenia nie uwzględniają zmiany terminu realizacji działania. Mimo to przeanalizowano zestaw działań dla Grabii oraz PZO dla obszaru chronionego. Dla konkretnych obiektów przypisano działania z grupy działań przywrócenia ciągłości biologicznej.</p>
579	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	<p>Dlaczego za Planami gospodarowania wodami nie idą pieniądze? Powinien istnieć prosty mechanizm przeznaczania środków z opłat za usługi wodne na realizację zestawów działań z IIaPGW. Byłoby to zgodne z zasadą „Zanieczyszczający płaci” i zasadą zwrotu kosztów usług wodnych (pokrycie kosztów przywrócenia dobrego stanu wód). Dokąd obecnie idą środki z tych opłat, na co są przeznaczane? Dlaczego IIaPGW nie zawiera rekomendacji usunięcia zwolnień z opłat dla najbardziej obciążających wody użytkowników (górnictwo, energetyka węglowa, pobór wód podziemnych do nawodnień rolniczych)?</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Kilka ciekawych wątków, łącznie z polityką finansową Wód Polskich. Zaczynając od samego początku. Plan gospodarowania wodami jest dokumentem o charakterze strategicznym, ale nie jest planem inwestycyjnym, w związku z czym on rzeczywiście nie niesie za sobą zapewnienia finansowania, nie przyznaje środków finansowych, nie wskazuje dokładnie źródeł. To do tych instytucji czy jednostek wskazanych w planie gospodarowania wodami</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>jako odpowiedzialne za realizację działań prośrodowiskowych należy montaż finansowy. W praktyce, gdybyśmy nawet mieli możliwość przypisania jakichś szacunków dokładnych bez projektów nawet, bo tu mówimy o działaniach, nie jesteśmy w stanie rozpiąć szczegółowo kosztów, ale nawet gdybyśmy byli, to samo np. wskazanie, że źródłem by były pieniądze z budżetu państwa, albo pieniądze unijne, też nie miałyby mocy sprawczej. Dopiero o te pieniądze trzeba się postarać, w przypadku pieniędzy wspólnotowych złożyć odpowiedni wniosek, przygotować dokumentację itd. Plan gospodarowania wodami takiej mocy nie ma. Czy pieniądze z opłat są kierowane na działania? Po części tak, ale również na prace utrzymaniowe, na ochronę przed powodzią, na szereg innych zadań, które realizują Wody Polskie. I jak to zawsze w naszej rzeczywistości tych pieniędzy jest mniej niż byśmy chcieli. Wszystkich środków z opłat nie możemy przerzucić tylko na ten cel, bo zapomnielibyśmy wtedy o całej innej, dość długiej liście wydatków, związanych z gospodarowaniem wodami, na które również finansowanie Wody Polskie muszą zapewnić.</p> <p>Rekomendacje, dotyczące usunięcia zwolnień z opłat. To jest kwestia podejścia do pomysłów, do różnego rodzaju recept natury legislacyjnej. Rzeczywiście plan gospodarowania wodami przynajmniej w teorii może proponować rozwiązania prawne, zmiany prawne, natomiast jeśli to są zmiany o takim dość rewolucyjnym charakterze, dość kontrowersyjne, które wymagają też konsultacji między różnymi resortami; one są dość trudne do wpisania do planów gospodarowania wodami również ze względu na pewną praktykę legislacyjną w naszym kraju, czyli konieczność przewidzenia przed wpisaniem do pgw, należałoby taki projekt ustawy już wpisać do prac legislacyjnych rządu, a na to trzeba mieć zgodę od odpowiednich resortów zaangażowanych i tak dalej. Na to po prostu czasu nie ma. Te pomysły, recepty na poprawę stanu wód, one się rodzą prawie do ostatniej chwili przed sporządzeniem dokumentu, który jest skierowany do konsultacji społecznych. W ramach konsultacji społecznych również ze strony uczestników tych konsultacji otrzymujemy kolejne propozycje. Te natury legislacyjne są dość trudne ze względu na taką a nie inną praktykę w naszym kraju, jeżeli chodzi o legislację. Być może w innych 26 krajach Unii wygląda to trochę łatwiej, może mają inne tradycje związane ze stanowieniem prawa.</p>
580	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	<p>Jeszcze pytanie o hierarchię, co jest ważniejsze - cele środowiskowe, czy np. inwestycje z aPZRP? Czy dlatego, że prace nad projektem aPZRP skończono wcześniej?</p> <p>Podam przykład ze zbiornika Jeziorsko. Cofka jego jest cenna dla ptaków, jest tu ptasi obszar Natura 2000 oraz rezerwat. Celem jest zachowanie populacji ptaków co wymaga braku ingerencji w ów cofkę. A co mamy w aPZRP?</p> <p>•Zwiększenie przepustowości wlotu do Zbiornika Wodnego Jeziorsko•; PPI_91</p>	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Nie jest ważniejsze ani jedno, ani drugie. Cała sztuka polega na tym, żeby połączyć dwa cele: zapewnić możliwość realizacji zadań związanych z ochroną przeciwpowodziową z innymi również aspektami gospodarki wodnej, możliwości korzystania z wód, jednocześnie jak najmniej szkodząc środowisku. PZRP czy jego aktualizacja, to jest recepta na bezpieczne przeprowadzenie fali powodziowej, czy zarządzania powodzią, która w efekcie przyniesie jak najmniejsze straty. A plan gospodarowania wodami to z kolei recepta na dobry stan wód. Zapisanie przedsięwzięcia w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>planie zarządzania ryzykiem powodziowym oznacza, że ono ma swój sens, wpisuje się w pakiet zadań, które mają na celu ochronę przed powodzią. Natomiast to, czy takie działania konkretne, w jakim zakresie i czy w ogóle będzie realizowane, to jest kwestia przejścia już przez procedurę konkretną, dotyczącą oceny wpływu danego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. W konsekwencji, jeżeli ten test wyjdzie dla przedsięwzięcia pozytywnie, wtedy się pojawia derogacja czy odstępstwo z art.4.7 RDW. W odróżnieniu od poprzedniego cyklu planistycznego tego sprzężenia oznaczającego, że co w PZRP to w APGW już nie mamy. Dla inwestora i dla oceniającego organu, który później bada wpływ przedsięwzięcia na stan wód istnienie danego przedsięwzięcia na liście przedsięwzięć w PZRP jest do pewnego stopnia potwierdzeniem skuteczności działania na rzecz ochrony przeciwpowodziowej, no i pewną przesłanką do rozważań nadrzędnego interesu społecznego.</p>
581	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	Jakim cudem przyczyną słabego stanu wód może być „test klasyfikacyjny” ? Co jest faktyczną przyczyną i dlaczego nie jest ona wymieniona? Jakże presje na wody są przyczyną słabego stanu JCWPPd 062, 083, 070?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>PIG wykonując testy klasyfikacyjne w ramach oceny stanu jesteśmy dalecy od cudów, ponieważ obowiązują nas konkretne zapisy metodyki. Tę metodykę zaktualizowaną w ubiegłym roku mogą Państwo znaleźć na podstronach GIOŚ-u. I stąd te "cuda", które wymyślamy biorąc się z zapisów, które tam się znajdują. Być może ja dokonałem w poprzedniej części naszego spotkania nadmiernego skrótu myślowego, oczywiście nie test klasyfikacyjny a wyniki tego testu są podstawą do zakwalifikowania części jednolitej jako część wód o stanie słabym. W metodyce oceny stanu wykonuje się 9 testów klasyfikacyjnych, z tego jest 8 testów przeznaczonych dla oceny ilościowej i 8 dla oceny stanu chemicznego. Słaby wynik w jakimkolwiek z tych testów skutkuje odpowiednio albo otrzymaniem słabego stanu ilościowego, albo słabego stanu chemicznego dla danej JCWP, a w przełożeniu jako stan ogólny słaby dla danej części. Tu polecam Państwu lekturę metodyki. Jakże presje są przyczyną stanu słabego w poszczególnych jednolitych częściach ? W JCWPPd nr 70 mamy do czynienia z presjami rolniczymi głównie. Tam w kilku punktach monitoringowych obserwowane są od kilku lat zwiększone stężenia zarówno azotanów jak i potasu. W ocenie stanu wód wykonanej w 2016 roku 28% powierzchni pierwszego kompleksu wodonośnego znajdowało się w zasięgu podwyższonych stężeń tych dwóch związków. Teraz w teście klasyfikacyjnym C1, wykonanym w 2020 roku już 39% jednostki znajdowało się w zakresie tych podwyższonych stężeń. Więc to nie jest cud, tylko niestety matematyka, która jest nieubłagana, stąd słaby stan chemiczny w jednolitej nr 70. Natomiast pozostałe dwie JCWP nr 62 i 83, to są jednolite części obciążone oczywiście rolnictwem. JCWPPd nr 83 to jest rejon Bełchatowa i rozległego leja depresji wytworzonego działaniem kopalni odkrywkowej Bełchatów, natomiast JCWPPd nr 62 to jest cała działalność odkrywek węgla brunatnego z poziomów paleogeńsko- neogeńskich i rozwiniętym tam lejem depresji. Efektem jest znaczny pobór</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wód podziemnych, który dorównuje niemalże zasobom odnawialnym w tych jednolitych częściach. I znowu nie ma cudu, tylko po prostu zapisy metodyki, w których znajduje się stwierdzenie, że pobór przekraczający 80% zasobów już stanowi podstawę do przyznania stanu słabego.
582	Fundacja Greenmind	inne/pozostałe	Na Zbiorniku Jeziorsko nie planuje się budowy skutecznie działającej przepławki. Jest to zdaniem WP niepotrzebne? Dlaczego wydano miliony złotych na gruntowną modernizację zapory czołowej i jazu, a nie pomyślano o przepławce? Nawet filmy wędkarzy pokazują, że ryby chcą iść w górę rzeki.	-	-	-	wyjaśnienie	Cele środowiskowe dla zbiornika Jeziorsko nie wskazują potrzeby zapewnienia drożności dla migracji ichtiofauny dlatego nie zaproponowano działań dotyczących drożności.
583	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	Punkt 1. na slajdzie o derogacjach nie jest realizowany. Dla derogacji 4.7 nie podano konkretnych rodzajów presji, derogacje są wydane „in blanco” - dlaczego?? „Dla derogacji 4.7 nie podano konkretnych rodzajów presji, derogacje są wydane „in blanco” - dlaczego??”	-	-	-	wyjaśnienie	<p>W obecnym stanie prawnym PGW nie ustanawiają odstępstw dla inwestycji, lecz prezentują już ustanowione (w aPGW z 2016 r. lub w decyzjach wydanych po 2017 r.) odstępstwa - jest to zatem forma sprawozdania, a nie forma rozstrzygająca. Szczegółowe analizy dotyczące konkretnych inwestycji będą prowadzone na etapie postępowań administracyjnych, których elementem będzie analiza wpływu na cele środowiskowe oraz analiza konieczności i możliwości zastosowania odstępstw w trybie art. 68 ustawy Prawo wodne (art. 4.7 RDW).</p> <p>Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWPP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące.</p>
584	Fundacja Rozwój TAK - Odkrywki NIE	inne/pozostałe	„Nie dająca się przewidzieć” poważna awaria Czajki została przewidziana w toku procedury OOS dla tej oczyszczalni (i zignorowana). Czy taka awaria miałaby być w przyszłości objęta derogacją 4.6?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Co do zasady nie, a to z tego powodu, że derogacje z art. 4.6 ramowej dyrektywy wodnej dotyczą w skrócie dwóch przypadków. Mówimy o zjawiskach naturalnych, które doprowadziły do pogorszenia stanu JCWP, wtedy taka JCWP nie narusza postanowień dyrektywy, innymi słowy, jeżeli przyczyną pogorszenia stanu, nieosiągnięcia celu są zjawiska naturalne: susze, powodzie, różnego rodzaju kataklizmy, wówczas naruszenia dyrektywy nie ma. Drugi przypadek – awaria, której nie dało się przewidzieć. Awarie przewidywalne, zwłaszcza te, które są w dokumentach dotyczących funkcjonowania danego przedsiębiorstwa, czy określone w pozwoleniu wodnoprawnym, nie są nieprzewidywalnymi. I nie są przesłanką do przypisania odstępstwa z art. 4.6 RDW. To jest zresztą dość ciekawe odstępstwo, bo przypisywane jest „post factum”. To jest uzasadnienie do wytłumaczenia się ze zdarzenia, które już nastąpiło, ale jest jeden warunek. Otóż te zjawiska, które mogą leżeć u podstaw przypisania odstępstwa z art. 4.6 muszą być "a priori" przewidziane w planie gospodarowania wodami na ten okres najbliższych 6 lat.</p> <p>Tutaj mówimy o takich zjawiskach, które nie są typowe. W przypadku awarii Czajki, czyli awarii układu przesyłowego,</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ODRY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/ osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								tego rodzaju zdarzenie przewidziano, przynajmniej w mojej opinii, bo inaczej nie byłoby dwóch układów przesyłowych zaprojektowanych – kolektor A i kolektor B, ale nie przewidziano, że obydwa ulegną awarii prawie dzień po dniu. Ale to nie jest przesłanka do 4.6.