



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 19 czerwca 2024 r.

Znak: K-2.431.1.14.2024.ML-J

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	Realizacja zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami <sup>1</sup> oraz art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym <sup>2</sup> .
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
<b>Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego</b>	Starosta Szczecinecki, zwany dalej <i>Starostą</i> , ul. Wacisława IV 16, 78-100 Szczecinek.
<b>Osoba pełniąca funkcję Starosty w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli</b>	Pan Krzysztof Lis
<b>Okres objęty kontrolą</b>	od dnia 2 stycznia 2023 r. do dnia 8 marca 2024 r.
<b>Kontrolujący</b>	Pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor wojewódzki, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , Pani Sylwia Rzymska – główny specjalista, Pan Grzegorz Dzik – starszy inspektor.
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 21/24 z dnia 5 marca 2024 r.
<b>Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli</b>	- art. 122 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, - art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców <sup>3</sup> , w związku z art. 83 ust. 2 i art. 83a ustawy Prawo o ruchu drogowym.
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa, tryb zwykły
<b>Termin kontroli</b>	11-15 marca 2024 r.
<b>USTALENIA KONTROLI:</b>	
<b>Organizacja</b>	Zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Szczecinku, zwanego dalej

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2023 r., poz. 622), zwana dalej *ustawą*.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r., poz. 1047).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236).

<b>wewnętrzna</b>	<p><i>Starostwem, w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Szczecinku przyjęty uchwałą Nr 35/2022 Zarządu Powiatu Szczecineckiego z dnia 17 lutego 2022 r.</i></p> <p><i>Szczegółowe zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli przypisane zostały do kompetencji Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa, zwanego dalej <i>Wydziałem</i>.</i> (dowód: akta kontroli, str. 27-34)</p> <p><i>Pracownicy Wydziału posiadali szczegółowo opracowane zakresy czynności, w których przedstawiono realizowane przez nich zadania. Ponadto, w trakcie kontroli przedłożono imienne upoważnienia Starosty dla pracowników Wydziału w przedmiocie załatwiania spraw, do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach dotyczących zakresu kontroli oraz prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów<sup>4</sup>.</i></p> <p>(dowód: akta kontroli, str. 35-108 )</p>																																																																																
<b>Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	<p>Pracownicy Wydziału:  Pani Beata Klimaszewska – dyrektor,  Pan Piotr Małek – główny specjalista,  Anna Dudź – starszy inspektor,  Pani Dorota Babińska – starszy inspektor,  Pani Joanna Konaszewska-Chanc – starszy inspektor,  Pani Anna Rycharska – podinspektor.</p>																																																																																
<b>Obszar kontroli Nr 1:</b> realizacja zadań w zakresie wydawania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami.																																																																																	
<b>1. Wydawanie praw jazdy</b>																																																																																	
<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<b>Art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą.</i>																																																																																
W okresie objętym kontrolą wydano <b>2049</b> praw jazdy. Skontrolowano <b>36</b> postępowań.																																																																																	
Tabela Nr 1																																																																																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>Nr karty kierowcy</th> <th>Lp.</th> <th>Nr karty kierowcy</th> <th>Lp.</th> <th>Nr karty kierowcy</th> <th>Lp.</th> <th>Nr karty kierowcy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1.</td><td>6/23</td><td>2.</td><td>58/23</td><td>3.</td><td>117/23</td><td>4.</td><td>126/23</td></tr> <tr><td>5.</td><td>174/23</td><td>6.</td><td>206/23</td><td>7.</td><td>233/23</td><td>8.</td><td>306/23</td></tr> <tr><td>9.</td><td>372/23</td><td>10.</td><td>329/23</td><td>11.</td><td>374/23</td><td>12.</td><td>415/23</td></tr> <tr><td>13.</td><td>431/23</td><td>14.</td><td>440/23</td><td>15.</td><td>486/23</td><td>16.</td><td>616/23</td></tr> <tr><td>17.</td><td>647/23</td><td>18.</td><td>651/23</td><td>19.</td><td>934/23</td><td>20.</td><td>936/23</td></tr> <tr><td>21.</td><td>1000/23</td><td>22.</td><td>1017/23</td><td>23.</td><td>637/23</td><td>24.</td><td>999/23</td></tr> <tr><td>25.</td><td>193/24</td><td>26.</td><td>986/23</td><td>27.</td><td>143/24</td><td>28.</td><td>157/24</td></tr> <tr><td>29.</td><td>78/24</td><td>30.</td><td>211/24</td><td>31.</td><td>1151/23</td><td>32.</td><td>19/24</td></tr> <tr><td>33.</td><td>69/24</td><td>34.</td><td>66/24</td><td>35.</td><td>40/24</td><td>36.</td><td>109/24</td></tr> </tbody> </table>	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	1.	6/23	2.	58/23	3.	117/23	4.	126/23	5.	174/23	6.	206/23	7.	233/23	8.	306/23	9.	372/23	10.	329/23	11.	374/23	12.	415/23	13.	431/23	14.	440/23	15.	486/23	16.	616/23	17.	647/23	18.	651/23	19.	934/23	20.	936/23	21.	1000/23	22.	1017/23	23.	637/23	24.	999/23	25.	193/24	26.	986/23	27.	143/24	28.	157/24	29.	78/24	30.	211/24	31.	1151/23	32.	19/24	33.	69/24	34.	66/24	35.	40/24	36.	109/24	
Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy																																																																										
1.	6/23	2.	58/23	3.	117/23	4.	126/23																																																																										
5.	174/23	6.	206/23	7.	233/23	8.	306/23																																																																										
9.	372/23	10.	329/23	11.	374/23	12.	415/23																																																																										
13.	431/23	14.	440/23	15.	486/23	16.	616/23																																																																										
17.	647/23	18.	651/23	19.	934/23	20.	936/23																																																																										
21.	1000/23	22.	1017/23	23.	637/23	24.	999/23																																																																										
25.	193/24	26.	986/23	27.	143/24	28.	157/24																																																																										
29.	78/24	30.	211/24	31.	1151/23	32.	19/24																																																																										
33.	69/24	34.	66/24	35.	40/24	36.	109/24																																																																										
<p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przyjmowane przez organ wnioski o wydanie prawa jazdy były zgodne z obowiązującym wzorem, były wypełnione prawidłowo, nie wzywano wnioskujących do usunięcia braków w dokumentacji;</li> <li>– profil kandydata na kierowcę generowany był w terminie nieprzekraczającym 2 dni roboczych od dnia złożenia wniosku;</li> <li>– osoby, którym wydano prawo jazdy spełniały warunki określone w ustawie i nie stwierdzono</li> </ul>																																																																																	

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców.

negatywnych przesłanek wydania prawa jazdy;

- w przypadku osób, które złożyły wniosek przed ukończeniem 18 lat życia, w aktach kierowcy znajdowała się odpowiednia zgoda na rozpoczęcie szkolenia;
- za wydanie prawa jazdy pobierano opłatę w wysokości 100 zł oraz opłatę ewidencyjną<sup>5</sup> w kwocie 0,50 zł, a od dnia 1 lipca 2023 r. jedynie opłatę za wydanie dokumentu;
- prawa jazdy były wydawane z upoważnienia Starosty na okresy przewidziane w ustawie w drodze decyzji administracyjnej;
- w celu wydania prawa jazdy organ prawidłowo:
  - a) wypełniał wniosek o wydanie prawa jazdy w części H,
  - b) uzupełniał dane we wniosku po otrzymaniu prawa jazdy,
  - c) odnotowywał we wniosku datę odebrania prawa jazdy;
- prawo jazdy było przekazywane uprawnionej osobie w sposób określony we wniosku i organ potwierdzał ten fakt poprzez złożenie podpisu i pieczęci organu w przeznaczonym do tego miejscu.

**Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.**

## **2. Wydawanie międzynarodowych praw jazdy**

### **Podstawa prawna realizacji zadania**

**Art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami:** *Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą, na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy zgodne ze wzorem określonym w:*

*1) Konwencji o ruchu drogowym, podpisanej w Genewie dnia 19 września 1949 r. (Dz. U. z 1959 r. poz. 321 i 324) jest wydawane na okres roku, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy;*

*2) Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu dnia 8 listopada 1968 r. (Dz. U. z 1988 r. poz. 40 i 41) jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa.*

W analizowanym okresie Starosta wydał **48** międzynarodowych praw jazdy. Kontroli poddano akta ewidencyjne **18** kierowców, których numery kart ujęte zostały w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00673/06	2.	0126/11	3.	2640/02
4.	1803/05	5.	3353/06	6.	2335/04
7.	73/19	8.	1973/02	9.	2544/04
10.	788/17	11.	37/16	12.	4591/06
13.	821/02	14.	1066/16	15.	104/15
16.	852/17	17.	380/01	18.	1331/02

Ustalono, że:

- wnioski zostały złożone na formularzach odpowiadających wzorowi określonemu w załączniku do rozporządzenia<sup>6</sup>;

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 30 grudnia 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 2546) w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, zmienione w dniu 2 kwietnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 738) oraz 26 sierpnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1857), zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłaty ewidencyjnej*. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1123 z późn. zm.) z dniem 1 lipca 2023 r. opłata ewidencyjna została zniesiona.

- wysokość pobranej opłaty za wydanie dokumentu odpowiadała przepisom § 1 pkt 2 rozporządzenia ws. opłat<sup>7</sup>;
- we wszystkich aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się załączniki (dokumenty) wskazane w § 19 ust. 1 rozporządzenia;
- sposób przekazania prawa jazdy osobom uprawnionym odbywał się w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia;
- międzynarodowe prawa jazdy zostały wydane z zachowaniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

W trakcie kontroli zwrócono uwagę, że w przypadku wszystkich spraw ujętych w ww. tabeli:

- międzynarodowe prawo jazdy wydawane było w formie decyzji administracyjnej w części H wniosku, co było niezgodne z art. 10 ust. 2 ustawy;
- organ nie wypełniał tabeli w części H wniosku dotyczącej kategorii prawa jazdy, do czego zobowiązuje § 20 ust. 5 rozporządzenia;

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

### **3. Dokonywanie wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<b>Art. 15 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.</i>
---	---

Podmiot kontrolowany w okresie objętym kontrolą dokonał w prawach jazdy **2288** wpisów dotyczących kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej lub szkolenia okresowego. Szczegółowej kontroli poddano **36** wniosków. Numery kart kierowców poddanych analizie ujęte zostały w Tabeli Nr 3.

Tabela Nr 3

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	97/11	2.	1377/00	3.	227/00	4.	194/14
5.	4577/06	6.	364/99	7.	200/14	8.	121/19
9.	2365/03	10.	1084/04	11.	4113/04	12.	309/17
13.	341/02	14.	603/00	15.	2329/01	16.	690/16
17.	124/08	18.	1352/00	19.	27/00	20.	2409/01
21.	739/01	22.	793/10	23.	595/16	24.	2203/01
25.	1423/02	26.	261/15	27.	1482/00	28.	809/19
29.	4612/04	30.	3549/09	31.	63/04	32.	3747/04
33.	2181/04	34.	1302/01	35.	929/03	36.	5336/06

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 231 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem*.

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz.U. z 2013 r., poz. 83), zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłat*.

Stwierdzono, że:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia;
- wysokość wniesionych opłat odpowiadała zapisom § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej obowiązującej w dniu dokonania wpłaty;
- wpisów dokonano na podstawie przedłożonych kopii:
  - świadectwa kwalifikacji zawodowej lub informacji zawartej w profilu kierowcy zawodowego potwierdzających uzyskanie omawianych kwalifikacji (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy),
  - orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy),
  - orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy).

**Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.**

#### **4. Wydawanie karty kwalifikacji kierowcy**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<b>Art. 15a ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Każdy starosta wydaje kartę kwalifikacji kierowcy i dokonuje w tej karcie wpisu potwierdzającego uzyskanie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo ukończenie szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, w przypadku kiedy osoba posiada ważne zagraniczne krajowe prawo jazdy, ale nie spełnia warunku do wydania polskiego krajowego prawa jazdy, o którym mowa w art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami.</i>
---	--

W analizowanym okresie Starosta wydał **3** karty kwalifikacji kierowcy. Szczegółowej kontroli poddano **wszystkie** karty, a ich numery ujęte zostały w Tabeli Nr 4

Tabela Nr 4

Lp.	Numer karty zawodowego kierowcy	Lp.	Numer karty zawodowego kierowcy	Lp.	Numer karty zawodowego kierowcy
1.	21/23	2.	129/23	3.	562/22

Stwierdzono, że:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy<sup>8</sup>;
- wysokość wniesionych opłat odpowiadała zapisom § 15 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej;
- karty kwalifikacji kierowców wydano na podstawie przedłożonych kopii:
  - świadectwa kwalifikacji zawodowej lub informacji zawartej w profilu kierowcy zawodowego potwierdzających uzyskanie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo ukończenie szkolenia okresowego (art. 15a ust. 2 pkt 1 ustawy),
  - orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15a ust. 2 pkt 2 ustawy),

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 kwietnia 2022 r. w sprawie wydawania karty kwalifikacji kierowcy (Dz.U. z 2022 r., poz. 742).

- orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami (art. 15a ust. 2 pkt 3 ustawy).

**Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.**

#### **5. Wydawanie pozwoleń na kierowanie tramwajem**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<b>Art. 16 ust. 1-5 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Pozwolenie na kierowanie tramwajem jest wydawane, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą przez starostę (...) Okres ważności pozwolenia na kierowanie tramwajem jest przedłużany przez starostę (...).</i>
---	--

W kontrolowanym okresie Starosta wydał **1** pozwolenie na kierowanie tramwajem (nr karty kierowcy: 1169/18). Stwierdzono, że:

- wniosek o wydanie pozwolenia był zgodny z obowiązującym wzorem i został wypełniony prawidłowo;
- profil kandydata na kierowcę został wygenerowany w terminie nieprzekraczającym 2 dni roboczych od dnia złożenia wniosku;
- osoba, której wydano pozwolenie spełniała warunki określone w ustawie;
- pozwolenie zostało wydane na okres przewidziany w ustawie;
- za wydanie dokumentu pobrano opłatę w wysokości 30 zł;
- w celu wydania pozwolenia organ:
  - a) wypełnił druk pozwolenia w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od dnia otrzymania wymaganych dokumentów lub przekazania danych przez ośrodek egzaminowania,
  - b) odnotował we wniosku datę ważności pozwolenia oraz datę odebrania pozwolenia;
- pozwolenie zostało przekazane uprawnionej osobie w sposób określony we wniosku i organ potwierdził ten fakt poprzez złożenie podpisu i pieczęci organu w przeznaczonym do tego miejscu.

Pozwolenie zostało wydane w drodze decyzji administracyjnej w części H wniosku poprzez wypełnienie rubryki „Data, podpis i pieczęć organu wydającego”, co było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

#### **6. Wydawanie wtórników/nowych dokumentów praw jazdy**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<b>Art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w ust. 1, starosta wydaje, za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 lub w art. 16 ust. 1:</i> <i>1) wtórnik dokumentu pod warunkiem:</i> <i>a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu (...),</i> <i>b) zwrotu zniszczonego dokumentu;</i> <i>2) nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.</i>
---	--

W kontrolowanym okresie Starosta wydał **134** wtórniki prawa jazdy z powodu utraty albo zniszczenia dokumentu oraz **174** nowe dokumenty w związku ze zmianą stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w prawie jazdy. Skontrolowano **21** wtórników (Tabela Nr 5) oraz **21** nowych dokumentów (Tabela Nr 6).

Tabela Nr 5

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	627/18	2.	120/23	3.	110/23	4.	1722/06
5.	3623/04	6.	242/23	7.	967/13	8.	625/22
9.	37/12	10.	438/16	11.	4990/06	12.	614/09
13.	3452/04	14.	239/12	15.	447/12	16.	742/19
17.	450/11	18.	915/13	19.	127/20	20.	434/06
21.	474/11						

Tabela Nr 6

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	236/22	2.	33/13	3.	825/19	4.	289/23
5.	1088/08	6.	992/09	7.	40/20	8.	975/09
9.	837/21	10.	529/18	11.	136/22	12.	879/23
13.	641/15	14.	1114/23	15.	1869/00	16.	2672/05
17.	1014/16	18.	1591/09	19.	5003/06	20.	313/20
21.	52/20						

Stwierdzono, co następuje:

- przyjmowane przez organ wnioski były zgodne z obowiązującym wzorem, były wypełnione prawidłowo, nie wzywano wnioskujących do usunięcia braków w dokumentacji;
- dokumenty były wydawane po uiszczeniu przez wnioskodawców stosownych opłat oraz otrzymaniu od osoby oświadczenia o utracie dokumentu albo kopii posiadanego prawa jazdy, jeżeli wydanie dokumentu następowało w wyniku zmiany danych;
- w celu wydania dokumentu organ prawidłowo uzupełniał dane we wniosku oraz odnotowywał w nim datę odebrania prawa jazdy przez osobę;
- prawo jazdy było przekazywane uprawnionej osobie w sposób określony we wniosku i organ potwierdzał ten fakt poprzez złożenie podpisu i pieczęci organu w przeznaczonym do tego miejscu.

Za nieprawidłowe uznano:

- określenie – przy wydawaniu nowego dokumentu w związku ze zmianą danych – daty ważności prawa jazdy, bez uwzględnienia treści orzeczenia lekarskiego (poz. 14 w Tabeli Nr 6);
- nieuzupełnianie danych we wniosku w zakresie daty unieważnienia dokumentu (poz. 1-21 w Tabeli Nr 6);
- przedłużanie daty ważności uprawnienia przy wydawaniu wtórnika (poz. 10 i 18 w Tabeli Nr 5) albo nowego dokumentu (poz. 3, 4 i 21 w Tabeli Nr 6).

(dowód: akta kontroli, str. 162-212, 466-486 )

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

#### 7. Wydawanie decyzji o skierowaniu na badania lekarskie

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<b>Art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: 2) badanie lekarskie (...).</i>
---	---

W analizowanym okresie, wydanych zostało **10** decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie. Kontroli poddano **100%** postępowań wskazanych w Tabeli Nr 7.

Tabela Nr 7

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	KT.5430.4.93.2023	2.	KT.5430.4.23.2023	3.	KT.5430.4.58.2023**

4.	KT.5430.44.77.2023	5.	KT.5430.4.17.2023	6.	KT.5430.4.66.2023**
7.	KT.5430.4.52.2023	8.	KT.5430.4.48.2023	9.	KT.5430.4.60.2023*
10.	KT.5430.4.59.2023				

\* na dzień kontroli akta postępowania znajdowały się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym;

\*\* sprawy zakończone wydaniem decyzji umarzającej postępowanie (art. 105 Kpa<sup>9</sup>).

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa;
- postępowania były wszczynane przez organ z urzędu na podstawie informacji, o których mowa w art. 99 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy (poz. 8) oraz art. 99 ust. 2 pkt 2 ustawy (poz. 1-7 i 9-10).

**Do realizacji przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.**

#### 8. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy

##### Podstawa prawna realizacji zadania

**Art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami** stanowi, iż: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem (...).*

W okresie objętym kontrolą Starosta wydał **141** decyzji w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy. Analizie poddano **11** postępowań prowadzonych w ww. zakresie, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 8.

Tabela Nr 8

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	KT.5430.4.77.2023.2024	2.	KT.5430.4.65.2022.2023	3.	KT.5430.11.12.2023
4.	KT.5430.4.59.2023.2024	5.	KT.5430.11.29.2023	6.	KT.5430.4.64.2023
7.	KT.5430.4.17.2023.2024	8.	KT.5430.4.48.2023	9.	KT.5430.11.1.2023
10.	KT.5430.1.1.2024	11.	KT.5430.4.16.2023		

Ustalono, iż:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa;
- decyzje zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy (poz. 3, 5, 9-10) oraz art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy (poz. 1-2, 4, 6-8 i 11).

**Do realizacji przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.**

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwana dalej *Kpa*.



## 9. Wydawanie decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania

### Podstawa prawna realizacji zadania

**Art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami:** *Starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami (...).*

W wyniku kontroli ustalono, iż podmiot kontrolowany wydał **145** decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano **8** spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 9.

Tabela Nr 9

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	KT.5430.6.1B.2024.JKC	2.	KT.5430.6.8B.2022.2024.JKC	3.	KT.5430.6.12L.2023.JKC
4.	KT.5430.6.12Z.2023.JKC	5.	KT.5430.6.6K.2023.DB	6.	KT.5430.6.4Z.2023.JKC
7.	KT.5430.5.16.2022.2023.DB	8.	KT.5430.6.9P.2022.2023.JKC		

Wyniki kontroli wykazały, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- na podstawie art. 61 Kpa, Starosta informował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia uprawnienia do kierowania pojazdami;
- wydane rozstrzygnięcia zostały podpisane przez osoby upoważnione;
- decyzje zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 103 ust. 1 ustawy.

W toku kontroli zwrócono uwagę, że w przypadku jednej sprawy (poz. 8) w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nie wyznaczono stronie terminu w jakim mogła zapoznać się z aktami sprawy, do czego oblige art. 10 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

## 10. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami

### Podstawa prawna realizacji zadania

**Art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami:** *Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie.*

Skontrolowano **8** spośród **76**, prowadzonych w kontrolowanym okresie, spraw dotyczących przywrócenia uprawnienia do kierowania pojazdami.

Tabela Nr 10

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	KT.5430.6.1P.2018.2024.JKC	2.	KT.5430.4.56.2023.2024.DB	3.	KT.5430.6.3N.2023.DB
4.	KT.5430.6.7G.2022.2023.JKC	5.	KT.5430.6.7G.2019.2023.JKC	6.	KT.5430.6.2S.2023.JKC
7.	KT.5430.6.4B.2022.2023.DB	8.	KT.5430.6.2C.2020.2023.DB		

Stwierdzono, że:

- przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami następowało na wniosek osoby o przywrócenie cofniętego uprawnienia w drodze decyzji administracyjnej wydawanej z upoważnienia Starosty przez uprawnione osoby;
- uprawnienia były przywracane po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie;
- w przypadkach osób mających wydany zakaz prowadzenia pojazdów na okres nieprzekraczający

roku przywrócenie cofniętego uprawnienia następowało po otrzymaniu od osoby odpowiednio orzeczenia lekarskiego lub orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami (jeżeli osoba była obowiązana odbyć takie badania) i zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego (jeżeli osoba była obowiązana ukończyć taki kurs)<sup>10</sup>;

- w przypadkach, gdy od dnia cofnięcia uprawnień upłynął okres przekraczający rok, a cofnięcie uprawnień wynikało z zakazu prowadzenia pojazdów na okres przekraczający rok, prawo jazdy było wydawane po złożeniu przez osobę, z wynikiem pozytywnym, odpowiedniego do rodzaju uprawnienia egzaminu państwowego sprawdzającego kwalifikacje;
- kiedy było to wymagane, profil kandydata na kierowcę był generowany po dostarczeniu przez osobę wymaganego orzeczenia lekarskiego lub psychologicznego;
- w celu wydania prawa jazdy organ uzupełniał dane we wniosku oraz odnotowywał w nim datę odebrania prawa jazdy przez osobę;
- prawo jazdy było przekazywane uprawnionej osobie w sposób określony we wniosku i organ potwierdzał ten fakt poprzez złożenie podpisu i pieczęci organu w przeznaczonym do tego miejscu;
- postępowania były prowadzone zgodnie przepisami Kpa.

**Do realizacji przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.**

#### **11. Wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zezwoleń do kierowania pojazdem uprzywilejowanym**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<p><b>Art. 109 ust. 1-3 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4 (...).</i></p> <p><b>Art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Starosta przedłuża ważność zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, o której mowa w ust. 1, na okres, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, po przedstawieniu orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego wydanych na podstawie badań, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 6 oraz art. 82 ust. 1 pkt 6.</i></p> <p><b>Art. 109 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.</i></p>
---	---

W okresie objętym kontrolą organ wydał **33** zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, **36** razy przedłużał ważność zezwolenia. Skontrolowano **16** postępowań ujętych w Tabeli Nr 11, z których:

- 8 dotyczyło wydania zezwolenia (poz. 1-8),
- 8 dotyczyło przedłużenia zezwolenia (poz. 9-16).

Tabela Nr 11

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00941/03	2.	04124/04	3.	03696/06	4.	00308/02
5.	00937/08	6.	00428/09	7.	00549/20	8.	00209/20
9.	00383/14	10.	01196/07	11.	00576/00	12.	02768/04
13.	00104/08	14.	00872/15	15.	00449/05	16.	00010/06

<sup>10</sup> § 9 ust. 1 pkt 10 lit. b i c zmieniona przez § 1 pkt 3 lit. a tiret drugie rozporządzenia z dnia 15 kwietnia 2022 r. (Dz.U z 2022 poz. 874) zmieniającego rozporządzenie z dniem 7 maja 2022 r.

Ustalono, że:

- składane wnioski odpowiadały wzorowi określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych<sup>11</sup>;
- zezwolenia były wydawane / przedłużane w drodze decyzji administracyjnej i za opłatą, zgodnie z art. 109 ustawy;
- przedstawione przez wnioskujących orzeczenia lekarskie wydane zostały na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami;
- orzeczenia psychologiczne zostały wydane w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami;
- wszyscy wnioskujący mieli ukończone 21 lat;
- zakres zezwoleń odpowiadał zakresowi badań lekarskich i psychologicznych, zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami;
- ważność zezwoleń uwzględniała terminy wskazane w art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W toku kontroli ustalono, że przyjęte przez Starostę zaświadczenie, o którym mowa w art. 109 ust. 1b ustawy o kierujących pojazdami<sup>12</sup>, nie zostało podpisane przez właściwy organ (poz. 5).

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

Na podstawie przedłożonych informacji oraz złożonego oświadczenia ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Starosta nie prowadził postępowań dotyczących:

- wydania polskiego prawa jazdy wskutek wymiany prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE (art. 97 ust. 1 ustawy);
- wydania decyzji w przedmiocie:
  - przedłużenia okresu próbnego (art. 92 ust.1 ustawy),
  - skierowania kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego (art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy),
  - rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (art. 109 ust. 4 ustawy).

*(dowód: akta kontroli, str. 6-7)*

#### **Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia**

Pismem z dnia 20 marca 2024 r. Starosta złożył wyjaśnienia i oświadczenia w obszarze realizacji zadań w zakresie wydawania prawa jazdy oraz dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami.

*(dowód: akta kontroli, str. 127-135)*

#### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Analizie poddano akta **189** spraw dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Starosta, w przypadku spraw ujętych w Tabeli Nr 2:
  - wydał międzynarodowe prawo jazdy w formie decyzji administracyjnej w części H wniosku wypełniając rubrykę „Data, podpis i pieczęć organu wydającego”, co było niezgodne

<sup>11</sup> Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r., poz. 1392), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych*.

<sup>12</sup> Art. 109 ust. 1b zmieniony przez art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. (Dz.U. z 2023, poz.1560). Wejście w życie z dniem 8 września 2023 r.

z art. 10 ust. 2 ustawy;

(dowód: akta kontroli, str. 152-156 )

Pismem z dnia 20 marca 2024 r. Starosta poinformował: *Ustawodawca jasno wskazuje, iż dokument prawa jazdy może być: 1. Wydawany – zawsze na podstawie decyzji administracyjnej;*

*2. wymieniany – zawsze w charakterze czynności materialno-technicznej.*

*Ustawodawca w art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami precyzyjnie wskazuje, iż „Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą”.*

*Przepis określa właściwość rzeczową i miejscową organów wydających prawo jazdy oraz iż następuje to w drodze decyzji administracyjnej.*

*Natomiast ust. 2 art. 10 określa czas, na który jest **wydawane** międzynarodowe prawo jazdy i który musi być skorelowany z czasem ważności krajowego prawa jazdy. Jest oczywiste, że ważność międzynarodowego prawa jazdy nie może być dłuższa od ważności krajowego prawa jazdy, na podstawie którego zostało wydane. W tym przypadku nie ma właściwości miejscowej, o czym świadczy sformułowanie, że prawo jazdy jest wydawane „przez każdego starostę”.*

*Ustawodawca wprost nie wskazuje, iż wydanie międzynarodowego prawa jazdy odbywa się w formie decyzji, ale należy wziąć pod uwagę fakt, iż jest to nadal wydanie dokumentu prawa jazdy a nie wymiana.*

*Ponadto wniosek o wydanie prawa jazdy stanowi załącznik do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz.U. z 2016r. poz. 231 ze zm.). W części „H” jest wskazane, iż na podstawie art. 10 ust. 1-3 ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego wydawane są uprawnienia do kierowania pojazdami. Art. 10 ust. 2 dotyczy wydania międzynarodowego dokumentu prawa jazdy. Ponadto w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.*

*W związku z powyższym stoimy na stanowisku, iż międzynarodowe prawo jazdy powinno być wydawane na podstawie decyzji administracyjnej.*

(dowód: akta kontroli, str. 129-130)

Zespół kontrolny nie uwzględnił złożonych wyjaśnień.

Art. 10 ust. 2 ustawy<sup>13</sup> nie wskazuje, aby ustawodawca zobligował Starostę do wydawania międzynarodowego prawa jazdy w drodze decyzji administracyjnej, tak jak jest to chociażby wskazane w art. 10 ust. 1 ustawy<sup>14</sup>. Nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem, iż użyte w ustawie wyrażenie „wydaje” przesądza o wydaniu dokumentu w formie decyzji administracyjnej. Wskazuje na to chociażby fakt, że przy wymianie dokumentu ze względu na zmianę danych bądź zniszczenie posiadanego prawa jazdy, o których mowa w art. 18 ust. 2 omawianego aktu, ustawodawca również używa sformułowania „wydaje”, natomiast podmiot kontrolowany zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wydaje w tym zakresie rozstrzygnięcia administracyjnego. W opinii zespołu kontrolnego, doszukiwanie się podstawy prawnej do wydania decyzji administracyjnej we wzorze wniosku stanowiącego załącznik do rozporządzenia również jest nieprawidłowe. Z uwagi, że pomimo nowelizacji ustawy, wzór wniosku nie został uaktualniony, co skutkuje nieaktualnym publikatorem powoływanej podstawy prawnej w części H wniosku.

Zaznaczyć również należy, że międzynarodowe prawo jazdy wydaje się w zakresie uprawnień ujętych w krajowym prawie jazdy. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami *międzynarodowe prawo jazdy jest ważne łącznie z krajowym prawem jazdy*. Międzynarodowe prawo jazdy jest jedynie uwidocznieniem posiadanych przez kierowcę uprawnień na druku przyjętym przez strony konwencji. Osoba ubiegająca się o wydanie omawianego dokumentu nie musi ponownie potwierdzać braku przeciwskażeń

<sup>13</sup> Art. 10 ust. 2 ustawy brzmi: *Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą, na podstawie krajowego prawa jazdy.(...).*

<sup>14</sup> Art. 10 ust. 1 ustawy brzmi: *Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.(...).*

zdrowotnych oraz udowodniać praktycznych umiejętności kierowania pojazdami określonych kategorii. Wobec powyższego należy uznać, że wydawanie międzynarodowego prawa jazdy w drodze decyzji administracyjnej jest bezprzedmiotowe.

- nie wypełnił tabeli dotyczącej kategorii praw jazdy w części „H” wniosków, co naruszało zapisy § 20 ust. 5 rozporządzenia;

(dowód: akta kontroli, str. 152-156)

Pismem z dnia 20 marca 2024 r. Starosta poinformował: *Ustawodawca nie wskazuje wprost, że § 20 ust. 5 rozporządzenia dotyczy wyłącznie punktu H. § 20 ust. 5 dotyczy całego wniosku, a także sposobu wypełnienia druków międzynarodowych dokumentów prawa jazdy.*

(dowód: akta kontroli, str. 130)

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione przez zespół kontrolujący.

Zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia: *W przypadku pozytywnej weryfikacji dokumentów **wypełnia się wniosek** o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia w części H.* Natomiast zgodnie z § 20 ust. 5 rozporządzenia: *Wniosek o wydanie prawa jazdy i międzynarodowe prawo jazdy **wypełnia się w przypadku, o którym mowa w ust. 2**, w następujący sposób:*

1) organ wydający - nazwa organu i miejscowość stanowiąca jego siedzibę, łącznie z kodem pocztowym,

2) data wydania - data wypełnienia druku międzynarodowego prawa jazdy,

3) data ważności:

a) w przypadku druku, o którym mowa w § 19 ust. 3 pkt 1, data późniejsza o rok od daty określonej w pkt 2, a jeżeli ważność określonej kategorii prawa jazdy upływa wcześniej - data ważności kategorii ważnej najkrócej,

b) w przypadku druku, o którym mowa w § 19 ust. 3 pkt 2, data późniejsza o 3 lata od daty określonej w pkt 2, a jeżeli ważność określonej kategorii prawa jazdy upływa wcześniej - data ważności kategorii ważnej najkrócej,

4) kategorie - kategorie prawa jazdy umieszczone w prawie jazdy wydanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Jak wynika z powyższego ustawodawca wskazał, w jaki sposób wypełnia się wniosek w części H, jak również druk międzynarodowego prawa jazdy. Ponadto brak wypełnienia we wniosku dat ważności uprawnień poszczególnych kategorii uniemożliwił zweryfikowanie czy międzynarodowe prawo jazdy zostało wydane z uwzględnieniem zapisów § 20 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia (*data ważności kategorii ważnej najkrócej*).

Podkreślić należy, że kopia międzynarodowego prawa jazdy nie jest umieszczana w aktach kierowcy, tym samym (mając na względzie m.in. pełniony w jednostce nadzór) jedynie właściwie wypełniony wniosek w części H umożliwia weryfikację prawidłowości wydania międzynarodowego prawa jazdy.

- Starosta wydał pozwolenie na kierowanie tramwajem w drodze decyzji administracyjnej w części H wniosku, wypełniając rubrykę „Data, podpis i pieczęć organu wydającego”, co było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami;

(dowód: akta kontroli, str. 160-161)

Starosta przyznał, że *pracownik błędnie założył, że pozwolenie na tramwaj powinno być wydane decyzją.*

(dowód: akta kontroli, str. 131)

- wydając nowy dokument w związku ze zmianą danych, organ określając datę ważności prawa jazdy do 8 stycznia 2038 r. nie uwzględnił treści orzeczenia lekarskiego (poz. 14 w Tabeli Nr 6);

(dowód: akta kontroli, str. 188-198)

Wymieniane prawo jazdy było ważne do 8 stycznia 2031 r., zgodnie ze znajdującym się w aktach ewidencyjnych kierowcy orzeczeniem lekarskim. Wydając nowy dokument należało, zgodnie z art. 13

ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami, uwzględnić treść tego orzeczenia w określaniu okresu ważności prawa jazdy. Powyższym działaniem organ umożliwił kierującemu legitymowanie się przez kolejnych 7 lat dokumentem prawa jazdy, pomimo braku ważnego orzeczenia lekarskiego.

- wydając nowy dokument prawa jazdy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy, organ nie uzupełniał danych we wniosku w zakresie daty unieważnienia poprzedniego dokumentu (poz. 1-21 w Tabeli Nr 6);

*(dowód: akta kontroli, str. 162-212)*

Starosta wyjaśnił, że wpisywanie daty unieważnienia wymienionego dokumentu w kolumnie, która dotyczy wydania nowego dokumentu prawa jazdy spowodowałaby automatycznie jego unieważnienie. Dlatego unieważnienie dokumentu prawa jazdy zgodnie z § 10 ust. 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami odbywa się w następujący sposób: „Organ wydający prawo jazdy lub pozwolenie, po otrzymaniu od osoby dotychczas posiadającego prawa jazdy lub pozwolenia, unieważnia je przez odcięcie lewego rogu o powierzchni co najmniej 1 cm<sup>2</sup> i zwraca osobie uprawnionej oraz uzupełnia dane we wniosku i w centralnej ewidencji kierowców za pomocą systemu teleinformatycznego”.

*(dowód: akta kontroli, str. 135)*

Wskazania wymaga fakt, że unieważniając blankiet prawa jazdy, w myśl § 10 ust. 8 rozporządzenia, należy każdorazowo wpisać datę unieważnienia w części H w rubryce data unieważnienia uprzednio złożonego wniosku, nie zaś na aktualnym wniosku o wydanie nowego dokumentu.

- organ wydając nowy dokument bądź wtórnik prawa jazdy, jednocześnie dokonał zmian w datach ważności posiadanych uprawnień poprzez przedłużenie ich na kolejnych 15 lat (poz. nr 10 i 18 w Tabeli Nr 5 oraz poz. 3, 4 i 21 w Tabeli Nr 6);

*(dowód: akta kontroli, str. 466-487)*

Wydanie wtornika albo nowego dokumentu w trybie art. 18 ustawy o kierujących pojazdami nie jest wydaniem prawa jazdy, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy. Z kolei datą ważności uprawnienia w opisywanych przypadkach była data wyliczona na 15 lat od daty wydania prawa jazdy, zgodnie z § 10 ust. 3 pkt 10 rozporządzenia. Zmianie tych dat przy wydawaniu wtornika albo nowego dokumentu nie ma więc podstawy prawnej. Organ podczas wydawania wtornika albo nowego dokumentu jest ograniczony treścią złożonego wniosku i nie posiada kompetencji do weryfikowania „z urzędu” dat ważności posiadanych przez osobę uprawnień, a jedynie ze względu na art. 13 ust. 1 ustawy – datę ważności wydawanego dokumentu oraz dokonywania wpisów kategorii B1 i AM. Wobec powyższego, wtórnik albo nowy dokument powinien odzwierciedlać zapisy zawarte w dokumencie poprzednim. Ponadto art. 13 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami wskazuje, że okres ważności prawa jazdy określonej kategorii jest przedłużany, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą w formie wymiany prawa jazdy.

- przyjęte przez organ zaświadczenie (poz. 5 w Tabeli Nr 11), o którym mowa w art. 109 ust. 1b ustawy o kierujących pojazdami zostało podpisane przez Naczelnika Ochotniczej Straży Pożarnej (...). Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem przedmiotowe zaświadczenie winno zostać podpisane przez wójta (burmistrza, prezydenta);

*(dowód: akta kontroli, str. 233)*

Pismem z dnia 20 marca 2024 r. podmiot kontrolowany wyjaśnił: W przedmiotowej sprawie pracownik popełnił błąd wynikający ze zmiany przepisu art. 109 ust. 1b. W związku ze zmianą 01.01.2022 r. ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U.2021.2490) został wykreślony art. 32 ust 2 na który powoływał się art. 109 ust 1b. Powstała w ten sposób luka prawna, która została zmieniona dopiero zmianą ustawy o kierujących pojazdami i weszła w życie w dniu 08.09.2023 r. W tym czasie nie było określone jakie

zaświadczenie powinno być przedstawiane i przez kogo podpisane, aby kierowca pojazdu uprzywilejowanego ochotniczej straży pożarnej był zwolniony z kursu na pojazdy uprzywilejowane. Wniosek o wydanie zaświadczenia w przedmiotowej sprawie został złożony w październiku 2023 r.

(dowód: akta kontroli, str. 131)

- w przypadku jednej sprawy (poz. 8 w Tabeli Nr 9) w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania ws. cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami nie wyznaczono stronie terminu w jakim mogła zapoznać się z aktami sprawy. Ww. zawiadomienie strona podjęła w dniu 30 stycznia 2023 r., a decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami Starosta wydał już w dniu 3 lutego 2023r.

Starosta poinformował, że w przedstawionej sytuacji był to jednorazowy błąd pracownika, który został pouczone o konieczności utrzymania terminów. Należy zauważyć, że w tej sytuacji kończył się także termin na wydanie decyzji o cofnięciu uprawnień, który mijał 05.02.2023r. Natomiast sama decyzja była decyzją obligatoryjną wynikającą z orzeczonego zakazu kierowania pojazdami. W pozostałych kontrolowanych postępowaniach nie zostały stwierdzone błędy.

(dowód: akta kontroli, str. 128, 223-228)

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Podkreślić należy, że niezależnie od obligatoryjności decyzji jaką musiał wydać Starosta w omawianej sprawie, strona poza powzięciem informacji o toczącym się postępowaniu, musi mieć również realną możliwość złożenia wyjaśnień, wniosków itp. bez względu na fakt, czy wszczęte postępowanie miałyby ograniczyć się jedynie do wydania decyzji, a podstawą jest prawomocny wyrok orzekający o zakazie prowadzenia pojazdów. Powyższe wynika z uprawnienia jakie w toczącym się postępowaniu administracyjnym ustawodawca zapewnił każdej jego stronie na podstawie art. 10 Kpa, tj. *organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.*

**Ocena obszaru kontroli Nr 1**

*Pozytywna z nieprawidłowościami*

**Obszar kontroli Nr 2:** realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców.

### **1. Rejestr ośrodków szkolenia kierowców**

**Podstawa prawna realizacji zadania**

**Art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami:** *Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.*

Zgodnie z przepisem art. 28 ust. 1 ustawy, działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta, w oparciu o ust. 3 ww. artykułu, w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców, prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (OSK) w formie papierowej. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami i umożliwiała określenie liczby aktywnych oraz skreślonych i zawieszonych OSK. Według stanu na dzień 11 marca 2024 r. w przedłożonym do kontroli rejestrze ujętych zostało 12 przedsiębiorców prowadzących OSK.

Wykaz ośrodków szkolenia kierowców został zaktualizowany i opublikowany na stronie BIP Starostwa w dniu kontroli. W toku kontroli przypomniano o konieczności uzupełnienia wykazu o numer identyfikacji

podatkowej przedsiębiorcy (NIP).

(dowód: akta kontroli, str. 235-290)

Ustalono, iż w okresie kontrolowanym Starosta dokonał jednego wykreślenia z rejestru (KT.5440.1.6.2023.AD) na wniosek przedsiębiorcy. Na podstawie analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono, że decyzja w sprawie wykreślenia z rejestru OSK wydana została na niewłaściwej podstawie prawnej, tj. art. 30 ust. 5 ustawy.

Starosta wyjaśnił, że *pracownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg (...) omyłkowo zastosował błędną podstawę prawną, gdyż dotyczy ona podmiotów o których mowa w art. 29 ust. 3 i 5 ustawy o kierujących pojazdami. Pracownik został pouczony o tym, iż powinien zostać zastosowany art. 45a. Mimo wydania decyzji ze złą podstawą prawną, decyzja jest ważna.*

(dowód: akta kontroli, str. 119, 291-293)

Wniesione wyjaśnienia zostały uwzględnione przez kontrolujących. Niemniej, rekomenduje się dołożenie większej rzetelności przy sporządzaniu dokumentów dotyczących działalności gospodarczej przedsiębiorców. Biorąc pod uwagę efekt końcowy postępowania, tj. wykreślenie przedsiębiorcy z przedmiotowego rejestru, nie zostanie wystosowane zalecenie pokontrolne.

W analizowanym okresie nie dokonano wpisów w ww. rejestrze.

(dowód: akta kontroli, str. 7)

## 2. Ewidencja podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy

### Podstawa prawna realizacji zadania

**Art. 30 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami:** *Starosta, o którym mowa w art. 29 ust. 3 i 5, prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29.*

Ustalono, iż Starosta prowadził elektroniczną ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 30 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Według stanu na dzień 15 marca 2024 r. w ewidencji ujęto 1 podmiot prowadzący szkolenie, o którym mowa w art. 29 ustawy.

W analizowanym okresie nie dokonano wpisów i skreśleń w ww. ewidencji.

(dowód: akta kontroli, str. 294)

**Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.**

## 3. Kontrole ośrodków szkolenia kierowców

### Podstawa prawna realizacji zadania

**Art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami:** *Starosta, (...) sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego:*  
2) *prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców;*  
3) *wydaje zalecenia pokontrolne.*

W myśl § 2 rozporządzenia w sprawie kontroli<sup>15</sup>, kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. W toku czynności kontrolnych przedłożono zatwierdzone przez Starostę Harmonogramy kontroli na rok 2023 i 2024.

(dowód: akta kontroli, str. 296-311)

<sup>15</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kontroli*.



Harmonogramy zakładały przeprowadzenie w 2023 r. oraz 2024 r.<sup>16</sup> po 12 kontroli przedsiębiorców ujętych w rejestrze, o których mowa w art. 28 ustawy, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 1 ww. ustawy. Starosta oświadczył, że w 2023 r. przeprowadził wszystkie z zaplanowanych kontroli. Analizie poddano 100% postępowań (Tabela Nr 12).

(dowód: akta kontroli, str. 7)

Tabela Nr 12

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	KT.5440.1.12.2023.AD	2.	KT.5440.1.3.2023.AD	3.	KT.5440.1.13.2023.AD
4.	KT.5440.1.7.2023.AD	5.	KT.5440.1.15.2023.AD	6.	KT.5440.1.2.2023.AD
7.	KT.5440.1.8.2023.AD	8.	KT.5440.1.17.2023.AD	9.	KT.5440.1.5.2023.AD
10.	KT.5440.1.11.2023.AD	11.	KT.5440.1.9.2023.AD	12.	KT.5440.1.10.2023.AD

Analiza przeprowadzonych postępowań kontrolnych wykazała, że kontrola ujęta w poz. 8 nie została zrealizowana, czym Starosta nie wypełnił dyspozycji art. 44 ust. 1 ustawy.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.*

Ustalono, że:

- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników Wydziału w oparciu o przepisy Rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców na podstawie upoważnienia zgodnego ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia ws. kontroli;
- każdorazowo przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli;
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach;
- po upływie terminu na wniesienie zastrzeżeń do protokołu, organ przekazywał kontrolowanym zalecenia pokontrolne (poza sprawą w poz. 11), do czego zobowiązywał § 12 ww. rozporządzenia;
- przedsiębiorcy, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, przekazywali organowi kontrolującemu informacje o sposobie wykonania zaleceń (poza sprawami ujętymi w poz. 1, 2, 9), co odpowiadało dyspozycji § 12 ust. 3 rozporządzenia ws. kontroli.

Kontrolujący zwrócili uwagę, że:

- Starosta nie ujął w planie kontroli na 2023 r. oraz 2024 r. przedsiębiorcy, który w dniu 24 października 2022 r. zawiesił działalność w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;

Organ wyjaśnił, że *przedsiębiorca poinformował go, że przebywa za granicą w związku z czym przeprowadzenie kontroli w roku 2023 było niemożliwe.*

(dowód: akta kontroli, str.123, 280-281)

Przypomnienia wymaga fakt, że zgodnie z pismem IR-1.8174.6.3.2015.PG/JZ z dnia 8 maja 2015r. przekazany przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie do wszystkich Starostów, w myśl art. 25 ust. 2 pkt 7 ustawy Prawo przedsiębiorców, brak jest podstaw do nieprzeprowadzania kontroli u przedsiębiorców prowadzących OSK w czasie zawieszenia przez nich działalności. Mając na względzie złożone wyjaśnienia, kontrolujący rekomendują na przyszłość odnotowanie w harmonogramie kontroli informacji o braku możliwości realizacji czynności sprawdzających z uwagi np. na przebywanie przedsiębiorcy za granicą oraz dołączenie notatki służbowej poświadczającej źródło oraz aktualność takiej informacji. Przyjęcie powyższego trybu postępowania będzie w ocenie kontrolujących potwierdzało podjęcie przez Starostę działań mających na celu realizację art. 44 ust. 1 ustawy.

<sup>16</sup> W harmonogramie kontroli na 2024 r. czynności sprawdzające w OSK Starosta zaplanował od miesiąca kwietnia. Tym samym nie zostały poddane analizie, przez służby Wojewody Zachodniopomorskiego, w toku niniejszej kontroli.

- w jednym przypadku (poz. 11) w protokole z przeprowadzonej kontroli wskazano, że zalecenia pokontrolne zostaną sformułowane w terminie 10 dni od daty podpisania protokołu, co było niezgodne z § 12 pkt 1 rozporządzenia ws. kontroli;

Starosta wyjaśnił w toku kontroli, że informacja zawarta w protokole została określona błędnie. Przypomnieć należy, że w myśl przywołanego przepisu, *organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu lub doręczenia informacji, o której mowa w § 11 ust. 3.*

(dowód: akta kontroli, str. 123, 364)

- w zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli OSK w 2023 r., Starosta każdorazowo powoływał się w podstawie prawnej na art. 45 ustawy (*Zakaz wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców*) i/lub art. 48 ustawy (*Delegacja ustawowa – zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli*). Nie stosował natomiast art. 44 ustawy, który wprost stanowi o *Kontroli ośrodków szkolenia kierowców*;

W złożonych wyjaśnieniach Starosta poinformował, że zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w roku 2024 będą zawierały zapis art. 44 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli, str. 120)

- w dwóch przypadkach (poz. 3, 12), protokoły z przeprowadzonych kontroli zostały podpisane przez przedsiębiorców odpowiednio po upływie 3<sup>17</sup> i 6<sup>18</sup> miesięcy od terminu przeprowadzenia kontroli.

W pierwszym przypadku, Starosta poinformował, że do przedsiębiorcy (poz. 3) kierowano wielokrotne prośby dotyczące podpisania protokołu, jednakże przedsiębiorca nie stawiał się tłumacząc to brakiem czasu. *W związku z powyższym w momencie zaistnienia takiej sytuacji od 2024 r. będziemy wpisywać adnotacje o odmowie podpisania protokołu.* Do przyczyn podpisania protokołu w drugim przypadku (poz. 12) dopiero po upływie 6 miesięcy od przeprowadzenia kontroli, Starosta nie odniósł się.

(dowód: akta kontroli, str. 122, 324-354, 418)

Mając na uwadze powyższe, podkreślić należy że realizacja planu kontroli OSK na dany rok kalendarzowy oznacza przeprowadzenie i **zakończenie** całego postępowania kontrolnego, tj. przeprowadzenie czynności kontrolnych, sporządzenie i podpisanie protokołu z kontroli, ewentualne skierowanie zaleceń pokontrolnych oraz pozyskanie informacji od przedsiębiorcy o ich realizacji. Dopiero takie działania Starosty stanowią realizację dyspozycji zawartej w art. 44 ust. 1 ustawy, zgodnie z którą Starosta kontroluje ośrodek szkolenia kierowców co najmniej raz w roku. W związku z powyższym należy podjąć niezbędne działania, aby postępowania kontrolne zaplanowane na dany rok kalendarzowy, zostały w tym okresie zakończone. Przyjęcie takiego trybu postępowania pozwoli na prowadzenie właściwego nadzoru przez Starostę nad prowadzeniem szkolenia, do którego zobowiązuje art. 43 ustawy.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych, kontrolujący ustalili że w niżej omówionych sprawach podmiot kontrolowany działał niezgodnie z przepisami ustawy i/lub rozporządzenia ws. kontroli:

- we wszystkich zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli, Starosta wyznaczał godzinę stawienia się przedsiębiorcy w siedzibie Starostwa w pierwszym dniu kontroli oraz wskazywał listę dokumentów, które przedsiębiorca winien przedłożyć w związku z ww. kontrolą. Na podstawie analizy przedłożonych do kontroli dokumentów dotyczących prowadzonych postępowań kontrolnych, stwierdzono brak zgód przedsiębiorców na przeprowadzenie kontroli w siedzibie organu kontroli, co stanowiło naruszenie dyspozycji art. 51 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców;
- strony protokołów kontroli nie były parafowane przez osoby podpisujące protokół,

<sup>17</sup> Termin kontroli: 6-8 listopada 2023 r., protokół Nr 10/2023 podpisany w dn. 4 marca 2024 r.

<sup>18</sup> Termin kontroli: 6-8 września 2023 r., protokół Nr 7/2023 podpisany w dn. 5 marca 2024 r.

- tj. kontrolujących oraz przedsiębiorcę, co było niezgodne z § 10 pkt 1 rozporządzenia ws. kontroli;
- treść protokołów była niezgodna z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia ws. kontroli;
- dokumentacja zgromadzona w postępowaniu kontrolnym w większości przypadków nie była poświadczona za zgodność z oryginałem przez kontrolujących, ponadto żadna kopia załączonych dokumentów nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę lub osobę go reprezentującą, do czego zobowiązuje § 7 pkt 2 rozporządzenia ws. kontroli;
- w przypadku jednego postępowania kontrolnego (poz. 11), pomimo wskazania w protokole nieprawidłowości, Starosta nie sformułował i nie przekazał przedsiębiorcy zaleceń pokontrolnych, czym nie wypełnił dyspozycji zawartej w § 12 rozporządzenia ws. kontroli;
- w przypadku jednego przedsiębiorcy (poz. 12) Starosta nie wszczął postępowania wyjaśniającego w oparciu o art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z kilkukrotnym brakiem realizacji zaleceń pokontrolnych;
- w trzech przypadkach (poz. 1, 2, 9) organ nie podjął skutecznych czynności wyjaśniających w związku z nieprzekazaniem przez przedsiębiorców informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, o której mowa w § 12 pkt 3 rozporządzenia ws. kontroli.

Szczegółowy opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.*

#### **4. Sporządzanie analiz statystycznych przez Starostę**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<b>Art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami:</b> <i>Analizę statystyczną, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, sporządza starosta na podstawie danych uzyskanych:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (...);</li> <li>2) od administratora centralnej ewidencji kierowców (...).</li> </ol>
---	--

Ustalono, że w Starostwie sporządzano analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w zakresie informacji o wynikach egzaminu uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami. Wyniki analizy podawane były do publicznej wiadomości, poprzez umieszczenie na stronie podmiotowej BIP Starostwa.

*(dowód: akta kontroli, str. 419-422)*

#### **Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.**

Na podstawie przedłożonych informacji oraz złożonego oświadczenia ustalono, iż w okresie objętym kontrolą:

- Starosta nie wydawał poświadczania potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);
- Starosta nie wydawał zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);
- nie wydano na podstawie art. 47 ust. 6 ustawy decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o pozwolenia na kierowanie tramwajem;
- nie wpłynęły żadne skargi dotyczące prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami);
- nie przeprowadzono kontroli ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w innym powiecie, których infrastruktura zlokalizowana jest na obszarze starostwa (art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami).

*(dowód: akta kontroli, str. 6-7)*

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismami z dnia 28 lutego 2024 r. oraz 20 marca 2024 r. Starosta złożył wyjaśnienia i oświadczenia w obszarze realizacji zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców. <i>(dowód: akta kontroli, str. 6-7, 119-123)</i>
---	--

**Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:**

**Uchybienia:**

– strony protokołów kontroli nie były parafowane przez osoby podpisujące protokół, tj. kontrolujących oraz przedsiębiorcę, co było niezgodne z § 10 pkt 1 rozporządzenia ws. kontroli; Starosta zapewnił, że protokoły z kontroli przeprowadzonych w 2024 r. będą parafowane przez wszystkie osoby podpisujące protokół.

*(dowód: akta kontroli, str. 120-121, 325-339, 355-367, 371-380, 389-402, 404-417)*

- treść protokołów była niezgodna z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli. We wzorze stanowiącym załącznik Nr 3 w ostatniej części protokołu znajduje się pozycja: *Data i podpis kontrolowanego przedsiębiorcy lub osoby go reprezentującej*, natomiast w przedłożonych do kontroli dokumentach brak było takiej pozycji, zawarto jedynie zapis: *Podpis osoby upoważnionej*, pod którym podpis składał przedsiębiorca;

Starosta poinformował, że *na każdym protokole kontroli znajduje się data otrzymania protokołu i podpis przedsiębiorcy. Protokoły z kontroli, które zostaną przeprowadzone w roku 2024 r. będą zgodne z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Do protokołów zostanie wprowadzony zapis: cyt. " data i podpis kontrolowanego przedsiębiorcy lub osoby go reprezentującej oraz podpisy osób przeprowadzających kontrolę"*.

*(dowód: akta kontroli, str. 121)*

- dokumentacja zgromadzona w postępowaniu kontrolnym w większości przypadków nie była poświadczona za zgodność z oryginałem przez kontrolujących, ponadto żadna kopia załączonych dokumentów nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę lub osobę go reprezentującą, co było niezgodne z § 7 pkt 2 rozporządzenia w sprawie kontroli;

Starosta oświadczył, że *wszystkie dokumenty dotyczące kontroli w roku 2024 będą poświadczane za zgodność z oryginałem przez kontrolujących oraz przedsiębiorcę.*

*(dowód: akta kontroli, str. 121)*

**Nieprawidłowości:**

- we wszystkich zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli, Starosta wyznaczał godzinę stawienia się przedsiębiorcy w siedzibie Starostwa w pierwszym dniu kontroli oraz wskazywał listę dokumentów, które przedsiębiorca winien przedłożyć w związku z ww. kontrolą. Na podstawie analizy przedłożonych do kontroli dokumentów dotyczących prowadzonych postępowań kontrolnych, stwierdzono brak zgód przedsiębiorców na przeprowadzenie kontroli w siedzibie organu kontroli, co stanowiło naruszenie dyspozycji art. 51 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców;

Starosta na powyższą okoliczność wyjaśnił, że *przeprowadzane kontrole OSK zgodnie z zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli odbywały się w siedzibie Starostwa za ustną zgodą przedsiębiorców w zakresie analizy prowadzonej dokumentacji, pozostałe elementy kontroli na podstawie tego samego zawiadomienia prowadzone były na placu manewrowym, w pojazdach nauki jazdy czy w siedzibie OSK. Kontrole, które zostaną zrealizowane w roku 2024 będą przeprowadzone zgodnie z art. 51 ust. 1 Prawo przedsiębiorców za zgodą pisemną. Przez wiele lat corocznej kontroli w OSK została wypracowana współpraca między urzędem a przedsiębiorcami, która jest korzystna dla obu stron.*

*(dowód: akta kontroli, str. 120, 312, 324, 388, 403, 418)*

Mając na względzie złożone wyjaśnienia, podkreślić należy że zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy Prawo

przedsiębiorców kontrolę przeprowadza się w siedzibie przedsiębiorcy lub w miejscu wykonywania działalności gospodarczej oraz w godzinach pracy lub w czasie faktycznego wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę. Natomiast w myśl ust. 3 tego artykułu, za zgodą przedsiębiorcy kontrola lub poszczególne czynności kontrolne mogą być przeprowadzane również w siedzibie organu kontroli, jeżeli może to usprawnić prowadzenie kontroli.

Z uwagi na fakt, że na podstawie art. 59 ust. 1 Prawa Przedsiębiorców, przedsiębiorca może wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania przez organ kontroli czynności z naruszeniem przepisów m.in. omawianego art. 51 ust. 1, a także uwzględniając powszechnie obowiązującą w postępowaniu administracyjnym zasadę pisemności (art. 14 Kpa), nie budzi wątpliwości w ocenie kontrolujących konieczność otrzymania oraz załączenia do akt pisemnej zgody/oświadczenia przedsiębiorcy na przeprowadzenie czynności kontrolnych poza siedzibą podmiotu kontrolowanego. Brak tego dokumentu podważa legalność działania Starosty w zakresie żądania dostarczenia dokumentów będących przedmiotem kontroli, do siedziby organu kontroli.

- kontrola ujęta w poz. 8 w Tabeli Nr 12 nie została zrealizowana, czym Starosta nie wypełnił dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy;

Starosta wyjaśnił, że przedsiębiorca został dwukrotnie wzywany do dostarczenia dokumentów. Pomimo odebrania potwierdzenia odbioru wezwania w dniu 27.02.2024 r. nie przedstawił wymienionych dokumentów. Podczas rozmowy telefonicznej w dniu 04.03.2024 r. zobowiązał się do dostarczenia dokumentów wskazanych w wezwaniu w dniu 05.03.2024 r. Jednak nie stawiał się w celu dostarczenia dokumentów. W dniu 14.03.2024 r. przedłożył kontrolującemu rejestr wydanych zaświadczeń, książkę ewidencji osób szkolonych oraz kartę przeprowadzonych zajęć kursanta. Kontrola u przedsiębiorcy nie została zakończona i jest w toku. Przewidywany termin zakończenia kontroli planowany jest do 29.03.2024r.

(dowód: akta kontroli, str. 122, 312-323)

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolujących.

Przede wszystkim podkreślić należy, że przedmiotowa kontrola została ujęta w harmonogramie kontroli na 2023 r. Zgodnie z zawiadomieniem o zamiarze przeprowadzenia kontroli odebranych przez przedsiębiorcę w dniu 7 grudnia 2023 r., Starosta wyznaczył termin 28-29 grudnia 2023 r. na przeprowadzenie czynności kontrolnych. Nieprzedłożenie przez przedsiębiorcę w tym czasie w siedzibie organu kontroli dokumentów wymienionych w zawiadomieniu nie stanowiło przesłanki do zaniechania podjęcia czynności kontrolnych w wyznaczonym terminie w siedzibie przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców.

Ponadto, nie można zgodzić się ze stanowiskiem Starosty, że kontrola u przedsiębiorcy nie została zakończona i jest w toku. Przewidywany termin zakończenia kontroli planowany jest do 29.03.2024r.

Powyższe wynika z faktu, że brak jest podstaw prawnych do dalszego prowadzenia kontroli, ponieważ wyznaczony w zawiadomieniu termin kontroli już minął, a ważność upoważnień pracowników do jej przeprowadzenia wygasła (w aktach sprawy brak było zawiadomienia o przedłużeniu kontroli oraz dalszych upoważnień dla pracowników). Na uwadze również należy mieć fakt, że zgodnie z art. 55 ustawy Prawo przedsiębiorców łączny czas trwania wszystkich kontroli u danego przedsiębiorcy w roku jest ściśle określony. Prowadzenie więc kontroli u przedsiębiorcy w terminie od 28 grudnia 2023 r. do 29 marca 2024r. (33 dni) jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Istotny jest również fakt, że czynności kontrolne prowadzone w 2024 r. powinny dotyczyć realizacji harmonogramu kontroli OSK przyjętego na rok 2024.

- w przypadku jednego postępowania kontrolnego (poz. 11 w Tabeli Nr 12), pomimo wskazania w protokole nieprawidłowości, Starosta nie sformułował i nie przekazał przedsiębiorcy zaleceń pokontrolnych, czym nie wypełnił dyspozycji zawartej w § 12 rozporządzenia ws. kontroli;

Starosta poinformował, że zalecenia pokontrolne nie zostały przekazane kontrolującemu przedsiębiorcy ponieważ kontrolowana dokumentacja nie zawierała błędów. Przedsiębiorca nie dostarczył sprawozdania z przeprowadzonych kursów za rok 2022. Kontrola dotyczyła okresu 31.07.2023 – 02.08.2023 r.

(dowód: akta kontroli, str. 123, 355-367)

Kontrolujący nie zgadzają się z prezentowanym stanowiskiem. W protokole Nr 6/2023 w pozycji 8 pkt 1 ppkt „i”, który brzmi: W trakcie kontroli sprawdzono (...) przekazanie, do dnia 31 stycznia każdego roku, informacji określonych w art. 27 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy, kontrolujący odnotowali: Przedsiębiorca nie dostarczył sprawozdania z przeprowadzonych kursów za rok 2022 r. W ocenie kontrolujących nie budzi wątpliwości, że stwierdzony w protokole stan faktyczny stanowi nieprawidłowość i wymaga sformułowania zalecenia pokontrolnego. Ponadto, mając na uwadze brzmienie art. 44 ust. 4 pkt 2c ustawy, że *starosta, w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców, sprawdza zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6*, to niezłożenie staroście przedmiotowego dokumentu uniemożliwiło przeprowadzenie kontroli w powyższym zakresie.

Zwrócić uwagę należy również na fakt, że wbrew temu co w wyjaśnieniach zawarł Starosta, tj. że kontrola dotyczyła okresu 31.07.2023 – 02.08.2023 r., to zgodnie z pozycją 8 protokołu: Kontrolą objęto działalność przedsiębiorcy w okresie od dnia 31.10.2022 r. do dnia 31.07.2023 r., natomiast wskazany w wyjaśnieniach okres 31.07.2023 – 02.08.2023, był jedynie terminem przeprowadzenia kontroli.

- w przypadku jednego przedsiębiorcy (poz. 12 w Tabeli Nr 12 ) akta sprawy zawierały zalecenia pokontrolne przekazywane mu od 2019 r. oraz notatkę służbową pracownika Wydziału z dn. 20 września 2023 r., w której stwierdzono, że *pomimo kilkukrotnych wystosowanych zaleceń pokontrolnych oraz zapewnień o wyeliminowaniu zaleceń, przedsiębiorca (...) nie zrealizował żadnych zaleceń pokontrolnych (w roku 2019 oraz 2021 r. Pan (...) nie odpowiedział na nie, nawet pisemnie);*

W związku z tą sytuacją, Starosta wyjaśnił, że *sposób działania wobec przedsiębiorców, którzy widnieją w rejestrze przedsiębiorców jest taki, iż zamknięcie lub pozbawienie kogokolwiek wykonywania działalności gospodarczej jest ostatecznością ze względu na jego wymiar społeczny. Zamknięcie OSK pozbawia pracy nie tylko ich właścicieli, ale także pracowników. Ci ludzie znajdują się w różnych sytuacjach rodzinnych, często są jedynymi żywicielami itd. W momencie stwierdzenia nieprawidłowości w trakcie kontroli w 2024r. zostanie wszczęte postępowanie administracyjne zgodnie z art. 45 ustawy o kierujących pojazdami.*

(dowód: akta kontroli, str. 123, 324-354)

Mając na uwadze, że to Starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w sytuacji niestosowania się przedsiębiorcy do zaleceń pokontrolnych wydanych w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w prowadzonej działalności, należy wszcząć postępowanie w oparciu o art. 45 ustawy w celu ustalenia, czy zaistniały okoliczności obligujące Starostę do wydania decyzji administracyjnej o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców. Względy społeczne (pozbawienie pracy, sytuacje rodzinne) nie powinny stanowić przyzwolenia dla przedsiębiorcy na prowadzenie regulowanej działalności gospodarczej niezgodne z przepisami prawa. Tym bardziej, że te same względy społeczne winny przede wszystkim mobilizować przedsiębiorcę do takiego prowadzenia działalności gospodarczej, by nie zachodziły przesłanki do wszczęcia postępowania na podstawie ww. przepisu.

- w trzech przypadkach (poz. 1, 2, 9 w Tabeli Nr 12 ) organ nie podjął skutecznych czynności wyjaśniających w związku z nieprzekazaniem przez przedsiębiorców informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, o której mowa w § 12 pkt 3 rozporządzenia ws. kontroli.

Starosta zapewnił, że *kontrolujący wielokrotnie zwracali się telefonicznie z prośbą o przedstawienie i dostarczenie zaleceń pokontrolnych. Jednak bezskutecznie. Nie ma podstawy prawnej regulującej tryb postępowania w takiej sytuacji.*

(dowód: akta kontroli, str. 121)

Kontrolujący nie uwzględnili wniesionych wyjaśnień z uwagi na fakt, że tylko informacja zwrotna otrzymana w tym zakresie od przedsiębiorcy sygnalizuje organowi nadzoru wdrożenie wystosowanych

zaleceń pokontrolnych, tym samym potwierdzając że w danym ośrodku szkolenia kierowców usunięte zostały wszelkie stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, a jego działalność jest zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Starosty, że brak jest przepisów które regulują postępowanie Starosty w sytuacji uchylania się przez przedsiębiorcę od obowiązku, o którym mowa w § 12 pkt 3 rozporządzenia ws. kontroli. Starosta, zgodnie z art. 43 ustawy sprawuje nadzór nad prawidłowością prowadzenia szkolenia, w tym celu m.in. przeprowadza kontrole OSK i wydaje zalecenia pokontrolne. W przypadku, gdy wskutek wydanych zaleceń pokontrolnych, Starosta nie otrzyma od przedsiębiorcy informacji o usunięciu stwierdzonych odchyłeń od stanu pożądanego ma podstawy sądzić, że przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie spełnia wymagań określonych w art. 28 ustawy, w związku z czym w oparciu o art. 45 ustawy winien wszcząć postępowanie w celu wydania decyzji o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

**Ocena obszaru kontroli Nr 2**

*Pozytywna z nieprawidłowościami*

**Obszar kontroli Nr 3:** prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców.

**1. Ewidencja instruktorów**

**Podstawa prawna realizacji zadania**

**Art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami:** Ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:  
 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;  
 2) nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;  
 3) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).

W trakcie kontroli ustalono, że Starosta prowadził ewidencję instruktorów w formie elektronicznej. Przedmiotowy rejestr zawierał wszystkie dane wymagane przepisem art. 33 ust. 3 ustawy. Według stanu na dzień 14 marca 2024 r. w przedłożonej do kontroli ewidencji ujętych zostało 48 instruktorów.

*(dowód: akta kontroli, str. 423-427)*

W kontrolowanym okresie dokonano 14 wykreśleń oraz 8 wpisów. Szczegółowej kontroli poddano 100% spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 13.

Tabela Nr 13

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
<b>Wykreślenia z ewidencji</b>					
1.	KT.5441.1.2023.AD	2.	KT.5441.13.2023.AD	3.	KT.5441.8.2023.AD
4.	KT.5441.16.2023.AD	5.	KT.5441.6.2023.AD	6.	KT.5441.10.2023.AD
7.	KT.5441.12.2023.AD	8.	KT.5441.7.2023.AD	9.	KT.5441.4.2023.AD
10.	KT.5441.5.2023.AD	11.	KT.5441.2.2023.AD	12.	KT.5441.2.2024.AD
13.	KT.5441.3.2024.AD	14.	KT.5441.1.2024.AD		
<b>Wpisy do ewidencji</b>					
15.	KT.5441.35.2023.AD	16.	KT.5441.37.2023.AD	17.	KT.5441.25.2023.AD
18.	KT.5441.32.2023.AD	19.	KT.5441.30.2023.AD	20.	KT.5441.24.2023.AD
21.	KT.5441.27.2023.AD	22.	KT.5441.29.2023.AD		

Stwierdzono, że wykreśleń dokonano:

- w związku z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia 2023 r. (poz. 1-11) oraz 7 stycznia 2024 r. (poz. 12-14) zaświadczenia stwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego (art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami);
- w formie decyzji administracyjnych wydanych w terminach określonych w art. 35 Kpa.

Ustalono, iż:

- wpisów dokonano na podstawie nieaktualnych wniosków określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców<sup>19</sup>;

Starosta poinformował, że wniosek o wpis do ewidencji instruktorów zostanie dostosowany do wymogów zgodnie z art. 33 ustawy o kierujących pojazdami.

Rekomenduje się dołożenie większej staranności przy analizowaniu przepisów prawa badanego obszaru, by zapewnić stosowanie tylko aktualnie obowiązujących przepisów oraz formularzy.

- do wniosków dołączono dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy;
- wysokość pobranej opłaty odpowiadała zapisom § 29 ww. rozporządzenia;
- wpisów dokonano w terminach określonych w art. 35 Kpa w drodze decyzji administracyjnej.

Niemniej, stwierdzono że w jednym przypadku (poz. 16) decyzję ws. wpisania do ewidencji instruktorów Starosta wydał w dniu 27 grudnia 2023 r., natomiast legitymację potwierdzającą wpis do tej ewidencji oraz posiadanie uprawnień do szkolenia kandydatów na kierowców, wydano instruktorowi z wcześniejszą datą - 19 grudnia 2023 r.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości.*

## 2. Ewidencja wykładowców

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<b>Art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami:</b> Ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który: 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8; 2) wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji; 3) nadaje wykładowcy numer ewidencyjny; 4) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).
---	--

Ustalono, iż Starosta nie prowadził ewidencji wykładowców z uwagi na brak wpływu wniosków o wpis.  
(dowód: akta kontroli, str. 118)

### Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości:

- w przypadku sprawy ujętej w poz. 16 w Tabeli Nr 13, Starosta wydał w dniu 19 grudnia 2023 r. legitymację potwierdzającą wpisanie do ewidencji instruktorów oraz posiadanie uprawnień do szkolenia kandydatów na kierowców, tj. przed wydaniem decyzji administracyjnej w przedmiotowej sprawie, które nastąpiło w dniu 27 grudnia 2023 r.

Starosta wyjaśnił, że data wydania legitymacji została błędnie wpisana przez pracownika.

Podkreślić należy, że informacje zawarte w legitymacji muszą odwzorowywać dane wynikające z wydanej decyzji administracyjnej, ponieważ to w tym dokumencie Starosta rozstrzyga czy zostały spełnione wszystkie przesłanki będące podstawą do wpisania do ewidencji instruktorów. Wydanie legitymacji z datą wcześniejszą niż data wydania decyzji administracyjnej poświadcza posiadanie uprawnień, które faktycznie nie zostały jeszcze nadane.

(dowód: akta kontroli, str. 124, 431-434)

<sup>19</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1200), zwane dalej rozporządzeniem ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców.



<b>Ocena obszaru kontroli Nr 3</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowością</b>
<b>Obszar kontroli Nr 4:</b> realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów.	
<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<p><b>Art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym:</b> <i>Działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów.</i></p> <p><b>Art. 83a ust. 1 ww. ustawy:</b> <i>Organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest starosta właściwy ze względu na miejsce wykonywania działalności objętej wpisem.</i></p> <p><b>Art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców:</b> <i>Jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.</i></p>
<p>Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta, w oparciu o przepis art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców, prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.</p> <p>W trakcie kontroli ustalono, że Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (SKP) w formie papierowej. Przedmiotowy rejestr zawierał wszystkie dane wymagane przepisem art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym i umożliwiał określenie liczby aktywnych oraz skreślonych SKP. Według stanu na dzień 13 marca 2024 r. w rejestrze ujętych zostało 8 przedsiębiorców prowadzących stacje. Wykaz SKP został zaktualizowany i opublikowany na stronie BIP Starostwa w dniu kontroli, czym wypełniono dyspozycję art. 43 ust. 4 Prawa przedsiębiorców. W toku kontroli ustalono, że wykaz zawierał numer SKP, nazwę firmy, adres jej siedziby, numer telefonu oraz zakres prowadzonych badań. W celu pełnej realizacji dyspozycji ww. przepisu rekomenduje się uzupełnienie wykazu o numer identyfikacji podatkowej przedsiębiorcy (NIP).</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli, str. 435-454)</i></p> <p>W okresie objętym kontrolą Starosta, na wniosek przedsiębiorcy, dokonał jednego wykreślenia z rejestru SKP (znak sprawy: KT.5420.1.2016.2023.MP).</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli, str. 455-456)</i></p> <p>Niemniej, w toku kontroli ustalono, że w rejestrze ten sam kod rozpoznawczy stacji kontroli pojazdów był nadawany kilkakrotnie różnym przedsiębiorstwom.</p> <p>Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: <i>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości.</i></p>	
<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku trzech numerów stacji kontroli pojazdów (ZSZ/001, ZSZ/005/P, ZSZ/003) kod rozpoznawczy stacji po jej wykreśleniu z rejestru nadawany był ponownie przedsiębiorstwu o innej nazwie oraz innych numerach NIP i KRS.</li> </ul> <p>Starosta poinformował, że <i>pozostawienie numerów dla powyższych Stacji Kontroli Pojazdów było związane z prośbą przedsiębiorców. (...) Za pozostawieniem tego samego numeru stacji przemawiało:</i></p> <p>a) <i>przyzwyczajenie klientów stacji do tego numeru,</i></p>	

b) koszty finansowe związane z koniecznością wymiany szyldu zgodnego z (...), koszt wymiany pieczęci diagnostów,

c) miejsce prowadzenia SKP takie samo.

Jako Organ dokonujący wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów uznaliśmy argumenty przedsiębiorców za zasadne i pozostawiliśmy dla tych stacji te same numery.

Ze złożonych wyjaśnień wynikało również, że zmiana przedsiębiorcy, NIP i KRS w pierwszym przypadku wynikała z przekształcenia firmy z uwagi na korzystanie ze środków z UE, w drugim – z przepisania firmy ze względów osobistych na innych członków rodziny, a w trzecim – z powodu upadłości spółki.

Wniesione wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że prowadzenie każdego rejestru winno mieć charakter ciągły, a w przypadku wykreślenia przedsiębiorcy z ewidencji/rejestru należy zachować kontynuację pod względem nadawanych kolejnych numerów identyfikacyjnych.

Podkreślić należy, że zgodnie z Objaśnieniami zawartymi we wzorze Zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, stanowiącego załącznik Nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. z 2004 r., Nr 223, poz. 2264), elementami składowymi kodu rozpoznawczego stacji kontroli pojazdów jest:

XXX - właściwy wyróżnik województwa i powiatu (...);

**000 – numer kolejny stacji kontroli pojazdów.**

Dokonywanie rejestracji nowej stacji kontroli pojazdów i nadawanie jej wcześniej „wykorzystanych” kodów rozpoznawczych, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa.

(dowód: akta kontroli, str. 125-127, 435-453)

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismem z dnia 20 marca 2024 r. Starosta złożył wyjaśnienia w obszarze realizacji zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów. (dowód: akta kontroli, str. 124-127)
<b>Ocena obszaru kontroli Nr 4</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowością</b>
<b>Wpis do książki kontroli</b>	19/24
<b>Podsumowanie ustaleń dokonanych w kontrolowanym podmiocie</b>	<u>Obszary kontroli:</u> <b>Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>– Starosta, w przypadku spraw ujętych w Tabeli Nr 2:<ul style="list-style-type: none"><li>• wydał międzynarodowe prawo jazdy w formie decyzji administracyjnej w części H wniosku wypełniając rubrykę „Data, podpis i pieczęć organu wydającego”, co było niezgodne z art. 10 ust. 2 ustawy,</li><li>• nie wypełnił tabeli dotyczącej kategorii praw jazdy w części „H” wniosków, co naruszało zapisy § 20 ust. 5 rozporządzenia;</li></ul></li><li>– Starosta wydał pozwolenie na kierowanie tramwajem w drodze decyzji administracyjnej w części H wniosku wypełniając rubrykę „Data, podpis i pieczęć organu wydającego”, co było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy;</li><li>– wydając nowy dokument w związku ze zmianą danych, organ nieprawidłowo określił datę ważności prawa jazdy, nie uwzględniając treści orzeczenia lekarskiego (poz. 14 w Tabeli Nr 6);</li></ul>

- wydając nowy dokument prawa jazdy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy, organ nie uzupełniał danych we wniosku w zakresie daty unieważnienia poprzedniego dokumentu;
- w 5 przypadkach (poz. nr 10 i 18 w Tabeli Nr 5 oraz poz. 3, 4 i 21 w Tabeli Nr 6) organ, wydając nowy dokument bądź wtórnik prawa jazdy, jednocześnie dokonał zmian w datach ważności posiadanych uprawnień poprzez przedłużenie ich na kolejnych 15 lat;
- przyjęte przez organ zaświadczenie (poz. 5 w Tabeli Nr 11), o którym mowa w art. 109 ust. 1b ustawy o kierujących pojazdami, zostało podpisane przez Naczelnika Ochotniczej Straży Pożarnej;
- w przypadku jednej sprawy (poz. 8 w Tabeli Nr 9) w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania ws. cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami nie wyznaczono stronie terminu w jakim mogła zapoznać się z aktami sprawy.

**Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców:**

- strony protokołów kontroli nie były parafowane przez osoby podpisujące protokół, tj. kontrolujących oraz przedsiębiorcę, co było niezgodne z § 10 pkt 1 rozporządzenia ws. kontroli;
- treść protokołów była niezgodna z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli;
- dokumentacja zgromadzona w postępowaniu kontrolnym w większości przypadków nie była poświadczona za zgodność z oryginałem przez kontrolujących oraz przedsiębiorcę lub osobę go reprezentującą, co było niezgodne z § 7 pkt 2 rozporządzenia w sprawie kontroli;
- we wszystkich zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli, Starosta wyznaczał datę i godzinę przedłożenia w siedzibie starostwa dokumentów podlegających kontroli, pomimo braku zgód przedsiębiorców na przeprowadzenie kontroli w siedzibie organu kontroli, co stanowiło naruszenie dyspozycji art. 51 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców;
- kontrola ujęta w poz. 8 w Tabeli Nr 12 nie została zrealizowana, czym Starosta nie wypełnił dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy;
- w przypadku jednego postępowania kontrolnego (poz. 11 w Tabeli Nr 12), pomimo wskazania w protokole nieprawidłowości, Starosta nie sformułował i nie przekazał przedsiębiorcy zaleceń pokontrolnych, czym nie wypełnił dyspozycji zawartej w § 12 rozporządzenia ws. kontroli;
- w przypadku jednego przedsiębiorcy (poz. 12) Starosta nie wszczął postępowania wyjaśniającego w oparciu o art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z kilkukrotnym brakiem realizacji zaleceń pokontrolnych;
- w trzech przypadkach (poz. 1, 2, 9 w Tabeli Nr 12 ) organ nie podjął skutecznych czynności wyjaśniających w związku z nieprzekazaniem przez przedsiębiorców informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, o której mowa w § 12 pkt 3 rozporządzenia ws. kontroli.

	<p><b>Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w przypadku jednej sprawy (poz. 16 w Tabeli Nr 13), Starosta wydał legitymację potwierdzającą wpisanie do ewidencji instruktorów oraz posiadanie uprawnień do szkolenia kandydatów na kierowców przed wydaniem decyzji administracyjnej w przedmiotowej sprawie.</li> </ul> <p><b>Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w przypadku trzech numerów stacji kontroli pojazdów (ZSZ/001, ZSZ/005/P, ZSZ/003) kod rozpoznawczy stacji po jej wykreśleniu z rejestru nadawany był ponownie przedsiębiorstwu o innej nazwie oraz innych numerach NIP i KRS.</li> </ul>
<p><b>Zalecenia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– wydawać decyzje administracyjne na podstawie przepisów ustawy o kierujących pojazdami, które bezpośrednio przypisują organowi kompetencje do podejmowania rozstrzygnięć w ww. formie;</li> <li>– wypełniać, zgodnie z § 20 ust. 5 rozporządzenia, część H wniosku każdorazowo wydając międzynarodowe prawo jazdy;</li> <li>– wydawać prawo jazdy na okres uwzględniający treść orzeczenia lekarskiego, do czego obliguje art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy;</li> <li>– wydawać nowy dokument prawa jazdy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy po unieważnieniu dotychczas posiadanego dokumentu (odcięcie lewego rogu blankietu) oraz po uzupełnieniu we wniosku danych w zakresie daty unieważnienia poprzedniego dokumentu, o czym mowa w § 10 ust. 8 rozporządzenia;</li> <li>– wydawać dokumenty, o których mowa w art. 18 ust. 2 ustawy w oparciu o zasadę, że zawarte w nich dane w szczególności w zakresie dat ważności uprawnień winny być tożsame z zapisami zawartymi w poprzednich dokumentach praw jazdy;</li> <li>– wydawać zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym po przedstawieniu zaświadczenia wydanego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej, do czego obliguje art. 109 ust. 1b ustawy;</li> <li>– każdorazowo, wszczynając postępowanie administracyjne, w myśl art. 10 Kpa wyznaczać stronie termin na zapoznanie się z aktami sprawy;</li> <li>– sporządzać protokół kontroli OSK zgodnie z uregulowaniami wskazanymi w rozporządzeniu ws. kontroli oraz na formularzu wskazanym w załączniku Nr 3 do tego rozporządzenia;</li> <li>– przeprowadzając kontrolę OSK, dokonywać poszczególnych czynności kontrolnych w siedzibie organu kontroli tylko w przypadku posiadania zgody przedsiębiorcy na taką formę kontroli, o czym mowa w art. 51 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców;</li> <li>– przeprowadzać kontrole OSK co najmniej raz w roku, do czego zobowiązuje art. 44 ust. 1 ustawy;</li> <li>– formułować i przekazywać kontrolowanemu przedsiębiorcy</li> </ul>

	<p>prowadzącemu OSK zalecenia pokontrolne w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, o czym mowa w § 12 rozporządzenia ws. kontroli;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wszczynać postępowanie wyjaśniające w oparciu o art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy w przypadku uporczywego niewypełniania zaleceń pokontrolnych wydanych przez Starostę w związku z przeprowadzoną kontrolą OSK;</li> <li>– podejmować skuteczne czynności wyjaśniające w przypadku nieprzekazania Staroście przez przedsiębiorcę w terminie 30 dni informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych w związku z przeprowadzoną kontrolą OSK;</li> <li>– wydawać legitymację potwierdzającą wpisanie do ewidencji instruktorów oraz posiadanie uprawnień do szkolenia kandydatów na kierowców po wydaniu decyzji administracyjnej w przedmiotowej sprawie;</li> <li>– wpisywać przedsiębiorcę do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów nadając kolejny, niewykorzystywany dotąd numer stacji kontroli pojazdów.</li> </ul>
<p><b>Pouczenie</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,</li> <li>– o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.</li> </ul>
<p><b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b></p>	<p style="text-align: center;">z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"><i>Bartosz Brożyński</i> I Wicewojewoda Zachodniopomorski</p>