

**(II) Odpowiedzi i komentarze do pytań i uwag do Regulaminu Programu Bloki 200+ ogłoszonego w dn. 30 listopada 2017r.,**

które wpłynęły do NCBR w okresie po przedłużeniu terminu tj. po 8 grudnia 2017r.

*(listę pytań i uwag sporządzono wg kolejności wpłynięcia oraz w brzmieniu dostównym wg fragmentów pisma jak zostały przysłane bez podawania autora)*

**1. UWAGI OGÓLNE DO REGULAMINU**

**1.1. Przegląd dokumentów opublikowanych 30 listopada br. ujawnił zapisy, które w sposób drastyczny zmieniają dotychczasowe zasady współpracy z NCBR, przykładowo: wstępna deklaracja we Wniosku zobowiązuje Wnioskodawców do stwierdzenia związania się określonymi w nim zasadami postępowania, treścią Ogłoszenia i Załączników do Ogłoszenia, w tym także wzoru Umowy Projektu wymagających przekazania prawa do dysponowania kapitałem intelektualnym przedsiębiorstwa poza granice jego kontroli (m.in.: Rozdział V, zwłaszcza art. 25), wymaga to szczegółowej analizy prawnej pod kątem zagwarantowania uniknięcia działań potencjalnie narażających taki Podmiot na szkodę. Żadna procedura nie zapewnia możliwości negocjacji Umowy, a termin składania pytań po ogłoszeniu Programu jest niewystarczający do zasięgnięcia wspomnianej opinii prawnej (Art. 9.5 i Art. 11 Regulaminu). Wiele zapisów Umowy wskazanej jako wzór (zatem jak się wydaje sugerującym możliwość negocjacji) jest koniecznych do zweryfikowania z punktu widzenia Przedsiębiorstwa a brak fizycznej możliwości dokonania takiego działania zaburza równowagę stron zawierających Umowę, a charakter tej ze Stron, która zachowuje nieuzasadnioną przewagę może wpłynąć na zaufania do działań organów administracji publicznej. Jaka jest podstawa takiej zasady i czy można ją zmienić.**

**Art.2.3 par. 1 Regulaminu przywołuje jako podstawę stwierdzenia braku udzielenia pomocy państwa art. 107 i nast. TFUE. Akt ten nie stanowi o sposobie unikania pomocy państwa. Zaproponowana procedura przyznania bezwarunkowej licencji dla NCBR zarówno na dobra wypracowane ze środków publicznych jak i wypracowane przez podmioty prywatne ze środków własnych i czerpania z obrotu nimi przez NCBR korzyści wyłącznie na rzecz NCBR narusza równowagę praw podmiotów związanych tym stosunkiem prawnym, a także zasadę zaufania do organów administracji publicznej. Czy nie byłoby zatem wskazane, dla uniknięcia niezamierzonego wykluczenia zwłaszcza przedsiębiorstw dysponujących unikalnym background'em i chcących uniknąć utraty władztwa nad swoim kapitałem intelektualnym, rozpatrzenie zmiany zaproponowanych przez NCBR reguł poprzez ograniczenie na NCBR wyłącznie praw autorskich wynikających z Udziału w Programie i praw do licencji Foregroundu?**

Odpowiedź:

Odmienne od dotychczasowych zasady współpracy z NCBR w tym Projekcie wynikają z odmiennej formuły realizacji Programu, o czym mowa jest w Załączniku Nr 1 Regulaminu wg której beneficjentem dofinansowania nie jest Wnioskodawca a NCBR. Ze środków tych Centrum finansuje (a nie udziela grantu) prace B+R mające na celu opracowanie Metody.

Natomiast treść postanowień wzoru Umowy, w zakresie dotyczącym praw własności intelektualnych do wyników prac badawczo-rozwojowych, została ustalona przez Centrum w odniesieniu do założeń Centrum co do kształtu Programu Bloki 200+ oraz wymogów prawno-formalnych. Zamiarem Centrum było przeprowadzenie postępowania konkursowego z uwzględnieniem wymogów określonych w Zasadach ramowych dotyczących pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2014/C 198/01) [„Zasady Ramowe”]. Zgodnie z nimi, zamówienie nie stanowi udzielenia pomocy państwa (w rozumieniu art. 107 i nast. Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), m.in. jeżeli realizowane jest w ramach otwartej, przejrzystej, niedyskryminacyjnej procedury, w której wybór wykonawców dokonany jest na podstawie obiektywnych kryteriów wyboru, a procedura ta realizuje zasadę podziału praw własności intelektualnej oraz przewiduje podział ryzyka i korzyści udziału w postępowaniu na

zasadach rynkowych (szczegółowo opisane w tekście Zasad ramowych – pkt. 2.3), w tym podziału praw własności intelektualnej do wyników prac badawczo-rozwojowych. Zapewnienie w ramach zamówienia udzielenia NCBR licencji na korzystanie z wyników prac badawczo-rozwojowych zasadniczo zmierzać ma do spełnienia przez przedmiotowe postępowanie ww. zaleceń Komisji Europejskiej wskazanych z Zasadach Ramowych oraz zapewnienia możliwości szerszego dostępu rynku (na zasadach rynkowych) do wyników prac badawczo-rozwojowych, będących przedmiotem przedmiotowego postępowania. Dodatkowo, zdaniem Centrum zaproponowane rozwiązanie nie ogranicza prawnego dostępu Wykonawców do wytworzonych przez nich wyników prac badawczo-rozwojowych (Wykonawca pozostaje uprawnionym z tytułu praw własności intelektualnej).

Ponadto Centrum wyjaśnia, iż w założeniu wzór Umowy nie podlega negocjacom. Potencjalnym Wnioskodawcom przyznano natomiast uprawnienie do kierowania do Centrum pytań dotyczących Regulamin (w tym wzoru Umowy), które mogą doprowadzić do zmiany wzoru Umowy przez Centrum.

Wychodząc naprzeciw, prośbom potencjalnych Wnioskodawców, Centrum przedłużyło termin składania pytań do Regulaminu do dnia 4 stycznia 2018 roku.

#### **1.2. Załącznik nr 10 do Regulaminu, punkt 3) podpunkt 1)**

**Naszym zdaniem deklaracji udziału przez NCBR w korzyściach z tytułu komercjalizacji Metody powinna dotyczyć wyłącznie przychodów ze sprzedaży metody rozumianej jako wartość licencji. Udział procentowy dotyczy korzyści dla NCBR z tytułu komercjalizacji Metody w przypadku liczenia korzyści od przychodów z realizacji metody w formule EPC nie może być taki sam jak w przypadku liczenia przychodów tylko z licencji.**

#### Odpowiedź:

Centrum wyjaśnia, iż Wnioskodawca ma dowolność co do deklaracji wysokości procentowego udziału NCBR w przychodach uzyskanych przez Wnioskodawcę z pojedynczego wdrożenia Metody w wyniku komercjalizacji. Niemniej jednak Centrum zwraca uwagę, iż zgodnie z Załącznikiem nr 10 do Regulaminu (punkt 3), im wyższy zadeklarowany procentowy udział NCBR w przychodach uzyskanych przez Wnioskodawcę z pojedynczego wdrożenia Metody w wyniku komercjalizacji, tym większa szansa na uzyskanie wyższej oceny punktowej założeń dotyczących planowanego udzielenia dostępu do Metody stronom trzecim, stanowiącej składową ocenę końcowej Wniosku złożonego przez danego Wnioskodawcę.

## **2. UWAGI DO WZORU UMOWY**

### **2.1. Rozdział II, Art. 7, Par.3,**

**Czy w przypadku nie zakwalifikowania się Konkurenta Wykonawcy do II lub III Fazy projektu możliwa będzie współpraca przy realizacji zadań cząstkowych w kolejnej Fazie Projektu z tym Wykonawcą lub jego podwykonawcami?**

#### Odpowiedź:

Tak, w charakterze podwykonawcy.

### **2.2. Rozdział III, Art. 9, Par.3, podpunkt 1**

**Wnioskujemy o uzupełnienie punktu o treść:**

**„bez względu na wynik postępowania kwalifikacyjnego przekazane do oceny materiały nie mogą być przez NCBR rozpowszechniane lub przekazywane trzeciej stronie przed pełnym zakończeniem Etapu III”**

Odpowiedź:

Centrum wyjaśnia, że kwestie te – zasady dotyczące zachowania poufności Informacji Poufnych określono w Art. 29.

**2.3. Rozdział III, Art. 9, Par.5, podpunkt 1**

**Wnioskujemy o uzupełnienie punktu o treść:**

**„bez względu na wynik postępowania kwalifikacyjnego przekazane do oceny materiały nie mogą być przez NCBR rozpowszechniane lub przekazywane trzeciej stronie przed pełnym zakończeniem Etapu III”**

Odpowiedź:

Centrum wyjaśnia, że kwestie te – zasady dotyczące zachowania poufności Informacji Poufnych określono w Art. 29.

**2.4. Rozdział III, Art. 9, Par.7, podpunkt 1**

**Wnioskujemy o uzupełnienie punktu o treść:**

**„bez względu na wynik postępowania kwalifikacyjnego przekazane do oceny materiały nie mogą być przez NCBR rozpowszechniane lub przekazywane trzeciej stronie przed pełnym zakończeniem Etapu III”**

Odpowiedź:

Centrum wyjaśnia, że kwestie te – zasady dotyczące zachowania poufności Informacji Poufnych określono w Art. 29.

**2.5. Rozdział IV, Art. 11, Par.10, punkt 3**

***(...) w przypadku którego analiza Capex i Opex (w rozumieniu regulaminu) wskazała najmniejsze odstępstwa (podane w punktach procentowych) od warunków rynkowych (...)***

**Wnioskujemy o uzupełnienie Rozdziału XI, Art. 35 o definicję wartości rynkowej, np.:**

**„Szacunkowa kwota, jaką w dniu wyceny może uzyskać za przedmiot transakcji, w transakcji sprzedaży zawieranej na warunkach rynkowych pomiędzy kupującym a sprzedającym, którzy mają stanowczy zamiar zawarcia umowy, działają z rozeznaniem i postępują rozważnie, nie znajdują się w sytuacji przymusowej.”**

Odpowiedź:

Centrum nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej zmiany postanowień wzoru Umowy.

**2.6. Rozdział IV, Art. 20, Par.15**

***(...) Niedokonanie płatności zgodnie z Umową, wynikające z okoliczności niezależnych od NCBR, (...) w tym okoliczności wskazanych w Art. 33 § 6, nie uchybia Wykonawcy Projektu dochowania Harmonogramu.***

**Ten zapis łącznie z zapisami Art. 33 par. 6 oraz z przywołanymi w tym artykule zapisami Art. 34 par.7 i par.8 nie daje Wykonawcy możliwości odzyskania środków własnych włożonych w realizację.**

Odpowiedź:

Centrum nie wyraża zgody na wykreślenie postanowień wzoru Umowy w tym zakresie z uwagi wiążące Centrum przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym dotyczące wydatkowania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

## 2.7. Rozdział IV, Art. 20, Par.18

*W przypadku zawarcia Umowy przez więcej niż jeden podmiot (jako Wykonawcy Projektu), jakkolwiek płatność dokonana przez NCBR na rzecz jednego z nich należy uznać za spełnioną wobec wszystkich.*

### Wnioskujemy o zmianę zapisu

Zapis Sugeruje, że przy realizacji danego obiektu mogą być podpisane Umowy z kilkoma niezależnymi od siebie Wykonawcami. Co z odpowiedzialnością za cały obiekt? Jak w takim układzie będzie wyglądał podział środków w ramach realizacji? Możemy mówić tylko o konsorcjum lub podobnej formie i tam pomiędzy jego uczestnikami następuje podział środków i na tej podstawie NCBR może dokonywać płatności.

### Odpowiedź:

Centrum wyjaśnia, iż nie przewidziano możliwości zawarcia umów z kilkoma niezależnymi od siebie Wykonawcami Projektu. Wzór Umowy przewiduje jedynie możliwość występowania po stronie Wykonawcy Projektu więcej niż jednego podmiotu np. działających na podstawie umowy konsorcjum (art. 35 § 71 wzoru Umowy). W przypadku, gdy jako Wykonawca Projektu występują łącznie dwa lub więcej podmioty, ponoszą one względem NCBR odpowiedzialność solidarną (art. 33 § 3 wzoru Umowy). Przepis art. 20 § 18 wzoru Umowy, dotyczy Wykonawcy Projektu w którego skład wchodzi dwa lub więcej podmioty, a nie kilku niezależnych od siebie Wykonawców.

Art. 20 § 18 wzoru Umowy, dotyczący sytuacji, w której po stronie podmiotów występujących wspólnie jako Wykonawca Projektu stanowi o odpowiedzialności solidarnej wierzycieli (świadczenie spełnione przez NCBR wobec jednego z nich, należy uznać za spełnione wobec wszystkich).

Dla rozwiania wątpliwości NCBR wprowadza zmianę w postanowieniu Art. 33 § 3 poprzez dodanie zdania drugiego, o następującej treści: „Strony zastrzegają solidarność czynną wierzycieli”.

Natomiast odpowiedzialność „za cały obiekt” w rozumieniu bloku klasy 200 MW, na którym będą realizowane Prace B+R w Fazie III Programu powinna być ustalona pomiędzy Wykonawcą a Właścicielem Bloku/podmiotem udostępniającym Blok w celu przeprowadzenia Prac B+R w Fazie III.

## 2.8. Rozdział IV, Art. 20, Par.19

*W każdym przypadku zaistnienia przesłanki określonej w Art. 34 § 7 i niezależnie od dokonania zmiany Umowy zgodnie z Art. 34 § 8, NCBR uprawniony jest do obniżenia przewidywanej maksymalnej wysokości dofinansowania Programu, przewidywanej maksymalnej wysokości dofinansowania Fazy, przewidywanej wysokości dofinansowania Wykonawcy Projektu w Programie oraz w każdej Fazie kwot wskazanych w Art. 20, proporcjonalnie do wysokości korekty finansowej nałożonej na NCBR, o której mowa w Art. 34 § 7, dokonanej wobec środków finansowych uzyskanych przez NCBR na realizację Programu i wykonywanie Umowy.*

Nieuzasadnione jest naruszenie praw stron w umowie przez przenoszenie całej odpowiedzialności związanej z niedotrzymaniem przez NCBR środków do prowadzenia projektu na Wykonawcę. Jest to szczególnie istotne na Etapie III – duże nakłady ze strony Wykonawcy i wręcz niemożliwe dla jednostek budżetowych.

Odpowiedź:

Centrum nie wyraża zgody na wykreślenie postanowień wzoru Umowy w tym zakresie z uwagi wiążące Centrum przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym dotyczące wydatkowania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

**2.9. Rozdział IV, Art. 20, Par.20**

*(...) przedstawi NCBR weksel „In blanco” z adnotacją „bez protestu” wraz z deklaracją wekslową, sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 5) do Umowy (...)*

**Wnioskujemy o uzupełnienie zapisu o analogiczne zabezpieczenie ze strony NCBR dla Etapu III**

Odpowiedź:

Centrum nie wyraża zgody na wprowadzenie takiego postanowienia wzoru Umowy w tym zakresie.

**2.10. Rozdział IV, Art. 20, Par.21**

**Zapis ten uprawnia NCBR w połączeniu z pozostałymi zapisami do dowolnego kształtowania wielkości oraz terminów płatności. Jednocześnie wymagane jest zachowanie przez Wykonawcę wszystkich wymogów związanych z realizacją (w tym dalszego finansowania Etapu bez opłaty prac częściowych). Wnosimy o zmianę zapisów**

Odpowiedź:

Centrum nie wyraża zgody na wykreślenie postanowień wzoru Umowy w tym zakresie, z uwagi na niezgodność zmiany z założeniami do Programu Bloki 200+.

**2.11. Rozdział V. Uwagi ogólne**

- 1. Zapisy Rozdziału V projektu Umowy naruszają tajemnicę przedsiębiorstwa zarówno ośrodków naukowo badawczych jak i przedsiębiorstw przemysłowych biorących udział w konkursie „Program Bloki 200+”**
- 2. Dofinansowanie NCBiR (max 1,6 mln zł) fazy I i II jest niewystarczające na sfinansowanie wypracowania Metody i w istotnej części będzie wymagało sfinansowania ze środków własnych Wykonawcy.**
- 3. NCBR sfinansuje przede wszystkim III fazę projektu, której zadaniem jest sprawdzenie możliwości zastosowania przygotowanej Metody do wykorzystania w rzeczywistym środowisku pracy Bloków.**
- 4. Posiadany przez Wykonawcę Background jest własnością intelektualną Wykonawcy oraz Podwykonawców i Stron Trzecich nie biorących udziału w postępowaniu i obejmuje programy obliczeniowe, licencje, patenty, wzory użytkowe oraz know-how firmy oraz jej pracowników wypracowywane latami przede wszystkim ze środków własnych Wykonawców oraz Podwykonawców i nie może być przeniesione na NCBR i podmioty upoważnionym przez NCBR w sposób niekontrolowany przez właściciela know-how.**
- 5. W większości przypadków umowy licencyjne i inne podpisane przez Wykonawców i Podwykonawców i Strony Trzecie uniemożliwiają udzielenie sublicencji osobom trzecim do których należy NCBR i przedmioty upoważnione przez NCBR.**
- 6. Tylko wykorzystanie w Projekcie unikalnego Background IP Wykonawcy i Podwykonawców umożliwi wypracowanie innowacyjnej, nowatorskiej i niskokosztowej Metody modernizacji Bloków w zakresie i terminach wymaganych w harmonogramie konkursu. W Metodzie konieczne będzie wykorzystanie zarówno Backgroundu jak i nowatorskich rozwiązań**

**Podwykonawców, które tak długo są innowacyjne i unikalne jak długo korzystają z ochrony tajemnicą przedsiębiorstwa.**

**8. Przekazanie NCBR Background IP osób trzecich będzie naruszało ich prawa.**

**W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę zapisu**

- 1. Wykreślić w Rozdziale V ze wszystkich punktów zapisy dot. przekazania NCBR przedmiotów Background Wykonawcy i osób trzecich lub udzielenia licencji na korzystanie z przedmiotów Background IP wykonawcy i osób trzecich.**
- 2. Ograniczyć prawa NCBR do udzielania licencji (sublicencji) na korzystanie z opracowań Wyników Prac B&R do podmiotów upoważnionych przez NCBR oraz Wykonawcę. Lista tych podmiotów oraz wzór umowy pomiędzy NCBR a licencjonobiorcami powinna stanowić załącznik do Umowy.**

**Odpowiedź:**

Centrum wskazuje, że w definicji pojęcia Background IP wskazano, że Background IP to:

„wszelkie prawa do wszelkich przedmiotów praw własności intelektualnej przysługujące Wykonawcy Projektu (tj. do których posiada prawa wyłączne lub z których korzysta na podstawie licencji/sublicencji), które nie powstały w wyniku wykonywania Umowy, ale są związane z Foreground IP”.

Wobec tego, z samej definicji wynika, że do Background IP należą tylko te prawa, które są związane z Foreground IP, a więc zatem nie będą należeć do niego prawa, które były jedynie wykorzystywane w toku tworzenia Foreground IP”.

**Tak więc odnośnie wniosku nr 1:**

Centrum nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru Umowy w tym zakresie, z uwagi na niezgodność zmiany z założeniami do Programu Bloki 200+.

**Odnośnie wniosku nr 2:**

Ograniczenie prawa NCBR do udzielania licencji na korzystanie z Wyników Prac B+R nie jest zgodnie z wymogami wynikającymi z Zasad ramowych, które wprost wskazują, że „wszelki usługodawca, do którego przynależą wyniki powodujące powstanie praw własności intelektualnej, jest zobowiązany do udzielenia podmiotowi udzielającemu zamówień publicznych nieograniczonego i nieodpłatnego dostępu do tych wyników oraz do udzielenia dostępu stronom trzecim, np. poprzez udzielenie licencji bez prawa wyłączności, na warunkach rynkowych”. Wobec tego Centrum nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru Umowy w tym zakresie.

Jednocześnie Centrum informuje, że w opublikowanym na stronach NCBR pliku: „20171215 Odpowiedzi i komentarze do pytań i uwag do Regulaminu Programu Bloki 200\_final” wynagrodzenie za wykonanie Prac B+R w Fazie II zostało zwiększone do wysokości 2,5 mln zł, a maksymalne wynagrodzenie za wykonanie prac w Fazie III zostało zmniejszone do 86,9 mln zł.

## **2.12. Rozdział VI, Art. 26, Par.3**

***Miesięczne raporty są przekazywane NCBR w formie elektronicznej do ostatniego dnia każdego miesiąca kalendarzowego.***

**Proponujemy zapis: „do 15dni po zakończeniu miesiąca kalendarzowego, którego dotyczy raport.”**

Odpowiedź:

Centrum wyraża zgodę na dokonanie zmiany. W związku z tym dotychczasowe postanowienie Art. 26 § 3:

„Miesięczne raporty są przekazywane NCBR w formie elektronicznej do ostatniego dnia każdego miesiąca kalendarzowego.”,

otrzymuje brzmienie:

„Miesięczne raporty są przekazywane NCBR w formie elektronicznej do 15. dnia po zakończeniu miesiąca kalendarzowego, którego dotyczy raport.”

#### **2.13. Rozdział VIII, Art. 31, Par.2**

***NCBR może wstrzymać dofinansowanie lub wypowiedzieć Umowę w każdym przypadku, także wówczas gdy (z zastrzeżeniem innych uprawnień NCBR określonych w Umowie, przysługujących mu w tych przypadkach):***

**Wnioskujemy o wykreślenie sformułowanie „w każdym przypadku”**

Odpowiedź:

Centrum dokonuje zmiany Art. 31 § 2, poprzez zmianę postanowienia:

„[...] w każdym przypadku, także wówczas gdy [...]”

na postanowienie:

„[...] w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy [...]” .:

#### **2.14. Rozdział VIII, Art. 31, Par.4, punkt 1**

***... zwrotu dofinansowania wypłaconego przez NCBR zgodnie z Umową, na rzecz Wykonawcy Projektu, do dnia doręczenia przez Wykonawcę Projektu oświadczenia z przedmiocie wypowiedzenia Umowy oraz w toku biegu wypowiedzenia, przy czym zastosowanie będzie miało także postanowienie Art. 31 § 7.***

**W przypadku Art. 3 par.7 („siły wyższej”) zapis ten nie powinien mieć zastosowania.**

Odpowiedź:

Uwaga Centrum: Prawdopodobnie w zdaniu powyżej chodzi o Art. 31 par.7, a nie Art. 3 par.7. Centrum nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

#### **2.15. Rozdział XII, Art. 39, Par.5**

**Wnioskujemy o dodanie zapisu: „W przypadkach spornych dotyczących zapisów Umowy pierwszeństwo mają zapisy samej Umowy przed Załącznikami.”.**

Odpowiedź:

Centrum nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

### **3. PYTANIA OGÓLNE DO REGULAMINU**

**3.1. Jeśli złożony zostanie wniosek w którym będzie podana praca naukowa lub publikacja i oświadczenie autora, że wyraża on zgodę na udzielenie wsparcia Wnioskodawcy i współpracę z Wnioskodawcą w toku realizacji Programu, a np. po roku lub 2 latach w trakcie realizacji Programu autor zmieni pracę lub np. ulegnie nieszczęśliwemu wypadkowi, co uniemożliwi współpracę, to co Wnioskodawca będzie musiał zrobić w takiej sytuacji?**

Odpowiedź:

Oświadczenie autora nie jest związane z miejscem pracy, a wyłącznie z wolą współpracy z Wnioskodawcą. Po zawarciu przez Wykonawcę Projektu umowy z Centrum, jeśli Autor odstąpi od współpracy z Wykonawcą Projektu, nie zwalnia to Wykonawcy Projektu ze zobowiązań wynikających z tej Umowy.

**3.2. Jeśli jest kilku współautorów pracy naukowej, która będzie podana we wniosku to czy wystarczy współpraca tylko z jednym współautorem?**

Odpowiedź:

Tak, wystarczy.

**3.3. Wnioskodawca wraz ze złożeniem wniosku musi przedstawić listę osób, które będą stanowiły zespół projektowy w całym okresie obowiązywania umowy, zawartej z NCBR oraz przedstawi i uzasadni wysokość i zakres szacunkowych kosztów wykonania zadań objętych Projektem, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu. Kiedy ten załącznik zostanie udostępniony?**

Odpowiedź:

Centrum przyznaje błąd w adresowaniu Załącznika.

Art. 9.1. § 1 punkt 12) i 13) otrzymuje brzmienie:

- 12) Wnioskodawca przedstawi i uzasadni wysokość i zakres szacunkowych kosztów wykonania zadań objętych Projektem, zgodnie z Załącznikiem nr 3 Regulaminu, które będzie realizował w ramach Umowy zawartej z NCBR według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu, w tym także ich zasadność w stosunku do wyników oczekiwanych w ramach realizacji Umowy zawartej z NCBR według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu.
- 13) Wnioskodawca przedstawi listę osób zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Regulaminu, które będą stanowiły (w całym okresie obowiązywania umowy, zawartej z NCBR według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu) zespół projektowy Wnioskodawcy biorący udział w realizacji umowy zawartej z NCBR według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu, w tym prowadzący Prace B+R (zespół) w ramach wykonywania tej umowy, przy czym na liście tej muszą znaleźć się autorzy lub współautorzy prac naukowych, opracowań, publikacji naukowych lub raportów z badań własnych, które zostaną wskazane przez Wnioskodawcę we Wniosku, zgodnie z w Art.9.1 § 1 podpunkt 6) Regulaminu;

Warszawa, 19 grudnia 2017 r.