



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, dnia 15 lipca 2021 r.

PN.III.4131.1.43.2021.AP

**Pani
Renata Listowska
Przewodnicząca Rady Miejskiej
Brzegu
ul. Robotnicza 12
49-300 Brzeg**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz.713)

stwierdzam

nieważność uchwały Nr XXX/352/21 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Brzegu wotum zaufania – z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

W dniu 17 czerwca 2021 r. Rada Miejska Brzegu podjęła uchwałę Nr XXX/352/21 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Brzegu wotum zaufania.

Kwestionowany akt stanowi wykonanie delegacji ustawowej z art. 18 ust. 2 pkt 4a oraz art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym drugim przepisem po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

Rada Miejska Brzegu na sesji w dniu 17 czerwca 2021 r., po zakończeniu i przejściu przez aklamację raportu o stanie gminy, przystąpiła do głosowania nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania. Na 21 radnych, 10 głosowało "za", 8 "przeciw", 3 "wstrzymało się". W związku z brakiem uzyskania bezwzględnej większości głosów uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania nie została podjęta co jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania (zdanie trzecie art. 28aa ust. 9 ww. ustawy). Konsekwencją tego było podjęcie przez Radę Miejską Brzegu uchwały Nr XXX/352/21 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Brzegu wotum zaufania.

W ocenie organu nadzoru, ww. uchwała narusza prawo w sposób istotny tj. art. 18 ust. 2 pkt 4a i art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym ze względu na brak uzasadnienia. Zgodnie ze wskazanymi przepisami zarówno uchwała o udzieleniu wotum zaufania, jak również uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania, zostaje podjęta w następstwie rozpatrzenia raportu o stanie gminy. W związku z tym uchwała w tym przedmiocie powinna zawierać uzasadnienie, które przedstawiałoby motywy, jakimi kierowała się rada gminy przy jej podjęciu. Uzasadnieniem dla udzielenia lub nieudzielenia wotum zaufania jest ocena działalności wójta (burmistrza) w poprzednim roku, podjęta w kontekście rozpoznania raportu o stanie gminy. Brak uzasadnienia uchwały w przedmiocie nieudzielenia Burmistrzowi wotum zaufania, skutkuje niemożnością ustalenia rzeczywistego motywu podjęcia przez Radę uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania. Skoro wotum zaufania dotyczy całokształtu działania organu wykonawczego w roku poprzednim, za prawidłowość którego Burmistrz, jako organ wykonawczy, ponosi odpowiedzialność, to konieczne jest aby zasadniczy motyw nieudzielenia wotum zaufania był możliwy do ustalenia oraz skontrolowania.

Należy zauważyć, iż rada gminy realizując swoją kompetencję z art. 14 ust. 2 pkt 4a w zw. z art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym nie działa w warunkach dowolności, ponieważ wotum zaufania jest powiązane z raportem o stanie gminy. Należy wyjaśnić, iż przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie nakładają obowiązku uzasadniania przez radę gminy uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wotum zaufania organowi wykonawczemu, jednak zarówno w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, jak również w doktrynie, wskazuje się, że takie uzasadnienie powinno być sporządzane w celu poznania przesłanek działania rady gminy.

Brak uzasadnienia uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania w trybie art. 18 ust. 2 pkt 4a ustawy o samorządzie gminnym stanowi istotne naruszenie prawa, ponieważ uniemożliwia weryfikację prawidłowości realizacji kompetencji uchwałodawczej przez radę. W demokratycznym państwie prawnym nie może być akceptowana samowolna, arbitralna decyzja organów publicznych, niepodporządkowana celom tego porządku i wartościom, którym ma służyć władza publiczna. Z zasady praworządności wynikającej z art. 7 Konstytucji RP wywodzić należy obowiązek sporządzania przez organy władzy publicznej uzasadnień swoich rozstrzygnięć w taki sposób, aby możliwe było dokonanie oceny, czy do ich podjęcia doszło w wyniku wszechstronnej i starannej analizy stanu faktycznego i prawnego danej sprawy.

Organ nadzoru pragnie zwrócić uwagę na szerokie orzecznictwo sądowno-administracyjne w tej tematyce (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2020r., sygn. akt III SA/Wr 283/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 3 marca 2021 r., sygn. akt IV SA/Po 1222/20, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 11 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Rz 1138/20).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

Barbara Zwierzewicz
Dyrektor
Wydział Prawny i Nadzoru

Prowadzący sprawę: Aleksandra Perzyna Kierownik Oddziału, Wydział Prawny i Nadzoru, tel. 77 45 24 284