Data: 9 lutego 2022 r.

Znak sprawy: DLI-II.7621.33.2020.PMJ.17

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust.
1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji
w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołań P. K. P. , reprezentowanej przez r.pr. N. P. oraz Pana Z. M., reprezentowanego przez adw. K. K., od decyzji Wojewody Pomorskiego Nr 5 zrid/2020/EL z dnia 16 kwietnia 2020 r., znak: WI-III.7820.10.2019.EL, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 20 na odcinku Korne - Kościerzyna w ramach Programu: Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie pomorskim na DK 20 na odcinku Korne - Kościerzyna w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych”,

1. **Uchylam:**
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 16, licząc od dołu strony, zapis:

„**88/9** (88/1), **97/13** (97/7)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 21, licząc od góry strony, zapis:

„**88/10** (88/1), **97/14** (97/7)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 15, licząc od dołu strony, zapis:

„**116/2**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 13, licząc od góry strony, zapis:

„**112, 123**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 14, licząc od dołu strony, zapis:

„**169/6** (169/5), **169/7** (169/5)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 22, licząc od góry strony, zapis:

„**169/8** (169/5)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt 2.1 - w zakresie pozycji nr: 39
i 40 (strona 3); pozycji nr 50 (strona 4);
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt 6.1 - w zakresie pozycji nr: 55
i 56 (strona 8),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt 10.1 - w zakresie pozycji nr: 21 i 22 (strona 12); pozycji nr 33 (strona 13);
* rysunki nr: 1.01(13), 1.02(13), 1.03(13), 1.04(13), 1.05(13), 1.06(13), 1.07(13), 1.11(13) mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1,
* strony nr: 5-10 projektu zagospodarowania terenu, zawierające wykaz działek objętych inwestycją, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,
* rysunki nr: 2.03(13), 2.04(13), 2.05(13), 2.06(13), 2.07(13) części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,
* rysunki nr: 2.03(13), 2.04(13), 2.05(13), 2.06(13), 2.07(13) planu sytuacyjnego projektu architektoniczno-budowlanego (tom 2.1-drogi), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,
* arkusze nr: 2 i 3 zbiorczej mapy z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0015 Łubiana, jednostka ewid. Kościerzyna-G, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr: 88/1, 97/7, 169/5.

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie na stronie 2, po zapisie stanowiącym treść pkt 1.3 (wiersze 1-6, licząc od góry strony), nowego zapisu:

„Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam obowiązek budowy innych dróg publicznych na działkach wskazanych w pkt 1.2. i 1.3 niniejszej decyzji i zezwalam
na wykonanie tego obowiązku.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 16, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**1123/1** (1123), **1125/1** (1125)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 21, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**1123/2** (1123), **1125/2** (1125)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 15, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**116/4, 116/5**”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 14, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**169/8** (169/7), **169/9** (169/7)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 22, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**169/10** (169/7)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 13, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**112, 123, 116/3**”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się
w pkt 2.1, zapisu stanowiącego nową treść:
* pozycji nr 39 i nr 40 ww. tabeli (strona 3):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 39. | Kościerzyna-G | 0015 Łubiana | 1123 | **1123/1** | 1123/2 |
| 40. | Kościerzyna-G | 0015 Łubiana | 1125 | **1125/1** | 1125/2 |

 ”

* pozycji nr 50 ww. tabeli (strona 4):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 50. | Kościerzyna-G | 0015 Łubiana | 169/7 | **169/8, 169/9** | 169/10 |

 ”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się
w pkt 6.1, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 55 i nr 56 ww. tabeli (strona 8):

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 55. | Kościerzyna-G | 0015 Łubiana | **169/8** (169/7) | droga krajowa |
| 56. | Kościerzyna-G | 0015 Łubiana | **169/9** (169/7) | droga krajowa |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się
w pkt 10.1, zapisu stanowiącego nową treść:
* pozycji nr 21 i nr 22 ww. tabeli (strona 12):

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 21. | Kościerzyna -G | 0015 Łubiana | **1123/2** (1123) | Przebudowa zjazdu |
| 22. | Kościerzyna -G | 0015 Łubiana | **1125/2** (1125) | Przebudowa zjazduPrzebudowa sieci wodociągowej |

 ”

* pozycji nr 33 ww. tabeli (strona 13):

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 33. | Kościerzyna-G | 0015 Łubiana | **169/10** (169/7) | Przebudowa zjazdu |

 ”

* ustalenie w rozstrzygnięciu decyzji, poprzez dodanie, na stronie 14, w tabeli w pkt 10.2.1,
po pozycji nr 7, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 8. | Kościerzyna-G | 0015 Łubiana | **116/3** | Prace związane z budową drogi krajowej nr 20 w obszarze przejazdu przez linię kolejową  |

 ”

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr: 1.01(13), 1.02(13), 1.03(13), 1.04(13), 1.05(13), 1.06(13), 1.07(13), 1.11(13) mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załączniki nr 1.1-1.8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, stron nr: 5-10 projektu zagospodarowania terenu, zawierających wykaz działek objętych inwestycją, stanowiących załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr: 2.03(13), 2.04(13), 2.05(13), 2.06(13), 2.07(13) części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiących załączniki nr 2.2-2.6
do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr: 2.03(13), 2.04(13), 2.05(13), 2.06(13), 2.07(13) planu sytuacyjnego projektu architektoniczno-budowlanego (tom 2.1-drogi), stanowiących załączniki nr 2.7-2.11 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działek nr: 1123 i 1125, z obrębu 0015 Łubiana, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 3.1-3.2
do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 167/7, z obrębu 0015 Łubiana, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 3.3-3.4 do niniejszej decyzji.
1. **Uchylam**, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach 9 i 10, pkt 6.4, wraz
z tabelą,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na str. 9 nowej treści pkt 6.4:

„**6.4.** Zgodnie z art. 20 ust. 1-5 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotycząca tych nieruchomości stała się ostateczna.
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad otrzymują z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, o których mowa w art. 19 ww. ustawy, odpowiednio z dniem wygaśnięcia trwałego zarządu albo rozwiązania umów: dzierżawy, najmu lub użyczenia.
3. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości nabyte na własność Skarbu Państwa na cele budowy dróg, z dniem,
w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.
4. Ustanowienie trwałego zarządu, o którym mowa w art. 20 ust. 1 i 2 ww. ustawy, stwierdza wojewoda w drodze decyzji. Decyzja ta stanowi podstawę wpisu do księgi wieczystej.”.
5. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 18 kwietnia 2019 r. r. do Wojewody Pomorskiego został złożony wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zwanego dalej *„inwestorem”*, z dnia 18 kwietnia 2019 r., znak: O.Gd.I-1.4110.206.364.2019.tb, skorygowany i uzupełniony w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 20 na odcinku Korne - Kościerzyna w ramach Programu: Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie pomorskim na DK 20 na odcinku Korne - Kościerzyna w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym i społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Pomorski wydał w dniu
16 kwietnia 2020 r. decyzję Nr 5 zrid/2020/EL, znak: WI-III.7820.10.2019.EL, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 20 na odcinku Korne - Kościerzyna w ramach Programu: Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie pomorskim na DK 20
na odcinku Korne - Kościerzyna w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Pomorskiego”*, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Pomorskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pan Z. M. - pismo z dnia 20 maja 2020 r. [nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U.
z 2020 r. poz. 1041), zwaną dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”, w dniu 1 czerwca 2020 r.]. Przy piśmie z dnia 13 listopada 2020 r. adw. K. K. przedłożył pełnomocnictwo
do reprezentowania Pana Z. M. w niniejszej sprawie.
* P. K. P. , reprezentowana r.pr. N. P. - pismo z dnia 12 czerwca 2020 r. (nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, w dniu 16 czerwca 2020 r.). Brak formalny odwołania został usunięty przy piśmie z dnia 27 lipca 2020 r.

Odwołania wniesiono w terminie.

Ponadto, odwołanie od *decyzji Wojewody Pomorskiego*, waz z wnioskiem o przywrócenia terminu
do złożenia odwołania, wnieśli także Pan Z. P. i Pani T. P. Organ odwoławczy postanowieniem, wydanym na podstawie art. 59 § 2 *kpa*, odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania przez Pana Z. P. i Panią T. P.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2021 r. poz. 1945) – jest obecnie Minister Rozwoju
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Pomorskiego,
w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność kończącej
to postępowanie *decyzji Wojewody Pomorskiego,* jak również rozpatrzył zarzuty skarżących stron.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500,
na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania drogi
z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu
na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Wskazać również trzeba,
iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września
2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże, zgodnie z art. *25 ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust.
7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 11 września 2018 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4210.20.2017.MBC.ES.16, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia,
* decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 lutego 2019 r., znak: GD.RUZ.421.2018.2018.MG, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego w ramach ww. inwestycji drogowej, sprostowaną postanowieniem z dnia 12 marca 2019 r., znak: GD.RUZ.421.2018.2018.MG,
* postanowieniami Wojewody Pomorskiego w przedmiocie udzielenia zgody na odstępstwo
od przepisów techniczno-budowlanych.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Do wniosku *inwestor* dołączył również (poza uchybieniem, o którym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji) wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować się jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne*.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że poza uchybieniem, o którym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji, zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Pomorskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził,
co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Pomorski poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy,
a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Pomorski, pismem z dnia 24 lipca 2019 r., znak: WI-III.7820.10.2019.EL, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Pomorski wydał w dniu 16 kwietnia 2020 r. decyzję Nr 5zrid/2020/EL o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Pomorski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy* *drogowej*, Wojewoda Pomorski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Pomorskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia
20 maja 2020 r., znak: WI-III.7820.10.2019.EL-p, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust.
4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Pomorskiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*. Zaskarżona *decyzja Wojewody Pomorskiego* określa również termin wydania nieruchomości, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Pomorskiego
– biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie
i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1590). Jednym z podstawowych skutków ww. nowelizacji jest możliwość określania pasów drogowych innych dróg publicznych,
które są niezbędne do rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt
*specustawy drogowej)* oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej*, ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r., w myśl art.
11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust.
2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi krajowej DK 20), jak i innych dróg publicznych (w przedmiotowej sprawie - drogi wojewódzkiej i dróg gminnych).

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych w związku z inwestycją drogową, na co
w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust
2a *specustawy drogowej,* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę
do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt
8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.
g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

W pkt 1.1-1.3 na stronach 1-2 zaskarżonej decyzji, Wojewoda Pomorski wskazał działki przeznaczone pod budowę drogi krajowej, jak również przeznaczone pod budowę drogi wojewódzkiej oraz dróg gminnych. Jednak w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Pomorskiego* brak jest informacji, iż organ
I instancji ustalił obowiązek budowy innych dróg publicznych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.
g *specustawy drogowej*, jak również zezwolił na jego wykonanie (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *specustawy drogowej*). Natomiast, jak już to zostało wyjaśnione powyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania właściwym zarządcom dróg wybudowanych
i oddanych do użytkowania dróg, ale wyłącznie tych dla których w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określono obowiązek ich budowy, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*.

Jednocześnie wskazać należy, iż w pkt 5.1 *decyzji Wojewody Pomorskiego* wyjaśniono oznaczenie poszczególnych linii na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, która został zatwierdzona jako załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Pomorskiego*.

I tak, zgodnie z pkt 5.1 *decyzji Wojewody Pomorskiego*, linia koloru czerwonego oznacza teren zajęty pod pas drogowy drogi krajowej, a linia koloru pomarańczowego oznacza teren zajęty pod pasy drogowe innych dróg publicznych. Jednakże dokonana przez organ odwoławczy analiza zatwierdzonej przez Wojewodę Pomorskiego, jako załącznik nr 1 do zaskarżanej decyzji, mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, wykazała poniższe nieprawidłowości:

* działka nr 228/5 (powstała z podziału działki nr 228/1), z obrębu 0010 Korne, przeznczona pod pas drogowy drogi wojewódzkiej, zamiast objęcia linią ciągłą koloru pomarańczowego, została objęta linią przerywaną koloru czerwonego,
* działka nr 174/164 (powstała z podziału działki nr 174/9), z obrębu 0010 Korne, przeznczona pod pas drogowy drogi gminnej, zamiast objęcia linią ciągłą koloru pomarańczowego, została objęta linią przerywaną koloru czerwonego,
* działki nr 46/9 (powstała z podziału działki nr 46/6), nr 46/12 (powstała z podziału działki nr 46/7),
z obrębu 0010 Korne, nr 1056/3 (powstała z podziału działki nr 1056), nr 1059/3 (powstała
z podziału działki nr 1059), z obrębu 0015 Łubiana, nr 401/15 (powstała z podziału działki nr 401/4), nr 401/14 (powstała z podziału działki nr 401/3), nr 407/20 (powstała z podziału działki nr 407/3),
nr 407/21 (powstała z podziału działki nr 407/5), nr 410/8 (powstała z podziału działki nr 410/3),
z obrębu 0024 Rybaki, zostały objęte zarówno linią ciągłą koloru pomarańczowego, jak i linią przerywaną koloru czerwonego.

Powyższe nieprawidłowości wymagały dokonania korekty części arkuszy załącznika graficznego nr 1 do *decyzji Wojewody Pomorskiego* (wezwanie organu odwoławczego skierowane do *inwestora* z dnia
30 października 2020 r., znak: DLI-II.7621.33.2020.PMJ.6).

Ponadto, analizując *decyzję Wojewody Pomorskiego* organ odwoławczy stwierdził, iż w pkt. 6.4 decyzji organu I instancji, określono nieruchomości, podlegające skutkom art. 20 ust. 1 i 2 *specustawy drogowej* (por. katalog działek wymienionych w tabeli znajdującej się w pkt 6.4), przechodzące nieodpłatnie w trwały zarząd Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Zgodnie z przepisami *specustawy drogowej* wśród elementów decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie przewidziano oznaczenia nieruchomości, które Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad bądź właściwa jednostka organizacyjna samorządu terytorialnego otrzymują w trwały zarząd. Ustanowienie prawa trwałego zarządu, wraz z określeniem takich nieruchomości następuje, zgodnie z art. 20 ust.
4 *specustawy drogowej*, w odrębnej decyzji deklaratoryjnej właściwego organu, w niniejszej sprawie Wojewody Pomorskiego.

Zauważyć należy, iż sama decyzja o zezwoleniu na realizację *inwestycji drogowej* wydana na podstawie art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej,* jakkolwiek ma charakter konstytutywny i wywołuje skutek prawnorzeczowy w postaci powstania z mocy prawa trwałego zarządu na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, to jednak z mocy art. 20 ust. 4 tej ustawy ustanowienie trwałego zarządu,
w warunkach określonych w art. 20 ust. 1 i 2 *specustawy drogowej*, musi być potwierdzone w drodze odrębnej deklaratoryjnej decyzji odpowiedniego organu, która następnie, w myśl art. 20 ust.
5 *specustawy drogowej*, stanowi podstawę wpisu do księgi wieczystej. Trwały zarząd powstaje z mocy samego prawa, dlatego stosowną decyzją nie orzeka się o jego ustanowieniu, lecz stwierdza jedynie jego powstanie po ustaleniu przez organ orzekający zaistnienia ustawowo określonych przesłanek w art. 20 ust. 1 i 2 *specustawy drogowej*. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji
w zakresie dróg publicznych. Komentarz 2. wydanie, C.H. Beck Warszawa 2010).

Dalej zauważyć należy, iż w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji,
a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Przy piśmie z dnia 11 lutego 2021 r., znak: WI-III.7820.10.2019.EL-ac, Wojewoda Pomorski przekazał organowi odwoławczemu informację i dokumenty, z których wynika, że decyzją Wójta Gminy Kościerzyna z dnia 6 marca 2020 r., znak: WPPiN.6831.7.2020.DB, nastąpił podział działek nr 88/1
i nr 97/7, z obrębu 0015 Łubiana, na działki nr: 1122, 1123, 1124 i 1125. Powyższe oznacza to, że ww. działki nr 88/1 i nr 97/7, uległy podziałowi przed wydaniem *decyzji Wojewody Pomorskiego*. Zatem na dzień wydania *decyzji* *Wojewody Pomorskiego*, ww. działki nr 88/1 i nr 97/7 nie istniały już, bowiem w jej miejsce powstały ww. działki nr: 1122, 1123, 1124 i 1125. Natomiast w *decyzji Wojewody Pomorskiego* ww. działka nr 88/1 podzielona została na działki nr 88/9 i nr 88/10, a działka nr 97/7 na działki nr 97/13 i nr 97/14.

Następnie w piśmie z dnia 31 maja 2021 r., znak: O.Gd.I-1.4110.206.481.2021.js, *inwestor* wniósł
o zmianę *decyzji Wojewody Pomorskiego* w zakresie dotyczącym działki nr 116/2, z obrębu 0015 Łubiana. *Inwestor* wyjaśnił, iż na mocy decyzji Wójta Gminy Kościerzyna z dnia 16 września 2019 r., znak: WPPiN.6831.46.2019.DB, zatwierdzony został podział nieruchomości oznaczonej jako działka
nr 116/2, położonej w obrębie 0015 Łubiana, na działki o nr: 116/3, 116/4 i 116/5.

Z powyższego wynika, na dzień wydania *decyzji Wojewody Pomorskiego*, ww. działka nr 116/2 nie istniała już, bowiem w jej miejsce powstały ww. działki nr: 116/3, 116/4 i 116/5. *Inwestor* podkreślił ponadto, iż powyższa zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w kwestii podziału ww. działki nr 116/2, jest niezbędna ze względu na konieczność oznaczenia w *decyzji Wojewody Pomorskiego* działki nr 116/3, jako terenu linii kolejowej, objętego na mocy art. 20a *specustawy drogowej*, nieodpłatnym zajęciem na czas realizacji inwestycji. W piśmie z dnia 11 sierpnia
2021 r., znak: O.Gd.I-1.4110.2016.488.2021.js, *inwestor* wyjaśnił, iż koniczność oznaczenia ww. działki nr 116/3, jako terenu linii kolejowej, objętego nieodpłatnym zajęciem na mocy art. 20a *specustawy drogowej*, jest niezbędne, z uwagi na wydaną przez Starostę Kościerskiego decyzję z dnia 28 marca 2020 r., znak: GGN.6844.3.2020, o wygaszeniu trwałego zarządu przysługującego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w odniesieniu do tej działki. Z uzasadnienia ww. decyzji Starosty Kościerskiego z dnia 28 marca 2020 r. wynika, iż ww. działka nr 116/3, stanowi przejazd kolejowy
i pozostaje we władaniu zarządcy infrastruktury kolejowej.

Ponadto, *inwestor* wskazał na konieczność dokonania zmiany *decyzji Wojewody Pomorskiego* również
w odniesieniu do działki nr 169/5, z obrębu 0015 Łubiana. W tym zakresie, w ww. piśmie z dnia
11 sierpnia 2021 r., *inwestor* wyjaśnił, iż działka nr 169/5 uległa tzw. podziałowi rolnemu, który został dokonany na wniosek właściciela ww. działki nr 169/5 (operat techniczny nr P.2206.2021.946)
i który odbywa się bez decyzji administracyjnej. Rzeczony podział został w dniu 7 kwietnia 2021 r. wprowadzony do zasobów geodezyjnych Starostwa Powiatowego w Kościerzynie. W wyniku wyżej powołanego podziału rolnego, w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej, w miejsc podziału działki
nr 169/5, powinien być zatwierdzony podział działki nr 169/7.

*Inwestor* w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego przedłożył także zamienną dokumentację podziałową, mapową i projektową odzwierciedlającą wnioskowane przez niego zmiany odnośnie ww. działek nr: 88/1, 97/7, 116/2, 169/5, z obrębu 0015 Łubiana, jak również uwzględniającą ww. wezwanie organu odwoławczego z dnia 30 października 2020 r., znak: DLI-II.7621.33.2020.PMJ.6.

Z przekazanych przez *inwestora* dokumentów wynika konieczność zatwierdzenia podziału działek
nr 1123 i nr 1125, w miejsce podziału działek nr 88/1 i nr 97/7. Działka nr 1123 ulega podziałowi
na działki nr 1123/1 i 1123/2. Działka nr 1123/1, przechodzi pod realizację inwestycję, natomiast działka nr 1123/2 ulega ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości. Analogiczna sytuacja ma miejsce
w stosunku do ww. działki nr 1125, która został podzielona na działki nr 1125/1 (działka przejęta pod inwestycję) i nr 1125/2 (działka ograniczona w korzystaniu).

Odnośnie ww. działki nr 116/2, która w zaskarżonej decyzji znajdowała się w całości w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi krajowej i uległa ona podziałowi przed wydaniem *decyzji Wojewody Pomorskiego* na działkinr 116/3, 116/4, 1165, które stosownie do złożonych przez *inwestora* dokumentów powinny zostać oznaczone jako działki znajdujące się w całości w liniach rozgraniczających pasa drogowego drogi krajowej – działki nr 116/4 i 116/5, natomiast działka nr 116/3 oznaczona być powinna, jako nieruchomość podlegającą nieodpłatnemu zajęciu, na podstawie art. 20a *specustawy drogowej,* na czas realizacji inwestycji.

Z przekazanych przez *inwestora* dokumentów wynika także konieczność zatwierdzenia podziału działki nr 169/7, w miejsce podziału działki nr 169/5. Działka nr 169/7 dzieli się na działki nr 169/8 i nr 169/9, które znajdują się w liniach rozgraniczających pasa drogowego drogi krajowej i staja się własnością Skarbu Państwa oraz na działkę nr 169/10, ograniczoną w korzystaniu.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego
w sprawie *decyzji Wojewody Pomorskiego*, stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji
oraz w załącznikach graficznych do niej, jak i przedłożonych przez *inwestora* skorygowanych materiałów mapowych, projektowych i podziałowych, są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punktach I-II niniejszej decyzji.

W pkt I niniejszej decyzji, *Minister* naprawił błędy związane z brakiem ustalenia w zaskarżonej decyzji obowiązku budowy innych dróg publicznych (drogi wojewódzkiej i dróg gminnych), w zakresie przewidzianym w pkt 1.2 i 1.3 zaskarżonej decyzji i w załączniku graficznym nr 1 do *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak również związane z brakiem zezwolenia na wykonanie tego obowiązku. *Minister*
- również w pkt I niniejszej decyzji - dokonał także odpowiednich zmian w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak i w załącznikach graficznych do tej decyzji, uwzględniających opisane powyżej okoliczności dotyczące ww. działek nr: 88/1, 97/7, 116/2, 169/5, z obrębu 0015 Łubiana, jak również uwzględniających ww. wezwanie organu odwoławczego z dnia 30 października 2020 r., znak: DLI-II.7621.33.2020.PMJ.6, dotyczące skorygowania koloru linii obejmującej działki przeznczone pod budowę innych dróg publicznych.

Natomiast w pkt II niniejszej decyzji, *Minister* uchylił w całości pkt 6.4 *decyzji Wojewody Pomorskiego* orzekając w tym zakresie poprzez umieszczenie w miejscu uchylenia zapisu stanowiącego nową treść pkt. 6.4 informującego jedynie o skutkach wynikających z art. 20 ust. 1-5 *specustawy drogowej,* dotyczącychtrwałego zarządu.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I i II przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych przez strony skarżące *Minister* stwierdził, co następuje.

O wadliwości *decyzji Wojewody Pomorskiego* nie świadczą zastrzeżenia Pana Z. M., które dotyczą jego negatywnego zdania na temat wykonywania obowiązków służbowych przez Panią A. G., Zastępcę Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku.

Z treści odwołania z dnia 20 maja 2020 r. wynika, iż skarżący złożył ten środek zaskarżania w związku
z otrzymanym upomnieniem z dnia 18 maja 2020 r., znak: SO-III.756.111.2020.EF, podpisanym
z upoważnienia Wojewody Pomorskiego przez Panią A. G., Zastępcę Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, wystosowanym na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*”.

W ww. upomnieniu z dnia 18 maja 2020 r. Wojewoda Pomorski wezwał Pana Z. M.
do wykonania obowiązku wydania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku działki oznaczonej projektowanym numerem 113/28, powstałej z podziału działki nr 113/23, położonej
w obrębie Łubiana 0015, gmina Kościerzyna, w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

W rzeczonym upomnieniu z dnia 18 maja 2020 r. wyjaśniono także, iż wymieniony obowiązek wynika
z *decyzji Wojewody Pomorskiego*, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Skutkiem decyzji o nadanym rygorze natychmiastowej wykonalności jest przede wszystkim natychmiastowa jej wykonalność w zakresie wydania posiadania nieruchomości, w tym opróżnienia lokalu i innych pomieszczeń (w przypadku nieruchomości zabudowanych) przez dotychczasowego jej właściciela
i odpowiednio przez jej dotychczasowego użytkownika wieczystego, a także przez każdego innego posiadacza nieruchomości, lokalu i innych pomieszczeń. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 5 *specustawy drogowej*, do egzekucji obowiązków wynikających z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Celem postępowania egzekucyjnego jest doprowadzenie do jak najszybszego wykonania egzekwowanego obowiązku, to jest spowodowanie, aby zobowiązany zachował się w sposób zgodny z treścią nałożonego na niego obowiązku, który nie jest przez niego wykonywany dobrowolnie.

Jednakże poprawność prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie może być rozstrzygana
w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która zezwala jedynie na samą realizację inwestycji. Sprawy związane
z procesem wykonania inwestycji, przejmowaniem nieruchomości pod realizację inwestycji i wypłatą odszkodowań stanowią odrębne sfery, których decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji
w żaden sposób nie reguluje.

Warto w tym miejscu podkreślić, że w toku postępowania egzekucyjnego strona zobowiązana dysponuje określonymi uprawnieniami w celu obrony swoich interesów i praw. Jak wynika z wiedzy organu odwoławczego, Pan Z. M. wniósł zażalenie na postanowienie Wojewody Pomorskiego z dnia 18 czerwca 2020 r., znak: SO-III.756.111.2020.EF, wzywające go do wykonania obowiązku wynikającego z tytułu wykonawczego nr 54/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. wystawionego przez Wojewodę Pomorskiego polegającego na wydaniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku działki oznaczonej projektowanym numerem 113/28, powstałej z podziału działki
nr 113/23, położonej w obrębie Łubiana 0015, gmina Kościerzyna. Po rozpatrzeniu tego zażalenia, postanowieniem z dnia 17 grudnia 2021 r., znak: DLI-II.766.4.2020.ML.7, *Minister* utrzymał w mocy
ww. postanowienie Wojewody Pomorskiego z dnia 18 czerwca 2020 r., znak: SO-III.756.111.2020.EF.

Jednocześnie podkreślić należy, iż w piśmie z dnia 12 listopada 2020 r. Pan Z. M. potwierdził, iż jego intencją złożenia ww. pisma z dnia 20 maja 2020 r. jest wniesienie odwołania od *decyzji Wojewody Pomorskiego*. Także pełnomocnik skarżącego w piśmie z dnia 13 listopada 2020 r. potwierdził, iż intencja jego mocodawcy było złożenie w ww. piśmie z dnia 20 maja 2020 r. odwołania
od *decyzji Wojewody Pomorskiego*. Organ odwoławczy dokonał zatem, w granicach właściwych
dla organu rozpatrującego odwołanie od decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, analizy zarówno postępowania przeprowadzonego przez Wojewodę Pomorskiego, jak
i zaskarżonej decyzji będącej efektem tego postępowania, pod kątem interesu prawnego skarżącego.

W ocenie *Ministra*, Wojewoda Pomorski wydając zaskarżone rozstrzygnięcie - w części dotyczącej interesu prawnego skarżącego - ocenił całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego
i poczynił na jego podstawie właściwe ustalenia zezwalając na realizację ww. inwestycji drogowej na działce skarżącego.

Odnoszą się do zarzutów skarżącego dotyczących „pogwałcenia konstytucji i łamania praw człowieka”, podkreślić należy że skarżący, poza samym sformułowaniem owego zarzutu, nie sprecyzował, na czym polegają oraz w czym się przejawiają (w jakim konkretnym działaniu bądź zaniechaniu organu pierwszej instancji) zdiagnozowane przez niego nieprawidłowości. Wobec powyższego nie jest możliwe odniesienie się do zarzutów, które nie zostały skonkretyzowane na gruncie przedmiotowej sprawy.

Wyjaśnić należy, iż kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie *specustawy drogowej* jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego w trybie ogólnym. Celem *specustawy drogowej* jest uproszczenie procedur dotyczących podejmowania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie inwestycji
w zakresie drogi publicznej. Akt ten przewiduje zintegrowanie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięć o ustaleniu lokalizacji inwestycji, zatwierdzeniu podziału nieruchomości, przejmowaniu nieruchomości na własność publiczną i zatwierdzeniu projektu budowlanego (por. por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2019 r., sygn. akt II OSK 1823/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z przepisów *specustawy drogowej* nie wynika obowiązek legitymowania się przez *inwestora* tytułem prawnym do nieruchomości objętej zakresem inwestycji, jako warunek złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, czy też koniecznością uzyskania zgody właściciela nieruchomości na realizację inwestycji na terenie danej nieruchomości. Wszystkie działania w ramach realizacji inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne,
a *specustawa drogowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Podkreślić należy, iż *inwestor* nie musi mieć zgody na podjęcie czynności skutkujących wejściem na teren nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji, gdyż przejście własności nieruchomości niezbędnych do realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej,
w granicach wydzielonych liniami rozgraniczającymi, następuje z mocy prawa (por. art. 12 ust.
4 *specustawy drogowej*).

*Specustawa drogowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”.

Prawo własności jest przedmiotem szczególnej ochrony zawartej w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP, ale nie jest prawem bezwzględnym. W art. 64 ust. 1 Konstytucja RP przewiduje możliwość ograniczenia tego prawa, w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości, ingerencji
w sferę praw i wolności.

Zaznaczenia wymaga, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może pozbawiać prawa własności właścicieli nieruchomości, przejętych pod realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu *specustawy drogowej*, gdyż stanowi to cel publiczny, a wywłaszczonemu właścicielowi/użytkownikowi wieczystemu, w odrębnym postępowaniu, zostaje przyznane odszkodowanie. Tym samym konieczność pozyskiwania gruntów pod budowę dróg publicznych mieści się w klauzuli interesu publicznego, wyznaczonej przez art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, co wskazał
m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 listopada 2015 r., sygn. akt
VII SA/Wa 1841/15, Lex nr 1941354.

Zatem przy realizacji systemu dróg publicznych, służących poprawie bezpieczeństwa, komunikacji, transportu nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy *specustawy drogowej* są rekompensowane stosownym odszkodowaniem (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11, LEX nr 1152000). Stworzenie szczególnej procedury nabywania nieruchomości pod realizację inwestycji drogowych było rozwiązaniem proporcjonalnym do zamierzonego przez ustawodawcę celu,
w pełni legitymowanego w demokratycznym państwie prawa.

W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia
w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży odjęcie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności. W ocenie *Ministra*, w przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W ocenie *Ministra*, *decyzji Wojewody Pomorskiego* nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącego stron. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Własność części nieruchomości została skarżącemu odjęta na realizację celu publicznego – w sposób
i na zasadach określonych w *specustawie drogowej*.

Zauważyć również należy, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z powszechnie obowiązującym prawem.

Za zasadny należy uznać zarzut *P.K.P.* dotyczący naruszenia 11d ust.1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, poprzez brak załączenia do wniosku o wydanie decyzji w przedmiocie zezwolenia
na realizację inwestycji drogowej opinii właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - w odniesieniu
do linii kolejowej. Łączy się to z zarzutami naruszenia procedury administracyjnej w zakresie należytego wyjaśnienia sprawy w tym zakresie.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, wniosek o wydanie decyzji
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera opinię właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - w odniesieniu do linii kolejowej. W myśl art. 11d ust. 2 *specustawy drogowej*, właściwy organ wydaje opinie, o których mowa w ust. 1 pkt 8, na wniosek właściwego zarządcy drogi, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Z powyższego wynika, iż w odniesieniu do linii kolejowej opinię powinien wydać właściwy jej zarządca.

Zarządcą infrastruktury kolejowej jest podmiot wykonujący działalność polegającą na zarządzaniu infrastrukturą kolejową, odpowiedzialny za jej eksploatację, utrzymanie, odnowienie lub udział
w rozwoju tej infrastruktury, a w przypadku budowy nowej infrastruktury, podmiot, który przystąpił do jej budowy w charakterze inwestora [art. 4 pkt 7 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 710, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o transporcie kolejowym*”].

W myśl art. 4 pkt 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, infrastruktura kolejowa to elementy określone
w załączniku nr 1 do tej ustawy. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do *ustawy o transporcie kolejowym*,
w skład infrastruktury kolejowej wchodzą elementy wymienione w pkt 1-11 tego załącznika, oraz grunty, oznaczone jako działki ewidencyjne, na których znajdują się elementy wymienione w pkt 1-11, pod warunkiem że tworzą część linii kolejowej, bocznicy kolejowej lub innej drogi kolejowej, lub są przeznaczone do zarządzania nimi, obsługi przewozu osób lub rzeczy, lub ich utrzymania.

Pod pojęciem linii kolejowej należy rozumieć natomiast wyznaczoną przez zarządcę infrastruktury drogę kolejową przystosowana do prowadzenia ruchu pociągów (por. art. 4 pkt 2 *ustawy o transporcie kolejowym*).

Z projektu zagospodarowania terenu wynika, iż projektowana droga krajowa nr 20 przecina linię kolejową nr 211 Chojnice - Kościerzyna położoną na działkach nr 112 i nr 123 w obrębie Łubiana (będące w użytkowaniu wieczystym *P.K.P.*) Linia kolejowa jest linią czynną a w miejscu przecięcia
z drogą krajową znajduje się przejazd kolejowy kategorii B zlokalizowany w km 61,019 linii kolejowej
nr 211 i w km 253+900.80 drogi krajowej nr 20. Wykonany zostanie remont przejazdu kolejowo-drogowego w km 61+019 linii kolejowej nr 211. Zakres prac obejmuje wymianę nawierzchni torowej na długości 30 m w obrębie przejazdu. Projekt remontu przewiduje również regulację toru w planie i profilu na długości około 400 m. Przebudowie będą podlegały także urządzenia zabezpieczające i sterowania ruchem kolejowym w obszarze przebudowywanego przejazdu.

W niniejszej sprawie właściwym zarządcą infrastruktury kolejowej - w odniesieniu do linii kolejowej
nr 211 - jest spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, zwana dalej „*PLK S.A.*”, która zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz.U. z 2020 r. poz. 292), z dniem wpisu do rejestru handlowego [obecnie Krajowego Rejestru Sądowego, na podstawie art. 86 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym ([Dz.U. z 2019 r. poz. 1500](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojwguzdo), 1655 i 1798), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2001 r.], wstąpiła w prawa i obowiązki *P.K.P.* w zakresie zarządzania liniami kolejowymi,
w rozumieniu ustawy, o której mowa w art. 14 ust. 2 pkt 2 (tj. *ustawy o transporcie kolejowym*).

W myśl art. 15 ust. 4a i 4b ww. ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, *PLK S.A.* zarządza liniami kolejowymi oraz pozostałą infrastrukturą kolejową, określoną w przepisach *ustawy o transporcie kolejowym*,
z wyłączeniem budynków i budowli przeznaczonych do obsługi przewozu osób i rzeczy wraz z zajętymi pod nie gruntami. Wyłączenie to nie obejmuje budowli położonych na gruntach wchodzących w skład linii kolejowych.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej *inwestor* załączył kopię wystąpienia datowanego na dzień 28 listopada 2017 r., znak: O.Gd.I1.4110.2016.161.2017.mm, o wydanie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, do Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Gdańsku *P.K.P.*, wraz z prezentatą wpływu w dniu 20 listopada 2017 r. Natomiast *inwestor* nie złożył opinii *PLK S.A.*, jako właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - w odniesieniu do linii kolejowej nr 211, o której to opinii mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, bądź dowodu potwierdzającego doręczenie wystąpienia *inwestora* o udzielenie takiej opinii przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, w przypadku jej niewydania.

W przedmiotowej sprawie Wojewoda Pomorski błędnie przyjął, iż *P.K.P.* stanowi właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - w odniesieniu do linii kolejowej i przedłożenie przez *inwestora*
do wniosku inwestycyjnego dowodu potwierdzającego wystąpienie o wydanie opinii, o której mowa
w art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, do Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami
w Gdańsku *P.K.P*, czyni zadość warunkom formalnym określonym w art. 11d ust. 1 pkt
8 *specustawy drogowej* w zw. z art. 11d ust. 2 *specustawy drogowej*. W wyniku przyjęcia takiego błędnego założenia, Wojewoda Pomorski nie wezwał *inwestora* do usunięcia braków formalnych wniosku inwestycyjnego, choć powinien był to zrobić.

W świetle powyższego, Wojewoda Pomorski naruszył przepisy prawa materialnego, tj. art. 11d ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 11d ust. 2 *specustawy drogowej*, oraz przepis postępowania, tj. art. 64 § 2 *kpa*, jak również przepisy procedury administracyjnej w zakresie należytego wyjaśnienia sprawy w ww. zakresie, tj. art. 7 *kpa*, art. 77 § 1 *kpa* i [art. 80](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1487471:part=a80&full=1) *kpa*.

Zważyć jednak należy, że nie wszystkie naruszenia przepisów postępowania mogą być podstawą do zastosowania art. 138 § 2 *kpa* w zw. z art. 11g ust. 3 *specustawy drogowej* (wydanie decyzji kasatoryjnej w części lub całości). Wskazać należy, ze uchylenie decyzji na podstawie art. 138 § 2 *kpa*
i przekazanie do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji może mieć miejsce jedynie wówczas, gdy decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny
do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie. Zatem przekazanie sprawy
do ponownego rozpoznania organowi I instancji jest wyjątkiem od zasady merytorycznego rozpoznania
i rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy.

Organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną jedynie wówczas, gdy organ I instancji w ogóle nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego, albo przeprowadził je w taki sposób, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Podkreślenia wymaga, że istota zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 *kpa*, polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu sprawy przez organy obu instancji. Właściwe zachowanie zasady dwuinstancyjności postępowania wymaga nie tylko podjęcia dwóch kolejnych rozstrzygnięć przez właściwe organy, ale konieczne jest aby rozstrzygnięcia te zapadły w wyniku przeprowadzenia przez każdy z tych organów postępowania merytorycznego, tak aby dwukrotnie oceniono dowody
i przeanalizowano wszystkie istotne okoliczności sprawy. Działanie organu odwoławczego nie ma zatem charakteru jedynie kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym.

Zarówno postępowanie pierwszo, jak i drugoinstancyjne mają w pełni charakter merytoryczny, co nie wyklucza przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przez organ drugiej instancji i wydania decyzji co do meritum sprawy. Podkreślić należy, że nowelizacja *kpa* dokonana tzw. nowelą kwietniową
z 2017 r. [ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935)], wskazuje na to, że ustawodawca wzmacnia zakres i funkcję postępowania odwoławczego, podkreślając merytoryczny charakter tego postępowania, który nawet przy istotności naruszeń przez organ I instancji reguł postępowania dowodowego nie musi prowadzić do uchylenia decyzji i ponownego rozpatrywania sprawy.

Organ odwoławczy ma możliwość skorzystania z art. 136 *kpa*. Norma z art. 136 *kpa* uprawnia bowiem organ odwoławczy do przeprowadzenia na żądanie strony lub z urzędu dodatkowego postępowania
w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecenia przeprowadzenia tego postępowania organowi, który wydał decyzję. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia
24 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1484/21 wskazano, iż: „Brak załącznika do wniosku w postaci kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, wymaganej stosownie do dyspozycji art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest brakiem usuwalnym, który można uzupełnić w ramach dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, nie wykracza to poza ramy art. 136 KPA”.

W omawianym przypadku istniały wszelkie przesłanki ku temu, aby organ II instancji zastosował
art. 136 *kpa* i przeprowadził uzupełniające postępowanie dowodowe w zakresie opinii właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - w odniesieniu do linii kolejowej. Organ II instancji może rozszerzyć granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i na te, które po wydaniu decyzji uległy zmianie oraz te, które w świetle zmienionych przepisów prawa mają dla sprawy znaczenie prawne. W związku z powyższym, sanowanie przez *Ministra*
w niniejszej sprawie wyżej opisanego błędu organu I instancji, było uprawnione. Trzeba bowiem wziąć pod uwagę, że zarówno postępowanie prowadzone przez organ I, jak i II instancji było tożsame pod względem podmiotowym i przedmiotowym, i dotyczyło tego samego wniosku *inwestora*, którego zakres nie podlegał samodzielnej (władczej) modyfikacji przez organ odwoławczy na etapie postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie nie można także tracić z pola widzenia okoliczności, iż *PLK S.A.* przed złożeniem przez *inwestora* wniosku o wydanie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej opiniowała rozwiązania projektowe dotyczące przecięcia rozbudowanej drogi krajowej nr 20 z linią kolejową nr 211 Chojnice – Kościerzyna (por. znajdujące się w projekcie zagospodarowania terenu uzgodnienia dokonywane przez *inwestora* z *PLK S.A.* w zakresie rozwiązań projektowych przebudowy przejazdu kolejowo-drogowego).

Wobec powyższego, w piśmie z dnia 9 lipca 2020 r., znak: DLI-II.7621.33.2020.PMJ.1, organ odwoławczy, działając na podstawie art. 136 *kpa*, wezwał *inwestora* do przedłożenia opinii właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - w odniesieniu do linii kolejowej nr 211, o której to opinii mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, lub dowodów potwierdzających doręczenie wystąpienia *inwestora* o udzielenie takiej opinii, w przypadku jej niewydania.

*Inwestor* w piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 r., znak: O.GD.I-1.4110.206.466.2020.js, wyjaśnił, iż wystąpił pismem z dnia 29 lipca 2020 r. do *PLK S.A.* z wnioskiem o wydanie dla przedmiotowej inwestycji opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*. W odpowiedzi na powyższe, *inwestor* wyjaśnił, iż otrzymał stosowną opinię wydaną przez *PLK S.A.*, której kopię potwierdzoną za zgodność
z oryginałem dołączył do ww. pisma z dnia 31 sierpnia 2020 r. W piśmie z dnia 11 sierpnia 2020 r., znak: IZIWpc-0702-033/s.u./2020, *PLK S.A.*, na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, zaopiniowała pozytywnie przedmiotową inwestycję drogową, wraz z przebudową przejazdu kolejowo-drogowego na linii kolejowej nr 211 Chojnice-Kościerzyna.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, uznać należy, iż Wojewoda Pomorski owszem nieprawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy, opierając się na niepełnej dokumentacji sprawy (brak stosownej opinii *PLK.S.A.* z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, wynikający *de facto* z nieprawidłowego uznania spółki *P.K.P.* za zarządcę infrastruktury kolejowej). Jednakże kwestia ta została uzupełniona przez *Ministra* w postępowaniu odwoławczym. Tym samym *Minister* skorygował wady postępowania organu I instancji w zakresie niekompletności materiału dowodowego. W związku z powyższym, *Minister* nie może przychylić się do wniosku *P.K.P.* o uchylenie zaskarżonej *decyzji Wojewody Pomorskiego* co do ww. działek nr 112 i nr 123, z obrębu 0015 Łubiana i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia do organu I instancji.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*
w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Pomorskiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa w stopniu uzasadniającym uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia, a wniesione zarzuty, oprócz zarzutu *P.K.P.*, nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona
za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1-1.8** - rysunki nr 1.01(13), 1.02(13), 1.03(13), 1.04(13), 1.05(13), 1.06(13), 1.07(13), 1.11(13) mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi,

**Nr 2.1** - strony nr 5-10 projektu zagospodarowania terenu, zawierające wykaz działek objętych inwestycją,

**Nr 2.2-2.6 -** rysunki2.03(13), 2.04(13), 2.05(13), 2.06(13), 2.07(13) części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 2.7-2.11 -** rysunki nr 2.03(13), 2.04(13), 2.05(13), 2.06(13), 2.07(13) planu sytuacyjnego projektu architektoniczno-budowlanego (tom - 2.1 drogi),

**Nr 3.1-3.2** - mapa z projektem podziału działek nr: 1123 i 1125, z obrębu 0015 Łubiana, wraz
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 3.3-3.4** - mapa z projektem podziału działki nr 167/7, z obrębu 0015 Łubiana, wraz z wykazem zmian gruntowych.