



Ministerstwo Edukacji i Nauki

Departament Prawny

DP-WLE.053.1.2023.KM
Warszawa, 05 maja 2023 r.

Pan
Sebastian Adamowicz

Szanowny Panie,

odpowiadając na petycję z dnia 18 lutego 2023 r. w sprawie uchylecia art. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz. U. poz. 1185), dalej „nowelizacja uso”, uprzejmie informuję, co następuje.

W petycji wniósł Pan o uchylenie art. 2 nowelizacji uso, podnosząc bezprzedmiotowość tego przepisu związaną z tym, że obecnie organizację szkół, w tym szkół artystycznych, reguluje ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.). Celem zaproponowanej zmiany miałoby być w rezultacie uporządkowanie systemu prawa.

W związku z powyższym pragnę zwrócić uwagę na to, że przepis art. 2 nowelizacji uso został sformułowany jako przepis przejściowy. Przepis ten stanowił, że regulacja zawarta w art. 5 ust. 3c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, przewidująca, że „Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego zakłada i prowadzi publiczne szkoły artystyczne oraz placówki, o których mowa w art. 2 pkt 7, dla uczniów szkół artystycznych, a także placówki doskonalenia nauczycieli szkół artystycznych” nie dotyczyła publicznych szkół artystycznych, placówek, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dla uczniów szkół artystycznych oraz placówek doskonalenia nauczycieli szkół artystycznych, które w dniu wejścia w życie nowelizacji uso (tj. w dniu 20 września 2002 r.) były prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego, inne osoby prawne lub osoby fizyczne.

Mając na uwadze, że powołany przepis przejściowy zawiera jedynie regulację o charakterze jednorazowym, która wygasa wobec uchylecia art. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (na mocy art. 15 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60, z późn. zm.), nie wymaga on odrębnego uchylecia.

Należy wyjaśnić, że przepisy przejściowe mają charakter szczególny, normują one bowiem kwestie intertemporalne powstałe w przypadku zmiany przepisów prawa oraz oddziaływanie nowych regulacji na zdarzenia powstałe pod rządami dotychczas obowiązujących przepisów prawa. Przepisy przejściowe, mające – ze swej istoty – charakter czasowy, ekspirują z systemu prawa w chwili, w której tracą *ratio legis*, tj. wówczas, gdy nie istnieje już unormowany w przepisie problem intertemporalny. Mają one charakter samoderogujący.

Przepis art. 2 nowelizacji uso regulował kwestię intertemporalną, tj. funkcjonowanie publicznych szkół artystycznych, placówek, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dla uczniów szkół artystycznych oraz placówek doskonalenia nauczycieli szkół artystycznych, które w dniu wejścia w życie nowelizacji uso były prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego, inne osoby prawne lub

osoby fizyczne. Regulacja ta stała się bezprzedmiotowa wobec wejścia w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.

Uwzględniając powyższe, w ocenie Ministerstwa Edukacji i Nauki, postulat uchylecia art. 2 nowelizacji uso, nie jest uzasadniony.

Z wyrazami szacunku

Damian Lutostański
Zastępca Dyrektora
/ – podpisano cyfrowo/