

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 listopada 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 listopada 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 30 października 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Gminę Wrocław, Plac Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na »wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu«

**postanawia:**

**uchyla zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**U z a s a d n i e**

Zamawiający – Gmina Wrocław, Plac Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „Pzp”, w dniu 30 października 2020 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 183 ust. 1 i 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na »wykonanie rozbiórki budynków mieszkalnych wraz z obiektami gospodarczymi położonymi przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu« do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie odwołania wniesionego przez wykonawcę Tree Capital Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Baniosze, ul. Lubna 50C, 05-532 Baniocha.

Uzasadniając złożony wniosek zamawiający w szczególności wskazał, że cyt. »Budynki położone we Wrocławiu przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 znajdują się w bardzo złym stanie

technicznym, a ich niewyburzenie grozi katastrofą budowlaną. Zawarcie umowy z wyłonionym w ww. postępowaniu wykonawcą i jej wykonanie umowy w planowanym terminie tj. do dnia 23 listopada br. spowoduje niezwłoczne usunięcie zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz mienia – umiejscowienie budynków bezpośrednio przy intensywnie użytkowanym ciągu komunikacyjnym drogi krajowej stwarza realne zagrożenie dla ludzi i pojazdów korzystających z tej drogi». Dalej zamawiający argumentował »Zamawiający podkreśla, że realne zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia, jakie stwarzają budynki położone przy ul. Opolskiej 4, 6, 8 we Wrocławiu, powinno być niezwłocznie usunięte, uchylenie zakazu zawarcia umowy na wykonanie rozbiórki niewątpliwie w ocenie zamawiającego wypełnia przesłanki realizacji interesu publicznego«. Ponadto zamawiający przedstawił decyzje nr 689/2020 z 19.03.2020 r., nr 705/2020 z 20.03.2020 r. oraz nr 710/2020 z 23.03.2020 r. wydane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, z których to decyzji wynika konieczność dokonania rozbiórki w terminie do listopada 2020 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na podstawie art. 183 ust. 2 Pzp zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 183 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 183 ust. 2 Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Biorąc pod uwagę argumentację przytoczoną przez zamawiającego Izba stanęła na stanowisku, że w rozpoznawanej sprawie zostały spełnione przesłanki uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 183 ust. 1 Pzp.

Dlatego Izba uznała, że za zasadne należy uznać stanowisko zamawiającego, że niezawarcie umowy na przedmiot zamówienia mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, znacząco przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony interesu odwołującego, który ewentualnie mógłby doznać uszczerbku w przypadku uznania zasadności zarzutów postawionych w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 2 Pzp.

Stosownie do art. 183 ust. 4 Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....