Lista sprawdzająca do oceny projektu

zgłoszonego do konkursu w ramach programu priorytetowego

Polskie Wsparcie na rzecz Klimatu  
(Polish Climate Support) Część 1) Współpraca projektowa   
na etapie selekcji

|  |  |
| --- | --- |
| Tytuł projektu: |  |
| Numer WoD: |  |
| Wnioskodawca: |  |
| Wnioskowana kwota dofinansowania w formie dotacji: |  |
| Data zaproszenia do złożenia pełnego WoD: |  |
| Data wpływu WoD: |  |
| Data przekazania w systemie informatycznym pełnego WoD do KOP: |  |
| Data wykonania oceny WoD: |  |
| Data posiedzenia KOP: |  |
| Data przekazania WoD do uzupełnienia na podstawie ustaleń z posiedzenia KOP (jeśli dotyczy): |  |
| Data wpłynięcia uzupełnionego WoD na podstawie ustaleń z posiedzenia KOP (jeśli dotyczy): |  |
| Data wykonania końcowej oceny WoD: |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Szczegółowe informacje o projekcie: | |
| Charakter projektu: |  |
| Obszar merytoryczny: |  |

Ocena wniosku o dofinansowanie (WoD): KRYTERIA DOSTĘPU:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **NAZWA KRYTERIUM** | **TAK** | **NIE** |
| 1. | Wniosek jest złożony w terminie określonym w Regulaminie naboru/konkursu[[1]](#footnote-1); |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 2. | Wniosek jest złożony na obowiązującym formularzu i w wymaganej formie; |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 3. | Wniosek jest kompletny i prawidłowo podpisany, wypełniono wszystkie wymagane pola formularza wniosku oraz dołączono wszystkie wymagane załączniki; |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 4. | Wnioskodawca mieści się w katalogu Beneficjentów, określonym  w programie priorytetowym; |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 5. | W ciągu ostatnich 3 lat przed dniem złożenia wniosku NFOŚiGW nie wypowiedział Wnioskodawcy lub nie rozwiązał z nim umowy o dofinansowanie - za wyjątkiem rozwiązania za porozumieniem stron - z przyczyn leżących po stronie Wnioskodawcy; |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 6. | Wnioskodawca wywiązuje się ze zobowiązań publicznoprawnych  na rzecz NFOŚiGW, właściwych organów, czy też podmiotów; |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 7. | Wnioskodawca wywiązuje się ze zobowiązań cywilnoprawnych  na rzecz NFOŚiGW; |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 8. | Cel i rodzaj[[2]](#footnote-2) zadania są zgodne z programem priorytetowym; |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 9. | Realizacja przedsięwzięcia nie została zakończona przed dniem złożenia wniosku; |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 10. | Okres realizacji przedsięwzięcia i wypłaty dofinansowania są zgodne z programem priorytetowym; |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 11. | Forma i intensywność wnioskowanego dofinansowania są zgodne z programem priorytetowym. |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |
| 12. | Wniosek został przygotowany w jęz. polskim i angielskim |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |

Ocena wniosku o dofinansowanie (WoD): KRYTERIUM JAKOŚCIOWE DOPUSZCZAJĄCE:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **NAZWA KRYTERIUM** | **TAK** | **NIE** |
| 1. | Dopuszczalność pomocy publicznej zgodnie z przepisami  o pomocy publicznej (jeśli dotyczy) |  |  |
| **Uzasadnienie:** | | | |

Ocena wniosku o dofinansowanie (WoD): KRYTERIA JAKOŚCIOWE PUNKTOWE:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr kryterium** | **NAZWA KRYTERIUM** | | **Pkt** | | **Waga** | **Wynik oceny** |
| **I.** | **Zasadność realizacji zadania** | | | | | |
| I.1a. | Ocena planowanego efektu transformacyjnego przedsięwzięcia inwestycyjnego – Potencjał przedsięwzięcia w zakresie ograniczenia wpływu działalności partnera lokalnego z państwa trzeciego na środowisko (jeśli dotyczy). (0, 3, 5 pkt) | |  | | **5** |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| I.1b. | Ocena planowanego efektu transformacyjnego przedsięwzięcia doradczego – Potencjał przedsięwzięcia w zakresie wzmocnienia kompetencji środowiskowych i transformacji energetycznej partnera lokalnego z państwa trzeciego oraz planowania i koordynacji działań w tych obszarach (jeśli dotyczy). (0, 3, 5 pkt) | |  | | **5** |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| I.1c. | Ocena planowanego efektu transformacyjnego przedsięwzięcia o charakterze mieszanym – Potencjał przedsięwzięcia w zakresie ograniczenia wpływu działalności partnera lokalnego z państwa trzeciego na środowisko oraz wzmocnienia kompetencji środowiskowych i transformacji energetycznej partnera lokalnego z państwa trzeciego oraz planowania i koordynacji działań w tych obszarach (jeśli dotyczy). (0, 3, 5 pkt) | |  | | **5** |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| I.2. | Ocena planowanego wpływu przedsięwzięcia na rozwój jednego z następujących obszarów wiodących:   1. Kształtowanie krajowej, regionalnej i lokalnej polityki klimatycznej (jeśli dotyczy); 2. Poprawa jakości powietrza (jeśli dotyczy); 3. Efektywność energetyczna w budynkach (jeśli dotyczy); 4. Zero- i niskoemisyjny transport (jeśli dotyczy); 5. Transformacja regionów węglowych (jeśli dotyczy).   (0, 3, 5 pkt) | |  | | **5** |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| I.3. | Ocena planowanego wpływu przedsięwzięcia na rozwój dodatkowych obszarów spośród:   1. Kształtowanie krajowej, regionalnej i lokalnej polityki klimatycznej (jeśli dotyczy); 2. Poprawa jakości powietrza (jeśli dotyczy); 3. Efektywność energetyczna w budynkach (jeśli dotyczy); 4. Zero- i niskoemisyjny transport (jeśli dotyczy); 5. Transformacja regionów węglowych (jeśli dotyczy).   (0, 5 pkt) | |  | | **1** |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| I.4. | Ocena powiązania z dokumentami programowymi krajowymi lub międzynarodowymi (np.: strategie, programy, plany, ustawy, rozporządzenia, dyrektywy itp.). (0, 3, 5 pkt) | |  | | **3** |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| **Suma punktów w obszarze I (max: 70 pkt)** | | | | | |  |
| **II.** | **WYKONALNOŚĆ ZADANIA** | | | | | |
| II.1. | Ocena uzasadnienia wyboru przyjętego rozwiązania. (0, 3, 5 pkt) |  | | **3** | |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| II.2. | Doświadczenie partnera lokalnego z państwa trzeciego w realizacji zbliżonych przedsięwzięć w obszarze tematycznym objętym wnioskiem. (0, 3, 5 pkt) |  | | **3** | |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| II.3. | Ocena realności wdrożenia przyjętego rozwiązania (w tym: realistyczny harmonogram rzeczowo finansowy). (0, 5 pkt) |  | | **2** | |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| II.4. | Ocena przygotowania instytucjonalnego do wdrożenia przyjętego rozwiązania (czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu i jego trwałość instytucjonalna - ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów). (0, 5 pkt) |  | | **1** | |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| **Suma punktów w obszarze II (max: 45 pkt)** | | | | | |  |
| **III.** | **EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA** | | | | | |
| III.1. | Ocena niezbędności zakresu zadania dla osiągnięcia efektu transformacyjnego. (0, 5 pkt) |  | | **3** | |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| III.2. | Ocena wysokości kosztów pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności w poszczególnych kategoriach. (0, 3, 5 pkt) |  | | **3** | |  |
| **Uzasadnienie:** | | | | | | |
| **Suma punktów w obszarze III (max: 30 pkt)** | | | | | |  |
| **Suma punktów z oceny w obszarach I-III (max: 145 pkt, minimalny próg wymagany dla pozytywnej oceny przedsięwzięcia wynosi 60% możliwych do uzyskania punktów, tj. 87 pkt)** | | | | | |  |
| **Ocena łączna – suma punktów z poszczególnych obszarów tematycznych** | | | | | |  |

**Decyzja po posiedzeniu KOP[[3]](#footnote-3)**:

projekt kierowany do uzupełnienia: TAK / NIE

Imię i nazwisko Sekretarza KOP: …………………………………………………………………….

Data : ………………………….. Podpis: ………………………………………….

**Decyzja po posiedzeniu KOP**:

projekt oceniony pozytywnie, w tym warunkowo / projekt odrzucony

Imię i nazwisko Przewodniczącego KOP: …………………………………………………………………….

Data : ………………………….. Podpis: ………………………………………….

1. Szczegółowe wymagania dotyczące spełnienia kryterium może zawierać ogłoszenie o naborze [↑](#footnote-ref-1)
2. W ramach kryterium dodatkowo weryfikowane są koszty projektu – ich zgodność z Wytycznymi NFOŚiGW w zakresie kosztów kwalifikowanych oraz pkt 6 PP Polish Climate Support [↑](#footnote-ref-2)
3. Jeśli dotyczy [↑](#footnote-ref-3)