Znak pisma: DLI-III.7620.39.2022.JG.25

Warszawa, 11 sierpnia 2023 r.

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.), zwanej dalej „*kpa*”,   
oraz mając na uwadze, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r .   
poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”,

**postanawiam**

sprostować z urzędu błędy pisarskie w pkt I rozstrzygnięcia decyzji Ministra Rozwoju   
i Technologii z dnia 20 lipca 2023 r., znak: DLI-III.7620.39.2022.JG.18, w następujący sposób:

1. na stronie 2, w wersach 17-19, licząc od góry strony, zapis:

„- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 13 w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„4106/8”,

zastępuje zapisem:

„- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 13 w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„4106/8, 4107/2, 4109/9”,

1. na stronie 4, w wersach 4-6, licząc od góry strony, zapis:

„- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 13 w wierszu 6, licząc od dołu strony nowego zapisu:

„4106/4”,

zastępuje zapisem:

„- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 13 w wierszu 6, licząc od dołu strony nowego zapisu:

„4106/4, 4107/2, 4109/4”.

**Uzasadnienie**

Minister Rozwoju i Technologii wydał w dniu 20 lipca 2023 r. decyzję, znak:   
DLI-III.7620.39.2022.JG.18, uchylającą w części i w tym zakresie orzekającą co do istoty sprawy oraz utrzymującą w mocy w pozostałym zakresie decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 18 lipca 2022 r., znak: WI‑IV.747.2.1.2022, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego”*, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pn.: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: Linia kolejowa nr 104 Chabówka - Nowy Sącz na odc. A1 od km 0+576 (km istn. 0+576) do km 6+100 (km. istn. 6+109) wraz z infrastrukturą techniczną wzdłuż linii kolejowej nr 104, wzdłuż linii kolejowej nr 98 Sucha Beskidzka - Chabówka na odc. od km istn. 33+830 do km istn. 35+313 oraz na stacji Chabówka” oraz umarzającą postępowanie odwoławcze w zakresie dwóch odwołań, zwaną dalej „*decyzją Ministra Rozwoju i Technologii”.*

W wyniku analizy wydanego rozstrzygnięcia *Minister* stwierdził, iż *decyzja Ministra Rozwoju   
i Technologii* zawiera oczywiste omyłki wymagające sprostowania.

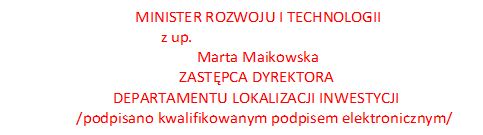
Zwrócić należy uwagę, iż w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „*inwestorem*”, pismem z dnia 3 marca 2023 r., znak: IRR3/7.2131.2.23.2022.IRE-01378-I, wystąpiła do *Ministra* o dokonanie korekty *decyzji Wojewody Małopolskiego*.   
W rzeczonym piśmie *inwestor* zrezygnował z podziału m.in. działki nr 4109/4 z obrębu 0001 Rabka-Zdrój z uwagi na objęcie ww. działki ograniczeniem w korzystaniu.

W konsekwencji organ II instancji, w punkcie I decyzji Ministra Rozwoju i Technologii, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, dokonał stosownej korekty treści *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

Jak jednak wykazała analiza rozstrzygnięcia *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii*, w pkt I tej decyzji, w zapisach punktu I niniejszego postanowienia, w wyniku komputerowej edycji dokumentu, został omyłkowo pominięty uchylany zapis znajdujący się na stronie 13,   
w wierszu 6, licząc od dołu strony *decyzji Wojewody Małopolskiego* oraz jego odpowiednia adaptacja do stanu faktycznego sprawy.

Z treści *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii* oraz zatwierdzonej dokumentacji graficznej, jak i treści wniosku *inwestora* z dnia 3 marca 2023 r., znak: IRR3/7.2131.2.23.2022.IRE-01378-I, wprost wynika, że *inwestor* zrezygnował z podziału działki nr 4109/4 z obrębu 0001 Rabka-Zdrój i przejęcia jej części pod przedmiotową inwestycję kolejową, na rzecz ograniczenia   
w korzystaniu.

Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 940/11), błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Jak zaznaczył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 323/10, oczywistość tego rodzaju błędu pisarskiego można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami, co też ma miejsce   
w niniejszym przypadku. Na równi z błędami pisarskimi należy potraktować błędy tekstu decyzji spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i sporządzenie wydruku z tekstami obcymi rozpatrywanej sprawie, bo mechanicznie włączonymi do któregoś   
z elementów decyzji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 września   
2011 r., sygn. akt I OSK 1451/10).

****W związku z powyższym, oczywistość opisanych powyżej omyłek pisarskich nie budzi wątpliwości, wobec czego postanowiono jak na wstępie.

**POUCZENIE**

W związku z faktem, iż niniejsze postanowienie zostało wydane w pierwszej instancji przez Ministra Rozwoju i Technologii nie przysługuje na nie zażalenie. Jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, na podstawie art. 127 § 3 *kpa*, w związku z art. 144 *kpa*, zwrócić się do Ministra Rozwoju i Technologii z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Rozwoju i Technologii. Z dniem doręczenia Ministrowi Rozwoju i Technologii oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.