



MINISTER  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 4 lipca 2016 r.

BKO-I.0842.1.3.2016.MP

Pani  
**Grażyna Gwiazda**  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Lublinie  
ul. Mełgiewska 11c  
20-209 Lublin

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118 a w związku z art. 103 ust.2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>1</sup> – zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło w dniach od 7 do 11 marca 2016 r. kontrolę wykorzystania w 2015 r. Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) jako instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Lublinie (zwanym dalej Urzędem), przy ul. Mełgiewskiej 11c.

Czynności kontrolne przeprowadził zespół kontrolujący Biura Kontroli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w składzie: Magdalena Pachulska, naczelnik wydziału oraz Ewa Buczek, starszy specjalista, na podstawie upoważnień o numerach: BKO-IV.0160.10.2016 oraz BKO-IV.0160.11.2016 z dnia 2 marca 2016 roku.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli, pod poz. 1/2016 r.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykorzystania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) jako instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne.

---

<sup>1</sup> Dz.U.2015.149 – 1.j.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia, poczynione w wyniku zbadania dokumentacji dotyczącej stosowania instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne, czyli Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

#### 1. Warunki organizacyjne PUP w Lublinie w zakresie realizacji zadań KFS

W 2015 r. w obowiązującym w urzędzie Regulaminie Organizacyjnym nie została przypisana do żadnej komórki organizacyjnej realizacja zadań związanych z Krajowym Funduszem Szkoleniowym. Wykonywanie tych zadań powierzono Centrum Aktywizacji Zawodowej (Referat Pośrednictwa Pracy, Poradnictwa Zawodowego i Szkoleń) w Regulaminie Organizacyjnym obowiązującym w Urzędzie od 1 marca 2016 r.<sup>2</sup>

W 2015 r. w Urzędzie zadania z zakresu KFS wykonywały łącznie 3 osoby, w tym:

- w PUP Lublin specjalista ds. rozwoju zawodowego (od 05.01.2015 r. do 12.06.2015 r.), specjalista ds. rozwoju zawodowego z funkcją doradcy klienta zawodowego (od 13.06.2015 r.);
- w Filii w Bełżycach specjalista ds. rozwoju zawodowego z funkcją doradcy klienta zawodowego (od 05.01.2015 r.);
- w Filii w Bychawie specjalista ds. rozwoju zawodowego z funkcją doradcy klienta zawodowego (od 20.05.2015 r.).<sup>3</sup>

#### 2. Zapotrzebowanie na środki i wydatkowanie środków KFS

Urząd zapotrzebowanie na środki KFS określał na podstawie analizy rozmów z pracodawcami, którzy deklarowali potrzebę kształcenia ustawicznego siebie jako pracodawcy jak i swoich pracowników. W przypadku występowania o środki z rezerwy podstawą były wnioski wpływające do urzędu<sup>4</sup>.

W 2015 r., Powiatowy Urząd Pracy w Lublinie złożył zapotrzebowanie na środki KFS w łącznej wysokości 200.000 zł (w ramach I naboru – 50.000 zł oraz w ramach II naboru – 150.000 zł). Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, w dniu 6 marca 2015 r., przyznał środki KFS na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Lublinie w kwocie 200.000 zł.<sup>5</sup>

<sup>2</sup> Zarządzenie Nr 22/2016 Dyrektora PUP w Lublinie z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Lublinie.

<sup>3</sup> Zakresy czynności wraz z aneksami.

<sup>4</sup> Pismo PUP z 9.03.2016 r.

<sup>5</sup> Zapotrzebowanie PUP złożone w I i II naborze; decyzja MRPiPS z dn. 06.03.2015 r.

W dniu 18 września 2015 r. Urząd złożył do WUP w Lublinie wniosek o dodatkowe środki z rezerwy KFS w kwocie 50.000 zł.<sup>6</sup> Decyzją z dnia 06.10.2015 r., Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przyznał środki z rezerwy we wnioskowanej wysokości.<sup>7</sup> W dniu 13.11.2015 r., PUP w Lublinie złożył kolejny wniosek o środki z rezerwy KFS w wysokości 100.000 zł.<sup>8</sup> Decyzją z dnia 26.11.2015 r. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przyznał środki z rezerwy we wnioskowanej wysokości.<sup>9</sup> Ostateczna kwota przyznanych środków na realizację zadań KFS w 2015 r. wyniosła 350.000 zł. Powiatowy Urząd Pracy w Lublinie wydatkował środki w wysokości 268.069,80 zł<sup>10</sup>.

W zakresie zadań dodatkowych:

- Urząd nie badał efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS,
- Dyrektor PUP promował KFS na sesjach Rady Powiatu, Powiatowej Rady Zatrudnienia, w radiu oraz podczas seminarium z pracodawcami.<sup>11</sup>

Całość wydatkowanej kwoty została wykorzystana na realizację zadań, o których mowa w art. 69a ust. 2 pkt 1 ustawy.

### 3. Organizacja naboru wniosków z KFS

Powiatowy Urząd Pracy w Lublinie informacje dotyczące możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków KFS przekazywał głównie podczas wizyt pracodawców w urzędzie pracy. Informacji takiej udzielano również podczas telefonicznego kontaktu z pracodawcą. Natomiast informacje o możliwości ubiegania się przez pracodawców o dofinansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy w ramach KFS umieszczane były na terenie Urzędu<sup>12</sup>.

Ponadto, pracownik Filii w Bełżycach, w marcu 2015 r. przeprowadził 2 spotkania informacyjne z pracodawcami z terenu gmin Niedzwica Duża i Borzechów<sup>13</sup>.

Urząd udostępnił na stronie internetowej druki wniosku o dofinansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy ze środków KFS wraz z załącznikami<sup>14</sup>.

<sup>6</sup> Wniosek o środki w wysokości 50.000 zł z rezerwy KFS złożony przez PUP w Lublinie w dn. 18.09.2015 r.

<sup>7</sup> Decyzja MRPiPS z dn. 06.10.2015 r. ws. przyznania środków z rezerwy KFS.

<sup>8</sup> Wniosek o środki w wysokości 100.000 zł z rezerwy KFS złożony przez PUP w Lublinie w dn. 13.11.2015 r.

<sup>9</sup> Decyzja MRPiPS z dn. 26.11.2015 r. ws. przyznania środków z rezerwy KFS.

<sup>10</sup> Wyciągi bankowe za okres od 1 maja do 31 grudnia 2015 r.

<sup>11</sup> Pismo PUP z 9.03.2016 r.

<sup>12</sup> Pismo PUP z 9 i 10.03.2016 r.

<sup>13</sup> Tamże.

<sup>14</sup> Zarządzenie Nr 97/2014 Dyrektora Powiatowego urzędu Pracy w Lublinie z dnia 13 października 2014 r. w sprawie druków dotyczących Krajowego Funduszu Szkoleniowego, tj. wniosek o dofinansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy ze środków KFS wraz załącznikami: Oświadczenie Wnioskodawcy, Oświadczenie Wnioskodawcy o otrzymanej pomocy publicznej i pomocy de minimis, Formularz informacji

Firmy, które realizowały szkolenia w ramach dofinansowania ze środków KFS w przeważającej większości miały wpisane w rodzaju prowadzenia działalności, jako działalność przeważającą lub pozostałą z zakresu edukacji<sup>15</sup>.

W 2015 r. do Urzędu wpłynęło 37 wniosków, w tym 24 wnioski rozpatrzone pozytywnie i zawarto umowy, 5 wniosków rozpatrzone negatywnie oraz 8 wniosków, w przypadku których nastąpiła rezygnacja ze strony wnioskodawcy. Wśród powodów rozpatrzenia wniosków w sposób negatywny znalazło się: zbyt wysokie, nieadekwatne zaproponowane koszty szkolenia, objęcie dofinansowaniem osoby poniżej 45. roku życia, niespełnienie definicji pracodawcy<sup>16</sup>.

Badaniem kontrolnym objęto 14 losowo wybranych umów spośród 24 wniosków rozpatrzonych pozytywnie, wszystkie wnioski rozpatrzone negatywnie oraz wszystkie wnioski, w których nastąpiła rezygnacja<sup>17</sup>, co stanowi 73% ogółu spraw. Wnioski zostały złożone przez pracodawcę w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 25 ustawy i zawierały elementy wymagane przez § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>18</sup> (zwane dalej rozporządzeniem). Spośród 27 badanych spraw, w ośmiu przypadkach<sup>19</sup> Urząd wzywał wnioskodawców do uzupełnienia wniosku (złożenia wyjaśnień). W trzech przypadkach<sup>20</sup> w badanej dokumentacji znajdowały się dokumenty uzupełnione przez wnioskodawcę, pomimo iż w dokumentacji brak wezwania Urzędu z wyznaczonym terminem do jej uzupełnienia, do czego obliguje § 6 ust. 2 rozporządzenia. Urząd wyjaśnił, iż wzywał podmioty do uzupełnienia dokumentów drogą telefoniczną.<sup>21</sup>

---

przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis; umowa o dofinansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy ze środków KFS wraz załącznikami.

<sup>15</sup> Pismo PUP z 9.03.2016 r.: „...Firmy [...] w przeważającej większości miały wpisane w rodzaju prowadzenia działalności, jako działalność przeważającą lub pozostałą, kod PKD 2007 z zakresu Edukacja o początkowym kodzie 85. W przypadku trzech instytucji posiadających status Fundacji przeważającą działalnością była działalność o kodzie PKD 9499Z „Działalność pozostałych organizacji członkowskich, gdzie indziej niesklasyfikowana”. Dwie instytucje wskazane przez pracodawców realizujące szkolenia w ramach środków KFS w prowadzonej działalności wg PKD nie miały wskazanej działalności edukacyjnej w tym jedna z powyższych instytucji jako działalność miała wskazany kod PKD 2007 z zakresu Działalność związana z zatrudnieniem o początkowym kodzie 78.”

<sup>16</sup> Wnioski odpowiednio z dnia: 20.03.2015 r., 23.03.2015 r., 21.10.2015 r.; 20.03.2015 r.; 27.10.2015 r.

<sup>17</sup> Umowa nr: 1/2015, 6 LU/KFS/2015, 4/LU/KFS/2015, 8/LU/KFS/2015, 9/LU/KFS/2015, 02/BE/2015, 06/BE/2015, 5 KFS/2015, 7 KFS/2015, 1 BY/2015, 2 BY/2015, 3A BY/2015, 3B BY/2015, 5 BY/2015. Wnioski rozpatrzone negatywnie z dnia: 20.03.2015 r., 23.03.2015 r., 20.03.2015 r., 21.10.2015 r., 27.10.2015 r. Wnioski z dnia, w których nastąpiła rezygnacja: 04.09.2015 r., 13.10.2015 r., 02.11.2015 r., 09.11.2015 r., 09.11.2015 r., 18.09.2015 r., 28.10.2015 r.

<sup>18</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz. U. z 2014 r. poz. 639).

<sup>19</sup> Umowy nr: 6 LU/KFS/2015, 8 LU/KFS/2015. Wnioski rozpatrzone negatywnie z dnia: 20.03.2015 r., 23.03.2015 r., 21.10.2015 r., 27.10.2015 r. Wnioski z dnia, w których nastąpiła rezygnacja: 04.09.2015 r., 28.10.2015 r.

<sup>20</sup> Sprawy nr: CAZ.UR.635-13, CAZ.UR.635-15. Umowa nr 06/BE/2015.

<sup>21</sup> Pismo PUP z 11.03.2016 r.

Ponadto w dwóch sprawach Urząd wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, wyznaczając termin na odpowiedź tożsamy z dniem sporządzenia wezwania, natomiast w jednym przypadku wyznaczono termin sześciodniowy, co naruszało § 6 ust. 2 rozporządzenia, tj. co najmniej 7 dni.<sup>22</sup>

Spośród 8 wniosków, w przypadku których nastąpiła rezygnacja, w jednym przypadku Urząd przyjął rezygnację telefonicznie<sup>23</sup>. W aktach sprawy znajduje się notatka, z której wynika, iż wnioskodawca telefonicznie poinformował pracownika PUP o rezygnacji z ubiegania się o środki KFS.

#### 4. Zawieranie umów z pracodawcami

Umowy o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy były zgodne z przepisami § 7 rozporządzenia oraz po stronie Urzędu podpisane przez Dyrektora PUP/Zastępcę Dyrektora posiadającego stosowne upoważnienie. W Urzędzie wykorzystywano wzór umowy stanowiący załącznik do zarządzenia Dyrektora PUP<sup>24</sup>, którego zapisy nie były dostosowywane do potrzeb danego pracodawcy, tj. § 3 ust. 1 umowy obligował pracodawcę do przedłożenia dokumentów potwierdzających wydatkowanie środków z KFS w terminie do 30 dni od daty wpływu środków na rachunek bankowy pracodawcy. W dwóch przypadkach<sup>25</sup>, pracodawcy przedłożyli dowody płatności po upływie ww. terminu. Ponadto w jednej z tych spraw nastąpiło przekazanie przez Urząd środków z KFS jednorazowo w całości kwoty wskazanej w umowie, pomimo jej wydatkowania przez pracodawcę w okresie kilkumiesięcznym. Termin wypłaty środków na konto pracodawcy powinien być skorelowany z terminem zapłaty za usługę w zakresie kształcenia ustawicznego. Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu, w jednym przypadku nastąpiło przeoczenie przez pracownika upływu terminu od daty wpływu środków na rachunek bankowy<sup>26</sup>.

W przypadku przekazania jednorazowo w całości kwoty wskazanej w umowie pomimo jej wydatkowania w częściach, Urząd wyjaśnił jedynie iż „...następowało

<sup>22</sup> Wnioski rozpatrzone negatywnie z dnia: 20.03.2015 r., 23.03.2015 r. Umowa nr 6 LU/KFS/2015.

<sup>23</sup> Sprawa nr: CAZ.UR.635-11.

<sup>24</sup> Zarządzenie Nr 97/2014 Dyrektora Powiatowego urzędu Pracy w Lublinie z dnia 13 października 2014 r. w sprawie druków dotyczących Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

<sup>25</sup> Umowy nr: 1/2015 - data przelewu z PUP do pracodawcy 12.06.2015 r. a data przelewu za fakturę 4/5/2015 - 20.07.2015 r.; 4/LU/KFS/2015 – przelew z PUP dnia 3.09.2015 r., kwota 36 016,80 zł a daty przelewów za faktury: FVS/91/2015 na kwotę 8600 zł – przelew 22.09.2015 r., FVS/103/2015 na kwotę 12771zł – przelew 14.10.2015 r., FVS/146/2015 na kwotę 14700 zł – przelew 26.11.2015 r., FVS/175/2015 na kwotę 8600 zł – przelew 11.12.2015 r., FVS/174/2015 na kwotę 350 zł – przelew 11.12.2015 r.

<sup>26</sup> Dot. Umowy nr 1/2015.

sukcesywne przekazywanie faktur po każdej faktycznie wykonanej usłudze szkoleniowej wraz z kserokopiami zaświadczeń o odbytych szkoleniach”.<sup>27</sup>

Z dokumentacji wynika, że osoby objęte kształceniem ustawicznym w ramach przyznanych pracodawcy środków KFS ukończyły 45 lat, co jest zgodne z art. 20 ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw<sup>28</sup> oraz z priorytetami wydatkowania środków KFS w 2015 r. Urząd weryfikował wiek osób uprawnionych na podstawie: złożonych oświadczeń o przetwarzaniu danych osobowych zawierających daty urodzenia, list uczestników szkoleń z podanymi datami urodzenia, w przypadku szkolenia pracodawców (w dniu podpisania umowy) na podstawie okazanego dokumentu tożsamości, oraz uzyskania ustnego oświadczenia od pracownika z ramienia pracodawcy wskazanego we wniosku do kontaktu z urzędem. Ostateczna weryfikacja następowała w trakcie rozliczania, dostarczenia faktury oraz zaświadczeń.<sup>29</sup>

W badanej dokumentacji w jednym przypadku stwierdzono, że w umowie zawartej pomiędzy pracodawcą a pracownikiem brak treści wymaganej art. 69b ust. 4 ustawy<sup>30</sup>. Urząd wyjaśnił, że pracodawca przyjął odrębne zobowiązanie od pracownika o zwrocie kosztów szkolenia w przypadku rozwiązania stosunku pracy w trybie art. 52 Kodeksu pracy<sup>31</sup>. W jednej z umów<sup>32</sup> wskazano nazwę kursów „Skuteczne Zarządzanie Ośrodkiem Pomocy Społecznej”, natomiast w umowach o podnoszeniu kwalifikacji zawodowych pracowników podano 5 pojedynczych kursów i nie odniesiono się do tematyki wskazanej w umowie z PUP. W odpowiedzi na wskazanie przyczyn nicodniesienia się do różnej tematyki szkoleń, Urząd przekazał wyjaśnienie przygotowane przez Wnioskodawcę, w którym poinformowano, że „...umowy te przygotowywane były na podstawie posiadanych szablonów używanych przy projektach realizowanych przez OPS w latach poprzednich oraz dokumentów pomocniczych pozyskanych inną drogą. Niestety po przygotowaniu przez pracownika powyższych umów zabrakło kontroli kierownika, który chaotycznie podpisał umowy i skierował do dalszego biegu. Nie było działaniem celowym, aby taki błąd wkraść się w powyższe umowy. W OPS nie posiadamy pracownika zajmującego się kadrami, wszystkie takie czynności wykonuje kierownik lub czasowo wskazany przez niego pracownik, najczęściej socjalny. Przy sporządzaniu powyższych umów pracodawca miał na uwadze kierunek szkolenia „Skuteczne Zarządzanie Ośrodkiem Pomocy Społecznej”, o sfinansowanie którego wnioskował

<sup>27</sup> Dot. Umowy nr 4/LU/KFS/2015. Pismo PUP z 10.03.2016 r.

<sup>28</sup> Dz.U.2014.598.

<sup>29</sup> Pismo PUP z 10.03.2016 r.

<sup>30</sup> Umowa nr 06/BE/2015.

<sup>31</sup> Pismo PUP z 10.03.2016 r.

<sup>32</sup> Umowa nr 2 BY/2015.

do PUP.”<sup>33</sup> Z dokumentacji wynika, iż z wnioskodawcą została zawarta umowa o przyznanie środków z KFS, pomimo nieścisłości w ww. tematyce szkoleń.

Ponadto, w jednej sprawie<sup>34</sup> w aktach znajdują się jedynie wnioski o dofinansowanie wraz uzasadnieniem celowości oraz zobowiązanie pracownika do przepracowania u pracodawcy jednego roku od daty ukończenia kursu. Wnioski te nie spełniają wymogów art. 69b ust. 3 ustawy, w którym wskazano, iż w umowie pomiędzy pracodawcą a pracownikiem, któremu zostaną sfinansowane koszty kształcenia ustawicznego winny zostać określone prawa i obowiązki stron. Urząd wyjaśnił, że „...pracodawca złożone zobowiązanie potraktował jako formę umowy zawartej z pracownikiem, ponieważ dokument zawiera istotne postanowienia i jest podpisany przez obie strony i dołączył je do dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia poniesionych kosztów.”<sup>35</sup>

W 2015 r. nie wystąpiły przypadki nieukończenia lub przerwania formy wsparcia, o której dofinansowanie występowało we wnioskach. Natomiast wystąpiły dwa przypadki<sup>36</sup> rozliczenia umów obejmujących kształcenie w roku kolejnym (studia podyplomowe).

Pracodawcy, którzy skorzystali ze środków KFS w 2015 r. głównie niebędący mikroprzedsiębiorcą kontynuują współpracę z Urzędem. W przypadku mikroprzedsiębiorców, którzy uzyskali takie wsparcie, tylko część z nich poszukiwała pracowników za pośrednictwem Urzędu Pracy<sup>37</sup>.

W 2015 roku, pracownicy zajmujący się realizacją działań związanych z KFS nie przeprowadzali kontroli u pracodawców korzystających ze środków KFS, do czego uprawniał § 4 umów zawartych z pracodawcami.

Ustalenia kontroli wykazały, że PUP w Lublinie prawidłowo wykorzystywał środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) jako instrument wspierający kształcenie ustawiczne z wyjątkiem:

1. nieprzestrzegania § 6 ust. 2 rozporządzenia w zakresie wzywania wnioskodawców do uzupełnienia wniosków w terminie co najmniej 7 dni;
2. w poszczególnych umowach zawieranych pomiędzy pracodawcami a pracownikami, którym zostało sfinansowane szkolenie ze środków KFS brak treści wymaganej art. 69b ust. 3 i ust.4 ustawy.

<sup>33</sup> Wyjaśnienie Kierownika OPS w Strzyżewicach z dnia 10.03.2016 r.

<sup>34</sup> Umowa nr 5 BY/2015.

<sup>35</sup> Pismo PUP z 11.03.2016 r.

<sup>36</sup> Umowy nr: 7 KFS/2015 z 21.12.2015 r.

<sup>37</sup> Pismo PUP z 9.03.2016 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli, zalecam:

1. wdrożenie rozwiązań zapewniających przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego w zakresie wyżej wymienionych nieprawidłowości;
2. wzmocnienie nadzoru nad sposobem i terminem rozliczenia otrzymanych środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Jednocześnie zwracam się o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń, do Biura Kontroli MRPiPS, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

MINISTER  
z up.   
Teresa Tybiszewska  
DYREKTOR GENERALNY