

## UZASADNIENIE

Projekt planu ochrony rezerwatu został opracowany na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z uwzględnieniem art. 20 ust. 1, 2 i 3 tej ustawy. Zakres zrealizowanych prac został dostosowany do zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych rezerwatu. Projekt planu sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94, poz. 794).

W rezerwacie nie wyznacza się obszarów, na których można wykonywać polowania oraz miejsc wprowadzania psów, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 4 i 16 ustawy o ochronie przyrody.

W rezerwacie nie wyznacza się obszarów, na których można prowadzić działalność wytwórczą, handlową i rolniczą o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 11 i art. 20 ust. 3 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody.

W rezerwacie nie wyznacza się miejsc połowu ryb i innych organizmów wodnych, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody.

W rezerwacie nie wskazuje się obszarów ochrony ścisłej i krajobrazowej, o której mowa w art. 20 ust. 3 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody. Cały obszar rezerwatu obejmuje się ochroną czynną. Z uwagi na znaczne zniekształcenie drzewostanów oraz niezbyt korzystną strukturę przestrzenną, nie należy wyznaczać obszarów ochrony ścisłej. Z racji tego, że w rezerwacie zachodzi konieczność prowadzenia działań z zakresu czynnej ochrony w sposób ciągły, należy całość jego obszaru objąć ochroną czynną, bez wskazywania w nim ochrony krajobrazowej i ścisłej. Wskazanie w rezerwacie obszarów ochrony ścisłej skutkuje całkowitym i trwałym zaniechaniem bezpośredniej ingerencji człowieka w stan ekosystemów, tworów i składników przyrody oraz w przebieg zachodzących w nim procesów. Wprowadzenie na obszar rezerwatu tego typu ochrony pociągnęłoby za sobą następstwo, w wyniku którego, nie można byłoby reagować na wzrastające zacienienie stanowisk gatunków chronionych i zagrożonych z grupy roślin światło i ciepłolubnych oraz ewentualną ekspansję obcych geograficznie gatunków.

W rezerwacie nie wskazuje się obszarów i miejsc udostępnianych dla celów edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych, o których mowa w art. 20 ust. 3 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody.

W rezerwacie nie wskazuje się obszarów i miejsc udostępnianych dla amatorskiego połowu ryb i rybactwa, o których mowa w art. 20 ust. 3 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody.

Rezerwat pokrywa się powierzchniowo z obszarem Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011. W projekcie planu ochrony nie uwzględniono zakresu planu zadań ochronnych dla tego obszaru, gdyż zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8654) został ustanowiony plan zadań ochronnych. Zgodnie z przepisem art. 20 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody w planie ochrony rezerwatu przyrody pokrywającego się w całości lub w części z obszarem Natura 2000 nie uwzględnia się zakresu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, jeżeli dla obszaru tego ustanowiono plan zadań ochronnych.

W zarządzeniu nie wskazano obszarów, ani miejsc udostępnianych dla badań naukowych. Mając na uwadze dbałość o zachowanie celu ochrony rezerwatu przyrody we właściwym stanie, udostępnianie rezerwatu w celu prowadzenia badań naukowych może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 24 i ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie indywidualnej zgody na prowadzenie tego typu czynności gwarantuje z jednej strony nadzór nad ich rodzajem i metodyką zabezpieczając z drugiej strony rezerwat przed negatywnym oddziaływaniem realizowanych prac, czy też przed wykonywaniem prac badawczych, których tematyka nie wymaga ingerencji w ekosystem rezerwatu. Szeroki zakres i tematyka badań naukowych sprawia, że pełną kontrolę nad ich wpływem na rezerwat można zachować tylko poprzez rozpatrzenie indywidualnego wniosku. Nie występuje natomiast możliwość precyzyjnego zdefiniowania w planie ochrony dla wszystkich rodzajów badań jednego sposobu postępowania, który minimalizowałby ich negatywny wpływ na rezerwat.

Status prawny rezerwatu został określony zarządzeniem nr 15 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 czerwca 2010 r. w sprawie uznania rezerwatu przyrody Mierzvice (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3827). Funkcjonuje on w obrocie prawnym, jako forma ochrony przyrody, w celu zachowania stanowiska roślinności kserotermicznej oraz otaczającego fragmentu lasu liściastego z licznymi stanowiskami chronionych i zagrożonych gatunków roślin. Pod względem administracyjnym rezerwat położony jest w powiecie łosickim, gminie Sarnaki.

Najistotniejszym zagrożeniem dla rezerwatu jest sukcesja roślinności, w szczególności drzew i krzewów, na teren śródleśnej łąki. W jej efekcie następuje odkładanie wojłoku, utrudniającego rozsiewanie nasion i kiełkowanie roślin chronionych. Do innych zagrożeń istotnych z punktu zachowania celu ochrony rezerwatu jest wypieranie gatunków kserotermicznych przez

inwazyjne gatunki roślin, w szczególności trzcinnika piaskowego. Zacienianie stanowisk gatunków światłolubnych i ciepłolubnych przez świerki rosnące w obrębie otwartej polany leśnej oraz opad igliwia tego gatunku, które tworząc na ziemi grubą warstwę uniemożliwia kiełkowanie roślin ciepłolubnych i światłolubnych, w tym gatunków zagrożonych i chronionych. W drzewostanach rezerwatu zachodzi naturalny proces regeneracji roślinności grądowej i nie obserwuje się znaczących dla tego procesu zagrożeń mogących doprowadzić do degeneracji zbiorowisk leśnych.

Występujące na terenie rezerwatu drzewostany tworzą praktycznie trzy gatunki drzew, sosna zwyczajna, brzoza brodawkowata oraz dąb szypułkowy. Drugie piętro drzewostanu tworzy grab, rzadziej lipa drobnolistna. Ta ostatnia sporadycznie (pojedynczo i miejscami) pojawia się też w pierwszym piętrze. Ponadto z lasotwórczych drzew w rezerwacie występuje świerk, osika, jesion i klon zwyczajny. Zróżnicowanie wiekowe drzewostanów rezerwatu jest małe. Dominują tu drzewostany powyżej 80 lat rosnące na powierzchni 10,50 ha. Drzewostany 48 letnie porastają 2,26 ha.

Rezerwat należy do unikatowych obiektów przyrodniczych doliny środkowego i dolnego Bugu. O jego szczególnych walorach przyrodniczych świadczy bogactwo gatunków chronionych i zagrożonych, szczególnie charakterystycznych dla muraw kserotermicznych jak leniec bezpodkwiatkowy, pępawa różyczkolistna, czyściec leśny, fiołek skalny, fiołek pagórkowy, krwawnik pagórkowy, marzanka barwierska, goryczka krzyżowa, zawilec wielkokwiatowy oraz niektórych gatunków leśnych, np.: obuwik pospolity czy też buławnik czerwony. Wartość rezerwatu podnosi obecność siedliska przyrodniczego z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej – grądu subkontynentalnego *Tilio-Carpinetum*. Porównując zmiany zasobności populacji gatunków na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat obserwuje się wyraźną regresję, spadek liczby stanowisk i liczebności populacji gatunków murawowych i ciepłolubnych związanych z dąbrową świetlistą. Proces ten jest wynikiem naturalnej sukcesji pogarszającej warunków świetlne w warstwie runa oraz na terenie polany śródleśnej, w szczególności w efekcie ekspansji trzcinnika piaskowego, stanowiącego konkurencję dla gatunków ciepłolubnych. Trendy spadkowe można zahamować i odwrócić za pomocą prostych zabiegów czynnej ochrony, do jakich należy usuwanie podrostu drzew i krzewów, koszenie i wygrabianie biomasy. W przypadku gatunków grądowych nie obserwuje się tak wyraźnych negatywnych zmian dotyczących liczby stanowisk i wielkości populacji. Zaplanowane działania ochronne mają na celu, w pierwszej kolejności zachowanie roślin kserotermicznych oraz lasu liściastego ze stanowiskami chronionych i zagrożonych gatunków. Spodziewa się, że spowodują one wzrost liczebności oraz poprawią struktury populacji tych gatunków.

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie:

1) podał do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do sporządzania projektu planu ochrony poprzez:

- a) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i na stronach internetowych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie,
- b) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Urzędu Gminy Sarnaki,
- c) umieszczenie obwieszczenia na łamach lokalnej gazety,
- d) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Nadleśnictwa Sarnaki;

2) wyłożył dokumentację przygotowaną na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony i projekt planu ochrony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. O wyłożeniu dokumentacji i projektu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował poprzez:

- a) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i na stronach internetowych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie,
- b) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Urzędu Gminy Sarnaki,
- c) umieszczenie obwieszczenia na łamach lokalnej gazety,
- d) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Nadleśnictwa Sarnaki.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi wniósł Nadleśniczy Nadleśnictwa Sarnaki. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił co następuje:

1) „*Na stronie 12. Do zapisu: Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Sarnaki na lata 2015-2024 (decyzja Ministra Środowiska z dnia 26 sierpnia 2015 r.). Plan nie wskazuje działań gospodarczych na terenie rezerwatu. Należy dodać: Niemniej na „Mapie sytuacyjno-przeładowej zagospodarowania rekreacyjnego” będącej składowa OPISU OGÓLNEGO LASÓW NADLEŚNICTWA (ELABORATU) przebieg odnogi ścieżki biegnący przez oddz. 206b,c,d jest zaznaczony. W elaboracie na stronie 142 ścieżka jest opisana (kopia strony w załączeniu).”*

Uwagę uwzględniono i poprawiono w jej zakresie dokumentację sporządzoną na potrzeby projektu planu ochrony.

2) „Na stronie 21 Walory przyrody nieożywionej cenne elementy przyrody nieożywionej, należałoby opisać pomnik przyrody, który znajduje się w oddziale 206b, jest to głaz narzutowy (granit różowo-szary, średnioziarnisty o obwodzie 576 cm, wysokości nad ziemią 110 cm, długości najdłuższej osi 200 cm. Uznanie za pomnik przyrody nastąpiło orzeczeniem nr 7/86 z dnia 10 stycznia 1986 r. przez Wojewodę Białkopodlaskiego (załącznik). Obecna lokalizacja głazu to oddział 206b.”

Uwagę uwzględniono i poprawiono w jej zakresie dokumentację sporządzoną na potrzeby projektu planu ochrony.

3) "Na str. 34 Drogi i szlaki turystyczne (ich atrakcyjność krajobrazowa). Zapis – Brak na terenie rezerwatu wyznaczonych szlaków turystycznych. Zmienić na Ścieżka przyrodniczo-leśna z przebiegiem zaznaczonym na mapie.,,

Uwagę uwzględniono i poprawiono w jej zakresie dokumentację sporządzoną na potrzeby projektu planu ochrony. Szlak w rezerwacie został wyznaczony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie odrębnym zarządzeniem.

4) "Na str. 35. Infrastruktura turystyczna i edukacyjna w rezerwacie i ocena jej wpływu na rezerwat. Jest: Na terenie rezerwatu w wydzieleniu 412d znajduje się tablica edukacyjna „Mieszkańcy polany”, która stanowi prawdopodobnie odnogę istniejącej ścieżki edukacyjnej prowadzącej przez kompleks leśny i rezerwat Zabuze. Na oficjalnych przewodnikach turystycznych wydanych przez Park Krajobrazowy „Podlaski Przełom Bugu” brak jest lokalizacji polany jako miejsca stanowiącego etap pieszych szlaków turystycznych i edukacyjnych. Turystyczne, rekreacyjne i edukacyjne wykorzystanie rezerwatu i ocena jego wpływu na rezerwat. Zmienić na – Przez teren rezerwatu w wydzieleniach 206b,c,d przebiega ścieżka przyrodniczo-leśna, która stanowi odnogę istniejącej ścieżki edukacyjnej prowadzącej przez kompleks leśny i rezerwat Zabuze. W 206d znajduje się tablica edukacyjna „Mieszkańcy polany”. Na oficjalnych przewodnikach turystycznych wydanych przez Park Krajobrazowy „Podlaski Przełom Bugu” brak jest lokalizacji polany jako miejsca stanowiącego etap pieszych szlaków turystycznych i edukacyjnych. Ścieżka została opracowana przez Nadleśnictwo Sarnaki przed utworzeniem rezerwatu. Ścieżka jest potrzebna Nadleśnictwu w celu prowadzenia edukacji przyrodniczo-leśnej. Turystyczne, rekreacyjne i edukacyjne wykorzystanie rezerwatu i ocena jego wpływu na rezerwat.,,

Uwagę uwzględniono i poprawiono w jej zakresie dokumentację sporządzoną na potrzeby projektu planu ochrony.

5) „Str. 38, tab. 6, wiersz 2, kolumna 3 – zamiast „Zakazu wstępu do rezerwatu” wpisać „Dopuszcza się wstęp osobom pieszym po wyznaczonej, istniejącej ścieżce przyrodniczo-leśnej”.”

Uwagę uwzględniono i poprawiono w jej zakresie dokumentację sporządzoną na potrzeby projektu planu ochrony. Szlak w rezerwacie został wyznaczony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie odrębnym zarządzeniem.

6) „Str. 40, tab. 8. Wiersz w,3, kolumna 5 – zamiast „Zakazu wstępu do rezerwatu” wpisać „Dopuszcza się wstęp osobom pieszym po wyznaczonej, istniejącej ścieżce przyrodniczo-leśnej”.”

Uwagę uwzględniono i poprawiono w jej zakresie dokumentację sporządzoną na potrzeby projektu planu ochrony.

7) „Str. 50, - zamiast: Ze względu na niewielką powierzchnię oraz unikalny zestaw gatunków chronionych i zagrożonych nie przewiduje się udostępnienia rezerwatu. Wpisać „Ze względu na niewielką powierzchnię oraz unikalny zestaw gatunków chronionych i zagrożonych dopuszcza się jedynie wstęp osobom pieszym po wyznaczonej, istniejącej ścieżce przyrodniczo-leśnej”.”

Uwagę uwzględniono i poprawiono w jej zakresie dokumentację sporządzoną na potrzeby projektu planu ochrony.

8) „Str. 55, tab. 11 – zamiast „zakazu wstępu do rezerwatu” wpisać „Dopuszcza się wstęp osobom pieszym po wyznaczonej, istniejącej ścieżce przyrodniczo-leśnej”.”

Uwagę uwzględniono i poprawiono w jej zakresie dokumentację sporządzoną na potrzeby projektu planu ochrony.

9) „Propozycja zmian w Załączniku 3 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia ... 2016 r. Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych dla rezerwatu, ich skutków oraz określanie sposobów eliminacji lub ograniczenia, a także identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 „Ostoja Nadbużańska” PLH140011 w wierszu „9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum i Tilio-Carpinetum)” w kolumnie ostatniej „Sposób eliminacji zagrożenia lub jego ograniczenia” w wierszu 3 zamiast „Utrzymanie zakazu wstępu” wpisać „Dopuszcza się wstęp osobom pieszym po wyznaczonej, istniejącej ścieżce edukacyjno-leśnej”. W wierszu „1437 Leniec bezpodkwiatkowy *Thesium ebracteatum*” w kolumnie ostatniej „Sposób eliminacji zagrożenia lub jego ograniczenia” w wierszu 5 zamiast „Utrzymanie zakazu wstępu” wpisać „Dopuszcza się wstęp osobom pieszym po wyznaczonej, istniejącej ścieżce edukacyjno-leśnej”.”

Uwagę uwzględniono i poprawiono w jej zakresie dokumentację sporządzoną na potrzeby projektu planu ochrony.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska opiniując przedmiotowy projekt planu ochrony wniosła do niego następującą uwagę "Obszar wskazań nie ma umocowania prawnego i takie wskazania

*mogą nie być wzięte pod uwagę przy tworzeniu suikzp i mpzp. Dopiero ustanowienie otuliny zapewni kontrolę RDOŚ nad terenem, oznaczonym jako "obszar wskazań" (zgodnie z art. 13 ust. 3a uop),,*

Projekt planu ochrony został sporządzony na podstawie delegacji zawartej w art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. W art. 20 ust 3 tej ustawy wskazano elementy, jakie powinien zawierać plan ochrony a sztywne określenie katalogu tych elementów powoduje, że plany ochrony nie mogą wykraczać poza ustalone ramy. W niniejszej sprawie istotnym jest ostatni ze wskazanych składników planu ochrony rezerwatu, dotyczący ustaleń do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia te adresowane są do organów sporządzających dokumenty planistyczne i wpływają one na zapisy w nich zawarte, gdyż jak wskazuje sam przepis ustawy o ochronie przyrody, są to „ustalenia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony rezerwatu jest zatem aktem prawa miejscowego, zawierającym regulacje z zakresu ochrony przyrody, będące przepisami wiążącymi organy wydające akty prawne z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Tak skonstruowane przepisy pozwalają przyjąć, że regionalni dyrektorzy ochrony środowiska mają ustawowe upoważnienie do określania wskazań do planów zagospodarowania przestrzennego i wskazania te winny być uwzględniane na etapie konstruowania przepisów z zakresu planowania przestrzennego. W kwestii otuliny rezerwatu przyrody, to w przeciwieństwie do parków narodowych, nie ma obowiązku jej tworzenia, ma ona charakter fakultatywny. Zastosowana przez ustawodawcę konstrukcja przepisu art. 13 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody daje bowiem możliwość, a nie nakłada obowiązku jej wyznaczenia. Generalnie jej wyznaczenie następuje w zarządzeniu ustanawiającym rezerwat przyrody. Nie wyklucza to jednak możliwości wprowadzenia otuliny w okresie późniejszym, w drodze zmiany zarządzenia o uznaniu za rezerwat. Każda instytucja powinna służyć jednak określonej celowi. Wprowadzenie planem ochrony w życie wskazań do dokumentów planistycznych będzie podstawą do przeanalizowania konieczności utworzenia otuliny rezerwatu.

Projekt planu ochrony został, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, przesłany Radzie Gminy Sarnaki, celem zaopiniowania. Rada Gminy nie wydała uchwały w sprawie przedłożonego projektu zarządzenia, stosując tym samym, przewidziany przez ustawę o samorządzie gminnym, tryb milczącego przyjęcia tekstu projektu zarządzenia bez zastrzeżeń.

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego.

## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu ochrony będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właściciela rezerwatu;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia, jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez właściwą miejscowo radę gminy;
- 3) na podstawie art. 19 ust. 1 a ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości około 50 000 zł w przeciągu 20 lat obowiązywania planu ochrony, które wynikać będą z realizacji działań ochronnych zaprojektowanych w planie ochrony. Mogą być one finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę o finansach publicznych;
- 2) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego lub/i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia z uwagi na ograniczony zakres prac jak również realizacja ich na przestrzeni 20 lat nie będą miały znaczącego wpływu na rynek pracy.

### 6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

### 7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

### 8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta przedmiotowym zarządzeniem jest objęta prawem UE. Zarządzenie swym zakresem obejmuje teren objęty ochroną w ramach sieci Natura 2000 specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO) na podstawie Dyrektywy Unii Europejskiej 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny Ostoja Nadbużańska PLH140011. Projekt zarządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.