

Informacja pokontrolna nr 15/POWER/2021/2022/WM

1.	Podstawa prawna kontroli	Art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818).
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (KPRM) – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: 1. ██████████ – kierownik ZK, 2. ██████████ – członek ZK.
4.	Termin kontroli	22.09.2022 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	wizyta monitoringowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Rządowe Centrum Legislacji (RCL/Beneficjent)
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Krucza 36/ Wspólna 6, 00-522 Warszawa
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania, wartość projektu i sposób jego rozliczania (kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe/rzeczywiście poniesione wydatki), wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<p>Nazwa projektu: „Szkolenia i podręczniki dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych”</p> <p>Nr projektu: POWR.02.16.00-00-0157/21 (projekt pozakonkursowy)</p> <p>Priorytet: II „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji”</p> <p>Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”</p> <p>Całkowita wartość projektu: 1 668 129,60 zł</p> <p>Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione; koszty pośrednie rozliczane ryczałtem na poziomie 20% kosztów bezpośrednich</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 0,00 zł</p>

	9. Zakres wizyty monitoringowej	<p>ZK zweryfikował, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie (WND) projektu, m. in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia; b) forma wsparcia jest zgodna z celem projektu i wpisuje się w cele szczegółowe PO WER; c) liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we wniosku; d) forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie porozumienia o dofinansowanie; e) forma wsparcia jest zgodna z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona); f) pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępniane uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”; g) pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne są oznakowane plakatami i/lub tablicami zawierającymi logotypy Unii Europejskiej (UE) i Funduszy Europejskich (FE) oraz nazwę PO WER, informującymi o współfinansowaniu projektu ze środków UE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) zgodnie z wymogami określonymi w porozumieniu o dofinansowanie; h) uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER; i) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne
--	---------------------------------	--

		<p>w miejscu realizacji usługi i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i właściwie oznakowane.</p> <p>W celu oceny jakości wsparcia świadczonego w projekcie przez Beneficjenta ZK przeprowadził anonimową ankietę z 23 uczestnikami biorącymi udział w szkoleniu.</p>
--	--	---

10. NAJWAŻNIEJSZE INFORMACJE O PROJEKCIE I WIZYTOWANEJ USŁUDZE

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z dnia 6.02.2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem KPRM, oraz zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, 22.09.2022 r. Instytucja Pośrednicząca (IP) PO WER przeprowadziła wizytę monitoringową w projekcie nr POWR.02.16.00-00-0157/21.

Beneficjent realizuje projekt na podstawie Porozumienia o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0157/21-00 (zwanego dalej Porozumieniem), zawartego 10.03.2022 r. pomiędzy KPRM a RCL.

11. OPIS STANU FAKTYCZNEGO, W TYM OGÓLNA OCENA REALIZOWANEJ FORMY WSPARCIA

I. Zgodność formy wsparcia z WND, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia

Beneficjent założył we WND, że zrealizuje w projekcie następujące Zadania:

- **Zadanie nr 1** pn. „Szkolenia dla legislatorów w zakresie przygotowania projektu aktu prawnego od strony technicznej i językowej”;
- **Zadanie nr 2** pn. „Szkolenia dla przedstawicieli organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w zakresie procesu legislacyjnego”;
- **Zadanie nr 3** pn. „Wydanie i rozpowszechnienie podręcznika dla legislatorów dotyczącego technicznych i językowych zasad przygotowania projektów aktów prawnych”;
- **Zadanie nr 4** pn. „Wydanie i rozpowszechnienie podręcznika dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, zawierającego opis dobrych praktyk legislacyjnych”.

ZK przeprowadził wizytę monitoringową podczas stacjonarnego szkolenia warsztatowego dla legislatorów, zorganizowanego w ramach Zadania nr 1.

Beneficjent przewidział we WND, że szkolenia w Zadaniu nr 1 obejmą następujące zagadnienia:

- 1) Przygotowanie aktów prawnych z wykorzystaniem jednolitego szablonu opracowanego w RCL i obowiązującego w administracji rządowej;
- 2) Opracowanie tekstów jednolitych aktów wykonawczych;
- 3) Poprawność językowa opracowywanych aktów prawnych oraz stosowanie zasad prostego języka.

Tematem szkolenia z 22.09.2022 r. była „Poprawność językowa aktów prawnych”. Zgodnie z WND przeprowadziły je dwie osoby zatrudnione w RCL, tj.:

- Pani ██████████, starszy specjalista w Departamencie Dziennika Ustaw i Tekstów Jednolitych,
- Pani ██████████ specjalista w Departamencie Dziennika Ustaw i Tekstów Jednolitych.

Z WND wynika, że szkolenia w Zadaniu nr 1 Beneficjent powinien przeprowadzić we wrześniu 2022 r. (Etap II - Przeprowadzenie pilotażowych szkoleń i uzupełnienie materiałów) oraz od października 2022 r. do końca czerwca 2023 r. Powyższe oznacza, że Beneficjent zorganizował szkolenie dla legislatorów zgodnie z założeniami harmonogramu realizacji projektu we WND.

ZK stwierdza, że forma wsparcia była zgodna z WND, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia.

II. Zgodność formy wsparcia z celem projektu oraz celami szczegółowymi PO WER

Celem projektu jest poprawa jakości stanowionego prawa oraz usług publicznych świadczonych przez urzędy i podniesienie kompetencji przedstawicieli organizacji pozarządowych i partnerów społecznych mających wpływ na jakość stanowionego prawa. Interwencja publiczna przewidziana w projekcie wspiera realizację pierwszego celu szczegółowego priorytetu inwestycyjnego 11i PO WER, pn. „Wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa na szczeblu krajowym”.

Grupę docelową projektu stanowi 400 osób, które zostaną objęte szkoleniami w zakresie przygotowania projektu aktu prawnego od strony technicznej i językowej (legislatorzy) oraz procesu legislacyjnego (przedstawiciele organizacji pozarządowych i partnerów społecznych), w tym:

- 200 pracowników administracji publicznej (legislatorów), z których 180 osób nabędzie kompetencje,
- 135 przedstawicieli organizacji pozarządowych, z których 122 osoby nabędą kompetencje,
- 65 przedstawicieli partnerów społecznych, z których 58 osób nabędzie kompetencje.

ZK stwierdza, że wsparcie polegające na organizacji szkolenia dla legislatorów było zgodne z celem projektu i wpisuje się w cel szczegółowy PO WER „Wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa na szczeblu krajowym”.

III. Zgodność liczby uczestników wsparcia z założeniami WND

Beneficjent założył we WND, że w każdym z sześciu jednodniowych szkoleń z poprawności językowej opracowywanych aktów prawnych oraz stosowania zasad prostego języka w Zadaniu nr 1 weźmie udział 20 osób.

ZK stwierdził, że w szkoleniu dla legislatorów zorganizowanym 22.09.2022 r. uczestniczyły 23 osoby. W ocenie kontrolujących większa liczba osób na szkoleniu nie wpłynęła negatywnie na jego jakość.

ZK stwierdza, że co do zasady, liczba uczestników wsparcia była zgodna z założeniami WND.

IV. Zgodność formy wsparcia z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie Porozumienia o dofinansowanie

ZK przeprowadził wizytę monitoringową w terminie i miejscu wskazanym w wiadomości mailowej od Beneficjenta.

Niemniej stwierdzono następujące uchybienie:

USTALENIE:

ISTOTNE

- **Brak zamieszczenia na stronie internetowej i brak przekazania w SL2014 szczegółowego harmonogramu realizacji wsparcia, spełniającego wymogi określone w Porozumieniu**

Zgodnie z § 17 ust. 4 Porozumienia Beneficjent jest zobowiązany do sporządzenia i zamieszczenia na stronie internetowej projektu (o ile taka istnieje) szczegółowego harmonogramu udzielania wsparcia w projekcie co najmniej na 14 dni przed rozpoczęciem udzielania wsparcia. Harmonogram powinien obejmować przynajmniej kolejne 30 dni i zawierać co najmniej informację o rodzaju wsparcia oraz dokładną datę, godzinę i adres realizacji wsparcia.

Jeżeli strona internetowa projektu nie istnieje, Beneficjent powinien przekazać szczegółowy harmonogram udzielenia wsparcia IP z wykorzystaniem SL2014 co najmniej na 14 dni przed rozpoczęciem udzielania wsparcia. Informacje zawarte w harmonogramie powinny być na bieżąco aktualizowane w przypadku zaistnienia zmian.

ZK ustalił, że Beneficjent nie posiada strony internetowej projektu. Informacje o szkoleniach zamieszcza na stronie RCL: <https://rcl.gov.pl/> w zakładce: Edukacja – Szkolenia PO WER. Kontrolujący stwierdzili, że na kilka dni przed rozpoczęciem wizyty monitoringowej Beneficjent nie zamieścił na tej stronie informacji o planowanym wsparciu. Dlatego ZK przeprowadził wizytę monitoringową w terminie i miejscu wskazanym przez Beneficjenta w wiadomości mailowej.

Dodatkowo kontrolujący ustalili, że szczegółowy harmonogram realizacji wsparcia zamieszczony przez Beneficjenta na stronie RCL po przeprowadzeniu wizyty monitoringowej (stan na dzień 26.10.2022 r.) określa wyłącznie termin organizacji i tematykę nw. szkoleń, tj.:

- I część, Proces legislacyjny na poziomie rządowym – 18 i 19.10.2022 r.,
- II część, Proces legislacyjny na poziomie parlamentarnym – 25 i 26.10.2022 r.,
- III część, Warsztaty legislacyjne – 8 i 9.11.2022 r.

Niemniej, nie zawiera pozostałych, obligatoryjnych elementów, przewidzianych w Porozumieniu. Co więcej, Beneficjent nie przekazał szczegółowego harmonogramu realizacji wsparcia opracowanego zgodnie z Porozumieniem za pośrednictwem modułu „Korespondencja” w aplikacji SL2014.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

V. Zgodność formy wsparcia z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona)

Nie dotyczy.

Szkolenie przeprowadziły dwie trenerki zatrudnione w RCL na podstawie umowy o pracę.

VI. Dostosowanie pomieszczeń, w których realizowane jest wsparcie i materiałów udostępnianych uczestnikom do „Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”

Budynek przy ul. Kruczej 36/ Wspólnej 6 w Warszawie, w którym zlokalizowana jest siedziba RCL, jest wyposażony w: toalety dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową, windy umożliwiające swobodne poruszanie się pomiędzy piętrami w budynku oraz windy schodowe.

W trakcie wizyty monitoringowej przedstawiciel Beneficjenta wyjaśnił, że w szkoleniu zorganizowanym 22.09.2022 r. nie brały udziału osoby z niepełnosprawnością. Potwierdzają to dane zamieszczone w elektronicznym formularzu monitorowania uczestników projektu z 17.10.2022 r.

Prezentacja pn. „Poprawność językowa w aktach prawnych” była wyświetlana za pomocą projektora i zgodnie z wyjaśnieniami przedstawiciela Beneficjenta, została udostępniona uczestnikom szkolenia na nośnikach USB. Powyższe pozwoli uczestnikom na dowolne powiększenie zawartych w niej treści. Prezentacja nie zawiera zapisów dyskryminujących jakąkolwiek grupę

ZK stwierdza, że miejsce realizacji szkolenia i materiały udostępnione uczestnikom były zgodne z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”, w tym „Standardem dostępności dla polityki spójności 2014-2020” (załącznikiem nr 1 do ww. Wytycznych).

VII. Poprawność oznakowania pomieszczeń, w których realizowane są zadania merytoryczne

Z § 20 ust. 4 pkt 1 Porozumienia wynika, że Beneficjent jest zobowiązany umieszczenia przynajmniej jednego plakatu o minimalnym rozmiarze A3 z informacjami na temat projektu, w tym z informacjami dotyczącymi wsparcia finansowego, w miejscu ogólnodostępnym i łatwo

widocznym. Zgodnie z załącznikiem nr 12 do Porozumienia pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta” plakat musi zawierać:

- nazwę beneficjenta,
- tytuł projektu,
- cel projektu (opcjonalnie),
- wysokość wkładu Unii Europejskiej w projekt (opcjonalnie),
- znak FE, barwy RP, znak UE oraz herb lub oficjalne logo promocyjne województwa (jeżeli beneficjent realizuje projekt finansowany przez program regionalny),
- adres portalu www.mapadotacji.gov.pl (opcjonalnie).

ZK potwierdził, że Beneficjent opracował plakat A3 zawierający następujące informacje: nazwę Beneficjenta, tytuł projektu, cel projektu, znaki graficzne: FE, barw RP, UE i RCL oraz adres portalu www.mapadotacji.gov.pl.

Beneficjent umieścił plakaty w widocznym i dostępnym publicznie miejscu, w szczególności na drzwiach wejściowych do sali, w której prowadził szkolenie.

Dodatkowo przed wejściem do sali szkoleniowej oraz wewnątrz tej sali ustawił rollupy, na których zamieścił informacje o projekcie, takie jak na plakacie.

ZK stwierdza, że pomieszczenia, w których Beneficjent realizuje zadania merytoryczne, są oznakowane plakatami zawierającymi logotypy UE i FE oraz nazwę POWER, informującymi o współfinansowaniu projektu ze środków UE w ramach EFS zgodnie z wymogami określonymi w Porozumieniu o dofinansowanie.

VIII. Poprawność oznakowania materiałów przekazywanych uczestnikom

Z § 20 ust. 2 Porozumienia wynika, że wszystkie działania informacyjne i promocyjne Beneficjenta oraz każdy dokument, który jest podawany do wiadomości publicznej lub jest wykorzystywany przez uczestników projektu, w tym wszelkie zaświadczenia o uczestnictwie lub inne certyfikaty, powinny zawierać informacje o otrzymaniu wsparcia z UE, w tym EFS oraz z POWER za pomocą:

- 1) znaku FE z nazwą Programu;
- 2) barw Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) znaku UE z nazwą EFS.

ZK stwierdził, że Beneficjent zastosował oznaczenie graficzne na harmonogramie szkolenia, liście obecności oraz prezentacji ze szkolenia, przy czym:

- harmonogram i lista zawierają oznaczenie achromatyczne, ponieważ nie zawierają znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej,

- prezentacja ze szkolenia zawiera barwy Rzeczypospolitej Polskiej, a zestaw znaków jest pełnokolorowy.

ZK stwierdza, że Beneficjent przekazuje uczestnikom materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER.

IX. Poprawność oznakowania i wykorzystania sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury zakupionych w celu udzielania wsparcia

Nie dotyczy.

Beneficjent nie przewidział we WND wydatków na zakup sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury.

X. Wyniki ankiet przeprowadzonych z uczestnikami projektu

W trakcie wizyty monitoringowej ZK zweryfikował jakość wsparcia świadczonego w projekcie za pomocą anonimowych ankiet, przeprowadzonych z 23 uczestnikami szkolenia dla legislatorów. Kontrolujący skierowali do uczestników pytania zamknięte dotyczące:

- oceny szkolenia i metod szkoleniowych, w tym: zwiększenia wiedzy w zakresie przygotowania aktów prawnych, spójności zakresu szkolenia z tematyką zajęć, możliwości wykorzystania zdobytej wiedzy przy tworzeniu projektów aktów prawnych, dopasowania szkolenia do potrzeb uczestników, doboru metod szkolenia i środków dydaktycznych do potrzeb uczestników, przygotowania prowadzących do szkolenia,
- oceny organizacji szkolenia, w tym: lokalizacji miejsca szkolenia i możliwości dojazdu na szkolenie, warunków szkolenia (sala wyposażenie, oświetlenie), jakości materiałów szkoleniowych, jakości wyżywienia, dostosowania miejsca szkolenia oraz materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczestnicy udzielali odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie: 1 – ocena negatywna/zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – ocena raczej negatywna/raczej się nie zgadzam, 3 – nie mam zdania/ani dobrze ani źle, 4 – ocena raczej pozytywna/raczej się zgadzam, 5 – ocena pozytywna/najlepsza/zdecydowanie się zgadzam.

Dodatkowo ankietę zawierała:

- 4 pytania zamknięte dotyczące zapewnienia bezpłatnego: wyżywienia, materiałów biurowych i materiałów szkoleniowych oraz potwierdzenia spełnienia kryteriów grupy docelowej na szkolenie, wymagających udzielenia odpowiedzi TAK lub NIE.
- 2 pytania otwarte odnośnie: źródeł dofinansowania wsparcia oraz ewentualnych uwag/sugestii dotyczących szkolenia.

W wyniku przeprowadzonych ankiet ZK stwierdził, że uczestnicy zdecydowanie pozytywnie lub raczej pozytywnie ocenili jakość szkolenia i metody szkoleniowe. Punktując poszczególne aspekty szkolenia, żaden z uczestników nie zastosował ocen 1, 2 lub 3.

Co do zasady, organizacja szkolenia również została wysoko oceniona. Lokalizacja miejsca szkolenia, warunki szkolenia oraz jakość materiałów szkoleniowych uczestnicy ocenili w skali 4 lub 5. W kontekście jakości wyżywienia: 2 osoby nie udzieliły żadnej odpowiedzi, 1 osoba udzieliła oceny 3, a pozostałe osoby oceny 4 i 5 (średnia ocen wyniosła 4,57).

Najgorzej uczestnicy ocenili aspekt:

- dostosowania miejsca szkolenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 5 osób nie udzieliło odpowiedzi, 3 osoby udzieliły oceny 3, a pozostałe osoby oceny 4 lub 5 (średnia ocen 4,22);
- dostosowania materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 5 osób nie udzieliło odpowiedzi, 1 osoba udzieliła oceny 2, 6 osób udzieliło oceny 3, a pozostałe osoby oceny 4 lub 5 (średnia 3,77).

Niemniej, jak wskazano w części VI Informacji, w ocenie ZK miejsce realizacji szkolenia i materiały szkoleniowe były dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawności, a wszystkie osoby biorące udział w szkoleniu były pełnosprawne.

Na pytanie, czy istnieją aspekty merytoryczne lub organizacyjne szkolenia, które wymagają zmiany odpowiedziało 6 osób:

- „Proponuję wydrukować prezentację, aby na niej dokonywać notatek ze szkolenia, a nie korzystać z notatnika”;
- „Rozpowszechnienie wiedzy o zasadach poprawności językowej w administracji publicznej i wśród obywateli - mojej ocenie to wiedza istotna ale bardzo mało znana”;
- „Szkolenie jest bardzo interesujące, nie mam uwag”;
- „Zastosowanie większej czcionki z prezentacji na szkoleniu”;
- „Duża ilość osób szkolonych powoduje ograniczenie w patrzeniu na tablicę”;
- „Brak aspektów merytorycznych wymagających poprawy”.

W ocenie kontrolujących liczba osób biorących udział w szkoleniu była odpowiednia, tj. nie wpływała negatywnie na jego jakość. Co więcej kilka miejsc zlokalizowanych najbliżej ekranu projekcyjnego nie było zajętych przez uczestników, dlatego osoba mająca problem z odczytaniem treści z prezentacji mogła zmniejszyć od niej odległość. Uczestnicy otrzymali przed szkoleniem nośnik elektroniczny z prezentacją, dzięki czemu mogli dowolnie powiększać jej czcionkę lub zabrać ze sobą własny wydruk prezentacji na szkolenie.

Wszyscy uczestnicy potwierdzili, że otrzymali bezpłatnie: wyżywienie, materiały biurowe i materiały szkoleniowe.

UWAGA DODATKOWA: Na pytanie: „Czy Pani/Pan jest legislatorem zatrudnionym w administracji publicznej, uczestniczącym w procesie legislacyjnym?” 9 z 23 osób udzieliło odpowiedzi przeczącej. Dlatego kontrolujący skierowali do Beneficjenta prośbę o przerwanie:

- formularzy zgłoszeniowych, w których odpowiednie instytucje zgłosiły swoich pracowników do udziału w szkoleniu,
- zaproszeń do udziału w szkoleniach, jakie Beneficjent skierował do instytucji.

21.10.2022 r. Beneficjent przekazał kontrolującym zaproszenie do udziału w szkoleniach z 11.08.2022 r., znak: RCL:DPUE.082.3/2022, przesłane do Członków Rady Ministrów. W zaproszeniu wskazał, że szkolenia są skierowane „do **osób uczestniczących w procesie legislacyjnym** zatrudnionych w ministerstwach i urzędach administracji rządowej. (...) Celem szkoleń jest podniesienie wiedzy i **umiejętności legislatorów**, a w konsekwencji podniesienie jakości rządowych projektów aktów prawnych oraz ich tekstów jednolitych”.

Ponadto przesłał zgłoszenia na szkolenie od instytucji, zawierające imiona i nazwiska 23 osób, które podpisały się na liście obecności z 22.09.2022 r.

Na podstawie ww. dokumentacji ZK ustalił, że:

1. wszystkie osoby biorące udział w szkoleniach były zatrudnione w ministerstwach lub urzędach administracji rządowej,
2. w zaproszeniu na szkolenie Beneficjent określił kryteria grupy, do której skierował szkolenie dla legislatorów.

W ocenie kontrolujących powodem udzielenia przeczącej odpowiedzi 9 uczestników szkolenia na ww. pytanie było rozumienie pod pojęciem „legislator” osoby, która ukończyła legislację prawniczą lub jest zatrudniona na stanowisku legislatora. Tymczasem z WND wynika jedynie, że legislatorem jest osoba zatrudniona w administracji publicznej, uczestnicząca w procesie legislacyjnym. Treść wniosku nie wskazuje na konieczność ukończenia przez uczestników szkoleń aplikacji legislacyjnej bądź zatrudnienia na określonym stanowisku.

Niemniej stwierdzono niżej opisane uchybienie.

USTALENIE:

ISTOTNE

- **Brak dostatecznej wiedzy uczestników projektu na temat dofinansowania szkolenia ze środków PO WER w ramach EFS**

W anonimowej ankiecie dla uczestników szkolenia ZK zamieścił prośbę o wskazanie, z jakich środków finansowane jest szkolenie, w tym z jakiego funduszu i programu operacyjnego.

10 ankietowanych odpowiedziało prawidłowo, że szkolenie było dofinansowane ze środków EFS w ramach PO WER. Odpowiedzi pozostałych uczestników były błędne lub niepełne:

- 5 osób wskazało Fundusze Europejskie i PO WER;
- 2 osoby wskazały EFS bez nazwy programu;
- 4 osoby wskazały Fundusze Europejskie bez nazwy programu;
- 1 osoba nie wskazała żadnych informacji;

— 1 osoba podała tytuł szkolenia.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

XI. Ogólna ocena realizowanej formy wsparcia.

ZK potwierdza, że 22.09.2022 r. Beneficjent zrealizował szkolenie dla legislatorów w sposób, co do zasady, zgodny z założeniami określonymi w Porozumieniu o dofinansowanie projektu.

XII. ZALECENIA POKONTROLNE:

- **Brak zamieszczenia na stronie internetowej i brak przekazania w SL2014 szczegółowego harmonogramu realizacji wsparcia, spełniającego wymogi określone w Porozumieniu**

ZK obliguje Beneficjenta do sporządzania szczegółowego harmonogramu realizacji wsparcia w sposób zgodny z wymogami określonymi w § 17 ust. 4 Porozumienia i zamieszczenia go na stronie internetowej i/lub przesłania go w SL2014 w module „Korespondencja”.

- **Brak dostatecznej wiedzy uczestników projektu na temat dofinansowania szkolenia ze środków PO WER w ramach EFS**

ZK obliguje Beneficjenta do przedstawienia działań, jakie wdroży w projekcie w celu zwiększenia wiedzy uczestników na temat źródeł dofinansowania wsparcia.

Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych: 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 mają Państwo prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej Informacji.

Przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń, mogą Państwo wnioskować o jego przedłużenie na czas oznaczony.

Zgłoszone przez Państwa zastrzeżenia będą mogły zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:



(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)



.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Zatwierdzone przez:

31.10.2022. 
.....

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
Zastępca Dyrektora

(data i podpis osoby zatwierdzającej informację pokontrolną)