

Warszawa, dnia 04.03.2011r.

**ZAKŁAD EMERYTALNO-RENTOWY
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI**

ul. Pawińskiego 17/21 02-106 Warszawa

Nr postępowania: ZER-ZP-5/2011

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofercie odrzuconej

Uprzejmie informujemy, że po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu nr ZER-ZP-5/2011 *na dostawę niszczarek wraz z zapewnieniem bezpłatnego serwisu gwarancyjnego w docelowych miejscach użytkowania niszczarek*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością *działająca pod firmą*: AMAD Sp. z o. o. z siedzibą: ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki.

Oferta złożona przez Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością *działającą pod firmą*: AMAD Sp. z o.o., jest jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu, nie podlegającą odrzuceniu, która spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Wykaz nazw (firm) Wykonawców, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu

Lp.	Nazwa(firma), siedziba i adres Wykonawcy	Kryterium – cena (waga 70%)	Kryterium – okres gwarancji (waga 20%)	Kryterium – koszty eksploatacji (waga 10%)	Liczba punktów
1.	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością <i>działająca pod firmą</i> : AMAD Sp. z o. o. ul. Łąkowa 31 05-092 Łomianki	70 pkt	20 pkt	10 pkt	100 pkt

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z niniejszego postępowania odrzucona została, jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta złożona przez Spółkę Jawną *działającą pod firmą*: MERKARTOR Jerzy Antosiewicz Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie (01-023) przy ul. Dzielnej 11A; Wykonawca załączył do oferty *Kalkulację kosztów eksploatacji*, której treść jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. W rozdziale V ust. 5 pkt 2 SIWZ Zamawiający wskazał, iż „Wykonawca zobowiązany będzie wykonywać odpłatnie raz na 6 miesięcy w okresie gwarancji na całe urządzenie” przeglądy okresowe niszczarek. W *Formularzu ofertowym* Wykonawca wskazał okres gwarancji na całe urządzenie, który wynosi 36 miesięcy, w *Kalkulacji kosztów eksploatacji* Wykonawca określił zaś koszty eksploatacji dla 3 przeglądów okresowych. Wykonawca określił więc koszty eksploatacji niezgodnie z wymaganiami zamawiającego, z uwagi na to, iż określił koszty eksploatacji dla 3 przeglądów okresowych, winien zaś określić koszty eksploatacji dla 6 przeglądów okresowych.

W razie zainteresowania treścią protokołu niniejszego postępowania proszę o złożenie stosownego wniosku. Ponadto Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z trybie art. 94 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie proszę o bezzwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia faksem na numer 022-825-49-79.

Dyrektor ZER MSWiA

Artur WDOWCZYK

(podpis-Kierownika Zamawiającego lub osoby przez niego upoważnionej)