Znak pisma: DLI-I.7620.28.2022.LB.7

Warszawa, 17 lutego 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art.   
5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1836, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pani C. K. od decyzji Wojewody Podkarpackiego Nr 1/9/22 z dnia 22 czerwca 2022 r., znak: N-VIII.747.1.9.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn.: „Rozbiórka i budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 600 MOP 5,5 Mpa relacji Granica Państwa – Węzeł Maćkowice w miejscowości Orzechowce”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 6 maja 2022 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą   
w Warszawie, zwany dalej *„inwestorem”*, reprezentowany przez Pana R. M., wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbiórka i budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 600 MOP 5,5 Mpa relacji Granica Państwa – Węzeł Maćkowice w miejscowości Orzechowce”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 22 czerwca 2022 r. decyzję Nr 1/9/22, znak: N-VIII.747.1.9.2022,   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Podkarpackiego”.*

Od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* odwołanie z dnia 8 lipca 2022 r. [nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm.), w tym samym dniu], uzupełnione pismem z dnia 11 lipca 2022 r., za pośrednictwem organu I instancji, wniosła Pani C. K.

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżąca strona podniosła zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej *„Ministrem”,* stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa.* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Podkarpackiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącą stronę.

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na rozbiórce i budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN 600 MOP 5,5 Mpa relacji Granica Państwa – Węzeł Maćkowice w miejscowości Orzechowce, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Podkarpackiego wystąpiła ww. spółka,   
tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie   
w niniejszej sprawie) w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej.*

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Podkarpacki prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Podkarpacki pismem   
z dnia 3 czerwca 2022 r., znak: N-VIII.747.1.9.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ   
I instancji poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 22 czerwca 2022 r. decyzję Nr 1/9/22, znak:   
N-VIII.747.1.9.2022, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*, decyzja ta podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Podkarpacki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Podkarpackiego.* Organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji również w drodze zawiadomienia z dnia 28 czerwca 2022 r., znak: N-VIII.747.1.9.2022, wysłanego   
na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Podkarpackiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.).

W związku z powyższym, *Minister* za zasadne uznał utrzymanie w mocy *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa.*

Rozpatrując odwołanie skarżącej strony, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To *inwestor* we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. *Inwestor* samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. *Inwestor* jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 273,  
z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września   
2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową”,* ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia   
co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14,   
z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez Panią C. K. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, pismem z dnia 29 sierpnia 2022 r., znak:   
L. dz. 613/08/2022, odniósł się do zarzutów skarżącej, wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie oraz, że zmiana przebiegu przedmiotowej inwestycji jest niemożliwa.

Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art*.* 9 *kpa*, przesłał skarżącej, pismem z dnia 14 września 2022 r., znak: DLI-I.7620.28.2022.LB.3.

Odpowiadając na ww. pismo zawierające stanowisko inwestora w zakresie podniesionych zarzutów, pismem z dnia 28 września 2022 r. Pani C. K podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w odwołaniu od *decyzji Wojewody Podkarpackiego*.

Pismem z dnia 12 października 2022 r., znak: DLI-I.7620.28.2022.LB.4, *Minister* stosownie do art. 10 *kpa*, zawiadomił o zgromadzeniu całości materiału dowodowego umożliwiającego zakończenie przedmiotowego postpowania oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Na powyższe skarżąca udzieliła odpowiedzi pismem z dnia 3 listopada 2022 r., w którym wyraziła zgodę na przebieg planowanej inwestycji, ale z pominięciem jej działek, bądź zrealizowanie inwestycji według planu, ale za zapłatą 100 000 zł odszkodowania na rzecz skarżącej.

Analizując argumentację skarżącej zaprezentowaną w odwołaniu oraz pismach złożonych w toku postępowania przed organem II instancji, zwrócić należy uwagę, że de facto skarżąca kwestionuje lokalizację przedmiotowej inwestycji gazowej na jej działce, upatrując naruszenia przez Wojewodę Podkarpackiego art. 10 § 1 *kpa* w zw. z art.   
40 § 1, art. 61 § 4, art. 73 § 1, art. 79 § 1 i 2 *kpa* oraz sprzeczności poczynionych przez organ I instancji istotnych ustaleń faktycznych z treścią zgromadzonego materiału dowodowego, poprzez przyjęcie, że planowana inwestycja nie stanowi zagrożenia   
i utrudnienia dla sąsiednich i pobliskich nieruchomości.

Mając na uwadze charakter podnoszonych przez skarżącą zarzutów dotyczących przebiegu gazociągu, podkreślić należy, że organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu lub przyjętych rozwiązań w zakresie metody realizacji inwestycji. Rolą orzekającego w sprawie organu jest bowiem sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art.   
6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora   
do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W szczególności, *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora* obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji, tak jak w niniejszej sprawie postulatów skarżącej, co do rozważenia budowy inwestycji z pominięciem jej działki. Tylko bowiem w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku *inwestora* narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez *inwestora*. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności   
z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać *inwestorowi* przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez *inwestora* są zgodne z prawem.

Zaprojektowanie inwestycji, o czym była już mowa powyżej, pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

Wyjaśnić także należy, na co zresztą wskazuje sama skarżąca, iż określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji nastąpiło na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*). Jak wynika z uzasadnienia ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Rzeszowie z dnia 20 kwietnia 2022 r., znak: WOOŚ.420.13.4.2021.KR.27, określającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko   
dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbiórka i budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 600 MOP 5,5 Mpa relacji Granica Państwa – Węzeł Maćkowice w miejscowości Orzechowce”, zwanej dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”,* stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Tym samym, to przede wszystkim ww. postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy było właściwym etapem   
do zgłaszania uwag w przedmiocie lokalizacji spornej inwestycji, z którego   
to uprawnienia skarżąca nie skorzystała.

Warto dodać przy tym, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach  
ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Podkarpacki, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Stosownie bowiem do art.   
86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku   
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie”,* decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Co więcej, organy właściwe do wydania decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej, nie są uprawnione do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym   
w *ustawie* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Niedopuszczalna jest zatem, jak chciałaby skarżąca, w postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, analiza (ocena) decyzji środowiskowej, wydanej w odrębnym postępowaniu.

Związanie decyzji następczych przez warunki decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest również spełnieniem wymogów wynikających z przepisów art.   
8a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r.   
w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne   
i prywatne na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. UE. L. z 2012 r. Nr 26, str. 1 ze zm.).

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów strony składającej odwołanie od *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działki skarżącej, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzja nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącej strony. Teren będący własnością skarżącej strony nie został ograniczony w korzystaniu w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z akt sprawy, w szczególności wyjaśnień *inwestora* przedstawionych w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022 r., w trakcie prac projektowych nad wyznaczeniem optymalnej trasy projektowanego gazociągu dokonano szeregu roboczych analiz, wynikających między innymi z zagadnień ochrony środowiska (minimalizacja oddziaływania   
na środowisko etc.), zbliżeń/oddaleń do zabudowy/terenów zagospodarowanych, jak również możliwych trudnościach technicznych związanych z realizacją prac budowlanych oraz kolizji z istniejącą infrastrukturą.

*Inwestor* w przywołanym piśmie poinformował, iż obecnie na terenie nieruchomości   
nr w m. O., stanowiącej własność skarżącej, usytuowany jest istniejący gazociąg wysokiego ciśnienia DN600 MOP 5,5 MPa o długości 40,2 m, dla którego obowiązuje odległość zabudowy wynosząca po 15,0 m w obie strony od osi istniejącego gazociągu. Oznacza to, że pas o szerokości 30,0 m, usytuowany wzdłuż osi istniejącego gazociągu wyłączony jest obecnie z możliwości zabudowy. W przypadku przedmiotowej nieruchomości, wyłączeniu spod zabudowy podlega obszar usytuowany wzdłuż gazociągu o łącznej powierzchni ok. 1060,0 m².

*Inwestor* wyjaśnił, że projektowany na terenie przedmiotowej nieruchomości nowy odcinek gazociągu wysokiego ciśnienia DN600, o długości 42,1 m, z uwagi   
na uwarunkowania terenowe, został usytuowany po tej samej trasie na odcinku   
22,0 m, co rurociąg istniejący. Natomiast odcinek o długości 20,1 m, z uwagi   
na nienormatywną odległość od istniejących słupów napowietrznej linii elektroenergetycznej krzyżującej się z rurociągiem, został przesunięty o 2,8 m w kierunku północno-wschodnim, równolegle do trasy istniejącego rurociągu przeznaczonego   
do rozbiórki. W rzeczywistości cała trasa projektowanego gazociągu, który ma przejąć funkcję rurociągu DN600 podlegającego rozbiórce, mieści się w granicach terenu obecnie wyłączonego spod zabudowy. Wybudowanie i oddanie do eksploatacji nowego odcinka gazociągu DN600 de facto zmniejszy występujące na przedmiotowej nieruchomości ograniczenia wynikające z możliwości ewentualnej zabudowy. Zgodnie   
z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. 2013 r., poz. 640), dla projektowanego gazociągu DN600 o ciśnieniu MOP 5,5 MPa, szerokość strefy kontrolowanej podczas eksploatacji wynosi 12,0 m (po 6,0 m na stronę od osi gazociągu, licząc od osi poziomej gazociągu). Zatem łączna powierzchnia terenu wyłączonego spod zabudowy wyniesie 496,0 m². Z powyższego jednoznacznie wynika, że powierzchnia oddziaływania rurociągu na działce nr w m. O., ulegnie zmniejszeniu   
o 564,0 m², w stosunku do jej aktualnego zajęcia.

Co zaś się tyczy zarzutów skarżącej dotyczących niemożności dalszego prawidłowego korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, niezależnie od powyższych wyjaśnień, w ślad za ww. pismem *inwestora* wskazać należy, że teren przedmiotowej nieruchomości nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, na podstawie którego można byłoby wnioskować   
o sugerowanym, przez skarżącą przeznaczeniu przedmiotowego terenu, tj. zabudowa jednorodzinna. Jak wynika natomiast z akt sprawy, w tym z uproszczonego wypisu   
z rejestru gruntów z dnia 25 maja 2022 r., sporządzonego przez Starostę Przemyskiego, działka nr w m. O., omawiana działka stanowi grunt rolny klasy RII.

Z uwagi na powyższe, twierdzenie skarżącej, iż obecny przebieg gazociągu zaprojektowany został przez teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną, jest sprzeczne ze stanem faktycznym. W konsekwencji, wbrew twierdzeniom skarżącej,   
w przedmiotowej sprawie nie może być mowy o ograniczeniu w dotychczasowym sposobie użytkowania jej nieruchomości. Jak podkreślił inwestor, rurociąg jest inwestycją podziemną, niewidoczną z powierzchni terenu, której lokalizacja nie wprowadza ograniczeń w rolniczym użytkowaniu terenu.

Dodać należy, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość   
w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem   
to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem.

Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycji   
w zakresie terminalu nie jest bowiem kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora.*   
Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić także należy,   
że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Podkarpackiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącej, jako czynnika decydującego o wyborze przez inwestora konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone przez skarżącą zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu przedmiotowej inwestycji poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez *inwestora* w złożonym wniosku, należałoby uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*). Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie terminalu o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora,* a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty   
i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu.

Dodać należy, że pomimo ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez inwestoracałości nieruchomości na zasadach przewidzianych   
w art. 124 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze z.m.), zwanej dalej „*ugn”*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy,   
a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19). Dodać należy, że ww. roszczenie wynikające z ww. art. 124 ust. 5 *ugn*, powstaje dopiero po realizacji inwestycji.

Za chybiony uznać należy także zarzut, że wykonanie *decyzji Wojewody Podkarpackiego* może stanowić zagrożenie dla sąsiednich i pobliskich nieruchomości.

Z uwagi na brak szczegółowego wyjaśnienia przez stronę skarżącą istoty zarzutu, wskazać jedynie należy, że przedmiotem postępowania w sprawie lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie terminalu nie jest szczegółowa analiza skutków, jakie może wywrzeć planowane zamierzenie inwestycyjne. Argumenty, na które powołuje się skarżąca, są to zdarzenia ewentualne i niepewne, które nie mogą podlegać ocenie organów orzekających w przedmiocie lokalizacji inwestycji i które nie   
są bezpośrednio związane z przedmiotem postępowania, a stanowią jedynie dywagacje strony skarżącej na temat ewentualnych skutków działań związanych z procesem realizacji inwestycji.

Niemniej podkreślić należy, iż wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji   
na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, zostały przeanalizowane w postępowaniu   
w sprawie wydania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

W realiach niniejszej sprawy organ wydający decyzję lokalizacyjną dla planowanej inwestycji gazowej, związany był, o czym była już mowa powyżej, ustaleniami wynikającymi z ww. *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, zaś organ orzekający   
w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację ww. przedsięwzięcia to organ wyspecjalizowany, którego pracownicy niewątpliwie posiadają wiadomości specjalne niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 października 2016 r., sygn. akt II OSK 950/15). Nie można zatem podważać decyzji podjętej na podstawie *specustawy gazowej* przez podnoszenie nowych okoliczności w dziedzinie, w której zapadło już ostateczne rozstrzygnięcie organu właściwego dla ochrony środowiska (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17), jak to czyni skarżąca.

Ustosunkowując się do zarzutu, w którym skarżąca porusza kwestie odszkodowania, zaznaczyć należy, że jego wysokość jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn*. Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji.

Za chybione uznać należy zarzuty skarżącej dotyczące naruszenia art. 10 § 1 *kpa*,   
w zw. z art. 40 § 1 *kpa*, w zw. z art. 61 § 4 *kpa*, w zw. z art. 73 § 1 *kpa*,   
w zw. z art. 79 § 1 i 2 *kpa*.

Pomijając okoliczność, że skarżąca nie sprecyzowała, w jaki sposób, w jej ocenie organ   
I instancji naruszył ww. przepisy, wyjaśnić należy, że w ocenie *Ministra* do takich uchybień w przedmiotowej sprawie nie doszło.

Godzi się zauważyć, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, poprzez niezawiadomienie o zebranym materiale dowodowym, jak to czyni skarżąca, powinna wykazać, iż uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, tzn. że uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie,   
że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia,   
że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Natomiast skarżąca nie wskazała, jakich czynności procesowych nie mogła dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji rzeczonej inwestycji na jej nieruchomości. Ponadto, wskazać należy,   
że skarżąca nie złożyła również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie. Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji   
z obrotu prawnego.

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło   
do podnoszonego przez skarżącą naruszenia art. 10 *kpa*, w stopniu mającym wpływ   
na wynik sprawy.

Za niezrozumiały uznać należy zarzut dotyczący naruszenia art. 40 § 1 *kpa*, zgodnie   
z którym pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. Z akt sprawy nie wynika bowiem, by skarżąca działała w sprawie przez pełnomocnika, a korespondencja w sprawie *decyzji Wojewody Podkarpackiego* kierowana była do skarżącej i przez nią odbierana, co potwierdzają zwrotne potwierdzenia odbioru pism do niej kierowanych, opatrzone własnoręcznym podpisem skarżącej.

Za chybiony uznać należy zarzut skarżącej dotyczącej naruszenia art. 61 § 4 *kpa,* zgodnie z którym o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.

Pomijając okoliczność, że w niniejszej sprawie kwestie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie terminalu i ich doręczeń uregulowane zostały   
w *specustawie gazowej* (art. 8), to stwierdzić należy, że w aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru przez skarżącą zawiadomienia Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 czerwca 2022 r., znak: N-VIII.747.1.9.2022, o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Za chybiony uznać należy także zarzut dotyczący naruszenia art. 73 § 1 *kpa*, gdyż   
w ww. zawiadomieniu poinformowano o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, składania wniosków i zastrzeżeń, z czego skarżąca jednak nie skorzystała.

Za niezrozumiały uznać należy także zarzut skarżącej dotyczący naruszenia art. 79 § 1   
i 2 *kpa*, dotyczący zawiadamiania stron postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem oraz uprawnień strony w zakresie tych dowodów. W przedmiotowej sprawie nie były przeprowadzane ww. dowody, w konsekwencji art. 79 § 1 i 2 *kpa*,   
w ogóle nie miał zastosowania w omawianym postępowaniu, a skoro tak, to Wojewoda Podkarpacki nie mógł dokonać jego naruszenia.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Podkarpackiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia, w związku z czym, podniesione przez skarżącą zarzuty dotyczące naruszenia przywołanych przepisów uznać należy za nietrafne. Skarżąca nie wykazała nawet, w jaki sposób mogły one zostać przez organ naruszone.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Podkarpackiego* nie naruszają prawa,   
a podniesione przez skarżącą stronę zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.
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