



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.0912.8.2019.JF

Warszawa, 26 sierpnia 2019 r.

Pan

prof. dr hab. Marek Masnyk

Rektor Uniwersytetu Opolskiego

Plac Mikołaja Kopernika 11A, 45-040 Opole

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce² (dalej: *ustawa Pswn*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Minister) przeprowadził kontrolę nr 8/2019 w Uniwersytecie Opolskim (dalej: Uczelnia lub UO), Plac Mikołaja Kopernika 11A, 45-040 Opole, w trybie zwykłym, w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. „Modernizacja obiektu dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu”, objętej dofinansowaniem na podstawie Umowy Nr 1703 (dalej: Umowa) z dnia 13 marca 2017 r.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w terminie od dnia 25 marca 2019 r. do dnia 14 czerwca 2019 r. przez: Joannę Falkowską oraz Annę Węglarską - Głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: MNiSW). Ze względu na konieczność zbadania w toku kontroli zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej do udziału w kontroli na podstawie art. 428 ust. 2 *ustawy Pswn*, powołano w charakterze ekspertów Panią Annę Biernacką i Pana Pawła Brydę.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092, z późn. zm

² Dz. U. z 2018 r., poz. 1668, z późn. zm.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 *ustawy o kontroli*, wobec niezgłoszenia zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu Rektorowi niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

Prawidłowość wydatkowania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji objętej dofinansowaniem Ministra ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**³.

Pozytywnie ocenia się:

1. Wykorzystanie środków dotacji zgodnie z § 4 ust. 3 Umowy, tj. wyłącznie poprzez zapłatę za zrealizowane zadania w ramach realizacji celów inwestycji, o których mowa w § 2 ust. 6 – 8 Umowy.
2. Zgodność nakładów inwestycyjnych poniesionych w latach 2017 – 2018, wykazanych w raportach rocznych, z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej (z uwzględnieniem zwrotu podatku VAT).
3. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków dotacji i wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z § 4 ust. 7 Umowy oraz art. 152 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁴ (dalej: ustawa o finansach publicznych).
4. Posiadanie przez projektantów, kierownika budowy i kierowników robót oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego uprawnień budowlanych, o których mowa w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵ (dalej: *ustawa Prawo budowlane*).
5. Posiadanie wpisów przez osoby pełniące samodzielne funkcje w budownictwie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego określonych w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, potwierdzone zaświadczeniami wydanymi przez tę izbę.
6. Potwierdzanie przez inspektorów nadzoru inwestorskiego faktycznie wykonanych robót i usunięcia wad, odbieranie robót ulegających zakryciu lub zanikających, kontrolowanie rozliczeń robót, tj. przestrzeganie przepisu określonego w art. 25 *ustawy Prawo budowlane*.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶ (dalej: *ustawa Pzp*).

Za nieprawidłowości uznaje się:

1. Wykazanie w *Informacji o realizacji inwestycji finansowanych z budżetu państwa z części 38 – Szkolnictwo wyższe wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r.* oraz w *Informacji o realizacji inwestycji finansowanych z budżetu państwa z części 38 – Szkolnictwo wyższe wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.*, jak również w Programie inwestycji, nakładów poniesionych ze

³ MNiSW stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn.zm.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.

⁶ Dz. U. z 2016 r., poz. 1020, z późn.zm.

środków własnych Uczelni do końca 2016 r., niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

2. Nierzetelne dokonanie przez Kwestora Uczelni wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 1 i 2 *ustawy o finansach publicznych*, faktury VAT o nr _____ z dnia _____ oraz faktur częściowych wystawionych przez Wykonawcę za zrealizowanie prac w ramach poszczególnych Etapów określonych w § 1 umowy _____.
3. Dokonywanie rozliczeń realizowanej inwestycji na podstawie faktur częściowych w ramach poszczególnych Etapów, tj. niezgodnie z treścią § 6 ust. 5 umowy _____.

Za **uchybień** uznaje się:

1. Brak sporządzenia odrębnych protokołów odbioru robót określonych dla Etapu II oraz Etapu III, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 umowy _____. W dniu 9 kwietnia 2019 r. Uczelnia w *celach formalnych* sporządziła brakujące protokoły końcowe odbioru robót dla ww. Etapów.
2. Brak podpisu Wykonawcy na protokole odbioru przedmiotu zamówienia z dnia 14 listopada 2017 r. w ramach realizacji umowy nr _____, _____ zawartej w dniu _____ na zakup kamery termowizyjnej.
3. Niejednoznaczne określenie terminów dostaw w umowie nr _____ część nr _____ zawartej w dniu _____, na zakup wiskozymetru rotacyjnego Fungilab ADV-L oraz umowie nr _____ z dnia _____ na zakup komory hiperbarycznej.

Uznaje się, że ww. uchybień miały charakter formalny i nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności.

Ustalenia kontroli.

1. Informacje ogólne o jednostce kontrolowanej.

Uniwersytet Opolski został utworzony na podstawie ustawy z dnia 10 marca 1994 r. o utworzeniu Uniwersytetu Opolskiego⁷, z połączenia Wyższej Szkoły Pedagogicznej im. Powstańców Śląskich w Opolu oraz Instytutu Teologiczno-Pastoralnego w Opolu. Podstawowym kierunkiem działalności Uniwersytetu jest kształcenie oraz prowadzenie badań naukowych w zakresie nauk humanistycznych, teologicznych, ekonomicznych, matematyczno-przyrodniczych oraz technicznych.

W ramach struktury organizacyjnej w Uczelni wyodrębniono następujące jednostki organizacyjne: Wydział Chemii, Wydział Ekonomiczny, Wydział Filologiczny, Wydział

⁷Dz. U. Nr 55, poz. 225

Matematyki, Fizyki i Informatyki, Wydział Nauk Społecznych, Wydział Prawa i Administracji, Wydział Przyrodniczo-Techniczny, Wydział Sztuki, Wydział Teologiczny, Zakład Dydaktyki Nauk Ścisłych.

Funkcję Rektora Uczelni od dnia 1 września 2016 r. sprawuje Pan prof. dr hab. Marek Masnyk.

2. Środki dotacji wykorzystano zgodnie z § 4 ust. 3 Umowy, tj. wyłącznie poprzez zapłatę za zrealizowane zadania w ramach realizacji celów inwestycji, o których mowa w § 2 ust. 6 – 8 ww. Umowy oraz określone w Aneksie nr 1 do Umowy zawartym w dniu 28 grudnia 2017 r. i w Aneksie nr 2 do Umowy zawartym w dniu 13 lipca 2018 r. Stwierdza się wykonanie zakresu rzeczowego ustalonego w części III ust. 2 Programu inwestycji. Wykorzystanie dotacji celowej ocenia się pozytywnie. Środki dotacji wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem.

Jednocześnie stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) brak sporządzenia odrębnych protokołów odbioru robót określonych dla Etapu II oraz Etapu III, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 umowy . W dniu 9 kwietnia 2019 r. (w trakcie trwania czynności kontrolnych) Uczelnia sporządziła brakujące protokoły końcowe odbioru robót dla ww. Etapów;
- 2) brak podpisu wykonawcy na protokole odbioru przedmiotu zamówienia z dnia 14 listopada 2017 r. w ramach realizacji umowy nr część zawartej w dniu na zakup kamery termowizyjnej;
- 3) niejednoznaczne określenie terminów dostaw w umowie nr część nr zawartej w dniu , na zakup wiskozymetru rotacyjnego Fungilab ADV-L oraz w umowie nr z dnia na zakup komory hiperbarycznej.

W dniu 13 marca 2017 r. została zawarta Umowa Nr 1703 pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Uniwersytetem Opolskim o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie w latach 2017-2019 kosztów inwestycji pn.: „*Modernizacja obiektu dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu*”. Wartość kosztorysowa inwestycji ustalona została w wysokości 41 798 000,00 zł. Szczegółowy opis oraz termin i harmonogram rzeczowo-finansowy inwestycji określał załącznik nr 1 do Umowy.

Wysokość dofinansowania inwestycji na lata 2017-2019 ustalono na łączną kwotę 33 438 000,00 zł, z czego: na 2017 r. 15 000 000,00 zł, na 2018 r. 10 078 000,00 zł, a na 2019 r. 8 360 000,00 zł.

Planowany wkład własny Uczelni ustalono na kwotę 8 360 000,00 zł.

W ramach udzielonej dotacji w 2017 r. Uczelnia zobowiązała się do osiągnięcia następujących celów:

- Etap I – przekazania do użytkowania nowo wybudowanego segmentu R wraz z zagospodarowaniem terenu i wyposażeniem budynku – do dnia 15 sierpnia 2017 r.,
- Etap II – wykonania częściowej przebudowy parteru i II piętra segmentu E, częściowego wykonania wewnętrznych instalacji sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych z częściową nadbudową – do dnia 31 grudnia 2017 r.

W ramach udzielonej dotacji w 2018 r. Uczelnia zobowiązała się do osiągnięcia następujących celów:

- Etap III - zakończenia nadbudowy segmentu E-G z wykonaniem wewnętrznych i zewnętrznych instalacji sanitarnych, elektrycznych, teletechnicznych z rozpoczęciem prac wykończeniowych oraz z zagospodarowaniem terenu i częściowym wyposażeniem budynku – do dnia 31 grudnia 2018 r.

W ramach udzielonej dotacji w 2019 r. Uczelnia zobowiązała się do osiągnięcia następujących celów:

- Etap IV - zakończenia prac wykończeniowych segmentu E-G z montażem automatyki i wyposażeniem budynku oraz przekazaniem budynku w użytkowanie – do dnia 15 października 2019 r.

Ww. Umowa określa szczegółowe zasady, tryb i warunki przekazywania dotacji, terminy i sposób wykorzystania dotacji oraz rozliczania dotacji. Podstawowe ustalenia Umowy dotyczące finansowania inwestycji obejmują:

- 1) § 2 ust. 9-10 - *Minister, na uzasadniony wniosek Rektora, może obniżyć lub podwyższyć wysokość dotacji w danym roku budżetowym i odpowiednio podwyższyć lub obniżyć wysokość dotacji w następnym roku budżetowym z zachowaniem łącznej wysokości udzielonej dotacji.* Postanowienia te mogą mieć odpowiednie zastosowanie w przypadku obniżenia lub podwyższenia, w danym roku budżetowym, wkładu Uczelni.
- 2) § 4 ust. 1 - *Termin wykorzystania dotacji przez Uczelnię upływa z dniem 31 grudnia każdego roku.*
- 3) § 4 ust. 2 - *Uczelnia może wykorzystać dotację wyłącznie na dofinansowanie kosztów realizacji zadań inwestycyjnych, których przedmiot i zakres rzeczowy jest określony w cz. III ust. 2 - „Dane o planowanym zakresie rzeczowym inwestycji” programu inwestycji stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy.*
- 4) § 4 ust. 3 - *Uczelnia może wykorzystać dotację wyłącznie poprzez zapłatę za zrealizowane zadania w ramach realizacji celów inwestycji, o których mowa w § 2 ust. 6-8 Umowy. Dotacja nie może być wykorzystana na refundację wydatków inwestycyjnych poniesionych przez Uczelnię.*

- 5) § 4 ust. 4 - 5 - w przypadku obniżenia wartości kosztorysowej inwestycji w czasie jej realizacji Uczelnia niezwłocznie powiadamia o tym Ministra i przedkłada aktualizację programu inwestycji. Na podstawie aktualizacji programu Minister obniża łączną kwotę dotacji, o taki sam procent, o jaki została obniżona wartość kosztorysowa inwestycji. W takim przypadku, niewykorzystaną część dotacji Uczelnia niezwłocznie zwraca na rachunek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o którym mowa w § 5 ust. 3 Umowy. Za datę zwrotu dotacji uznaje się dzień wpływu środków na rachunek bankowy Ministerstwa.
- 6) § 4 ust. 6 - Uczelnia zobowiązana jest dokonywać płatności związanych z realizacją umowy w formie bezgotówkowej – przelewem z wyodrębnionego rachunku bankowego.
- 7) § 4 ust. 7 - Uczelnia zobowiązana jest prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową środków dotacji i wydatków dokonanych z tych środków oraz do przechowywania całości dokumentacji związanej z realizacją inwestycji przez okres 5 lat, licząc od końca roku, w którym inwestycja została ukończona.

Zgodnie z Programem inwestycji:

Planowany termin realizacji inwestycji obejmuje: I kwartał 2017 r. - IV kwartał 2019 r.

1) Cele inwestycji:

Rozbudowa, nadbudowa oraz częściowa adaptacja pomieszczeń wraz z wykonaniem termomodernizacji w części budynku dydaktycznego (...) Uczelni wynika z potrzeby utworzenia kierunku lekarskiego - Collegium Medicum. Zadanie inwestycyjne jest komplementarne z rozpoczętymi w uczelni działaniami, zmierzającymi do utworzenia na kampusie zintegrowanego systemu zarządzania energią. (...)

W ramach zadania inwestycyjnego wykonana będzie:

- *częściowa adaptacja pomieszczeń parteru i II piętra w pomieszczeniach Instytutu Fizyki /segment E/,*
- *nadbudowa III pietra nad Instytutem Fizyki /segment E/ i Centrum Informatycznym /segment G/ z utworzeniem zintegrowanego systemu zarządzania energią,*
- *budowa wejścia głównego /segment R/,*
- *budowa nowych instalacji centralnego ogrzewania, wod-kan., elektrycznych, teletechnicznych, strukturalnych, wentylacji z odzyskiem ciepła i klimatyzacji,*
- *docieplenie dachu i ścian zewnętrznych wraz z izolacją termiczną ścian fundamentowych dla uzyskania spełnienia warunku $U < 0,23 \text{ W/m}^2\text{K}$,*
- *montaż okien i drzwi zewnętrznych o $U < 1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$,*
- *instalacja OZE z zastosowaniem paneli fotowoltaicznych zamontowanych na dachu części nadbudowanej,*

- zagospodarowanie terenu wokół budynku,
- zakup, dostawa i montaż pierwszego wyposażenia,
- zakup, dostawa samochodu ambulansu karetki pogotowia z pełnym wyposażeniem.

2) Ocena efektywności inwestycji, w tym ekonomicznej efektywności:

Inwestycja przyczyni się do unowocześnienia bazy poprzez wprowadzenie nowoczesnej technologii przyjaznej dla środowiska przy jednoczesnym wydajniejszym wykorzystywaniu infrastruktury polegającym na ograniczeniu zużycia energii oraz wody.

3) Efekty rzeczowe inwestycji:

Rozbudowa, budowa oraz częściowa adaptacja pomieszczeń w budynku dydaktycznym Uniwersytetu Opolskiego, przy ul. Oleskiej 48 w Opolu zapewni zwiększenie bazy naukowo - dydaktycznej dla potrzeb kierunku lekarskiego oraz uzyskanie dodatkowych powierzchni na cele dydaktyczne w ilości:

- powierzchnia użytkowa projektowanej rozbudowy 1.119,20 m²,
- powierzchnia użytkowa adaptowanych pomieszczeń 1.762,10 m²,
- powierzchnia użytkowa projektowanej nadbudowy 1.848,50 m², w tym: 7 sal wykładowych i seminaryjnych o pow. użytkowej 279,70 m², 2 sale komputerowe o pow. użytkowej 72,60 m², 16 pracowni i sal ćwiczeń o pow. użytkowej 951,50 m².

W dniu 13 grudnia 2017 r. Uczelnia pismem znak: R/1866/2017 zwróciła się do MNiSW z prośbą o zwiększenie w 2017 r. dotacji celowej, przyznanej w ramach Umowy na realizację zadania inwestycyjnego, o wartość 2 233 197,89 zł na pokrycie planowanych do poniesienia kosztów inwestycji związanych z wykonaniem i zakończeniem robót budowlanych przewidzianych dla zmodernizowanego obiektu dydaktycznego – II Etapu /segmenty E i G/. Przyznane dodatkowe środki miały umożliwić dokonanie zmiany źródła finansowania wydatków, które stanowiły na ten moment zobowiązania UO.

W dniu 28 grudnia 2017 r. zawarto Aneks nr 1 do Umowy, na mocy którego zostały wprowadzone następujące zmiany:

- 1) zwiększono o 1 000 000,00 zł wartość dotacji celowej na lata 2017-2019 z 33 438 000,00 zł do 34 438 000,00 zł.
- 2) zmniejszono wkład Uczelni w realizowaną inwestycję o 1 000 000,00 zł z 8 360 000,00 zł do 7 360 000,00 zł.
- 3) zwiększono o 2 233 198,00 zł kwotę dotacji na 2017 r. z 15 000 000,00 zł do 17 233 198,00 zł.
- 4) zmniejszono o 1 233 198,00 zł kwotę dotacji na 2018 r. z 10 078 000,00 zł do 8 844 802,00 zł.

5) zmieniono harmonogram przekazania transz na lata 2017-2018, a 2019 rok pozostał bez zmian.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Uczelnia pismem znak: R/652/2018 zwróciła się do MNiSW z prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia w 2018 r. wysokości dotacji celowej o wartość 3 251 782,00 zł, w ramach Umowy zawartej na realizację zadania inwestycyjnego. Zwiększenie miało polegać na przesunięciu części dotacji celowej w kwocie 3 251 782,00 zł z 2019 r. na 2018 r.

W dniu 13 lipca 2018 r. zawarto Aneks Nr 2 do Umowy. Wartość kosztorysowa inwestycji pozostała bez zmian, zmieniły się zasady finansowania w poszczególnych latach jej realizacji: zwiększono dotację celową w 2018 r. z kwoty 8 844 802,00 zł do kwoty 11 844 802,00 zł, tj. o 3 000 000,00 zł i jednocześnie o tę kwotę zmniejszono dotację celową w 2019 r., tj. z kwoty 8 360 000,00 zł do kwoty 5 360 000,00 zł.

Poniższe tabele przedstawiają zmiany finansowe w programie inwestycji wprowadzone Aneksami nr 1 i 2:

Wartość kosztorysowa inwestycji według grup kosztów.

Lp.	Roboty do wykonania	Planowane nakłady (w tys. zł)			Zmiany wprowadzone aneksem nr 2
		Umowa	Aneks nr 1	Aneks nr 2	
1	2	3	4	5	6 (5-3)
1.	Pozyskanie działki budowlanej	0	0	0	b.z.
2.	Przygotowanie terenu i przyłączenie obiektów do sieci	364,00	364,00	364,00	b.z.
3.	Budowa obiektów podstawowych	20 960,92	20 960,92	19 904,09	- 1 866,83
4.	Instalacje	9 455,25	9 455,25	11 731,58	+ 2 276,33
5.	Zagospodarowanie terenu i budowa obiektów pomocniczych	1 812,00	1 812,00	1 402,50	-409,50
6.	Wyposażenie	8 260,00	8 260,00	8 260,00	b.z.
7.	Prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska, nadzory autorskie, ewent. szkolenia i rozruchy	945,83	945,83	945,83	b.z.
8.	Razem	41 798,00	41 798,00	41 798,00	b.z.

Z analizy powyższej tabeli wynika, że do dnia kontroli (25 marca 2019 r.) nie zmieniła się wartość kosztorysowa całej inwestycji. Planowane nakłady na instalacje zostały zwiększone o 2 276 330,00 zł, a obniżono nakłady na budowę obiektów podstawowych o 1 866 830,00 zł i na zagospodarowanie terenu o 409 500,00 zł.

Harmonogram rzeczowo-finansowy inwestycji.

Lp.	Roboty do wykonania	Planowane nakłady (tys. zł)			Zmiany wprowadzone aneksem nr 2
		Umowa	Aneks nr 1	Aneks nr 2	
1	2	3	4	5	6 (5-3)
1.	Roboty przygotowawcze	735,83	735,83	735,83	b.z.
2.	Roboty budowlane, w tym:	30 780,17	30 780,17	31 189,67	+ 409,50

a.	Roboty rozbiórkowe	202,95	202,95	202,95	b.z.
b.	Stan surowy zamknięty	11 272,46	11 272,46	12 232,60	+ 960,14
c.	Roboty instalacyjne	9 819,25	9 819,25	11 731,58	+ 1 912,33
d.	Roboty wykończeniowe	9 485,51	9 485,51	7 022,54	-2 462,97
3.	Wyposażenie obiektu	8 260,00	8 260,00	8 260,00	b.z.
4.	Zagospodarowanie terenu	1 812,00	1 812,00	1 402,50	- 409,50
5.	Razem	41 588,00	41 588,00	41 588,00	b.z.

Z analizy powyższej tabeli wynika, że do dnia kontroli (25 marca 2019 r.) nie zmienił się harmonogram rzeczowo-finansowy całej inwestycji. Planowane nakłady na roboty budowlane zostały zwiększone o 409 500,00 zł, obniżono nakłady na zagospodarowanie terenu o 409 500,00 zł.

Źródła finansowania inwestycji.

Lp.	Wyszczególnienie	Planowane nakłady (tys. zł)			Zmiany wprowadzone aneksami
		Umowa	Aneks nr 1	Aneks nr 2	
1	2	3	4	5	6 (5-3)
1.	Środki własne	6 360,00	5 360,00	4 084,19	-2 275,81
2.	Dotacja celowa z części 38 budżetu	33 438,00	34 438,00	34 438,00	+ 1 000,00
3.	Dotacja celowa z innych części budżetu	0,00	0,00	0,00	b.z.
4.	Środki z innych źródeł niż dotacja celowa	2 000,00	2 000,00	3 275,81	+1 275,81
5.	Razem	41 798,00	41 798,00	41 798,00	b.z.

Z analizy powyższej tabeli wynika, że do dnia kontroli (25 marca 2019 r.) nie zmieniły się planowane nakłady łącznie. Zwiększono o 1 000 000,00 zł planowane dofinansowanie z dotacji MNiSW i o 1 275 810,00 zł dofinansowanie z innych źródeł. Planowany wkład ze środków własnych Uczelni zmniejszył się o 2 275 810,00 zł. Nastąpił wzrost dofinansowania inwestycji ze środków dotacji MNiSW z 80 % do 82 %.

Przygotowanie inwestycji do realizacji.

Prezydent Miasta Opola w dniu 15 września 2016 r. zezwolił (pismo sygn. GN-MO.6852.201.2016.PK) na dysponowanie gruntem stanowiącym własność Gminy Opole, celem realizacji zamierzenia inwestycyjnego polegającego na zaprojektowaniu i rozbudowie Uniwersytetu Opolskiego o kierunek lekarski.

(dowody: akta kontroli str. 4030)

W dniu _____ Uczelnia zawarła umowę _____ na opracowanie *Koncepcji wielobranżowej rozbudowy budynków Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 na cele związane z wprowadzeniem kierunku lekarskiego – Collegium Medicum*. Podstawą zawarcia ww. umowy był Program funkcjonalno-użytkowy obiektu Collegium Medicum stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 31/2015 Rektora Uniwersytetu Opolskiego z dnia 16 września 2015 r. w sprawie bazy dydaktycznej kierunku lekarskiego. W dniu

została zawarta umowa _____, której przedmiotem było *Sporządzenie opracowania obejmującego łącznie cztery (4) projekty budowlane (techniczne i wykonawcze) dla potrzeb uruchomienia kierunku lekarskiego w UO i termomodernizacji określonych budynków wraz z autonomicznymi pozwoleniami na budowę oraz nadzorem autorskim*. Analiza kontrolna wykazała, że dokumentacja projektowa spełniała wymagania uwarunkowań technicznych oraz Polskich Norm⁸.

(dowody: akta kontroli str. 3771-3791, 3822-3847, 5920)

W ramach przygotowania inwestycji m.in.: pozyskano przydziały mediów, warunki podłączeń instalacji do istniejących sieci miejskich, decyzje Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu zezwalające na przebudowę zjazdu z ul. Czaplaka stanowiącej ciąg drogi gminnej oraz na lokalizację zjazdu publicznego z ul. Oleskiej stanowiącej ciąg drogi powiatowej.

(dowody: akta kontroli str. 3123-3210, 3212-3292, 3848-3281)

Inwestycja została podzielona na dwa odrębne zadania w związku z planowanym wykorzystaniem segmentu R na cele dydaktyczne od roku akademickiego 2017/2018.

W dniu 14 września 2016 r. Rektor Uczelni zgłosił zamiar wykonywania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę polegających na termomodernizacji segmentu E-G budynku dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 z montażem urządzeń OZE.

W dniu 27 września 2016 r. Prezydent Miasta Opola wydał Decyzję nr 587/16 (sygn. UAB.6740.632.2016.UW) *zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla Uniwersytetu Opolskiego obejmujące rozbudowę budynku dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego pod kierunek lekarski z rozbiórką istniejącej zabudowy Opole, ul. Oleska 48, dz. Nr 9, 11, 12/7 k.m. obręb Opole (dla budynku R)*.

W dniu 27 września 2016 r. Prezydent Miasta Opola wydał Decyzję nr 589/16 (sygn. UAB.6740.633.2016.UW) *zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla Uniwersytetu Opolskiego obejmujące nadbudowę, przebudowę i rozbudowę segmentu E-G budynku dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego pod kierunek lekarski z rozbiórką istniejącej zabudowy Opole, ul. Oleska 48, dz. Nr 9, 11, 12/7 k.m. obręb Opole*.

(dowody: akta kontroli str. 4031-4050)

Realizacja inwestycji:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego w dniu _____ zawarta została umowa _____ na wykonanie robót budowlanych, których przedmiotem jest *Modernizacja obiektu dydaktycznego*

⁸ zgodnie z Opinią eksperta budowlanego z 29 kwietnia 2019 r..

Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu. Zgodnie z § 1 ww. umowy, przedmiot umowy miał być realizowany w czterech etapach:

- 1) Etap I – Rozbudowa o segment „R” (budowa nowego budynku) wraz z zagospodarowaniem działki nr 9 i wykonaniem zjazdów do drogi gminnej oraz z wycinką, przesadzeniem, nasadzeniem drzew.
- 2) Etap II – Nadbudowa i przebudowa segmentu E-G z wykonaniem części instalacji, przebudową pod garaż dla karetki i magazynu gazów.
- 3) Etap III – Wykonanie pozostałych instalacji oraz wykończenia segmentu E-G oraz garażu dla karetki i magazynu gazów.
- 4) Etap IV – Termomodernizacja segmentu E-G w zakresie docieplenia ścian i wymiany stolarki drzwiowej, zagospodarowanie działki nr 11 i wewnętrznej nr 12/7 z wykonaniem zjazdu do drogi gminnej oraz rozbiórką istniejącej zabudowy.

Realizacja przedmiotu umowy następować miała zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do umowy.

Roboty budowlane związane z rozbudową segmentu R zostały rozpoczęte w dniu 9 lutego 2017 r., a związane z przebudową segmentu E-G - w dniu 10 marca 2017 r.

(dowody: akta kontroli str. 3344-3371, 3848-3903, 4045-4058)

W ramach realizacji Etapu I sporządzono dwa protokoły odbioru wykonanych robót, w tym w dniu 16 sierpnia 2017 r. Końcowy Protokół Odbioru, przy udziale przedstawicieli Uczelni i Wykonawcy. Dokonano odbioru końcowego z dniem 16 sierpnia 2017 r., bez usterek. Wykonawca udzielił gwarancji i rękojmi na wykonane roboty i dostawy na okres 120 miesięcy, dla Etapu I zgodnie z umową , tj. do dnia 15 sierpnia 2027 r.

(dowody: akta kontroli str. 4061-4063, 4216-4220)

Na podstawie Protokołu z dnia 5 maja 2017 r. sporządzonego przy udziale przedstawicieli Uczelni i Wykonawcy ustalono zakres robót zamiennych dotyczący budowy segmentu R, m.in. na podstawie projektów wykonawczych technologii wykończenia i wyposażenia wnętrz w segmencie R. Zakres zmian uzgodniono z projektantami. Sporządzono kosztorysy na roboty zamienne, na podstawie wskaźników cenotwórczych przyjętych na poziomie rynkowym. Zgodnie z ww. protokołem Wykonawca z tytułu zwiększenia wartości robót w wysokości 1 974,33 zł, nie wniósł roszczeń wobec Uczelni. Aneks nr 1 do umowy nr z dnia zawarto w dniu .

(dowody: akta kontroli str. 3905-3923)

Decyzją Nr 133/17 z dnia 11 sierpnia 2017 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu udzielił *pozwolenia na użytkowanie Budynku dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego*

pod kierunek lekarski zlokalizowanego w Opolu przy ul. Oleskiej 48 na dz. Nr 9, 11, 12/7 k.m. 45 obręb Opole.

(dowody: akta kontroli str. 3372-3450)

W dniu _____ zawarto Aneks nr 2 do Umowy _____ z dnia _____

na wykonanie robót dodatkowych w zakresie:

- a) konstrukcyjno-budowlanym i sanitarnym na kwotę 1 049 436,11 zł brutto, obejmujących:
 - stan surowy zamknięty na kwotę 960 136,11 zł – roboty związane z konstrukcją budynku mające na celu wzmocnienie istniejącej konstrukcji żelbetowej budynku zapewniającej wymaganą sztywność, stabilność i nośność do montażu stalowej nadbudowy budynku oraz wzmocnienie do przeniesienia obciążeń od urządzeń technicznych montowanych na dachu.
 - roboty instalacyjne na kwotę 89 300,00 zł – roboty związane z dostosowaniem budynku do podwyższonych wymogów ochrony przeciwpożarowej budynku, budowa hydroforu i instalacji zwiększających ciśnienie wody do instalacji przeciwpożarowej,
- b) zagospodarowania terenu zewnętrznego, na kwotę 133 197,88 zł obejmujących:
 - wykonanie odwodnienia liniowego przy budynku G oraz opaski z tłucznia, regulacja spadków - na kwotę 5 998,58 zł,
 - dodatkowe nasadzenia krzewów na kwotę 93 815,65 zł,
 - montaż i instalację 2 szlabanów wjazdowych na teren przy budynku G na kwotę 33 383,65 zł.

Wartość robót dodatkowych wynikających z Aneksu nr 2 ustalona została w drodze negocjacji na kwotę 1 182 633,99 zł. Kosztorysy na roboty dodatkowe zostały sporządzone na podstawie wskaźników cenotwórczych przyjętych na poziomie rynkowym.

Zakres robót opisany został w Protokołach konieczności nr 1 i nr 2. Protokoły konieczności zostały sporządzone przy udziale przedstawicieli stron umowy _____ z dnia _____ i zatwierdzone przez Kanclerza Uczelni.

(dowody: akta kontroli str. 3924-3963)

W dniu _____ zawarto Aneks nr 3 do umowy _____ z dnia _____ na

wykonanie robót dodatkowych w zakresie:

- a) instalacji elektrycznych i niskoprądowych, na kwotę 1 729 948,02 zł obejmujących:
 - roboty instalacyjne (instalacje elektryczne i instalacje teletechniczne) – na podstawie przeprowadzonego audytu, wynikającego z wymogu Ministerstwa Zdrowia, zmianie uległ zakres kształcenia dydaktycznego oraz działania Centrum Symulacji Medycznej. Centrum zostało przekształcone w Wieloprofilowe Centrum Symulacji Medycznej. Modyfikacji uległy zakresy funkcjonalno-użytkowe pracowni, wchodzących w skład Centrum, co skutkowało doposażeniem pomieszczeń w dodatkowy sprzęt i wyposażenie

do odwzorowywania procedur medycznych. Zmieniono technologię obróbki przesyłanego sygnału AV z jakości Full HD na jakość 4K,

- b) instalacji sanitarnych, na kwotę 87 417,99 zł, obejmujących:
- roboty instalacyjne (instalacja gazów medycznych) - doposażono pomieszczenie pracowni nr 14 w instalacje gazów medycznych, wynikającą z zakresu potrzeb Wieloprofilowego Centrum Symulacji Medycznej.

Wartość robót dodatkowych, wynikających z Aneksu nr 3, ustalono w drodze negocjacji na kwotę 1 817 366,01 zł. Kosztorysy na roboty dodatkowe zostały sporządzone na podstawie wskaźników cenotwórczych przyjętych na poziomie rynkowym.

Zakres robót ujęty został w Protokole konieczności nr 3, dotyczył pomieszczeń segmentu E–G. Protokół konieczności został sporządzony przy udziale przedstawicieli stron umowy z dnia _____ i zatwierdzony przez Kanclerza Uczelni.

(dowody: akta kontroli str. 3964-3988)

W dniu _____ zawarto Aneks nr 4 do umowy _____ z dnia _____ na wykonanie robót dodatkowych w zakresie:

- a) robót instalacyjnych na kwotę 204 025,29 zł obejmujących:
- roboty w zakresie instalacji elektrycznych, niskoprądowych i sanitarnych w pomieszczeniach segmentu E i G drugiego i trzeciego piętra, związane z doposażeniem dla potrzeb Wieloprofilowego Centrum Symulacji Medycznej.
- b) robót budowlanych wykończeniowych, na kwotę 129 560,68 zł obejmujących:
- roboty związane z przygotowaniem do montażu instalacji a następnie przywróceniem pierwotnego stanu pomieszczeń po wykonaniu rozbudowy instalacji.

Wartość robót dodatkowych, wynikających z Aneksu nr 4, ustalono w drodze negocjacji na kwotę 333 585,97 zł. Kosztorysy na roboty dodatkowe zostały sporządzone na podstawie wskaźników cenotwórczych przyjętych na poziomie rynkowym.

Zakres robót ujęty został w Protokole konieczności nr 4, dotyczył pomieszczeń segmentu E–G. Protokół konieczności został sporządzony przy udziale przedstawicieli stron umowy z dnia _____ i zatwierdzony przez Kanclerza Uczelni.

(dowody: akta kontroli str. 3989-4027)

Dla potrzeb kontroli Rektor oraz Kanclerz Uczelni przedstawili szczegółowe uzasadnienia faktycznej i technicznej potrzeby wykonania robót dodatkowych, wraz z uzasadnieniem formalno-prawnym zawarcia ww. aneksów do umowy _____ oraz ze wskazaniem zgodności wykonanych robót z Umową o udzieleniu dotacji celowej (pismo sygn. L. dz. 2019/CZP/85 z dnia 12 kwietnia 2019 r. wraz z załącznikami).

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów i wyjaśnień stwierdzono, że roboty dodatkowe są objęte zakresem rzeczowym przedstawionym w części III ust. 2 Programu inwestycji, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy oraz odpowiednio, stanowiącym załącznik nr 1 do Aneksu nr 1 i Aneksu nr 2 do Umowy. Nie zmieniły się dane o planowanych efektach rzeczowych inwestycji przedstawione w części III ust. 4 ww. Programu inwestycji.

Zmiany umowy zostały przewidziane w § 11 ww. umowy, na warunkach określonych w art. 144 *ustawy Pzp*. Roboty dodatkowe w zakresie: stanu surowego zamkniętego, instalacji elektrycznych i teletechnicznych, instalacji sanitarnych i gazów medycznych oraz robót budowlanych wykończeniowych spełniają przesłanki ustalone w art. 144 ust. 1 pkt 2 *ustawy Pzp*⁹.

Odnosnie *Projektu nasadzeń przy budynku Collegium Medicum Uniwersytetu Opolskiego w Opolu* opracowanego we wrześniu 2017 r. oraz na podstawie zakresu prac określonego w Protokole konieczności nr 2 z dnia 4 lipca 2018 r., który był m.in. podstawą zawarcia Aneksu nr 2 kontrolujący stwierdzają, że do dokonanej zmiany zastosowano niewłaściwą podstawę prawną (art. 144 ust. 1 pkt 2 *ustawy Pzp*). Potrzeba dokonania nasadzeń o wartości 93 815,65 zł, zdaniem kontrolujących stanowiła przesłankę zastosowania art. 144 ust. 1 pkt 6 *ustawy Pzp*¹⁰ i w konsekwencji stwierdza się, że zmiana umowy była możliwa na podstawie powyższego przepisu.

Roboty budowlane wykonywane były pod nadzorem autorów projektu oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego we wszystkich realizowanych branżach, potwierdzone wpisami w dziennikach budowy. Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji robót był na bieżąco korygowany przez Wykonawcę robót budowlanych i odpowiadał rzeczywiście realizowanym robotom. Na podstawie analizy: dokumentacji, dzienników budowy, dokumentacji kosztorysowej, protokołów odbioru robót, protokołów z obowiązkowej kontroli

⁹ Art. 144 ust. 1: Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: 2) zmiany dotyczą realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- a) zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,
- b) zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,
- c) wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;

¹⁰ Art. 144 ust. 1, pkt 6) łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane – jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej w pierwotnej umowie.

przeprowadzonych na podstawie art. 59a ustawy *Prawo budowlane* oraz przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że roboty budowlane wykonano na podstawie umowy , zatwierdzonych projektów oraz przepisów z obszaru prawa budowlanego. Jakość wykonanych robót uznaje się za dobrą¹¹.

(dowody: akta kontroli str.: 4181-4182,4337, 4421,4556, 4639, 4734,4913, 5966)

Na podstawie Wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego z dnia 8 lutego 2019 r., Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu Decyzją nr 30/19 z dnia 15 lutego 2019 r. udzielił *pozwolenia na użytkowanie powstałego w ramach realizacji inwestycji polegającej na nadbudowie, przebudowie i rozbudowie segmentu E-G budynku dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego pod kierunek lekarski zlokalizowanego w Opolu przy ul. Oleskiej 48 na dz. Nr 9, 11, 12/11 k.m. 45, obręb Opole.*

(dowody: akta kontroli str. 3454-3489)

W dniu 15 marca 2019 r. sporządzono Protokół końcowego odbioru robót łącznie dla: Etapu II, Etapu III i Etapu IV, przy udziale przedstawicieli Uczelni i Wykonawcy. Termin końcowego odbioru robót jest tożsamy z terminem zakończenia i przekazania przedmiotu umowy ustalonym w § 3 ust. 1 umowy . W powyższym protokole ustalono okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty i dostawy na okres 120 miesięcy, dla ww. Etapów realizacji inwestycji, tj. do dnia 14 marca 2029 r. Protokoły częściowego odbioru wykonanych robót, stanowiące załączniki do faktur za wykonane roboty budowlane, zawierały szczegółowy opis wykonanych robót według harmonogramu rzeczowo-finansowego, w podziale na poszczególne Etapy. Ponadto, załącznikami do faktur były między innymi: oświadczenia Wykonawcy dotyczące wykonania przez Podwykonawców robót, wraz z ich tabelarycznym zestawieniem, kopie protokołów odbioru robót wykonanych przez Podwykonawców, kopie przelewów potwierdzających dokonanie płatności za wskazane w ww. protokołach wykonane roboty budowlane.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że nie sporządzono protokołów odbioru robót za zrealizowanie Etapu II i Etapu III, do czego zobowiązywał § 4 ust. 1 umowy .

Niemniej jednak, z Protokołu odbioru robót nr 3 dla Etapu II wynika jednoznacznie, że wykonano 100% planowanych dla Etapu II robót, z Protokołu odbioru robót nr 4 dla Etapu III wynika, że wykonano 100% planowanych dla Etapu III robót. W dniu 9 kwietnia 2019 r., *w celach formalnych* sporządzono protokoły końcowe odbioru robót dla ww. Etapów realizacji inwestycji. W świetle powyższych okoliczności należy stwierdzić, że niesporządzenie odrębnych protokołów odbioru dla Etapu II i Etapu III stanowi uchybienie.

(dowody: akta kontroli str. 266, 277, 3602, 3851-3854, 4421-4422, 4913-4914)

¹¹ zgodnie z Opinią eksperta budowlanego z 29 kwietnia 2019 r.

Wydatkowanie środków finansowych na realizację inwestycji.

Skontrolowano 100% dokumentów źródłowych będących podstawą wydatkowania środków dotacji, tj. faktur wraz z protokołami odbioru, zapłaconych na podstawie zawartej umowy , łącznie na kwotę 29 077 999,89 zł brutto.

Płatności związane z realizacją Umowy były dokonywane przelewami bezpośrednio z wyodrębnionego rachunku bankowego, na który wpływały środki dotacji z MNiSW. Wydatki dokonywane z ww. rachunku dotyczyły wyłącznie realizacji kontrolowanej inwestycji.

Zestawienie faktur zapłaconych w 2017 r. ze środków dotacji:

Lp.	Data wystawienia dokumentu	Nr dokumentu	Wartość faktury brutto	Wydatek sfinansowany ze środków dotacji MNiSW / data zapłaty	Wydatek sfinansowany ze środków Uczelni / data zapłaty
1	2	3	4	5	6
1.	13.06.2017	FSB2017060001	4 017 534,66	4 017 534,66 / 03.08.2017	0,00
2.	13.06.2017	FSB2017060002	2 043 599,74	2 043 599,74 / 03.08.2017	0,00
3.	29.09.2017	FSB2017090004	4 532 465,34	4 532 465,34 / 27.11.2017	0,00
4.	31.10.2017	FSB2017100014	4 973 202,37	4 406 400,26 / 08.12.2017	566 802,11 / 08.12.2017
5.	30.11.2017	FSB2017110026	2 233 197,89	2 233 197,89 / 29.12.2017	0,00
6.		RAZEM	17 800 000,00	17 233 197,89	566 802,11

Zestawienie faktur zapłaconych w 2018 r. ze środków dotacji:

Lp.	Data wystawienia dokumentu	Nr dokumentu	Wartość faktury brutto	Wydatek sfinansowany ze środków dotacji MNiSW / data zapłaty	Wydatek sfinansowany ze środków Uczelni / data zapłaty
1	2	3	4	5	6
1.	31.03.2018	FSB2018030013	1 537 500,00	1 537 500,00 / 09.05.2018	0,00
2.	29.06.2018	FSB2018060009	4 551 000,00	4 551 000,00 / 31.08.2018	0,00
3.	30.09.2018 + f-ra korygująca o 0,01 zł z 06.11.2018	FSB2018090013	4 662 880,79	4 256 302,00 / 10.12.2018	85 076,42 / 10.12.2018 321 502,37 / 14.12.2018
4.	15.12.2018	FSB2018120004	1 964 119,21	1 500 000,00 / 31.12.2018	464 119,21 / 15.01.2019
6.		RAZEM	12 715 500,00	11 844 802,00	870 698,00

Uczelnia na realizację inwestycji wydatkowała w 2017 r. środki dotacji celowej z MNiSW w wysokości 17 233 197,89 zł i w 2018 r. w wysokości 11 844 802,00 zł.

W wyniku odzyskania części zapłaconego podatku VAT, dokonano jego zwrotu do MNiSW, zgodnie z § 5 ust. 5 Umowy nr 1703. W związku z powyższym rzeczywiste nakłady inwestycyjne poniesione z dotacji celowej MNiSW w 2017 r. wyniosły 17 156 503,15 zł i w 2018 r. wyniosły 11 782 785,45,00 zł i w takiej wartości zostały zaksięgowane w ewidencji księgowej Uczelni.

Uczelnia prawidłowo dokonała wpłaty do budżetu państwa otrzymanej z Urzędu Skarbowego kwoty zwrotu podatku VAT naliczonego od faktur za roboty budowlane, jako

wydatku w zakresie kontrolowanej inwestycji sfinansowanego ze środków otrzymanej dotacji z MNiSW.

W latach 2017-2019 (do dnia 30 marca 2019 r.) obroty na wyodrębnionym rachunku Uczelni były następujące:

1) wpłaty w wysokości 30 588 720,59 zł, w tym:

- 30 547 620,00 zł - wpływ transzy dotacji z MNiSW,
- 40 950,14 zł - uzyskane odsetki bankowe,
- 150,45 zł - pokrycie ze środków UO opłat za przelewy,

2) wypłaty w wysokości 29 118 166,02 zł, w tym:

- 29 077 999,89 zł z tytułu zapłaty za faktury dotyczące robót budowlanych,
- 136,35 zł - opłaty za przelewy,
- 0,11 zł - zwrot niewykorzystanych środków dotacji do MNiSW,
- 40 029,67 zł z tytułu zwrotu do MNiSW odsetek uzyskanych od środków dotacji, za lata 2017-2018.

Uczelnia wydatkowała środki otrzymanej dotacji w formie bezgotówkowej wyłącznie na zapłatę za wykonane zadania w ramach realizacji celów inwestycji. Na dofinansowanie kosztów realizacji zadania inwestycyjnego Uczelnia otrzymała do dnia kontroli dotację celową z MNiSW w wysokości 30 547 620,00 zł. Odsetki bankowe uzyskane od środków dotacji (do dnia 30 marca 2019 r.) wyniosły 40 950,14 zł. Płatności związane z realizacją Umowy dokonywane były przelewami bezpośrednio z wyodrębnionego rachunku bankowego. Wydatki zrealizowane z tego rachunku dotyczyły zapłaty za roboty budowlane i w latach 2017-2018 wyniosły 29 077 999,89 zł, w 2019 r., do dnia kontroli, nie dokonywano zapłat. Uczelnia terminowo (zgodnie z zapisami § 5 ust. 2 Umowy) dokonała zwrotu do MNiSW niewykorzystanych środków dotacji przyznanej na 2017 rok w wysokości 0,11 zł. Również terminowo, tj. w terminie określonym w § 11 ust. 4 *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie trybu udzielania oraz zasad i trybu rozliczania dotacji na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji uczelni publicznej*¹² (dalej: *rozporządzenie MNiSW*), czyli do 15 stycznia roku następnego po roku, w którym udzielona była dotacja, Uczelnia dokonała zwrotu naliczonych od rachunku w latach 2017-2018 odsetek w wysokości 40 029,67 zł. Opłaty bankowe, czyli opłaty za przelewy Uczelnia pokryła z własnych środków poprzez zasilenie rachunku wyodrębnionego dla środków dotacji.

¹² Dz. U. Nr 179

W tabeli przedstawiono dane z ewidencji księgowej (bez podatku VAT) inwestycji w podziale na poszczególne lata oraz rodzaj wydatku i źródło finansowania (zł).

Lp.	Wyszczególnienie	Konto	przed 2017	2017	2018	2019	Narastająco
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Nakłady inwestycyjne stanowiące majątek trwały, w tym:	081-*	705 763,83	19 612 670,01	14 106 392,23	13 030,14	34 437 856,21
1.1	Zakupy środków trwałych, w tym:	081-01-*	186 446,18	1 683 846,85	1 233 220,67	0,00	3 103 513,70
1.1.1	- sfinansowane z dotacji celowej MNiSW		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2	- sfinansowane wkładem własnym, jst, darowizny		186 446,18	1 683 846,85	1 233 220,67	0,00	3 103 513,70
1.2	Inwestycje budowlane, w tym:	081-03-*	519 317,65	17 928 823,16	12 802 372,66	13 030,14	31 263 543,61
1.2.1	- sfinansowane z dotacji celowej MNiSW		0,00	17 156 503,15	11 782 785,45	0,00	28 939 288,60
1.2.2	- sfinansowane wkładem własnym, jst, darowizny		519 317,65	772 320,01	1 019 587,21	13 030,14	2 324 255,01
1.3	Licencje na oprogramowanie, w tym:	081-05-*	0,00	0,00	70 798,90	0,00	70 798,90
1.3.1	- sfinansowane z dotacji celowej MNiSW		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2	- sfinansowane wkładem własnym, jst, darowizny		0,00	0,00	70 798,90	0,00	70 798,90
2.	Nakłady inwestycyjne zaksięgowane w koszty bieżące - zakupy wyposażenia, w tym:	521-*	0,00	499 781,87	790 661,39	53 266,85	1 343 710,11
2.1	- sfinansowane z dotacji celowej MNiSW		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.2	- sfinansowane wkładem własnym, jst, darowizny		0,00	499 781,87	790 661,39	53 266,85	1 343 710,11
3.	Razem nakłady i koszty realizacji inwestycji		705 763,83	20 112 451,88	14 897 053,62	66 296,99	35 781 566,32
3.1	- sfinansowane z dotacji celowej MNiSW		0,00	17 156 503,15	11 782 785,45	0,00	28 939 288,60
3.2	- sfinansowane wkładem własnym, jst, darowizny		705 763,83	2 955 948,73	3 114 268,17	66 296,99	6 842 277,72

Przeprowadzona kontrola dokumentów źródłowych wykazała, że faktury spełniają warunki formalne dokumentu księgowego, zgodnie z art. 21 *ustawy o rachunkowości*. Na wszystkich dowodach księgowych były zapisy świadczące o kontroli pod względem merytorycznym i prawidłowym zatwierdzeniu do zapłaty oraz o dacie i sposobie zapłaty, a także podpisy Kanclerza i Kwestora.

W ramach kontroli dokonano oględzin miejsca realizacji inwestycji budowlanej, którym był obiekt dydaktyczny Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu, w tym Medyczne Centrum Symulacji, sala wykładowo – seminaryjna anatomii ze stołem interakcyjnym, sektor edukacyjny anatomii, fizjologii, patomorfologii, histologii i cytofizjologii oraz składników majątku Uniwersytetu Opolskiego. Oględziny zostały przeprowadzone w dniu 26 marca 2019 r. w obecności przedstawicieli Uczelni.

(dowody: akta kontroli str. 1334 -1335)

Ponadto oględzinom poddano sprzęt zakupiony w ramach wkładu własnego Uczelni jako pierwsze wyposażenie Collegium Medicum. Kryterium wyboru sprzętu poddanego oględzinom stanowiła cena tj. wybrano asortyment o najwyższej wartości z zakresu zakupionej aparatury i materiałów naukowo – dydaktycznych, na podstawie „Zestawienia faktur / rachunków w podziale na źródła finansowania – z uwzględnieniem realizacji inwestycji i zakupu pierwszego wyposażenia” przekazanego przez Uczelnię.

(dowody: akta kontroli str. 1227-1235)

Do próby wytypowano następujące wyposażenie:

1. Pulsometr, sport tester, ciśnieniomierz, metronom¹³;
2. Aparat EKG ELI250c¹⁴;
3. Zestaw spirometryczny MetaLyzer 3B(R3)¹⁵;
4. Cykloergometr ERM-200¹⁶;
5. Analizator składu masy ciała TANITA DC430MA P¹⁷;
6. Lokalizator naczyńniowy VIVO 500S¹⁸;
7. Modele i tablice anatomiczne¹⁹;
8. Stół do nauki anatomii model AT-1002HV²⁰;
9. Aparat EEG KT88-2400²¹;

¹³ umowa nr część z dnia - protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 4 czerwca 2018 r.

¹⁴ umowa nr część z dnia - protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 9 kwietnia 2018 r.

¹⁵ umowa nr część z dnia - protokół zdawczo / odbiorczy z dnia 27 marca 2018 r.

¹⁶ umowa nr część nr z dnia - protokół odbioru z dnia 22 maja 2018 r.

¹⁷ umowa nr z dnia - protokół przekazania, instalacji i szkolenia z dnia 25 października 2018 r.

¹⁸ umowa nr część z dnia - protokół przekazania / odbioru sprzętu medycznego oraz przeprowadzenia szkolenia personelu z dnia 9 listopada 2018 r.

¹⁹ umowa nr z dnia - protokół odbioru z dnia 15 września 2017 r.

²⁰ umowa nr z dnia - protokół odbioru z dnia 30 sierpnia 2017 r.

10. Kamera termowizyjna FLIR E60BX²²;
11. Audiometr diagnostyczny typ AD629b hybrid ²³;
12. Spektrofotometr model SP-830Plus²⁴, 3 sztuki;
13. Perymetr (polomierz) komputerowy MEDMONT M700²⁵;
14. Wiskozymetr rotacyjny Fungilab ADV-L ²⁶;
15. Komora hiperbaryczna²⁷;
16. System audiowizualny²⁸.

W wyniku oględzin ustalono, że wyspecyfikowany powyżej sprzęt i składniki majątku:

- zostały rzeczywiście dostarczone,
- zawierają numer inwentarzowy, potwierdzający wprowadzenie na stan środków trwałych.

(dowody: akta kontroli str. 705-1226)

Zweryfikowano również zakres czynności podejmowanych przez Uczelnię w celu potwierdzenia i udokumentowania zgodności ze stanem wymaganym w procedurze zakupowej, pozyskiwanego sprzętu i składników majątku poddanego oględzinom.

Uczelnia w ramach zawartych umów z wykonawcami dostaw/usług, przewidziała procedury odbiorowe mające na celu potwierdzenie prawidłowego oraz terminowego zrealizowania zamówienia. Sposób procedowania definiowały zapisy zawartych umów. Każdorazowo z procedury odbiorowej sporządzany był protokół zdawczo – odbiorczy, zawierający dane identyfikujące przedmiot zamówienia. Graniczny termin realizacji umów wytypowanych do kontroli, nie wykraczał poza termin zakończenia inwestycji określony w *Programie inwestycji budowlanej*. Sporządzone protokoły odbioru potwierdzające bezusterkowy odbiór przedmiotu poszczególnych umów, stanowiły podstawę do wystawienia faktury. Kwota na fakturach była zgodna ze zobowiązaniem finansowym należnym wykonawcom określonym w zapisach umownych. Płatności za faktury były dokonywane w terminach i w kwotach wynikających z zawartych umów.

W wyniku kontroli stwierdzono n/w uchybienia:

²¹ umowa nr odbiorczy z dnia 25 października 2017 r.	z dnia	- protokół bezusterkowego odbioru zdawczo –
²² umowa nr 14 listopada 2017 r.	z dnia	- protokół odbioru przedmiotu zamówienia z dnia
²³ umowa nr 2017 r.	część nr z dnia	- protokół odbioru i instalacji z dnia 17 października
²⁴ umowa nr 12 października 2017 r.	część z dnia	- protokół odbioru nr 17AX01PRO.OP2 z dnia
²⁵ umowa nr 31 października 2017 r.	z dnia	- dowód dostawy nr KAT/17/10/31 z dnia
²⁶ umowa nr	część nr z dnia	- protokół odbioru towaru z dnia 19 października 2017 r.
²⁷ umowa nr	z dnia	- potwierdzenie przyjęcia przedmiotu umowy
²⁸ umowa nr z dnia	z dnia	- protokół odbioru końcowego z dnia 29 września 2017 r.

- na protokole odbioru przedmiotu zamówienia z dnia 14 listopada 2017 r. w ramach umowy nr _____ zawartej w dniu _____ na zakup kamery termowizyjnej FLIR E60BX, nie widnieje podpis reprezentanta wykonawcy zamówienia, co jest sprzeczne z § 4 ust. 2 ww. umowy,
- niejednoznaczne określenie terminów dostaw w umowie nr _____, część nr _____, zawartej w dniu _____, na zakup wiskozymetru rotacyjnego Fungilab ADV-L oraz umowie nr _____ z dnia _____ na zakup komory hiperbarycznej.

Zakupiony w ramach umowy nr _____, część nr _____, z dnia _____ cyklometr ERM-200 z automatycznym pomiarem ciśnienia tętniczego krwi, został oznaczony błędnym numerem OT. Uchybienie zostało usunięte w trakcie kontroli²⁹.

3. Dokumenty źródłowe zawierają podpisy Kwestora Uczelni lub upoważnionego Zastępcy Kwestora, potwierdzające dokonanie wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, tj. zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Stwierdzono, że Kwestor Uczelni nierzetelnie dokonał wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, faktury VAT o nr _____ z dnia _____ Przedmiotowe działanie spowodowało naruszenie § 6 ust. 3 umowy _____, który stanowi, że *wartość zafakturowanych częściowo należności za wykonanie robót budowlanych, nie przekroczy 90% wartości wynagrodzenia za przedmiot umowy. Pozostałe 10% wartości wynagrodzenia zostanie zafakturowane po dokonaniu bezusterkowego odbioru końcowego, potwierdzonego stosownym protokołem odbioru, podpisanym przez kompetentnych przedstawicieli obu Stron umowy.*

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było wypłacenie wynagrodzenia w kwocie przewyższającej 90% wartości wynagrodzenia za przedmiot umowy _____. Przekroczenie wyniosło 1 428 664,63 zł.

Wprawdzie dokonywano kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, niemniej jednak z uwagi na nierzetelne sprawdzenie ww. faktury w zakresie potwierdzenia prawidłowości dokonanej operacji,

²⁹ Pismo nr L.dz. 2019/CZP/93 z dnia 16 kwietnia 2019 r. (załącznik nr 2).

a w konsekwencji wypłacenie z naruszeniem § 6 ust. 3 umowy kwoty w wysokości 1 428 664,63 zł działalność Uczelni w przedmiotowym zakresie ocenia się negatywnie.

Nieprawidłowe było również dokonanie wstępnej kontroli dowodów księgowych (faktur częściowych) wystawionych przez Wykonawcę za zrealizowanie prac w ramach poszczególnych Etapów, o czym szerzej w punkcie 9.1 niniejszego dokumentu.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* do obowiązków głównego księgowego w jednostce sektora finansów publicznych należy prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywanie wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Kontrolowana inwestycja została ujęta w Planach rzeczowo-finansowych Uniwersytetu Opolskiego, na lata 2017 – 2018, w dziale V (nakłady na rzeczowe aktywa trwałe) oraz w planowanych nakładach na środki trwałe w budowie i wartości niematerialne i prawne.

(dowody: akta kontroli str. 1614-1641)

Na podstawie kontroli 100% dokumentów źródłowych będących podstawą wydatkowania środków dotacji (umowa wraz z Aneksami Nr 1, 2, 3 i 4, faktury) oraz wybranych dokumentów źródłowych stanowiących podstawę do wydatkowania środków pochodzących z innych źródeł w zakresie realizacji inwestycji (m.in. umowy na dostawę wyposażenia, umowy na opracowanie dokumentacji projektowej, faktury) stwierdza się, że ww. dokumenty zawierają podpis Kwestora Uczelni lub upoważnionego Zastępcy Kwestora, potwierdzające dokonanie wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*, tj. zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy wartość zafakturowanych częściowo należności za wykonanie robót budowlanych, nie powinna przekroczyć 90% wartości wynagrodzenia za przedmiot ww. umowy. Pozostałe 10% wartości wynagrodzenia powinno być zafakturowane po dokonaniu bezusterkowego odbioru końcowego, potwierdzonego stosownym protokołem odbioru. Z analizy przedstawionych do kontroli protokołów odbioru i opłaconych faktur wynika, że do dnia kontroli zostały zrealizowane przez Wykonawcę, odebrane oraz zapłacone przez Zamawiającego w pełnym zakresie roboty ujęte w Etapach I-III, na kwotę 30 515 500,00 zł brutto, z planowanych ogółem 32 318 705,97 zł brutto. Wykonano i opłacono zakres 94,4% prac pomimo braku bezusterkowego protokołu odbioru końcowego, czym naruszono § 6 ust. 3 ww. umowy. Rektor Uczelni wyjaśnił (pismo L.dz. 2019/CZP/85 z dnia

12 kwietnia 2019 r.), że funkcję zabezpieczającą spełniało, zgodnie z § 15 ww. umowy ustanowione zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ww. umowy. Ponadto wskazał, że na żadnym z wykonanych etapów, przyjmowanych częściowymi protokołami, nie zdefiniowano realnego ryzyka niewykonania umowy. Pozostała część wynagrodzenia umownego nie została wypłacona do czasu przyjęcia bezusterkowego odbioru końcowego, który nastąpił w dniu 15 marca 2019 r.

(dowody: akta kontroli str. 3848-3876, 4059-4060, 4179-4180, 4206-4207, 4334-4335, 4416-4417, 4554-4556, 4631-4632, 4714-4715, 4898-4914)

Zdaniem kontrolujących, na etapie rozliczenia każdej płatności dokumentowanej fakturą, zgodnie z § 6 ust. 3 umowy, należało do czasu dokonania bezusterkowego odbioru końcowego robót dokonać weryfikacji spełnienia przesłanki ograniczenia płatności wynagrodzenia umownego do 90% wartości umowy. Płatność kwoty wynikającej z faktury z dnia _____, podpisanej przez Kwestora Uczelni, spowodowała przekroczenie 90% wartości umowy o kwotę 1 428 664,63 zł.

4. Prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową środków dotacji i wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z § 4 ust. 7 Umowy oraz art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Prowadzenie ewidencji księgowej dla zadania inwestycyjnego ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 7 Umowy Uczelnia została zobowiązana do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków dotacji i wydatków dokonanych z tych środków oraz do przechowywania kompleksowej dokumentacji związanej z realizacją umowy przez okres 5 lat, licząc od daty zakończenia inwestycji.

Wpływy i wydatki środków finansowych, związane z realizacją inwestycji były księgowane na koncie syntetycznym nr 136 o nazwie „*Rachunki bankowe wyodrębnione dla projektu Oleska 48*”, do którego była prowadzona analityka w podziale na poszczególne rachunki bankowe Uczelni. Prowadzona była analityczna ewidencja księgową dla wyodrębnionego rachunku bankowego nr 71 1090 2138 0000 0001 3411 7700 w zakresie środków dofinansowania z MNiSW na koncie nr 136-01-1608001-04. Analiza obrotów oraz zapisów księgowych ww. konta w porównaniu z analizą wyciągów bankowych wykazała, że zapisy księgowe były zgodne z obrotami środków na ww. rachunku bankowym. Z ewidencji księgowej na ww. koncie 136-01-1608001-04 wynika, że w latach 2017-2018 na realizację zadania inwestycyjnego poniesiono wydatki ze środków dotacji w wysokości 29 077 999,89 zł, w tym 17 233 197,89 zł w 2017 r. i 11 844 802,00 zł w 2018 r.

Ewidencja wydatków inwestycyjnych prowadzona była na bieżąco na podstawie dokumentów źródłowych na wydzielonych kontach analitycznych w zespole konta *środków trwałych w budowie*.

Dla wydatków na roboty budowlane poniesionych ze środków dotacji prowadzono konto analityczne o numerze: 081-03-*-*16080001-8411100-*, gdzie 16080001 oznaczał numer inwestycji, a 84111100 finansowanie z dotacji MNiSW.

W 2017 r. wydatkowano środki dotacji w wysokości 17 233 197,89 zł, z czego odzyskano podatek VAT w wysokości 76 694,74 zł. Nakłady inwestycyjne sfinansowane z dotacji wyniosły 17 156 503,15 zł.

W 2018 r. wydatkowano środki dotacji w wysokości 11 844 802,00 zł, z czego odzyskano podatek VAT w wysokości 62 016,55 zł. Nakłady inwestycyjne sfinansowane z dotacji wyniosły 11 782 785,45 zł. Zapisy na koncie 081-03-*-*16080001-8411100-* potwierdzają powyższe kwoty.

Obroty kont są zgodne z przedstawionymi do kontroli dokumentami źródłowymi.

(dowody: akta kontroli str. 2100-2106, 2123, 2127, 2216-2348)

5. Wysokość nakładów inwestycyjnych poniesionych: ze środków dotacji, ze środków własnych Uczelni oraz z innych źródeł finansowania, w latach 2017 – 2018, wykazanych w raportach rocznych jest zgodna z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej (z uwzględnieniem zwrotu podatku VAT).

Niezgodnie z danymi z ewidencji księgowej wykazano nakłady poniesione ze środków własnych Uczelni do końca 2016 r. Zgodność danych wykazanych w rozliczeniach z MNiSW oraz w Programie inwestycji z zapisami ujętymi w księgach rachunkowych ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowości są osoby, które podpisały Program inwestycji oraz *Informacje o realizacji inwestycji finansowanych z budżetu państwa z części 38–Szkolnictwo wyższe wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.* tj. Rektor Uczelni, Kanclerz, Zastępca Kanclerza, Kwestor, Kierownik Centrum Zarządzania Projektami, Specjalista Centrum Zarządzania Projektami, Kierownik Działu Księgowości.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy oraz § 12 ust. 1 *rozporządzenia MNiSW* Uczelnia jest zobowiązana corocznie sporządzać rozliczenie dotacji. Według § 5 ust. 2 Umowy rozliczenia roczne powinny być złożone do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, po którym uruchomiono środki dotacji.

Rozliczenie dotacji celowej z budżetu państwa z części 38 – Szkolnictwo wyższe przyznanej w 2017 r. na dofinansowanie kosztów realizacji kontrolowanej inwestycji, wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r., zostało złożone terminowo w dniu 30 stycznia 2018 r.

Rozliczenie dotacji celowej z budżetu państwa z części 38 – Szkolnictwo wyższe przyznanej w 2018 r. na dofinansowanie kosztów realizacji kontrolowanej inwestycji, wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r., zostało złożone terminowo w dniu 31 stycznia 2019 r.

Kwoty wykorzystanej dotacji przedstawione w raportach rocznych (po korektach) za 2017 r. i 2018 r. są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej: w 2017 r. wykorzystano kwotę 17 233 197,89 zł, w 2018 r. wykorzystano kwotę 11 844 802,00 zł (kwoty bez odliczenia podatku VAT)³⁰. Na podstawie ewidencji księgowej stwierdzono, że w 2017 r. Uczelnia poniosła nakłady ze środków własnych, środków Jednostek Samorządu Terytorialnego oraz darowizn w wysokości 2 955 948,73 zł, a w 2018 r. – odpowiednio w wysokości 3 114 268,17 zł.

W *Informacji o realizacji inwestycji finansowanych z budżetu państwa z części 38 – Szkolnictwo wyższe wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r.* oraz w *Informacji o realizacji inwestycji finansowanych z budżetu państwa z części 38 – Szkolnictwo wyższe wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.*, jak również w Programie inwestycji, wykazano nakłady inwestycyjne poniesione do końca 2016 r. ze środków własnych Uczelni niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Uczelnia wykazała kwotę 725 280,00 zł, zaś z ewidencji księgowej wynikała kwota: 705 763,83 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami Kanclerza Uczelni (pismo sygn. L. dz. 2019/CZP/116 z 17 maja 2019 r.), różnica wynikała z pomyłkowo przypisanego kosztu za wykonanie audytu energetycznego, niezwiązanego z przedmiotowym zadaniem. Ponadto, w kosztach poniesionych przed 2016 r. należało uwzględnić zakup preparatów histopatologicznych związanych z przedmiotowym zadaniem w kwocie 2 916,95 zł. Na podstawie ww. wyjaśnień oraz wyjaśnień uzupełniających Kanclerza Uczelni, przekazanych w piśmie L. dz. 2019/CZP/129 z dnia 3 czerwca 2019 r. stwierdzono, że prawidłowo wykazany wkład własny Uczelni poniesiony do końca 2016 r. powinien wynosić 708 680,78 zł (705 763,83 zł + 2 916,95 zł).

(dowody: akta kontroli str. 104-122, 1589-1613, 3621-3732, 6007-6008, 6015-6056)

6. Posiadanie przez projektantów, kierownika budowy i robót, inspektorów nadzoru inwestorskiego uprawnień budowlanych określonych w art. 12 ust. 2 ustawy Prawo budowlane ocenia się pozytywnie.

³⁰ według rozliczeń rocznych złożonych do MNiSW w dniu 7 lutego 2018 r. i w dniu 30 stycznia 2019 r.

Na podstawie decyzji wydanych m.in. przez organy samorządów zawodowych stwierdzono, że uczestnicy procesu budowlanego, tj. projektanci w poszczególnych specjalnościach, kierownicy budowy i kierownicy robót branżowych oraz inspektorzy nadzoru inwestorskiego posiadali wymagane uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji w budownictwie.

(dowody: akta kontroli str. 3222-3482).

7. Posiadanie wpisów przez osoby pełniące samodzielne funkcje w budownictwie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego określonych w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*, potwierdzone zaświadczeniem wydanym przez tę izbę ocenia się pozytywnie.

Na podstawie zaświadczeń podpisanych m.in. przez: Przewodniczącego Rady Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, Przewodniczącego Rady Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, Przewodniczącego Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Przewodniczącego Rady Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, stwierdzono, że osoby pełniące samodzielne funkcje w budownictwie w okresie realizacji inwestycji były członkami właściwych samorządów budowlanych.

(dowody: akta kontroli str. 3224-3342)

8. Potwierdzanie przez inspektorów nadzoru inwestorskiego faktycznie wykonanych robót i usunięcia wad, odbieranie robót ulegających zakryciu lub zanikających, kontrolowanie rozliczeń robót, tj. przestrzeganie przepisu określonego w art. 25 ustawy *Prawo budowlane* ocenia się pozytywnie.

Inspektorzy nadzoru inwestorskiego w poszczególnych specjalnościach kontrolowali realizację robót dokonując odbiorów zgłaszanych robót poprzez właściwe wpisy w Dziennikach budowy. Zakres wykonanych robót był również potwierdzany ich podpisami w *Protokołach odbioru wykonanych robót*. Ponadto, inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności budowlano-konstrukcyjnej był uczestnikiem odbioru robót ulegających zakryciu w zakresie montażu zbrojenia, składając podpis na *Protokołach odbioru robót zanikających/ulegających zakryciu*.

(dowody: akta kontroli str. 1938-1939,1970-1971,1983-1984,1989-1990,2002-2003,2049-2057-2058,2082-2084,3357-3371, 3375-3377)

9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* ocenia się pozytywnie.

Zasady prowadzenia zamówień publicznych, obowiązujące przy realizacji kontrolowanej inwestycji, zostały wprowadzone *Zarządzeniem nr 53/2014 Rektora Uniwersytetu Opolskiego w sprawie wprowadzenia Regulaminu Udzielania zamówień publicznych w Uniwersytecie Opolskim*.

(dowody: akta kontroli str. 632-704)

Do kontroli wybrano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja obiektu dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu* w związku z wydatkowaniem środków dotacji w latach 2017 – 2018 wyłącznie na podstawie umowy zawartej w wyniku ww. postępowania. Postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 *ustawy Pzp*.

1. W dniu 10 października 2016 r. sporządzono *Wniosek o udzielenie zamówienia publicznego*³¹, który został ujęty pod nr _____ w Centralnym Rejestrze Zamówień Uniwersytetu Opolskiego. Przedmiotem zamówienia była *Budowa seg. R i rozbudowa, przebudowa, nadbudowa z wykonaniem termomodernizacji seg. E-G budynku dydaktycznego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu na potrzeby utworzenia Kierunku Lekarskiego na Uniwersytecie Opolskim wraz z zagospodarowaniem terenu dz. Nr 9,11,12/7 km. 45 obręb Opole*. Szacunkowa wartość zamówienia (bez podatku od towarów i usług) wynosiła 24 610 926,45 zł netto (30 271 439,53 zł brutto) i została określona z należytą starannością - na podstawie kosztorysów inwestorskich, opracowanych w oparciu o poziom cen wg wydawnictwa Promocja – Sekocenbud za III kwartał 2016 r., na poziomie rynkowym. Stwierdzono, że wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 35 przywołanej ustawy. Wartość zamówienia wynosiła powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 *ustawy Pzp*. Zgodnie z wnioskiem, źródłem finansowania była dotacja celowa pozyskana z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz środki własne Uczelni. Kanclerz Uczelni, na podstawie pełnomocnictwa³² zatwierdził tryb postępowania – przetarg nieograniczony oraz propozycję składu komisji przetargowej.

(dowody: akta kontroli str. 1833, 2898-2909)

2. Zgodnie z art. 19 ust. 1 *ustawy Pzp* w dniu 11 października 2016 r. Kanclerz Uczelni powołał³³ ośmioosobową Komisję Przetargową do spraw przygotowania oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Modernizacja obiektu dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu*. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp*.

(dowody: akta kontroli str. 2364, 2893-2895)

3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) została opracowana zgodnie z art. 36 *ustawy Pzp*. Zamawiający określił w niej m.in. termin związania ofertą na 60 dni, warunki jego zmiany oraz bieg terminu związania ofertą, wysokość, formy i termin złożenia

³¹ Wniosek został sporządzony na druku stanowiącym Załącznik nr 3 do Regulaminu Zamówień Publicznych w Uniwersytecie Opolskim.

³² Pełnomocnictwo udzielone przez Rektora Uczelni w dniu 5 października 2016 r.

³³ Decyzja nr 1/2016

wadium, terminy wykonania przedmiotu zamówienia w podziale na etapy, warunki udziału w postępowaniu (w tym z uwzględnieniem art. 22 ust. 1b pkt 2-3, art. 24 ust. 1 pkt 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt 2 ww. ustawy), opis sposobu obliczenia ceny, kryteria, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty. Na podstawie art. 45 ust. 1 *ustawy Pzp* Zamawiający ustalił wadium w wysokości 700 000,00 zł. Wysokość wadium nie przekroczyła 3% wartości zamówienia, a ustalone formy wniesienia wadium były zgodne z formami określonymi w art. 45 ust. 6 *ustawy Pzp*. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy określono w wysokości 10% wynagrodzenia określonego w ofercie przez Wykonawcę, zgodnie z art. 150 ust. 2 *ustawy Pzp*. Załącznikiem nr 8 do SIWZ była dokumentacja techniczna, która zawierała dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót w poszczególnych specjalnościach wymaganą zgodnie z art. 31 ust. 1 *ustawy Pzp*. W przypadkach wskazania w ww. specyfikacji przykładowych, konkretnych rozwiązań technicznych (urządzeń lub materiałów), wskazano na urządzenia i/lub materiały równoważne, jeśli spełnią one określone w specyfikacji wymagania techniczne, zgodnie z art. 29 ust. 3 ww. ustawy.

Działając na podstawie art. 142 ust. 5 i art. 144 ww. ustawy, Zamawiający przewidział we wzorze umowy na roboty budowlane możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, między innymi: w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług, zmniejszenia zakresu wykonywanego przedmiotu umowy w porównaniu do określonego w dokumentacji projektowej. We wzorze umowy zostały przewidziane roboty dodatkowe, nieobjęte ofertą, które mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zatwierdzonego przez Zamawiającego protokołu konieczności wykonania tych robót.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 14 października 2016 r. przez Kanclerza Uczelni oraz udostępniona na stronie internetowej Uczelni w terminie od dnia 14 października 2016 r. do dnia 1 grudnia 2016 r.

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) cena – waga 60 punktów;
- 2) skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia w Etapie I – waga 30 punktów;
- 3) termin gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia – waga 10 punktów.

Kryterium ceny nie przekraczało wagi 60%, zgodnie z wymogami art. 91 ust. 2a *ustawy Pzp*.

(dowody: akta kontroli str. 2829-2895, 2940, 2950, 2952-2953, 3035, 3088-3113b)

4. Zgodnie z art. 40 ust. 3 *ustawy Pzp* Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało udostępnione

w bazie danych TED³⁴ począwszy od dnia 14 października 2016 r. pod nr 357910-2016. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało dane określone w art. 41 *ustawy Pzp* tj. m.in: adres strony internetowej, na której udostępniona została SIWZ, tryb zamówienia, szacunkową wartość przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, wysokość wadium. Termin realizacji zamówienia określono na dzień 15 marca 2019 r. Termin składania ofert ustalono na dzień 22 listopada 2016 r., termin związania ofertą do 20 stycznia 2017 r. Na podstawie art. 11c *ustawy Pzp* w dniu 8 listopada 2016 r. Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zostało przekazane ogłoszenie o zmianie treści ww. ogłoszenia, które zostało opublikowane w bazie TED w dniu 10 listopada 2016 r. pod nr 2016/S 217-394732. Zmieniono: w sekcji III.1.3 ogłoszenia opis wymaganych uprawnień dla kierownika robót elektrycznych, termin związania ofertą, datę otwarcia ofert. Termin składania ofert został przedłużony i ustalony na dzień 1 grudnia 2016 r., zgodnie z wymogiem określonym w art. 12a *ustawy Pzp*. Ponadto, ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Uczelni oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 14 października 2016 r. do dnia 1 grudnia 2016 r.

(dowody: akta kontroli str. 234-631, 2824-2828)

5. W wymaganym terminie złożono 12 ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę brutto, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 30 271 439,53 zł. W dniu 1 grudnia 2016 r. sporządzono *Protokół z otwarcia ofert*. Z postępowania wykluczono jednego Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 *ustawy Pzp* (Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu). Oferta wykluczonego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.

(dowody: akta kontroli str. 2558-2823)

6. Wybrano ofertę firmy Mostostal Zabrze, Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna, która uzyskała największą liczbę punktów, wg kryteriów oceny ofert. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane wszystkim Wykonawcom w dniu 10 stycznia 2017 r., zgodnie z art. 92 *ustawy Pzp*. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 24 lutego 2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: nr 2017/S 041-0743370 z dnia 28 lutego 2017 r., zgodnie z art. 95 ust. 2 *ustawy Pzp*. *Protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* został zatwierdzony w dniu 30 czerwca 2017 r. przez Kanclerza Uczelni, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa³⁵.

³⁴ Tenders Electronic Daily, elektroniczna baza dostępna pod adresem <http://ted.europa.eu>

³⁵ Pełnomocnictwo udzielone przez Rektora Uczelni w dniu 5 października 2016 r.

(dowody: akta kontroli str. 1833, 2349-2363, 2462-2470)

7. W dniu _____ zawarta została umowa _____ na wykonanie robót budowlanych, których przedmiotem jest *Modernizacja obiektu dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu*, na podstawie projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ. Umowa została podpisana przez Rektora Uczelni przy kontrasygnacie Kwestora oraz przez Wykonawcę. Termin zakończenia i przekazania Zamawiającemu przedmiotu umowy określono na dzień 15 marca 2019 r. Wynagrodzenie ustalono zgodnie z ceną oferty, na kwotę 28 985 120,00 zł brutto. Wykonawca przedstawił dokumenty potwierdzające udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania ww. umowy oraz usunięcia wad i usterek z dnia 25 stycznia 2017 r. w formie gwarancji ubezpieczeniowej, w wysokości 10%, tj. w jednej z form przewidzianych w art. 148 ust. 1 *ustawy Pzp*. Ponadto, Wykonawca przedłożył Polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, na kwotę nie mniejszą niż kwota wymagana w SIWZ i w ww. umowie.

(dowody: akta kontroli str. 2390-2449, 2471, 3877-3882, 3848-3903)

8. Treść umowy _____ została zmieniona w zakresie objętym: Aneks nr 1 zawartym w dniu _____, Aneks nr 2 zawartym w dniu _____, Aneks nr 3 zawartym w dniu _____ i Aneks nr 4 zawartym w dniu _____. Zakres i uzasadnienie ww. aneksów do umowy _____ zostały ujęte w pkt 2 niniejszego dokumentu. Zgodnie z art. 144 ust. 1c *ustawy Pzp* zmiany umowy zostały opublikowane w bazie TED Urzędu Publikacji Unii Europejskiej.

(dowody: akta kontroli str. 3904-4027)

9.1. Realizacja umowy _____ zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z § 1 umowy _____ przedmiot umowy miał być realizowany w czterech etapach:

- 1) Etap I – Rozbudowa o segment „R” (budowa nowego budynku) wraz z zagospodarowaniem działki nr 9 i wykonaniem zjazdów do drogi gminnej oraz z wycinką, przesadzeniem, nasadzeniem drzew.
- 2) Etap II – Nadbudowa i przebudowa segmentu E-G z wykonaniem części instalacji, przebudową pod garaż dla karetki i magazyn gazów.
- 3) Etap III – Wykonanie pozostałych instalacji oraz wykończenia segmentu E-G oraz garażu dla karetki i magazynu gazów.
- 4) Etap IV – Termomodernizacja segmentu E-G w zakresie docieplenia ścian i wymiany stolarki drzwiowej, zagospodarowanie działki nr 11 i wewnętrznej nr 12/7 z wykonaniem zjazdu do drogi gminnej oraz rozbiórką istniejącej zabudowy.

Realizacja przedmiotu umowy następować miała zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do umowy.

Podstawowe postanowienia umowy dotyczące wynagrodzenia i sposobu rozliczeń:

- 1) § 6 ust. 1 – *Za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 niniejszej umowy, Strony ustalają wynagrodzenie łączne ryczałtowe w wysokości: dwudziestu ośmiu milionów dziewięciuset osiemdziesięciu pięciu tysięcy stu dwudziestu 00/100 [28 985 120,00] złotych brutto (tj. z podatkiem VAT i innymi należnościami publicznoprawnymi zgodnie z obowiązującymi przepisami) z podziałem na wynagrodzenie:*
 - 1.1. *Za Etap I w wysokości wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości: ośmiu milionów pięciuset pięćdziesięciu tysięcy 00/100 [8 550 000,00] złotych brutto (tj.: z podatkiem VAT i innymi należnościami publicznoprawnymi zgodnie z obowiązującymi przepisami).*
 - 1.2. *Za Etap II w wysokości wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości: dziewięciu milionów dwustu pięćdziesięciu tysięcy 00/100 [9 250 000,00] złotych brutto (tj.: z podatkiem VAT i innymi należnościami publicznoprawnymi zgodnie z obowiązującymi przepisami).*
 - 1.3. *Za Etap III w wysokości wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości: dziewięciu milionów siedmiuset piętnastu tysięcy pięciuset 00/100 [9 715 500,00] złotych brutto (tj.: z podatkiem VAT i innymi należnościami publicznoprawnymi zgodnie z obowiązującymi przepisami).*
 - 1.4. *Za Etap IV w wysokości wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości: jednego miliona czterystu sześćdziesięciu dziewięciu tysięcy sześciuset dwudziestu 00/100 00/100 [1 469 620,00] złotych brutto (tj.: z podatkiem VAT i innymi należnościami publicznoprawnymi zgodnie z obowiązującymi przepisami).*
- 2) § 6 ust. 5 - *Rozliczenie robót i fakturowanie następuje na podstawie podpisanego przez Zamawiającego protokołu bezusterkowego odbioru wykonanych robót (odpowiednio dla Etapu) lub bezusterkowego odbioru końcowego.*
- 3) § 6 ust. 6 – *Podstawą wystawienia faktur są podpisanie przez Zamawiającego protokoły bezusterkowego odbioru wykonanych robót odpowiednio do poszczególnych Etapów lub bezusterkowego odbioru końcowego.*
- 4) § 6 ust. 10 - *Rozliczenie finansowe za wykonany przedmiot umowy następować będzie fakturami częściowymi lub fakturą końcową, po obustronnym podpisaniu protokołu bezusterkowego odbioru wykonanych robót odpowiednio do poszczególnych Etapów (fakturowanego zakresu prac) według harmonogramu rzeczowo-finansowego lub bezusterkowego odbioru końcowego.*

W ramach realizacji Etapów: I, II i III sporządzono częściowe protokoły odbioru wykonanych robót: dla Etapu I – dwa protokoły odbioru, dla Etapu II – trzy protokoły odbioru, dla Etapu III – cztery protokoły odbioru. W trakcie kontroli ujawniono, że płatności były faktycznie realizowane w okresach kwartalnych, w tym: w zakresie realizacji Etapu I – Uczelnia zapłaciła dwie faktury, Etapu II – Uczelnia zapłaciła trzy faktury, Etapu III – Uczelnia zapłaciła cztery faktury.

Rektor Uczelni wyjaśnił³⁶:

„Przyjęty system dokonywanych odbiorów robót na podstawie HRF oraz faktur częściowych (zgodnie z zapisami § 6 ust. 10), umożliwił pełną kontrolę przebiegu procesu inwestycji. Pozwolił na szczegółowy monitoring terminowości wykonania planowanych robót i ograniczył ryzyko wystąpienia opóźnień w postępach robót. Przyjęte terminy rozliczania i etapizacji prac, pozwoliły na dokonanie odbiorów prac zanikających i zminimalizowano wystąpienie wad i usterek w kolejnych częściach prac.

Przyjęty, zatwierdzony HRF (zgodny z zapisami § 1 ust. 3) pozwolił na szczegółowe monitorowanie postępu robót przewidzianych dla czterech odrębnych Etapów, a ich częściowe, tj. kwartalne odbieranie, pozwoliło na osiągnięcie założonych efektów inwestycji. Planowanym do osiągnięcia celem było i jest, zwiększenie bazy naukowo-dydaktycznej dla potrzeb utworzenia nowego kierunku kształcenia (lekarskiego) oraz uzyskania dodatkowej powierzchni na cele dydaktyczne.”

Mając na uwadze zapisy przedmiotowej umowy dotyczące sposobu rozliczeń, w tym przede wszystkim treść § 6 ust. 5, rozliczenia realizacji inwestycji na podstawie faktur częściowych, w ramach poszczególnych Etapów uznać należy za działanie sprzeczne z postanowieniami umowy . Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było wypłacenie Wykonawcy wynagrodzenia z tytułu realizacji poszczególnych Etapów inwestycji z naruszeniem zasad wynikających z zawartej umowy.

(dowody: akta kontroli str. 266, 277, 4059-4914, 5751-5752)

W związku z tym, że nieprawidłowości wskazane w przedmiotowym *Wystąpieniu pokontrolnym* dotyczą okresu, w którym funkcję Rektora Uczelni pełnił Pan prof. dr hab. Marek Masnyk, nie zachodzi potrzeba przekazania kopii projektu wystąpienia pokontrolnego byłemu kierownikowi jednostki kontrolowanej.

10. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę ustalenia oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 *ustawy o kontroli* zalecam:

³⁶ L. dz. 2019/CZP/85 z dnia 12 kwietnia 2019 r.

1. Wykazywanie danych w dokumentach dotyczących realizacji inwestycji przekazywanych do MNiSW zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
2. Pełne przestrzeganie ustaleń określonych w umowach o roboty budowlane w zakresie dotyczącym odbiorów i rozliczeń finansowych za zrealizowane prace, w szczególności poprzez wzmożony nadzór nad prowadzoną w strukturach Uczelni wstępną kontrolą, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 1 i 2 *ustawy o finansach publicznych* oraz wzmożony nadzór nad dokumentowaniem poszczególnych etapów prowadzonych inwestycji.
3. Rzetelne ustalanie warunków dostaw urządzeń medycznych oraz przestrzeganie zasad ich odbioru.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 *ustawy o kontroli*, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Ministra
PODSEKRETARZ STANU

dr hab. Szymon W. SKUZA

.....
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

