



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 05 lutego 2021 r.

Znak: GK-1.431.1.7.2020.AKJ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2020.2052) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Prezydenta Miasta Szczecin, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności:

1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a *ustawy Pgik*).
2. Proces cyfryzacji zbiorów PZGiK i automatyzacja jego funkcjonowania:
 - a) stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych (§32 ust.2 *rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* – dalej jako: *rozporządzenie w sprawie zasobu*, a także art.24 ust.3 pkt.4 *ustawy Pgik*),
 - b) stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 5 *ustawy Pgik*),
 - c) stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych (§7 ust. 2 pkt 3 i §19 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
 - d) stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 10 *ustawy Pgik*),
 - e) stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (§7 ust. 2 pkt 7 i §19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
 - f) stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów (§32 ust.2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*, a także art.24 ust.3 pkt.4 *ustawy Pgik*),
 - g) stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych (§14 ust.1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*).

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Urząd Miasta Szczecin – Biuro Geodety Miasta, Plac Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin oraz Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej mieszący się przy ul. Św. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

21.10.2020 r. – 30.12.2020 r., przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 8.10.2020 r., znak: GK-1.0030.20.2020.AMo - kierownik zespołu kontrolującego,

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 8.10.2020 r., znak: GK-1.0030.21.2020.AMo,

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 8.10.2020 r., znak: GK-1.0030.22.2020.AMo,

(dowody akta kontroli str. 53-58).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* oraz art. 16 i 17 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* (DzU z 2011 r. Nr 185, poz. 1092).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 21.10.2020 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę ClickMeeting) kontrolujący zostali poinformowani, iż Prezydent Miasta Szczecin, zgodnie z treścią jego pisma z 20.10.2020 r., znak: WKiAW.S.1710.290.2020.AK, do udostępniania informacji, dokumentów i ich poświadczania oraz udzielania wyjaśnień we wszystkich merytorycznych zakresach objętych niniejszą kontrolą, upoważnił następujące osoby:

- Pana- Geodetę Miasta Szczecin,
- Panią – Dyrektora Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

(dowód akta kontroli str. 59)

USTALENIA KONTROLI:**USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE****I.1 Kierownik jednostki kontrolowanej (w okresie objętym kontrolą):**

Pan Piotr Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

(dowody akta kontroli: str. 77-78 oraz płyta CD nr 1 – str. 177-179).

Ocena cząstkowa:

brak, do dalszych ustaleń kontroli.

I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:

ustalenia w niniejszym zakresie oparto o następujące dokumenty:

- Regulamin organizacyjny Urzędu Miasta Szczecin, stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 114/19 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie *Regulaminu*

- Organizacyjnego Urzędu Miasta Szczecin* (zm. Zarządzenie Nr 374/19 z dnia 30 sierpnia 2019 r., Zarządzenie Nr 530/19 z dnia 11 grudnia 2019 r., Zarządzenie Nr 543/19 z dnia 19 grudnia 2019 r., Zarządzenie Nr 82/20 z dnia 24 lutego 2020 r., Zarządzenie Nr 490/20 z dnia 21 września 2020 r.) zwany dalej *Regulaminem Urzędu*;
- Zarządzenie Nr 18/19 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie podziału zadań i kompetencji oraz powierzenia prowadzenia określonych spraw Gminy Miasto Szczecin w imieniu Prezydenta Miasta Szczecin (zm. Zarządzenie Nr 28/210 z dnia 12 marca 2020 r., Zarządzenie Nr 492/20 z dnia 21 września 2020 r.) zwane dalej *Zarządzeniem w sprawie podziału zadań*;
 - Zarządzenie Nr 145/19 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 9 kwietnia 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu zadań realizowanych przez jednostki organizacyjne Urzędu Miasta Szczecin (zm. Zarządzenie Nr 259/19 z dnia 28 czerwca 2019 r., Zarządzenie Nr 474/19 z dnia 12 listopada 2019 r., Zarządzenie Nr 1/20 z dnia 2 stycznia 2020 r., Zarządzenie Nr 422/20 z dnia 6 sierpnia 2020 r., Zarządzenie Nr 491/20 z dnia 21 września 2020 r.) zwane dalej *Zarządzeniem w sprawie zakresu zadań*;
 - Statut jednostki budżetowej Gminy Miasto Szczecin, stanowiący załącznik do Uchwały Nr XLVIII/1220/10 z dnia 21.06.2010 r. Rady Miasta Szczecin w sprawie likwidacji zakładu budżetowego (...) w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej” oraz przyjęcie jej statutu, zwany dalej *Statutem MODGiK*,
 - Regulamin Organizacyjny MODGiK w Szczecinie stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 5/2020 Dyrektora MODGiK w Szczecinie z 16.06.2020 r., zwany dalej *Regulaminem Ośrodka*,
 - akta osobowe Geodety Miasta.
- (dowody akta kontroli: str. 72-82 oraz płyta CD nr 1– str. 177-179)

1. usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:

Zadania Prezydenta Miasta Szczecin wynikające z art. 7d ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, realizuje jednostka budżetowa Gminy Miasto Szczecin pn. „**Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie**”, zwany dalej *Ośrodkiem*, z wyłączeniem zadań realizowanych przez Prezydenta Miasta przy pomocy **Geodety Miasta** wchodzącego w skład Urzędu Miasta, co zostało określone w § 6 ust. 1 *Statutu MODGiK*. Nadzór nad działalnością Ośrodka sprawuje Prezydent Miasta przy pomocy właściwego Zastępcy Prezydenta Miasta oraz jednostki organizacyjnej Urzędu Miasta właściwej w sprawach geodezji i kartografii (§ 7 *Statutu MODGiK*). Prezydent Miasta *Zarządzeniem w sprawie podziału zadań* powierzył prowadzenie spraw strategii miasta oraz dialogu społecznego Zastępcy Prezydenta ds. strategii i relacji z mieszkańcami panu Danielowi Wacinkiewiczowi, w tym m.in. administrację geodezyjną i kartograficzną, który odpowiada za sprawy administracji geodezyjnej i kartograficznej: nadzór nad prowadzeniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego miasta oraz nadzór nad prowadzeniem administracji geodezyjnej i kartograficznej (§ 2 pkt 3 lit. e oraz Załącznik do *Zarządzenia w sprawie podziału zadań* § 3 pkt. 5).

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 18 *Regulaminu Urzędu*, w skład Urzędu wchodzi m.in. Biuro Geodety Miasta (BGM), którym kieruje Geodeta Miasta (§ 13 ust. 3).

2. usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej,

Geodeta Miasta bezpośrednio podlega Zastępcy Prezydenta ds. strategii i relacji z mieszkańcami, który m.in. odpowiada za sprawy administracji geodezyjnej i kartograficznej zgodnie z *Zarządzeniem w sprawie podziału zadań*.

Geodeta Miasta jest jednocześnie Dyrektorem Biura Geodety Miasta, który kieruje całokształtem pracy Biura przy pomocy Kierowników Referatów (Referat Administracji Geodezyjnej, Referat Katastru Nieruchomości, Geodezji i Kartografii). Strukturę wewnętrzną Biura Geodety Miasta, zasady funkcjonowania, tryb pracy oraz szczegółowy zakres czynności pracowników określa Regulamin Wewnętrzny Biura Geodety Miasta ustalony Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 1/2018 Geodety Miasta z 1.08.2018 r. Zgodnie z zapisami § 6 ww. Regulaminu Geodeta Miasta sprawuje nadzór nad MODGiK w Szczecinie.

3. zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą;

Do zadań Biura Geodety Miasta zgodnie z § 43 *Regulaminu Urzędu* należy m.in. prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w części dotyczącej prowadzenia postępowań administracyjnych, nadzór nad działalnością Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie w zakresie przestrzegania przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii. Szczegółowy zakres zadań realizowanych przez Biuro Geodety Miasta określa § 19 Załącznika do *Zarządzenia w sprawie zakresu zadań*, zgodnie z treścią którego do zadań Biura m.in. należy, cyt:

„(...)

4. *W zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w części dotyczącej prowadzenia postępowań administracyjnych:*

- 1) *prowadzenie spraw administracyjnych dotyczących ewidencji gruntów i budynków;*
- 2) *prowadzenie modernizacji i okresowych weryfikacji ewidencji gruntów i budynków;*
- 3) *prowadzenie spraw administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów;*
- 4) *prowadzenie postępowania przygotowawczego w sprawie nadania mocy urzędowej mapom i tabelom taksacyjnym;*
- 5) *prowadzenie spraw administracyjnych dotyczących ustalenia wartości katastralnej nieruchomości i jej wpisie w katastrze nieruchomości;*
- 6) *współdziałanie z Miejskim Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Wydziałem Informatyki w zakresie interoperacyjności i harmonizacji baz danych ewidencji gruntów i budynków oraz budowy baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie będącego częścią składową infrastruktury informacji przestrzennej oraz systemów teleinformatycznych do prowadzenia tych baz;*
- 7) *zakładanie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz bazy danych obiektów topograficznych;*
- 8) *prowadzenie spraw i wydawanie decyzji administracyjnych o odmowie przyjęcia do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez wykonawcę prac geodezyjnych i kartograficznych;*
- 9) *prowadzenie spraw i wydawanie decyzji administracyjnych w przypadku sporu dotyczącego zakresu udostępnianych materiałów zasobu lub wysokości należnej opłaty;*
- 10) *prowadzenie spraw i wydawanie decyzji administracyjnych o wyłączeniu z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, danych o sieciach uzbrojenia terenu;*
- 11) *wydawanie decyzji administracyjnych nakładających obowiązki:*
 - a) *opracowania dokumentacji geodezyjnej niezbędnej do aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków,*
 - b) *udostępnienia dokumentacji budowy lub dokumentacji powykonawczej,*
 - c) *udzielenia informacji o sposobie użytkowania budynków i lokali;*

- 12) wystawianie tytułów wykonawczych i upomnień;
13) umarzanie w całości lub w części, rozkładanie na raty kosztów wykonania zastępczego dokumentacji geodezyjnej niezbędnej do aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków.
5. W zakresie prowadzenia spraw ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych oraz zakładanie osnów szczegółowych,
(...)
6. Nadzór nad działalnością Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie przestrzegania przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii.”

Powyższe zadania (za wyjątkiem zadania wymienionego w § 19 ust. 6, które sprawuje Geodeta Miasta) realizowane są przez Referat Katastru Nieruchomości, Geodezji i Kartografii zgodnie z § 21 *Regulaminu Wewnętrznego Biura Geodety Miasta*. Natomiast nadzór nad MODGiK w Szczecinie sprawuje Geodeta Miasta (§ 6 *Regulaminu Wewnętrznego*).

MODGiK realizuje zadania związane z gromadzeniem, prowadzeniem i udostępnianiem powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz kontrolę opracowań geodezyjnych i kartograficznych przyjmowanych do zasobu, koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz Obsługę Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej (§ 6 ust. 1 i 2 *Statutu MODGiK*). Ośrodkiem kieruje Dyrektor przy pomocy Zastępcy Dyrektora, Głównego Księgowego i kierowników jednostek organizacyjnych Ośrodka (§ 9 ust. 2). Odpowiada on za całokształt działalności Ośrodka (§ 9 ust. 3 *Statutu MODGiK*) i jest zwierzchnikiem służbowym oraz reprezentantem pracodawcy w rozumieniu *Kodeksu Pracy* (§ 9 ust. 3 pkt.2 oraz ust. 5 *Statutu MODGiK*). Funkcję Dyrektora Ośrodka pełni obecnie (od 28.07.2020 r.) pani Natomiast Z-cą Dyrektora jest pan Strukturę organizacyjną Ośrodka i podział zadań pomiędzy jednostkami organizacyjnymi określa *Regulamin Ośrodka*. Graficzny schemat organizacyjny Ośrodka przedstawia załącznik do powyższego Regulaminu. Dyrektorowi Ośrodka podlegają bezpośrednio m.in.: Zastępca Dyrektora, Stanowisko ds. ewidencji gruntów i budynków, Kierownik Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej, Kierownik Zespołu Informatyki (§ 4 ust. 2 *Regulaminu Ośrodka*). Z kolei Zastępcy Dyrektora Ośrodka podlegają bezpośrednio: Kierownik Pracowni Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Kierownik Pracowni Katastru Nieruchomości oraz Kierownik Pracowni Baz Danych Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (§ 4 ust. 3 *Regulaminu Ośrodka*).

Szczegółowe zadania Pracowni Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej określone zostały w § 16 *Regulaminu Ośrodka*, Pracowni Katastru Nieruchomości w § 17, z kolei Pracowni Baz Danych Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w § 18 *Regulaminu Ośrodka*.

4. forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego,

Prezydent Miasta Szczecin zatrudnił pana na stanowisko Geodety Miasta (umowa o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy).

(dowody akta kontroli: str. 127-141 oraz płyta CD nr 1 – str. 177-179)

5. spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego,

stanowisko Geodety Miasta pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone w § 4 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. Nr 249, poz. 2498)* posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
 - uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1, 2,
 - staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
 - w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.
- (dowody akta kontroli: str. 127-141 oraz płyta CD nr 1 – str. 177-179),

Ocena czastkowa:

brak, brak ustaleń niepożądanych.

I.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii,

ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz zaświadczeń o odbytych studiach i szkoleniach (str. 100-106 - akt kontroli oraz płyta CD nr 1 – str. 177-179), informacje w tym zakresie zebrano w załącznikach odrębnie dla pracowników BGM – „Zał. Nr 1_OBSADA KADROWA_Szczecin_BGM” oraz pracowników MODGiK - „Zał. Nr 1, 2 i 3_OBSADA KADROWA_Szczecin_MODGiK” (str. 358-371 akt kontroli).

a. Zadania z zakresu geodezji i kartografii realizowane przez BGM - Referat Katastru Nieruchomości, Geodezji i Kartografii, zgodnie z zakresami czynności pracowników Biura zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 6 pracowników (z wyłączeniem Geodety Miasta). Przy czym czynności tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib dokonywane jest przez 5 pracowników;
- wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji danych egib – Geodeta Miasta oraz kierownicy Referatów (2 pracowników);
- wydawania decyzji o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów zgłoszonych do operatu opisowo-kartograficznego wytworzonego w procesie modernizacji i rozstrzyganie uwag zgłoszonych do projektów modernizacji - brak wskazania osoby, przy czym w kontrolowanym okresie nie wykonywano modernizacji operatu ewidencyjnego.

Stan zatrudnienia w BGM - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

Liczba osób zatrudnionych w BGM realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Miasta)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
6	zakres 1– 2 osoby zakres 1 i 2 – 2 osoby	5 - wyższe geodezyjne 1 - średnie geodezyjne (w tym dodatkowo osoba ta ma wyższe w innym zakresie)	5- powyżej 10 lat 1 - od 5 do 10 lat 0 - do 5 lat

Wykazany powyżej ogólny staż pracy pracowników jest wykazany zgodnie z informacją podaną w załączniku Nr 1 OBSADA KADROWA_Szczecin_BGM (str. 368-371 akt kontroli). W kontrolowanym okresie 2 pracowników realizujący zadania podlegające kontroli poszerzyło wiedzę na studiach podyplomowych, natomiast żaden pracownik nie posiadał pozwoleń

na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego. Ponadto z wyjaśnień Geodety Miasta przekazanych w piśmie z 29.12.2020 r., znak: BGM-II.1710.1.2020.ES wynika, że pracownicy Biura Geodety Miasta brali udział w wideokonferencjach organizowanych przez GUGiK, dotyczących znowelizowanego prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz przepisów wykonawczych (str. 153-154 - akt kontroli).

b. Zadania z zakresu geodezji i kartografii realizowane przez MODGiK.

Osoby wykazane w kol. nr 8 i 14 (zał. nr 1), kol. nr 3, 4 i 9 (zał. nr 2), kol. nr 2, 4, 8 i 13 (zał. nr 3_OBSADA KADROWA_Szczecin_MODGiK), zgodnie z informacją zawartą w dokumencie „Lista pracowników MODGiK Szczecin” stan na 21.10.2020 r., przekazanym przez Dyrektora MODGiK 24.11.2020 r. (str. 117-123 akt kontroli), na dzień rozpoczęcia kontroli przebywały na długotrwałych nieobecnościach (urlopy macierzyńskie, wychowawczy itp.), w związku z czym osoby te nie zostały objęte kontrolą (dotyczy 9 osób). Wobec powyższego zgodnie z zakresami czynności pracowników Ośrodka zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 39 pracowników (z wyłączeniem Dyrektora MODGiK) w tym 3 osoby zatrudnione są na zastępstwo (osoby wykazane w kol. 6 zał. Nr 1 oraz kol. nr 2 i 10 zał. Nr 2). Kontrolujący ustalili, że czynności tj.:

6. prowadzenie i aktualizacja baz danych PZGiK realizuje 14 pracowników (z czego: 13 – bazy EGiB, 5 – bazy: GESUT i BDOT500 oraz 6 bazy BDSOG);
7. udostępnianie danych z baz danych PZGiK 11 pracowników (z czego: 10 – bazy: EGiB, 2 – bazy: GESUT i BDOT500, 3 – bazy BDSOG);

Liczba osób zatrudnionych w MODGiK realizujących zadania objęte kontrolą (z uwzględnieniem Dyrektora MODGiK)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wyszkolenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
40	zakres 1 i 2 – 5 osób; zakres 1 – 4 osoby; zakres 2 – 2 osoby.	17 - wyższe geodezyjne, 10 - średnie geodezyjne, 3 - wyższe informatyczne, 9 - wyższe w innym zakresie, 1 - średnie w innym zakresie	30 - powyżej 10 lat 6 - od 5 do 10 lat 4 - do 5 lat

Wykazany powyżej ogólny staż pracy pracowników jest wykazany zgodnie z informacją podaną w załącznikach Nr 1, 2 i 3 OBSADA KADROWA_Szczecin_MODGiK (str. 358-367 akt kontroli).

W kontrolowanym okresie pracownicy realizujący zadania podlegające kontroli nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych z zakresu zajmowanego stanowiska, jak i nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego. Z wyjaśnień Dyrektora MODGiK przekazanych w piśmie z 23.11.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.3.2020.ZK-K wynika, że w kontrolowanym okresie 3 pracowników wzięło udział w szkoleniu organizowanym w 2018 r., w zakresie: „Szkolenie „K-GESUT – Krajowa baza danych gesut”, ponadto pracownicy MODGiK regularnie uczestniczą w wideokonferencjach organizowanych przez Głównego Geodetę Kraju i Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dowody akta kontroli: str. 107-116).

Na podstawie informacji w ww. załącznikach oraz na podstawie oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach otrzymanych w piśmie z 29.12.2020 r. (str. 822 akt kontroli), cyt.: „*stan kadrowy jest przyczyną niektórych nieprawidłowości, przede wszystkim przy terminowości wprowadzania zmian, których w ostatnim czasie wpływa do MODGiK w ogromnych ilościach. Głównie spowodowane jest to przekształceniem wieczystego użytkowania w prawo własności.*”, kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

Ocena cząstkowa:

brak, brak ustaleń niepożądanych.

I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:

ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych (dowody akta kontroli: str. 117-123 oraz płyta CD – str. 177-179), informacje w tym zakresie zebrano w załączniku Nr 1 OBSADA KADROWA_Szczecin_BGM i w załącznikach Nr 1, 2 i 3 OBSADA KADROWA_Szczecin_MODGiK (str. 358-371 akt kontroli) oraz upoważnień organu przekazanych przy piśmie z 22.12.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.14.2020.ZK-K (akta kontroli str. 421-430).

• **osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy PgiK:**

kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań wynikających z ustawy PgiK posiadają:

1. Geodeta Miasta oraz kierownicy Referatów (2 pracowników) BGM, przy czym powyższe osoby upoważnione są do wydawania decyzji administracyjnych, prowadzenia postępowań adm. oraz dokonywania czynności w sprawach należących do zakresu działania BGM, wynikających z ustawy PgiK w zakresie:
 - 1) ewidencji gruntów i budynków (art. 7d pkt 1 lit. a i art. 22),
 - 2) gleboznawczej klasyfikacji gruntów (art. 7d pkt 1 lit. a i art. 22),
 - 3) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (art. 7d pkt 1 lit. a i art. 28),
 - 4) tworzenia baz danych o których mowa w art. 4a ust. 1a pkt 7 i pkt 10 oraz ust. 1 b, a także standardowych opracowań kartograf. ... (art. 7d pkt 1 lit. b i lit. c),
 - 5) zakładania osnów szczeg. (art. 7d pkt 3), zatwierdzania ich projektów (art. 3 ust. 3 pkt 2), ochrony znaków geodezyjnych ... (art. 7d pkt 5),
 - 6) przeprowadzania powszechnej taksacji nieruchom. (...) (art. 7d pkt 6),
 - 7) wydawania decyzji adm. o odmowie przyjęcia do pzgik zbiorów danych ... (art. 12b ust. 8),
 - 8) wydawania decyzji adm. nakładających obowiązki (art. 22 ust.3): ... ,
 - 9) wystawiania tyt. wykonawczych i upomnień (art. 22 ust. 4),
 - 10) umarzania w całości lub w części ... kosztów wykonania zastępczego dokumentacji geodezyjnej ... (art. 22 ust. 5),
 - 11) wydawania decyzji adm. o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów ... (art. 24a ust. 9 i ust. 10),
 - 12) wydawania decyzji adm. o wyłączeniu z GESUT danych o sieciach uzbr. terenu (art. 28f),
 - 13) (...)

- 14) wydawania decyzji adm. w przyp. sporu dot. zakresu udost. mat. zasobu ... (art. 40f), (...).
2. Dyrektor MODGiK oraz Zastępca Dyrektora MODGiK, przy czym powyższe osoby upoważnione są do załatwiania spraw w imieniu Prezydenta Miasta Szczecin, w zakresie działalności statutowej MODGiK, wynikających z:
- *ustawy PzgiK* w zakresie:
 - 1) prowadzenia pzgiK, w tym ewidencji gruntów budynków, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu i gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz weryfikacji opracowań przyjmowanych do zasobu (art. 7d pkt 1 lit. a w zw. z art. 40 ust. 3 pkt 3),
 - 2) uzgadniania z wykonawcą listy mat. zasobu ... i udostępniania ich kopii oraz uzgadniania z wyk. innego terminu udost. mat. zas. (art. 12 ust. 3),
 - 3) weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów ... (art. 12b ust. 1) oraz utrwalenia weryfikacji w protokole (art. 12b ust. 3),
 - 4) przyjęcia zbiorów danych lub innych mat. do pzgiK, w przyp. pozytywnego prot. weryfikacji (art. 12b ust. 4),
 - 5) opatrzenia dokumentów odpowiednimi klauzulami urzędowymi zgodnie z art. 12b ust. 5 (...),
 - 6) zwrotu wykonawcy prac (...) przekazanych przez niego zbiorów danych (...) w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji (art. 12b ust. 6),
 - 7) wpisywania danych wynikających z dokumentów (...) do egib oraz do rciwn w zakresie wynikającym z tej ewidencji lub rejestru (art. 23 ust. 7),
 - 8) aktualizacji inform. zawartych w egib (art. 24.ust. 2b pkt 1),
 - 9) udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym ... (art. 24 ust. 3 pkt 1-5),
 - 10) udostępniania danych egib oraz wydawania wypisów z operatu ewid. (art. 24 ust. 5),
 - 11) udostępniania mat. zgik (art. 40a ust. 1),
 - 12) pobierania opłat (art. 40b),
 - 13) wydawania licencji ... (art. 40c ust. 1) ...,
 - 14) wystawiania DOO (art. 40e ust. 1),
 - § 49 Rozporządzenia w sprawie *egib*, tj. do zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych.
3. Kierownik Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej do pełnienia funkcji Przewodniczącego narad koordynacyjnych dotyczących uzgadniania usytuowania projektowanych sieci uzbr. terenu na obszarze m. Szczecin.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy BGM posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresach stosownych do zakresów czynności poszczególnych pracowników.

Natomiast pracownicy MODGiK posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych (za wyjątkiem 1 osoby) wydane przez Dyrektora MODGiK, działającego na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Nr 1/2011 z 15.03.2011 r., przy czym obecnie w powyższym zakresie obowiązuje już Porozumienie w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych z 31.10.2018 r. zawarte pomiędzy Prezydentem Miasta Szczecin i Miejskim Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie (dowody akta kontroli: str. 163 - 170).

a) podstawa prawna wydania upoważnień:

kontrolujący ustalili, że we wszystkich badanych przypadkach upoważnienia do wykonania zadań organu wydane przez Prezydenta Miasta Szczecin - organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, zawierały poprawną podstawę prawną ich wydania.

• zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania:

badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników BGM, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania wykazało ich zgodność z przepisami prawa.

Ponadto ustalono, że w MODGiK, upoważnienia m.in. do prowadzenia baz danych w tym ich aktualizacji i udostępniania posiadają jedynie Dyrektor MODGiK oraz jego Zastępca. Przy czym ustalono, że pracownicy faktycznie realizujący ww. zadania nie posiadają stosownych upoważnień, adekwatnie do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań. Powyższe ustalenia uwidaczniają załączniki Nr 1, 2 i 3 OBSADA KADROWA_Szczecin_MODGiK (str. 358-367 akt kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1,

nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z ustawy Pgik oraz do przetwarzania danych osobowych, adekwatnie do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań.

nieprawidłowości: 0.

I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK.

kontrolujący ustalili, że za wyjątkiem obsługi narad koordynacyjnych, dla których szczegółowy sposób ich organizowania określony został Zarządzeniem Nr 67/17 Prezydenta Miasta Szczecin z 17.02.2017 r. w jednostce brak jest dokumentów wydanych w formie zarządzeń regulujących zasady prowadzenia PZGiK.

Dyrektor MODGiK w piśmie z 13.11.2020 r. znak: MODGiK.DYR.710.1.2.2020.Z-KK, przedstawiła krótkie opisy obiegu dokumentów w kontrolowanej jednostce (które wykorzystano do dalszych ustaleń kontroli):

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
- b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
- c) świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK,
- d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,
- e) obsługi narad koordynacyjnych,
- f) pobierania opłat za powyższe usługi;
- g) udostępniania danych z baz danych na podstawie art. 15 ustawy o IIP oraz art.15 ustawy o informatyzacji.

Ponadto wskazano dodatkowe zasady wprowadzone w MODGiK w Szczecinie w związku z sytuacją epidemiczną, mające wpływ na ww. procedury (str. 91-98 akt kontroli).

Na stronie internetowej MODGiK w Szczecinie http://www.modgik.szczecin.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=71&Itemid=468 w zakładce MODGiK Szczecin zawarte są informacje dotyczące sposobu załatwienia sprawy (kontakt telefoniczny e-mail, ePUAP) w tym m.in. informacje o sposobie załatwienia sprawy w związku z sytuacją epidemiczną. Natomiast

w zakładce *Pliki do pobrania* zamieszczono elektroniczne wzory wniosków do spraw realizowanych w MODGiK, tj. m.in.: wniosków dotyczących: udostępnienia materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydania wypisów/wypisów i wyrysów/wyrysów z egib. Przy czym nie zamieszczono w ww. zakładce wzorów wniosków, wprowadzonych przepisami nowych rozporządzeń (które weszły w życie 31.07.2020 r.), dotyczy to m.in. wniosków wykazanych w pozycji „WNIOSKI PZGiK” (np.: Zawiadomienie o wykonanych pracach geodezyjnych lub kartograficznych, Dokument obliczania opłaty, Zgłoszenie pracy geodezyjnej).

Ocena cząstkowa:

uchybiecie (ustalenie niepożądane): 1,

Na stronie internetowej MODGiK w zakładce *Pliki do pobrania* nie wykazano wzorów wniosków wprowadzonych przepisami nowych rozporządzeń, tj.:

- rozporządzeniem w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz.U.2020, poz. 1316),
- rozporządzeniem w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2020, poz. 1322).

I.6 Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia PZGiK w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków (dalej jako egib),

ustaleń dokonano na podstawie informacji, przekazanych przez jednostkę kontrolowaną, zawartych w piśmie z 25.11.2020 r., znak MODGiK.DYR.710.1.7.2020.ZK-K - akta kontroli str. 273-277, oraz tabelach: SYSTEM PZGiK - akta kontroli str. 271-272, SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGIB - akta kontroli str. 269, PORTAL PZGiK - akta kontroli str. 270.

W Urzędzie Miasta Szczecin funkcjonuje SIP Geo-Info wersja 20.4.0.0 autorstwa SYSTHERM INFO Sp. z o. o. z Poznania. Serwer bazy danych to MS SQL Server 2014. System posiada dwa moduły:

- b) Geo-Info Mapa - do prowadzenia baz danych,
- c) Geo-Info Ośrodek - do prowadzenia PZGiK.

Do świadczenia e-usług system wykorzystuje Portale:

- d) i.KERG,
- e) i.KOMORNIK,
- f) i.RZECZOZNAWCA.

System teleinformatyczny do prowadzenia EGIB oparty jest na jednej zintegrowanej bazie danych.

Ponadto w Urzędzie Miasta Szczecin funkcjonuje moduł GEO-INFO Portal (<http://szczecin.giportal.pl/>). Jest to aplikacja internetowa, służąca do prezentowania danych przestrzennych z różnych warstw tematycznych.

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę w ww. piśmie i tabelach: SYSTEM PZGiK, SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGIB wdrożony w jednostce system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK oraz egib, spełnia wymogi określone w przepisach prawa, odpowiednio w § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu i 24 ust. 1 pkt. 1 ustawy PgiK.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

I.7 Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez Dyrektora MODGiK w piśmie z 26.11.2020 r. znak: MODGiK.DYR.710.1.8.2020.ZK-K (akta kontroli str. 318-322) oraz udostępnionych kontrolującym sprawozdań RB 27S za 2018, 2019 i 2020 rok z wykonania planu dochodów budżetowych jedn. budżetowej oraz sprawozdań RB28 S za 2018 i 2019 rok z wykonania planu wydatków budżetowych jedn. budżetowej (dowody akta kontroli: płyta CD nr 2 str. 335-337)

Według powyższego przychody kontrolowanej jednostki z tytułu udostępniania PZGiK w okresie kontrolowanym, tj. od 01.01.2018 do 21.10.2020 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) wyniosły: w roku 2018 – 1.448.893,10 zł, w roku 2019 – 1.914.234,90 zł oraz w roku 2020 - 1.043.751,62 zł.

Ponadto w ww. piśmie poinformowano, cyt.:

„Z budżetu Gminy Miasta Szczecin finansowane są zadania z zakresu geodezji i kartografii (...). Dochody z tytułu prowadzenia pzgik w całości były przekazywane na realizację ww. zadań, ponieważ dochody te nie zapewniają pokrycia wydatków jakie ponosi Gmina Miasto Szczecin na realizację ww. zadań.

Wydatki związane z realizacją zadań, które wykonuje MODGiK w Szczecinie (bez dotacji z budżetu państwa) kształtowały się następująco:

- 1.01.2018 – 31.12.2018 4.836.416,57 zł,
- 1.01.2019 – 31.12.2019 5.276.330,34 zł,
- 1.01.2020 – 31.12.2020 4.230.475,56 zł.”

Natomiast w sprawozdaniach rocznych RB28 S za rok 2018 i 2019 przedstawiona jest wysokość poczynionych wydatków (wg klasyfikacji budżetowej) związanych z realizacją zadania prowadzenia PZGiK w ww. okresach.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych,

I.8 Wykorzystywanie danych referencyjnych PZGiK dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

ustaleń dokonano na podstawie informacji, przekazanych przez jednostkę kontrolowaną, zawartych w piśmie z 25.11.2020 r. znak MODGiK.DYR.710.1.7.2020.ZK-K - akta kontroli str. 259-277. W ww. piśmie zawarto następujące informacje, cyt.: *„Bazy danych EGIB, GESUT, BDOT500, BDSOG wykorzystywane są między innymi do opracowywania planów zagospodarowania przestrzennego, planowania inwestycji i gospodarowania nieruchomościami”.* Natomiast dane i usługi sieciowe są wykorzystywane w następujący sposób cyt. *„Usługą sieciową wykorzystywaną najczęściej jest Geoportal Miasta Szczecin, którego funkcjonalności przydają się nie tylko wydziałom Urzędu Miasta, ale również innym jednostkom z Urzędem powiązanym jak np. Zakład Usług Komunalnych, Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego. Z informacji prezentowanych przez Geoportal korzysta również Straż Miejska i Policja.”*

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

OCENA ZADANIA I. „Ustalenia formalno-organizacyjne”:

Ogólną ocenę zagadnień I.2, I.4 i I.7 określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych przyznając: **ocenę pozytywną z uchybieniami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
I.1	do dalszych ustaleń kontroli		
I.2.	brak ustaleń niepożądanych		
I.3. #	brak ustaleń niepożądanych		
I.4.	-	1 (3)*	0 (3)*
I.5. #	-	1	0
I.6. #	brak ustaleń niepożądanych		
I.7. #	brak ustaleń niepożądanych		
I.8. #	brak ustaleń niepożądanych		
Podsumowanie:	-	1 (3)*	0 (3)*
I.4 i I.5	Ocena ogólna zadania		
	PN [pozytywna z uchybieniami]		
Podsumowanie ocen niepożąda- nych:	-	1	0

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym w zakresie, tj. wykazać zauważone uchybenia i nieprawidłowości.

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy PgiK),

Kontroli podlegał okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o zestawienia zbiorcze znajdujące się w zasobach WIGiK w odniesieniu do modernizacji ewidencji gruntów i budynków województwa zachodniopomorskiego (w tym miasta Szczecin), a także w oparciu o uzgodnienia z Geodetą Miasta.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono:

Z wyjaśnień udzielonych podczas czynności kontrolnych wynika, że w okresie kontrolowanym tj. od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, jednostka kontrolowana nie podejmowała działań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków.

Ostatnie modernizacje ewidencji gruntów i budynków jakie wykonano to modernizacje w ramach projektu ZSIN ogłoszone w 2015 roku. Modernizacji podlegały wówczas następujące jednostki ewidencyjne:

- gmina Szczecin 326201_1 – obręb Szczecin nr 2069;
- gmina Szczecin 326201_1 – obręb Szczecin nr 2071.

Były to modernizacje wykonane zgodnie z uzgodnionymi przez WINGiK projektem modernizacji (7621-15/05 z 14.02.2005 r.) i ogłoszone w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego z dnia 23 lutego 2015 r. poz. 552.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Ustaień szczegółowych w odniesieniu do procedury modernizacji ewidencji gruntów i budynków, zawartych w art. 24a *ustawy Pgik*, w kontrolowanym obszarze nie było z uwagi na brak działań modernizacyjnych w okresie podlegającym kontroli.

II.1.1. Projekty modernizacji – brak ustaleń - w kontrolowanym okresie nie przeprowadzano modernizacji egib.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.2. Zastosowanie się Prezydenta Miasta Szczecin do art. 24a ust. 2 i 3 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.3. Zastosowanie się Prezydenta Miasta Szczecin do art. 24a ust. 5 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.4. Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, zgodnie z art. 24a ust. 4 i 6 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.5. Rozpatrzenie uwag do projektu – art. 24a ust. 7 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.6. Zastosowanie się Prezydenta Miasta Szczecin do art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik* - brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.7. Zawiadomienie o zmianach – § 49 *rozporządzenia w sprawie egib* w zw. z art. 24a ust.11 *ustawy Pgik* – brak ustaleń

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

II.1.8. Aktualizacja bazy ewidencji gruntów i budynków – ustalono:

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 7.12. 2020 r. znak: MODGiK.DYR.710.1.9.2020.ZK-K (akta kontroli str. 311-317) ustalono schemat obiegu dokumentów związanych z aktualizacją danych ewidencji gruntów i budynków (baza EGIB). Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że cyt.: „*Wszystkie dokumenty będące podstawą do wprowadzenia zmian wpływają do sekretariatu MODGiK. Sekretariat przystawia pieczęć wpływu bez rejestracji, oprócz operatów geodezyjnych, które wybiórczo też stanowią dokument do wprowadzenia zmian w ewidencji np. zmian budynkowych czy podziały działek. Operaty są rejestrowane. Dokumenty przekazywane do Pracowni Katastru Nieruchomości są rozdzielane przez kierownika pracowni, według zakresu obowiązków pracowników. Są zmiany, które są przekazywane konkretnej osobie zajmującej się daną czynnością np. założenie kartotek lokali czy wprowadzenie zmian danych budynkowych.*

Tych zmian jest stosunkowo niewiele, jak w przypadku aktów notarialnych czy zawiadomień sądowych. Te dokumenty wpływają do Ośrodka w bardzo dużych ilościach. Do rejestracji ich przydzielonych jest kilka osób, które sukcesywnie je rejestrują według daty wpływu, nadając im numer zmiany. Następnie, po zarejestrowaniu i skompletowaniu dokumentów akt + zawiadomienie(a) są sukcesywnie wprowadzane obrębami i zakańczane.”

Ponadto jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 24.11.2020 r. znak: MODGiK.DYR.710.1.6.2020.ZK-Z wyjaśniła, że cyt.: „Aktualizacja bazy EGİB przebiega dwuetapowo. W pierwszym etapie aktualizowana jest część graficzna, w drugim opisowa, przy czym cała procedura odbywa się w jednej zmianie i prowadzona jest w jednej bazie danych. Każdy z operatorów wprowadza zmiany dla całego miasta. Procedura aktualizacji bazy danych na obszarze obrębów zmodernizowanych i niezmodernizowanych jest jednolita.”

Kontrolujący zweryfikowali terminowość wprowadzania zmian do bazy danych EGİB. Z uwagi na fakt, że w okresie podlegającym kontroli na terenie miasta Szczecin nie były przeprowadzane modernizacje ewidencji gruntów i budynków Kontrolujący do analizy wybrali 2 obręby zmodernizowane w 2015 r.:

- gmina Szczecin 326201_1 – obręb Szczecin nr 2069 - 106 zmiany w 2018 i 2019 roku;
- gmina Szczecin 326201_1 – obręb Szczecin nr 2071 - 26 zmiany w 2018 i 2019 roku;

Szczegółowe zestawienia dotyczące wprowadzania zmian do bazy EGİB dla poszczególnych obrębów przedstawiono w tabelach: „Terminowość wprowadzania zmian – obręb nr 2071” stanowiąca załącznik nr 5(1) (akta kontroli str. 357), „Terminowość wprowadzania zmian – obręb nr 2069” stanowiąca załącznik nr 5(2) (akta kontroli str. 355-356).

Poniżej przedstawiono zestawienie kontrolowanych obrębów dotyczące terminowości wprowadzenia zmiany do bazy EGİB.

Terminowość wprowadzania zmian do bazy ewidencji gruntów i budynków

Identyfikator TERYT	Rok	Ilość wpływających dokumentów będących podstawą zmian	Zmiany wprowadzone w terminie określonym w art. 23 ust. 7 PgiK i § 47 ust. 1 rozp. w spr. egib (do 30 dni)		Zmiany wprowadzone z przekroczeniem terminu, który został określony w art. 23 ust. 7 PgiK i § 47 ust. 1 rozp. w spr. egib			
					do 2 miesięcy		z przekroczeniem 2 miesięcy	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
326201_1.2069	2018, 2019	106	27	25%	25	24%	54	51%
326201_1.2071	2018, 2019	26	8	31%	3	12%	15	58%
	RAZEM	132	35	27%	28	21%	69	52%

Na podstawie analizy, przeprowadzonej na wytypowanej próbie zmian (tj. 132 badane przypadki) ustalono, że w kontrolowanej jednostce, zmiany wprowadzane są z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy PgiK oraz § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib (tj. w terminie 30 dni od wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian do bazy EGİB) dla 27% badanych przypadków, a odstępstwa stanowią 21% dla zmian wprowadzonych w okresie do 2 miesięcy i 52% dla zmian wprowadzonych z przekroczeniem 2 miesięcy.

Ocena cząstkowa:

uchybień (ustalenia niepożądane): 0,

nieprawidłowości: 1

niezachowanie ustawowego terminu na wprowadzanie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian – co stanowi uchybienie art. 24a ust. 7 *ustawy PgiK* i § 47 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib* (dotyczy 97 zmian na 132 zmiany wprowadzone tj. 73 % badanych przypadków).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 22.12.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.14.2020.ZK-K (akta kontroli str. 400-430): wyjaśniono, że cyt. „*Opóźnienia niestety są i będą, ponieważ przekształcenie wieczystego użytkowania na własność znacznie zwiększyło ilość wpływających zmian przy tej samej ilości pracowników.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Mając na uwadze, że ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, winna być na bieżąco aktualizowana. Nieterminowa aktualizacja ewidencji gruntów i budynków skutkuje udostępnianiem zainteresowanym nieaktualnych danych, a to z kolei ma konsekwencje w ww. dziedzinach życia gospodarczego i społecznego.

II.1.9. Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGiB w zakresie:

- a) występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- b) występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,
- c) występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),
- d) występowania działek o obszarach nie jednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- e) występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- f) braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP - słownikowych),
- g) zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi.

Z informacji zawartych w piśmie z 24.11.2020 r. znak: MODGiK.DYR.710.1.4.2020.ZK-K (str. 288-290 akt kontroli) wynika, że wdrożony w kontrolowanej jednostce system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków posiada mechanizmy umożliwiające wykonanie kontroli jakości danych EGiB w zakresach od a do g, z tym że w zakresie występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych) kontrola wykonywana jest tylko w zakresie wykazania działek i wartości dp, natomiast pozostałe czynności wykonywane są już przez operatora w zewnętrznych programach. W wyniku przeprowadzonych kontroli generowana jest lista błędów (błędnych obiektów), którą można zapisać a na jej podstawie wygenerować raport.

Za pomocą systemu GEO-INFO Mapa, dla całego powiatu, wykonane zostały przez operatora automatyczne kontrole danych EGiB (w zakresie wskazanym w podpunktach od a do g) przekazane przy piśmie z dnia 30.11.2020 znak MODGiK.DYR.710.1.11.2020.ZK-K (str. 291-295 akt kontroli). Wyniki kontroli w postaci raportów (pliki txt i xls) znajdują się na płycie CD nr 2 (dowód – akta kontroli str. 335-337) a szczegółowe ustalenia zawarto w tabeli JAKOŚĆ BAZY DANYCH EGiB (akta kontroli str. 354). W wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, że:

- w bazie EGiB nie występują działki lub budynki bez geometrii,
- w bazie EGiB nie występują działki lub budynki bez danych opisowych,
- w bazie danych EGiB występuje 1 116 przypadków klasoużytków o wartościach niestandardowych, z czego przeważającą większość stanowią niesklasyfikowane rowy (631 przypadków),
- w bazie EGiB nie występują działki o obszarach niejednostopólnych,
- w bazie danych EGiB występuje 23 265 działek ewidencyjnych których powierzchnia ewidencyjna różni się od powierzchni geodezyjnej, natomiast z tego 52 działki ewidencyjne charakteryzują się znaczną różnicą powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- wszystkie punkty graniczne mają uzupełniony atrybut ZRD wartością rzeczywistą, natomiast atrybut BPP w znaczącej większości uzupełniony jest wartością rzeczywistą, ale występują przypadki uzupełnienia wartością specjalną,
- w bazie występują punkty graniczne posiadające atrybuty niezgodne z wartościami słownikowymi (atrybuty nieuzupełnione), dotyczy to atrybutu czy punkt należy do spornej granicy (25 przypadków). Nieprawidłowość ta została naprawiona (uzupełniono atrybuty), co zostało oświadczone przez jednostkę kontrolowaną w piśmie z 22.12.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.14.2020.ZK-K (akta kontroli str. 400-430).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 2,

W bazie danych EGiB znajdują się dane błędne, niezgodne z wymogami *rozporządzenia w sprawie EGiB*:

- występuje 1 116 przypadków zawierających klasoużytki o wartościach niestandardowych,
- występują 52 działki ewidencyjne o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

przyczyną istnienia w prowadzonej przez Prezydenta Miasta Szczecin bazie danych EGiB klasoużytków o wartościach niestandardowych jest niepodjęcie przez ten organ działań związanych z dostosowaniem prowadzonej bazy danych EGiB do zmienionych przepisów *rozporządzenia w sprawie egib*;

przyczyną istnienia w prowadzonej przez Prezydenta Miasta Szczecin bazie danych EGiB działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej) jest wynikiem ujawnienia w bazie danych EGiB błędnych informacji.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGiB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów *rozporządzenia w sprawie EGiB*.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik)

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.1.8 i II.1.9 przyznając: **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.1 - ustalenia wstępna	Nie dotyczy – brak możliwości oceny (w kontrolowanym okresie nie dokonywano modernizacji egib)		
II.1.1.			
II.1.2.			
II.1.3.			
II.1.4.			
II.1.5.			
II.1.6.			
II.1.7.			
II.1.8.#	-	0	1
II.1.9.	-	0 (14)*	2 (14)*
Podsumowanie:		0 (14)*	2 (14)*
II.1.8 i II.1.9	Ocena ogólna zadania		
	PN [pozytywna z nieprawidłowościami]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	-	0	1

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) i automatyzacja jego funkcjonowania.

II.2.a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych,

ustalenia poczyniono na podstawie informacji zawartych w piśmie z 26.11.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.8.2020.ZK-K – str. 318-322 akt kontroli i tabeli: STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH (akta kontroli str. 283), EWIDENCJA ZBIORÓW DANYCH I USŁUG (akta kontroli str. 280) oraz informacji zawartych na stronie <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug>.

1) stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu, rozumianych jako mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna (jako % liczby ogólnej materiałów kartograficznych) dla całego powiatu,

ustalono, że w kontrolowanej jednostce zarówno w zakresie mapy ewidencyjnej jak i mapy zasadniczej 100% materiałów kartograficznych zasobu zostało przetworzonych do postaci cyfrowej, tj. do stanu umożliwiającego cyfrowe udostępnienie tych map w portalach mapowych oraz utworzenia usług sieciowych (np. WMS).

Zakładanie zbioru danych EGiB w postaci cyfrowej realizowane było za pomocą podmiotów zewnętrznych i zakończyło się na przełomie lat 2000-2001. Początkowo istniały dwie osobne bazy danych dla części graficznej i opisowej. W 2008 roku zmieniono system informatyczny w oparciu, o który prowadzony jest zasób, a następnie scalono części graficzną i opisową w jedną spójną bazę danych EGiB. Równolegle założono również bazę danych osnów geodezyjnych (tzw. bank osnów). Proces zakładania baz danych GESUT i BDOT500 przebiegał na przestrzeni lat 2010-2016 i realizowany był, podobnie jak zakładanie bazy EGiB za pomocą podmiotów zewnętrznych wyłonionych w postępowaniach przetargowych. Co roku teren Miasta Szczecin dzielono na części, które swym zakresem obejmowały obszar od kilku do kilkunastu obrębów ewidencyjnych. Obiekty pozyskiwano w pierwszej kolejności na podstawie dokumentacji technicznej (operatów geodezyjnych) znajdujących się w zasobie, następnie, gdy brak było dokumentacji – na podstawie digitalizacji skalibrowanych rastrów mapy zasadniczej w skali 1:500. Początkowo bazy danych zakładano w oparciu o zapisy instrukcji technicznych K-1 i G-7, następnie po ogłoszeniu Rozporządzeń MAiC z 2013 r. w sprawie GESUT i Mapy Zasadniczej przeprowadzono konwersję baz danych do zapisów rozporządzeń. Następne części zakładano już do końca w oparciu o przepisy wyżej wymienionych rozporządzeń. Po pełnym zakończeniu zakładania baz danych dla terenu całego miasta przeprowadzono ostateczną konwersję wszystkich baz do zapisów rozporządzeń MAiC z 2015 w sprawie GESUT i BDOT500.

Ocena czastkowa: brak, stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu: mapa ewidencyjna 100%, mapa zasadnicza 100%.

2) **postęp cyfryzacji materiałów kartograficznych dla całego powiatu od: 1 stycznia 2018 r. wyznacznik: § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu;**

ustalono, że w kontrolowanym okresie nie wykonywano żadnej pracy polegającej na cyfryzacji materiałów kartograficznych.

Ocena czastkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

3) **czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania danych dotyczących materiałów kartograficznych?**

Kontrolowana jednostka posiada własny portal mapowy, który wykorzystuje do udostępniania materiałów kartograficznych. Realizowane jest to zarówno przez GEO-INFO Portal (<http://szczecin.giportal.pl/>) jak i Portal UM Szczecin (<http://geoportal.szczecin.pl/mapa/>).

Portal <http://szczecin.giportal.pl/> prezentuje jedynie dane dotyczące granic działek ewidencyjnych za pomocą podłączonej do Portalu usługi WMS serwowanej przez GGK (geoportal).

Portal <http://geoportal.szczecin.pl/mapa/> prezentuje 6 warstw tematycznych (Adresy i ulice, Ewidencja, Granica Portu, Nabrzeża, Granice Administracyjne, Topografia, Mapy podkładowe). Z zakresu danych objętych mapą ewidencyjną i mapą zasadniczą na Portalu prezentowane są jedynie: granice działek ewidencyjnych, numery działek ewidencyjnych, nazwy ulic, numery porządkowe budynków, kontury budynków, granice osiedli i dzielnic, użytkowanie terenu na podstawie EGiB (użytki jako poligony o zadanych kolorach wskazane w legendzie). Portal posiada legendę oraz możliwość wyszukiwania obiektów, pozyskania informacji o obiekcie (atrybuty opisowe danego obiektu), uzyskania informacji o wysokości terenu, utworzenia mapy, ustalenia współrzędnych, dodania zewnętrznej usługi, dodania proponowanych warstw ISDP (internetowy serwer danych przestrzennych), wskazania warstwy GeoRSS (aktualizowane na bieżąco źródło internetowe zawierające obiekty i lokalizacje

geograficzne). Portal wyposażony jest w funkcjonalności polegające na: nawigacji, możliwości powrotu do widoku, przybliżaniu i oddalaniu, wyszukiwaniu obiektów, selekcji obiektów.

Dodatkowo poprzez portal i.KERG (przeznaczony jedynie dla wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych) <https://ikonto.e-osrodek.szczecin.pl/#/login?origin=IKERG> udostępniane są zbiory danych EGİB, GESUT, BDOT500, BDSOG.

Obiekty mapy zasadniczej wchodzące w skład bazy danych GESUT udostępniane są również na stronie internetowej <https://mapy.geoportal.gov.pl> po podłączeniu WMS – Krajowa Integracja Uzbrojenia Terenu (usługa ta, jest usługą zbiorczą, prezentującą dane uzbrojenia terenu pochodzące bezpośrednio z jednostki szczebla powiatowego i zawiera jedynie dane tych jednostek, które dysponują usługą WMS o odpowiednich parametrach i zdecydowały się włączyć swoją usługę WMS do usługi zbiorczej). Natomiast obiekty mapy ewidencyjnej prezentowane na <https://mapy.geoportal.gov.pl> udostępniane są po podłączeniu WMS - Krajowa Integracja Ewidencji Gruntów (KIEG) na zasadach jak wyżej.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

- 4) **czy zgłoszony przez starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych ze zbiorami danych pzgik: egib, gesut, sog, bdot500, jest uzupełniony o adresy URL?**

Zgodnie z informacjami, w udostępnianej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, „Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych” (na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp>) kontrolowana jednostka, do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zgłosiła zbiory danych: **EGİB** (PL.PZGiK.180), **GESUT** (PL.PZGiK.5019), **BDOT500** (PL.PZGiK.5020), wskazując uruchomienie dla nich usług: przeglądania i pobierania (EGİB) oraz tylko przeglądania (GESUT, BDOT500). Wszystkie zgłoszone usługi uzupełnione zostały o adres URL (EGİB – usługa przeglądania <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-egib>, usługa pobierania <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-egib>, GESUT - usługa przeglądania <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-rastry>, BDOT500 – usługa przeglądania <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-rastry>).

Ocena cząstkowa: brak, brak uchybień i nieprawidłowości.

- 5) **prawdopodobny termin dokonania pełnej cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu;**
jednostka zakończyła cyfryzację materiałów kartograficznych rozumianą jako utworzenie odpowiednich, wchodzących w skład mapy zasadniczej, baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a ustawy *Pgik*.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych:

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2a.4 przyznając: **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2a.1)	stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu: mapa ewidencyjna 100%, mapa zasadnicza 100%		
II.2a.2) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2a.3) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2a.4)	x	0 (4)*	0 (4*)
II.2a.5) #	brak ustaleń niepożądanych		
Podsumowanie:	x	0 (4)*	0 (4)*
II.2a.4).	Ocena ogólna zadania		
	P [pozytywna]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	x	0	0

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości

II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib,

ustalenia poczyniono na podstawie informacji zawartych w piśmie z 25.11.2020 r. znak MODGiK.DYR.710.1.7.2020.ZK-K – akta kontroli 259-277 oraz na podstawie informacji zawartych w prowadzonej przez GGK ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zawartej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>).

1) czy dla danych egib utworzono usługę przeglądania dotyczącą tych zbiorów oraz usług danych przestrzennych, i w jakim zakresie?

Zgodnie z prowadzoną przez Głównego Geodetę Kraju ewidencją zbiorów i usług danych przestrzennych kontrolowana jednostka utworzyła usługę przeglądania danych egib za pomocą WMS dostępną pod adresem: <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-egib>.

Ponadto dane dotyczące egib (dot. działek i budynków) udostępniane są za pomocą WMS do wglądu poprzez geoportal.gov.pl, który umożliwia przeglądanie danych przestrzennych oraz wyszukiwanie zbiorów i usług danych przestrzennych należących do Infrastruktury Informacji Przestrzennej (za pomocą zbiorczej integracji WMS-ów) na stronie https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html?gpmmap=gp0, link do przykładowej kompozycji mapowej

https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=5372075 lub poprzez podłączenie usługi zbiorczej WMS (w zewnętrznych serwisach, aplikacjach) za pomocą adresu <https://integracja.gugik.gov.pl/cgi-bin/KrajowaIntegracjaEwidencjiGruntow>.

Dodatkowo, kontrolowana jednostka, poprzez Portal Mapowy <http://szczecin.giportal.pl/>, umożliwia w sposób powszechny obywatelom oglądanie danych dotyczących egib (m.in. działki, budynki).

Ocena cząstkowa: brak, do dalszych ustaleń kontroli.

2) funkcjonowanie (strona techniczna) usługi przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej;

Do badania usługi o adresie URL <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-egib> wykorzystano wynik walidacji usługi prezentowany w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych - Walidator Usług WMS EGiB ver 2.2.0 (który bada zgodność usługi ze specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków <https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/>). Wynik walidacji jest negatywny w obszarach:

- kontrola usługi WMS: wymagane warstwy informacyjne (brak warstwy użytki i kontury),
- prezentacja graficzna – wymaga dostosowania,
- informacje zwracane przez funkcję GetFeatureInfo (id działki, numer działki, numer obrębu, nazwa obrębu, nazwa gminy, data, KW, pole ewidencyjne, grupa rejestrowa, oznaczenie użytku i oznaczenie konturu - wymagają dostosowania),
- kontrola usługi lokalizacji działki: wyszukiwanie na podstawie identyfikatora – warstwa działki wymaga dostosowania oraz wyszukiwanie na podstawie współrzędnej – warstwa działki wymaga dostosowania.

Wynik walidacji obrazuje „Raport z badania zgodności powiatowych usług sieciowych ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 2.2” strona 350 akt kontroli.

Udostępniany przez jednostkę WMS (po podłączeniu do QGIS) prezentuje dane wskazane na rzucie ekranowym – „Zakres danych udostępnianych poprzez usługę przeglądania dla danych EGiB (WMS)” strona 351 akt kontroli. Udostępniane dane dotyczą zarówno geometrii jak i atrybutów opisowych obiektów objętych EGiB, w tym dodatkowo prezentowana jest pozioma osnowa szczegółowa, osnowa wysokościowa. W zakresie działek ewidencyjnych, oprócz geometrii, są również informacje o numerze działki. W zakresie budynków prezentowane informacje dotyczą: identyfikatora budynku, funkcji budynku, liczby kondygnacji. Znajdują się również dane obejmujące granice i numery obrębów ewidencyjnych oraz granice gmin. Podczas wyświetlania usługi w programie QGIS legenda obrazu nie jest widoczna, widnieje informacja, że legenda jest uszkodzona.

Dokonano również badania funkcjonalności i określenia zakresu danych udostępnianych przez Portal Mapowy: <http://geoportal.szczecin.pl/mapa/> (choć nie jest to usługa sieciowa danych przestrzennych – przeglądania, o której jest mowa w ustawie IIP w art. 9 ust. 1 pkt. 2). W wyniku badania ustalono, że dostęp do Portalu nie wymaga logowania. Udostępniane dane, w zakresie danych objętych egib, dotyczą jedynie granic działek ewidencyjnych. Natomiast funkcjonalności Portalu pozwalają m.in. na zmienianie widoku mapy (powiększanie, oddalanie, przesuwanie), dostosowywanie widoczności poszczególnych warstw (włączanie, wyłączanie) oraz wykonanie pomiaru odległości i powierzchni. Ww. Portal umożliwia również wgląd do innych danych przestrzennych (podłączone jako oddzielne warstwy zewnętrzne serwisy mapowe). Usługi serwowane przez Portal nie spełniają warunku interoperacyjności, o którym mowa w ustawie IIP.

Urząd Miasta w Szczecinie udostępnia dodatkowo dane dotyczące egib poprzez Portal Mapowy <http://geoportal.szczecin.pl/mapa/> (który również jak Portal opisany powyżej nie jest usługą sieciową danych przestrzennych – przeglądania, o której jest mowa w ustawie IIP w art. 9 ust. 1 pkt. 2). Funkcjonalność Portalu i zakres udostępnianych danych zostały szczegółowo opisane w punkcie II.2.a.3). Usługi serwowane przez Portal nie spełniają warunku interoperacyjności, o którym mowa w ustawie IIP.

Ocena cząstkowa: brak,

uchybiecie (ustalenie niepożądane): 1,

udostępniany WMS <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-egib> jest niezgodny ze specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków <https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/> (ver 2.2.0).

3) procentowy stopień dostępności usługi przeglądania mając na uwadze powierzchnię (lub liczbę obrębów) pokrycia powiatu danymi egib udostępnianymi w usłudze - w %.

Ustalono, że stopień dostępności usługi przeglądania zbiorów danych EGiB, poprzez WMS <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-egib> w kontrolowanej jednostce (mając na uwadze powierzchnię pokrycia powiatu danymi egib udostępnianymi w tej usłudze) wynosi 100 %.

Ocena cząstkowa: brak, procentowy stopień dostępności usługi przeglądania: 100%.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib.

Ocena: brak

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2b.1)	do dalszych ustaleń kontroli		
II.2b.2)#	-	1	0
II.2b.3)	procentowy stopień dostępności usługi przeglądania: 100%		
Podsumowanie :	-	-	-
II.2b	Ocena ogólna zadania		
	brak		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	-	1	0

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

Ustalenia poczyniono na podstawie informacji przekazanych:

- przy piśmie z dnia 12.11.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.1.2020.ZK-K – (akta kontroli str. 87-90 oraz płyta CD nr 1 str. 177-179) oraz dołączonych do pisma zestawieniach zgłoszeń prac geodezyjnych lub kartograficznych, zgłoszonych tylko poprzez Portal i.KERG, wygenerowanych z kontrolowanego okresu (z rozbiem na lata 2018, 2019, 2020),

- w dokumentach z dnia 8.12.2020 r. – akta kontroli (str. 310) (znajdujących na płycie CD nr 2 akta kontroli str. 335-337),

- przy piśmie z dnia 25.11.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.7.2020.ZK-K – akta kontroli (str. 259-277) oraz dołączonych do pisma tabelach: SYSTEM PZGiK, PORTAL PZGiK – akta kontroli strony 270-272,

- przy piśmie z dnia 10.11.2020 r., MODGiK.DYR.710.1.2.2020.ZK-K akta kontroli (str. 91-98) i załączonych do pisma wyjaśnień dotyczących procedury przyjmowań zgłoszeń prac geodezyjnych,

- filmów instruktażowych

https://www.youtube.com/watch?v=4WAwRA0bfAI&list=PLWfbtLSw2Ayvtqs9mk_Due3BUbWOUU2Vr,

https://www.youtube.com/watch?v=b7Y90bDmP3w&list=PLWfbtLSw2Ayvtqs9mk_Due3BUbWO_UU2Vr&index=2.

1) czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK i w jakim zakresie? dokonać oceny funkcjonalności systemu teleinformatycznego w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych:

W kontrolowanej jednostce do prowadzenia PZGiK wdrożono system informatyczny **SIP Geo-Info** w zakresie pozyskiwania, ewidencjonowania, udostępniania oraz zabezpieczania materiałów PZGiK. Składa się on z pakietu aplikacji o budowie modułowej. W skład systemu wchodzi moduły: **GEO-INFO Mapa, GEO-INFO Ośrodek**. Szczegółowy opis wdrożenia i spełnienia minimalnych wymagań przez system o których mowa w § 7 ust.1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* przedstawia załącznik - SYSTEM PZGiK. System pozwala na: kompleksowe prowadzenie i zarządzanie ośrodkiem dokumentacji w tym: rejestrowanie prac geodezyjnych, przyjmowanie operatów z opracowań geodezyjnych, umieszczanie w zasobie i zarządzanie dokumentacją przekształconą do postaci plików, obsługę geodezyjnego zasobu geometrycznego i opisowego w całości tj. obiekty mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej wraz z uzbrojeniem terenu i obiekty projektowane.

Ponadto system teleinformatyczny wspiera i monitoruje procesy związane z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, również przekazywanych drogą elektroniczną oraz procesy przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu. System umożliwia prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów oraz prowadzenie rejestru wniosków o ich udostępnianie. System wspiera także procesy udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych.

Zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się w wersji tradycyjnej (papierowej) oraz w wersji elektronicznej.

Do obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych nadesłanych drogą elektroniczną poprzez e-usługi służy aplikacja **GEO-INFO i.KERG**. Jednostka kontrolowana wskazała, że aplikacja umożliwia w szczególności:

- zgłoszenie pracy geodezyjnej przez internet,
- automatyzację przygotowania i udostępnienia materiałów dla wykonawców,
- dostęp przez internet do dodatkowych informacji niezbędnych do wykonania prac geodezyjnych (operaty, osnowa),
- dostępność komunikacji geodety z ośrodkiem przy realizacji prac,
- możliwość przygotowywania danych wsadowych do zasilenia baz ośrodka,
- możliwość zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
- możliwość przekazania operatu w postaci elektronicznej,
- możliwość przekazania zbiorów danych.

Na podstawie znajdujących się na ogólnie dostępnej stronie internetowej filmików instruktażowych i podręczników obsługi, ustalono, że w ramach e-usługi dotyczącej zgłaszania prac poprzez i.KERG wykonawcy prac geodezyjnych mają możliwość:

- zgłosić pracę geodezyjną (rejestracja nowej pracy geodezyjnej poprzez wypełnienie formularza zgłoszeniowego w tym wskazanie zasięgu pracy geodezyjnej (wrysowanie wielokąta zamkniętego, wg zasięgu wydruku np. A3, A4, wg działek ewidencyjnych),
- pobrania zgłoszenia pracy geodezyjnej w formacie pdf,
- uzgodnić listę materiałów zasobu (zakładka uzgodnienie materiałów, zastępuje ona procedurę uzgadniania materiałów, w której wykonawca po zapoznaniu się z ceną może zdecydować, które materiały chce zamówić), z tym, że ustalenie to jest jednostronne,

- wystawienia DOO,
- dokonania płatności – poprzez i.Płatności (przelew, Payu, Paybynet),
- pobrania wystawionego DOO,
- pobrania dostępnych materiałów w postaci elektronicznej,
- pobrania wystawionej przez organ licencji w postaci dokumentu elektronicznego,
- zawiadomienia o zakończeniu prac.

W celu oceny funkcjonalności działania portalu i.KERG zbadano 21 (po 7 w każdym roku) wytypowanych prac geodezyjnych zgłoszonych za pomocą Portalu i.KERG. Typowanie było oddzielne dla każdego roku. W roku 2018 z zestawienia wygenerowanego przez jednostkę kontrolowaną typowano co 433 zgłoszenie, rozpoczynając od pierwszej pozycji w zestawieniu. W roku 2019 typowano co 472 zgłoszenie rozpoczynając od pierwszej pozycji. W roku 2020 typowano co 424 zgłoszenie, rozpoczynając od pierwszej pozycji. Dla wytypowanych zgłoszeń badano w jakiej postaci przekazywane były dokumenty podczas obsługi zgłoszeń za pomocą portalu i.KERG – wyniki zawiera tabela PORTAL i.KERG (akta kontroli str. 340-344). Badanie nie obejmowało wytypowanych prac anulowanych.

Na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną informacji, dokumentów i oświadczeń ustalono, że:

- wszystkie badane zgłoszenia pierwotne były w postaci elektronicznej, złożone przy pomocy Portalu i.KERG (21 przypadków), dla 6 zgłoszeń składano zgłoszenia uzupełniające, z czego 1 dokument zgłoszenie uzupełniające nie został wygenerowany z systemu, 1 zgłoszenie było anulowane,
- w zgłoszeniu prac geodezyjnych, wskazywane były dane identyfikujące kierownika prac (w 1 przypadku nie wskazano kierownika prac - dot. to zgłoszenia uzupełniającego, występowały pojedyncze przypadki, gdy dane kierownika prac nie były uzupełnione o dane kontaktowe – informację nieobowiązkową),
- w każdym przypadku do pracy geodezyjnej system generował wytyczne do pracy,
- dla wszystkich badanych przypadków (31) sporządzenie i wystawienie DOO dokonywane było przez system PZGiK, przy czym dla 29 przypadków (co stanowi 94% wszystkich badanych przypadków) nie udało się zweryfikować ich autentyczności z uwagi na fakt, że w dokumencie nie podano adresu strony internetowej, DOO nie posiadały jednoznacznego identyfikatora umożliwiającego ich weryfikację oraz brak było pouczenia o sposobie weryfikacji,
- w 2 przypadkach na 2, gdzie wskazana była strona internetowa do weryfikacji autentyczności dokumentu DOO - strona nie działała,
- dla 18 przypadków (na 28) udostępnienia materiałów PZGiK nie został wydany dokument licencja, co stanowi 64% wszystkich badanych przypadków, dotyczy to tylko prac geodezyjnych zgłoszonych do PZGiK przed wejściem w życie obowiązującej *ustawy Pgik*,
- dla wszystkich przypadków, dla których wydany został dokument licencja (10) brak jest możliwości weryfikacji autentyczności dokumentu, z uwagi na fakt, że wskazana w dokumencie strona internetowa do jej weryfikacji nie działa,
- we wszystkich badanych przypadkach nie dokonano uzgodnienia listy materiałów niezbędnych do wykonania pracy geodezyjnej, dotyczy to tylko prac geodezyjnych zgłoszonych do PZGiK przed wejściem w życie obowiązującej *ustawy Pgik*,
- w 2 przypadkach przekazano zawiadomienia o wykonaniu pracy geodezyjnej w postaci elektronicznej (a co za tym idzie przekazano również operat techniczny

- w postaci elektronicznej), dotyczy to jednak sytuacji zawiadomienia o zakończeniu prac po rozpoczęciu czynności kontrolnych w jednostce,
- protokoły weryfikacji sporządzone zostały jako dokumenty elektroniczne (7) oraz jako dokumenty analogowe (13), przy czym 5 na 20 (co stanowi 25% badanych przypadków) nie zostało opatrzonych podpisem, a 2 z 20 (co stanowi 10% badanych przypadków) nie zawierało daty dokonania weryfikacji,
 - jako identyfikator umożliwiający weryfikację wykonawcy w systemie teleinformatycznym do prowadzenia PZGiK wykorzystywany jest numer REGON a dla prac zgłoszonych po wejściu w życie obowiązującego brzmienia *ustawy Pgik* indywidualny identyfikator wykonawcy prac,
 - data wpływu do organu zgłoszenia pracy geodezyjnej lub kartograficznej (data doręczenia z rejestru zgłoszeń) jest zgodna z datą widniejącą na elektronicznym zgłoszeniu prac, za wyjątkiem 1 przypadku, w którym data doręczenia zgłoszenia jest wcześniejsza niż data widniejąca na dokumencie zgłoszenie prac.

Ocena cząstkowa:

uchybień (ustalenia niepożądane): 5,

- brak adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację autentyczności DOO, brak jednoznacznego identyfikatora dokumentu DOO oraz brak pouczenia o sposobie weryfikacji autentyczności DOO (zał. nr 8 – wzór DOO w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej lub jej uzupełnieniem, przypisy do pkt nr 10 o numerach 3.1, 3.2 i 3.5 *rozporządzenia w sprawie DOO i licencji*), w sytuacji wskazania strony internetowej do weryfikacji autentyczności - podana na dokumencie strona nie działa,
- brak dla udostępnionych materiałów PZGiK dokumentu licencja (art. 40c *ustawy Pgik* przed zmianami),
- brak uzgodnienia listy materiałów PZGiK (art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik* przed zmianami),
- podana strona do weryfikacji autentyczności licencji nie działa (zał. nr 7, przypis 2.2 *rozporządzenia w sprawie DOO i licencji* przed zmianą),
- wystawione elektronicznie protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGiK nie posiadają podpisu oraz daty dokonania czynności weryfikacji (załącznik nr 3 *rozporządzenia w sprawie wzoru zgłoszenia, zawiadomienia i protokołu*).

2) ustalić udział procentowy zgłoszeń prac geodezyjnych i zawiadomień o wykonaniu prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (za rok 2018),

w kontrolowanej jednostce w:

- 2018 r. odnotowano 4 091 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 3 030 dokonanych drogą elektroniczną, co stanowi 74 % zgłoszeń w 2018 r.,
- 2019 r. odnotowano 4 051 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 3 305 dokonanych drogą elektroniczną, co stanowi 82 % zgłoszeń w 2019 r.,
- 2020 r. - do dnia rozpoczęcia kontroli, odnotowano 3447 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 2967 dokonanych drogą elektroniczną, co stanowi 86 % zgłoszeń.

W okresie kontrolowanym nie wpłynął do jednostki ani jeden operat w postaci elektronicznej.

Ocena cząstkowa: brak, zgłoszenia – 74 % (rok 2018), zawiadomienia – brak.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA

II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

Ocena: brak.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2c.1) #	-	5	0
II.2c.2)	zgłoszenia – 74 %, zawiadomienia – brak		
Podsumowanie:	-	-	-
II.2c	Ocena ogólna zadania		
	brak		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	-	5	0

*ilość czynników ocenianych w kontrolowanych podobszarach,

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Ustaleń dokonano na podstawie pisemnych wyjaśnień Dyrektora MODGiK (pismo z 23.11.2020 r. znak: MODGiK.DYR.710.1.5.2020.ZK-K - akta kontroli str. 318-326) oraz dokumentów z kontrolowanej jednostki (wniosków o przeprowadzenie narad, zawiadomień o naradach, protokołów z narad, upoważnień i zgód) przekazanych przy piśmie z 07.12.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.10.2020.ZK-K oraz rejestru wniosków ZUDP (dowody akta kontroli: str. 327-334 oraz płyta CD nr 2 str. 335-337). Pozyskane informacje zestawiono w tabelach: POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH, TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH, ZGODY NA DORECZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ – akta kontroli str. 345-349.

1) w jaki sposób odbywa się wymiana uzgodnień i w jakim zakresie (liczba gestorów, ogólna liczba narad)?

W kontrolowanym okresie w siedzibie Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie uzgodnienie projektów sieci uzbrojenia terenu odbywało się w sposób mieszany. Proces opiniowania projektu w ww. sposób został opisany przez Dyrektora MODGiK w piśmie z 13.11.2020 r. znak: MODGiK.DYR.710.1.2.2020.ZK-K oraz piśmie z 23.11.2020 r. znak: MODGiK.DYR.710.1.5.2020.ZK-K. W okresie tym w jednostce nie został wdrożony system obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W 2018 r. przeprowadzono 49 narad koordynacyjnych (wpłynęło 1354 wniosków o dokonanie koordynacji projektów sieci lub przyłączy), w 2019 r. – 49 narad koordynacyjnych (wpłynęło 1392 wniosków) a w 2020 r. (do chwili rozpoczęcia kontroli) – 44 narady (wpłynęło 1162 wniosków).

Liczba gestorów uzgadniających dokumentację wynosi 25.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

2) poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej. Wybrano po 7 wniosków z roku 2018 i 2019 oraz 6 wniosków z 2020 r. Typowania dokonano na podstawie rejestrów wniosków ZUDP za lata 2018, 2019 i 2020, wybierając z poszczególnych rejestrów odpowiednio co 194 wniosek za 2018 r., co 199 wniosek za 2019 r. oraz co 194 wniosek za 2020 r., każdorazowo w poszczególnych rocznikach zaczynając od wniosku nr 1.

• poprawność zawiadamiania o terminie narady koordynacyjnej

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabelach – *TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* oraz *ZGODY NA DORĘCZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ* (akta kontroli str. 345, 348-349), kontrolujący ustalili że:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach zawiadomienie dotyczące przeprowadzenia narady koordynacyjnej wysłano pocztą e-mail, jako zbiorczą wiadomość przesłaną do uczestników narady z załączoną „listą wniosków”, będących przedmiotem narady;
- do wnioskodawców (od miesiąca kwietnia 2020 r.) wysłane są dodatkowo zawiadomienia, pocztą e-mail jako zbiorczą wiadomość do wszystkich wnioskodawców z informacją o terminie narady koordynacyjnej;
- w zawiadomieniach (od miesiąca stycznia 2019 r.) zamieszczana jest informacja o możliwości podglądu projektów na serwerze FTP (dane dostępne);
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nie pozyskano dowodów czy od powiadomionych otrzymano potwierdzenia doręczenia zawiadomienia;
- w 4 przypadkach na 28 przypadków podmiotów, które brały lub miały brać udział w koordynacji wniosków z wytypowanej próby kontrolnej, organ posiadał ich pisemne zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, przy czym od 2 podmiotów zgody te pozyskano dopiero w okresie kontrolowanym;
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, organ nie posiadał pisemnej zgody wnioskodawcy na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego.

• poprawność zachowania terminów dotyczących narady koordynacyjnej

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli – *TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* (akta kontroli str. 348-349), kontrolujący ustalili:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach opłata za uzgodnienie usytuowania proj. sieci uzbrojenia terenu została pobrana przed wykonaniem tych czynności;
- w 2 przypadkach na 19 przypadków podlegających kontroli spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nastąpiło z przekroczenie ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej (11%), przy czym średni termin ostatecznego zakończenia narady wynosi 9 dni.

- **poprawność sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli – *POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* (akta kontroli str. 349), kontrolujący ustalili:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach w protokole nie wskazano terminu i miejsca przeprowadzenia narady koordynacyjnej oraz w 1 przypadku na 19 kontrolowanych protokołów nie określono sposobu przeprowadzenia tej narady;
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach w protokole nie wskazano imienia i nazwiska wnioskodawcy;
- w jednym przypadku na 19 kontrolowanych protokołów brak jest podpisu przewodniczącego narady, bowiem osoba podpisana jako *Przewodniczący narady koordynacyjnej* nie posiadała stosownego upoważnienia.

Kontrolujący stwierdzili, że kontrolowane protokoły z narad koordynacyjnych – nie zawierają 21% wymaganych informacji, co jest niezgodne z art. 28b ust. 9 i 10 *ustawy Pgik*.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3,

- organ nie posiada od wszystkich zawiadomionych podmiotów dowodów doręczeń zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 *ustawy Pgik*, co jest niezgodne z art. 28bb *ustawy Pgik*,
- protokoły z narad koordynacyjnych przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej nie zawierają 21 % wymaganych informacji, co jest niezgodne z art. 28b ust. 9 i 10 *ustawy Pgik*, w tym zdarzają się przypadki, że osoba wykazana w protokole jako *Przewodniczący narady koordynacyjnej* nie posiadała stosownego upoważnienia zgodnie z art. 28b ust. 8 *ustawy Pgik*;
- w 11 % badanych przypadków stwierdzono przekroczenie ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, co stanowi naruszenie przepisu art. 28b ust. 5 *ustawy Pgik*.

nieprawidłowości: 1,

- nie wszyscy uczestnicy narad koordynacyjnych (w tym także wnioskodawcy) przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej wyrazili pisemne zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej (naruszenie art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb *ustawy Pgik*).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 22.12.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.14.2020.ZK-K (akta kontroli str. 400-430), cyt.

„W odniesieniu do otrzymanych nieprawidłowości stwierdzonych przez kontrolującego a występujących w naradach koordynacyjnych, uprzejmie informuję, iż w związku z nowelizacją w 2014r. ustawy Prawo gik likwidującej funkcjonowanie Zespołów Uzgadniania Dokumentacji Projektowej oraz wprowadzającej prowadzenie narad koordynacyjnych, zmieniły się przepisy, zasady oraz wymagania całego procesu koordynacji SUT.

Z uwagi, iż przed zmianą ww przepisów prawa, a dokładnie od 2009r., Biuro Obsługi ZUDP prowadziło wszelką korespondencję z wszystkimi wnioskodawcami, m.in wysyłając wszelkie informacje dotyczące procesu ówczesnego uzgadniania SUT, udzielania informacji o stanie wniosku, jednocześnie dokonując wymiany danych graficznych w postaci planów sytuacyjnych, nie mając odzwierciedlenia takiego systemu wymiany danych w literze prawa.

Po zmianie ustawy Prawo gik, o której mowa na wstępie, proces uzgadniania był tak dalece posunięty, iż zgody na doręczania pism za pomocą poczty elektronicznej, wydały się zbyteczne, skoro od wielu lat już odbywało się doręczanie pism właśnie w tej formie.”

Do powyższego pisma dołączono dodatkowo pełnomocnictwo z 31.07.2020 r. wydane przez Prezydenta Miasta Szczecin upoważniające Dyrektora MODGiK do pełnienia funkcji Przewodniczącego narad koordynacyjnych, co zostało przez kontrolujących zaakceptowane. W związku z powyższym dokonano stosownych zmian w tabeli – **POPRAWNOŚĆ PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 277), co wpłynęło na zmianę treści uchybienia dotyczącego protokołów z narad koordynacyjnych., o następującej treści:

- protokoły z narad koordynacyjnych przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej nie zawierają 20 % wymaganych informacji, co jest niezgodne z art. 28b ust. 9 i 10 ustawy PgiK.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Stosowanie niezgodnej z przepisami prawa procedury zawiadamiania może stanowić podstawę późniejszych zastrzeżeń do procedury koordynacji, w tym do podważania dokonanych uzgodnień przez podmioty, które winny wyrazić zgodę na dostarczanie pism drogą elektroniczną.

3) procentowy stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych mając na uwadze liczbę narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 28b ust.10 ustawy PgiK, w stosunku do liczby narad ogółem (z roku 2018 i bieżącego).

W kontrolowanej jednostce nie wdrożono e-usługi pozwalającej na przeprowadzenie narad koordynacyjnych drogą elektroniczną (0%). Mając na uwadze powyższe ustalenia, stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych (tj. przeprowadzania narad koordynacyjnych przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej), biorąc pod uwagę ogólną liczbę narad przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, wynosi 0%.

Ocena cząstkowa:

brak, 0%.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2d.2) i II.2d.3) przyznając **ocenę: negatywną.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	1	2
II.2d.1)#	brak ustaleń niepożądaných		
II.2d.2)	-	3 (3)*	1 (3)*
II.2d.3)	0%		
Podsumowanie:	-	3 (3)*	1 (3)*
II.2d.	Ocena ogólna zadania		
	NG [negatywna]		
Podsumowanie	x	0	0

ocen niepożądanych:			
---------------------	--	--	--

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (wszystkich możliwych podmiotów z wyłączeniem wykonawców prac geodezyjnych),

ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych w:

- piśmie z 25.11.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.7.2020 – str. 259-277 akt kontroli, tabeli SYSTEM PZGiK – akta kontroli str. 271-272, tabeli PORTAL PZGiK – akta kontroli str. 270,
- piśmie z 10.11.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.2020 – str. 83-86 akt kontroli i dołączonych do pisma rejestrach wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (płyta CD nr 1 str. 177-179 akt kontroli),
- piśmie z dnia 7.12.2020 r. znak: MODGiK.DYR.710.1.12.2020 r. – str. 302-305 akt kontroli i dołączonych do pisma zestawieniach wniosków złożonych przy pomocy Portali: i.Komornik oraz i.Rzeczoznawca (znajdujących na płycie CD nr 2 akta kontroli str. 335-337),
- w dokumentach z dnia 14.12.2020 r. str. 306-308 akt kontroli i znajdujących się tam dokumentach obrazujących realizację obsługi wniosków (nagranych na płycie CD akta kontroli str. 335-337).

1) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK z możliwością udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej?

Jakie dane są udostępniane obywatelom za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 ust.2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie zasobu, w zakresie wsparcia procesów udostępniania materiałów PZGiK, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych (podać adres strony internetowej i zweryfikować dokonane ustalenia).

Wdrożony w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny umożliwia korzystanie z usług infrastruktury informacji przestrzennej o których jest mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o IIP. Realizowane jest to za pomocą udostępniania przez jednostkę usług przeglądania i pobierania (w postaci serwowanych WMS i WFS) znajdujących się pod adresami URL: <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-egib>, <https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-rastry>. Ponadto jednostka udostępnia dodatkowo dane (dostępne powszechnie) za pomocą portalu <http://szczecin.giportal.pl/> oraz <http://geoportal.szczecin.pl/mapa/>.

Z wypełnionej przez kontrolowaną jednostkę tabeli SYSTEM PZGIK wynika, że wdrożony w kontrolowanej jednostce system umożliwia:

- prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych.

Według informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną, w tabeli PORTAL PZGIK, wynika, że wdrożony w jednostce Portal zapewnia:

- 1) możliwość składania wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych – Portal i.Komornik, Portal i.Rzeczoznawca,
- 2) przyjmowanie drogą elektroniczną opłat za udostępnianie materiałów zasobu – płatności online,

- 3) możliwość udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* – usługi wyszukiwana, przeglądania, pobierania i przekształcania (wms/wfs).

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

2) poprawność wykorzystania systemu do udostępnienia materiałów PZGiK dla obywateli,
w Urzędzie Miasta Szczecin istnieje możliwość:

- składania wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz
- udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych dla obywateli (za wyjątkiem wykonawców prac geodezyjnych).

Powyższe dokonywane jest to za pomocą e-usług realizowanych przez Portal i.Komornik oraz Portal i.Rzeczoznawca.

Za pomocą Portalu i.Komornik zrealizowanych zostało:

- w roku 2018 - 3590 wniosków,
- w roku 2019 - 7201 wniosków,
- w roku 2020 (do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych) - 2218 wniosków.

Za pomocą Portalu i.Rzeczoznawca zrealizowanych zostało:

- w roku 2018 - 184 wnioski,
- w roku 2019 - 157 wniosków,
- w roku 2020 (do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych) - 131 wniosków.

Szczegółowe ustalenia w zakresie poprawności wykorzystania systemu do udostępniania materiałów PZGiK poczyniono w oparciu o próbę 10 pozycji z rejestru o udostępnienie materiałów zasobu złożonych przez Portal i.Komornik oraz w oparciu o próbę 10 pozycji z rejestru o udostępnienie materiałów zasobu złożonych przez Portal i.Rzeczoznawca. Badaniem objęto po 3 wnioski z roku 2018 i 2019 oraz po 4 wnioski z roku 2020. Do próby typowano: w latach 2018 i 2019 pierwszy, środkowy i ostatni wniosek, natomiast w roku 2020 dla wniosków złożonych poprzez Portal i.Komornik typowano co 555 wniosek rozpoczynając od pierwszego (poz. 1, 556, 1111, 1666) natomiast dla wniosków złożonych poprzez Portal i.Rzeczoznawca typowano co 33 wniosek rozpoczynając od pierwszego (poz. 1, 34, 67, 100).

Do badania obsługi wniosków wykorzystano informacje zawarte w: rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, zestawieniu wniosków zrealizowanych poprzez Portale i.Komornik i i.Rzeczoznawca oraz dokumentach wygenerowanych z systemu PZGiK (wnioski, DOO, licencje). Badanie wytypowanych do kontroli wniosków wykazało, że:

- w 10 przypadkach na 10 poprzez Portal i.Rzeczoznawca złożono wniosek o wypis/wyrys z EGiB, we wnioskach tych nie było wskazanego przedmiotu wniosku, w związku z realizacją powyższych wniosków udostępniono zbiór danych rejestru cen i wartości nieruchomości w postaci elektronicznej lub zbioru aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych,
- w 9 przypadkach na 10 (co stanowi 90% wszystkich badanych przypadków) DOO nie posiadało adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację jego autentyczności, jednoznacznego identyfikatora dokumentu DOO oraz pouczenia o sposobie weryfikacji autentyczności DOO (zał. nr 8 – wzór DOO, Część dotycząca wniosków, o których mowa w art. 40e ust. 1 pkt 2 lit. a-c oraz lit. e i f *ustawy PgiK*, przypisy do pkt nr 10 o numerach 4.1, 4.2 i 5.5 *rozporządzenia w sprawie DOO i licencji*),
- w 5 przypadkach na 10 (co stanowi 50% wszystkich badanych przypadków) dokument licencja nie posiadał adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację jego autentyczności, jednoznacznego identyfikatora dokumentu oraz pouczenia o sposobie weryfikacji autentyczności (zał. nr 6, przypis 3.1, 3.2 oraz 3.5 *rozporządzenia w sprawie DOO i licencji przed zmianą*),

- w 5 przypadkach na 10 (co stanowi 50% wszystkich badanych przypadków) podana na dokumencie licencja strona internetowa do weryfikacji autentyczności nie działała (zał. nr 6, przypis 3.2 *rozporządzenia w sprawie DOO i licencji przed zmianą*).

Szczegółowe ustalenia zostały zestawione w załącznikach: Portal i.Komornik (akta kontroli str. 339), Portal i.Rzecznawca Komornik (akta kontroli str. 338).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3,

- brak wskazanego przedmiotu wniosku,
- brak adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację autentyczności DOO, brak jednoznacznego identyfikatora dokumentu DOO oraz brak pouczenia o sposobie weryfikacji autentyczności DOO (zał. nr 8 – wzór DOO, Część dotycząca wniosków, o których mowa w art. 40e ust. 1 pkt 2 lit. a-c oraz lit. e i f *ustawy PgiK*, przypisy do pkt nr 10 o numerach 4.1, 4.2 i 5.5 *rozporządzenia w sprawie DOO i licencji*),
- brak adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację autentyczności licencji, brak jednoznacznego identyfikatora dokumentu licencja oraz brak pouczenia o sposobie weryfikacji autentyczności dokumentu licencja (zał. nr 6, przypis 3.1, 3.2 oraz 3.5 *rozporządzenia w sprawie DOO i licencji przed zmianą*) w przypadku wskazania strony do weryfikacji autentyczności licencji – strona nie działała,

nieprawidłowości: 0.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE

zadania: II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2e.1) [#]	brak ustaleń niepożądanych		
II.2e.2)	-	3	0
Podsumowanie:	-	3	0
II.2e	Ocena ogólna zadania		
	PU [pozytywna z uchybieniami]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	x	0	0

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

[#] nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybenia i nieprawidłowości.

II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.

ustalenia dokonano na podstawie informacji przekazanych w piśmie z 26.11.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.8.2020.ZK-K – str. 318-322 akt kontroli oraz tabeli STAN CYFRYZACJI PZGiK – akta kontroli str. 283.

1) stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym operatów jednostkowych i związanych z nimi map, przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu (w % liczby ogólnej operatów technicznych) dla całego powiatu;

Uwaga: Za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.

W kontrolowanej jednostce, do PZGiK, przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu przyjęto 53 296 operatów technicznych. Prace związane z cyfryzacją operatów technicznych wykonywane były i są zarówno jako prace własne jednostki oraz jako prace zlecane zewnętrznym firmom wykonawstwa geodezyjnego.

Na ten moment prace związane z cyfryzacją operatów technicznych nadal trwają.

Według informacji przekazanych w tabeli STAN CYFRYZACJI PZGiK, kontrolowana jednostka nie jest w stanie ustalić, jaka jest liczb operatów technicznych przekształconych do postaci elektronicznej na dzień 31.12.2017 r. oraz na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce (dotyczy to operatów technicznych przyjętych do PZGiK przed wejściem w życie obow. rozporządzenia w sprawie zasobu) a co za tym idzie nie ma możliwości dokonania ustalenia udziału procentowego stopnia cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu.

Ocena cząstkowa: brak, udział procentowy stopnia cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu: brak możliwości dokonania ustaleń.

2) postęp cyfryzacji operatów technicznych dla całego powiatu od dnia 1 stycznia 2017 r.

Z uwagi na brak możliwości ustalenia przez jednostkę kontrolowaną liczby operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji na dzień 31.12.2017 r. oraz na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce, brak jest możliwości ustalenia postępu cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do PZGiK przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu.

Ocena cząstkowa: brak, brak możliwości dokonania ustaleń.

3) czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania danych?

Kontrolowana jednostka do udostępniania danych PZGiK, w zakresie operatów technicznych w postaci elektronicznej, wykorzystuje Portal i.KERG dostępny pod adresem <https://e-osrodek.szczecin.pl/> od roku 2016. Funkcjonalności tego portalu umożliwiają udostępnianie operatów technicznych w postaci elektronicznej jedynie wykonawcom prac geodezyjnych.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

4) czy starosta udostępnia e-usługę umożliwiającą korzystanie z operatów elektronicznych?

W ramach Portalu i.KERG poprzez e-usługi Prezydent Miasta Szczecin udostępnia wykonawcom prac geodezyjnych dokumenty z operatów technicznych przekształconych do postaci elektronicznej (i włączonych do systemu PZGiK).

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

5) termin dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych zasobu;

zgodnie z przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informacją w tabeli STAN CYFRYZACJI PZGiK kontrolowana jednostka planuje wszystkie przyjęte do PZGiK przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu operaty techniczne przekształcić do postaci elektronicznej do 31.12.2021 r.

Ocena cząstkowa:

nieprawidłowości (ustalenie niepożądane): 1,

cyfryzacja istniejących w zasobie materiałów w postaci nieelektronicznej, zgromadzonych przed wejściem w życie obowiązującego *rozporządzenia w sprawie zasobu*, zostanie przeprowadzona z naruszeniem terminu określonego w § 32 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 22.12.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.14.2020.ZK-K (akta kontroli str. 400-430) cyt. „*Brak wystarczających funduszy i kadry*”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

brak możliwości udostępniania wszystkich materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych tj. korzystania z pełnej funkcjonalności Portalu i.KERG.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA:

II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.

Ogólną ocenę zagadnienia II.2.f.5) określono mając na uwadze perspektywę pełnego przetworzenia materiałów zasobu, o którym mowa w § 32 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* (wskazującym, że materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie *rozporządzenia* przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r.), przyznając: **ocenę negatywną.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2f.1)	brak możliwości dokonania ustaleń		
II.2f.2) #	brak możliwości dokonania ustaleń		
II.2f.3) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2f.4) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2f.5) #	-	0	1
Podsumowanie:	-	-	-
II.2f.5)	Ocena ogólna zadania		
	NG [negatywna]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	-	0	1

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych:

- w piśmie z 10.11.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.2020.ZK-K – str. 83-86 akt kontroli i dołączonych do pisma rejestrach ewidencji materiałów zasobu (znajdujących na płycie CD nr 1 akta kontroli str. 177-179),
- w piśmie z 26.11.2020 r., znak: MODGiK.DYR.710.1.8.2020.ZK-K – str. 318-322 akt kontroli i tabeli BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGiK – str. 281 akt kontroli,
- w tabeli PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ z dnia 8.12.2020 r. - str. 310 akt kontroli.

Szczegółowe ustalenia poczyniono w oparciu o próbę 21 przyjętych do zasobu materiałów PZGiK. Typowania dokonano z wygenerowanych z systemu rejestrów ewidencji materiałów zasobu (dla każdego kontrolowanego roku i roku bieżącego). Wybierano po 7 operatów technicznych z każdego kontrolowanego roku, dzieląc liczbę wszystkich operatów zaewidencjonowanych w danym roku przez 7 i otrzymany wynik dodając do kolejnej pozycji w raporcie „ewidencja materiałów zasobu_2018.xls”, „ewidencja materiałów zasobu_2019.xls”, „ewidencja materiałów zasobu_2020.xls”, każdorazowo zaczynając od pierwszej pozycji w zestawieniu. Wyniki kontroli zawarto w tabeli – PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ (załącznik nr 10 do projektu wystąpienia kontrolnego) – str. 353 akt kontroli, która oprócz ustaleń kontrolujących, zawiera również informacje pozyskane z jednostki kontrolowanej. W wyniku kontroli ustalono, że:

- na 21 przypadków tylko w 1 przypadku co stanowi 5% wszystkich badanych przypadków, nie dokonano bieżącej cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do PZGiK w postaci nieelektronicznej,
- wszystkie operaty techniczne, z badanej próby, poddane bieżącej cyfryzacji, skanowane były jako plik pdf wielostronicowy,
- wszystkie operaty techniczne, z badanej próby, poddane bieżącej cyfryzacji, posiadają określone zasięgi w systemie PZGiK (za pomocą poligonu),
- wszystkie operaty techniczne, z badanej próby, poddane bieżącej cyfryzacji, udostępniane są poprzez i.KERG,
- średni termin przetworzenia dokumentacji technicznej do postaci elektronicznej wynosi 53 dni robocze, przy czym najkrótszy termin to 4 dni robocze a najdłuższy to 592 dni robocze (przy obliczaniu średniej nie ujęto 1 przypadku, najdłuższego terminu, wynoszącego 592 dni robocze).

1) czy wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych?

W kontrolowanej jednostce znacząca większość materiałów przyjmowana do zasobu w postaci nieelektronicznej podlega bieżącej cyfryzacji – przekształceniu do postaci elektronicznej. Jak wynika z pisma jednostki cyt. „*Skany są przetwarzane do wielostronicowych plików pdf. (...) Zeskanowane pliki są bezpośrednio podłączane do systemu PZGiK.*”

W kontrolowanym okresie, jak wynika z rejestru ewidencja materiałów zasobu, przyjętych zostało do PZGiK:

- w 2018 roku 4 233 operaty techniczne,
- w 2019 roku 4 381 operatów technicznych,
- w 2020 roku (do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych) 3237 operatów technicznych.

Z tabeli BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGiK wynika, że w kontrolowanym okresie bieżącej cyfryzacji poddano 91% wszystkich przyjętych do PZGiK materiałów zasobu.

W kontrolowanym okresie do jednostki nie wpłynęły operaty techniczne w postaci elektronicznej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1,

9 % operatów technicznych przyjętych do PZGiK w postaci nieelektronicznej nie podlegało bieżącemu przekształceniu do postaci dokumentów elektronicznych, co stanowi naruszenie przepisu § 14 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu,*

nieprawidłowości: 0.

2) procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji.

Przyjmując za prawidłowo wykonany proces bieżącej cyfryzacji przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego materiału przekazanego przez wykonawców prac geodezyjnych do zasobu, wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK, procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji w kontrolowanej jednostce wynosi 91 %.

Ocena cząstkowa: brak, 91%.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

Ogólną ocenę zagadnienia II.2g.1) określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych przyznając: **ocenę pozytywną z uchybieniami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2g.1)	-	1 (1)*	0 (1)*
II.2g.2)	91%		
Podsumowanie:		1 (1)*	0 (1)*
II.2g1).	Ocena ogólna zadania		
	PU [pozytywna z uchybieniami]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	nie dotyczy		

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybenia i nieprawidłowości.

PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli sformułowano, dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając ocenę **pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Lp.	zadanie	Ocena zadania
OCENA ZADANIA I.		
1	„Ustalenia formalno-organizacyjne”	pozytywna z uchybieniami (PU)
OCENY ZADANIA II.		
2	II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik)	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości (PN)
3	II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych	pozytywna (P)
4	II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib	brak
5	II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych	brak
6	II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych	negatywna (NG)
7	II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli	pozytywna z uchybieniami (PU)
8	II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów	negatywna (NG)
9	II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych	pozytywna z uchybieniami (PU)
Podsumowanie ocen:		1 - pozytywna
		3 - pozytywna z uchybieniami
		1- pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
		2 – negatywna
		2 - brak oceny
Ocena ogólna kontroli		
PN [ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości]		

III. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

Lp.	Tytuł	Publikacja
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwana dalej <i>ustawą Pgik</i>).	<i>tj. Dz.U.2020.2052</i>
2	Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (zwana dalej <i>ustawą o kontroli</i>).	<i>Dz.U.2020.224</i>
3	Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (zwana dalej <i>ustawą o IIP</i>).	<i>t.j. Dz.U.2020.177</i>
4	Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (zwana dalej <i>ustawą o informatyzacji</i>).	<i>t.j. Dz.U.2020.346.</i>
5	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie zasobu</i>).	<i>Dz. U. z 2013 r. poz. 1183</i>
6	Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (zwane dalej	<i>tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 393.</i>

	<i>rozporządzeniem w sprawie egib).</i>	
7	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych</i>).	<i>Dz. U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498</i>
8	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ZSIN</i>).	<i>Dz. U. z 2013 r. poz. 249</i>
9	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, ze zmianami (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług</i>).	<i>Dz. U. z 2010 r. Nr 201, poz. 1333 zm.: Dz. U. z 2017 r. poz. 835, zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2284</i>
10	Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (zwane dalej <i>instrukcją kancelaryjną</i>).	<i>Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67</i>
11	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (zwane dalej <i>rozporządzeniem o wynagrodzeniach</i>).	<i>Dz. U. z 2018 r. poz. 936 zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2437</i>
12	Standardy Kontroli w administracji rządowej (zwane dalej <i>Standardami kontroli</i>).	<i>BIP KPRM Warszawa, 31.08.2017 r.</i>
13	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie DOO i licencji</i>).	<i>Dz. U. z 2014 r. poz. 917</i>
14	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nowe (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie wzoru zgłoszenia, zawiadomienia i protokołu</i>).	<i>Dz. U. z 2020 r. poz. 1316</i>

Załączniki (tabele) załączone wyłącznie do projektu wystąpienia pokontrolnego:

1.	OBSADA KADROWA
2.	PORTAL PZGIK
3.	SYSTEM PZGIK
4.	SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGIB
5.	TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN
6.	JAKOŚĆ BAZY DANYCH EGIB
7.	STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH
8.	STAN CYFRYZACJI PZGIK
9.	BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGIK
10.	PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ

11.	TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZANIA NARAD KOORDYNACYJNYCH
12.	POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH
13.	ZGODY NA DORĘCZENIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ
14.	PORTAL GEODETY (i.KERG)
15.	PORTAL i.KOMORNIK
16.	PORTAL i.RZECZOZNAWCA
17.	EWIDENCJA ZBIORÓW DANYCH I USŁUG

IV. ZALECENIA:

Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości, tj. do punktów nr:

II.1.8. Aktualizacja bazy ewidencji gruntów i budynków:

zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 ustawy Pgik i § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,

II.1.9 Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGiB:

zgrupowane w bazie EGiB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie egib, przy czym w terminie 3 miesiące od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania rozbieżności w zakresie istnienia w bazie:

- niestandardowych oznaczeń użytków,
- działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej,

wskazując tryb usuwania rozbieżności i ich planowany termin (usuwanie rozbieżności winno być zakończone do końca 2022 r.).

II.2.d.2 Poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:

dopilnować aby zawiadomienia kierowane do uczestników narad koordynacyjnych (w tym także wnioskodawców) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, były doręczane po uprzednim pozyskaniu pisemnej zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb ust. 1 ustawy Pgik.

II.2f.5 Termin dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych zasobu;

zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia, mając na uwadze § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (i obecny stan cyfryzacji w jednostce). Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.

Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia, tj. do punktów nr:

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:

zapewnić, aby wszyscy pracownicy:

- a) realizujący zadania wynikające z ustawy Pgik, mieli udzielone stosowne upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,*
- b) dopuszczeni do przetwarzania danych osobowych uzyskanych przy prowadzeniu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego posiadali pisemne upoważnienie wydane przez administratora danych, stosownie do zapisów art. 5a ust. 4 pkt 1 ustawy Pgik.*

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK.

podjąć działania aby na stronie internetowej MODGiK udostępniane były wszystkie aktualnie obowiązujące wzory wniosków, tj. zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

II.2b.2 Funkcjonowanie (strona techniczna) usługi przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej;

w celu zapewnienia jednolitości publikowanych danych, zaewidencjonowanych w ewidencji zbiorów danych i usług przestrzennych prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju, doprowadzić serwowaną usługę przeglądania danych egib do zgodności z aktualną specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków opracowaną i publikowaną przez Głównego Geodetę Kraju.

II.2c.1 Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK i w jakim zakresie? dokonać oceny funkcjonalności systemu teleinformatycznego w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych:

zapewnić możliwość weryfikacji autentyczności wystawianych elektronicznych Dokumentów Obliczenia Opłaty (zał. nr 8 – wzór DOO w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej lub jej uzupełnieniem, przypisy do pkt nr 10 o numerach 3.1, 3.2 i 3.5 rozporządzenia w sprawie DOO i licencji); dopilnować, aby wystawiane dokumenty elektroniczne - protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGiK, opatrzone były podpisem organu lub osoby upoważnionej przez ten organ (zał. nr 3 – wzór protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych rozporządzenia w sprawie wzoru zgłoszenia, zawiadomienia i protokołu).

II.2d.2 Poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:

- a) dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik,*
- b) kontynuować działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a do czasu wdrożenia pełnego systemu obsługi narad koordynacyjnych w przypadku dokonywania zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 oraz art. 28ba ust. 2 i 5 ustawy Pgik, z wykorzystaniem poczty elektronicznej, pozyskiwać i gromadzić dowody*

- doręczenia tych zawiadomień mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik,*
- c) *podjąć działania aby narady koordynacyjne przeprowadzane były w terminach określonych w art. 28b ust. 5 i ust. 5a ustawy Pgik*

II.2e.2 Poprawność wykorzystania systemu do udostępnienia materiałów PZGiK dla obywateli;

dopilnować aby przyjmowane wnioski zawierały wskazany przedmiot wniosku; zapewnić możliwość weryfikacji autentyczności wystawianych elektronicznych Dokumentów Obliczenia Opłaty (zał. nr 8 – wzór DOO, przypisy do pkt nr 10 o numerach 4.1, 4.2 i 4.5 rozporządzenia w sprawie DOO i licencji).

II.2g.1 Czy wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych?

zapewnić, aby przyjmowane do PZGiK dokumenty w postaci nieelektronicznej były na bieżąco przetwarzane do postaci elektronicznej, zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu i włączane do systemu PZGiK.

Pouczenie:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik Jednostki Kontrolującej

Wojewoda Zachodniopomorski
/podpis na oryginale/