



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 20 grudnia 2023 roku

Znak: GK-1.431.1.4.2023.BW

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1) Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących zgodnie z art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] do zadań Starosty Stargardzkiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności ocena działania w zakresach:

- I. **formalno-organizacyjnych,**
- II. **tematów priorytetowych, tj.:**
 1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej zwanej egib), jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]);
 2. proces cyfryzacji zbiorów PZGiK i automatyzacja jego funkcjonowania:
 - a) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - b) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - c) stan cyfryzacji operatów archiwalnych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - d) stan bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - e) stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),

- f) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - g) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - h) stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - i) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]),
 - j) format wymiany danych (§42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [6]);
3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktów: II. 1, II.2.1, II.2.5, II.2.6, II.2.7, II.2.8, II.3 od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktu II.2.3 i II.2.4 od 1.06.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2.2, II.2.9, II.2.10 od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

III. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych

skierowanych do Starosty Stargardzkiego w wystąpieniu pokontrolnym z 14.12.2020 r. znak: GK-1.431.1.6.2020.AKJ,

w okresie od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce, a dla sprawdzenia zapewnienia terminowej weryfikacji wyników prac geodezyjnych na podstawie art. 12b ust. 1a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], od 1.07.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

2) Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

3) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Stargardzie - Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru
(ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard).

4) Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

12.09.2023 r. – 30.11.2023 r. czynności kontrolne wykonywano zdalnie¹.

5) Zespół kontrolujący

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej
i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 17.08.2023 r. znak: GK-
1.0030.17.2023.BW - kierownik zespołu kontrolującego,

..... - główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej
i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 17.08.2023 r. znak: GK-
1.0030.18.2023.BW,

..... - główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej
i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 17.08.2023 r. znak: GK-
1.0030.19.2023.BW,

..... - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej
i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 17.08.2023 r. znak: GK-
1.0030.20.2023.BW

(dowody akta kontroli str. 81-88).

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak:
NG-OSG.920.28.2020.EGB

6) Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli

Art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [2].

7) Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 12.09.2023 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z panem Łukaszem Wilkoszem – Wicestarostą Stargardzkim, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą, osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będzie Pani - Geodeta Powiatowy.

Natomiast do udzielania wyjaśnień wyznaczeni zostali: Pani - Członek Zarządu oraz Pan - Sekretarz Powiatu (dowody akta kontroli str. 103).

8) Ustalenia kontroli:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pani Iwona Wiśniewska Starosta Stargardzki, na stanowisku od 21 listopada 2018 r. do chwili obecnej – Uchwała Nr I/4/18 z 21 listopada 2018 roku (przesłana przy piśmie z 10.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 – akta kontroli str. 247).

Ocena cząstkowa: Nie podlega ocenie

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego, uchwalonego Uchwałą Nr 2348/22 Zarządu Powiatu w Stargardzie z 27 września 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego, zmienionego przez Zarząd Powiatu Stargardzkiego uchwałą Nr 2573/23 z dnia 19 stycznia 2023 r. – zwanego w dalszej części dokumentu regulaminem Starostwa;
- Wewnętrznego Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Stargardzie, zatwierdzonego zarządzeniem Nr 64/19 Starosty Stargardzkiego z dnia 8 marca 2019 r. zmienionego zarządzeniem Nr 106/19 Starosty Stargardzkiego z dnia 5 sierpnia 2019 r. – zwanego w dalszej części dokumentu regulaminem wewnętrznym Wydziału;
- akt osobowych Geodety Powiatowego;

(dowody przesłane przy piśmie przesłanym za pomocą ePUAP z 22.09.2023 r. znak:

NG.1710.1.2023.TR1 – akta kontroli str. 132-137, w załączniku: sprawy organizacyjne.zip).

a) czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez 2 komórki organizacyjne Starostwa: Geodetę Powiatowego (TG) - § 15 pkt 4 regulaminu Starostwa oraz Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (NG) - § 15 pkt 13 regulaminu Starostwa.

b) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą

Zgodnie ze schematem struktury organizacyjnej Starostwa stanowiącym Załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- Starosta – Kierownik Starostwa oraz zwierzchnik służbowy pracowników Starostwa (§ 5 ust. 1 regulaminu Starostwa). Przy czym Starosta sprawuje bezpośredni nadzór m.in. nad Geodetą Powiatowym (załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa).

- Członek Zarządu (TN) – do jego zadań należy m.in. zapewnianie w powierzonym mu zakresie realizacji zadań starosty oraz koordynowanie i nadzorowanie działalności podporządkowanych komórek organizacyjnych realizujących te zadania. Przy czym Członkowi zarządu podporządkowany jest Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa).
- Geodeta Powiatowy (TG) – komórka organizacyjna Starostwa, do której zadań należy prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (§ 15 pkt. 4 regulaminu Starostwa).
- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (NG) – komórka organizacyjna Starostwa, do której zadań należy prowadzenie ewidencji gruntów i budynków, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (§ 15 ust. 13 regulaminu Starostwa).

Natomiast z regulaminu wewnętrznego Wydziału wynika, że realizuje on zadania na podstawie Regulaminu Starostwa (§1 ust. 1 tego dokumentu). Wydział podporządkowany jest Członkowi Zarządu Powiatu Stargardzkiego (TN) - § 1 ust. 4 dokumentu. Przy czym Wydziałem kieruje Dyrektor pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego (TG) - § 1 ust. 5 dokumentu.

Jednocześnie jak wynika to ze schematu organizacyjnego Wydziału stanowiącego załącznik do zarządzenia Starosty, bezpośrednio kieruje on pracą 3 utworzonych w Wydziale referatów: Ewidencji Gruntów i Budynków (NG.I), Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (NG.II) oraz Koordynacji Sytuowania Projektowanych Sieci uzbrojenia terenu (NG.III) - § 4 ust. 5 dokumentu.

W referacie Ewidencji Gruntów i Budynków utworzone zostało 6 stanowisk, na które składa się 16 etatów (NG.I.1 – NG.I.16).

W referacie Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego utworzone zostały 3 stanowiska, na które składa się 9 etatów (NG.II.1 – NG.II.9).

W referacie Koordynacji Sytuowania Projektowanych Sieci uzbrojenia terenu utworzone zostało 1 stanowisko, na które składają się 2 etaty (NG.III.1 - NG.III.2).

- c) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej**

Stworzona w kontrolowanej jednostce struktura organizacyjna w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej uwzględnia stanowisko Geodety Powiatowego, pełniącego równocześnie funkcje Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Stargardzie. Stanowisko to jest bezpośrednio podporządkowane Staroście Stargardzkiemu (załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa). Przy czym zgodnie z zapisami § 5 regulaminu wewnętrznego Wydziału zadania należące do kompetencji Starosty Stargardzkiego z zakresu ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne realizuje Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, podporządkowany już Członkowi Zarządu Powiatu Stargardzkiego, a którego to pracą kieruje bezpośrednio Geodeta Powiatowy (załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa i § 1 ust. 5 regulaminu wewnętrznego Wydziału). Nadto § 9 ust. 3 regulaminu wewnętrznego Wydziału wskazuje, że Dyrektor – Geodeta Powiatowy realizuje przy pomocy pracowników kierowanego Wydziału zadania z zakresu geodezji i kartografii.

d) forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego

Starosta ponownie zatrudnił od 1 marca 2023 r. na stanowisko Geodety Powiatowego dotychczasowego Geodetę Powiatowego panią Przy czym Geodeta Powiatowy pełni dodatkowo funkcję Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Stargardzie.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni [14], posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

e) zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą

Zgodnie z zapisami regulaminu Starostwa (§ 15 pkt. 4 regulaminu Starostwa) do zadań Geodety Powiatowego należy prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Z kolei do zadań Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru – prowadzenie ewidencji gruntów i budynków, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, gleboznawczej klasyfikacji gruntów, koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (§ 15 pkt 13 dokumentu).

Natomiast z zapisów regulaminu wewnętrznego Wydziału wynika że Dyrektor – Geodeta Powiatowy realizuje przy pomocy pracowników kierowanego Wydziału zadania z zakresu geodezji i kartografii, a m.in.:

- prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prowadzenie dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości), geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych rejestru cen i szczegółowych osnów geodezyjnych,
- zakładanie i prowadzenie w systemie teleinformatycznym dla terenów miast oraz zwartych zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę obszarów wiejskich baz danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000,
- nadzór nad koordynacją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- zakładanie osnów szczegółowych,
- udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie wypisów z rejestrów, wykazów z tego operatu, wyrysów z mapy ewidencyjnej,
- nadzór nad prowadzeniem postępowań administracyjnych w zakresie ewidencji gruntów i budynków,
- nadzór nad prawidłowością działania referatów.

Przy czym w § 5 powyższego dokumentu wskazano że do zadań Wydziału należą w szczególności zadania należące do kompetencji Starosty Stargardzkiego z zakresu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, a m.in.:

- prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prowadzenie dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości), geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, gleboznawczej klasyfikacji; tworzenie,

prowadzenie i udostępnianie baz danych, rejestru cen i wartości nieruchomości, szczegółowych osnów geodezyjnych; tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych (map ewidencyjnych i map zasadniczych) w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,

- ewidencjonowanie materiałów zasobu,
- tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,
- koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- zakładanie osnów szczegółowych i uzgadnianie ich projektów,
- przeprowadzanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków,
- zapewnianie nieodpłatnego, bezpośredniego dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków uprawnionym podmiotom,
- prowadzenie powiatowej bazy danych wchodzącej w skład krajowego systemu informacji o terenie,
- prowadzenie rejestru cen nieruchomości określonych w aktach notarialnych oraz wartości nieruchomości określonych przez rzeczoznawców majątkowych w operatach szacunkowych i udostępnianie,
- utrzymywanie systemu informatycznego obsługującego bazy danych ewidencyjnych w ciągłej gotowości operacyjnej,
- aktualizacja operatu ewidencyjnego poprzez wprowadzanie udokumentowanych zmian do bazy danych ewidencyjnych,
- przekazywanie systematycznie wojewódzkiemu inspektorowi nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, nie rzadziej niż raz na pół roku kopii baz danych ewidencyjnych,
- utrzymywanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi,
- udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu, wyrysów z mapy ewidencyjnej, kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego, plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującymi standardami wymiany danych ewidencyjnych,
- wyłączenie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które utraciły wartość użytkową.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

- a) Brak należytego wyeksponowania w strukturze organizacyjnej jednostki stanowiska Geodety Powiatowego - z regulaminu Starostwa jak i innych aktów wewnętrznych nie wynika jednoznacznie, że zadania z zakresu geodezji i kartografii Starosta Stargardzki realizuje przy pomocy Geodety Powiatowego. Realizacja zadań Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, określonych w art. 7d ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], nie jest przypisana bezpośrednio do stanowiska Geodety Powiatowego lecz do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 5 regulaminu wewnętrznego), podporządkowanemu Członkowi Zarządu Powiatu Stargardzkiego, a którego to pracą kieruje już bezpośrednio Geodeta Powiatowy, co jest niezgodne z zapisami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy.
- b) Nazewnictwo części zadań przypisanych dla Geodety Powiatowego jak i Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa.

nieprawidłowości: 0.

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu,
- upoważnień do przetwarzania danych osobowych,

przekazanych przy piśmie z 22.09.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (dowody akta kontroli: str. 132 - 137) oraz z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.1.2023.TR1 (dowody akta kontroli: str. 421 – 425) i 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (dowody akta kontroli: 427-430),

- wypełnionych przez Geodetę Powiatowego wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału zawartych w tabeli „Obsada kadrowa”, w wersji ostatecznej przekazanej przy piśmie Starosty Stargardzkiego z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (dowody akta kontroli str. 446-449),
- pisemnych informacji Geodety Powiatowego, przekazanych przy piśmie z 25.09.2023 r. znak: NG.I.1710.1.2023.TR1 (dowody kontroli: str. 138-152 akt kontroli),

- pisemnych informacji Starosty Stargardzkiego, przekazanych przy piśmie oraz z 17.11.2023 r. znak: jw. (dowody kontroli: str. 427-449 i akt kontroli).

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w tabeli zał. nr 1 „Obsada kadrowa” (str. 511-513 akt kontroli).

a) stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania

Informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 pn. „Obsada kadrowa” (str. 511-513 akt kontroli). Stan zatrudnienia w Wydziale - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela.

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
12	3	5 - wyższe geodezyjne, 4 - średnie geodezyjne (w tym dodatkowo 1 osoba ma wykształcenie wyższe w innym zakresie), 1 - wyższe w innym zakresie, 2 – średnie w innych zakresach	9 - powyżej 10 lat 3 - od 5 do 10 lat brak - poniżej 5 lat

Zgodnie z zakresami czynności pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 12 pracowników zatrudnionych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru oraz Geodeta Powiatowy.

Przy czym zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje 12 pracowników oraz Geodeta Powiatowy (z czego: EGiB, BDOT500, GESUT, RCiWN i BSOG – Geodeta Powiatowy; EGiB, BDOT500, BSOG i GESUT – 1 pracownik; GESUT, BSOG, RCN i EGiB – 2 pracownik; BDOT500, BSOG i EGiB – 3 pracowników; EGIB i RCN - 4 pracowników; GESUT – 2 pracowników);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest jedynie przez Geodetę Powiatowego.

Z kolei zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez Geodetę Powiatowego w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępnianiu - realizuje 12 pracowników oraz Geodeta Powiatowy (z czego: EGiB, GESUT, RCN, BSOG, BDOT 500 – Geodeta Powiatowy; GESUT, BDOT500, EGiB, BDSOG – 4 pracowników; GESUT, BDOT500, RCN, EGiB – 1 pracownik; EGiB i RCN - 4 pracowników, GESUT – 2 pracowników; EGIB - 1 pracownik);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji, dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego (kol. 1).

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 5-6 Załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają faktycznie realizowanym zadaniom wskazanym przez Geodetę Powiatowego. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

b) czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?

Na podstawie informacji w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”, ~~oraz na podstawie~~ oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach otrzymanych w piśmie z 25.09.2023 r. znak:

NG.1710.1.1.2023.TR1, cyt.:

„Obecny stan kadrowy jest przyczyną występujących nieprawidłowości w realizacji zadań będących przedmiotem kontroli. Występują wakaty m.in. na stanowiskach urzędniczych. Pomimo ogłaszanych naborów brak jest osób chętnych do podjęcia pracy, co przekłada się na terminowość realizowanych zadań. Na rynku pracy brak jest wykwalifikowanych osób

chętnych do pracy. Większość osób, które są w chwili obecnej zatrudnione w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru to osoby młode, bez doświadczenia zawodowego zarówno w administracji jak i wykonawstwie geodezyjnym. Doświadczona kadra, której jest niewiele, nie jest w stanie równocześnie realizować zadań oraz szybko uczyć nowych pracowników. W kontrolowanym okresie zostały rozwiązane trzy umowy o pracę, w tym dwie na stanowiskach ds. weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych. Występuje duża absencja pracowników spowodowana długotrwałymi zwolnieniami (kilkumiesięczne zwolnienia, urlopy macierzyńskie).

Od września 2020 roku w powiecie realizowany jest projekt pn. Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego co wymaga dużego zaangażowania Dyrektora Wydziału jak również pracowników współpracujących z wykonawcą prac zadania nr 3 w zakresie udostępniania materiałów źródłowych.

To co również ma wpływ na terminowość realizacji zadań przy tak mocno ograniczonym zasobie kadrowym ma wpływ przekazywanie do wypełnianie czasami bardzo czasochłonnych ankiet, zestawień, czy to na wniosek Głównego Geodety Kraju, czy to na wniosek Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego, których wypełnienie bardzo często nie jest możliwe w oparciu o wygenerowanie danych z systemu”,

oraz dalszych szczegółowych ustaleń kontroli, kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału (NG) może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań (mógł mieć bowiem negatywny wpływ m.in. na nieterminowe prowadzenie w organie weryfikacji opracowań geodezyjnych, niski stan cyfryzacji operatów archiwalnych czy też nie wykonywanie niezwłocznie bieżącej cyfryzacji części operatów (przede wszystkim syt. – wys.)).

c) czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego i rozporządzeń wykonawczych?

Na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” w kontrolowanym okresie 6 pracowników wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Natomiast pracownicy nie poszerzali wiedzy na studiach

podyplomowych jak i nie posiadali pozwolenia na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 5-6 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają faktycznie realizowanym przez nich zadaniom wskazanym przez Geodetę Powiatowego.

nieprawidłowości: 0.

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych otrzymanych w załączeniu do pisma Geodety Powiatowego z 22.09.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (dowody akta kontroli: str. 132-137) oraz pisma Starosty Stargardzkiego z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.1.2023.TR1 (dowody akta kontroli: str. 421 -425) oraz z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (dowody akta kontroli: str. 427- 430), informacje w tym zakresie kontrolujący zestawili w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (akta kontroli str. 511-513),
- wypełnionego przez Geodetę Powiatowego wiersza 4 w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału zawartych w tabeli „Obsada kadrowa”, w wersji ostatecznej przekazanej przy piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023 (dowody kontroli: str. 427 - 449 akt kontroli),
- wniosków o przyznanie i odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN, otrzymanych w załączeniu do pisma z 26.10.2023 r. (dowody akta kontroli: str. 366-370),
- listy osób upoważnionych do dostępu do portalu ZSIN, przekazanej przy piśmie z 26.10.2023 r. znak: (dowody akta kontroli: str. 372),
- wyjaśnień Starosty Stargardzkiego zawartych przy piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (dowody akta kontroli: str. 427-445).

a) osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów (wymienionych w punkcie c)

Informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”.

Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli, a wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego posiadają: Geodeta Powiatowy oraz 12 pracowników Wydziału.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych zadań.

b) podstawa prawna wydania upoważnień

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego, wykazano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”. Kontrolujący ustalili:

- w upoważnieniach Geodety Powiatowego z 1.03.2023 r. (obowiązujących na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce) w podstawie prawnej przede wszystkim nie wskazano art. 6a ust. 1 pkt. 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Tymczasem organy administracji geodezyjnej w tym m.in. starosta - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ww. ustawy. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii. Zasada ta doznaje jedynie wyjątków na mocy przepisów szczególnych, tj. np. na podstawie art.6a ust. 3a powyższego przepisu prawa.

Mając na uwadze powyższe Starosta Stargardzki - organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, prowadzący PZGiK, wydał analizowane upoważnienia (dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, do wykonania zadań organu (Starosty)), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek.

c) **zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:**

- **prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,**
- **prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,**
- **przetwarzania danych osobowych.**

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanego upoważnienia z faktycznie realizowanymi zadaniami dla dwóch pracowników wykazanych w kol. 5-6 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”. Podobnie wydane zakresy czynności nie odpowiadają posiadanym upoważnieniom dla ww. pracowników. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

d) **na podstawie pozyskanych z jednostki „Wniosek o przyznanie/odebranie* uprawnień dostępu do portalu ZSIN” oraz listy osób aktualnie zatrudnionych u starosty upoważnionych do przetwarzania danych w ww. systemie, ustalić, czy nie ustały przesłanki do posiadania takiego dostępu, np. czy osoby upoważnione do dostępu do mechanizmów ZSIN pozostają w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną,**

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów: wniosków o przyznanie i odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN oraz listy osób upoważnionych do dostępu do mechanizmów ZSIN kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie pozostają aktualnie w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Nie wszyscy pracownicy (wymienieni w kol. 5-6 ww. zał. nr 1) „Obsada kadrowa” posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], adekwatne do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań.

nieprawidłowości: 2

Niepełna podstawa prawna upoważnień dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 421-426), Starosta Stargardzki dodatkowo wskazał cyt. „Dokonano zmiany upoważnienia uzupełniając o brakującą podstawę prawną. Skan zmienionego upoważnienia dołączam do niniejszego pisma”.

Przy czym z uwagi na dokonaną zmianę upoważnienia Geodety Powiatowego dopiero na dzień 17 listopada 2023 r. powyższe wyjaśnienia nie powodują zmiany oceny zagadnienia w okresie kontrolowanym tj. na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Możliwość prób podważenia wydanych upoważnień.

5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

Ustalenia poczyniono na podstawie informacji przekazanych kontrolującym przez Członka Zarządu Powiatu – pismo z 20.09.2023 znak: NG.I.1710.1.2023 (akta kontroli str. 116-121).

1. Obieg dokumentów i procedury

W jednostce brak jest wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji baz danych.

W Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Stargardzie ([link do strony internetowej](#)) zamieszczone są opisy (załączono wzory wniosków i dokumentów) załatwiania spraw przez wydział Geodezji Kartografii i Katastru w zakresie:

- zgłaszania prac geodezyjnych,
- udostępniania materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- wydawania wypisu i wrysu z operatu ewidencyjnego,
- uzgadniania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Ponadto wg przekazanych kontrolującym informacji w piśmie z 20.09.2023 r. ustalono zasady:

a. przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,

Prace geodezyjne zgłaszane są Staroście Stargardzkiemu poprzez internetową aplikację systemu GEO-INFO i.KERG, elektronicznie z wykorzystaniem platformy e-PUAP oraz tradycyjnie papierowo (pojedyncze przypadki, w 2022 roku - 14, w 2023 roku -1).

b. przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,

Wykonawcy prac geodezyjnych składają zawiadomienia o przekazaniu wyników prac geodezyjnych, dołączając wyniki zgłoszonych prac w postaci operatu technicznego w formie elektronicznej (w formacie pdf) oraz pliki do aktualizacji powiatowych baz danych, za pomocą aplikacji GEO-INFO i.KERG.

Ponadto istnieje możliwość dostarczenia zawiadomienia wraz z wynikami prac geodezyjnych przez platformę ePUAP.

c. udostępniania materiałów zasobu,

Wnioski o udostępnianie materiałów PZGIK składane są papierowo (pocztą tradycyjną, bezpośrednio w Wydziale Geodezji Kartografii i Katastru lub w kancelarii Starostwa Powiatowego w Stargardzie) oraz elektronicznie (z wykorzystaniem platformy ePUAP lub aplikacji GEO-INFO i.Wniosek).

d. wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,

Wnioski o udostępnianie materiałów PZGIK składane są papierowo (pocztą tradycyjną, bezpośrednio w Wydziale Geodezji Kartografii i Katastru lub w kancelarii Starostwa Powiatowego w Stargardzie) oraz elektronicznie (z wykorzystaniem platformy ePUAP lub aplikacji GEO-INFO i.Wniosek).

Informacje z operatu ewidencji gruntów i budynków udostępniane są również za pomocą aplikacji GEO-INFO i. Komornik w ramach zawartych umów z komornikami sądowymi.

e. obsługi narad koordynacyjnych,

Wnioski o koordynację sytuowania projektowanych sieci składane są papierowo (w wydziale i kancelarii Starostwa Powiatowego lub pocztą tradycyjną) oraz elektronicznej (poprzez portal GEO-INFO i.Projektant).

Narady koordynacyjne odbywają się w formie elektronicznej z wykorzystaniem modułu i.Narady i poczty elektronicznej.

f. pobierania opłat.

Pobieranie opłat za usługi następuje kartą płatniczą za pośrednictwem terminali w Wydziale, płatności online PAYBYNET lub tradycyjnym przelewem bankowym.

2. Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu

Wg przekazanych informacji dokumentacja (akta) jest przechowywana w sposób tradycyjny (w teczkach, aktach spraw gromadzonych w segregatorach według lat). Dokumenty (zawiadomienia, wnioski, inne) składane poprzez internetowe portale GEO-INFO (np. i.KERG, i.Wniosek, i.Projektant) są drukowane i przechowywane w segregatorach jw. oraz przechowywane na serwerze.

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie od 1.01.2022 r. do 17.03.2023 r. nie przeprowadzono okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu, szczególne ustalenia w tym zakresie zawarto w punkcie nr 5 (pn. Stan systemu do prowadzenia zasobu) niniejszego wystąpienia.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji Członka Zarządu (pismo z 25.09.2023 r. – akta kontroli str. 143-149) dane PZGiK wykorzystywane są do zadań Starosty realizowanych przez wydziały: Gospodarki Nieruchomościami, Urbanistyki Architektury i Budownictwo, Środowiska. Cyt. „Pracownicy ww. wydziałów posiadają dostęp do modułu GEO-INFO i.EGiB ...”

Ponadto dostęp przyznano także pracownikom Powiatowego Zarządu Dróg.

Cyt. „Udostępnieniu w portalu podlegają wszystkie dane ewidencji gruntów i budynków.

Dane te są możliwe do uzyskania (pobrania / generowania raportów / wydruków roboczych)

na potrzeby postępowań administracyjnych prowadzonych przez pracowników,
z zastrzeżeniem wydawania tych danych „na zewnątrz”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	2	0	-	5
I.3.	Zasoby pracownicze	1	0	-	3
I.4.	Upoważnienia	1	2	-	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	0	0	-	7
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	0	0	-	1
I.7	Podsumowanie	4	2	-	20

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

1. Jakość danych EGiB

1. Forma ujawnienia danych w EGiB

a) Czy organ dostosował dane EGiB do udostępniania w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1],
- usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ww. Prawa geodezyjnego [1]?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 25.09.2023r. znak:

NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 143-149) wynika że, w powiecie Stargardzkim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług (WMS, WFS) i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Pliki danych udostępniane są w formacie: GML, GIV, DXF, PDF, TXT, TIF, SHP.

Usługi przestrzenne udostępniane są poprzez:

- stroną internetową, gdzie możliwy jest wgląd w dane ewidencji gruntów i budynków (bez danych osobowych),
- Aplikację GEO-INFO i.egib,
- Aplikację GEO-INFO i.KERG,
- Aplikacja GEO-INFO i.wniosek,
- Aplikacja GEO-INFO i.Projektant,
- Aplikacja GEO-INFO i.komornik,
- Aplikacja GEO-INFO i.rzeczoznawca,
- Aplikacja GEO-INFO i.narady.

Jednostka nie udostępnia informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie usług przekształcania i usług umożliwiających uruchamianie usług danych przestrzennych.

Planowane jest przeznaczenie środków finansowych z dotacji Wojewody na rok 2023, na utworzenie WMS z GESUT, WMS z BDOT500, WMS z RCN wraz konfiguracją usługi WFS dla K-GESUT.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) Czy organ udostępnia dane EGİB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 25.09.2023r. znak:

NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 143-149) wynika że, utworzono e-Uslugi WFS celem przekazywania danych do Urzędu Marszałkowskiego na potrzeby i w ramach projektu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 w ramach: IX osi priorytetowej – „Infrastruktura publiczna”; Działanie 9.10 – Wsparcie rozwoju e-usług publicznych”. Usługi te są udostępnione tylko ww. podmiotowi i zabezpieczone loginem i hasłem.

Pliki wygenerowane z systemu teleinformatycznego, w którym prowadzona jest baza EGİB możliwe są do udostępnienia za pomocą poczty email, serwera FTP (zarówno tut. organu jak i wnioskodawcy, po przekazaniu danych dostępowych).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

2. Termin ujawnienia danych w EGİB

Kontroli podlegał okres od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 25.09.2023r. znak:

NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 143-149) wynika że, w powiecie Stargardzkim w latach 2022 – 2023 Starosta nie podejmował działań dotyczących przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Ponadto w planach przeznaczenia dotacji na zadania z zakresu geodezji i kartografii na 2024 rok Starosta nie planuje podjęcia działań związanych z przeprowadzeniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- a) **Od którego dnia dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegały ujawnieniu w bazie danych EGiB - art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- b) **Czy informacja o dniu, w którym dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych EGiB została przekazana przez starostę i ogłoszona w dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa - art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

3. Aktualizacja EGiB

- a) **Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 25.09.2023r. znak:

NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 143-149) wynika że, Starosta wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami i zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości. Proces ten obejmuje wykorzystanie danych pochodzących z Ewidencji Ksiąg Wieczystych (EKW), Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jak i Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL).

EKW – dostęp jest możliwy bezpośrednio z programu GEO-INFO. Dostęp wykorzystywany jest do porównania danych EGiB z danymi z Ksiąg Wieczystych, do przeglądania dla prowadzonych postępowań administracyjnych, czy wyjaśnień rozbieżności.

PESEL – operatorzy, którzy posiadają dostęp do bazy PESEL łączą się z tą bazą bezpośrednio z programu Geo-Info. Na tej podstawie aktualizowane są dane osób fizycznych (adres

zameldowania, zmiana nazwiska, numer dowodu osobistego). Dane aktualizowane są w momencie wprowadzenia zmiany w operacie EGiB.

REGON – operatorzy, którzy posiadają dostęp do bazy REGON - łączą się z tą bazą bezpośrednio z programu GEO-INFO. Na tej podstawie aktualizowane są dane (nazwa firmy, siedziba, KRS, NIP).

Proces aktualizacji bazy EGiB oparty jest na regularnym pobieraniu danych z tych rejestrów oraz dokładnym porównywaniu ich z istniejącymi danymi w bazie EGiB. W sytuacji wykrycia różnic lub zmian odpowiednie aktualizacje są wprowadzane do bazy EGiB.

Z pisma Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z 10.10.2023 r. znak: NG-NiK.920.56.2023 (akta kontroli str. 302-306) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną, wynika, że w okresie kontrolowanym (01.01.2022 – 12.09.2023) Starosta Stargardzki korzystał z narzędzi udostępnionych przez GUGiK:

EKW – 32 897

PESEL – 104 399

REGON – 1 470.

Ocena częściowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 25.09.2023r. znak:

NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 143-149) wynika że, dokumenty stanowiące

podstawę aktualizacji informacji zawartych w operacie EGiB dokonywane są przez różne osoby

w zakresie części opisowej i wektorowej. Podział ten zależy od operatora

wprowadzającego zmiany jak również od rodzaju dokumentu skutkującego zmianą w bazie

danych EGiB. Operatorzy wprowadzają zmiany dla całego powiatu bez rejonizacji:

3 operatorów wprowadza jedynie zmiany w części opisowej, 4 operatorów wprowadza tylko

zmiany w części wektorowej, 1 operator wprowadza zmiany w części opisowej i wektorowej.

Ocena częściowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń w kontroli).

c) Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?

Na podstawie danych wygenerowanych z systemu do prowadzenia bazy danych EGİB, które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma z 10.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 244, 247), kontrolujący przeanalizowali zrealizowane od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli zmiany dla zmodernizowanych obrębów: Bielkowo (70 zmian), Motaniec (32 zmiany) i Brudzewice (14).

Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby kontrolnej 30 wprowadzonych zmian. Dla zmian wygenerowanych dla obrębów Bielkowo, Motaniec i Brudzewice zastosowano losowanie systematyczne z pliku zawierającego 116 zmian. Szczegółowe zestawienie przedstawia załącznik nr 3 - Czasookres wprowadzania zmian w bazie egib między częścią opisową a graficzną (akta kontroli str. 452-453).

Przeprowadzona analiza dla 30 zmian wykazała, że średni odstęp czasu między aktualizacją części graficznej przez jednego operatora systemu, a aktualizacją części opisowej przez drugą osobę, będącą „dokończeniem zmiany” wynosi 5 dni.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy.

d) Terminy wprowadzania zmian do bazy EGİB, wynikające z art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Na podstawie danych wygenerowanych z systemu do prowadzenia bazy danych EGİB, które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma z 10.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 244, 247), kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla zmodernizowanych obrębów: Niedźwiedź (443 zmiany), Reptowo (124 zmiany) i Tarnowo (8 zmian).

Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby kontrolnej 30 wprowadzonych zmian. Dla zmian wygenerowanych dla obrębów Niedźwiedź, Reptowo i Tarnowo zastosowano losowanie systematyczne z pliku zawierającego 575 zmian.

Dla wybranej próby kontrolnej 30 zmian jednostka kontrolowana przesłała przy piśmie z 23.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 347) informacje dotyczące daty wpływu do Starostwa dokumentów będących podstawą wprowadzenia zmian do bazy EGİB. Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5 - Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib (akta kontroli str. 455).

Analiza, przeprowadzona na wytypowanej próbie wykazała, że w kontrolowanej jednostce, zmiany wprowadzane są z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian do ujawnienia danych w bazie EGİB - dla 100% badanych przypadków.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

4. Modernizacja EGİB

a) Czy zakres przedmiotowy zamówienia publicznego nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków (egib).

b) Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji egib.

c) Czy wykorzystano możliwość wyłożenia projektu modernizacji EGİB w sposób elektroniczny (jeżeli kontrola dotyczy okresu od 2023 r.)?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji egib.

5. Automatyczna kontrola jakości EGİB

Wykorzystując raporty z systemu do prowadzenia EGİB przeprowadzono automatyczną kontrolę bazy danych EGİB. W wyniku kontroli badano:

a) Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGiB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?

Z informacji i raportów uzyskanych z jednostki kontrolowanej przy pismach znak:

NG.I.1710.1.2023.TR1 z:

- 25.09.2023 r. (akta kontroli str. 143-149),
- 03.10.2023 r. (akta kontroli str. 155, 158),
- 05.10.2023 r. (akta kontroli str. 193),
- 06.10.2023 r. (akta kontroli str. 229, 329-336),

oraz załącznika nr 4, Automatyzacja procesów kontroli danych egib (akta kontroli str. 515) wynika, że wdrożony w Starostwie program do prowadzenia EGiB realizuje kontrole jakości danych (w zakresach **a – h, j**), z wyjątkiem kontroli spójności danych na granicach powiatów (zakres **i**).

Podejmowane są działania związane z usuwaniem rozbieżności występujących w bazie EGiB przez pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, jak również przez firmę zewnętrzną w ramach umowy. W 2023 roku została zawarta umowa dotycząca usunięcia rozbieżności występujących w bazie EGiB, w zakresie występowania działek o obszarach niejednostopólnych dla 38 działek.

b) Jakość bazy danych EGiB w zakresie:

(błędy na dzień rozpoczęcia kontroli)

a. występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

- występuje 97 działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);

b. nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:

- występuje 213 przypadków nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;

c. występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

- 1) wszystkie działki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej,

- 2) występują 66 budynki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej;

d. występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:

- 1) wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej,
- 2) występuje 899 budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej;

e. występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

– występuje 40 637 działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 49% z ogólnej liczby działek (na dzień 09.10.2023 r. – 83 469).

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową, a geometryczną kontrolujący wyszczególnili działki ewidencyjne, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50%. W powiecie Stargardzkim występuje 735 takich działek.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera Tabela nr 5 „Działki o różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową powyżej 50%” do załącznika nr 4, Automatyzacja procesów kontroli danych egib (akta kontroli str. 515). Z zestawienia zawartego w tabeli wynika, że większość tych działek ma powierzchnię ujawnioną z dokładnością do 1 ara i są położone na obszarach wiejskich w gminach Chociwel, Dolice, gmina Stargard.

f. braku atrybutów punktów granicznych (ISD, SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji):

- 1) występują 42 punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- 2) występują 42 punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- 3) występują 42 punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- 4) występują 133 punkty graniczne, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji;

g. występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK):

- występuje 4531 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK);

h. występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- występuje 1356 przypadków (działka, budynek, lokal samodzielny) z numerami KW niezgodnymi z obecnie obowiązującą strukturą;

i. kontrola spójności danych na granicach powiatów:

brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów;

j. występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- 1) identyfikatory działek są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
- 2) występuje 6 budynków, dla których identyfikator jest niezgodny z obecnie obowiązującą strukturą.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

dot. i) - Brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów.

nieprawidłowości: 12

- 1) dot. a) - w bazie EGiB występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu) – 97 działek.
- 2) dot. b) - w bazie EGiB występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek – 213 działek.
- 3) dot. c) ppkt 2 - w bazie EGiB występują budynki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej – 66 budynków.
- 4) dot. d) ppkt 2 - w bazie EGiB występują obiekty z geometrią, które nie zostały wykazane w części opisowej – 899 obiekty.
- 5) dot. e) – w bazie EGiB występują działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową - 40 637 działki, z czego dla 735 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% powierzchni działki.
- 6) dot. f) ppkt 1 - w bazie EGiB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu ISD – 42 punkty (usunięto błędy)
- 7) dot. f) ppkt 2 - w bazie EGiB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu SPD – 42 punkty (usunięto)

- 8) dot. f) ppkt 3 - w bazie EGiB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu STB– 42 punkty.
- 9) dot. f) ppkt 4 - w bazie EGiB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 133 punkty.
- 10) dot. g) - w bazie EGiB występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – 4531 przypadków.
- 11) dot. h) - w bazie EGiB występują numery KW, niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą – 1356 przypadków.
- 12) dot. j) ppkt 2 – w bazie EGiB występują budynki, dla których identyfikator jest niezgodny z obecnie obowiązującą strukturą – 6 budynków.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśniła w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 644-658), że:

- dot. a) - Została zawarta umowa na usunięcie ww. rozbieżności dla 38 działek (umowa nr NG.6641.13.2023),
- dot. b) - Usunięto 212 błędów, pozostał w bazie jeden błąd,
- dot. c) ppkt 2 - Usunięto 35 błędów, pozostaje w bazie 31 błędów,
- dot. d) ppkt 2 - Trwa usuwanie błędów (ok. 50%),
- dot. f) ppkt 1, 2, 3 i 4 - Usunięto wszystkie błędy,
- dot. h) - Usunięto wszystkie błędy,
- dot. j) ppkt 2 – Usunięto wszystkie błędy,

Pozostałe błędy są w trakcie usuwania.

Przy czym dokonana po rozpoczęciu kontroli poprawa danych egib nie ma wpływu na ustalenia w okresie kontrolowanym.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGiB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

- a) **Czy jednostka kontrolowana zasiłiła lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGiB z obszaru całego powiatu?**

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ZSIN [16] pierwsze przekazanie kopii zbiorów danych EGiB w danym roku następuje do 31 stycznia. Przy czym podmioty prowadzące EGiB miały obowiązek przekazać po raz pierwszy kopie zbiorów danych EGiB do Centralnego Repozytorium ZSIN kopii danych EGiB w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. rozporządzenia, tj. do 16.03.2023 r. (§ 8 ww. rozporządzenia).

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 25.09.2023r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 143-149) wynika że, ostatnie zasilenie Centralnego Repozytorium ZSIN nastąpiło w marcu 2023 r., co potwierdził Główny Geodeta Kraju w piśmie z 10.10.2023 r. znak: NG-NiK.920.56.2023 (akta kontroli str. 302).

Ocena częściowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów

Główny Geodeta Kraju przy piśmie z 10.10.2023 r. znak: NG-NiK.920.56.2023 (akta kontroli str. 302) przesłał informacje dotyczące ostatniego zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN przez jednostkę kontrolowaną.

Z analizy przesłanych danych wynika, że wystąpiły:

- 16 842 błędy niekrytyczne,
- 52 ostrzeżenia.

Szczegóły dotyczące błędów oraz treść komunikatów z raportu ZSIN zawiera załącznik nr 2, Raport niezgodności zasilenia ZSIN (akta kontroli str. 450).

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Nie badano. Brak raportów z zasilenia.

7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGiB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Zadanie: jakość danych EGiB	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGiB	0	0	-	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGiB	-	-	-	nie badano
II.1.3	Aktualizacja EGiB	0	0	-	33
II.1.4	Modernizacja EGiB	-	-	-	nie badano
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGiB	1	12	-	32
II.1.6	Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	0	0	-	1
II.1.7	Podsumowanie	1	12	-	68

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zwanej EZiUDP - znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>),
- analiz dokonanych narzędziami posiadającymi funkcję klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl),
- informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: NG.1710.1.2023 z dnia 3.10.2023 r. (akta kontroli str. 155) oraz zawartych w przesłanej wraz z pismem, wypełnionej tabeli „usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 161),

- raportów wygenerowanych za pomocą walidatora zgodności usług WMS/WFS, dostępnego pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/> (akta kontroli str. 381-385),
- wyjaśnień w piśmie z 19.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023 (akta kontroli str. 375-376),
- informacji zawartych w stanowisku Głównego Geodety Kraju nr KN-IRP.82.629. z 4.10.2022 r. dotyczącym zakresu udostępniania danych w ramach usługi WMS i WFS.

a) Stan usługi przeglądania danych EGİB

a. Czy dla danych EGİB istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. „usługi danych przestrzennych”).

b. Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL <https://ikerg2.powiatstargardzki.eu/stargard-egib> (zrzut ekranowy str. 386).

c. Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano udostępniany przez Głównego Geodetę Kraju (GGK) „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z przeprowadzonej walidacji (akta kontroli str. 381) informuje, że usługa nie jest zgodna ze schematem XML rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Weryfikację przeprowadzono również dokonując wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na następujące warstwy informacyjne:
 - Bloki budynków,
 - Budynki,
 - Działki,
 - Jednostki ewidencyjne,
 - Kontury klasyfikacyjne,
 - Numery działek,
 - Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie),

- Obiekty trwale związane z budynkami (punkty),
 - Obręby,
 - Opisy budynków,
 - Oznaczenie konturu,
 - Oznaczenie użytków,
 - Użytki gruntowe.
- Usługa nie udostępnia warstw zawierających danych dotyczących punktów granicznych.
- Warstwy posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] – z wyjątkiem tytułu warstwy „Opisy budynków”, w której brakuje polskich znaków (tzn. „ó”).
- W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (Bloki budynków, Jednostki ewidencyjne, Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie), Obiekty trwale związane z budynkami (punkty), Obręby, dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów warstw za pomocą funkcji GetFeatureInfo zgodnie z wytycznymi tabeli nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] (zrzuty ekranowe str. 386).

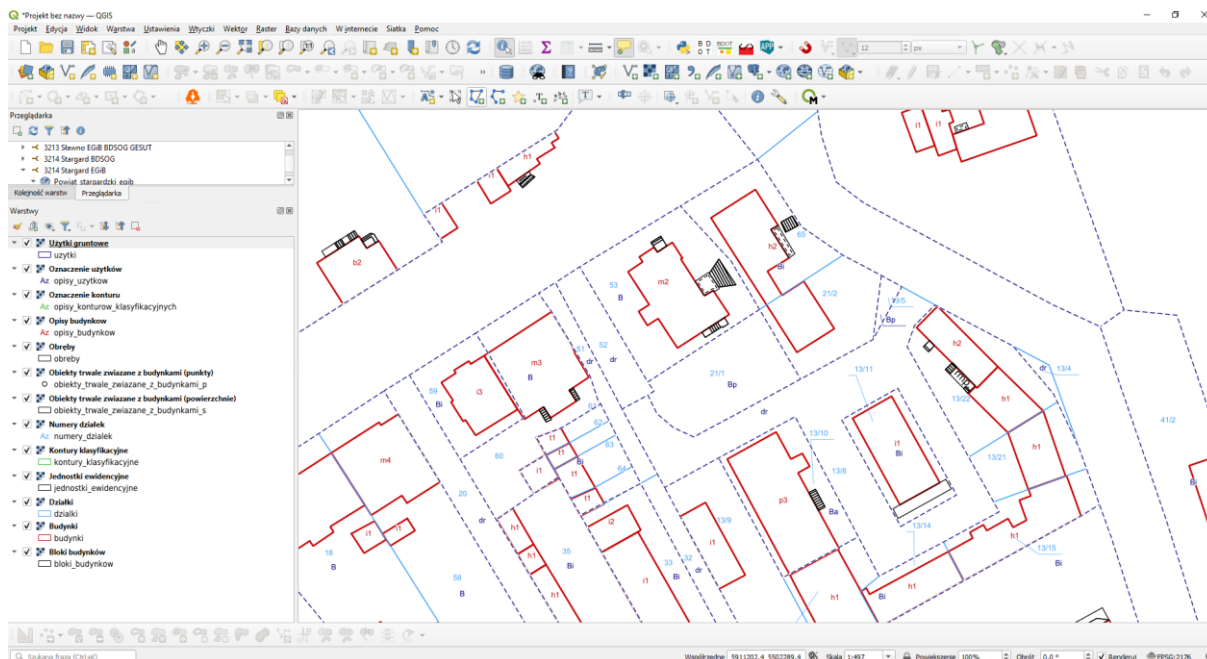
d. Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGİB (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGİB oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Kontrolowana jednostka zadeklarowała, że dane w usłudze są aktualizowane raz dziennie (tabela pn. „usługi danych przestrzennych” - akta kontroli str. 161). Badanie usługi 27.10.2023 r. wykazało, że publikowana są w niej dane z 20.08.2023 r.

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z dnia 19.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023 (akta kontroli str. 375-376) źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGİB.

e. Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS i w serwisie geoportal.gov.pl (zrzuty ekranowe akta kontroli str. 387).



Źródło: prezentacja wczytanych warstw WMS w programie QGIS. (stan na dzień 27.10.2023 r.)

f. Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z dnia 19.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023 (akta kontroli str. 375-376) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB. Dane w usłudze WMS udostępniane są na całym obszarze powiatu stargardzkiego (stan na 27.10.2023 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1,

Brak polskich znaków w tytule warstwy „Opisy budynków”.

nieprawidłowości: 1.

Udostępniane w usłudze przeglądania (WMS) dane egib nie są udostępniane codziennie (tj. według stanu na dzień ich udostępnienia albo dzień poprzedzający udostępnienie) co jest niezgodne z § 39 ust. 1a rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana w piśmie znak: NG.1710.1.2023.TR1 z dnia 17.11.2023 r. (akta kontroli str. 431-443) wskazała jako przyczynę problem z aktualizacją danych egib i zgłosiła, że został rozwiązany.

Informację potwierdzono poprzez wgląd w udostępniane w usłudze dane 22.11.2023 r. oraz 29.11.2023 r., które opublikowano tego samego dnia. Przy czym z uwagi na brak aktualnych danych w usłudze w okresie od 21.08.2023r. do co najmniej 27.10.2023 r. (dzień wglądu w usługę) wyjaśnienia nie powodują zmiany oceny zagadnienia w okresie kontrolowanym.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana nie zapewnia aktualności publikowanych danych wynikającej z §39 ust. 1a rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

b) Stan usługi pobierania danych EGIB

- a. Czy dla danych EGIB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych EGIB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. „usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 386, 161).

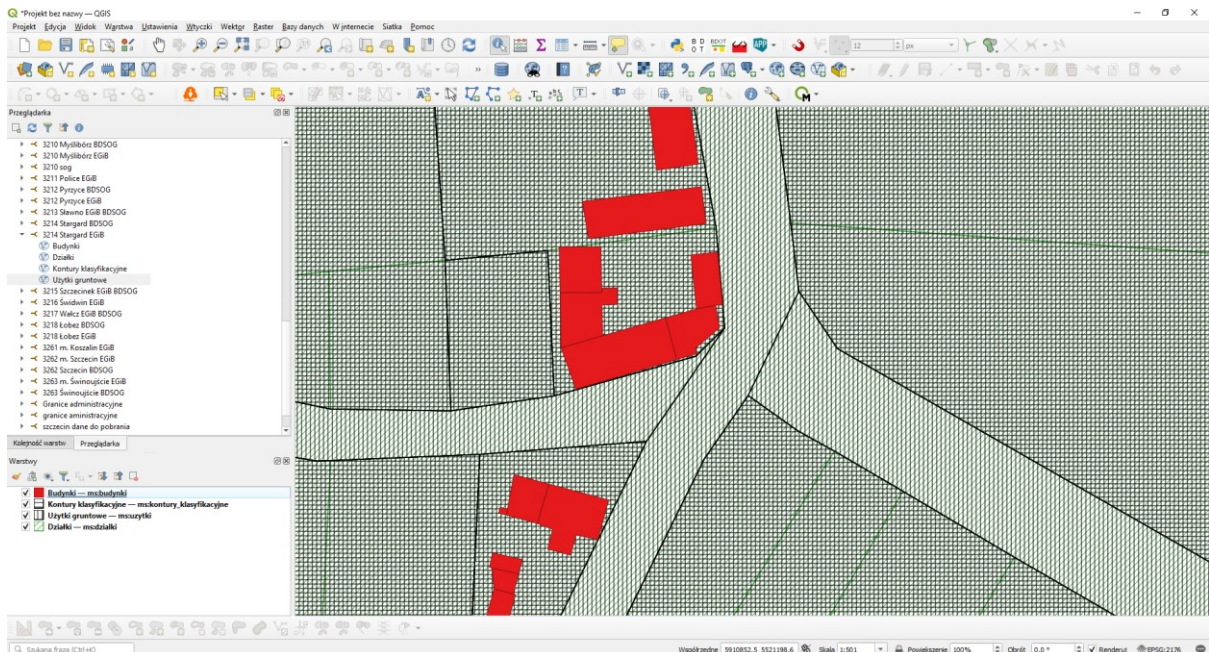
- b. Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL

<https://ikerg2.powiatstargardzki.eu/stargard-egib>.

- c. Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS – z usługą połączono się za pomocą oprogramowania QGIS.



Źródło: Podgląd usługi WFS w programie QGIS. (stan na dzień 27.10.2023 r.)

d. Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji?

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano udostępniony przez GGK „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Z raportu z przeprowadzonej walidacji (akta kontroli str. 382) wynika, że badana usługa publikuje dane zgodnie ze schematem XML określonym w rozporządzeniu w sprawie ewidencji [8].

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w udostępniane dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa pobierania danych egib publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
 - Budynki,
 - Działki,
 - Użytki gruntowe,
 - Kontury klasyfikacyjne.
- Usługa nie udostępnia warstwy: punkty graniczne.
- Struktura odpowiedzi GetFeatureInfo jest zgodna z wartościami określonymi w rozporządzeniu w sprawie ewidencji [8] (tabele nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8).

e. Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii. W ramach kontroli pobrano 1 budynek (ID 321408_2.0008.77/1.1_BUD) i 1 działkę (ID 321408_2.0008.77/1) do pliku w formacie GML (zrzuty ekranowe str. 388).

f. Czy zakres danych (geometria i atrybuty) udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Udostępniany w usłudze WFS zakres danych (geometria i atrybuty) (uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]) jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS – dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

g. Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z dnia 19.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023 (akta kontroli str. 375-376) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB. Dane w usłudze WFS udostępniane są na całym obszarze powiatu stargardzkiego (stan na 27.10.2023 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1,

Jednostka za pomocą usługi WFS umożliwia bezpłatne pobranie danych dotyczących użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych, które nie zostały zwolnione z opłaty (co jest niezgodne z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

nieprawidłowości: 0.

c) Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

a. Czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych bdsog (wg tabeli pn. „usługi danych przestrzennych” – akta kontroli str. 161).

b. Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL:

<https://ikerg.powiatstargardzki.eu/cgi-bin/stargard> (zrzut ekranowy akta kontroli str. 389).

c. Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG?

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano udostępniany przez GGK „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z przeprowadzonej walidacji (akta kontroli str. 383) informuje, że usługa nie jest zgodna ze schematem XML rozporządzenia w sprawie osnów [9].

Weryfikację przeprowadzono również dokonując wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

➤ Usługa publikuje dane w podziale na następujące warstwy informacyjne:

- Budynki,
- Działki,
- Funkcje budynków,
- Gminy,
- Klasoużytki,
- kontury klasyfikacyjne,
- Nazwy ulic,
- Numery działek,
- Obręby,
- Osnowa pozioma,
- Osnowa wysokościowa,
- Punkty adresowe,
- Punkty_graniczne,
- użytki,
- zasieg_roboty.

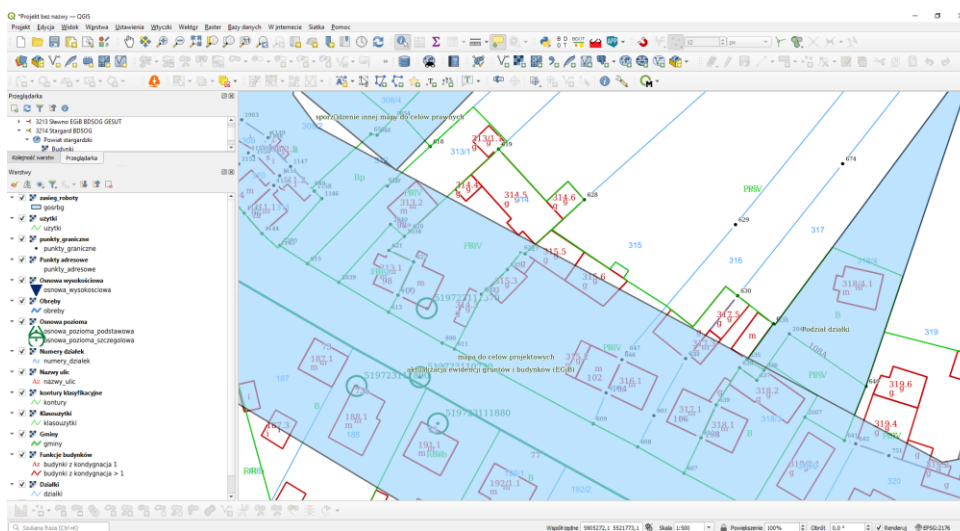
- Lista atrybutów obiektów z bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych jest niepełna. Dodatkowo nazwy udostępnianych atrybutów i prezentacja graficzna są niezgodne z załącznikiem nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9]. W szczególności brak atrybutów zawierających współrzędne x i y w układzie PL-2000, wysokości i błędu położenia punktu w układzie PL-EVRF2007-NH i PL-KRON86-NH, typu stabilizacji. Brak też możliwości pobrania opisu topograficznego.
- Usługa udostępnia warstwy zawierające dane, za które odpowiada inny organ (punkty adresowe, nazwy ulic, granice gmin i obrębów).
- W ramach usługi udostępniana jest warstwa nieobligatoryjna – zasięg_roboty, dla której nie ma prawnie określonej szczegółowej charakterystyki.

d. Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Jednostka kontrolowana deklaruje (w tabeli pn. „usługi danych przestrzennych” – akta kontroli str. 161), że dane w usłudze publikowane są raz dziennie. Wgląd w publikowane dane nie pozwala na weryfikację tej informacji, ponieważ usługa nie udostępnia daty publikacji danych.

e. Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS i w serwisie geoportal.gov.pl.



Źródło: prezentacja warstw w programie QGIS. (stan na dzień 27.10.2023 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1.

Usługa WMS udostępnia dane, które:

- winny publikować inne organy (Nazwy ulic, Punkty adresowe).
- kontrolowana jednostka publikuje za pomocą innej usługi (dane egib).

nieprawidłowości: 1.

Prezentacja graficzna oraz atrybuty obiektów z bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych publikowanych za pomocą usługi WMS nie spełniają standardów technicznych określonych załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [9]. W szczególności brak atrybutów zawierających współrzędne x i y w układzie PL-2000, wysokości i błędu położenia punktu w układzie PL-EVRF2007-NH i PL-KRON86-NH, typu stabilizacji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Usługa została utworzona przed wejściem w życie obowiązujących przepisów i nie została do nich dostosowana. Jednostka kontrolowana w piśmie znak: NG.1710.1.2023.TR1 z dnia 17.11.2023 r. (akta kontroli str. 431-443) wskazała, że usługa zostanie dostosowana w ramach umowy z SYSTHERM INFO sp. z o.o. na przygotowanie usług WMS.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka publikuje dane zbioru bdsog niezgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie osnów [9]. Brak możliwości pozyskania przez usługę WMS informacji dotyczących punktów osnowy szczegółowej. Potrzeba wystąpienia do Starosty o udostępnienie takich danych.

d) Stan usługi pobierania danych BDSOG

a. Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

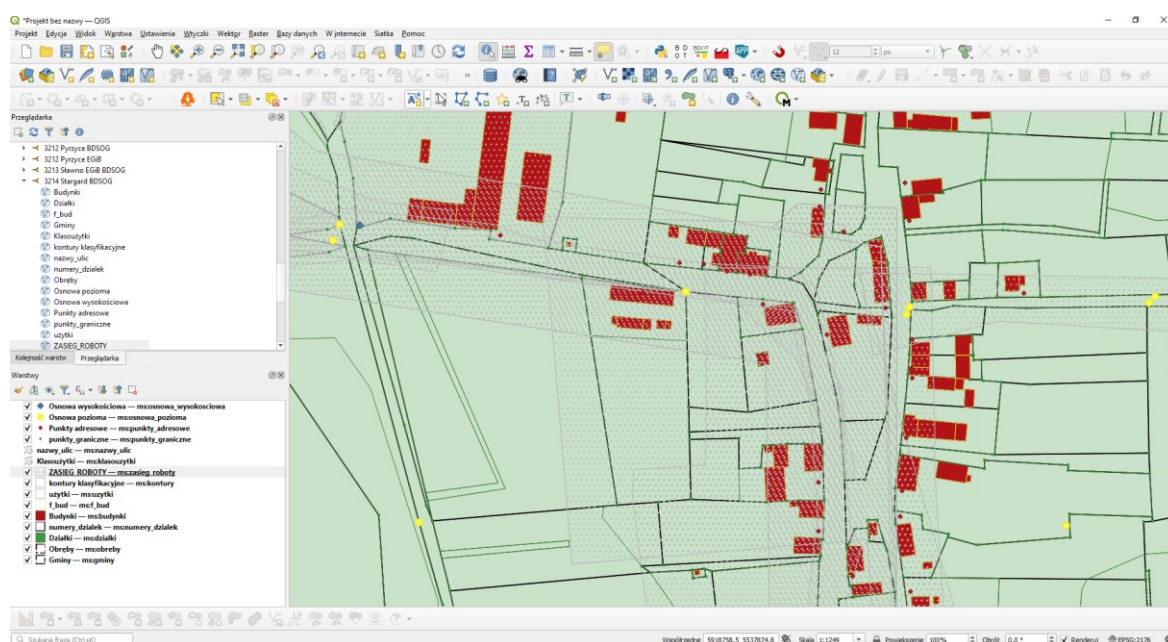
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych bdsog (wg tabeli pn. „usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 161).

b. Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa WFS została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL <https://ikerg.powiatstargardzki.eu/cgi-bin/stargard> (akta kontroli str. 389).

c. Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS – z usługą połączono się za pomocą oprogramowania QGIS.



Źródło: prezentacja warstw w programie QGIS. (stan na dzień 30.10.2023 r.)

d. Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG?

Do wstępnej weryfikacji usługi pobierania danych BDSOG (WFS) wykorzystano udostępniony przez GGK „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Z raportu z przeprowadzonej walidacji (akta kontroli str. 384) wynika, że usługa publikuje dane niezgodnie ze schematem XML określonym w rozporządzeniu w sprawie osnów [9].

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w udostępniane dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne (pisownia oryginalna):

- Budynki,
 - Działki,
 - f_bud,
 - Gminy,
 - Klasoużytki,
 - kontury klasyfikacyjne,
 - nazwy_ulic,
 - numery_dzialek,
 - Obręby,
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa,
 - Punkty adresowe,
 - Punkty_graniczne,
 - użytki,
 - ZASIEG_ROBOTY
- Lista atrybutów obiektów z bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych jest niepełna, a nazwy udostępnianych atrybutów są niezgodne z załącznikiem nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9]. W szczególności brak atrybutów zawierających współrzędne x i y w układzie PL-2000, wysokości i błędu położenia punktu w układzie PL-EVRF2007-NH i PL-KRON86-NH, typu stabilizacji oraz nie umożliwia pobrania opisów topograficznych.
- Warstwy „Klasoużytki” i „nazwy_ulic” nie zawierają żadnych obiektów.

e. Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego?

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące szczegółowych osnów geodezyjnych. W ramach kontroli pobrano 1 punkt osnowy poziomej (nr 5.199.25-2000) i 1 punkt osnowy wysokościowej (nr 5.199.25-5004) do pliku w formacie GML (zrzut ekranowy plików tekstowych GML w programie notatnik str. 390). Przy czym pobrane dane nie zawierają wszystkich wymaganych rozporządzeniem w sprawie osnów [9] informacji o pobranych punktach.

f. Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę w piśmie znak:

NG.1710.1.2023 dnia 19.10.203 r. cyt.: „Zakres danych zbioru BDSOG udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych tego zbioru udostępnianych w usłudze WMS.”. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

g. Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?

Nie badano. Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę w piśmie znak: NG.1710.1.2023 dnia 19.10.203 r. cyt.: „Nie posiadamy usługi, która publikuje opisy topograficzne”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1,

Jednostka za pomocą usługi WFS umożliwia:

- bezpłatne pobranie danych dotyczących użytków gruntowych, konturów klasyfikacyjnych i punktów granicznych, które nie zostały zwolnione z opłaty,
- pobieranie danych, za które odpowiada inny organ (granice obrębów i gmin, punkty adresowe).

nieprawidłowości: 1.

Atrybuty obiektów z bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych publikowanych za pomocą usługi WFS nie spełniają standardów technicznych określonych załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [9]. W szczególności brak atrybutów zawierających współrzędne x i y w układzie PL-2000, wysokości i błędu położenia punktu w układzie PL-EVRF2007-NH i PL-KRON86-NH, typu stabilizacji. Przez usługę nie można pobrać opisu topograficznego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Usługa została utworzona przed wejściem w życie obowiązujących przepisów i nie została do nich dostosowana. Jednostka kontrolowana w piśmie znak: NG.1710.1.2023.TR1 z dnia 17.11.2023 r.

(akta kontroli str. 431-443) wskazała, że usługa zostanie dostosowana w ramach umowy z SYSTHERM INFO sp. z o.o. na przygotowanie usług WMS.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka udostępnia dane zbioru bdsog niezgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie osnów [9]. Brak możliwości pobrania przez usługę WFS danych dotyczących szczegółowych osnów geodezyjnych, w tym opisów topograficznych. Potrzeba wystąpienia do Starosty o udostępnienie takich danych.

e) Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

a. Czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania danych GESUT (wg tabeli pn. „usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 161).

b. Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3214> (zrzut ekranowy str. 391). Usługa jest serwowana na mocy porozumienia z GGK (akta kontroli str. 504-505).

c. Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT?

Do wstępnej weryfikacji usługi WFS wykorzystano udostępniony przez GGK „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Na podstawie raportu z przeprowadzonej walidacji (akta kontroli str.385) stwierdzono:

- usługa nie udostępnia dwóch warstw: sieci specjalnej oraz urządzeń towarzyszących;
- usługa udostępnia dane pod właściwymi nazwami warstw, ale ich tytuły są niezgodne z załącznikiem nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4];
- usługa nie udostępnia atrybutów obiektów.

Weryfikację przeprowadzono również za pomocą wglądu w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem programu QGIS oraz serwisu Geoportal.gov.pl. Pozyskano następujące informacje:

- Część danych prezentowana jest w różny sposób, w zależności od klienta WMS:

Obecność elementów	QGIS	Geoportal.gov.pl
Etykiety przewodów	nie	tak
Urządzenia towarzyszące	nie	tak, ale dane szcążkowe

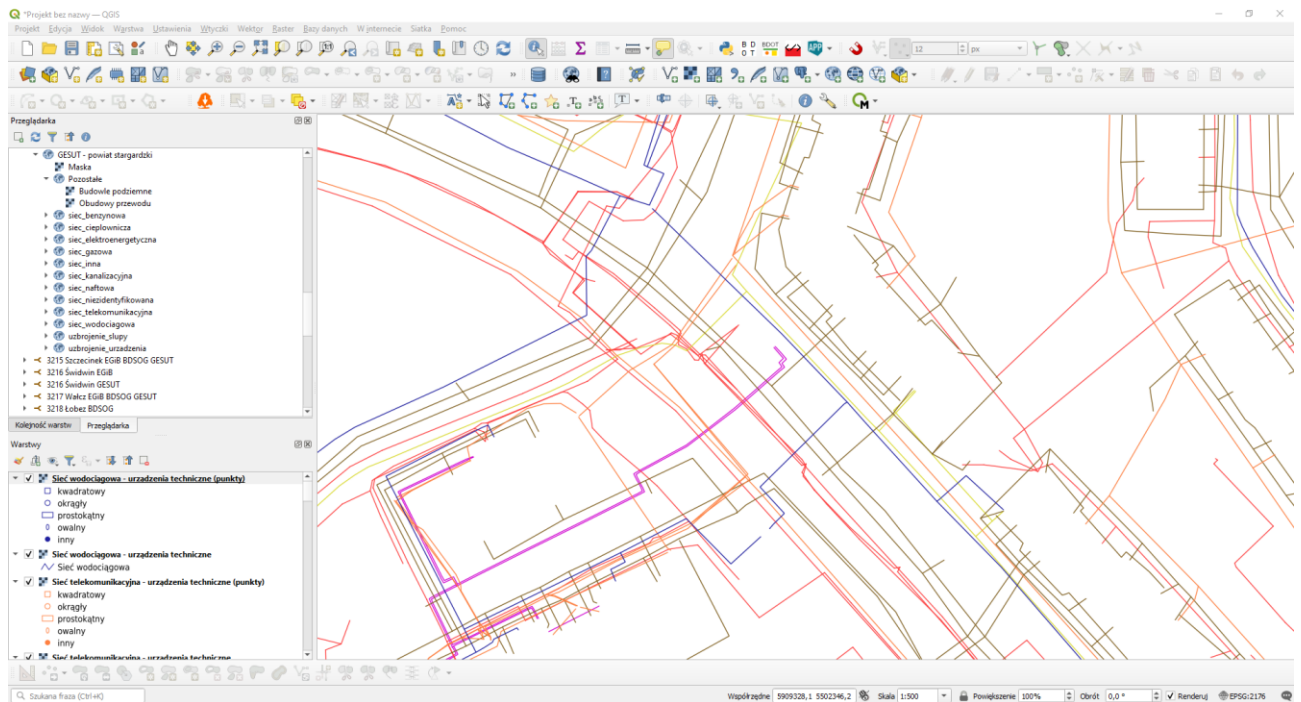
- Usługa udostępnia warstwę wynikającą z nieobowiązujących już przepisów prawa:
 - siec_benzynowa,
 - siec_inna,
 - siec_naftowa.
- Warstwy dostępne pod adresem usługi, które reprezentują urządzenia GESUT:
 - Pozostałe (budowle podziemne, obudowy przewodu)
 - uzbrojenie_slupy (słupy i maszty),
 - uzbrojenie_urzadzenia (zgodnie z rodzajem sieci).
- Usługa nie umożliwia przeglądania atrybutów obiektów GESUT.

d. Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Zgodnie z tabelą „usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 161) dane aktualizowane są raz w miesiącu. Wgląd w publikowane dane nie pozwala na weryfikację tej informacji, ponieważ usługa nie udostępnia daty publikacji danych.

e. Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS i w serwisie geoportal.gov.pl (zrzuty ekranowe str. 391-392).



Źródło: prezentacja warstw w programie QGIS. (stan na dzień 30.10.2023 r.)

Ocena częściowa:

uchybień: 1,

Usługa WMS nie została dostosowana do standardów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT[4], w szczególności brak warstwy publikującej sieć specjalną, warstwy publikujące urządzenia techniczne są puste, a ich tytuły i nazwy niezgodne z przywołanym rozporządzeniem. Brak również opisów sieci oraz możliwości wglądu w atrybuty obiektów.

Przyczyny stwierdzonych uchybień

W piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443) kontrolowana jednostka poinformowała, że cyt. „Usługa przeglądania dla danych gesut odbywa się w ramach podpisanego porozumienia z Głównym Geodetą Kraju. Dane z bazy GESUT przekazywane są w cyklach miesięcznych Głównemu Geodecie Kraju, a prezentacja odbywa się za jego pośrednictwem.”

Mając na uwadze ww. wyjaśnienia oraz informację GGK, że cyt. „Zgodnie z zapisami w porozumieniach Starosta/Prezydent odpowiada za poprawność oraz dostarczenie danych niezbędnych do publikacji usługi do GUGiK, GUGiK zaś odpowiada za aktualizację i publikację usługi” zauważone nieprawidłowości zakwalifikowano jako uchybienie.

nieprawidłowości: 0.

Zastrzeżenie do ww. uchybienia:

Wg pisma Starosty Stargardzkiego z 13.12.2023 r. znak: TZ.1710.8.2023.GJ1 S cyt. „Usługa przeglądania danych GESUT została uruchomiona w ramach podpisanego porozumienia z Głównym Geodetą Kraju. Dane z bazy GESUT przekazywane są w cyklach miesięcznych Głównemu Geodecie Kraju, a prezentacja odbywa się za jego pośrednictwem. Nieprawidłowości w prezentowaniu danych GESUT w geoportalu krajowym wynikają z wadliwości systemu w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii.

W dniu 15 maja 2023 r. wysłano email (w załączeniu) do pracownika merytorycznego w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, w którym poinformowano o nieprawidłowościach w prezentowaniu danych GESUT w portalu. Podczas rozmowy uzyskano wyjaśnienie, że w przypadku, kiedy dane z bazy GESUT przekazywane są po konwersji, system w GUGiK nie zaczytuje wszystkich danych. 07.12.2023 r. GUGiK potwierdził (email w załączeniu), że tu cyt. „w geoportalu krajowym nie wyświetlają się studzienki i rzędne sieci uzbrojenia terenu, problem jest złożony, ale jesteśmy w trakcie naprawy tej funkcjonalności”.

Zastrzeżenie oddalono

Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionego zastrzeżenia

Złożone wyjaśnienia jednoznacznie potwierdzają, że w okresie kontrolowanym usługa nie działała poprawnie i na ten moment nadal problem nie został jeszcze rozwiązany.

15.05.2023 r. przekazano mailowo do GUGiK zapytanie dotyczące funkcjonowania „portalu”, jednakże do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 12.09.2023 r. nie monitorowano, a co za tym idzie, nie udostępniano poprawnie danych z bazy GESUT. Kolejna korespondencja mailowa z GUGiK w tym zakresie nastąpiła dopiero 8.12.2023 r. tj. po przekazaniu projektu wystąpienia pokontrolnego. Tymczasem do zadań starosty należy m.in. tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Rozporządzenie w sprawie GESUT [4] wskazuje, że informacje zawarte w powiatowej bazie GESUT i krajowej bazie GESUT udostępnia się w postaci elektronicznej za pomocą usług sieciowych przeglądania i pobierania.

Zatem fakt, że usługa jest serwowana na mocy porozumienia przez GGK nie zwalnia Starosty z udostępniania danych zgodnie z przepisami. Dlatego też ostatecznie odnotowany brak dostosowania usługi WMS do standardów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [2], po uwzględnieniu sposobu udostępniania danych (tj. przy współdziałaniu GGK) uznano jako uchybienie, a nie nieprawidłowość (naruszenie przepisu).

f) Stan usługi pobierania dla danych GESUT

- a. Czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT (wg EZIUdp oraz tabeli „usługi danych przestrzennych” - akta kontroli str. 161).

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: NG.1710.12023 z 19.10.2023 r. zakup usługi zaplanowano na listopad br.

- b. Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

- c. Czy w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi - zgodnie z informacją w tabeli pn. „usługi danych przestrzennych” oraz zamieszczoną na państwowym portalu mapowym geoportal.gov.pl (zrzut ekranowy str. 392, warstwa „Jednostki włączone do KGESUT”).

- d. Czy usługa pobierania jest usługą niepubliczną dedykowaną tylko dla Głównego Geodety Kraju celem tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 1.

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych gesut (WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Zatem jednostka nie udostępnia danych do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT, zgodnie z § 14 ww. rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Realizacja innych zadań priorytetowych (w tym tworzenie i dostosowanie do obowiązujących przepisów powiatowej bazy gesut). Potrzeba pozyskania finansowania utworzenia usługi.

Jednostka kontrolowana w piśmie znak: NG.1710.1.2023.TR1 z dnia 17.11.2023 r. (akta kontroli str. 431-443) informuje, że cyt. „W planie przeznaczenia dotacji Wojewody na zadania z zakresu geodezji i kartografii na 2024 rok zostaną zaplanowane środki na utworzenie usługi pobierania danych gesut (WFS).”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art.13 ust. 3 ustawy IIP [10] oraz § 14 i §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Brak możliwości aktualizacji Krajowej bazy GESUT.

g) Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

- a. Czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania (WMS) dla danych BDOT500 (wg EZiUDP - akta kontroli str. 392a, oraz tabeli pn. „usługi danych przestrzennych” - akta kontroli str. 161). Zgodnie z informacją zawartą w ww. tabeli usługa zostanie uruchomiona w listopadzie br.

- b. Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

- c. Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

- d. Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

e. Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 1.

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania danych bdot500 (WMS), o której mowa w §9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Realizacja innych zadań priorytetowych (w tym tworzenie i dostosowanie do obowiązujących przepisów powiatowej bazy gesut). Potrzeba pozyskania finansowania utworzenia usługi.

Jednostka kontrolowana w piśmie znak: NG.1710.1.2023.TR1 z dnia 17.11.2023 r. (akta kontroli str. 431-443) informuje, że cyt. „W planie przeznaczenia dotacji Wojewody na zadania z zakresu geodezji i kartografii na 2023 rok zaplanowano środki na utworzenie usługi przeglądania danych BDOT500 (WMS).”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie realizowanie obowiązków ustawowych (wynikających z art. 13 ust. 3 ustawy o IIP [10] oraz §9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]). Brak możliwości wglądu do danych obiektów topograficznych.

h) Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień a) – h) przyznano ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.2.1	Zadanie: stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
a)	Stan usługi przeglądania dla danych EGiB	1	1	-	6
b)	Stan usługi pobierania danych EGiB	1	0	-	7
c)	Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG	1	1	-	5
d)	Stan usługi pobierania danych BDSOG	1	1	-	6
e)	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	1	0	-	5
f)	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	0	1	-	1
g)	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	0	1	-	1
h)	Podsumowanie	5	5	-	31

2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia poczyniono na podstawie tabeli nr 7 „stan cyfryzacji materiałów kartograficznych”, przekazanej w załączeniu do pisma Geodety Powiatowego z 3.10.2023 r. znak:

NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 170), pisemnych informacji Sekretarza Powiatu zawartych przy piśmie z 6.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR.1, akta kontroli str. 329-336) oraz wyjaśnień Starosty Stargardzkiego zawartych przy piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 427-445) a także załącznika nr 1 do pisma Geodety Powiatowego z 24.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 502-509).

a) Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Kontrolujący ustali, że:

- Powierzchnia zajmowana przez mapę zasadniczą w postaci analogowej na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce wynosi 23 714,5592 ha. Obejmuje ona 1 z 14 jednostek ewidencyjnych powiatu – gminę Dolice.
- Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu (wyznaczony jako stosunek obszaru z analogową mapą zasadniczą do obszaru całego powiatu) wynosi 15,6%.

- W celu przetworzenia prowadzonych map analogowych do postaci baz danych jednostka kontrolowana zawarła następujące umowy:
 - a) w 2020 r. na założenie inicjalnej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT) i bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (BDOT500) dla obrębów gminy Dobrzany wraz z wykonaniem cyfrowych kopii materiałów zgromadzonych w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym i zasileniem baz danych,
 - b) w 2021 r. na założenie bazy danych GESUT i bazy danych BDOT500 dla obrębów gminy Chociwel wraz z wykonaniem cyfrowych kopii materiałów zgromadzonych w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym i zasileniem baz danych,
 - c) w 2021 r. w ramach zadania „Dostosowanie baz danych, cyfryzacja i digitalizacja rejestrów publicznych i ewidencji, metadane” w projekcie „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego oś priorytetowa – „Infrastruktura publiczna”; Działanie 9.10 Wsparcie rozwoju e-usług publicznych, na założenie baz GESUT dla obrębów z gminy Marianowo, Stara Dąbrowa, obrębów Miasta Stargard oraz założenie baz BDOT500 i GESUT dla obrębów z gminy Stargard,
 - d) w 2022 r. założenie bazy danych GESUT i bazy danych BDOT500 dla obrębów gminy Suchań wraz z wykonaniem cyfrowych kopii materiałów zgromadzonych w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym i zasileniem baz danych,
 - e) w 2022 r. w ramach zadania „Dostosowanie baz danych, cyfryzacja i digitalizacja rejestrów publicznych i ewidencji, metadane” w projekcie „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego oś priorytetowa – „Infrastruktura publiczna”; Działanie 9.10 Wsparcie rozwoju e-usług publicznych na założenie baz BDOT500 i GESUT dla obrębów z gminy Dolice.
W październiku lub listopadzie 2023 roku zostanie ukończony proces przekształcenia mapy analogowej do postaci cyfrowej. Wykonawcy prac pozostał do realizacji ostatni etap prac, czyli zasilenie baz danych.
- Prawdopodobny termin utworzenia baz GESUT i BDOT500 dla 1 brakującej jednostki ewidencyjnej na terenie gm. Dolice planowany jest na październik lub listopad 2023 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanym okresie dla jednej jednostki ewidencyjnej mapa zasadnicza prowadzona była jeszcze w postaci analogowej tj. niezgodnie z zapisami art. 53b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 427-445) Starosta Stargardzki dodatkowo wskazał cyt. „Na podstawie protokołu końcowego odbioru prac z dnia 31 października 2023 r. odebrano z dniem 20 października 2023 r. pracę polegającą na założeniu baz BDOT500 i GESUT na obręb z gminy Dolice realizowaną w ramach projektu partnerskiego pn. „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji przestrzennej Województwa zachodniopomorskiego”. Gmina Dolice była ostatnią jednostką ewidencyjną dla której mapa zasadnicza prowadzona była w postaci analogowej.”

Z uwagi na dokonany dopiero na dzień 31 października 2023 r. protokolarny odbiór prac polegających na założeniu baz BDOT500 i GESUT dla gminy Dolice, powyższe wyjaśnienia nie powodują zmiany oceny zagadnienia w okresie kontrolowanym, tj. na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Prowadzenie mapy zasadniczej w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, brak możliwości cyfrowego udostępniania treści map zasadniczych z obszaru 1 jednostki ewidencyjnej w portalach mapowych powiatu oraz powszechnie dostępnych usługach przeglądania np. WMS (zgłoszonych do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych).

b) Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa ewidencyjna w postaci analogowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) Stopień wykorzystywania map rastrowych

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci rastrowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

d) Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.2.1. - II.2.2.3. przyznano **ocenę negatywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.2.2	Zadanie: Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.2.1	Stopień cyfryzacji - analogowa MZ [%]	0	1	15,6%*	4
II.2.2.2	Stopień cyfryzacji – analogowa mapa ewidencyjna [%]	0	0	0%	ND
II.2.2.3	Stopień cyfryzacji – wykorzystanie map rastrowych	0	0	0%	ND
II.2.2.4	Podsumowanie	0	1	15,6%*	4

* Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu wyznaczony jako stosunek obszaru z analogową mapą zasadniczą do obszaru całego powiatu.

3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych

Ustaleń dokonano na podstawie wypełnionej przez kontrolowaną jednostkę tabeli nr 8 „stan cyfryzacji operatów”, przekazanej w załączeniu do pisma Geodety Powiatowego z 3.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 164) oraz pisemnych informacji Sekretarza Powiatu zawartych przy piśmie z 6.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR.1 (akta kontroli str.329-336).

a) Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Wg przekazanych kontrolującemu informacji w tabeli pn. „stan cyfryzacji operatów”, w zakresie operatów technicznych, udział procentowy stopnia cyfryzacji tych dokumentów przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu [3] na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 48%.

Zgodnie z pisemnymi informacjami zawartymi w piśmie Sekretarza Powiatu z 6.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR.1 proces cyfryzacji operatów w jednostce wyglądał w sposób następujący:

- a) proces ten jednostka rozpoczęła w roku 2017, a prace wykonywane były wówczas przez firmy zewnętrzne.
- b) w 2017 r. wykonano cyfryzację operatów technicznych z pomiarów sytuacyjno-wysokościowych i operatów prawnych dla obrębów, na które w ramach porozumienia z GUGiK założono bazy BDOT500 i GESUT (gmina Marianowo i gmina stara Dąbrowa – łącznie 4861 operatów).
- c) w 2018 r. wykonano prace związane z założeniem baz BDOT500 i GESUT wraz z cyfryzacją operatów technicznych na obręby Miasta Chociwel.
- d) w roku 2019 wykonano prace związane z założeniem baz BDOT500 i GESUT wraz z cyfryzacją operatów technicznych na obręby z gminy Ińsko, w ramach których przekształcono do postaci elektronicznej 1660 operatów.

W okresie objętym niniejszą kontrolą jednostka również podjęła kilka działań związanych z cyfryzacją operatów i tak:

- a) w roku 2020 wykonano prace związane z założeniem baz BDO500 i GESUT wraz z cyfryzacją operatów technicznych dla obrębów gminy Dobrzany, w ramach których przekształcono do postaci elektronicznej 2170 operatów.

- b) w roku 2021 wykonano prace związane z założeniem baz BDOT500 i GESUT wraz z cyfryzacją operatów technicznych dla obrębów gminy Chociwel, w ramach których przekształcono do postaci elektronicznej 2800 operatów oraz prace związane z cyfryzacją operatów technicznych z obrębów gminy Stargard ok. 6900 operatów.
- c) w roku 2022 wykonano prace związane z założeniem baz BDOT500 i GESUT wraz z cyfryzacją operatów technicznych dla obrębów gminy Suchań, w ramach których przekształcono do postaci elektronicznej ok. 2350 operatów. W tymże roku przekształcono również do postaci elektronicznej 735 operatów ze środków dotacji celowej.
- d) w 2023 r. zawarto umowę na prace związane z cyfryzacją operatów technicznych, w ramach której zostanie przekształconych do postaci elektronicznej ok. 12130 operatów z obrębów z gminy Kobylanka, Miasta Stargard, Miasta Ińsko, Miasta Suchań, Miasta Dobrzany i gminy Dolice (termin zakończenia prac listopad 2023 r.). Na ten rok zaplanowano również przekształcanie operatów analogowych do postaci cyfrowej ze środków dotacji celowej – przy czym na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce przekształcono do postaci elektronicznej operaty prawne dla 8 jednostek ewidencyjnych, a operaty z pomiarów sytuacyjno-wysokościowych dla 7 jednostek ewidencyjnych.

Po zakończeniu prac związanych z cyfryzacją operatów na koniec 2023 r. zostaną przekształcone tzw. operaty prawne dot. wszystkich jednostek ewidencyjnych. Z powodu braków kadrowych, jednostka kontrolowana w sposób ciągły wspomaga się stażystami i innymi formami zatrudnienia dostępnymi przez Powiatowy Urząd Pracy przy realizacji ww. zadania.

Jak dodatkowo wynika z załącznika nr 8 - stan cyfryzacji operatów, jednostka kontrolowana planuje zakończenie cyfryzacji materiałów zasobu na 2024 r.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 1

Osiągnięcie zbyt niskiego stopnia cyfryzacji operatów, tj. poniżej 70%.

Jednostka kontrolowana nie dotrzymała określonego w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] terminu na przekształcenie przyjętych do PZGiK materiałów zasobu w postaci elektronicznej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Niedochowanie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 427-445) Starosta Stargardzki dodatkowo wskazał cyt. „Została zawarta umowa na wykonanie cyfrowych kopii materiałów zgromadzonych w powiatowym zasobie kartograficznym wraz z zasileniem baz danych, w ramach której zostaną przekształcone do postaci elektronicznej operaty prawne. Prace te zakończą proces przekształcania operatów prawnych do postaci elektronicznej na obszar powiatu stargardzkiego. Operaty syt. – wys. przekształcane są do postaci elektronicznej przez pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w ramach przyznaných dodatków specjalnych finansowanych z dotacji Wojewody na zadania z zakresu geodezji i kartografii”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Niespełnianie wymogów zawartych w obowiązujących przepisach prawa, powoduje m.in. brak możliwości udostępniania wszystkich materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych przez uruchomiony w jednostce portal i.KERG, tj. korzystania z pełnej funkcjonalności systemu PZGiK.

b) Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3a.1. przyznano **ocenę negatywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.2.3	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.3.1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	0	1	48%	1
II.2.3.2	Podsumowanie	0	1	48%	1

4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Ustaleń dokonano na podstawie wypełnionej przez kontrolowaną jednostkę tabeli nr 9 „bieżąca cyfryzacja operatów”, przekazanej w załączeniu do pisma Geodety Powiatowego z 3.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 167) oraz pisemnych informacji Sekretarza Powiatu zawartych przy piśmie z 6.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR.1 (akta kontroli str. 329-336).

a) Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Na podstawie informacji przedstawionych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli pn. „bieżąca cyfryzacja operatów”, kontrolujący ustalili, że wszystkie operaty techniczne przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w okresie od 31.05.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, zostały przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych. Niemniej jednak nie wszystkie z nich były przetwarzane niezwłocznie do postaci elektronicznej. Ponadto jak wyjaśnił w swoim piśmie z 6.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR.1 Sekretarz Powiatu cyt. „Przede wszystkim do postaci elektronicznej przekształcane były operaty prawne. Przyczyną takiego stanu są problemy kadrowe (wakaty, długotrwałe zwolnienia lekarskie, urlopy wychowawcze, urlopy macierzyńskie).”

Dodatkowo powyższym pismem Geodeta Powiatowy poinformował, że jako wynik prac geodezyjnych zgłoszonych od 31.07.2020 r. przyjęto jeszcze 13 analogowych operatów technicznych.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 1

Nie wszystkie operaty techniczne (przeważnie syt.-wys) przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej przetwarzane były niezwłocznie do postaci dokumentów elektronicznych zapisanych w formacie PDF, stosownie do § 7 rozporządzenia *w sprawie zasobu* [3].

Nieprawidłowości: 0

b) Podsumowanie stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3b.1. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniem**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4	Zadanie: Stan bieżącej cyfryzacji operatów	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1	Stopień cyfryzacji operatów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej po dniu wejścia w życie rozporządzenia w sprawie zasobu [%]	1	0	100%	1
II.2.4.2	Podsumowanie	1	0	100%	1

5. Stan systemu do prowadzenia zasobu

a) Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Ustalenia poczyniono na podstawie przekazanych kontrolującym:

- plików:
 - „rejestr zgłoszeń.xlsx”, przy piśmie z 5.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (str. 193 akt kontroli),
 - „b.rejestr materiałów zasobu.pdf”, rejestr wniosków.pdf, przy piśmie z 10.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (str. 247 akt kontroli);
- informacji Członka Zarządu w piśmie z 23.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (str. 345 akt kontroli),
- informacji w tabeli pn. „system pzgik” przy piśmie z 3.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (str. 173 akt kontroli).

a. Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK?

W powiecie Stargardzkim wdrożono do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) system teleinformatyczny Geo-Info Ośrodek firmy SYSTHERM INFO Sp. z o.o., który zapewnia funkcjonalności, o których mowa w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [10] - wg informacji przekazanych przez jednostkę w tabeli „system pzgik”.

b. Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- **rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,**
- **ewidencję materiałów zasobu,**
- **rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?**

W uruchomionym przez jednostkę systemie teleinformatycznym prowadzone są elektroniczne rejestry i ewidencja, o których mowa wyżej.

c. Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?

Dla wytypowanej do kontroli próby zgłoszeń prac geodezyjnych zbadano zakres rejestrowanych danych w rejestrze prac geodezyjnych. Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 5209 pozycji zawartych w przekazanym kontrolującym pliku: rejestr zgłoszeń.xlsx (typowanie co 521 pozycję). Pozyskane informacje zestawiano w tabeli pn. „rejestr zgłoszeń” (załącznik nr 6 do wystąpienia, akta kontroli str. 517).

Ustalono, że dla kontrolowanych pozycji rejestrowych dla 10 zgłoszeń prac geodezyjnych, w wygenerowanym rejestrze wypełniane są informacje wymagane § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. W zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych brakuje 2% informacji.

W 2 badanych pozycjach rejestru (na 10 badanych) nie określono identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne.

Dotyczy to udostępnienia zbiorów danych EGIB.

Dodatkowo w dwóch przypadkach (na 10) nie wskazano daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do organu prowadzącego zasób.

d. Czy ewidencja materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?

Dla wytypowanej do kontroli próby zaewidencjonowanych w kontrolowanym okresie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych danych (na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym i przekazanym kontrolującym rejestrze). Do kontroli wylosowano 10 z 4678 pozycji zamieszczonych w przekazanym kontrolującym pliku: (b.rejestr materiałów.pdf), typowano co 468 pozycję. Pozyskane informacje zestawiano w tabeli pn. „ewidencja materiałów zasobu” (załącznik nr 7 do niniejszego wystąpienia, akta kontroli str. 459).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych brakuje 25% informacji wymaganych § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Wszystkie badane pozycje wygenerowanego rejestru nie miały informacji o dostępie do materiału zasobu oraz określenia formatu danych materiału zasobu.

e. Czy rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?

Na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym z zasobu rejestrze zbadano zakres rejestrowanych danych w ww. rejestrze. Do kontroli wylosowano 10 z 5103 wniosków wykazanych w przekazanym kontrolującym pliku rejestr wniosków.xls (przy piśmie z 10.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1, str. 247 akt kontroli) - typowano co 510 pozycję.

Pozyskane informacje zestawiano w tabeli pn. „rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu” (załącznik nr 8 do niniejszego wystąpienia, akta kontroli str. 461).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych wniosków (10) w wygenerowanym rejestrze ujawniane są informacje, o których jest mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W 2 (z 10 badanych) pozycjach rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych nie wpisano identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne, w dwóch kolejnych nie wskazano daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do organu prowadzącego zasób (§ 9 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanej ewidencji materiałów zasobu brakuje 25 % informacji wymaganych § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Wszystkie badane pozycje rejestru nie zawierały informacji o dostępie do materiału zasobu oraz określenia formatu danych materiału zasobu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443) cyt. „W przypadku operatów technicznych w wersji papierowej system do prowadzenia państwowego zasobu GEO-INFO Ośrodek posiadał ostrzeżenie o obowiązkowym wypełnieniu informacji o dostępie do materiałów zasobu, natomiast w przypadku przyjmowania wyników prac w postaci elektronicznej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, system nie daje takiego ostrzeżenia, co umknęło uwadze operatorów.

W przypadku braku wskazania w rejestrze zgłoszeń daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do organu prowadzącego zasób, nieprawidłowość została zgłoszona do SYSTHERM INFO Spółka z o.o., został wgrany skrypt w wyniku, którego nieprawidłowość w generowaniu rejestru zgłoszeń została usunięta.

Brak możliwości wypełnienia informacji określającej format danych materiału zasobu w module GEO-INFO-Ośrodek został zgłoszony do Systherm Info spółka z o.o. w oczekiwaniu na dostosowanie aplikacji do wymogów ww. rozporządzenia.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak możliwości pozyskania w rejestrze wszystkich informacji dotyczących rejestrowanych zgłoszeń i wniosków.

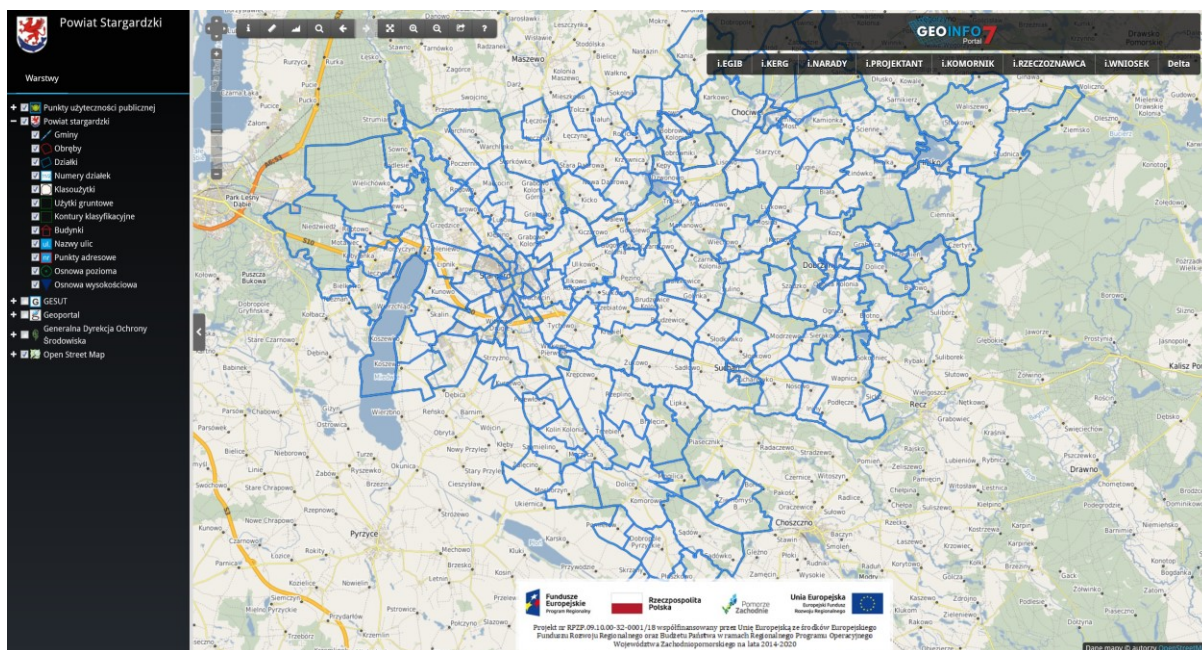
b) Portal do udostępnienia danych

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli pn. „portal pzgik” (przy piśmie z 5.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1, akta kontroli str. 193), tabeli pn. „stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (przy piśmie z 6.10.2023 r. znak: NG.1710.1.1.2023.TR1, akta kontroli str. 231-238).

a. Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?

Kontrolowana jednostka posiada portal internetowy (pod adresem

<http://www.stargard.giportal.pl/>), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych zasobu w postaci e-usług.



Źródło: zrzut ekranowy strony głównej Stargardzkiego portalu mapowego [[link](#)]

Wykorzystując funkcjonalności ww. strony internetowej można się zalogować do aplikacji internetowych wdrożonego w jednostce systemu teleinformatycznego do prowadzenia zasobu firmy Geo-Info (modułów: i. EGIB, i. KERG, i. Narady, i. Projektant, i. Komornik, i. Rzeczonawca, i. Wniosek).

b. Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Posiadany przez Starostwo Powiatowe w Stargardzie portal Geo-Info umożliwia udostępnianie mapy ewidencyjnej w postaci elektronicznej (poprzez moduł Geo-Info i. Wniosek). Poprzez aplikacje internetowe udostępniane są dane EGIB wykonawcom prac geodezyjnych (poprzez aplikacje i. Kerg). Wymiana danych EGIB możliwa jest jedynie przez aplikację dla wykonawców geodezyjnych - i. Kerg.

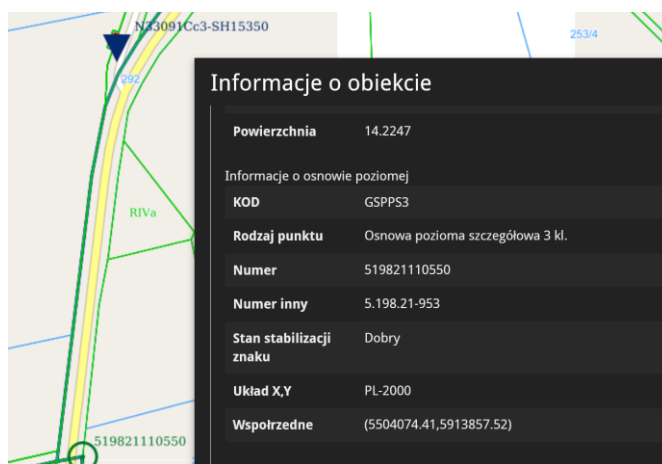
Poprzez portal mapowy Starostwa możliwe jest m.in. przeglądanie danych dotyczących działek ewidencyjnych, budynków i klasoużytków. Nie można przez niego pozyskać bezpłatnych danych EGiB, dotyczących działek ewidencyjnych (w zakresie ich identyfikatorów i geometrii) oraz budynków (w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych), o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

c. Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Wg informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli pn. „portal pzgik”, posiadany przez Starostwo Powiatowe w Stargardzie portal nie umożliwia obywatelom pozyskania danych i informacji z BDSOG za pomocą aplikacji internetowych systemu Geo-Info, za wyjątkiem wykonawców geodezyjnych (którym pozyskanie ww. danych zapewnia aplikacja i.KERG).

Poprzez portal mapowy można zapoznać się z informacjami o punktach osnowy szczegółowej poprzez podgląd atrybutów punktów.

Ponadto poprzez aplikację i.Wniosek (złożono wniosek o udostępnienie danych sog) nie udało się pobrać zamówionych danych z BDSOG.



Źródło: Portal, prezentowane informacje o osnowie

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 2.

- a) Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych EGiB (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1-4 oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- b) Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych sog (§ 18 rozporządzenia w sprawie osnów [9] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443) cyt. „Wymóg wynikający z ww. rozporządzeń jest realizowany przez udostępnienie usługi pobierania (WFS), która jest zgłoszona do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych prowadzonej przez GUGiK. Zwrócono się do firmy SYSTHERM INFO sp. z o.o. o udzielenie informacji w jakim czasie ww. dane będą udostępniane przez portale internetowe i otrzymano odpowiedź, że przedmiotowe „dane są udostępniane przez usługę sieciową. Portal dostępny pod adresem stargard.giportal.pl nie ma takiej funkcjonalności. Jego kolejną wersją jest aplikacja GEO-INFO i.Mapa, której Państwo nie posiadają”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Uniemożliwienie obywatelom pozyskania bezpłatnych materiałów PZGiK online (przez portal), w szczególności, że przez usługę pobierania (WFS) nie można pozyskać wszystkich informacji o punktach osnowy (np. opisu topograficznego) – ustalenia w punkcie II.2.1 d) Stan usługi pobierania danych BDSOG.

c) Bezpieczeństwo danych

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli pn. „kopie bezpieczeństwa baz danych” (akta kontroli str. 176) przekazanej przy piśmie z 3.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (str. 155 akt kontroli) oraz kopii protokołów przekazania ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK (akta kontroli str. 393-401).

a. W jakich interwałach czasu wykonywane są kopie bezpieczeństwa i jak są przechowywane kopie bezpieczeństwa?

Ustalono, że kopie bezpieczeństwa baz danych PZGiK wykonywane są codziennie, a kopie danych PZGiK raz w tygodniu (na serwerze i macierzy dyskowej).

Wykonywane są też kwartalne i tygodniowe kopie na zewnętrznych nośnikach danych (przechowywane poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu).

b. Czy częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich?

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej, częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich.

c. Czy sposób przechowywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich?

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej, sposób przechowywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich.

Ocena częściowa

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

d) Archiwizacja danych

Ustalenia na podstawie informacji Członka Zarządu zawartych w piśmie z 25.09.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (str. 143-149 akt kontroli) i zarządzenia Nr 90/14 Starosty Stargardzkiego z 8.05.2014 w sprawie powołania komisji - akta kontroli str. 261-262.

a. Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

Starosta Stargardzki w 2014 r. powołał komisję (spośród pracowników wykonujących zadania tego organu w zakresie geodezji i kartografii) w celu wyłączenia materiałów zasobu (zarządzenie Nr 90/14 Starosty Stargardzkiego).

b. Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie od 1.01.2022 r. do 12.09.2023 r. nie została przeprowadzona ocena przydatności materiałów zasobu. Ostatnie okresowe przeglądy przydatności materiałów organizowane były w grudniu 2015 roku.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 1.

W kontrolowanej jednostce w kontrolowanym okresie nie była dokonywana ocena przydatności materiałów zasobu, która zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu winna być realizowana nie rzadziej niż raz w roku.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie spełnienie obowiązku wynikającego z przepisów. Skupienie się na realizacji innych zadań.

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443), cyt. „Po zakończeniu prac związanych z założeniem baz BDOT 500 i GESUT zostanie powołana w 2024 roku komisja, która przeprowadzi ocenę przydatności materiałów zasobu.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak realizacji obowiązku wynikającego z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Utrzymywanie w PZGiK materiałów zasobu, które utraciły przydatność użytkową.

e) Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.5.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	1	1	-	5
II.2.5.2.	Portal do udostępniania danych	0	2	-	3
II.2.5.3	Bezpieczeństwo danych	0	0	-	3
II.2.5.4.	Archiwizacja danych	0	1		2
II.2.5.5.	Podsumowanie	1	4	-	13

6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w tabeli pn. „ stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (akta kontroli str. 203-204) przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: NG.1710.1.2023.TR1 z 5.10.2023 r. (akta kontroli str. 193) oraz informacji w piśmie Sekretarza Powiatu Stargardzkiego z 6.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 329-336).

a) Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

a. Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu mapowego (internetowego)?

Starostwo Powiatowe w Stargardzie umożliwia elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi, aplikacji systemu PZGiK Geo-Info i.Kerg ([link do strony logowania do i.Kerg](#)). Aplikacje wdrożono w 2014 r.

b. Czy możliwe jest automatyczne:

– dokonanie opłaty?

Za pośrednictwem wdrożonej w jednostce e-usługi (aplikacji Geo-Info i.Kerg) możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za materiały PZGiK poprzez płatności online Paybynet (70% zgłoszeń ma opłatę wniesioną automatycznie).

– udostępnienie danych do zgłoszenia?

Poprzez aplikację Geo-Info i.Kerg możliwe jest automatyczne udostępnienie wykonawcy materiałów zasobu dotyczących danego zgłoszenia prac.

Wykonawcy automatycznie udostępniane są (bez udziału pracownika) następujące materiały zasobu: mapa wektorowa, mapa ewidencyjna, giv, gml, osnowa, operaty techniczne (wybrane jednostki ewidencyjne).

Wg przekazanej przez jednostkę informacji, 70 % zgłoszeń ma udostępnione dane automatycznie.

c. Czy możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania?

Wdrożona w jednostce aplikacja Geo-Info i.Kerg nie posiada funkcjonalności przeglądania treści operatów technicznych bez konieczności ich pobrania.

d. Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu.

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia zaewidencjonowanie prac niepodlegających zgłoszeniu.

Poprzez aplikację Geo-Info i.Kerg można wprowadzić prace niepodlegające zgłoszeniu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanej jednostce procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi – aplikacji Geo-Info i.Kerg, w stosunku do wszystkich zgłoszeń w okresie objętym kontrolą wynosi 100%.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

c) Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a. Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Wdrożona w kontrolowanej jednostce aplikacja Geo-Info i.Kerg umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych. Funkcjonalność aplikacji wdrożona została w 2021 roku.

W kontrolowanym okresie (od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) 99% wyników prac geodezyjnych przekazano Staroście Stargardzkiemu w postaci elektronicznej z wykorzystaniem ww. aplikacji.

b. Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest poprzez aplikację Geo-Info i.Kerg.

c. W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Informację o wyniku weryfikacji wykonawca otrzymuje po jej zakończeniu w formie elektronicznej (jako powiadomienie na wskazany adres poczty elektronicznej). Dostępny jest również w aplikacji GEO-INFO i.KERG.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

d) Przyjmowanie operatu do zasobu

Ustalenia w ww. zakresie dokonano na podstawie informacji zawartych w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych i ewidencji materiałów zasobu, dla wytypowanych do kontroli 20 prac geodezyjnych oraz protokołów z weryfikacji ich wyników.

Informacje zebrano w tabelach, załącznik nr 6 – „rejestr zgłoszeń” i załącznik nr 7 – „ewidencja materiałów zasobu”, stanowiących załączniki do niniejszego wystąpienia.

Do kontroli wykorzystano próbę 20 prac (po 10 pozycji z rejestru zgłoszeń, wniosków i ewidencji materiałów zasobu) z punktu nr II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

d. Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji?

We wszystkich badanych przypadkach przyjęte do zasobu operaty techniczne uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

e. Czy pozytywnie zweryfikowany operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?

Badane przypadki potwierdzają, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

e) Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano ocenę pozytywną.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	0	0	-	3
II.2.6.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	-	-	100%	-
II.2.6.3.	Przekazywanie wyników prac	0	0	-	3
II.2.6.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	0	0	-	2
II.2.6.5.	Podsumowanie	0	0	100%	8

7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

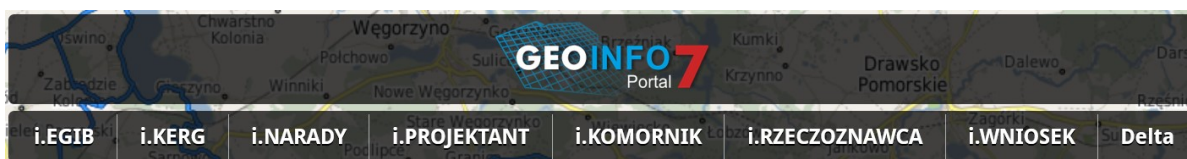
Ustaleń dokonano na podstawie informacji w tabeli pn. „stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta kontroli str. 240) przekazanej przez jednostkę przy piśmie z 5.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 229).

a) Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a. Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Powiat posiada moduły umożliwiające złożenie elektronicznego wniosku o udostępnienie informacji i materiałów zasobu.

Przez aplikację Geo-Info i.Wniosek możliwe jest złożenie elektronicznego wniosku o udostępnienie mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej, wypisów, wyrysów oraz innych materiałów zasobu.



Źródło: portal Geo-Info Starostwa Stargardzkiego ([link](#))

b. Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Rejestracja wniosków o udostępnienie materiałów złożonych przez aplikacje i.Wniosek, i.Komornik, i.Rzeczoznawca następuje w sposób automatyczny. Udział pracownika starostwa niezbędny jest na etapie wystawienia dokumentu obliczenia opłaty (DOO).

c. Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

Aplikacje Geo-Info i.Wniosek, i.Komornik, i.Rzeczoznawca umożliwiają wniesienie opłaty za wnioskowane materiały zasobu drogą elektroniczną.

Po wniesieniu opłaty następuje automatyczne udostępnienie wnioskowanych materiałów w postaci dokumentów elektronicznych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Stan e-usług dla obywateli	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	0	0	-	1*
II.2.7.2.	Podsumowanie	0	0	-	1

* Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

a) Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych

Ustalenia na podstawie pisemnych informacji przekazanych w piśmie Sekretarza Powiatu Stargardzkiego z 6.10.2023 r. znak: NG.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 329-336) oraz informacji zawartych w załączniku nr 19: stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (akta kontroli str. 207-208), przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie z 5.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 193).

a. Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych - aplikację i.Narada systemu Geo-Info.

b. Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

Aplikacja i.Projektant systemu Geo-Info umożliwia składanie elektronicznych wniosków o koordynację projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

c. Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną za wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej – tj. aplikacji i.Narada, przeprowadzono 31.10.2022 r.

d. Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie od 01.01.2022 do 12.09.2023 przeprowadzono 42 narady koordynacyjne i 50% z nich było przeprowadzonych z wykorzystaniem e-usług - tj. elektronicznie.

Wg przekazanego zestawienia w 2023 r. przeprowadzono 18 narad, a w 2022 r. 24 narady.

Procentowy stopień wykorzystania e-usług do prowadzenia narad koordynacyjnych w 2022 r. wynosił 18 % , a 2023 r. 100%.

e. Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wg informacji z jednostki wdrożona aplikacja Geo-Info i.Narada umożliwia: współpracę z systemami do prowadzenia PZGIK, przeprowadzenie całego procesu narady koordynacyjnej w postaci elektronicznej, przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f. W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wczytanie obiektów projektowanych do wdrożonego w jednostce systemu PZGiK możliwe jest w formatach txt i dxf.

g. Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wdrożona e-usługa (aplikacja Geo-Info i.Narada) umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji oraz wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci.

h. Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Protokół z narady koordynacyjnej jest generowany automatycznie po jej zakończeniu.

i. Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Aktualizacja zbiorów danych pzgik o projektowane obiekty realizowana jest przez pracownika starostwa.

Ocena cząstkowa (* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i):

uchybenia: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) Poprawność prowadzenia narad

Kontrolę poprawności przeprowadzenia narad koordynacyjnych wykonano na podstawie dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 6 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej.

Próbkę kontrolną wytypowano z przekazanego kontrolującemu zestawienia (pliku: kontrola_1.html) przesłanego przy piśmie z 10.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 247).

Typowano co 20 pozycję ze 119 pozycji.

Pozyskane informacje zestawiono w:

- załączniku nr 9 do niniejszego wystąpienia, tabeli pn. „terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 519),
- załączniku nr 10 do niniejszego wystąpienia, tabeli pn. „stanowiska uczestników narady” (akta kontroli str. 465-466),
- załączniku nr 11 do niniejszego wystąpienia, tabeli pn. „zawiadomienia o naradzie” (akta kontroli str. 521-532).

a. Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).

Na podstawie próby kontrolnej (6 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej) kontrolujący ustalili, że:

- Średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 5 dni roboczych, przy czym w 2 przypadkach (wykazanych w załączniku nr 8 pod pozycjami nr: 4 i 6, termin ten był dłuższy z uwagi na potrzebę uzupełnienia wniosku).
- We wszystkich kontrolowanych przypadkach (6 badanych) nie dochowano ustawowego terminu zakończenia narady koordynacyjnej, średni termin od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia wynosił 3 dni robocze (licząc do daty zakończenia narady wg treści zawiadomienia).
- We wszystkich kontrolowanych przypadkach w dniu zakończenia narady nie przesłano wnioskodawcy odpisu protokołu narady (licząc od daty zakończenia narady wg treści zawiadomienia) - w 4 na 6 badanych przypadków, protokół z narady koordynacyjnej został sporządzony i podpisany następnego dnia roboczego, a w pozostałych odpowiednio w drugim i siódmym dniu roboczym po zakończeniu narady.
- W 2 przypadkach protokół narady został podpisany przez przewodniczącego kilka dni po zakończeniu narady (odpowiednio 4 i 9 dni, dotyczy pozycji nr 1 i 6 tabeli „terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych”). W pozostałych 4 przypadkach (pozycje 2-5 ww. tabeli) protokół został podpisany w dniu zakończenia narady wskazanym w protokole. Jednakże wykazana w protokole data zakończenia

narady nie pokrywała się z datą zakończenia narady wskazaną w przesłanym uczestnikom narady zawiadomieniu o naradzie.

b. Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich badanych przypadkach (6 podlegających kontroli) w protokołach z narady koordynacyjnej występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów prawa. Jednakże nie nakazywały one przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu.

Ustalenia w tabeli: „stanowiska uczestników narady”.

c. Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawiły się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie badane protokoły z narady koordynacyjnej (6 protokołów) nie zostały podpisane przez wykazanego w nich protokolanta, tylko przez przewodniczącego narady.

We wszystkich badanych protokołach z narad koordynacyjnych (6) brakowało adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ocena częściowa:

uchybień: 1.

Wszystkie uwagi zawarte w podlegających kontroli protokołach z narad koordynacyjnych, to uwagi niezwiązane bezpośrednio z projektowanym przebiegiem sieci. W większości uwagi dotyczyły jedynie czynności związanych z kolejnymi etapami procesu inwestycyjnego, tj. budową projektowanych sieci/przyłączy.

nieprawidłowości: 2.

a. We wszystkich badanych przypadkach nie dochowano ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej. Pomimo, że wg art. 28b ust. 5a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] termin jej zakończenia nie może być krótszy niż 5 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia, we wszystkich badanych przypadkach zakończenie narady (wg zawiadomień o terminie narady) wyznaczano na 3 dni robocze od dnia dokonania zawiadomienia (data zakończenia narady wg treści zawiadomienia).

Dodatkowo odpisy protokołu narady koordynacyjnej nie były przesyłane wnioskodawcy w dniu zakończenia narady koordynacyjnej (naruszenie art. 28b ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

W 2 przypadkach protokół narady został podpisany przez przewodniczącego kilka dni po zakończeniu narady (odpowiednio 4 i 9 dni, dotyczy pozycji nr 1 i 6 tabeli „terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych”). W pozostałych 4 badanych przypadkach (pozycje 2-5 ww. tabeli) protokół został podpisany w dniu zakończenia narady wskazanym w protokole. Jednakże wykazana w protokole data zakończenia narady nie pokrywała się z datą zakończenia narady wskazaną w przesłanym uczestnikom narady zawiadomieniu o naradzie.

b. Wszystkie badane protokoły naruszają art. 28b ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], nie zawierają podpisu protokolanta oraz adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie zastosowanie zapisów ustawy przy ustalaniu terminów narad koordynacyjnych i sporządzaniu protokołów z narad. Trudności techniczne z wdrożeniem zapisów dotyczących wydania odpisu protokołu w dniu zakończenia narady.

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443) cyt. „W związku z tym, że termin przeprowadzenia narady koordynacyjnej zostaje określony w przedziale czasowym od dnia do dnia, to uwagi teoretycznie mogą być wnoszone do końca przedziału czasowego, zatem protokół z narady koordynacyjnej podpisywany jest następnego dnia. Zostaną podjęte rozmowy z firmą Systherm Info Spółka z o.o. czy można wprowadzić do systemu ograniczenie czasowe - godzinowe na wnoszenie uwag, tak aby protokoły mogły być udostępniane w dniu narady.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Niestosowanie obowiązujących przepisów prawa. Krótszy termin narady może uniemożliwić uczestnictwo w naradzie. Protokół nie wskazuje jednoznacznie, że uzgodnienie treści protokołu nastąpiło wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Natomiast w 4 badanych przypadkach (pozycje 2-5 ww. tabeli) data protokołu sugeruje, że koordynacja trwała dłużej, niż wskazano w zawiadomieniu uczestników narady.

c) Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami:**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Wdrożenie systemu obsługi narad	0	0	-	4*
II.2.8.2.	Poprawność prowadzenia narad	1	2	-	3
II.2.8.3.	Podsumowanie	1	2	100%	7

* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

9. Struktura i dostosowanie baz danych

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w informacji Sekretarza Powiatu Stargardzkiego pismo z 6.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 329-336), w tym protokół odbioru prac związanych z konwersją baz danych (akta kontroli str. 258-259).

a) Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- **przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?**

Sekretarz Powiatu Stargardzkiego (pismo z 6.10.2023 r.) oświadczył, że powiatowa baza danych GESUT została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Prace zrealizowano w ramach Projektu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego.

Wg przekazanego protokołu odbioru przedmiotu zamówienia z 26.04.2023 r. prace „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” zakończono 28.03.2023 r.

Analiza przekazanego z kontrolowanej jednostki pliku GML (321401_1_GESUT.gml - wskazanego przez kontrolujących, jako pierwszy obręb z pierwszej jednostki ewidencyjnej powiatu Stargardzkiego) potwierdziła przekazane kontrolującym informacje.

Udostępnione obiekty zbioru danych bazy GESUT są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie GESUT [4].

Wysokości charakterystycznych punktów obiektów bazy danych GESUT określone są w układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH.

Przy czym dokonana walidacja (udostępnionym przez GUGiK „[walidatorem plików GML](#)”) wykazała 147 błędów ww. pliku (raport akta kontroli str. 313-317):

- 20 przypadków wskazujących, że typ danych jest niezgodny z typem danych określonym w schemacie aplikacyjnym,
- 118 przypadków, że wartość podana dla elementu nie znajduje się na liście wyliczeń dla elementu zdefiniowanego w schemacie aplikacyjnym,
- 9 przypadków, że zawartość elementu jest niezgodna ze schematem aplikacyjnym.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- **do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Sekretarz Powiatu Stargardzkiego (pismo z 6.10.2023 r.) oświadczył, że powiatowa baza danych BDOT500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

Prace zrealizowano w ramach Projektu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego. Wg przekazanego protokołu odbioru przedmiotu zamówienia z 26.04.2023 r. prace „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” zakończono 28.03.2023 r.

Analiza przekazanego z kontrolowanej jednostki pliku GML (321401_1_BDOT500.gml - wskazanego przez kontrolujących, jako pierwszy obręb z pierwszej jednostki ewidencyjnej powiatu Stargardzkiego) potwierdziła przekazane kontrolującym informacje.

Udostępnione obiekty zbioru danych bazy BDOT500 są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie BDOT500 [5].

Wysokości charakterystycznych punktów obiektów bazy danych GESUT określone są w układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH.

Przy czym dokonana walidacja (udostępnionym przez GUGiK „[validatorem plików GML](#)”) wykazała 70 błędów ww. pliku (raport akta kontroli str. 309-312):

- 12 przypadków, że wartość podana dla elementu nie znajduje się na liście wyliczeń dla elementu zdefiniowanego w schemacie aplikacyjnym,
- 58 przypadków, że zawartość elementu jest niezgodna ze schematem aplikacyjnym.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

c) Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.9.1. - II.2.9.2. przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	0	0	-	2
II.2.9.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	0	0	-	2
II.2.9.3.	Podsumowanie	0	0	-	4

10. Format wymiany danych

Ustalenia na podstawie informacji Sekretarza Powiatu zawartych w piśmie z 6.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 329-336) oraz sprawozdań technicznych i plików do aktualizacji baz danych przekazanych w wyniku wykonania 30 wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych (przekazanych przy piśmie z 17.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.2023.TR1 - akta kontroli str. 325).

Próbie ustalono na podstawie rejestru zgłoszeń (po zastosowaniu filtra dla kolumny: Data wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac). Próba obejmuje 30 z 1201 pozycji zarejestrowanych prac geodezyjnych, dla których w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli wpłynęło zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne: typowano co 40 pracę.

Wyniki ustaleń zestawiono w tabeli pn. „format wymiany danych”, stanowiącej załącznik nr 13 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 483-484).

a) Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Wg informacji z 6.10.2023 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie GML, GIV oraz txt.

Dla wytypowanej do kontroli próby 30 prac geodezyjnych w 26 przypadkach jako wynik pracy przekazano Staroście Stargardzkiemu pliki do aktualizacji powiatowych baz danych.

Na podstawie treści badanych sprawozdań technicznych oraz plików do aktualizacji powiatowych baz danych, ustalono:

- 20 przypadków przekazania pliku GML, w tym w 4 z nich oprócz pliku w formacie GML przekazano jeszcze plik w formacie GIV,
- 4 przypadki przekazania pliku GIV,
- 1 przypadek przekazania pliku w formacie txt.

Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że tylko w jednym przypadku na 25 badanych poprawnie nazwano plik do aktualizacji baz danych (tj. zgodnie z zapisem § 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych).

Ocena cząstkowa:

uchybenia: 0,

nieprawidłowości: 5 (na 25 badanych).

W 5 na 25 badanych przypadków wykonawcy przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie innym niż GML, tj. niezgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6].

Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że tylko w jednym przypadku oznaczenie przekazanego pliku było zgodne z zapisem § 35 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Dopuszczenie przekazywania przez wykonawców plików do aktualizacji baz danych w innych formatach niż obowiązujący (tj. GML).

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443), cyt. „Przeprowadzono rozmowy z pracownikami realizującymi zadania związane z aktualizacją baz danych i weryfikujących wyniki prac geodezyjnych, aby wyniki prac geodezyjnych przekazywane przez wykonawców prac przekazywane były w formacie gml oznaczone zgodnie zapisem § 35 ust. 5 ww. rozporządzenia. Ponadto wysłano korespondencję elektroniczną do wykonawców prac

z informacją przypominającą o formach przekazywania wyników prac i oznaczeniu tych plików (wcześniejsza informacja z 7 grudnia 2022r.)”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie określonego formatu plików do aktualizacji powiatowych baz danych. Brak jednolitości przekazywania przez wykonawców plików do aktualizacji powiatowych baz danych.

b) Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.10.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.10.1.	Format wymiany danych (...)	0	5	-	26
II.2.10.2.	Podsumowanie	0	5	-	26

3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w informacji Sekretarza Powiatu Stargardzkiego - pismo z 6.10.2023 r. znak: NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 329-336), w tym protokół odbioru prac dotyczących osnowy wysokościowej (akta kontroli str.255-256) oraz pismo z 23.10.2023 r. znak NG.I.1710.1.1.2023.TR1 (akta kontroli str.255-256).

1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

- a) Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?**

W powiecie Stargardzkim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.

Zadanie zrealizowano na podstawie zamówienia pn. „Dostosowanie Bazy Danych Szczegółowej Osnowy Geodezyjnej w zakresie osnów wysokościowych do wymagań aktualnych przepisów oraz wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH dla Bazy Danych Obiektów Topograficznych i bazy Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu na obszarze powiatu stargardzkiego”, wg protokołu odbioru z jego prac zakończono 16.12.2022 r.

b) Stan zaawansowania prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej mającej na celu wyznaczenie wysokości punktów osnowy w docelowym układzie wysokościowym (w przypadku stosowania układu innego niż PL-EVRF2007-NH).

Nie dotyczy.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH został wdrożony w jednostce w 2022 r.

Prace realizowano w ramach zamówienia na „Dostosowanie Bazy Danych Szczegółowej Osnowy Geodezyjnej w zakresie osnów wysokościowych do wymagań aktualnych przepisów oraz wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH dla Bazy Danych Obiektów Topograficznych i bazy Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu na obszarze powiatu stargardzkiego”.

Końcowy protokół odbioru ww. prac podpisano 26.12.2022 r.

Wykonawcy geodezyjni stosują układ od stycznia 2023 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Utworzone powiatowe bazy zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w 2022 r.

Prace realizowano w ramach zamówienia na „Dostosowanie Bazy Danych Szczegółowej Osnowy Geodezyjnej w zakresie osnów wysokościowych do wymagań aktualnych przepisów oraz wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH dla Bazy Danych Obiektów Topograficznych i bazy Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu na obszarze powiatu stargardzkiego”.

Końcowy protokół odbioru ww. prac podpisano 26.12.2022 r.

Wykonawcy geodezyjni stosują układ od stycznia 2023 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego

PLEVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego powiatu w terminie do 31.12.2023 r. (tj. zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.2 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Aktualny stan prac wdrożenia układu PL-EVRF2007-NH	0	0	-	2
II.3.2.	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	-	-	2022	1

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	-	-	2022	1
II.3.4.	Podsumowanie	0	0	100%	4

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH

1. „W regulaminie Starostwa określić zadania Geodety Powiatowego zgodnie z art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”

Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru I.2. „Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej”.

2. „Wydać pracownikom realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii upoważnienia organu do przetwarzania danych osobowych w oparciu o art. 5a ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”

Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru I.4 „Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

3. „Zgromadzone w bazie EGIB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie egib, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania rozbieżności dotyczących:

- działek ewidencyjnych i budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej,
- działek ewidencyjnych i budynków z geometrią w części graficznej, dla których brak jest danych opisowych,
- klasoużytków o wartościach niestandardowych,
- działek ewidencyjnych o obszarach niejednostajnych,
- działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, z danych opisowych),

- punktów granicznych nie mających uzupełnionych wartości atrybutu BPP, wskazując tryb usuwania rozbieżności i ich planowany termin (usuwanie rozbieżności winno być zakończone do końca 2022 r.).”

Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru II.1.5. „Automatyczna kontrola jakości EGİB”.

4. „Dopilnować, aby zgłoszony przez jednostkę zbiór danych przestrzennych bdot500 posiadał również usługi o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy IIP.”

Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru II.2.1. „Stan usług danych przestrzennych”.

5. **„Dopilnować aby zawiadomienia kierowane do uczestników narad koordynacyjnych (w tym także do wnioskodawców) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, były doręczane po uprzednim pozyskaniu pisemnej zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”**

Ustaleń dokonano na podstawie dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 6 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej. Do kontroli wykorzystano próbę z punktu nr 8 Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.

Pozyskane informacje zawarto w tabeli: „zawiadomienia o naradzie” - załącznik nr 11 (akta kontroli str. 521-532) oraz tabeli: „zgody na doręczenie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej” - załącznik nr 12 do wystąpienia (akta kontroli str. 481).

Ustalono, że nie wszystkie kierowane za pomocą środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia uczestników narad koordynacyjnych, były przesyłane po uprzednim pozyskaniu pisemnej zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Od 6 uczestników narad koordynacyjnych nie pozyskano ww. zgód. Spowodowało to, że 19 % przesłanych zawiadomień (dotyczących 6 badanych wniosków) zostało przesłanych pocztą elektroniczną bez pozyskania zgody na takie doręczanie pism (w tym na wskazany w niej adres). Dodatkowo ustalono, że wnioskodawcy badanych narad koordynacyjnych wyrazili zgodę na doręczenie pism - zawiadomień, poprzez pocztę elektroniczną na druku wniosku o koordynację.

Przy czym przekazane kontrolującym dokumenty wskazują, że wnioskodawcy nie zawsze są zawiadamiani o terminie narady. Na 6 badanych przypadków tylko w jednym dokonano takiego zawiadomienia.

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1.

Wystąpiły przypadki (19%) przesłania zawiadomienia uczestników narad koordynacyjnych za pomocą poczty elektronicznej, bez pozyskania pisemnej zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej (naruszenie art. 28bb ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443), „Dwukrotnie wysłano pisma do podmiotów władających sieciami uzbrojenia o wyrażenie zgody na doręczanie pism drogą elektroniczną, wielokrotnie przeprowadzono rozmowy telefoniczną, lecz niestety nie wszystkie podmioty władające sieciami doręczyły zgodę na doręczanie pism drogą elektroniczną (dotyczy 6 badanych wniosków). Zawiadomienia wysyłane były na adresy poczty elektronicznej dostępne na stronach podmiotów. W przypadku 10% zawiadomień, które zostały przesłane na inny adres poczty elektronicznej niż wykazany w pozyskanej zgodzie na doręczanie pism drogą elektroniczną, wyjaśniam, że w tych przypadkach zawiadomienia były wysyłane na adres, na który była zgoda i dodatkowo na drugi adres.

Ponadto informuję, że bardzo trudna jest współpraca z niektórymi gestorami sieci, brak możliwości kontaktu telefonicznego z osobą merytoryczną (pozostaje korespondencja elektroniczna). Gestorzy nie informują o tworzeniu nowych firm, przekazywaniem między sobą władania sieciami.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Uczestnicy narad mogli nie uczestniczyć w koordynacji z uwagi na nie otrzymanie zawiadomienia o terminie narady.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** w całości powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

6. „Podjąć działania aby narady koordynacyjne przeprowadzane były w terminach określonych w art. 28b ust. 5 i ust. 5a Prawa geodezyjnego i kartograficznego”
Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru II.2.8.2. „Poprawność prowadzenia narad”.
7. „Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia, mając na uwadze § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (i obecny stan cyfryzacji w jednostce). Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.”
Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru II.2.3. „Stan cyfryzacji operatów”.
8. „Zapewnić bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej przyjmowanych do zasobu dokumentów w postaci nieelektronicznej (operaty techniczne), zgodnie z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu”
Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru II.2.4. „Stan bieżącej cyfryzacji operatów”.
9. „Kontynuować działania, aby każdy wniosek o udostępnianie materiałów zasobu był realizowany zgodnie z wymogami przepisów § 18 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”
Nie weryfikowano realizacji zalecenia z uwagi na zmiany przepisów, na podstawie których wydane zostało w 2020 r. zalecenie i obecne regulacje rozporządzenia w sprawie zasobu [5].
10. **„Należy podjąć pilne działania w celu zapewnienia terminowej weryfikacji na podstawie art. 12b ust. 1a Prawa geodezyjnego i kartograficznego z uwagi na jej olbrzymie znaczenie dla potrzeb procesu inwestycyjnego oraz aktualizacji baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”.**

Ustaleń dokonano na podstawie zawiadomień i protokołów weryfikacji pozyskanych dla wytypowanej na podstawie przekazanego pliku: terminy_weryfikacji.xls próby kontrolnej (przekazanych przy piśmie z 10.10.2023 r., NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 247).

Do typowania przyjęto prace geodezyjne, których daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz weryfikacji były z okresu kontrolowanego (od 1.07.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli). Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne. Wylosowano 30 prac geodezyjnych z 362 wyselekcjonowanych, typowano co 12 pozycję.

Wytypowana do kontroli próba terminów weryfikacji objęła badanie terminów:

- pierwszych weryfikacji – 18 przypadków,
- drugich weryfikacji – 19 przypadków,
- trzecich weryfikacji – 2 przypadki.

Informacje zebrano w tabeli pn. „weryfikacja”, załącznik nr 24 do wystąpienia (akta kontroli str. 486-487).

Ustalenia wskazują, że 56 % wyników prac geodezyjnych (tj. 22 na 39 badanych terminów), zostało zweryfikowanych po terminach wskazanych w art. 12b ust. 1a Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Dotyczyło to 3 przypadków pracy, której obszar zgłoszenia był większy niż 1 hektar, ale mniejszy niż 10 hektarów (na 8 takich przypadków, tj. 38%) oraz 19 przypadków prac o obszarze do 1 ha (na 31 takich przypadków, tj. 61%).

Z 19 przekroczeń terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych o obszarze do 1 ha:

- w 2 przypadkach (co stanowi 10,5% takich przypadków) weryfikację przeprowadzono w terminie od 8 do 10 dni roboczych,
- w 7 przypadkach (co stanowi 37% takich przypadków) weryfikacje wykonano w terminie od 11 do 20 dni roboczych,
- w 8 przypadkach (co stanowi 42% takich przypadków) weryfikacja została wykonana w terminie od 21 do 30 dni roboczych,
- w 2 przypadkach (co stanowi 10,5% takich przypadków) weryfikacja została wykonana w terminie powyżej 30 dni roboczych (odpowiednio 34 i 32 dni robocze).

Badanie wykazało, że największe przekroczenia terminów dotyczą pierwszej weryfikacji, po terminie realizowanych było:

- 78 % pierwszych weryfikacji (14 z 18 badanych), minimalny termin przekroczenia: 2 dni robocze, maksymalny termin: 27 dni robocze, a średni: 15 dni robocze,
- 37 % drugich weryfikacji (7 z 19 badanych), minimalny termin przekroczenia: 3 dni robocze, maksymalny termin: 12 dni robocze, a średni: 8 dni robocze.

Trzecie weryfikacje były realizowane w terminie (2 badane przypadki).

Jednocześnie kontrolujący odnotowali 8 przypadków, gdzie weryfikacje wyników prac wykonano w dniu doręczenia zawiadomienia o przekazaniu ich wyników do PZGiK. Dotyczyło to weryfikacji prac, które były już wcześniej weryfikowane, tj. po uwzględnieniu przez wykonawcę uwag z poprzedniej weryfikacji – dotyczyło drugiej weryfikacji (7 przypadków) i trzeciej weryfikacji (1 przypadek).

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1.

56% kontrolowanych weryfikacji wykonanych zostało po terminie, co jest niezgodne z art. 12b ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Dodatkowo badanie wykazało, że największe przekroczenia terminów dotyczą pierwszej weryfikacji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443), cyt. „Główną przyczyną opóźnień weryfikacji prac geodezyjnych są braki kadrowe m.in. na stanowiskach ds. weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych. Zadanie realizowane było przez 3 osoby (2,5 etatu).

Po otrzymaniu informacji od pracownika o zamiarze przejścia na emeryturę w styczniu 2023r. rozpoczęto od kwietnia 2022r. ogłaszanie naborów na ww. stanowisko. W roku 2022 na stanowisko ds. weryfikacji prac geodezyjnych ogłoszono 5 naborów, lecz niestety nie złożono żadnych ofert.

Z dniem 24 lutego 2023r. z jednym pracownikiem została rozwiązana umowa o pracę w związku z przejściem na emeryturę, a w dniu 28 lutego 2023r. wpłynęło do Starosty Stargardzkiego wypowiedzenie umowy o pracę kolejnej osoby, która od dnia 28 marca do 31 maja 2023r. przebywała na zwolnieniu lekarskim (do końca trwania umowy o pracę).

W roku 2023 na stanowisko ds. weryfikacji prac geodezyjnych ogłoszono 5 naborów. Do dwóch naborów nie złożono ofert, do jednego złożono ofertę, lecz ostatecznie osoba odstąpiła od

zawarcia umowy o pracę, a do dwóch złożono oferty w konsekwencji czego zawarto 2 umowy o pracę.

Jedna umowa o pracę zawarta z pracownikiem od dnia 1 września 2023r., a druga umowa o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy (1/2 etatu) od dnia 9 maja 2023r.

W październiku 2023r. zwiększono wymiar etatu dla dwóch osób realizujących zadania związane z weryfikacją wyników prac geodezyjnych z ½ etatu na 4/5, a w listopadzie 2023r. zwiększono wymiar etatu dla jednego pracownika z ½ na 3/5 etatu.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Skargi na niezgodne z prawem realizację czynności weryfikacji przez Starostę. Wydłużenie terminów weryfikacji może również wpływać na przedłużanie procesu inwestycyjnego.

Ocena: negatywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

11. „Zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego i § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.”
Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru II.1.4. „Modernizacja EGIB”.
12. „Zakresy posiadanych przez pracowników upoważnień doprowadzić do zgodności z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.”
Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru I.4 „Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.
13. **„Zapewnić aby wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu, były przeznaczane na finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu, stosownie do zapisów art. 41b pkt 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”**

Ustaleń dokonano na podstawie przekazanych przez jednostkę dokumentów (pismem z 25.10.2023 r., znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akta kontroli str. 356)). Informacje w tabeli pn. „finansowanie zadań związanych z pzgik” (akta kontroli str. 535) wystąpienia.

Ustalenia kontrolujących wskazują, że wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu z 2021 r., zostały przeznaczane na finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu w 2022 r.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak.

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

- 14.** „Podjąć działania aby wdrożony w Starostwie system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków miał możliwość dokonywania automatycznej kontroli zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi, dotyczy to wszystkich obiektów znajdujących się w bazie danych EGIB.”

Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru II.1.5. „Automatyczna kontrola jakości EGIB”.

- 15.** „W celu zapewnienia jednolitości publikowanych danych, zaewidencjonowanych w ewidencji zbiorów danych i usług przestrzennych prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju, doprowadzić serwowaną usługę przeglądania danych egib do zgodności z aktualną specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków, opracowaną i publikowaną przez Głównego Geodetę Kraju, w zakresie publikacji wymaganych warstw informacyjnych (warstwy użytki i kontury) a także w zakresie publikacji

wymaganych informacji o atrybutach obiektu zwracanych przez funkcję GetFeatureInfo (pole ewidencyjne, grupa rejestrowa, oznaczenie użytku i oznaczenie konturu).”

Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru II.2.1. „Stan usług danych przestrzennych”.

16. „Zapewnić możliwość weryfikacji autentyczności wystawianych elektronicznie dokumentów:

Dokument Obliczenia Opłaty i licencji zgodnie z: zał. nr 8 - Dokument Obliczenia Opłaty

(w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych lub jego uzupełnieniem) punkt nr 10

i przypisem do niego o numerze 3.1 oraz z zał. nr 6, punkt 5 i przypisem do niego o numerze

3 rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego

zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także

sposobu wydawania licencji z dnia 28 lipca 2020 r.).”

Ustaleń dokonano na podstawie próby kontrolnej:

- 10 dokumentów obliczenia opłaty, typowanie od pierwszej pozycji co 521 pozycję z 5209 pozycji zestawienia w pliku: rejestr_zgłoszeń_prac.xls (przekazanego przy piśmie z 5.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1, str. 193 akt kontroli),
- 10 licencji, przy czym tylko w jednym przypadku licencja została wystawiona elektronicznie, typowanie co 510 pozycję z 5103 pozycji pliku: rejestr_wniosków.pdf (przekazanego przy piśmie z 10.10.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1, str. 247 akt kontroli).

Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne.

Informacje zestawiono w tabeli pn. „poprawność wystawiania DOO i licencji”, załącznik nr 17 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 493).

Dla 60 % badanych dokumentów obliczenia (DOO) opłaty kontrolujący nie mogli dokonać weryfikacji autentyczności wystawianych elektronicznie dokumentów. Wskazany w dokumentach adres strony internetowej nie przekierowuje do strony, na której można dokonać takiej weryfikacji. Dotyczy to pierwszych 6 badanych dokumentów (z okresu luty 2022 r. – styczeń 2023 r., pozycje 1-6 ww. tabeli). Pozostałe badane DOO (pozycje 7-10 ww. tabeli), które były wystawiane od marca 2023 r., wskazują już adres strony internetowej, poprzez którą można dokonać weryfikacji ich autentyczności.

Z 10 wytypowanych do kontroli licencji tylko jedna została wystawiona elektronicznie (pozycja nr 20 ww. tabeli). Poprzez wskazany w niej adres strony internetowej oraz indywidualny numer kontrolujący dokonali weryfikacji autentyczności ww. dokumentu.

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1.

W kontrolowanym okresie dla 60 % badanych DOO zamieszczony w nim adres strony internetowej nie umożliwia weryfikacji autentyczności dokumentu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443) „Dokumenty te były utworzone w 2022 roku, kiedy adres do weryfikacji był inny niż teraz. DOO wygenerowane od drugiej połowy marca 2023 mają już podany inny - aktualny adres do weryfikacji DOO. Można przegenerować te dokumenty lub podać zainteresowanym aktualny adres do weryfikacji: <https://ikonto.powiatstargardzki.eu/#/strefa-bez-logowania>”.

Przy czym powyższe nie ma wpływu na ocenę obszaru. Ustalenia kontrolujących dotyczyły kontrolowanego okresu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Zainteresowani nie mogą dokonać weryfikacji autentyczności DOO.

Ocena: negatywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** w całości powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego (w kontrolowanym okresie).

17. „Dopilnować, aby zawiadomienia dotyczące zwołania narady koordynacyjnej zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”

Ustaień dokonano na podstawie dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 6 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej – tj. zawiadomień o naradzie koordynacyjnej. Do kontroli wykorzystano próbę z punktu nr 8 Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.

Pozyskane informacje zawarto w tabeli pn. „zawiadomienia o naradzie”, załącznik nr 11 do wystąpienia (akta kontroli str. 521-532).

Badane zawiadomienia zawierają informacje o sposobie przeprowadzenia narady koordynacyjnej, terminie zakończenia narady i miejscu przeprowadzenia narady. Dodatkowo ustalono, że wraz z zawiadomieniem o naradzie koordynacyjnej nie przekazywano kopii planu sytuacyjnego albo informacji o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym (art. 28b ust. 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego). Kopie planu sytuacyjnego przesyłano oddzielnym emailom. Przy czym na 110 zawiadomionych podmiotów o 6 badanych naradach, 8 nie otrzymało planu sytuacyjnego (7%).

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1.

Wystąpiły przypadki, że wraz z zawiadomieniem o naradzie koordynacyjnej organ nie przekazał kopii planu sytuacyjnego albo informacji o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym (art. 28b ust. 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443) cyt. „Starosta przesyłał zawiadomienie o naradzie koordynacyjnej do wszystkich podmiotów biorących udział w naradzie koordynacyjnej natomiast kopie planu sytuacyjnego przesyłał do podmiotów, których dany temat dotyczył.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie wszyscy zainteresowani uczestnicy narad mieli możliwość zapoznania się z planem sytuacyjnym.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** w całości powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

- 18. „Kontynuować działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a do czasu wdrożenia pełnego systemu obsługi narad koordynacyjnych w przypadku dokonywania zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 oraz art. 28ba ust. 2 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, z wykorzystaniem poczty elektronicznej, pozyskiwać**

i gromadzić dowody doręczenia tych zawiadomień mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”

Ustaleń dokonano na podstawie dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 6 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej – tj. potwierdzeń doręczeń zawiadomień o naradzie koordynacyjnej. Do kontroli wykorzystano próbę z punktu nr 8 Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.

Pozyskane informacje zawarto w tabeli pn. „zawiadomienia o naradzie”, załącznik nr 11 do wystąpienia (akta kontroli str. 521-532).

Kontrolujący odnotowali 77 przypadki na 161 uczestników narad wykazanych w 6 badanych protokołach z narad koordynacyjnych (48%), dla których Starosta nie przekazał kontrolującym dowodów doręczenia zawiadomień o naradzie przesłanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (powyższe dotyczy 6 podmiotów uczestniczących w naradach).

Kontrolującym przekazano 82 potwierdzenia doręczeń zawiadomień o terminach kontrolowanych 6 narad koordynacyjnych (na 159 uczestników narad wykazanych w badanych protokołach) oraz 2 potwierdzenia uczestników (w tym jednego wnioskodawcy), którzy nie zostali wykazani w ww. protokołach.

Ustalono:

- 28 przypadków, gdzie kontrolowany organ zgromadził potwierdzenie doręczenia zawiadomienia z adresu poczty elektronicznej wykazanej na zgodzie na doręczanie pism za pomocą poczty elektronicznej,
- 20 przypadków, gdzie przedstawiciel podmiotu uczestniczył w naradzie pomimo, że nie był zawiadomiony o naradzie, organ nie otrzymał potwierdzenia doręczenia zawiadomienia, lub potwierdzenie otrzymano z adresu nie wykazanego w zgodzie na doręczenie elektroniczne,
- 12 przypadków, gdzie potwierdzenie doręczenia zawiadomienia otrzymano z innego adresu poczty elektronicznej niż wykazany w zgodzie na doręczenie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

- 13 przypadków, gdzie otrzymano potwierdzenie doręczenia zawiadomienia od podmiotów, od których kontrolowany organ nie pozyskał zgody na doręczenie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- 25 przypadków, że wg treści przekazanego kontrolującemu zawiadomienia o naradzie, wykazany w protokole podmiot miał nie brać udziału w naradzie, ale ostatecznie został wykazany w protokole (dodatkowo w 3 z nich potwierdzenie otrzymano z innego adresu poczty elektronicznej niż wskazano w treści zgody na doręczenie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a w kolejnym nie pozyskano takiej zgody),
- 24 przypadki nie otrzymania potwierdzenia doręczenia zawiadomienia o naradzie,
- 14 przypadków nie otrzymania potwierdzenia doręczenia zawiadomienia, przy czym kontrolowany organ nie pozyskał zgody na doręczenie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- 23 przypadki nie otrzymania potwierdzenia doręczenia zawiadomienia, dotyczyły sytuacji, gdzie wg treści przekazanego kontrolującemu zawiadomienia o naradzie, wykazany w protokole podmiot miał nie brać udziału w naradzie, ale ostatecznie został wykazany w protokole (dodatkowo w 4 z nich nie pozyskano zgody na doręczenia pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej).

Dodatkowo nie otrzymano potwierdzeń doręczeń zawiadomień 5 z 6 wnioskodawców i nie wykazywano ich w protokołach jako uczestników narady.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1.

Dla 48 % badanych przypadków (tj. dla 77 uczestników narad na 161 uczestników wykazanych w 6 kontrolowanych protokołach z narad koordynacyjnych) Starosta nie zgromadził dowodów doręczeń zawiadomień o naradzie koordynacyjnej (naruszenie art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Dodatkowo nie otrzymano potwierdzeń doręczeń zawiadomień 5 z 6 wnioskodawców i nie wykazywano ich w protokołach jako uczestników narady.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Początki wdrażania aplikacji wspierającej prowadzenie elektronicznych narad koordynacyjnych. Nie wszyscy uczestnicy narad korzystają z funkcjonalności ww. aplikacji. Wystąpiły też trudności z pozyskaniem zgód na doręczenie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Wg wyjaśnień w piśmie z 17.11.2023 r. znak: NG.1710.1.2023.TR1 (akt kontroli str. 431-443) cyt. „(...) Otrzymywane są potwierdzenia doręczenia zawiadomień z adresów poczty elektronicznej, na które to gestorzy sieci uzbrojenia przekierowują nasze korespondencje przesłane na właściwe adresy które wyrazili zgodę na doręczanie pism drogą elektroniczną (przekierowania na inne stanowiska w siedzibach gestorów sieci, np. Enea Operator).

(...) W dniu 15 grudnia 2022 roku zgłoszono do firmy Systherm Info problem dopisywania w sposób automatyczny wszystkich podmiotów uczestniczących w naradzie koordynacyjnej do każdej sprawy w sytuacjach, kiedy operator wybiera tylko właściwe podmioty. Uzyskaliśmy odpowiedź, że działanie programu jest prawidłowe (załączeniu zrzut ekranu). Dlatego w protokołach z narady znalazły się podmioty, które nie zostały zawiadomione o naradzie koordynacyjnej, bo temat ich nie dotyczył.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak potwierdzenia, że wszyscy uczestnicy narad otrzymali informację o naradzie koordynacyjnej. Brak udziału w czynnościach koordynacji może być konsekwencją nie prawidłowego doręczenia zawiadomienia o naradzie. Może to spowodować negatywne skutki w poprawności dokonanych uzgodnień przebiegów projektowanych sieci.

Ocena: negatywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

- 19.** „Zapewnić obywatelom, poprzez portal internetowy, możliwość składania wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz możliwość udostępniania materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych zgodnie z § 19 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.”

Zalecenie sprawdzone zostało w ramach kontrolowanego obszaru II.2.7. „Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli”.

20. „Wpływające do jednostki analogowe wnioski o udostępnienie materiałów zasobu dla celów dowodowych opatrywać stosowaną w jednostce klauzulą wpływu.”

Ustaleń dokonano na podstawie kontrolnej próby wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (przesłanych przy piśmie z 17.10.2023 r. znak:NG.1710.1.2023.TR1, akta kontroli str. 325). Próba obejmuje 20 pozycji z 5103 pozycji pliku rejestr wniosków.pdf, typowanie co 255 pozycję oraz pozycję nr 1. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne. Pozyskane informacje zestawiono w tabeli pn. „kontrola klauzulowania wniosków” - załącznik nr 17 do wystąpienia (akta kontroli str. 486-487).

Wg ustaleń wszystkie badane analogowe wnioski zostały opatrzone stosowaną w jednostce klauzulą wpływu.

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nie dotyczy.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: nie dotyczy.

Ocena: pozytywna.

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

21. „Dopilnować po prawnego rejestrowania w systemie PZGiK daty którą jest sygnowane zgłoszenie pracy” oraz ”daty doręczenia zgłoszenia prac właściwemu organowi prowadzącemu zasób” tj. takich, które widnieją na dokumencie źródłowym, stosownie do § 8 pkt. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z 2013, poz. 1183).”

Nie weryfikowano realizacji zalecenia z uwagi na zmianę przepisów, na podstawie których wydane zostało w 2020 r. zalecenie i obecne regulacje rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

22. „Dopilnować poprawnego odnotowywania w protokołach weryfikacji daty, o której mowa pkt. 1 zał. nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27.07.2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac

oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (DzU z 2020 poz. 1316) tj. takiej którą opatrzony został dokument źródłowy (zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych).”

Ustaleń dokonano na podstawie zawiadomień i protokołów weryfikacji (przesłanych przy pismach znak:NG.1710.1.2023.TR1 z 23.10.2023 r. - akta kontroli str. 325, 25.10.2023 r. - akta kontroli str. 356) pozyskanych dla próby kontrolnej prac geodezyjnych, stosowanej w ww. punkcie nr. 10. Informacje zebrano w tabeli pn. „weryfikacja”, załącznik nr 14 do wystąpienia (akta kontroli str. 486-487).

Wg dokonanych ustaleń we wszystkich badanych protokołach weryfikacji poprawnie wskazano datę wpływu zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac.

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nie dotyczy.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: nie dotyczy.

Ocena: pozytywna.

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

9) Podsumowanie ocen z kontroli

I. Podsumowanie elementów kontroli podlegających ocenie w ramach zakresu nr I i II

Ogólną ocenę kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II) sformułowano dokonując podsumowania ocen kontrolowanych obszarów, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Oceny częściowe kontrolowanych obszarów

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami
II.1.	Jakość danych EGiB	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	negatywna
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych	negatywna
II.2.4	Stan bieżącej cyfryzacji operatów	pozytywna z uchybieniem
II.2.5	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.6	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna
II.2.7	Stan e-usług dla obywateli	pozytywna
II.2.8	Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.9	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna
II.2.10	Format wymiany danych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen częściowych kontrolowanych obszarów

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna	4
pozytywna z uchybieniami	1
pozytywna z nieprawidłowościami	6
negatywna	2

II. Podsumowanie realizacji zaleceń (zakres nr III)

Ogólną ocenę obszaru III dokonano na podstawie 8 ocen częściowych, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Oceny cząstkowe kontrolowanych obszarów

Numer zalecenia pokontrolnego w punkcie III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH	Ocena realizacji zalecenia
1	nie dotyczy
2	nie dotyczy
3	nie dotyczy
4	nie dotyczy
5	pozytywna z nieprawidłowościami
6	nie dotyczy
7	nie dotyczy
8	nie dotyczy
9	nie dotyczy
10	negatywna
11	nie dotyczy
12	nie dotyczy
13	pozytywna
14	nie dotyczy
15	nie dotyczy
16	negatywna
17	pozytywna z nieprawidłowościami
18	negatywna
19	nie dotyczy
20	pozytywna
21	nie dotyczy
22	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen cząstkowych

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	3
pozytywna z nieprawidłowościami	2
negatywna	3

III. Oceny z kontroli

Kontrolowana jednostka uzyskała ocenę:

- **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II),
- **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych (III).

10) Zalecenia

1. Obszary w których odstępiono od wydania zaleceń

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

W czasie prowadzenia czynności przez zespół kontrolny Starosta Stargardzki wydał nowe zmienione upoważnienie dla Geodety Powiatowego – Zarządzeniem Nr 163/23 z dnia 17 listopada 2023 r.

II.2.1. a) Stan usługi przeglądania danych EGİB

Jednostka w trakcie realizacji kontroli poprawiła działanie usługi przeglądania danych EGİB, co zostało potwierdzone przez kontrolujących.

II.2.2 Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Jednostka jeszcze w czasie prowadzenia czynności kontrolnych utworzyła mapę zasadniczą zgodnie z zapisami art. 53b *ustawy Pgił* [1] – tj. utworzyła powiatowe bazy BDOT500 i GESUT.

II.2.1. b) Stan usługi pobierania danych EGİB

W trakcie realizacji kontroli jednostka poprawiła działanie usługi pobierania danych EGiB usuwając możliwość bezpłatnego pobierania użytków gruntowych, konturów klasyfikacyjnych i punktów granicznych (danych, które nie zostały zwolnione z opłat).

III.16. Weryfikacja wystawianych DOO

Starosta jeszcze w czasie trwania czynności kontrolnych umożliwił dokonanie weryfikacji wystawianych DOO (co potwierdziły ustalania kontrolerów).

II.2.1. d) Stan usługi pobierania danych BDSOG

Jednostka w trakcie realizacji kontroli usunęła możliwość bezpłatnego pobierania użytków gruntowych, konturów klasyfikacyjnych i punktów granicznych (danych, które nie zostały zwolnione z opłat).

2. Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości, tj. do punktów nr:

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Zgromadzone w bazie EGiB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], przy czym do dnia 30 marca 2024 r. przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania rozbieżności dotyczących:

- działek o obszarach niejednostajnych,
- nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
- budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej,
- obiektów ujawnionych wyłącznie w części graficznej,
- działek o znacznych różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową - dotyczy 735 działek wykazanych w tabeli nr 5 „Działki o różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową powyżej 50%” do załącznika nr 4 *Automatyzacja procesów kontroli danych egib* (akta kontroli str. 515).
- klasoużytków o wartościach niestandardowych,

wskazując tryb i planowany termin usunięcia rozbieżności.

II.2.1. c) Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

Utworzoną usługę przeglądania danych BDSOG dostosować do standardów technicznych określonych załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [9]. W szczególności

w zakresie prezentacji graficznej i udostępniania atrybutów zawierających: współrzędne x i y w układzie PL-2000, wysokości i błędy położenia punktu w układach PL-EVRF2007-NH i PL-KRON86-NH oraz typ stabilizacji.

II.2.1. d) Stan usługi pobierania danych BDSOG

Utworzoną usługę pobierania danych BDSOG dostosować do standardów technicznych określonych załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [9]. W szczególności w zakresie udostępniania atrybutów zawierających: współrzędne x i y w układzie PL-2000, wysokości i błędy położenia punktu w układach PL-EVRF2007-NH i PL-KRON86-NH, typ stabilizacji. Zapewnić możliwość pobierania opisów topograficznych (zanonimizowanych) poprzez opisywaną usługę.

II.2.1. f) Stan usługi pobierania dla danych GESUT

Utworzyć usługę pobierania danych GESUT, o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.1. g) Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

Utworzyć usługę przeglądania danych BDOT500, o której mowa w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych

Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów archiwalnych zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej w szczególności, że określony w § 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] termin na dokonanie tej czynności już upłynął. Jednocześnie należy mieć na względzie, że prawidłowo wykonany proces cyfryzacji obejmuje zarówno przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego jak i utworzenie dla niego obiektu w systemie PZGiK.

II.2.5.a Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Dopilnować, aby prowadzona ewidencja materiałów zasobu zawierała wszystkie informacje wymagane przepisami § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

II.2.5.b Portal do udostępnienia danych

Zapewnić możliwości pozyskania poprzez portal PZGiK bezpłatnych danych:

- a) EGiB (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB [8] w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1-4 oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy Pgik [1]).
- b) SOG (§ 18 rozporządzenia w sprawie osnów [9] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik [1]).

II.2.5.d Archiwizacja danych

Stosownie do zapisów § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] zapewnić, aby ocena przydatności materiałów zasobu była przeprowadzana przez powołaną komisję nie rzadziej niż raz w roku.

II.8.b Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych - Poprawność prowadzenia narad

- a) Podjąć działania, aby dochowywać ustawowy termin przeprowadzenia narady koordynacyjnej (wg art. 28b ust. 5a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]) i wydawać wnioskodawcy odpisy protokołu narady koordynacyjnej w dniu zakończenia narady (art. 28b ust. 11 ustawy Pgik [1]) - w tym rezultaty narady koordynacyjnej utrzymywać w protokole sporządzanym i podpisywanym w dniu jej zakończenia.
- b) Dopilnować zamieszczania w protokole z narady koordynacyjnej podpisu protokolanta oraz adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 ustawy Pgik [1]).

II.10. Format wymiany danych

Dopilnować, aby wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali wyniki zgłoszonych Staroście prac w obowiązującym formacie danych GML (tj. zgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]). Dodatkowo oznaczenia przekazanych plików winny być zgodne z zapisem § 35 ust. 5 ww. rozporządzenia.

3. Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybień, tj. do punktów nr:

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

- a) wyeksponować i opisać w aktach wewnętrznych (przede wszystkim w regulaminie Starostwa jak i w regulaminie wewnętrznym Wydziału) zadania przypisane Geodecie Powiatowemu, o których jest mowa w art. 7d ustawy *Pgik* [1], mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy [1].

b) doprowadzić nazewnictwo części zadań przypisanych dla Geodety Powiatowego jak i do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (zawartych w treści zapisów regulaminu wewnętrznego Wydziału) do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, przede wszystkim *ustawy Pgik* [1].

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Zapisy zawarte w zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 5-6 załącznika nr 1 „*Obsada kadrowa*” doprowadzić do zgodności z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Zapisy zawarte w zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 5-6 załącznika nr 1 „*Obsada kadrowa*” doprowadzić do zgodności z posiadanymi przez nich upoważnieniami.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

Podjąć działania w kierunku automatyzacji kontroli bazy EGIB w zakresie zapewnienia spójności danych na granicach powiatów oraz zapobiegania powstawania ewentualnych nowych rozbieżności w zakresie położenia granic w rejestrach prowadzonych przez różne organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (Panią Starostę, starostów sąsiadujących powiatów oraz Głównego Geodetę Kraju).

II.2.1. a) Stan usługi przeglądania danych EGIB

Umieścić polskie znaki w tytule warstwy „Opisy budynków” zgodnie z wierszem 4 tabeli nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

II.2.1. c) Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

Zaprzestać publikacji danych:

- za które odpowiadają inne organy (Nazwy ulic, Punkty adresowe) zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy IIP [10].
- udostępniane są za pomocą innej usługi (dane egib).

II.2.1. d) Stan usługi pobierania danych BDSOG

Zaprzestać udostępniania danych, za które odpowiadają inne organy (granice obrębów i gmin, punkty adresowe), zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy IIP [10].

II.2.1. e) Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

Dostosować usługę przeglądania do standardów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT[4], w szczególności publikować warstwy sieć specjalna i urządzenia towarzyszące, w tym zapewnić prezentację graficzną zgodną z przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 7 ustawy Pggik [1] oraz możliwość wglądu w atrybuty obiektów.

II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Dopilnować, aby bieżąca cyfryzacja wszystkich operatów w każdym sporadycznym już przypadku (po nowelizacji przepisów) przekazania operatu analogowego realizowana była niezwłocznie, stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

II.2.5.a Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Dopilnować, aby prowadzony rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych zawierał wszystkie informacje wymagane przepisami §8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

II.8.b Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych - Poprawność prowadzenia narad

Podjąć działania, w tym ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci.

4. ZALECENIA do zakresu III

III.5. Zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji

Zawiadomienia o terminie i miejscu narady koordynacyjnej wysyłać za pomocą środków komunikacji elektronicznej po uprzednim pozyskaniu pisemnej zgody na takie doręczanie (zgodnie z art. 28bb ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

III.10. Terminowość weryfikacji

Podjąć zdecydowane działania, które faktycznie umożliwią osiągnięcie realizacji czynności weryfikacji wyników prac geodezyjnych w terminach określonych w art. 12b ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Dodatkowo do 10 dnia każdego miesiąca (począwszy od 10.02.2024 r. do odwołania) przekazywać Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Szczecinie sprawozdanie z podjętych w poprzednim miesiącu działaniach celem zapewnienia terminowej realizacji ww. zalecenia wraz z tabelą obrazującą terminowość weryfikacji wyników prac geodezyjnych w Starostwie.

III.17. Zawiadomienie o naradzie

Dopilnować, aby w każdym przypadku wraz z zawiadomieniem o naradzie koordynacyjnej był przekazywany plan sytuacyjny albo informacja o miejscu i terminie zapoznania się z planem sytuacyjnym (art. 28b ust. 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

III.18. Potwierdzenie doręczenia zawiadomienia o naradzie

Gromadzić dowody doręczeń zawiadomień o naradzie koordynacyjnej, w szczególności w przypadku doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (zgodnie z art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Dodatkowo wnioskodawców traktować jako uczestników narad koordynacyjnych zgodnie z art. 28b ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

11) Przepisy prawne

(obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

[1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.2023.1752, z późn.zm.) - zwana Prawem geodezyjnym i kartograficznym,

[2] ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020.224), zwana ustawą o kontroli,

[3] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2021.820 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,

[3a] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2013.1183) - zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu z 2013 r.,

[4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021 poz.1374) - zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,

- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021 poz. 1385) - zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1429 oraz Dz. U. z 2021 r. poz.1304) - zwane rozporządzeniem w sprawie standardów,
- [7] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2494) - zwane rozporządzeniem w sprawie odniesień,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2021.1390 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie ewidencji,
- [8a] rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2019.393) - zwane rozporządzeniem w sprawie ewidencji z 2001 r.,
- [9] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021.1341) - zwane rozporządzeniem w sprawie osnów,
- [10] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2021.214) - zwana ustawą IIP,
- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2023.57), zwana ustawą o informatyzacji,
- [12] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2023.2007 t.j.) - zwane rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług,

[13] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2020.1322 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie wzorów wniosków, licencji i DOO,

[14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań,

[15] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwane instrukcją kancelaryjną,

[16] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469).

12) Załączniki (do projektu wystąpienia pokontrolnego)

1. Obsada kadrowa (zał. nr 1)
2. Raport niezgodności zasilenia ZSIN (zał. nr 2)
3. Czasookres wprowadzania zmian w bazie egib między częścią opisową a częścią graficzną (zał. nr 3)
4. Automatyzacja procesów kontroli danych egib (zał. nr 4)
5. Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib (zał. nr 5)
6. Rejestr zgłoszeń (zał. nr 6)
7. Ewidencja materiałów zasobu (zał. nr 7)
8. Rejestr wniosków (zał. nr 8)
9. Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych (zał. nr 9)
10. Stanowiska uczestników narady (zał. nr 10)
11. Zawiadomienia o naradzie (zał. nr 11)
12. Zgody na doręczenie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej (zał. nr 12)
13. Format wymiany danych (zał. nr 13)
14. Weryfikacja (zał. nr 14)
15. Poprawność wystawiania DOO i licencji (zał. nr 16)
16. Kontrola okluzowania wniosków (zał. nr 17)

13) Pouczenie

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli [2] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktu II.1.5 w terminach w nim wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Mateusz Wagemann
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Pismo podpisane elektronicznie