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Zapobieganie korupcji wśród parlamentarzystów, sędziów i prokuratorów.

Drugi Raport Zgodności na temat Polski

Przyjęty przez GRECO na 75 posiedzeniu plenarnym

(Strasbourg, 20-24 marca 2017)

1. **WSTĘP**
2. W Drugim Raporcie Zgodności oceniono działania podjęte przez polskie organy w celu wdrożenia 13 wykonywanych rekomendacji wydanych w Raporcie z Czwartej Rundy Oceny w odniesieniu do Polski (zobacz pkt 2) obejmujących „Zapobieganie korupcji w odniesieniu do parlamentarzystów, sędziów i prokuratorów”.
3. Raport Oceny z Czwartej Rundy Oceny w odniesieniu do Polski został przyjęty przez GRECO podczas 57. Posiedzenia Plenarnego (19 października 2012 r.) i upubliczniony dnia 25 stycznia 2013 r., po zatwierdzeniu go przez Polskę (Greco Eval IV Rep (2012) 4E). Raport Zgodności Czwartej Rundy został przyjęty przez GRECO podczas 66. Posiedzenia Plenarnego (12 grudnia 2014 r.) i upubliczniony dnia 24 lutego 2015 r., po zatwierdzeniu go przez Polskę (GRECO RC-IV (2014) 1E).
4. Zgodnie z Regulaminem GRECO, władze polskie złożyły Raport Sytuacyjny wraz z dodatkowymi informacjami na temat działań podjętych w celu wdrożenia 13 rekomendacji, które zgodnie z Raportem Zgodności zostały wdrożone częściowo lub nie zostały wdrożone. Raport otrzymano 28 września 2016 r. i posłużył on, wraz z dalszymi informacjami, jako podstawa do opracowania Drugiego Raportu Zgodności.
5. GRECO wybrało Portugalię i Republikę Czeską do wskazania Sprawozdawców na potrzeby procedury zgodności. Do tej roli wyznaczeni zostali pan Daniel MARINHO PIRES w imieniu Portugalii i pani Lenka HABRNÁLOWÁ w imieniu Republiki Czeskiej. Przy sporządzaniu Drugiego Raportu Zgodności wspomagał ich Sekretariat GRECO.
6. **ANALIZA**
7. Przypomina się, że w swoim Raporcie Oceny GRECO skierowało do Polski 16 rekomendacji. W kolejnym Raporcie Zgodności GRECO stwierdziło, że rekomendacje iv, viii i xiii zostały wypełnione w sposób zadowalający, rekomendacje ix, x, xi, xii, xiv, xv i xvi zostały zrealizowane częściowo, podczas gdy rekomendacje i, ii, iii, v, vi i vii nie zostały wdrożone. Poniżej została omówiona zgodność z 13 będącymi w toku rekomendacjami.

*Zapobieganie korupcji w odniesieniu do członków parlamentu*

 **Rekomendacje i-iii, v i vi.**

1. **GRECO rekomendowało:**

*- zwiększenie przejrzystości relacji parlamentarzystów z lobbystami i innymi osobami trzecimi, które próbują wywierać wpływ na proces legislacyjny, w tym również w związku z posiedzeniami podkomisji parlamentarnych;*

*- i) uzupełnienie Zasad Etyki Poselskiej o jasne wskazówki dla posłów dotyczące konfliktów interesów (np. ich definicje i/lub rodzaje) i powiązanych tematów (w tym zwłaszcza przyjmowania prezentów i innych korzyści, zakazu łączenia stanowisk, dodatkowych zajęć i udziałów/interesów finansowych, niewłaściwego wykorzystywania informacji i środków publicznych, obowiązku składania oświadczeń majątkowych oraz postawy wobec osób trzecich, takich jak lobbyści – z podaniem rozbudowanych przykładów); oraz ii) wprowadzenie takich standardów etycznych i postępowania również wśród senatorów oraz rozpowszechnienie ich w gronie senatorskim;*

*- zarówno w odniesieniu do posłów, jak i senatorów, opracowanie jasno zdefiniowanego mechanizmu deklarowania potencjalnych konfliktów interesów parlamentarzystów – z uwzględnieniem interesów członków najbliższej rodziny – w związku z konkretnymi przepisami prawnymi (projektami);*

*- zrewidowanie mechanizmu monitoringu przestrzegania przez parlamentarzystów standardów etycznych i standardów postępowania – w tym zasad dotyczących konfliktów interesów i powiązanych obszarów – w celu zwiększenia jego efektywności, w szczególności poprzez uproszczenie systemu poszczególnych zaangażowanych organów i zapewnienie im niezbędnych zasobów finansowych oraz kadrowych;*

*- zarówno w odniesieniu do posłów, jak i senatorów, (i) powołanie specjalnego zaufanego doradcy, którego zadaniem będzie udzielanie parlamentarzystom porad w zakresie kwestii etycznych i możliwych konfliktów interesów w związku z konkretnymi sytuacjami; oraz (ii) organizowanie dla wszystkich parlamentarzystów konkretnych i okresowych szkoleń dotyczących kwestii etycznych i konfliktów interesów.*

1. GRECO przypomina, że zgodnie z Raportem Zgodności, Biuro Analiz Sejmowych oraz Biuro Spraw Senatorskich opracowały analizy na temat stosownych kroków, jakie są konieczne, aby zrealizować rekomendacje. Właściwe komisje sejmowe i senackie omówiły podczas szeregu spotkań wnioski zawarte w analizach. Na tej podstawie Biuro Spraw Senatorskich przygotowało projekt ustawy zmieniającej ustawę o wykonywaniu mandatu posła lub senatora, ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa. Marszałek Senatu wszczął procedurę ustawodawczą w odniesieniu do tego projektu, co było istotne w szczególności w odniesieniu do rekomendacji i: przewidywał on zmianę art. 14 ust. 3 ustawy o działalności lobbingowej, tj. wprowadzał on, że „zasady prowadzenia zawodowej działalności lobbingowej w Sejmie i Senacie oraz w odniesieniu do posłów i senatorów określa Regulamin Sejmu i Senatu”.
2. Na tej podstawie, senacka Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich opracowała projekt zmian w Regulaminie w odniesieniu do senatorów i rozpowszechniła je wśród senatorów celem zasięgnięcia ich opinii w kwietniu 2014 r. Władze wskazywały, że projektowane zmiany w Regulaminie były istotne z punktu widzenia rekomendacji i, iii i vi. Dalsze prace dotyczące projektu zmian w Regulaminie w odniesieniu do senatorów zawieszono do momentu przyjęcia wspomnianego projektu ustawy, z uwagi na to, że obydwa projekty były ze sobą powiązane.
3. W odniesieniu do rekomendacji ii, senacka Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich opracowała projekt uchwały przewidującej zasady etyki dla senatorów. Dalsze prace dotyczące projektu zawieszono do momentu przyjęcia wspomnianego projektu ustawy. W odniesieniu do rekomendacji v, w oparciu o konsultacje ze stosownymi organami państwowymi, Ministerstwo Sprawiedliwości przygotowało projekt ustawy o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne, którego celem było ujednolicenie zasad dotyczących składania oświadczeń majątkowych, a także uproszczenie i większa przejrzystość oraz skuteczność systemu ich kontroli. Projekt był w fazie konsultacji rządowych.
4. Biorąc pod uwagę bardzo wczesny etap procesu reformy oraz przy braku konkretnych informacji dotyczących projektowanych zmian w Regulaminie w odniesieniu do senatorów, zważywszy także, że nie zostały podjęte żadne środki w odniesieniu do posłów oraz że rekomendacja v miała znacznie szerszy zakres niż tylko zmianę sposobu weryfikacji oświadczeń majątkowych, GRECO uznało, że rekomendacje i-iii, v i vi nie zostały wykonane.
5. Władze wskazują obecnie, że w marcu 2015 r. senacka Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich wycofała projekt ustawy zmieniającej ustawę o wykonywaniu mandatu posła lub senatora, ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (zob. ust. 7 powyżej). Komisja uznała, że w pierwszej kolejności należy sfinalizować prace nad projektem ustawy oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne (zob. ust. 9 powyżej) z uwagi na znaczące związki pomiędzy obydwoma projektami. Prace nad drugim z projektów natomiast wstrzymano. Ponadto prace nad projektem zmian w Regulaminie w odniesieniu do senatorów oraz nad projektem uchwały zawierającej zasady etyki senatorów (zob. ust. 8 i 9 powyżej) zostały wstrzymane.
6. Ponadto władze informują o następujących podjętych środkach. Dnia 17 marca 2015 r. Minister Sprawiedliwości zwrócił się do Marszałków Sejmu i Senatu z prośbą o przyśpieszenia prac zmierzających do wykonania zaleceń GRECO. Następnie miały też miejsce nieformalne rozmowy pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości a przewodniczącymi poszczególnych komisji. Dnia 29 maja 2015 r. Ministerstwo Sprawiedliwości we współpracy z Radą Europy zorganizowało w budynku Sejmu konferencję na temat „Zapobiegania korupcji wśród parlamentarzystów, sędziów i prokuratorów w kontekście IV Rundy Oceny GRECO” dla Marszałków Sejmu i Senatu, przewodniczących komisji poselskich i senatorskich oraz przewodniczących klubów parlamentarnych, ministrów finansów oraz spraw wewnętrznych oraz przedstawicieli innych organów. Wśród prelegentów znajdowali się także goście zagraniczni (w tym przedstawiciele GRECO) oraz przedstawiciele zainteresowanych instytucji krajowych. Zasadniczym celem konferencji było zwrócenie uwagi poszczególnych interesariuszy na znaczenie zobowiązań wynikających z członkostwa w GRECO oraz na główne aspekty rekomendacji.
7. Dnia 26 maja 2015 r., Komisje: Regulaminowa i Spraw Senatorskich, Sprawiedliwości i Praw Człowieka, Etyki Poselskiej oraz Administracji i Cyfryzacji utworzyły sejmową Podkomisję Nadzwyczajną ds. Wdrożenia Rekomendacji GRECO. Odbyły się dwa posiedzenia podkomisji w czerwcu 2015 r. Biuro Analiz Sejmowych przygotowało analizę prawną. Z analizy wynikało, że Sejm nie podjął żadnych konkretnych prac zmierzających do opracowania projektów ustaw oraz propozycji zmian w Regulaminie Sejmu w celu wdrożenia zaleceń GRECO. Ponadto zostały w niej wskazane możliwe rozwiązania legislacyjne i pozalegislacyjne. Biuro Analiz Sejmowych sporządziło także opinię prawną na tematy takie jak: konflikt interesów w przypadku parlamentarzystów, niełączenie stanowisk oraz ewentualne dalsze zakazy działalności dodatkowej. Jednak prace podkomisji nie zaowocowały opracowaniem żadnych konkretnych propozycji.
8. Wreszcie, po wyborach parlamentarnych 25 października 2015 r. Minister Sprawiedliwości wezwał Marszałków Sejmu i Senatu oraz przewodniczącego sejmowej Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich do wdrożenia zaleceń GRECO. W piśmie z dnia 6 kwietnia 2016 r. przewodniczący komisji odpowiedział, że dokona ona analizy wcześniej opracowanych projektów, aby stwierdzić, czy są one aktualne i że została już omówiona kwestia współpracy z Komisją Etyki Poselskiej.
9. GRECO przyjmuje do wiadomości przekazaną informację, zgodnie z którą projekt ustawy przedstawiony w Raporcie Zgodności został wycofany z procedury legislacyjnej oraz że nie są prowadzone prace nad projektem zmian w Regulaminie w odniesieniu do senatorów. GRECO wyraża zaniepokojenie faktem, że jest to znaczący krok wstecz. GRECO dostrzega próby, jakie zostały podjęte w celu zwrócenia uwagi poszczególnych interesariuszy na potrzebę oraz znaczenie wdrożenia zaleceń GRECO, np. wspólne z Radą Europy zorganizowanie konferencji tematycznej oraz utworzenie podkomisji sejmowej. Jednak bardzo rozczarowujące jest to, że z tych inicjatyw nie wyniknęły żadne konkretne propozycje. Mając na uwadze, że od momentu przyjęcia Raportu Oceny minęło 4,5 roku, GRECO nalega, aby władze niezwłocznie przyśpieszyły swoje działania odnoszące się do zaległych rekomendacji. Chce też podkreślić, że te rekomendacje, które odnoszą się do standardów etycznych oraz konfliktu interesów, uregulowań dotyczących lobbingu oraz skutecznego monitorowania przepisów mają znaczenie pierwszorzędne dla zapobiegania korupcji wśród parlamentarzystów.
10. GRECO stwierdza, że zalecenia i-iii, v i vi pozostają niewdrożone.

*Zapobieganie korupcji w odniesieniu do sędziów*

 **Rekomendacja vii**

1. *GRECO rekomendowało uzupełnienie „Zbioru zasad etyki zawodowej sędziów”, poprzez wprowadzenie właściwych wytycznych w odniesieniu do konfliktu interesów (np. definicje lub rodzaje) oraz związanych z tym kwestii (w tym głównie przyjmowanie prezentów i innych korzyści, niełączenie stanowisk, dodatkowa działalność).*
2. GRECO przypomina, że Krajowa Rada Sądownictwa, która odpowiada za przyjęcie zasad regulujących etykę zawodową sędziów oraz sprawuje kontrolę nad stosowaniem tych zasad przez sędziów, zbadała możliwości zapewnienia doradztwa w zakresie konfliktu interesów. KRS postanowiła zwrócić uwagę na publikację na swojej stronie dotyczącą wyroków w postępowaniach dyscyplinarnych odnoszących się do sędziów wydanych przez Sąd Najwyższy. GRECO podkreśliło jednak, że zalecenie wymagało raczej zapewnienia wytycznych w zakresie zagadnień takich jak konflikty interesów, przyjmowanie darowizn i innych korzyści, niełączenie stanowisk oraz zajęć dodatkowych. Kwestie te zostały uregulowane w innych aktach prawnych, ale nie zostały one uzupełnione wytycznymi zawartym w dokumencie takim jak istniejący „Zbiór zasad etyki zawodowej sędziów” lub innym uzupełniającym aktem. W sytuacji braku podjęcia konkretnych działań GRECO stwierdziło, że rekomendacja nie została wdrożona.
3. Władze informują obecnie, że dnia 2 marca 2016 r. Ministerstwo Sprawiedliwości ponownie poprosiło KRS o wdrożenie rekomendacji. Zaproponowało opracowanie przykładów konfliktu interesów w oparciu o wiedzę praktyczną i doświadczenie rzeczników dyscyplinarnych uczestniczących w postępowaniach dyscyplinarnych. Dnia 7 kwietnia 2016 r. Ministerstwo Sprawiedliwości oraz KRS odbyły spotkanie w celu omówienia możliwych działań odnoszących się do zaleceń. Pod koniec września 2016 r., na dorocznej konferencji dla rzeczników dyscyplinarnych (platformy do dyskusji i wymiany doświadczeń) zaprezentowano kompleksową analizę możliwych sytuacji konfliktu interesów.
4. Podczas sesji plenarnej w dniu 11 stycznia 2017 r. KRS zdecydowała, że biorąc pod uwagę abstrakcyjny i syntetyczny charakter „Zbioru zasad etyki zawodowej dla sędziów”, wskazanie w tym dokumencie przykładów sytuacji konfliktu interesów nie byłoby wykonalne. Zamiast tego, wspomniane wyżej analizy i przykłady konfliktu interesów powinny być zrewidowane i umieszczone na stronie KRS; zostało to zrobione w lutym 2017 r.[[1]](#footnote-1) Dokument zawiera przegląd obszarów, w których może wystąpić konflikt interesów i odnosi się do stosownych przepisów prawa, praktyki sądowej, uchwał KRS oraz publikacji akademickich np. w odniesieniu do kwestii niełączenia stanowisk, działalności dodatkowej, zaangażowania w politykę, organizacje zawodowe i inne, etc. Ponadto oraz na podstawie powyższych analiz KRS podjęła decyzję[[2]](#footnote-2) o uzupełnieniu Zbioru następującym artykułem 3a dotyczącym konfliktu interesów:

„Sędzia powinien unikać wszelkiego rodzaju kontaktów osobistych i związków ekonomicznych z osobami fizycznymi, prawnymi i innymi podmiotami, a także unikać podejmowania działań w sferze prywatnej, zawodowej i publicznej, które mogłyby rodzić konflikt interesów i przez to negatywnie wpływać na postrzeganie sędziego jako osoby bezstronnej oraz podważać zaufanie do urzędu sędziego”.

1. GRECO dostrzega uzupełnienie „Zbioru zasad etyki sędziów” o konkretny przepis dotyczący konfliktu interesów oraz analizę i przykłady konfliktu interesów opublikowane na stronie KRS. GRECO jest zdania, że te środki odnoszą się do głównych wątpliwości leżących u podstaw wydania rekomendacji. Jednocześnie zachęca władze do dalszego, stałego rozwijania tych narzędzi, zwłaszcza poprzez regularne aktualizowanie i uzupełnianie publikacji na stronie internetowej KRS o kolejne przykłady konfliktu interesów oraz kwestii z nimi powiązanych (w tym zwłaszcza przyjmowanie darowizn i innych korzyści, niełączenia stanowisk, działalności dodatkowej) oraz proponowanie stosownych rozwiązań takich konfliktów. Ponadto, niezwykle istotne jest zwrócenie uwagi sędziów na te narzędzia.
2. GRECO stwierdza, że zalecenie vii zostało wdrożone w sposób zadowalający.

**Rekomendacja ix.**

1. *GRECO rekomendowało podjęcie niezbędnych prawnych, instytucjonalnych lub praktycznych środków, lub też usprawnienie obowiązujących środków w celu zapewnienia dogłębnej analizy oświadczeń majątkowych sędziów oraz wzmocnienia charakteru zapobiegawczego analizy oświadczeń majątkowych. Powinno to obejmować większą współpracę wszystkich odpowiednich organów kontroli.*
2. GRECO przypomina, że na etapie Raportu Zgodności, zalecenie było częściowo wykonane. Podjęto szereg działań angażujących zainteresowane władze w celu przeprowadzenia reformy systemu kontroli oświadczeń majątkowych składanych przez sędziów oraz inne kategorie osób. Miały one na celu wzmocnienie współpracy pomiędzy zaangażowanymi organami, a nie powierzenie tego zadania jednemu organowi wiodącemu. Wydaje się, że opracowanie przez Ministerstwo Finansów zasad kontroli oświadczeń majątkowych przez organy podatkowe dostarczyło kilku narzędzi znacząco wzmacniających dokładną kontrolę oświadczeń, m.in. poprzez zdefiniowanie szerokiego zakresu źródeł informacji, jakie należy uwzględnić, oraz współpracę pomiędzy pozostałymi zaangażowanymi organami. Ponadto, przygotowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości projekt przepisów stanowi m.in. że pewna ilość deklaracji majątkowych jest wybierana losowo i corocznie przekazywana do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w celu dokonania dalszej pogłębionej analizy.
3. Władze wskazują obecnie, że po wyborach parlamentarnych w dniu 25 października 2015 r., prace nad projektem ustawy o oświadczeniach majątkowych osób pełniących funkcje publiczne zostały wstrzymane (zob. pkt 11 wyżej). Natomiast wytyczne zawarte w zasadach dotyczące przeglądu oświadczeń majątkowych przez organy podatkowe, przygotowane przez Ministerstwo Finansów nadal obowiązują i są stosowane.
4. GRECO jest poważnie zaniepokojone, że po wyborach parlamentarnych w październiku 2015 r. prace nad projektem ustawy o oświadczeniach majątkowych osób pełniących funkcje publiczne nie były kontynuowane. GRECO przypomina, że projekt, o którym była mowa w Raporcie Zgodności, zawierał szereg pozytywnych rozwiązań, które odpowiadały na obawy będące podstawą rekomendacji. Projekt zawierał m.in. analizę oświadczeń majątkowych, w tym dokumentów, jakie należy wziąć pod uwagę dla celów porównania danych, współpracę w zakresie oceny oraz współpracę właściwych organów z Centralnym Biurem Antykorupcyjnym i urzędami podatkowymi, a także przewidywał przekazywanie każdego roku do Centralnego Biura Antykorupcyjnego losowo wybranych oświadczeń majątkowych celem dalszej pogłębionej analizy. GRECO wzywa władze do wznowienia prac mających na celu usprawnienie analizy oświadczeń majątkowych sporządzanych przez sędziów (i innych funkcjonariuszy). Jednakże, mając na uwadze fakt, że wytyczne Ministerstwa Finansów, o których mowa w Raporcie Zgodności, są nadal obowiązujące, GRECO uznaje, że rekomendacja ix pozostaje częściowo wykonana.

**Rekomendacja x**

1. *GRECO rekomendowało: i) wprowadzenie odpowiedzialności karnej za umyślne podanie nieprawdy w oświadczeniu majątkowym oraz ii) podjęcie środków w celu zapewnienia, by postępowania dyscyplinarne dotyczące niewłaściwego postępowania sędziów kończyły się przed upływem kresu przedawnienia, takich jak odpowiednie wydłużenie okresu przedawnienia lub przerwanie lub zawieszenie terminu przedawnienia w określonych okolicznościach.*
2. GRECO przypomina, że w Raporcie Zgodności rekomendacja uznana została za częściowo wykonaną. Został przygotowany projekt ustawy o zmianie ustawy o ustroju sądów powszechnych, który przewidywał wprost odpowiedzialność karną sędziów za podanie nieprawdziwych danych lub zatajenie prawdziwych danych w oświadczeniach majątkowych – zgodnie z wymogiem pierwszej części rekomendacji – i eliminował możliwość uniknięcia sankcji dyscyplinarnej w sytuacji, gdy postępowanie przed sądem dyscyplinarnym nie zostało zakończone w ciągu 3 lat.
3. Władze wskazują obecnie, że projekt ustawy o zmianie ustawy o ustroju sądów powszechnych został przyjęty przez Parlament 20 lutego 2015 r., ale do chwili obecnej nie wszedł on w życie. Po wyborach parlamentarnych w dniu 25 października 2015 r. został przygotowany kolejny projekt ustawy[[3]](#footnote-3). Został on przyjęty przez Radę Ministrów 5 września 2016 r. i przekazany do Parlamentu. Ustawa została uchwalona 30 listopada 2016 r. i podpisana przez Prezydenta 20 grudnia 2016 r. Została ona opublikowana w Dzienniku Ustaw 22 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 2103) i weszła w życie 6 stycznia 2017 r.
4. Ustawa ta zmieniła art. 87 w celu zapewnienia odpowiedzialności karnej sędziów za umyślne podanie nieprawdziwych danych w oświadczeniach majątkowych. Art. 87 ust. 9 uzyskał brzmienie: „Oświadczenie, o którym mowa w § 1, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”
5. Ponadto, nowa ustawa wydłuża okres przedawnienia w zakresie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego z 3 do 5 lat oraz w zakresie prowadzenia postępowania z 5 do 8 lat. Zmieniony art. 108 ustawy otrzymał brzmienie: „Art. 108 § 1.  Po upływie pięciu lat od chwili popełnienia czynu nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego.

§ 2.  W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w § 1, przedawnienie dyscyplinarne następuje z upływem ośmiu lat od chwili popełnienia czynu.”

1. GRECO potwierdza przyjęcie i wejście w życie zmian do ustawy o zmianie ustawy o ustroju sądów powszechnych, które przewidują wprost odpowiedzialność karną sędziów za nieprawdziwe dane w oświadczeniach majątkowych – zgodnie z pierwszą częścią rekomendacji oraz wydłużają okresy przedawnienia zarówno dla wszczęcia jak i prowadzenia postępowania dyscyplinarnego (do 5 i 8 lat odpowiednio). Zdaniem GRECO te ostatnie zmiany stanowią odpowiedź na obawy wyrażone w drugiej części rekomendacji, tj. związane z opóźnieniami w postępowaniach dyscyplinarnych.
2. GRECO stwierdza, że rekomendacja x został wykonana w sposób satysfakcjonujący.

**Rekomendacja xi**

1. GRECO rekomendowało: *i) zapewnienie ciągłego szkolenia sędziów w zakresie: konfliktu interesów, zasad dotyczących prezentów, zakazu lub ograniczenia dodatkowej działalności, oświadczeń majątkowych i interesów prywatnych poprzez zapewnienie szkoleń, na których omawiane będą przykłady praktyczne oraz ii) zapewnienie odpowiedniego doradztwa w ramach systemu sądownictwa w celu podniesienia świadomości sędziów i zapewnienia im poufnej porady nt. kwestii związanych z zasadami etycznymi i postępowania, w szczególności w zakresie wskazanym w pkt i) - w odniesieniu do konkretnych okoliczności, mając na uwadze potrzebę jednolitych rozwiązań w sferze krajowej.*
2. GRECO przypomina, że w Raporcie Zgodności rekomendacja została uznana za częściowo wykonaną. Kilka szkoleń nt. etyki i zasad postępowania obejmujących także zapoznanie się ze sprawami rozstrzygniętymi przez sądy dyscyplinarne zostało zorganizowanych dla sędziów i prokuratorów. Ponadto, kilka materiałów nt. zasad etycznych dla sędziów zostało opublikowanych i zamieszczonych na stronie nietrentowej Krajowej Szkoły Sędziów i Prokuratorów. Jednak z uwagi na fakt, iż tylko 120 sędziów i prokuratorów uczestniczyło w tych szkoleniach oraz mając na uwadze to, że zostały one przeprowadzone jedynie w 2013 r., GRECO nie mogło stwierdzić, że pierwsza część rekomendacji została wykonana. W odniesieniu do drugiej części rekomendacji, GRECO było usatysfakcjonowane, że 10 sędziom zasiadającym w Komisji ds. Etyki Zawodowej w KRS powierzono rolę doradców głównie ds. spraw związanych z konfliktem interesów.
3. Władze informują obecnie, że w odniesieniu do pierwszej części rekomendacji, Krajowa Szkoła organizuje każdego roku szkolenia dla nowo powołanych sędziów w zakresie etyki i powagi urzędu, jak również nt. spraw dyscyplinarnych. Dwa tego typu szkolenia odbyły się w 2015 r., jedno w 2016 r., a dwa zostały zaplanowane na 2017 r. Władze podkreślają, że każdy nowo powołany sędzia zyskuje wiedzę nt. kwestii etycznych, w tym spraw odnoszących się do konfliktu interesów na początku kariery zawodowej. Wiedza ta jest następnie pogłębiania w trakcie kariery zawodowej dzięki dalszym szkoleniom organizowanym przez Szkołę. Rada Programowa KSSiP przygotowuje program szkoleń i warsztatów na każdy rok. W każdym takim rocznym programie znajdują się szkolenia z etyki zawodowej. Ponadto w 2016 r. Szkoła zorganizowała trzy szkolenia nt. „Etyczne i psychologiczne aspekty wykonywania zawodu sędziego” dla ok. 200 sędziów, zaś w 2017 r. planuje przeprowadzenie pięciu takich szkoleń dla ok. 300 sędziów. Celem szkolenia jest przekazanie wiedzy o tym, w jaki sposób usunąć przyczyny nieetycznego postępowania sędziów. Składa się ono z trzech bloków tematycznych: sala sądowa, życie prywatne i współpraca z mediami.
4. Ponadto Szkoła każdego roku organizuje konferencję „Etyka w praktyce zawodów prawniczych – wzajemne relacje i oczekiwania. Perspektywa europejska.” W każdej z konferencji zorganizowanych w latach 2015 i 2016 wzięło udział ok. 80 osób. Przygotowywana jest również konferencja w 2017 r. Celem konferencji jest dyskusja na temat współzależności etyki różnych zawodów prawniczych oraz wzajemnych oczekiwań w postępowaniach sądowych (sędziów wobec obrońców i pełnomocników, prokuratorów, jak również obrońców wobec sędziów). W trakcie konferencji omawiane są standardy obowiązujące w innych państwach europejskich, jak również orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i Trybunału Sprawiedliwości UE.
5. Władze odnoszą się także do planów KSSiP dotyczących opublikowania w 2017 r. na stronie internetowej Szkoły wytycznych dla sędziów i prokuratorów w zakresie postępowania etycznego pt.” Etyka sędziów i prokuratorów w świetle orzecznictwa sądów dyscyplinarnych”. Publikacja zostanie przygotowana przez sędziów i prokuratorów mających doświadczenie w sprawach dyscyplinarnych i będzie zawierała orzecznictwo sądów dyscyplinarnych. Celem publikacji jest uzupełnienie materiałów, które znajdują się już na stronie internetowej Szkoły, które to materiały odnoszą się m.in. do postępowania sędziów („Zakres odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziego oraz społeczne odczucie sprawiedliwości”, „Nieskazitelny charakter – jako wymóg wykonywania zawodu sędziego”, „Kreowanie wizerunku – prawo sędziego czy obowiązek”[[4]](#footnote-4)). Ponadto, materiały edukacyjne z zakresu etyki zawodowej zostały przygotowane dla celów konferencji zorganizowanej przez Krajową Radę Sądownictwa w 2016 r. Materiały te zostały dostosowane na potrzeby publikacji na stronie internetowej Rady w lutym 2017 r. (zob. informację na temat rekomendacji nr vii).
6. GRECO odnotowuje, że szereg kroków zostało podjętych w celu zapewnienia szkolenia i wytycznych dla sędziów z zakresu etyki. Sędziowie uczestniczą w szkoleniach już od momentu ich powołania, jak również w trakcie kariery zawodowej, a Szkoła każdego roku organizuje szczególne szkolenia oraz konferencje mające na celu podnoszenie świadomości w zakresie etyki dla sędziów (i prokuratorów). GRECO potwierdza, że jako dopełnienie wytyczne i materiały szkoleniowe z zakresu etyki są dostępne dla sędziów (i prokuratorów). GRECO stwierdza, że pierwsza część rekomendacji została teraz wykonana w pełni. Zachęca władze do dalszych działań mających na celu przekazywanie sędziom wskazówek z zakresu etyki w przyszłości, w tym również poprzez prowadzenie cyklicznych szkoleń.
7. GRECO stwierdza, że rekomendacja xi została wypełniona w sposób satysfakcjonujący.

*Zapobieganie korupcji wśród prokuratorów*

Rekomendacja xii

1. *GRECO zaleciło: i) rozpowszechnienie „Zbioru zasad etyki zawodowej prokuratora” wśród wszystkich prokuratorów i udostępniony społeczeństwu; oraz ii) uzupełnienie go w taki sposób, by zawierał właściwe wytyczne w odniesieniu do konfliktu interesów (np. definicje lub rodzaje) oraz związane z tym kwestie (w tym głównie przyjmowanie prezentów i innych korzyści, niełączenie stanowisk oraz dodatkowa działalność).*
2. GRECO przypomina, że „Zbiór Zasad Etycznych dotyczących Zawodu Prokuratora” został rozpowszechniony wśród prokuratorów oraz udostępniony publicznie m.in. poprzez zamieszczenie go na stronie internetowej – zgodnie z pierwszą częścią rekomendacji. Odnośnie do drugiej części rekomendacji, Krajowa Rada Prokuratury przeanalizowała kwestię uzupełnienia zbioru przez dodanie do niego definicji oraz rodzajów zachowań stanowiących konflikt interesów, jak również wytycznych dla prokuratorów w zakresie postępowania. Rada doszła do wniosku, że wprowadzenie takiego uzupełnienia nie jest zasadne. GRECO było jednak przekonane, że dalsze wytyczne dotyczące praktycznych przykładów – jakie istnieją już w innych państwach – byłyby przydatne dla podnoszenia świadomości nt. ryzyka korupcji oraz oferujących rozwiązania w zakresie konfliktu interesów. Dlatego też przyjęło, że rekomendacja została wykonana częściowo.
3. Jeśli chodzi o pozostałą część rekomendacji, władze wskazują obecnie, że Minister Sprawiedliwości kontynuuje dyskusje z Radą na temat możliwych sposobów implementacji rekomendacji i 28 kwietnia 2016 r. przekazał list do Prokuratora Generalnego zwracając się z prośbą o wprowadzenie rozwiązań zmierzających do wykonania rekomendacji. Prokurator Generalny nie podjął jeszcze decyzji w tym zakresie.
4. GRECO stwierdza z obawą, że nie nastąpił żaden widoczny postęp w wykonaniu drugiej części rekomendacji. Wzywa władze do przyspieszenia działań w celu zapewnienia prokuratorom szczególnych wytycznych w zakresie konfliktu interesów i kwestii powiązanych.
5. GRECO stwierdza, że rekomendacja xii pozostaje częściowo wykonana.

**Rekomendacja xiv**

1. *GRECO zarekomendowało: i) wyraźne określenie w prawie kompetencji Krajowej Rady Prokuratury w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przez prokuratorów zasad etycznych, a także wyposażenie Rady w odpowiednie środki i uprawnienia w tym zakresie; oraz ii) przyjęcie właściwych środków prawnych, instytucjonalnych lub praktycznych lub usprawnienie obowiązujących środków w celu zapewnienia dogłębnej analizy oświadczeń majątkowych prokuratorów oraz wzmocnienia charakteru zapobiegawczego analizy oświadczeń majątkowych. Powinno to obejmować większą współpracę wszystkich odpowiednich organów kontroli.*
2. GRECO przypomina, że przygotowano projekt ustawy przewidujący powierzenie Krajowej Radzie Prokuratorów wyraźnej kompetencji do nadzoru nad przestrzeganiem przez prokuratorów zasad etycznych, zgodnie z pierwszą częścią rekomendacji. Odnośnie do drugiej jej części, szereg działań zostało podjętych w celu zreformowania systemu monitoringu w zakresie oświadczeń majątkowych sporządzanych przez prokuratorów (oraz innych osób, których to obejmowało). Działania te polegały na opracowaniu przez Ministerstwo Finansów i Prokuratora Generalnego zasad i wytycznych oraz projektu ustawy o oświadczeniach majątkowych osób pełniących funkcje publiczne. GRECO stwierdziło w Raporcie Zgodności, że rekomendacja została częściowo wykonana.
3. Władze informują teraz, że po wyborach parlamentarnych w październiku 2015 r. prace nad projektem ustawy, o którym była mowa w Raporcie Zgodności nie były kontynuowane. Ponadto władze wskazują na list Ministra Sprawiedliwości do Prokuratora Generalnego z 28 kwietnia 2016 r. (zob. informacje dotyczące rekomendacji nr xii), w którym zwraca się o rozważenie sposobów implementacji rekomendacji. Ponadto informują, że zasady oceny oświadczeń majątkowych przez urzędy podatkowe opracowane przez Ministerstwo Finansów, jak również wytyczne Prokuratora Generalnego nadal obowiązują.
4. GRECO jest poważnie zaniepokojone , że po wyborach parlamentarnych w październiku 2015 r. prace nad projektem ustawy przyznającej kompetencję Radzie do nadzoru nad przestrzeganiem przez prokuratorów zasad etycznych oraz nad projektem ustawy o oświadczeniach majątkowych osób pełniących funkcje publiczne mającym na celu usprawnienie systemu oceny oświadczeń majątkowych składanych przez prokuratorów (i inne osoby) nie były kontynuowane. GRECO wzywa władze do wznowienia prac. Jednakże mając na uwadze, że zasady i wytyczne Ministerstwa Finansów oraz Prokuratora Generalnego, o których była mowa w Raporcie Zgodności (mające znaczenie dla drugiej części rekomendacji), wciąż obowiązują, GRECO stwierdza, że rekomendacja xiv pozostaje częściowo wykonana.

**Rekomendacja xv**

1. *GRECO zaleciło: i) wprowadzenie odpowiedzialności karnej za umyślne podanie nieprawdy w oświadczeniu majątkowym oraz ii) podjęcie środków w celu zapewnienia, by postępowania dyscyplinarne dotyczące niewłaściwego postępowania prokuratorów kończyły się przed upływem okresu przedawnienia, takich jak odpowiednie wydłużenie okresu przedawnienia lub przerwanie bądź zawieszenie terminu przedawnienia w określonych okolicznościach*.
2. GRECO przypomniało, że rekomendacja została uznana za częściowo wykonaną w Raporcie Zgodności. Został przygotowany projekt ustawy o Prokuraturze, który przewidywał wprost odpowiedzialność karną prokuratorów za podanie nieprawdziwych danych lub zatajenie prawdziwych informacji w oświadczeniach majątkowych – zgodnie z pierwszą częścią rekomendacji – oraz wprowadzał znaczącą reformę systemu sądów dyscyplinarnych mającą na celu zapewnienie efektywnego systemu orzekania w sprawach dyscyplinarnych w odniesieniu do prokuratorów. Wydawało się, że reforma ta posiada potencjał w zakresie zapobiegania opóźnień w postępowaniach dyscyplinarnych i wyeliminowania możliwości uniknięcia sankcji dyscyplinarnej przed sądem dyscyplinarnym w przypadku, gdy postępowanie nie zostanie zakończone w ciągu 3 lat. Tym samy projekty te odpowiadały na obawy leżące u podstaw drugiej części rekomendacji.
3. Władze odnoszą się teraz do nowej ustawy Prawo o Prokuraturze, która została uchwalona przez Sejm 28 stycznia 2016 r. i weszła w życie 4 marca 2016 r. Ustawa przewiduje odpowiedzialność karną prokuratorów za złożenie oświadczenia majątkowego zawierającego nieprawdziwe informacje. Artykuł 104 ust. 6 ma następujące brzmienie:

„§ 6. Oświadczenie, o którym mowa w § 1, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”

1. Ponadto nowa ustawa wydłuża okres przedawnienia dla wszczęcia postępowania dyscyplinarnego z 3 do 5 lat oraz dla prowadzenia postepowania z 5 do 8 lat. Artykuł 141 ustawy Prawo o Prokuraturze ma następujące brzmienie:

„§ 1. Po upływie 5 lat od chwili czynu nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, a w razie nieuprawnionego wszczęcia podlega ono umorzeniu. § 2. W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w § 1, przedawnienie dyscyplinarne następuje z upływem 8 lat od chwili czynu.”

1. GRECO z zadowoleniem przyjmuje uchwalenie i wejście w życie ustawy Prawo o Prokuraturze, która wprost przewiduje odpowiedzialność karną prokuratorów za złożenie nieprawdziwego oświadczenia lub zatajenie prawdziwych informacji w oświadczeniach majątkowych – zgodnie z wymogami pierwszej części rekomendacji oraz która wydłuża okres przedawnienia zarówno dla wszczęcia, jak i prowadzenia postępowania dyscyplinarnego (odpowiednio do lat 5 i 8). GRECO uważa, że ta ostania zmiana odpowiada na obawy, jakie legły u podstaw drugiej części rekomendacji, tj. odnoszącej się do opóźnień w postępowaniach dyscyplinarnych.
2. GRECO stwierdza, że rekomendacja xv została wypełniona w sposób zadowalający.

**Rekomendacja xvi**

1. *GRECO zaleciło: i) zapewnienie ciągłego szkolenia prokuratorów na temat konfliktu interesów, zasad dotyczących prezentów, zakazu lub ograniczania pewnych działalności, oświadczeń majątkowych i interesów prywatnych, poprzez oferowanie szkoleń prezentujących przykłady praktyczne; oraz ii) ustanowienie właściwego doradztwa w ramach prokuratur w celu podniesienia świadomości prokuratorów oraz zapewnienia im poufnej porady nt. kwestii związanych z zasadami etycznymi i postępowania, w szczególności w zakresie wskazanym w pkt i) w odniesieniu do danych okoliczności, mając na uwadze potrzebę jednolitych rozwiązań w sferze krajowej.*
2. GRECO przypomina, że kilka szkoleń na temat etyki i postępowania zostało zorganizowanych dla sędziów i prokuratorów i oczekuje się, że będą one kontynuowane systematycznie (pierwsza część rekomendacji). Odnośnie do zapewnienia szczególnego doradztwa w prokuraturze (druga część rekomendacji) Prokuratura Generalna przeanalizowała możliwość wprowadzenia rozwiązania podobnego do tego, jakie zostało przyjęte w Krajowej Radzie Sądownictwa w odniesieniu do poufnego doradztwa dla sędziów. GRECO wezwało władze do przyspieszenia wysiłków w celu przyjęcia odpowiedniego rozwiązania i stwierdziło, że rekomendacja została wdrożona częściowo.
3. Jeśli chodzi o pierwszą część rekomendacji, władze obecnie wskazują, że Krajowa Szkoła zorganizowana w latach 2015 i 2016 szkolenia i warsztaty oraz, że zamierza kontynuować swoją działalność również w przyszłości. Władze odnoszą się do corocznej konferencji zatytułowanej „Etyka w praktyce zawodów prawniczych – wzajemne relacje i oczekiwania. Europejska perspektywa” (zob. informacje dotyczące rekomendacji xi). Ponadto w 2016 r. odbyły się dwa szkolenia nt. „Zasady etyczne prokuratorów związane z wykonywaniem zawodu i poza służbą” dla ok. 140 prokuratorów. Celem szkolenia było ukształtowanie i wzmocnienie właściwego etycznego postępowania wśród prokuratorów. W trakcie szkolenia prezentowane było również orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach dyscyplinarnych. Planuje się zorganizowanie 3 takich szkoleń w 2017 r. dla ok. 180 prokuratorów.
4. Jeśli chodzi o drugą część rekomendacji, władze odwołują się do listu Ministra Sprawiedliwości do Prokuratora Generalnego z 28 kwietnia 2016 r. (zob. informacje dotyczące rekomendacji xii) zawierającego prośbę o rozważenie rozwiązań mających na celu wykonanie rekomendacji.
5. GRECO jest usatysfakcjonowane z informacji dotyczącej pierwszej części rekomendacji, tj. nt. dalszych działań szkoleniowych z zakresu etyki dla prokuratorów, które będą kontynuowane w przyszłości. GRECO zachęca władze do tego, by priorytetowo traktowały tą kwestię w kolejnych latach. Odnośnie do drugiej części rekomendacji, GRECO wyraża obawę, że nie nastąpił żaden postęp od czasu przyjęcia Raportu Zgodności. Wzywa władze do przyspieszenia wysiłków w celu przyjęcia rozwiązania, które zgodnie z Raportem Oceny, jest niezbędny w celu podniesienia świadomości prokuratorów w zakresie kwestii etycznych i postępowania, tj. zapewnienia poufnej porady i ogólnego rozumienia oraz jednolitej praktyki w zakresie zapobiegania i rozwiązywania konfliktu interesów.
6. GRECO stwierdza, że rekomendacja xvi pozostaje częściowo wykonana.
7. **WNIOSKI**
8. W świetle konkluzji zawartych w Raporcie Zgodności z IV Rundy Ewaluacyjnej wobec Polski oraz mając powyższe na względzie GRECO stwierdza, że Polska wdrożyła w sposób zadowalający lub zajęła się w sposób zadowalający 7 spośród 16 rekomendacjami zawartymi w Raporcie Oceny z IV Rundy Ewaluacyjnej. Spośród pozostałych rekomendacji 4 zostały częściowo wdrożone, zaś 5 pozostaje niewykonanych.
9. Bardziej szczegółowo, przypomina się, że rekomendacje iv, viii i xiii zostały uznane za wdrożone w sposób zadowalający w pierwszym Raporcie Zgodności z IV Rundy Ewaluacyjnej wobec Polski (GRECO RC-IV (2014) 1E). Ponadto rekomendacje vii, x, xi i xv zostały teraz wykonane w sposób zadowalający. Rekomendacje ix, xii, xiv i xvi zostały częściowo wdrożone, zaś rekomendacje i, ii, iii, v i vi nie zostały wykonane.
10. W odniesieniu do członków Parlamentu, GRECO jest poważnie zaniepokojone brakiem konkretnego postępu. Projekty ustaw, o których mowa w Raporcie Zgodności, zostały wycofane z procesu legislacyjnego, prace nad projektem zbioru zasad etycznych dla senatorów oraz projektem zmian w Regulaminie dotyczących senatorów nie były kontynuowane. To jest znaczący krok wstecz. GRECO odnotowuje, że podejmowano szereg prób w celu zwrócenia uwagi odpowiednim podmiotom na wagę oraz znaczenie implementacji rekomendacji GRECO. Jednakże inicjatywy te nie doprowadziły do jakichkolwiek propozycji.
11. Biorąc pod uwagę, że od momentu przyjęcia Raportu Oceny upłynęło 4, 5 roku, GRECO wzywa władze do znacznego przyspieszenia wysiłków w celu wykonania pozostałych rekomendacji bez dalszej zwłoki. GRECO chce podkreślić, że te rekomendacje, które dotyczą standardów etycznych i konfliktu interesów, regulacje dotyczące lobbingu, efektywnego monitoringu przestrzegania zasad oraz badania oświadczeń majątkowych mają kluczowe znaczenie dla zapobiegania korupcji wśród parlamentarzystów.
12. Jeśli chodzi o sędziów i prokuratorów, to szkolenia na temat kwestii etycznych i zasad postępowania były organizowane dla przedstawicieli ocenianych zawodów i GRECO może co najwyżej zachęcić władze do kontynuacji tej działalności w sposób systematyczny, jak zostało to zaplanowane. Ponadto nowa ustawa Prawo o Prokuraturze przewiduje wprost odpowiedzialność karną prokuratorów za nieprawdziwe informacje lub zatajanie prawdziwych danych w oświadczeniach majątkowych oraz wydłuża okres przedawnienia dla wszczęcia i prowadzenia postepowania dyscyplinarnego – zgodnie z rekomendacjami GRECO. Odpowiednie postanowienia dotyczące sędziów, w formie zmiany w ustawie o ustroju sądów powszechnych, zostały również przyjęte przez Parlament.
13. Z drugiej strony władze są wezwane do przyspieszenia wysiłków w celu: zapewnienia odpowiednich wytycznych dla prokuratorów w zakresie konfliktu interesów i spraw związanych, wprowadzenia bardziej dogłębnego monitoringu oświadczeń majątkowych, zapewnienia efektywnego nadzoru Krajowej Rady Prokuratury nad przestrzeganiem przez prokuratorów zasad etycznych oraz wprowadzenia specjalnego doradztwa w prokuraturze w tym zakresie. GRECO jest bardzo zaniepokojone tym, że prace nad szeregiem projektów ustaw, o których była mowa w Raporcie Zgodności i które miały predyspozycje do wykonania przynajmniej częściowo rekomendacji GRECO, zostało wstrzymanych po wyborach parlamentarnych w październiku 2015 r. Istotne jest, by władze ponownie przystąpiły do procesu reformy w celu promowania etyki i integralności w sądownictwie, prokuraturze oraz mając na uwadze zapobieganie korupcji w tych sferach władzy. Na zakończenie GRECO chce podkreślić wagę zachowania niezależności sądownictwa oraz kluczową rolę Krajowej Rady Sądownictwa w tym kontekście.
14. Konkludując, biorąc pod uwagę fakt, że 9 z 16 rekomendacji pozostaje jeszcze do wdrożenia, GRECO, zgodnie z zasadą przewidzianą w art. 31 ust. 9 Regulaminu, zwraca się do szefa delegacji Polski o przedstawienie dodatkowych informacji na temat wdrożenia i, ii, iii, v, vi, ix, xii, xiv i xvi rekomendacji najpóźniej do dnia 31 grudnia 2017 r.
15. GRECO zwraca się do władz Polski o autoryzowanie, tak szybko, jak to możliwe, publikacji raportu, o jego tłumaczenie na język polski oraz opublikowanie tłumaczenia.
1. Dokument jest dostępny w dwóch zakładkach na stronie KRS, „Komentarze” i „Aktualności”, zobacz [http://www.krs.pl/pl/dzialalnosc/wydarzenia-i-komentarze/c,12,komentarze-srodowiska-sedziowskiego/p,1](http://www.krs.pl/pl/dzialalnosc/wydarzenia-i-komentarze/c%2C12%2Ckomentarze-srodowiska-sedziowskiego/p%2C1) oraz [http://www.krs.pl/pl/aktualnosci/d,2017,2/4640,konflikt-interesow-jako-zagadnienie-etyki-zawodowej-sedziow-artykul-sedziego-michala-laskowskiego](http://www.krs.pl/pl/aktualnosci/d%2C2017%2C2/4640%2Ckonflikt-interesow-jako-zagadnienie-etyki-zawodowej-sedziow-artykul-sedziego-michala-laskowskiego). [↑](#footnote-ref-1)
2. Uchwała KRS nr 14/17 [↑](#footnote-ref-2)
3. Projekt ustawy o zmianie ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora oraz w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnione zwłoki oraz niektórych innych ustaw. https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12284705/12349500/12349501/dokument241529.pdf [↑](#footnote-ref-3)
4. https://www.kssip.gov.pl/sites/default/files/ab1605e9ebf6480920b0c91a01b0fa59.pdf
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