



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PS-VI.431.2.23.2022.KS

Olsztyn 29 grudnia 2022 r.

**Szanowna Pani  
Małgorzata Gryzkowska  
Dyrektor  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Gołdapi  
ul. Jaćwieska 14A  
19-500 Gołdap**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-IV.0030.940.2022 z dnia 10 listopada 2022 roku, zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Katarzyna Henryka Stefanowska – główny specjalista, kierująca zespołem kontrolnym,
- 2) Agnieszka Brzozowska – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi. Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 28 listopada 2022 r. i zakończono w dniu 02 grudnia 2022 r. Przedmiotem kontroli objęto sposób zapewnienia dzieciom pieczy zastępczej w rodzinach zastępczych, rodzinnych domach dziecka oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2022, poz. 447 ze zm.), zwanej dalej ustawą wrispz,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz. U. 2020 poz. 1359 ze zm.), zwanej dalej Kodeksem,
- ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2095 ze zm.),
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1960), zwanego dalej Rozporządzeniem.

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto skrótów:

- 1) PCPR/ Centrum/ Jednostka – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi,
- 2) Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi, panią Małgorzatę Gryzkowską,
- 3) Kierownik – co oznacza: Kierownika Zespołu do spraw rodzinnej pieczy zastępczej, utworzonego w PCPR w Gołdapi, .....,
- 4) Zespół – co oznacza: Zespół do spraw rodzinnej pieczy zastępczej, utworzony w PCPR w Gołdapi,

- 5) Regulamin Organizacyjny/ Regulamin – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi,
- 6) Statut – co oznacza: Statut Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi,
- 7) Organizator – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi, wyznaczone przez Starostę Gołdapskiego na organizatora rodzinnej pieczy zastępczej,
- 8) koordynator – co oznacza: koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, o którym mowa w ustawie o wripisz, zatrudnionego w PCPR,
- 9) Powiat – co oznacza: Powiat Gołdapski,
- 10) Program – co oznacza: 3-letni powiatowy program rozwoju pieczy zastępczej, opracowany przez PCPR w Gołdapi, o którym mowa w art. 180 pkt 1 ustawy wripisz,
- 11) Wykaz – co oznacza: Wykaz rodzin zastępczych wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli, sporządzony przez Jednostkę **/akta kontroli str. 92-97/**,
- 12) Rejestr – co oznacza: Rejestr danych o osobach zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub do prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz danych o osobach pełniących funkcję rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy wripisz, prowadzony przez PCPR,
- 13) Placówki – co oznacza: placówki opiekuńczo-wychowawcze w rozumieniu art. 93 ust. 4 ustawy wripisz, funkcjonujące na terenie Powiatu, tj. Dom Św. Faustyny - Nie Lękajcie się Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Promyki” w Gołdapi oraz Dom Św. Faustyny - Nie Lękajcie się Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Arka” w Gołdapi.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia jej zakończenia (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą). Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym przez Centrum.

W dniach 28-29 listopada 2022 r. i 01-02 grudnia 2022 r. kontrolę przeprowadzono w obecności Dyrektora - pani Małgorzaty Gryzkowskiej. Natomiast w dniu 30 listopada 2022 r. (z powodu nieplanowanej, usprawiedliwionej nieobecności Dyrektora) czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Kierownika Zespołu do spraw rodzinnej pieczy zastępczej - pani ....., posiadającej pełnomocnictwo Starosty Powiatu **/akta kontroli str. 1/** oraz upoważnienie Dyrektora do zastępowania go podczas jego nieobecności (zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego) **/akta kontroli str. 2 i 23/**.

Kontroli dokonano w oparciu o: analizę prowadzonej w Jednostce dokumentacji merytorycznej, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników Zespołu oraz osób niewchodzących w skład Zespołu, realizujących zadania z zakresu pieczy zastępczej, a także informacje i wyjaśnienia przekazane bezpośrednio przez ww.

Działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

## **USTALENIA KONTROLI**

### **1. Przedmiot kontroli w dokumentach organizacyjnych kontrolowanej Jednostki**

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi, wyznaczone przez Starostę Gołdapskiego na organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie, w okresie objętym kontrolą działało na podstawie:

- Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi, nadanego Uchwałą Nr XXXIX /244/2006 Rady Powiatu Gołdapskiego z dnia 31 sierpnia 2006 r., zmienionego Uchwałą Nr XLV/210/2010 Rady Powiatu Gołdapskiego z dnia 30 września 2010 r. oraz Uchwałą Nr XVI/99/2012 Rady Powiatu Gołdapskiego z dnia 26 stycznia 2012 r. /**akta kontroli str. 3-10/**,
- Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi, przyjętego Uchwałą Zarządu Powiatu Gołdapskiego Nr 20/2019 z dnia 20 lutego 2019 r., ze zmianami wprowadzonymi 29 marca 2019 r., 17 lutego 2021 r. oraz 07 marca 2022 r. /**akta kontroli str. 11-34/**.

Z analizy Statutu wynika, że PCPR działa w oparciu m.in. o ustawę wripsz i realizuje wynikające z niej zadania. W Regulaminie Organizacyjnym wyodrębniono Zespół oraz zadania koordynatorów, określone w wyżej wymienionym akcie prawnym.

Z informacji przekazanej przez Dyrektora wynika, iż w okresie podlegającym kontroli w Jednostce brak było innych regulacji dotyczących organizacji pracy z zakresu pieczy zastępczej, za wyjątkiem Zarządzenia nr 1/2020 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gołdapi z dnia 12 marca 2020 r., dotyczącego organizacji pracy w związku z przeciwdziałaniem rozprzestrzeniania się COVID-19 /**akta kontroli str. 35/**.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do dokumentów organizacyjnych Jednostki.

## **2. Zasoby kadrowe i kwalifikacje pracowników kontrolowanej jednostki, realizujących zadania z zakresu pieczy zastępczej**

Ustalono, że Dyrektor spełniał wymogi kwalifikacyjne w zakresie wykształcenia, określone dla tego stanowiska w Rozporządzeniu.

Na podstawie przedłożonych informacji, stanowiących **akta kontroli str. 36-42**, ustalono, że w okresie podlegającym kontroli zadania z zakresu pieczy zastępczej, poza Dyrektorem, wykonywało łącznie dziewięć osób.

Ustalono, że w skład Zespołu wchodził:

- 1) Kierownik Zespołu – zatrudniony w wymiarze 1 etatu,
- 2) koordynator rodzinnej pieczy zastępczej - 4 osoby, w tym: 2 zatrudnione w wymiarze pełnego etatu, 1 w wymiarze 2/5 etatu i 1 w wymiarze 3/5 etatu,
- 3) pracownik socjalny, wykonujący jednocześnie zadania administracyjno-biurowe – 1 osoba zatrudniona w wymiarze pełnego etatu.

Ponadto w PCPR zadania z zakresu pieczy zastępczej realizowali:

- 1) pedagog - 1 osoba zatrudniona na podstawie umowy zlecenia, która w kontrolowanej Jednostce zatrudniona była także na stanowisku pracownika socjalnego, o którym mowa powyżej,
- 2) psycholog - 2 osoby, które świadczyły usługi na podstawie zawartej umowy o świadczenie usług,
- 3) prawnik - 1 osoba, zatrudniona na podstawie umowy zlecenia.

Analiza przedłożonej dokumentacji osobowej koordynatorów zatrudnionych w PCPR wykazała, iż posiadali oni kwalifikacje zawodowe, określone w art. 78 ust. 1 ustawy wripsz.

W teczkach akt osobowych 2 koordynatorów znajdowały się oświadczenia potwierdzające spełnianie przez nich warunków, o których mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2-4 ww. ustawy wripsz, tj. o:

- niepozbawieniu/nieograniczeniu władzy rodzicielskiej,
- braku obowiązku alimentacyjnego,

- nieskazanemu prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Pozostałych 2 koordynatorów brakujące oświadczenia podpisali w czasie trwania kontroli, które zostały przedłożone zespołowi inspektorów. Mając na uwadze powyższe, kontrolujący odstąpili od wydania zalecenia w omawianym obszarze. Niemniej jednak w bieżącym instruktażu pouczyli Dyrektora, aby weryfikacji spełniania przez koordynatorów warunków, określonych w powyższym akcie prawnym, dokonywano przed ich zatrudnieniem.

Jak wynika z oświadczenia Dyrektora Centrum **/akta kontroli str. 51/**, w okresie podlegającym kontroli, nie było przypadku wszczęcia przeciwko osobie będącej koordynatorem postępowania karnego o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego, o którym mowa w art. 78 ust. 2 ustawy wripsz.

Ponadto Dyrektor poświadczył, że praca koordynatorów nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego, oraz nie prowadzili oni postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez Powiat, co jest zgodne z art. 79 ust. 3 i 4 ustawy wripsz **/akta kontroli str. 52/**.

Analiza zakresów czynności koordynatorów wykazała, iż uwzględniano w nich zapisy zobowiązujące do wykonywania przez nich zadań z zakresu systemu pieczy zastępczej, ujęte w ustawie wripsz **/akta kontroli str. 43-50/**.

W wyniku analizy dokumentacji osobowej stwierdzono, że pozostali pracownicy, realizujący zadania z zakresu pieczy zastępczej, posiadali kwalifikacje w zakresie wykształcenia, zgodnie z regulacjami zawartymi w Rozporządzeniu, za wyjątkiem osoby, która pełniła obowiązki pedagoga. Osoba ta zatrudniona w kontrolowanej Jednostce jednocześnie na stanowisku pracownika socjalnego, na podstawie umowy o pracę, w wymiarze pełnego etatu, posiadała odpowiednie kwalifikacje w zakresie wykształcenia na tym stanowisku, nie posiadała natomiast kwalifikacji do pełnienia funkcji pedagoga. W wyniku analizy jej akt osobowych stwierdzono, że ukończyła ona studia wyższe **licencjackie** na kierunku pedagogika. Zakres zadań pedagoga obejmował udział w posiedzeniach dotyczących okresowej oceny sytuacji dziecka, umieszczonego w pieczy zastępczej i sporządzanie na tą okoliczność dokumentacji oraz sporządzanie opinii pedagogicznych dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej i prowadzących rodzinne domy dziecka **/akta kontroli str. 53-55/**.

W myśl załącznika do Rozporządzenia (tabela III pn. „Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, centra integracji społecznej, jednostki organizacyjne wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz centra usług społecznych”), pedagog powinien posiadać wykształcenie określone w odrębnych przepisach. Przepisy ustawy wripsz nie określają wymagań dotyczących kwalifikacji pedagoga, zatrudnionego w powiatowym centrum pomocy rodzinie. Niemniej jednak stawiają przed pedagogiem, zarówno pracującym z dziećmi w placówce wsparcia dziennego (art. 26 ust 1 pkt 2), jak i w placówce opiekuńczo-wychowawczej (art. 98 ust. 1 pkt 2), wymóg posiadania tytułu zawodowego **magistra** na kierunku pedagogika albo pedagogika specjalna.

Nadmienić należy także, iż w myśl § 19 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli, osoba zatrudniona na stanowisku pedagoga w przedszkolu lub szkole (za wyjątkiem szkoły specjalnej), winna również posiadać **studia magisterskie (jednolite lub drugiego stopnia)** na kierunku pedagogika.

Ze wskazanych przepisów wywieść należy zatem jakiego rodzaju kwalifikacje powinna posiadać osoba na stanowisku pedagoga.

Mając na uwadze, iż osoba realizująca zadania pedagoga w PCPR, wynikające z ustawy wripsz, nie posiada **tytułu zawodowego magistra** na kierunku pedagogika albo pedagogika specjalna, nie można uznać, że spełnia ona kwalifikacje w zakresie wykształcenia.

W trakcie opracowywania niniejszego wystąpienia pokontrolnego do tut. Urzędu wpłynęło pismo Dyrektora, który poinformował, że 5 grudnia 2022 r. nastąpiła zmiana kadrowa i na stanowisku pedagoga zatrudniono (na podstawie umowy zlecenie) innego pracownika, który w PCPR zatrudniony jest na stanowisku koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej w wymiarze 3/5 etatu **/akta kontroli str. 56-59/**. Analiza dokumentacji osobowej ww. osoby, dokonana podczas przeprowadzania czynności kontrolnych wykazała, iż spełnia ona kwalifikacje, w zakresie wykształcenia, przypisane pedagogowi.

Przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów. Podczas kontroli trudno było ustalić skutki powyższej nieprawidłowości. W związku z tym, iż została wyeliminowana w trakcie trwania postępowania kontrolnego odstąpiono od wydania zalecenia w tym zakresie.

### **3. Opracowanie 3-letniego powiatowego programu dotyczącego rozwoju pieczy zastępczej**

Ustalono, że stosownie do przepisu art. 180 pkt 1 ustawy wripsz, Rada Powiatu Gołdapskiego, Uchwałą Nr XXXI/153/2020 z dnia 23 grudnia 2020 r., przyjęła do realizacji, opracowany przez PCPR „*Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2021-2023*” **/akta kontroli str. 60-71/**.

W Programie określono następujące cele:

1. *„Pozyskiwanie kandydatów do prowadzenia rodzinnych form pieczy zastępczej.*
2. *Wspieranie rodzin zastępczych, prowadzących rodzinne domy dziecka.*
3. *Wspieranie systemu instytucjonalnej pieczy zastępczej”.*

Ponadto w Programie zaplanowano szereg działań ukierunkowanych na osiągnięcie założonych celów, wskazano źródła finansowania, ujęto rezultaty realizacji, wskaźniki oraz sposób monitorowania.

W Programie dookreślono również coroczny limit rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka w ten sposób, że w każdym roku jego obowiązywania przewidziano utworzenie 1 rodziny zastępczej zawodowej i 1 rodzinnego domu dziecka **/akta kontroli str. 69 i 72/**.

Ustalono, że w 2021 r. (na wniosek rodziny, który został złożony w 2020 r.) przekształcono 1 rodzinę zastępczą niezawodową w rodzinę zastępczą zawodową **/akta kontroli str. 73-80/**. Nie utworzono natomiast żadnego rodzinnego domu dziecka, ponieważ, jak wynika z informacji Dyrektora Jednostki, żadna rodzina o to nie wnioskowała.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że Organizator wyczerpał założony w Programie na rok 2021 limit tylko w zakresie rodzin zastępczych zawodowych.

Z analizy dokumentacji oraz przedłożonych informacji, stanowiących **akta kontroli str. 81-84** wynika, że w celu realizacji założeń Programu, w tym rozwoju rodzinnych form pieczy zastępczej, PCPR podejmowało szereg działań, m.in:

- promowanie rodzicielstwa zastępczego poprzez rozpowszechnianie ulotek w siedzibie PCPR i Starostwa Powiatowego oraz za pośrednictwem mediów społecznościowych i lokalnej e-prasy (goldap.info);
- rozpowszechnianie informacji o naborze kandydatów na rodziny zastępcze za pośrednictwem profilu facebook oraz strony internetowej PCPR;

- zapewnianie rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka, nie tylko obligatoryjnych, ale również fakultatywnych świadczeń (np. dofinansowanie wypoczynku dla dziecka pokrycie kosztów związanych z wystąpieniem zdarzeń losowych itp.);
- zapewnianie rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka wsparcia koordynatorów oraz pomocy specjalistów;
- organizowanie grupy wsparcia dla rodziców zastępczych (zaproszenia na spotkania grupy wsparcia znajdowały się w teczkach rodzin);
- zorganizowanie szkolenia i warsztatów, podnoszących kompetencje rodziców zastępczych (zaproszenia do udziału w teczkach rodzin);
- podnoszenie kwalifikacji przez pracowników PCPR, realizujących zadania z zakresu pieczy zastępczej, poprzez udział w szkoleniach (potwierdzenia udziału w szkoleniach znajdowały się w dokumentacji osobowej pracowników);
- zorganizowanie rajdu rowerowego z piknikiem rodzinnym (w ramach Warmińsko-Mazurskich Dni Rodziny) m.in. dla rodzin zastępczych oraz dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej (zarówno rodzinnej, jak i instytucjonalnej);
- organizowanie spotkań dla uczniów szkół, funkcjonujących na terenie Powiatu (w tym będących wychowankami pieczy zastępczej), dotyczących cyberprzemocy, profilaktyki zdrowia psychicznego oraz telefonu zaufania;
- zapewnienie rodzinom zastępczym środków ochrony osobistej w czasie epidemii Covid-19;
- zapewnienie dzieciom, przebywającym w rodzinach zastępczych laptopów do nauki zdalnej w ramach programu „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii Covid – 19”.

W myśl art. 76 ust. 4 pkt 15 ustawy w sprawie Organizator przedstawił Staroście i Radzie Powiatu sprawozdanie z efektów pracy za 2021 r. **/akta kontroli str. 85-91/**.

#### **4. Charakterystyka pieczy zastępczej w Powiecie**

##### **a) rodzinna piecza zastępcza**

W okresie objętym kontrolą na terenie Powiatu funkcjonowały 2 rodzinne domy dziecka oraz 53 rodziny zastępcze, w tym:

- 34 rodziny spokrewnione,
- 18 rodzin niezawodowych,
- 1 rodzina zawodowa **/akta kontroli str. 92-93/**.

W Powiecie nie funkcjonowały rodziny zastępcze zawodowe, pełniące funkcję pogotowia rodzinnego oraz specjalistyczne.

W ww. rodzinach w badanym okresie przebywało łącznie 87 dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

W okresie objętym kontrolą na terenie Powiatu powstało łącznie 13 rodzin zastępczych, w tym 6 rodzin spokrewnionych z dzieckiem i 7 rodzin zastępczych niezawodowych. Jedna niezawodowa rodzina zastępcza w dniu 01 stycznia 2021 r. przekształciła się w rodzinę zastępczą zawodową **/akta kontroli str. 92/**. Rozwiązano natomiast 13 rodzin zastępczych, w tym:

- 8 rodzin pełniących funkcję spokrewnionych rodzin zastępczych z powodu usamodzielnienia się wychowanków (w 6 przypadkach) oraz powrotu dzieci pod opiekę rodziców biologicznych (w 2 przypadkach);

- 5 rodzin zastępczych niezawodowych z powodu: powrotu dziecka pod opiekę rodziny biologicznej (w 1 przypadku), przysposobienia dziecka (w 1 przypadku), usamodzielnienia się wychowanków (w przypadku 2 rodzin) oraz przeniesienia dziecka do instytucjonalnej pieczy zastępczej (w 1 przypadku) **/akta kontroli str. 92/**.

Jedna rodzina zastępcza niezawodowa (poz. 35 z Wykazu), w okresie podlegającym kontroli, złożyła wniosek o przekształcenie jej w rodzinę zastępczą zawodową. Wniosek ten został rozpatrzony negatywnie, bowiem nie spełniała ona warunku, określonego w art. 53 ust. 1 ustawy wripsz, tj. nie posiadała 3-letniego doświadczenia jako rodzina zastępcza, prowadzący rodzinny dom dziecka lub pełniący funkcję dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego **/akta kontroli str. 96/**.

Ustalono, iż nie było przypadków rozwiązania umowy o pełnienie funkcji rodziny zastępczej na wniosek Starosty.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, że nie było przypadków łączenia pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej z prowadzeniem rodzinnego domu dziecka, a także łączenia pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej z funkcją rodziny zastępczej niezawodowej **/akta kontroli str. 94-97/**.

Ustalono, że w dacie kontroli w Powiecie funkcjonowały 2 rodzinne domy dziecka oraz 40 rodzin zastępczych, w których przebywało łącznie 69 dzieci oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 92-93/**. Wsparciem koordynatorów objętych było 39 rodzin, natomiast 3 rodziny pozostawały pod opieką Organizatora **/akta kontroli str. 94-97/**.

W Centrum, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy wripsz, prowadzono rejestr danych o osobach zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub do prowadzenia rodzinnego domu dziecka a także osób pełniących funkcję rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka. Przedstawiony kontrolującym Rejestr co do zasady zawierał wszystkie dane, o których mowa w art. 46 ust. 2 ustawy wripsz, które ujęte były w formie tabeli, sporządzonej odrębnie dla każdej rodziny.

Z uwagi na fakt, iż ustawodawca nie określił formy materialno-technicznej takiego rejestru, a wskazał jedynie obszar danych, które winien zawierać, mając jednocześnie na względzie definicję zawartą w Słowniku języka polskiego pod red. W. Doroszewskiego, zgodnie z którą rejestr to "*spis, najczęściej alfabetyczny, wykaz, lista*", wydaję się, że rejestr ten winien stanowić zwartą ewidencję danych o osobach, a nie być zbiorem luźnych/odrębnych dokumentów, zawierających wymagane dane.

Organ kontroli rekomenduje zatem, do chwili wdrożenia systemu teleinformatycznego, umożliwiającego prowadzenie rejestrów, o których mowa w art. 1 pkt. 11 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2022, poz. 2140), sporządzanie rejestru, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy wripsz **w formie zbiorczej ewidencji** (ujętej np. w formie tabelarycznej). W myśl art. 46 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy dane z Rejestru były przekazywane do właściwego sądu.

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli Organizator przeprowadził 3 szkolenia dla kandydatów na rodziny zastępcze niezawodowe, tj.:

- w okresie od 04 grudnia 2020 r. do 19 lutego 2021 r. (udział w nim wzięło 5 kandydatów – 2 małżeństwa oraz 1 osoba niepozostająca w związku małżeńskim);

- w terminie od 06 maja 2021 r. do 11 maja 2021 r. (udział w nim wzięło 1 małżeństwo);
- w okresie od 10 marca 2022 r. do 31 marca 2022 r. (udział w nim wzięło 6 kandydatów – 2 małżeństwa i 2 osoby samotne) /**akta kontroli str. 98-99/**.

Szkolenia, o których mowa powyżej odbywały się w ramach programu „Szansa w Rodzinie”. Ustalono, że 7 rodzin przeszkolonych przyjęło dzieci do pieczy zastępczej.

Ponadto 09 lipca 2022 r. Centrum zorganizowało szkolenie dla rodzin zastępczych, utworzonych na mocy postanowienia Sądu, tj. spokrewnionych, w którym uczestniczyły 2 małżeństwa /**akta kontroli str. 100/**.

## **b) instytucjonalna piecza zastępcza**

W okresie podlegającym kontroli na terenie Powiatu funkcjonowała jedna placówka opiekuńczo-wychowawcza pn. Dom Św. Faustyny „Nie Lękajcie się” w Gołdapi, przeznaczona dla 30 dzieci, która 10 stycznia 2022 r. została przekształcona w dwie odrębne placówki pn. Dom Św. Faustyny - Nie Lękajcie się Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Promyki” oraz Dom Św. Faustyny - Nie Lękajcie się Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Arka”, z których każda przeznaczona jest dla 14 wychowanków/**akta kontroli str. 101/**. Na dzień kontroli wszystkie miejsca w Placówkach były zajęte.

Ustalono, że w badanym okresie nie było przypadków umieszczenia w Placówkach, za zgodą wojewody, dzieci ponad statutową liczbę miejsc, w myśl art. 95 ust. 3a ustawy wripsz. Ponadto nie było przypadków umieszczenia wychowanków bez konieczności pozyskania zgody wojewody, co dopuszcza przepis art. 15zzzzz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W myśl przepisu art. 95 ust. 2 ustawy wripsz w placówce opiekuńczo-wychowawczej m.in. typu socjalizacyjnego jest możliwe umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w przypadku, gdy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa.

Z informacji przedstawionej zespołowi kontrolnemu, stanowiącej **akta kontroli str. 101** wynika, że w dacie kontroli w Domu Św. Faustyny - Nie Lękajcie się Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Promyki” w Gołdapi przebywało 3 dzieci poniżej 10 roku życia. Ustalono, że 2 dzieci zostało skierowane do placówki wraz ze starszym rodzeństwem /**akta kontroli str. 101 i 102/**. Trzecie dziecko zostało umieszczone w placówce, jak wskazał Dyrektor z powodu braku wolnych miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej i konieczności pilnego zabezpieczenia dziecka, z powodu jego stanu zdrowia, bezradności matki w sprawowaniu nad nim opieki, a co za tym idzie zagrożenia bezpieczeństwa dla niego samego i otoczenia /**akta kontroli str. 103, 105-106/**. Dyrektor wskazał, iż „(...) Powiat Gołdapski wyczerpał wszelkie możliwości umieszczenia (tu dane dziecka) w rodzinnej pieczy zastępczej (rozesłano zapytania do wszystkich powiatów na terenie całej Polski). Niestety żaden powiat nie dysponował wolnymi miejscami w rodzinnej (...) pieczy zastępczej (...)”. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że sytuację dziecka, ze względu na jego stan zdrowia, potraktował jako wyjątkową w rozumieniu art. 95 ust 2 ustawy wripsz /**akta kontroli str. 106/**.

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że kontrolowana Jednostka, przed skierowaniem ww. dziecka do instytucjonalnej pieczy zastępczej intensywnie poszukiwała mu miejsca w rodzinnej pieczy zastępczej na terenie innych powiatów. Biorąc pod uwagę okoliczności umieszczenia



wychowanka w placówce opiekuńczo-wychowawczej (w ramach zabezpieczenia, z powodu zagrożenia m.in. jego bezpieczeństwa) oraz jego stan zdrowia, a także fakt, że PCPR nadal poszukuje mu miejsca w pieczy zastępczej prowadzonej w formie specjalistycznej, kontrolujący uznali przypadek chłopca jako wyjątkowy i przyjęli wyjaśnienia Dyrektora. Niemniej jednak udzielając Dyrektorowi Jednostki bieżącego instruktażu wskazano, że dzieci poniżej 10 roku życia, co do zasady winne być umieszczane w rodzinnej pieczy zastępczej.

## 5. Zapewnienie dzieciom miejsc w pieczy zastępczej

Powiat Gołdapski zapewniał dzieciom pieczę zastępczą w formie miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej oraz w instytucjonalnej pieczy na terenie własnego Powiatu, a także innych powiatów.

Z informacji przekazanych przez Dyrektora wynika, że w kontrolowanej Jednostce nie wprowadzono wewnętrznych regulacji dotyczących umieszczania dzieci w pieczy zastępczej.

W celu ustalenia, czy Organizator we właściwy sposób realizował zapis wynikający z art. 180 pkt 2 ustawy w.r.p., analizie poddano:

- 10 teczek rodzin zastępczych, funkcjonujących na terenie Powiatu, w tym: 2 teczki prowadzących rodzinny dom dziecka, 1 teczkę rodziny zastępczej zawodowej oraz 7 teczek rodzin zastępczych niezawodowych,
- 8 teczek dzieci skierowanych do rodzinnej pieczy zastępczej,
- 5 teczek dzieci, które sąd postanowił umieścić w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

### a) realizacja postanowień sądu o umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej

W okresie podlegającym kontroli do Organizatora wpłynęły 22 postanowienia sądu, z których wynikała konieczność umieszczenia 34 dzieci w różnych formach pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 102-104, 107-111/**.

Ustalono, że dzieci, których dokumentację poddano kontroli, umieszczano zgodnie ze wskazaniem sądu, dookreślonym w postanowieniu. Postanowienia sądu realizowano co do zasady bez zbędnej zwłoki.

Ponadto Organizator co do zasady zapewniał dzieciom pieczę zastępczą na terenie własnego Powiatu. Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą 5 dzieci umieszczono w pieczy zastępczej poza Powiatem, tj.:

- 4 dzieci umieszczono w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, co spowodowane było brakiem miejsc w pieczy zastępczej na terenie Powiatu **/akta kontroli str. 102-104/**;
- 1 dziecko umieszczono w niezawodowej rodzinie zastępczej, ze względu na pokrewieństwo z opiekunami zastępczymi **/akta kontroli str. 107-111/**.

### b) kierowanie dzieci do pieczy zastępczej

W badanym okresie Organizator zapewnił dzieciom z terenu Powiatu pieczę zastępczą w rodzinnych i instytucjonalnych formach pieczy w następujący sposób **/akta kontroli str. 102-104, 107-111/**:

- 8 dzieciom zapewniono pieczę w 6 rodzinach zastępczych spokrewnionych;
- 11 dzieciom zapewniono pieczę w 6 niezawodowych rodzinach zastępczych (w tym 1 dziecku w rodzinie na terenie innego powiatu);
- 1 dziecku zapewniono pieczę w rodzinnym domu dziecka;

- 14 dzieciom zapewniono pieczę w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w tym 4 na terenach innych powiatów.

Nie było przypadków umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej na podstawie umowy zawartej z rodzicami, zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy wrispz, doprowadzenia dziecka do pieczy przez Policję lub Straż Graniczną, a także umieszczania na podstawie art. 12 a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. z 2021 poz. 1245).

Analiza dokumentacji i przedłożonych informacji wykazała, że co do zasady rodzeństwom zapewniano pieczę w tej samej formie pieczy zastępczej. Niemniej jednak miały miejsce dwa przypadki rozdzielenia rodzeństwa **/akta kontroli str. 112-113/**.

Jedno 5-osobowe rodzeństwo zostało umieszczone w trzech placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w tym 3 dzieci w dwóch Placówkach na terenie Powiatu, funkcjonujących w tym samym budynku oraz 2 dzieci w placówce opiekuńczo-wychowawczej na terenie innego powiatu. Z wyjaśnień Dyrektora Jednostki wynika, że przyczyną takiego rozwiązania było brak miejsc w Placówkach, a także konieczność „(...) *odseparowania od negatywnego wpływu środowiska rówieśniczego w Gołdapi (...)* jednego dziecka, które wraz z rodzeństwem zostało umieszczone w placówce opiekuńczo-wychowawczej na terenie innego powiatu. Z informacji Dyrektora oraz przedłożonej dokumentacji wynika, iż PCPR podejmowało działania mające na celu umieszczenie dzieci razem w pieczy zastępczej, jednak one nie wyraziły zgody na zmianę miejsca pobytu **/akta kontroli str. 112-115/**.

Drugi przypadek rozdzielenia rodzeństwa dotyczył 2 dzieci, które zostały umieszczone w 2 placówkach opiekuńczo-wychowawczych na terenie innego powiatu (usytuowanych na tej samej posesji), co spowodowane było brakiem miejsc dla rodzeństwa w Placówkach. Dyrektor kontrolowanej Jednostki wskazała, iż ustaliła z dyrektorem placówek, w których umieszczano dzieci, że gdy tylko zwolni się miejsce w którejś z nich, wówczas zostaną one umieszczone razem. Dodała, że jedno z dzieci prosiło pracownika Centrum o umieszczeniu go w innej placówce z powodu konfliktu z rodzeństwem, co zostało przekazane wychowawcom i dyrektorowi placówek, w których dzieci przebywają **/akta kontroli str. 112-114/**.

W związku z tym, iż przedłożona kontrolującym dokumentacja nie odzwierciedlała informacji, przekazanych przez Dyrektora, w ocenie zespołu kontrolnego zasadne jest dokumentowanie wszelkich ustaleń, mających znaczenie w zakresie umieszczania i pobytu dziecka w pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 36 ustawy wrispz umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej albo rodzinnym domu dziecka następuje po uzyskaniu zgody, odpowiednio rodziców zastępczych albo prowadzącego rodzinny dom dziecka. Na podstawie analizy dokumentacji oraz informacji Dyrektora Centrum ustalono, że w przypadku umieszczenia dzieci w rodzinie zastępczej zawodowej lub rodzinnych domach dziecka, Organizator pozyskiwał pisemne zgody rodzin na ich przyjęcie **/akta kontroli str. 116-117/**. Natomiast w przypadku pozostałych rodzin zastępczych, które zostały ustanowione przez sąd na mocy postanowienia, Centrum po rozpoczęciu współpracy z rodzinami nie pozyskiwało od nich pisemnej zgody na przyjęcie dziecka, gdyż rodziny te same wniosowały do sądu o ustanowienie ich rodziną zastępczą, tym samym wyrażając swoją wolę podjęcia się tej funkcji. Ustanowione przez sąd rodziny zastępcze zgłaszały się do PCPR i składały oświadczenie, od kiedy faktycznie dziecko przebywa w ich rodzinie zastępczej **/118-119/**. Zatem można uznać, że rodziny wyrażały swoją wolę przyjęcia dziecka pod opiekę w toku toczącego się postępowania w sądzie, natomiast złożone w PCPR oświadczenie stanowiło swoiste potwierdzenie tej woli.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy wripisz w rodzinie zastępczej zawodowej lub rodzinie zastępczej niezawodowej, w tym samym czasie, może przebywać łącznie nie więcej niż 3 dzieci lub osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. Zapisy art. 53 ust. 2 powyższej ustawy wskazują, że w przypadku konieczności umieszczenia w rodzinie zastępczej rodzeństwa, za zgodą rodziny zastępczej oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, dopuszczalne jest umieszczenie w tym samym czasie większej liczby dzieci.

Ustalono, że na dzień kontroli ww. limit był przekroczony w przypadku 2 rodzin zastępczych (znajdujących się pod poz. 35 i 40 w Wykazie), w ten sposób, że umieszczono w nich po 4 dzieci w każdej (dotyczyło to rodzeństwa). Stwierdzono, że w aktach ww. rodzin znajdowała się pozytywna opinia koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, w zakresie umieszczenia w rodzinie większej liczby dzieci oraz zgody rodzin na umieszczenie w nich dzieci.

Stosownie do art. 61 ust.1 ustawy wripisz w rodzinnym domu dziecka, w tym samym czasie, może przebywać łącznie nie więcej niż 8 dzieci oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. Natomiast zapisy art. 61 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy wskazują, że w przypadku konieczności umieszczenia w rodzinnym domu dziecka rodzeństwa, za zgodą prowadzącego rodzinny dom dziecka oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, dopuszczalne jest umieszczenie w tym samym czasie większej liczby dzieci.

Zespół kontrolny ustalił, że od 21 kwietnia 2021 r. do 19 sierpnia 2022 r. w rodzinnym domu dziecka (poz. 41 w Wykazie) przebywało 9 dzieci **/110, 120-123/**. Prowadzący rodzinny dom dziecka, w myśl przepisów art. 61 ust. 2 ustawy wripisz wyrazili zgodę na przyjęcie dziecka ponad limit, określony w przepisach wyżej cytowanej ustawy, a także pozytywną opinię koordynatora **/124-125/**. Ustalono jednakże, iż w przypadku rodziny, o której mowa powyżej, nie został spełniony istotny warunek, umożliwiający umieszczenie dziecka ponad określony w przepisach ustawy wripisz limit, bowiem nie zachodziła konieczność umieszczenia w niej rodzeństwa **/akta kontroli str. 110/**.

Dyrektor Jednostki wyjaśniając przyczynę nieprawidłowości wskazał, iż limit dzieci w rodzinie został przekroczony, ponieważ „(...) *tylko Państwo [tu dane rodziny] wyrazili zgodę na przyjęcie dziecka. Państwo [tu dane rodziny] posiadają odpowiednie predyspozycje do sprawowania opieki nad dzieckiem, posiadają idealne warunki mieszkaniowe. Ponadto w rodzinnym domu dziecka zatrudniona jest osoba do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. W dniu 21.04.2021 r. koordynator rodzinnej pieczy zastępczej wyraził pozytywną opinię dotyczącą umieszczenia w w/w rodzinie większej liczby dzieci (...)*” **/akta kontroli str. 126-127/**.

Podczas kontroli nie było możliwe ustalenie skutków powyższej nieprawidłowości. Wojewoda nie posiada bowiem kompetencji do kontroli funkcjonowania rodzin zastępczych, w tym warunków lokalowych jakimi one dysponują.

W myśl art. 42 ust. 1 i 2 ustawy wripisz pełnienie funkcji rodziny zastępczej oraz prowadzenie rodzinnego domu dziecka może być powierzone osobom, które spełniają m.in. warunki dookreślone w powyższym akcie prawnym. Na podstawie analizy wytypowanej do badania dokumentacji rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka stwierdzono, że dzieciom zapewniano pieczę zastępczą w rodzinach spełniających warunki, o których mowa we wskazanym przepisie.

Z informacji Dyrektora Centrum wynika, że w kontrolowanej Jednostce spełnianie przez rodziny warunków, wskazanych w art. 42 ustawy wripisz, jest oceniane przez Organizatora na etapie weryfikowania kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej, na podstawie:

- oświadczenia kandydatów, dotyczącego spełniania powyższych warunków;

- kwestionariusza dotyczącego analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydatów, który wypełniany jest w środowisku kandydatów;
- informacji na temat rodziny, pozyskanych z policji, np. od dzielnicowego oraz ośrodków pomocy społecznej;
- opinii psychologicznej i zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia kandydatów;
- informacji z Krajowego Rejestru Karnego **/akta kontroli str. 128-129/**.

Ustalono, że PCPR, przeciętnie co pół roku, występowało o informacje z Krajowego Rejestru Karnego, dotyczące wszystkich rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka.

Rodziny zastępcze niezawodowe, zawodowe i prowadzący rodzinny dom dziecka winny także dodatkowo spełniać warunki określone w art. 43 i 44 ustawy wrispz, tj. po otrzymaniu od Organizatora wstępnej akceptacji dokonanej na podstawie oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 42 ust. 1 i 2 ustawy wrispz, odbyć szkolenie dla kandydatów na rodziny zastępcze, organizowane przez Organizatora, i posiadać świadectwo ukończenia tego szkolenia.

Ustalono, że wszystkie poddane analizie rodziny posiadały świadectwo ukończenia szkolenia, o którym mowa powyżej.

Stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy wrispz, osoby pełniące funkcję rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzący rodzinny dom dziecka zobowiązane są do przedstawiania staroście co 2 lata zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia, wystawionego przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej, oraz opinii o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, wystawionej przez psychologa.

Stwierdzono, że w poddanych analizie teczkach rodzin znajdowały się aktualne zaświadczenia lekarskie i opinie psychologa, określone w powyższych przepisach.

W badanym okresie w instytucjonalnej pieczy zastępczej umieszczono 14 dzieci z terenu Powiatu.

Organizator prowadził *rejestr wydanych skierowań do placówki opiekuńczo-wychowawczej*.

Dzieci umieszczano w instytucjonalnej pieczy zastępczej na podstawie postanowienia sądu oraz wydanego przez PCPR skierowania **/przykład str. 130-131/**, zawierającego, m.in.:

- miejsce i datę wystawienia skierowania,
- znak sprawy,
- numer skierowania,
- podstawę prawną wydanego skierowania,
- dane kierowanego dziecka,
- nazwę i adres placówki, do której skierowano dziecko,
- datę, z którą dziecko zostało skierowane do placówki,
- dane osób otrzymujących skierowanie.

W wyniku analizy skierowań do Placówek stwierdzono, że zawierały one niepełną nazwę danej Placówki **/akta kontroli str. 130-131/**. W związku z powyższym Dyrektorowi PCPR udzielono bieżącego instruktażu w tym zakresie.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292, poz.1720) dziecko kieruje się do placówki

opiekuńczo-wychowawczej po zasięgnięciu opinii dyrektora tej placówki.

Ustalono, że Dyrektor Centrum kierował do dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych, zapytania, czy wyrażają oni zgodę na umieszczenie dziecka drogą mailową **/akta kontroli str. 132-133/**. Z informacji Dyrektora wynika, iż dyrektorzy placówek opiekuńczo-wychowawczych wyrażali swoją zgodę podczas rozmowy telefonicznej **/akta kontroli str. 134-135/**.

W ocenie kontrolujących pozyskanie opinii dyrektora, o której mowa w powyższych przepisach, należy udokumentować, np. w formie notatki, sporządzonej z rozmowy telefonicznej. W powyższym zakresie Dyrektorowi Centrum udzielono bieżącego instruktażu.

### **c) rotacja dzieci w pieczy zastępczej**

W okresie poddanym kontroli 5 dzieci z rodzinnej pieczy zastępczej i 2 dzieci z instytucjonalnej pieczy zastępczej powróciło pod opiekę rodziny biologicznej, natomiast 2 dzieci, przebywających w rodzinnej pieczy zastępczej zostało przysposobionych. Usamodzielniło się łącznie 17 osób, które przebywając w pieczy zastępczej osiągnęły pełnoletność, w tym 8 z rodzinnej pieczy zastępczej oraz 9 z instytucjonalnej pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 136/**.

Ustalono, że w okresie objętym badaniem, z rodzinnej do instytucjonalnej pieczy zastępczej przeniesiono 1 dziecko, czego powodem było nieprawidłowe funkcjonowanie rodziny zastępczej **/akta kontroli str. 135/**.

## **6. Uwagi i wnioski**

Mając na uwadze ustalenia kontroli wnioskować należy, że w okresie objętym kontrolą Powiat zapewniał dzieciom miejsca w rodzinnej oraz instytucjonalnej pieczy zastępczej bez zbędnej zwłoki. Niemniej jednak dochodziło do uzasadnionej potrzeby umieszczania dzieci w pieczy zastępczej na terenach innych powiatów, a także rozdzielania rodzeństw, co spowodowane było m.in. brakiem miejsc w pieczy zastępczej w Powiecie.

Biorąc pod uwagę istotę deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej, okresowy brak wolnych miejsc w rodzinach zastępczych oraz Placówkach, zwłaszcza dla wieloosobowych rodzeństw (co wiązało się z ich rozdzielaniem oraz umieszczeniem dzieci na terenach innych powiatów), a także fakt, że w okresie poddanym kontroli nie nastąpił **planowany w Programie rozwój rodzinnych form pieczy zastępczej (w zakresie utworzenia rodzinnego domu dziecka), rekomenduje się zintensyfikowanie działań ukierunkowanych na ich rozwój.**

## **7. Zalecenia**

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wrpszp, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, który odpowiada za jej powstanie, stosownych działań, mających na celu jej wyeliminowanie oraz realizację następującego zalecenia:

- 1. Nie przekraczać ustawowego limitu dzieci umieszczanych w rodzinnych domach dziecka, określonego w art. 61 ustawy wrpszp.**

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń

pokontrolnych,  
w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477),
- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jednolity Dz. U. 2022 poz. 447 ze zm.).

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

***Urszula Jędrychowska***

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

**Katarzyna Stefanowska – główny specjalista**

**Agnieszka Brzozowska – główny specjalista**