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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:***  ***Projekt ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw (UD12)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MS** | Art. 1 pkt 8 (art.  40a ust 2 pkt 2) | Wadliwe jest uzależnianie rozpoczęcia  automatycznego przekwalifikowania przez  REGON od otrzymania od Ministra  Sprawiedliwości zestawienia, o którym mowa w  projektowanym art. 40a ust 2 pkt 2.  Po pierwsze REGON posiada wszystkie informacje  umożliwiające rozpoczęcie automatycznego  przeklasyfikowania przedmiotu działalności i ma  wszelkie przesłanki by określić zakres koniecznego działania.  Po drugie Minister Sprawiedliwości nie jest w  stanie opracować takiej listy wobec niemożności  określenia kryteriów wyłącznie na podstawie  danych zamieszczonych w rejestrze.  Po trzecie Minister Sprawiedliwości nie może  zgodzić się na rozwiązanie, w którym rozpoczęcie  tak istotnego dla interoperacyjności rejestru  Regon i KRS w zakresie PKD zależeć będzie od  bliżej niezdefiniowanych czynności i opierać się o  listę której katalog będzie zmieniać się w czasie.  Lista taka mogłaby być nieaktualna już w  momencie jej przekazywania.  Po czwarte brak uzasadnienia tego rozwiązania,  przy wyżej wskazanych wadach, | Z uwagi na brak możliwości opracowania przez Ministra Sprawiedliwości listy podmiotów, które wymagają  automatycznego przeklasyfikowania przedmiotu działalności gospodarczej, decyzję o podmiotach , które podlegają  przeklasyfikowaniu powinien podjąć Rejestr REGON, w którego posiadaniu są już niezbędne informacje. | **Uwaga uwzględniona.**  Ustalono następujące nowe brzmienie art. 40a i 40b:  „Art. 40a. 1. W przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności, wzajemne relacje wieloznaczne oraz wzajemne relacje jednoznaczne pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym, o których mowa w art. 40 ust. 3, umożliwiają:  1) podmiotom wykonującym działalność gospodarczą złożenie wniosku o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym lub rejestrze REGON w zakresie dotyczącym zmiany rodzaju działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3;  2) Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz rejestrowi REGON automatyczne przeklasyfikowanie wskazanych kodów rodzajów działalności po upływie terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.  2. Wzajemne relacje jednoznaczne, o których mowa w art. 40 ust. 3 pkt 2, oraz szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych, o których mowa w art. 40 ust. 3 pkt 3, umożliwiają również rejestrowi REGON automatyczne przeklasyfikowanie wskazanych przedmiotów działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności dla podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym po:  1) upływie terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 oraz  2) zweryfikowaniu podmiotów wymagających automatycznego przeklasyfikowania w oparciu o dostępne dane Krajowego Rejestru Sądowego.  3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2:  1) rejestr REGON po przeklasyfikowaniu przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności dla podmiotów zarejestrowanych w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym przesyła informację o zmienionych dla tych podmiotów przedmiotach działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności do Krajowego Rejestru Sądowego;  2) Krajowy Rejestr Sądowy dokonuje wpisu w przedmiocie dotyczącym zmienionego przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, który polega na automatycznym zamieszczeniu w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji otrzymanej z rejestru REGON, o której mowa w pkt 1.  4. Automatyczna aktualizacja przedmiotów działalności obejmuje wykreślenie przedmiotów działalności dotychczas ujawnionych w rejestrze i wpisanie w ich miejsce aktualnych przedmiotów działalności ustalonych po przeklasyfikowaniu.  Art. 40b. 1. Po wydaniu nowych albo zmianie dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności, podmioty wpisane do rejestru REGON składając wniosek o zmianę wpisu w rejestrze REGON są zobowiązane wskazać rodzajów działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, wynikające z tych przepisów wykonawczych.  2. Wniosek o zmianę wpisu, o którym mowa w ust. 1, podmiot ma obowiązek złożyć przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i prowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.  3. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2, w razie niedopełnienia przez podmiot obowiązku zgłoszenia do rejestru REGON zmiany, o której mowa w ust 1, rodzaj działalności jest zmieniany automatycznie w rejestrze REGON, w sposób ustalony we wzajemnych relacjach jednoznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności oraz szczegółowych interpretacjach wzajemnych relacji wieloznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.  4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, automatyczna zmiana rodzaju działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności w rejestrze REGON jest dokonywana wyłącznie w odniesieniu do podmiotów, które nie są wpisane do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych.  5. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, automatyczna zmiana przedmiotów działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności dla podmiotów zarejestrowanych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, jest dokonywana na zasadach i w trybie określonych w art. 40a ust. 2 i 3.”. |
| **2** | **MS** | Art. 1 pkt 8 (art  40a ust 2) | Sformułowanie „przeklasyfikowanie wskazanych  kodów przedmiotu działalności według PKD jest co do zasady niewystraczające. W KRS znajdują  się poza kodami PKD ich opisy. Zdarzają się  sytuacje, w których opis nie odpowiada literalnie  treści opisu kodu PKD zawartego w  Rozporządzeniu RM. Należy rozstrzygnąć, czy  takie sytuacje winny być objęte kwestią  przeklasyfikowania (wówczas obok nowego kodu  należy dokonać zmiany jego opisu), czy też  wpisując nowy kod PKD należy pozostawić  dotychczasowy opis. | Do wyjaśnienia potrzeb projektodawców, ewentualnie zmiana  zapisu, co może skutkować zmianą mechanizmu przeklasyfikowania.  Niezbędne jest uwzględnienie w zapisach ustawy, że nie tylko kody będą wymagały przeklasyfikowania ale również opisy. | **Uwaga uwzględniona.**  (vide odniesienie do uwagi nr 1).  Wyjaśnienie  Kody są nierozerwalnie związane w danej wersji PKD z opisami grupowań. W zaproponowanym brzmieniu przepis odnosi się ogólnie do  przedmiotów działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności obejmujących kod i opis. |
| **3** | **MS** | Art. 1 pkt 8 (art  40a ust 2 pkt 3) | W dwóch punktach objętych ust 3 zbędnie  rozdzielono zagadnienie przesłania informacji o  zmienionych kodach PKD do KRS (pkt 1) i  dokonanie wpisu do KRS (pkt 2). To nie „KRS  dokonuje wpisu”, lecz po przeklasyfikowaniu  dokonywany jest wpis automatyczny na zasadach  określonych w Ustawie o KRS. Należy unikać  regulacji, która może (z uwagi na upływ czasu  pomiędzy przesłaniem informacji a dokonaniem  wpisu z urzędu) wpływać na aktualność PKD  ujawnionych w KRS. Należy podjeść do wpisów  PKD z urzędu na takim samym poziomie  szczegółowości zapisów ustawowych, jak przy NIP  i REGON. | Rejestr REGON inicjuje wpis automatyczny kodów PKD po ich przeklasyfikowaniu na zasadach określonych w ustawie o  Krajowym Rejestrze Sądowym.  Automatyczna aktualizacja przedmiotów działalności obejmuje wykreślenie dotychczas ujawnionych w rejestrze i  wpisanie w ich miejsce aktualnych przedmiotów działalności  ustalonych po przeklasyfikowaniu. | **Uwaga uwzględniona.**  (vide odniesienie do uwagi nr 1). |
| **4** | **MS** | Art. 12 projektu | Zagadnienie wielokrotnie zgłaszane w toku prac i  uzgodnień (nawet na konferencji uzgodnieniowej  w 2023 r.). Nie ustosunkowano się do uwag, co  uzasadnia kolejne ich zgłoszenie.  Art. 12 Projektu stanowi, iż  Organy prowadzące:  1) Centralną Ewidencję i Informację o Działalności  Gospodarczej;  2) krajowy rejestr urzędowy podmiotów  gospodarki narodowej;  3) Krajowy Rejestr Sądowy  – jeżeli rejestry te nie spełniają w dniu wejścia w  życie niniejszej ustawy wymagań technicznych odpowiadającej art. 12 Projektu. Dawne  uzasadnienie przynajmniej wskazywało na:  „W art. 9 (obecnie 12) wyznaczono organom  prowadzącym: CEIDG (tj. ministrowi właściwemu  ds. spraw gospodarki), rejestr REGON (tj.  Prezesowi GUS) oraz KRS (tj. Ministrowi  Sprawiedliwości) termin na dostosowanie tych  rejestrów urzędowych do wymagań technicznych  umożliwiających automatyczną zmianę w tych  rejestrach kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności,  która nastąpi w razie niedopełnienia przez  podmiot wykonujący działalność gospodarczą  obowiązku zgłoszenia w tych rejestrach nowego  lub zmienionego kodu Polskiej Klasyfikacji  Działalności w terminie wyznaczonym w tym celu  w przepisach wykonawczych wydanych na  podstawie art. 40 ust. 2 i 2a  Jeżeli wymienione rejestry urzędowe nie  spełniają w dniu wejścia w życie projektowanej  ustawy ww. wymagań technicznych, organy  prowadzące te rejestry mają obowiązek  dostosować je do tych wymagań, w terminie do  dnia 31 grudnia 2025 r., tj. do dnia, w którym  upłynie pierwszy rok obowiązywania nowej  Polskiej Klasyfikacji Działalności. Wejście w życie  tej klasyfikacji planowane jest na dzień 1 stycznia  2025 roku, przy czym zakłada się, że  rozporządzenie Rady Ministrów wprowadzające  ten akt ustanowi dwuletni okres przejściowy  równoczesnego stosowania dotychczasowej i  nowej klasyfikacji. W tym okresie przedsiębiorcy  będą mieli obowiązek samodzielnie złożyć  wniosek o przeklasyfikowanie dotychczasowego  kodu PKD w jednym z trzech wymienionych  rejestrów urzędowych (CEIDG, rejestr REGON,  KRS). Jeżeli nie dopełnią tego obowiązku, po  upływie okresu przejściowego kod PKD zostanie  w tych rejestrach zmieniony automatycznie.  Wyznaczony w art. 9 projektowanej ustawy okres  dostosowawczy na wprowadzenie zmian  organizacyjno-technicznych dotyczących każdego  z wymienionych rejestrów, umożliwiających  automatyczną zmianę kodu PKD, należy uznać za  wystarczający, mając w szczególności na uwadze  dotychczasowe konsultacje trójstronne z  udziałem przedstawicieli zainteresowanych  organów, prowadzone w tym zakresie już od roku  2021.”.  Takie uzasadnienie stanowi w istocie  wyłącznie powtórzenie propozycji zwartej w Art.  dawnym art. 9 (obecnym art. 12) Projektu i  niczego nie wyjaśnia. Nadto fakt, iż nawet takie  uzasadnienie zostało usunięte z uzasadnienia  projektu wydaje się spektakularnym wykazaniem  braku możliwości uzasadnienia OBECNOŚCI  Proponowanej NORMY ART. 12.  Po trzecie, projektowany art. 12 Projektu budzi  wątpliwość co do terminu w jakim ma istnieć  obowiązek dostosowania KRS do wymogów art. 5  Projektu. Sformułowanie „jeżeli rejestry te (KRS)  nie spełnią w dniu wejścia w życie niniejszej  ustawy wymagań technicznych…” w kontekście  brzmienia art. 18 Projektu wymaga interpretacji i  w sposób zupełnie zbędny ponownie reguluje już  wcześniej uregulowaną problematykę. Zgodnie z  art. 21 Projektu Ustawa wchodzi w życie po  upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z niżej  wskazanymi wyjątkami. Literalne odczytanie  normy art. 12 Projektu mogłoby wskazywać, iż w  terminie 14 dni od daty ogłoszenia miałby  zmaterializować się opisany tam obowiązek  dostawania KRS do wymagań automatycznej  zmiany kodów PKD. Wydaje się, iż taka intencja  jest całkowicie sprzeczna z potrzebami GUS i  zasadami prawidłowej legislacji.  Po czwarte, materia, którą zajmuje się art. 12 Projektu, związana jest w przypadku KRS wprost z  realizacją normy prawnej art. nowelizowanych  zapisów Ustawy o KRS, wprowadzanej do ustawy  o KRS. Skoro istnieje obowiązek dokonywania  automatycznych wpisów, nieracjonalne jest  wskazywanie na konieczność zmian  umożliwiających zrealizowanie takiej  automatyzacji. Istotą jest bowiem konkretna  zmiana w KRS, a nie stan systemu  teleinformatycznego KRS realizującego normę  ustawową.  Po piąte, opisywanie obowiązków dokonania  zmian technicznych umożliwiających  automatyczne ujawnienie niektórych zmian w  PKD stanowi nielogiczny sposób ustawowego  regulowania przesłanek koniecznych do  funkcjonowania konkretnych norm prawnych. Nie  ma legislacyjnych przykładów, aby poza  nałożeniem obowiązku i określeniu konkretnych  funkcjonalności wskazywać na konieczność  dostosowania technicznych wymagań, które je  realizują.  Po szóste, obowiązek określony w art. 12  Projektu nałożony został na podmioty, które nie  mają faktycznie możliwość jego wykonania  (nawet przyjmując, iż taki obowiązek jest  potrzebny i zaradny). Zgodnie z art. 2 ust 1  Ustawy o KRS rejestr KRS prowadzą w systemie  teleinformatycznym sądy rejonowe (sądy  gospodarcze). Uzasadnienie nie wyjaśnia  przyczyn, dla których sądy prowadzące KRS  miałyby podejmować czynności dostosowywania  tego rejestru sądowego do wymagań opisanych w  dodawanych Projektem zapisach Ustawy o KRS.  Po siódme, jeśli konieczność zawarcia przepisu  wskazującego na potrzebę dostosowania systemu  prowadzącego KRS w zakresie opisanym w art. 12  jest dla projektodawców istotna, to z jakich przyczyn nie stosują identycznego zabiegu  legislacyjnego dla „przypomnienia” potrzeby  dostosowania systemu KRS do potrzeb  automatycznych wpisów w KRS zmian nazw  województw, powiatów, gmin, miejscowości lub  ulicy wpisanych do rejestru TERYT. Sytuacja  związana z aktualizacja danych TERYT, co do  potrzeb wywołujących konieczność zmian  technicznych i prac informatycznych, jest  identyczna, co do uwarunkowań zawartych w  dyspozycji art. 12 Projektu (dla automatycznej  zmiany KRS kodów PKD).  Po ósme, warto zwrócić uwagę, iż wadliwość  zapisów art. 12 była już kilkakrotnie zgłaszana  projektodawcom w toku prac nad projektem.  Stanowisko projektodawców nie uległo zmianie. | Usunąć art. 12 z Projektu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Obecną brzmienie tego przepisu dostosowującego należy traktować jako absolutne minimum i gwarant pomyślnego przeprowadzenia przedsięwzięcia polegającego na umożliwieniu (w sensie technicznym) automatycznej aktualizacji rodzajów działalności w wymienionych rejestrach w zakładanym terminie.  Brak takiej gwarancji skutkować mógłby (w przypadku, gdyby okazało się np. pod koniec 2025 r., że któryś z rejestrów nie jest jednak dostosowany do wymagań technicznych) koniecznością pilnej aktualizacji projektowanej ustawy – w celu zmiany terminu rozpoczęcia automatycznej aktualizacji. |
| **5** | **MF** | pkt 6 OSR | W pkt 6 OSR wskazano, że „*w przypadku*  *rejestru Regon i CEIDG oszacowano koszty na lata 2025-2026, a w przypadku KRS – na2025 r*.” Obecny zapis sugerować może, że w kolejnych latach mogą powstać koszty, tylko nie zostały oszacowane. | Poprawienie zapisu poprzez wskazanie, że „*koszty powstaną odpowiednio dla Regon i CEIDG w latach 2025-2026, a dla KRS w 2025 r.”.* | **Uwaga uwzględniona.**  W pkt 6 OSR w części *Źródła finansowania* akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:  „Skutki finansowe wynikające z wejścia w życie projektowanych rozwiązań w zakresie rejestru REGON, CEIDG i KRS, związane z modyfikacją systemów, wynikającą m.in. ze zmian w klasyfikacji PKD, zostaną sfinansowane z budżetu państwa w ramach środków poszczególnych dysponentów prowadzących rejestry. Koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych. Koszty powstaną odpowiednio dla rejestru REGON i CEIDG w latach 2025-2026, a dla KRS – w 2025 r.” |
| **6** | **MF** | pkt 6 OSR | Do zapisu zawartego w pkt 6 OSR, że  „*wydatki planowane w ramach*  *projektowanych regulacji, zostaną*  *sfinansowane w ramach limitu wydatków*  *corocznie ustalanych w ustawie budżetowej*  *dla poszczególnych dysponentów części*  *budżetowych i nie będą stanowić*  *podstawy do ubiegania się o dodatkowe*  *środki z budżetu państwa na ten*  *cel, zarówno w roku wejścia w życie*  *proponowanych regulacji, jak i w latach*  *następnych*” należałoby dopisać po słowie  wydatki – „ *w tym wydatki majątkowe*”.  Powyższa sugestia wynika z okoliczności,  że w pkt 6 OSR wskazano, iż będą  ponoszone nakłady na m.in. „*zmiany*  *oprogramowania*” co oznaczałoby, że  powstaną wydatki majątkowe.  *„Wydatki* ***(w tym majątkowe)*** *planowane w ramach projektowanych regulacji, zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanych w ustawie*  *budżetowej dla poszczególnych dysponentów części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych* | *„Wydatki* ***(w tym majątkowe)*** *planowane w ramach*  *projektowanych regulacji, zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanych w ustawie budżetowej dla poszczególnych dysponentów części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych”.* | **Uwaga uwzględniona.**  W pkt 6 OSR w części *Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń* akapit ostatni otrzymuje brzmienie:  „Wydatki (w tym majątkowe) planowane w ramach projektowanych regulacji, zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanych w ustawie budżetowej dla poszczególnych dysponentów części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.”. |