

**REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH  
w Zielonej Górze**

# **PLAN URZĄDZENIA LASU NADLEŚNICTWA PRZYTOK**

**OBRĘBY: Otyń, Przytok**

**sporządzony na okres od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2030 roku,  
na podstawie stanu lasu w dniu 1 stycznia 2021 roku**

## **OPIS OGÓLNY LASÓW NADLEŚNICTWA (ELABORAT)**

Należyte opracowanie planu  
pod względem technicznym  
stwierdzam:



**Wykonało: Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej  
Oddział w Poznaniu  
60-850 Poznań, ul. Gajowa 10**



**PLAN URZĄDZENIA LASU**  
**sporządzony na lata od 2021 do 2030**

dla Nadleśnictwa **Przytok**

w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze

na podstawie stanu lasu w dniu 1 stycznia 2021 r.

**I. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI według stanu na 1.01.2021 r.**

I.1. POWIERZCHNIA OGÓLNA NADLEŚNICTWA - ha

1 7 9 5 3 8 9

w tym według obrębów leśnych:

1) Otyń

9 1 8 0 9 0

2) Przytok

8 7 7 2 9 9

I.2. POWIERZCHNIA LASÓW - ha

1 7 3 5 0 2 2

w tym:

a) według pełnionych funkcji:

- lasów stanowiących rezerwy przyrody

1 3 0 2 7

- lasów uznanych za ochronne

1 4 1 7 4 1 9

- pozostałych lasów (lasów gospodarczych)

3 0 4 5 7 6

b) według grup kategorii użytkowania:

- gruntów zalesionych

1 6 6 4 4 5 7

- gruntów niezalesionych

3 0 6 2 8

w tym: do odnowienia

2 8 3 8 0

- gruntów związanych z gospodarką leśną

3 9 9 3 7

I.3. POWIERZCHNIA POZOSTAŁYCH GRUNTÓW  
(GRUNTÓW NIELEŚNYCH) - ha

6 0 3 6 7

w tym: przeznaczonych do zalesienia

0 0 0

**II. ZESTAWIENIE ZADAŃ NA LATA OD 2021 DO 2030**

II.1. POZYSKANIE DREWNA W ILOŚCI NIE WIĘKSZEJ NIŻ:

8 9 8 2 6 4

m<sup>3</sup> grubizny netto, w tym:

a) obligatoryjny etat cięć w użytkowaniu rębny

5 0 8 1 0 5

m<sup>3</sup> grubizny netto

b) powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębny - ha

1 0 0 0 4 0 8

o orientacyjnej miąższości

3 9 0 1 5 9

m<sup>3</sup> grubizny netto

II.2. PIELEGNOWANIE LASU NA POWIERZCHNI - ha

1 | 2 | 4 | 2 | 7 | 2 | 2

w tym:

a) pielęgnowanie zainwentaryzowanych upraw

8 | 2 | 0 | 8 | 0

b) pielęgnowanie zainwentaryzowanych młodników

1 | 7 | 7 | 2 | 4 | 7

c) trzebieże

9 | 8 | 3 | 3 | 9 | 5

II.3. POZOSTAŁE ZADANIA OKREŚLONE KIERUNKOWO:

II.3.1. Zadania dotyczące zalesień i odnowień:

a) zalesienia gruntów (przeznaczonych do zalesienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego) - ha

0 | 0 | 0

b) odnowienie halizn, płazowin i zrębów - ha

2 | 8 | 3 | 8 | 0

c) orientacyjna powierzchnia odnowień drzewostanów przewidzianych do użytkowania rębego - ha  
w tym zrębami zupełnymi

1 | 7 | 2 | 8 | 5 | 5

1 | 4 | 5 | 7 | 4 | 1

d) orientacyjna powierzchnia podsadzeń i dolesień - ha

6 | 1 | 7 | 0

e) orientacyjna powierzchnia poprawek i uzupełnień - ha

1 | 8 | 5

f) orientacyjna powierzchnia wprowadzenia podszytów - ha

3 | 0 | 3

g) orientacyjna powierzchnia melioracji - ha

1 | 9 | 1 | 2 | 1 | 4

w tym wodnych ha

0 | 0 | 0

II.3.2. Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu (w tym ochrony przeciwpożarowej) przedstawione opisowo oraz na mapach przeglądowych

II.3.3. Kierunkowe zadania z zakresu gospodarki łowieckiej przedstawione opisowo oraz na mapie przeglądowej

II.3.4. Kierunkowe potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej przedstawione opisowo

## ZESTAWIENIE SKŁADNIKÓW PLANU URZĄDZENIA LASU

**1. Ogólny opis lasów nadleśnictwa (elaborat)**

*z zamieszczonymi na końcu tabelami i wzorami instrukcyjnymi dla nadleśnictwa*

**2. Program ochrony przyrody**

**3. Opis taksacyjny (obrębami)**

*z zamieszczonymi tabelami i wzorami instrukcyjnymi dla obrębów;*

**4. Wykaz projektowanych cięć użytkowania rębego, przedrębnego i projektowanych wskazań gospodarczych z zakresu hodowli lasu (obrębami)**

**5. Operaty dla leśniczych**

*Zawierające opisy taksacyjne z wykazami projektowanych cięć rębnych, przedrębnych i zadań z hodowli lasu.*

**6. Książki walorów przyrodniczo-kulturowych i monitoringu dla leśnictw**

**7. Materiały kartograficzne**



## SPIS TREŚCI

ZESTAWIENIE SKŁADNIKÓW PLANU URZĄDZENIA LASU.....	5
1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA .....	17
1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny .....	17
1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby nadleśnictwa.....	17
1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego nadleśnictwa.....	24
1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania .....	34
1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska .....	38
1.2.1. Wykaz gruntów znajdujących się w zarządzie nadleśnictwa wyłączonych z produkcji.....	50
1.2.2. Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego .....	50
1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa.....	51
1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów .....	51
1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe.....	51
1.3.3. Rzeźba terenu.....	52
1.3.4. Warunki glebowe, klimatyczne, wodne .....	53
1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według panujących i rzeczywistych składów gatunkowych .....	56
1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych.....	62
1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych .....	62
1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej .....	65
1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego .....	70
1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego .....	71
1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa .....	71
1.4.2. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa.....	75
1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu.....	77
1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych nadleśnictwa.....	77
1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu.....	78
1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z TD.....	91
1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów .....	94

1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej .....	96
1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego .....	97
1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego .....	99
<b>2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU.....</b>	<b>101</b>
2.1.Referat Nadleśniczego.....	101
2.2.Referat Kierownika ZOL.....	193
2.3.Koreferat wykonawcy planu .....	199
2.4.Informacja Naczelnika Wydziału Zarządzania zasobami leśnymi RDLP w Zielonej Górze....	207
2.5.Końcowa ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu dokonana przez dyrektora RDLP .....	215
<b>3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ .....</b>	<b>231</b>
3.1.Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa .....	231
3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.....	232
3.1.2. Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych .....	236
3.1.3. Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego .....	240
3.2.Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa .....	250
3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego .....	250
3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu.....	257
3.3.Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu. ....	260
3.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu.....	261
3.4.Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej na lata 2021 - 2030 .....	265
3.4.1. Potencjalne zagrożenie lasu przez pożary .....	266
3.4.2. Ocena zagrożenia pożarowego .....	272
3.4.3. Sposoby i organizacja zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów nadleśnictwa.....	273
3.4.4. Siedziby straży pożarnych i współpraca nadleśnictwa ze strażą .....	284
3.4.5. Wytyczne na lata 2021-2030 .....	285
3.4.6. Mapa ochrony przeciwpożarowej.....	286
3.5.Użytkowanie uboczne .....	287
3.5.1. Użytkowanie uboczne.....	287
3.5.2. Gospodarka łowiecka .....	287
3.6.Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji .....	288
3.6.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych, zabudowy potoków górskich .....	288
3.6.2. Wykonanie i utrzymanie szlaków technologicznych .....	288
3.6.3. Budowa i remonty siedzib jednostek LP oraz budynków gospodarczych.....	288



3.6.4. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji .....	289
3.6.5. Budowa i remonty urządzeń na potrzeby turystyki i rekreacji oraz izb edukacji przyrodniczej.....	289
4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY .....	291
5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO .....	293
6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH.....	295
6.1. Prace przygotowawcze .....	295
6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe.....	295
6.2. Podstawowe prace urządzeniowe .....	295
6.2.1. Prace terenowe .....	296
6.2.2. Prace kameralne .....	297
6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu .....	298
7. ZAŁĄCZNIKI .....	301
7.1. Decyzja Ministra Środowiska .....	303
7.2. Protokół ustaleń Komisji Założeń Planu.....	309
7.3. Protokół z Narady Techniczno-Gospodarczej .....	351
7.4. Protokół z przeprowadzonego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach kołowych... ..	375
7.5. Wykaz drzewostanów dla których nie zaprojektowano cięć pielęgnacyjnych .....	383
8. TABELE I WZORY INSTRUKCYJNE.....	399
Tabela nr I: Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju .....	401
Tabela nr II: Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji.....	405
Tabela nr III: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących .....	411
Tabela nr IV: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących.....	417
Tabela nr Va: Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.....	429
Tabela nr V b: Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.....	439
Tabela nr VI: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności .....	449
Tabela nr VIII a: Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy .....	455

Tabela nr XVI: Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku.....	459
Tabela nr XVII: Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć.....	468
Tabela nr XVIII: Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu.....	471
Tabela nr XI: Ocena upraw i młodników na do 10 lat na powierzchniach otwartych.....	475
tabela nr XII: Ocena upraw i młodników po rębniach złożonych .....	478
Wzór nr 2: Wykaz obiektów selekcji nasiennej.....	483

## SPIS TABEL

Tabela 1 Spis tabel i wzorów instrukcyjnych.....	16
Tabela 2. Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według stanu na 1.01.2021 r.....	17
Tabela 3. Zestawienie powierzchni lasów znajdujących się w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa (wzór instrukcyjny nr 7).....	18
Tabela 4. Zestawienie powierzchni w zarządzie nadleśnictwa według jednostek podziału administracyjnego kraju (wyciąg z instrukcyjnej tabeli I).....	19
Tabela 5. Podział na leśnictwa.....	23
Tabela 6. Zestawienie danych historycznych.....	31
Tabela 7. Zestawienie służebności drogowych.....	34
Tabela 8. Zestawienie służebności przesyłu.....	35
Tabela 9. Charakterystyka wybranych elementów podziału powierzchniowego.....	36
Tabela 10. Tabelaryczne zestawienie stanu posiadania gruntów Nadleśnictwa Przytok wg grup użytków oraz powierzchni ewidencyjnej i wynikającej z opisów taksacyjnych lasu (wyciąg z instrukcyjnej tabeli I).....	37
Tabela 11. Wykaz gruntów wyłączonych z produkcji.....	50
Tabela 12. Jednostki fizyczno-geograficzne w zasięgu nadleśnictwa.....	51
Tabela 13. Zestawienie typów gleb w nadleśnictwie.....	53
Tabela 14. Opady i temperatura.....	54
Tabela 15. Zbiorniki wodne i rzeki na terenie nadleśnictwa.....	55
Tabela 16. Zestawienie powierzchni leśnej i udziału procentowego typów siedliskowych lasu (wyciąg z instrukcyjnej tabeli IV).....	57
Tabela 17. Zestawienie wilgotnościowo-troficzne powierzchni siedlisk leśnych.....	58
Tabela 18. Zestawienie zmian powierzchni TSL w stosunku do poprzedniej rewizji.....	58
Tabela 19. Powierzchniowy udział dominujących gatunków panujących w siedliskowych typach lasu (wyciąg z instrukcyjnej tabeli IV) <sup>1)</sup> .....	59
Tabela 20. Zestawienie powierzchni wg gatunków rzeczywistych w typach siedliskowych lasu (wyciąg z instrukcyjnej tabeli Va).....	61
Tabela 21. Przyjęte TD o kierunku gospodarczym i orientacyjne, docelowe składy gatunkowe drzewostanów.....	62
Tabela 22. Przyjęte typy drzewostanów (TD) o kierunku ochronnym i orientacyjne składy gatunkowe drzewostanów dla leśnych siedlisk przyrodniczych.....	64
Tabela 23. Zestawienie zbiorcze wyłączonych drzewostanów nasiennych.....	66
Tabela 24. Zestawienie zbiorcze gospodarczych drzewostanów nasiennych.....	66
Tabela 25. Wykaz drzew matecznych.....	66
Tabela 26. Zestawienie drzewostanów zachowawczych.....	67

Tabela 27. Zestawienie źródeł nasion.....	67
Tabela 28. Wykaz bloków upraw pochodnych.....	67
Tabela 29. Wykaz upraw pochodnych w blokach .....	68
Tabela 30 Wykaz upraw pochodnych poza blokami .....	69
Tabela 31 Zestawienie cennych obiektów przyrodniczych .....	70
Tabela 32. Charakterystyka warunków ekonomicznych powiatów i gmin .....	71
Tabela 33. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych i parcel.....	73
Tabela 34. Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej (instrukcyjna tabela XIX) .....	76
Tabela 35. Prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego (instrukcyjna tabela XX).....	77
Tabela 36. Zestawienie opisanych cech drzewostanów na powierzchni zalesionej .....	77
Tabela 37. Udział procentowy powierzchni drzewostanów na powierzchni leśnej zalesionej według bonitacji i gatunków panujących (wyciąg z instrukcyjnej tabeli II) .....	79
Tabela 38. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku w Nadleśnictwie Przytok.....	80
Tabela 39. Charakterystyka struktury piętrowej drzewostanów.....	83
Tabela 40. Udział kategorii drzewostanów ze względu na dojrzałość rębna .....	83
Tabela 41 Udział powierzchniowy panujących gatunków drzew na powierzchni leśnej.....	84
Tabela 42 Udział miąższościowy panujących gatunków drzew na powierzchni leśnej.....	85
Tabela 43. Udział gatunków panujących na powierzchni leśnej wg IV i V rewizji urządzania lasu ....	86
Tabela 44 Udział powierzchniowy gatunków rzeczywistych w porównaniu z udziałem wg gatunków panujących drzew (wg powierzchni leśnej zalesionej).....	87
Tabela 45. Udział powierzchniowy gatunków według rzeczywistego udziału w IV i V rewizji urządzania lasu .....	88
Tabela 46. Cechy dominujących gatunków lasotwórczych nadleśnictwa .....	89
Tabela 47. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących.....	89
Tabela 48. Spodziewany bieżący przyrost roczny w klasach i podklasach wieku .....	90
Tabela 49. Powierzchnia uszkodzeń wg przyczyn w stopniach uszkodzeń .....	91
Tabela 50. Zestawienie drzewostanów wg stopni zgodności z z podziałem na uprawy i drzewostany pozostałe .....	91
Tabela 51. Zestawienie drzewostanów wg stopni zgodności według siedlisk .....	92
Tabela 52. Zestawienie powierzchni klas jakości hodowlanej upraw i młodników w wieku do 10 lat, na powierzchniach otwartych .....	94
Tabela 53. Zestawienie powierzchni zredukowanej klas jakości hodowlanej odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych.....	95
Tabela 54. Zestawienie powierzchni klas jakości hodowlanej drzewostanów w wieku powyżej 10 lat	95
Tabela 55. Zestawienie jakości technicznych gatunków panujących.....	96
Tabela 56. Zestawienie powierzchni gruntów leśnych niezalesionych .....	96

Tabela 57. Zestawienie miąższości drewna martwego (instrukcyjna tab XXI) .....	97
Tabela 58. Porównanie wskaźników stanu lasu Nadleśnictwa Przytok w kolejnych rewizjach planu u.l. ....	99
Tabela 59. Zestawienie powierzchni gruntów leśnych według głównych funkcji lasu i kategorii ochronności .....	236
Tabela 60. Zestawienie lasów gospodarstwa specjalnego .....	237
Tabela 61. Zestawienie powierzchni leśnej według gospodarstw.....	238
Tabela 62. (Instrukcyjna Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego – obręb Otyń .....	242
Tabela 63. (Instrukcyjna Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego – obręb Przytok.....	243
Tabela 64. (Instrukcyjna Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego – Nadleśnictwo .....	244
Tabela 65. Drzewostany zakwalifikowane do użytkowania rębego wg grup kategorii.....	246
Tabela 66. Użytki rębne niezaliczone na poczet etatu .....	247
Tabela 67. Porównanie etatu IV i V rewizji urządzenia lasu .....	247
Tabela 68. (wyciąg z instrukcyjnej Tabeli XVI). Zestawienie powierzchni zaplanowanej do użytkowania przedrębego.....	248
Tabela 69. Wskaźniki użytkowania przedrębego.....	249
Tabela 70. Zestawienie relacji przyjętych etatów w stosunku do zasobów i przyrostu .....	250
Tabela 71. Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych według rodzajów rębni w gospodarstwach (instrukcyjna Tabela XV) .....	251
Tabela 72. Zestawienie zbiorcze drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego...255	255
Tabela 73. Zestawienie łączne miąższości planowanej do pozyskania według kategorii cięć .....	255
Tabela 74. Zestawienie zadań z zakresu użytkowania lasu dla leśnictw .....	256
Tabela 75. Zestawienie rodzajów rębni w poszczególnych leśnictwach (wyciąg z wzoru 6) .....	256
Tabela 76 <i>Zestawienie miąższości wg rodzajów rębni w poszczególnych leśnictwach (wyciąg z wzoru 6)</i> .....	257
Tabela 77. Zestawienie planowanych prac z zakresu hodowli lasu .....	258
Tabela 78. Zestawienie zadań z zakresu hodowli lasu dla leśnictw.....	260
Tabela 79. Zestawienie uszkodzeń od owadów .....	262
Tabela 80. Zestawienie uszkodzeń od grzybów.....	262
Tabela 81. Zestawienie uszkodzeń od zwierząt łownych .....	263
Tabela 82. Liczba pożarów w leśnictwach .....	267
Tabela 83. Przyczyny powstania pożarów .....	267
Tabela 84. Zestawienie pożarów z uwzględnieniem ich wielkości.....	268
Tabela 85. Udział powierzchni leśnej wg typów siedliskowych dla nadleśnictwa.....	268

Tabela 86. Udział powierzchni panujących gatunków drzew na powierzchni leśnej.....	269
Tabela 87. Wyliczenie kategorii zagrożenia pożarowego .....	271
Tabela 88. Wykaz punktów obserwacyjnych na terenie nadleśnictwa.....	274
Tabela 89. Wykaz punktów obserwacyjnych na terenie sąsiednich nadleśnictw .....	274
Tabela 90. Wyposażenie bazy sprzętu.....	276
Tabela 91. Zestawienie pasów przeciwpożarowych przy torach PKP .....	277
Tabela 92. Dojazdy pożarowe .....	277
Tabela 93. Wykaz punktów czerpania wody .....	281
Tabela 94. Wykaz zbiorników umożliwiających czerpanie wody przez śmigłowiec .....	283
Tabela 95. Wykaz Komend PSP.....	284
Tabela 96. Wykaz jednostek OSP .....	284
Tabela 97. Zestawienie obwodów łowieckich nadzorowanych przez Nadleśnictwo Przytok.....	287
Tabela 98. Zestawienie poletek łowieckich.....	288
Tabela 99. Prognoza miąższości drzewostanów na koniec okresu gospodarczego.....	293

## SPIS WYKRESÓW I RYSUNKÓW

Rysunek 1. Siedziba nadleśnictwa i odległości do urzędów AP.....	21
Wykres 1. Opady i temperatura .....	54
Wykres 2. Udział procentowy typów siedliskowych lasu.....	57
Wykres 3. Zmiany układu powierzchniowego typów siedliskowych lasu .....	58
Wykres 4. Powierzchniowo procentowy udział gatunków panujących w siedliskowych typach lasu ..	60
Wykres 5. Struktura wiekowa według powierzchni.....	82
Wykres 6. Struktura wiekowa według miąższości.....	82
Wykres 7 Udział powierzchniowy panujących gatunków drzew w procentach.....	84
Wykres 8 Udział miąższościowy panujących gatunków drzew w procentach .....	85
Wykres 9 Procentowy udział powierzchni drzewostanów wg stopni zgodności składu gatunkowego z siedliskiem w poszczególnych obrębach i w nadleśnictwie.....	93
Wykres 10 Procentowy udział powierzchni leśnej w ramach gospodarstw dla nadleśnictwa .....	239

**Tabela 1 Spis tabel i wzorów instrukcyjnych**

Nr instrukcyjnej tabeli, wzoru	Lokalizacja tabeli w opracowaniu pul		
	Nadleśnictwo	Obręby	
		Otyń	Przytok
I	Elaborat str 399	Opis taks. obr. str. 833	Opis taks. obr. str.875
II	Elaborat str 403	Opis taks. obr. str. 839	Opis taks. obr. str. 881
III	Elaborat str 409	Opis taks. obr. str. 843	Opis taks. obr. str. 885
IV	Elaborat str 415	Opis taks. obr. str. 847	Opis taks. obr. str. 889
Va	Elaborat str 427	Opis taks. obr. str. 855	Opis taks. obr. str. 897
Vb	Elaborat str 437	Opis taks. obr. str. 863	Opis taks. obr. str. 903
VI	Elaborat str 447	Opis taks. obr. str. 871	Opis taks. obr. str.909
VIIIa	Elaborat str 455	Opis taks. obr. str. 875 Elaborat str 453	Opis taks. obr. str. 913 Elaborat str 454
IX	Elaborat str 111	Elaborat str 112	Elaborat str 113
X	Elaborat str 129	Elaborat str 130	Elaborat str 131
XI	Elaborat str 477	Elaborat str 475	Elaborat str 476
XII	Elaborat str 480	Elaborat str 478	Elaborat str 479
XIII	Elaborat str 141	Elaborat str 142	Elaborat str 143
XIV	Elaborat str 244	Elaborat str. 242	Elaborat str. 243
XV	Elaborat str 251	Elaborat str. 251	Elaborat str. 251
XVI	Elaborat str 463	Elaborat str. 457	Elaborat str. 460
XVII	Elaborat str 468	Elaborat str 466 Wykazy obr. str 151	Elaborat str 467 Wykazy obr. str. 255
XVIII	Elaborat str 471	Elaborat str 469 Wykazy obr. str. 241	Elaborat str 470 Wykazy obr. str. 277
XIX	Elaborat str 76		
XX	Elaborat str 77		
XXI	Elaborat str 97		
XXII	POP str. 249		
XXIII	POP str. 221		
Wzór nr 1		Opis taks. obr. str. 5	Opis taks. obr. str. 5
Wzór nr 2	Elaborat 486	Opis taks. obr. str. 877 Elaborat str 483	Opis taks. obr. str. 915 Elaborat str 485
Wzór nr 3		Opis taks. obr. Str 879	Opis taks. obr. str. 917
Wzór nr 4		Opis taks. obr. str. 883	Opis taks. obr. str. 921
Wzór nr 5		Opis taks. obr. str. 887	Opis taks. obr. str. 925
Wzór nr 6		Wykazy obr. str. 5	Wykazy obr. str. 5
Wzór nr 7		Wykazy obr. Str. 45	Wykazy obr. str. 43
Wzór nr 9	Elaborat str 3		



# 1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA

## 1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny

### 1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby nadleśnictwa

Nadleśnictwo Przytok jest nadleśnictwem 2-obrębowym:

1. Obręb Otyń 14-18-1
2. Obręb Przytok 14-18-2

Podlega Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze. Obszar Nadleśnictwa Przytok graniczy z następującymi jednostkami LP: od północy z Nadleśnictwem Sulechów, od wschodu z Nadleśnictwem Sława Śląska, od południa z Nadleśnictwem Nowa Sól, na zachodzie z Nadleśnictwem Zielona Góra.

Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według stanu na 1.01.2021 r. przedstawia się następująco:

Tabela 2. Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według stanu na 1.01.2021 r.

Obręb	Lasy					Grunty nieleśne	Ogółem
	Grunty leśne		Razem grunty leśne	Grunty związane z gosp. leśną	Razem lasy		
	zalesione	niezalesione					
Otyń	8 518,7274	190,6583	8 709,3857	187,3369	8 896,7226	284,1500	9 180,8726
	8 518,84	190,61	8 709,45	187,28	8 896,73	284,17	9 180,90
Przytok	8 125,5736	115,6418	8 241,2154	211,9674	8 453,1828	319,5046	8 772,6874
	8 125,73	115,67	8 241,40	212,09	8 453,49	319,50	8 772,99
Nadleśnictwo	<b>16 644,3010</b>	<b>306,3001</b>	<b>16 950,6011</b>	<b>399,3043</b>	<b>17 349,9054</b>	<b>603,6546</b>	<b>17 953,5600</b>
	<b>16 644,57</b>	<b>306,28</b>	<b>16 950,85</b>	<b>399,37</b>	<b>17 350,22</b>	<b>603,67</b>	<b>17 953,89</b>

W powyższym zestawieniu w liczniku podano powierzchnie ewidencyjne w m<sup>2</sup>, zaś w mianowniku powierzchnie stanowiące sumy powierzchni wydzieleni indywidualnie zaokrąglonych do 1 ara. Zgodnie z instrukcją u.l. w planie urządzenia lasu za wyjątkiem tabeli I stosowane będą powierzchnie zaokrąglone do 1 ara.

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Przytok został ustalony Zarządzeniem Nr 84 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29.12.2014 r. i wynosi 367,01 km<sup>2</sup>.

Zestawienie powierzchni lasów znajdujących się w terytorialnym zasięgu działania nadleśnictwa przedstawia tabela:

**Tabela 3. Zestawienie powierzchni lasów znajdujących się w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa (wzór instrukcyjny nr 7)**

Województwo, powiat, gmina	Pow. ogólna w km <sup>2</sup>	Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa					Lasy niestanowiące własności Skarbu Państwa			Ogółem (7+10)	Lesistość (11:2)
		W zarządzie LP		Pozostałe			Własność osób fizycznych	Inne	Razem		
		Urządzone nadleśnictwo	Sąsiednie n-ctwa	Parki Narodowe	inne	Razem					
							Powierzchnia [ha]				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>woj. lubuskie</b>	<b>367,01</b>	<b>17 350,22</b>				<b>17 350,22</b>	<b>298,18</b>	<b>445,33</b>	743,51	18 093,73	49,30
<i>Miasto Zielona Góra</i>	179,06	8 995,64				8 995,64	104,87	430,17	535,04	9 530,68	53,23
<i>pow. nowosolski</i>	76,29	3 183,58				3 183,58	105,62		105,62	3 289,20	43,11
Gmina i Miasto Otyń	76,29	3 183,58				3 183,58	105,62		105,62	3 289,20	43,11
<i>pow. zielonogórski</i>	111,66	5 171,00				5 171,00	87,69	15,16	102,85	5 273,85	47,23
gm. Czerwieńsk Obszar wiejski	9,87	495,37				495,37	4,59		4,59	499,96	50,65
gm. Sulechów Obszar wiejski	8,43	9,90				9,90	3,95		3,95	13,85	1,64
gm. Zabór	93,36	4 665,73				4 665,73	79,15	15,16	94,31	4 760,04	50,99
Ogółem	367,01	17 350,22				17 350,22	298,18	445,33	743,51	18 093,73	49,30

Nadleśnictwo Przytok położone jest w środkowej części województwa lubuskiego w następujących powiatach i gminach: miasto Zielona Góra, powiat nowosolski: gminy Otyń Miasto, Otyń obszar wiejski, powiat zielonogórski: gminy Czerwieńsk obszar wiejski, Sulechów obszar wiejski, Zabór.

**Tabela 4. Zestawienie powierzchni w zarządzie nadleśnictwa według jednostek podziału administracyjnego kraju (wyciąg z instrukcyjnej tabeli I)**

Gmina, Powiat	Grupy kategorii użytkowania					Ogółem
	Leśna zalesiona	Leśna niezalesiona	Związana z gospodarką leśną	Lasy razem	Nieleśna	
	Powierzchnia [ha]*					
1	2	3	4	5	6	7
M. Zielona Góra	8 622,7303	152,8315	219,9162	8 995,4780	250,3914	9 245,8694
gm. Otyń Miasto	300,4164	7,9925	8,7947	317,2036	11,6047	328,8083
gm. Otyń Obszar Wiejski	2 763,3123	47,4331	55,6260	2 866,3714	78,9832	2 945,3546
pow. nowosolski	3 063,7287	55,4256	64,4207	3 183,5750	90,5879	3 274,1629
gm. Czerwieńsk Obszar wiejski	484,6164	-	10,7536	495,3700	53,6400	549,0100
gm. Sulechów Obszar wiejski	9,8704	-	-	9,8704	0,8054	10,6758
gm. Zabór	4 463,3552	98,0430	104,2138	4 665,6120	208,2299	4 873,8419
pow. zielonogórski	4 957,8420	98,0430	114,9674	5 170,8524	262,6753	5 433,5277
<b>R-m woj. lubuskie</b>	<b>16 644,3010</b>	<b>306,3001</b>	<b>399,3043</b>	<b>17 349,9054</b>	<b>603,6546</b>	<b>17 953,5600</b>

\*- z dokładnością do m<sup>2</sup>

Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa Przytok wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni zgodnie z podziałem administracyjnym kraju przedstawia Tabela I zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu.

Siedziba nadleśnictwa mieści się w budynku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze

adres: ul. Kazimierza Wlk.24A 65-047 Zielona Góra.

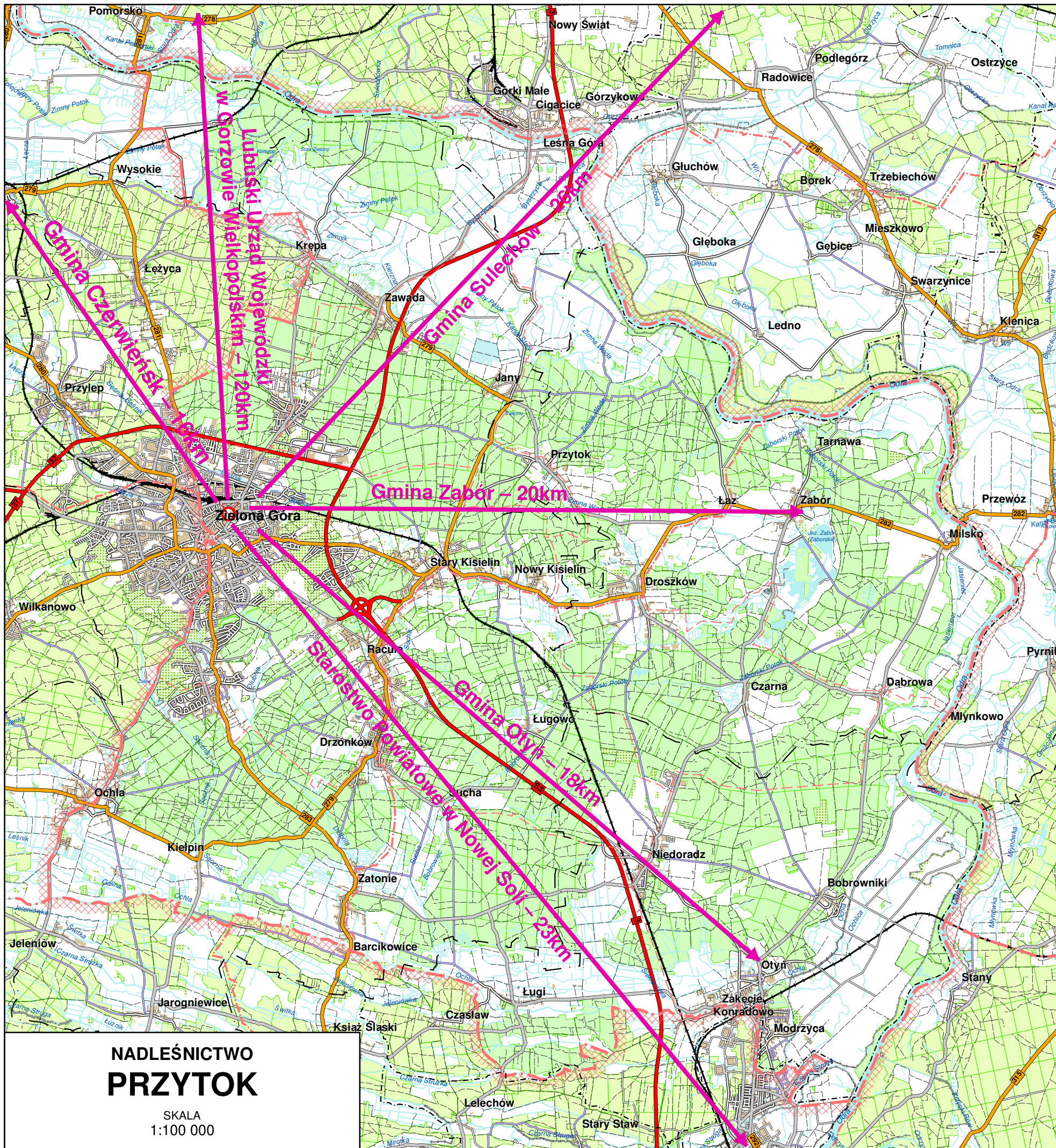
tel.: 68 325 50 80.

e-mail: [przytok@zielonagora.lasy.gov.pl](mailto:przytok@zielonagora.lasy.gov.pl)

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, Urząd Miasta Zielona Góra i Starostwo Powiatowe znajdują się w Zielonej Górze. Siedzibę nadleśnictwa a także odległości do ważniejszych urzędów przedstawiono na załączonym wycinku mapy w skali 1:100 000

Odległości do ważniejszych urzędów:

- Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim – 120 km,
- Starostwo Powiatowe w Nowej Soli – 23 km,
- Urząd Miasta i Gminy Otyń – 18 km,
- Urząd Gminy i Miasta Czerwieńsk – 16 km,
- Urząd Miasta i Gminy Sulechów – 26 km,
- Urząd Gminy Zabór – 20 km



# NADLEŚNICTWO PRZYTOK

SKALA  
1:100 000

Nadleśnictwo zostało podzielone na 10 leśnictw terytorialnych, zgodnie z Zarządzeniem nr 53/2020 Nadleśniczego Nadleśnictwa Przytok z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany przebiegu granic leśnictw w Nadleśnictwie Przytok.

**Tabela 5. Podział na leśnictwa**

Leśnictwo, numer	Oddziały	Grunty zalesione i niezales.	Grunty związane z gosp. leśną	Razem grunty leśne	Grunty nieleśne	Ogółem
		Powierzchnia [ha]				
1	2	3	4	5	6	7
Obręb Otyń						
6 Bobrowniki	115-117, 145-147, 169-190, 198-203, 203A, 204-212, 263- 271, 271A, 282-289, 318, 319	1 734,58	41,34	1 775,92	84,92	1 860,84
7 Czarna	71-77, 85-101, 109- 114, 118-134, 148- 161, 191	1 758,07	34,95	1 793,02	20,96	1 813,98
8 Racula	78-84, 102-108, 135- 144, 162-168, 191A, 191B, 192, 192A, 193-197, 213-235, 238-240	1 783,54	34,62	1 818,16	25,90	1 844,06
9 Zabór	1-27, 27A, 28-33, 33A, 34-70	1 744,92	36,70	1 781,62	74,99	1 856,61
10 Zatonie	236-237, 241-252, 252A, 253-262, 272- 281, 290-316	1 688,34	39,67	1 728,01	77,40	1 805,41
Razem		8 709,45	187,28	8 896,73	284,17	9 180,90
Obręb Przytok						
1 Dąbrowa	1-49, 60, 89-92, 119- 121, 149-150, 159- 163, 190-194	1 685,86	38,29	1 724,15	115,75	1 839,90
2 Kielpin	257-275, 283-290, 290A, 296-302, 307- 312, 314-331	1 642,14	48,57	1 690,71	46,15	1 736,86
3 Kisielin	208-217, 217A, 221- 232, 236-241, 244- 256, 276-282, 291- 295, 303-306, 313	1 635,39	39,64	1 675,03	18,48	1 693,51
4 Przytok	50-59, 78-88, 106- 118, 137-148, 151- 155, 155A, 156-158, 175-185, 202-207, 219, 220	1 649,84	43,32	1 693,16	25,58	1 718,74
5 Wieloblota	61-77, 93-105, 122- 136, 164-174, 196- 201, 218, 233-235, 242, 243	1 628,17	42,27	1 670,44	113,54	1 783,98
Razem		8 241,40	212,09	8 453,49	319,50	8 772,99
Ogółem nadleśnictwo		16 950,85	399,37	17 350,22	603,67	17 953,89

Nadleśnictwo nie prowadzi nadzoru nad lasami nie stanowiącymi własności Skarbu Państwa.

### **1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego nadleśnictwa**

Nadleśnictwo Przytok w obecnych granicach z dwoma obrębami leśnymi, utworzono z dniem 1.01.1993 r. na podstawie Zarządzenia nr 64 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 31.12.1992 r. Nadleśnictwo powstało w wyniku połączenia obrębu leśnego Otyń wchodzącego uprzednio w skład Nadleśnictwa Nowa Sól i obrębu leśnego Przytok stanowiącego część składową Nadleśnictwa Zielona Góra.

Wymienione nadleśnictwa do 1959 r. podlegały Rejonowi Lasów Państwowych w Żarach. Po usamodzielnieniu, jako jednostki na pełnym wewnętrznym rozrachunku gospodarczym podlegały bezpośrednio Okręgowemu Zarządowi Lasów Państwowych w Żarach, a od 1968 r. w Zielonej Górze.

#### **Okres do 1945 r.**

Lasy obecnego Nadleśnictwa Przytok do 1945 r. stanowiły głównie własność prywatną, z czego większość należała do większych majątków ziemskich, część do drobnych właścicieli, a niewielką powierzchnię zajmowały lasy miejskie Miasta Zielona Góra.

Brak operatów i jakichkolwiek danych o gospodarce do 1945 r. uniemożliwia dokonanie szczegółowej oceny gospodarki tego okresu. Na podstawie spostrzeżeń terenowych i oceny drzewostanów starszych klas wieku można wnioskować, że użytkowanie rębne prowadzono głównie rębnią zupełną, powierzchnie odnawiano sztucznie, głównie sadzeniem, rzadziej siewem. Drzewostany utrzymywane były w dużym zwarciu, stosowano słabe zabiegi pielęgnacyjne mające raczej charakter selekcji negatywnej, skutkiem czego wiele drzewostanów sosnowych starszych klas wieku wykazuje obecnie niskie pierśnice i osiąga niskie bonitacje.

#### **Okres od 1945 do początku okresu planów prowizorycznego u.l.**

Prowizoryczna tabela klas wieku służyła do regulacji rozmiaru użytkowania rębego i przedrębego. W byłym Nadleśnictwie Przytok ustalony etat użytków rębnych wynosił 9 700 m<sup>3</sup> grubizny brutto rocznie, zaś wykonanie do końca 1949 roku wyniosło 16 800 m<sup>3</sup>, około 43% planu. Dla byłego Nadleśnictwa Otyń brak jest danych z tego okresu.

#### **Okres prowizorycznych planów urządzenia lasu 1954-1963**

W planie tym dla byłego Nadleśnictwa Otyń przyjęto jako zasadę stosowanie w użytkowaniu rębnym na siedlisku Bs i Bśw rębni zupełnej, na pozostałych siedliskach rębni częściowej w różnych wariantach. W 1955 r. przeprowadzono jednorazową inwentaryzację drzewostanów rębnych. W jej wyniku opracowano 5-letni plan użytkowania rębego z szerokim zastosowaniem rębni zupełnej. W 1964 r. przeprowadzono jednorazową rewizję cięć pielęgnacyjnych, w wyniku której ustalono, że drzewostany III i IV klasy wieku zostały na ogół nadmiernie przerzedzone, natomiast drzewostany

młodszych klas wieku częściowo zaniedbane. Odnowienia wykonywano wyłącznie sadzeniem w pasy, a składy gatunkowe upraw często nie były dostosowane do przyjętych typów gospodarczych.

Na planowaną powierzchnię do odnowienia wynoszącą 2 110 ha wykonano 2 006 ha, uzyskując przeciętną udatność 86%. Odnowienia pod osłoną wykonano na powierzchni 167 ha, a podszyty wprowadzono na powierzchni 135 ha.

### Okres definitywnych planów urządzenia lasu

Operaty definitywnego urządzenia lasu opracowano na podstawie „Instrukcji urządzenia lasu” z 1957 r:

W ramach definitywnego planu u.l. lasy obecnych obrębów Otyń i Przytok zostały podzielone na następujące grupy lasu i kategorie ochronności:

Grupy lasu kategoria ochronności	Obręb Otyń	Obręb Przytok
	Powierzchnia - ha	
<b>Rezerwaty</b>	<b>48,50</b>	-
<b>Lasy grupy I (ochronne)</b>		
- lasy zieleni wysokiej		426,13
- lasy krajobrazowe	1 472,93	571,32
- lasy wodochronne	251,26	79,19
- lasy glebochronne	37,28 ha	
<b>Razem lasy grupy I</b>	<b>1 761,47</b>	<b>1 076,84</b>
<b>Lasy grupy II (gospodarcze)</b>	<b>6 245,25</b>	<b>6 270,99</b>
<b>Razem</b>	<b>8 055,22</b>	<b>7 347,83</b>

Przyjęto następujący podział na gospodarstwa:

Gospodarstwo:	Obręb Otyń	Obręb Przytok
	Powierzchnia leśna	
- lasów rezerwatowych	48,50	
- lasów strefy zieleni wysokiej		426,13
- lasów krajobrazowych	1 472,93	571,32
- lasów glebo-wodochronnych	288,54	79,19
- lasów gospodarczych	6 245,25	6 270,99
<b>Razem</b>	<b>8 055,22</b>	<b>7 347,83</b>

W obu obrębach leśnych projektowano w tym okresie głównie rębnię zupełną. Rębnię złożoną projektowano w lasach wodochronnych i w lasach grupy II na siedliskach LMśw, LMw, Lśw, Lw, Lł i OIJ.

### Okres I rewizji urządzania lasu

Plan urządzenia gospodarstwa leśnego I rewizji wykonany został na okresy 1.10.1974 – 30.09.1984 r. (Otyń) i 1.10.1976 – 30.09.1986 r. (Przytok) przez BULiGL Oddział w Gorzowie Wielkopolskim.

Podział na grupy lasu i kategorie ochronności:

Grupa lasu Kategoria ochronności	Obręb Otyń	Obręb Przytok
	Powierzchnia /ha/	
<b>Rezerwaty</b>	<b>48,65</b>	<b>22,55</b>
<b>Lasy grupy I (ochronne)</b>		
lasy zieleni wysokiej		929,15
lasy glebochronne	66,15	-
lasy wodochronne	330,09	198,70
lasy krajobrazowe	1 324,90	630,33
<b>Razem lasy grupy I</b>	<b>1 721,14</b>	<b>1 758,18</b>
<b>Lasy grupy II (gospodarcze)</b>	<b>6 377,72</b>	<b>6 450,22</b>
<b>Ogółem</b>	<b>8 147,51</b>	<b>8 230,95</b>

Podział na gospodarstwa był tożsamy z podziałem na grupy lasu i kategorie ochronności:

W planie cięć rębnych zaprojektowano:

Rodzaj rębni	Obręb Otyń	Obręb Przytok
	Powierzchnia /ha/	
rębnie zupełne	705,15	670,00
rębnie złożone	29,48	8,33
<b>Razem:</b>	<b>734,63</b>	<b>678,33</b>

W tym okresie stosowano głównie odnowienia sztuczne. Stan młodników i upraw do 10 lat na koniec obowiązywania planu był następujący:

Zadrzewienie	Obręb Otyń	Obręb Przytok
	Udział procentowy	
1,0 – 0,9	63,3	65,2
0,8 – 0,7	26,8	28,7
0,6 – 0,5	4,8	4,9
0,4 i niżej	5,1	1,2
<b>Razem</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>



## Okres II rewizji urządzania lasu

Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Nowa Sól obejmującego obręb Otyń został opracowany przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Gorzowie Wlkp. na lata 1991-2000, a dla Nadleśnictwa Zielona Góra obejmującego obręb Przytok został opracowany przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu na lata 1990-1999.

Według stanu na okres II rewizji u.l. powierzchnia łączna obrębów Otyń i Przytok wynosiła 16 827,31 ha.

Wykonanie użytkowania rębego przedstawiało się następująco:

Wyszczególnienie		Otyń	Przytok	Nadleśnictwo	
Etat na 10 - lecie	m <sup>3</sup>	138 840	114 950	253 790	
	ha	790	590	1 380	
Wykonanie	m <sup>3</sup>	83 305	58 991	142 296	
	ha	474	348	822	
Stopień realizacji etatu	miąższościowego	%	60,0	51,32	56,07
	powierzchniowego	%	59,49	59,32	59,42
Udział użytków przygodnych w rębnych		%	2,47	2,02	2,28

Wykonanie użytkowania przedrębego przedstawiało się następująco:

Wyszczególnienie		Otyń	Przytok	Nadleśnictwo	
Etat na 10 - lecie	m <sup>3</sup>	82 480	102 450	184 930	
	ha	6 970	6 760	13 730	
Wykonanie	m <sup>3</sup>	172 111	134 762	306 873	
	ha	7 607	6 818	14 425	
Stopień realizacji etatu	miąższościowego	%	208,67	131,54	165,94
	powierzchniowego	%	109,14	100,86	105,06
Udział użytków przygodnych w przedrębnych		%	11,75	10,78	11,32

Wykonanie prac hodowlanych w okresie II rewizji planu u.l. przedstawiało się następująco:

Lp.	Rodzaj prac	Plan 10-lecia [ha]	Wykonanie [ha]	% wykonania
1.	Odnowienia płazowin, halizn i zrębów zaległych i zrębów zupełnych bieżących	1 552,0	910,0	58,6
2.	Odnowienie zrębów częściowych	32,0	14,0	43,8
3.	Zalesienia	16,0	51,0	318,8
4.	Podsadzenia produkcyjne	12,0	25,0	208,3
5.	Dolesienia luk	15,0	57,0	380,0

Lp.	Rodzaj prac	Plan 10-lecia [ha]	Wykonanie [ha]	% wykonania
6.	Poprawki i uzupełnienia	383,0	339,0	88,5
7.	Wprowadzanie podszytów	340,0	265,0	77,9
8.	Pielęgnowanie gleby	1 860,8	1 911,0	102,3
9.	Pielęgnowanie upraw	1 671,0	1 270,0	76,0
10.	Pielęgnowanie młodników	2 607,0	2 866,0	109,9
11	Melioracje agrotechniczne	1 318,0	661,0	50,2
12	Nawożenie	24,0	8,0	33,3

Z zestawień wynika, że plan odnowień powierzchni leśnych otwartych wykonano w 58,6%, co wynikało z mniejszego jak planowano wykonania zrębów zupełnych.

Wysoki stopień poprawek i uzupełnień spowodowany był głównie klęskami suszy w latach 1996-1997 oraz odnowieniami powierzchni popożarowych w ramach poprawek i uzupełnień.

### Okres III rewizji urządzania lasu 2001-2010

Wykonawcą planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok było Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu.

Powierzchnia nadleśnictwa wg stanu na 1.01.2001 r. wynosiła 17 983,78 ha. W okresie 10-lecia zmniejszyła się o 19,50 ha i na dzień 1.01.2011 r. wyniosła 18 003,28 ha.

#### **Analiza użytkowania głównego**

Nadleśnictwo zrealizowało etat użytkowania głównego:

- pod względem powierzchniowym w 93,35%
- pod względem miąższościowym w 100%

Wykonanie użytkowania rębego:

Wyszczególnienie		Otyń	Przytok	Nadleśnictwo	
Etat na 10 - lecie	m <sup>3</sup>	169 577	157 990	327 567	
	ha	925,25	1 037,26	1 962,51	
Wykonanie	m <sup>3</sup>	176 185	121 711	297 896	
	ha	760,68	723,05	1 483,73	
Stopień realizacji etatu	miąższościowego	%	103,90	77,04	90,94
	powierzchniowego	%	82,21	69,71	75,60
Udział użytków przygodnych w rębnych		%	3,33	3,55	3,42

Niepełna realizacja etatu powierzchniowego wynikała m.in. z wyznaczenia ekosystemów reprezentatywnych i z wstrzymania użytkowania rębego na rzecz użytkowania przedrębego, wynikającego z potrzeb pielęgnacyjnych drzewostanów. Natomiast przekroczenie miąższościowe

w obrębie Otyń wynika głównie z zaliczenia miąższości pozyskanej z powierzchni pod budowę infrastruktury drogowej.

#### Wykonanie użytkowania przedrębego:

Wyszczególnienie			Nadleśnictwo
Etat na 10 – lecie		m <sup>3</sup>	348 388
		ha	13 399,62
Wykonanie		m <sup>3</sup>	378 036
		ha	12 857,64
Stopień realizacji (2:1)	miąższościowo	%	108,51
	powierzchniowo	%	95,96
Użytki przygodne w przedrębnych		m <sup>3</sup>	42 263
Udział przygodnych w przedrębnych		%	11,77

Niewykonanie użytkowania przedrębego w odniesieniu do planowanej powierzchni wynikało m.in. ze zmniejszenia powierzchni zabiegów w związku z wyznaczeniem ekosystemów reprezentatywnych.

#### Analiza realizacji zadań z zakresu hodowli lasu

Rodzaj czynności	Plan	Wykonanie	% wykonania
Odnowienia halizn, płazowin i zrębów zaległych	79,83	89,19	111,7
Odnowienia zrębów bieżących	1 443,40	781,90	54,2
Odnowienia gruntów nieleśnych	87,11	87,27	100,2
Odnowienia po rębni złożonej	209,95	156,31	74,5
Wprowadzanie II piętra	204,09	204,10	100,0
Dolesienia luk	9,79	12,15	124,1
Poprawki i uzupełnienia	336,02	43,57	13,0
Wprowadzanie podszytów	69,01	69,19	100,3
Pielęgnowanie gleby	2 066,96	1 244,78	60,2
Czyszczenia wczesne	1 355,80	1 051,76	77,6
Czyszczenia późne	1 198,62	1 144,08	95,4
Melioracje agrotechniczne	1 912,26	1321,86	69,1

Wykonano łącznie 1 330,92 ha odnowień i zalesień, co stanowiło 65,43% założonego planu. Znacznie mniejsza od planowanej powierzchnia odnowień zrębów bieżących i odnowień po rębniach złożonych, a w konsekwencji również pielęgnacji gleby i melioracji agrotechnicznych wynika z niewykonania powierzchni cięć rębnych oraz z przelegiwania zrębów. Na uwagę zasługuje też niskie wykonanie poprawek i uzupełnień – wykonano 13% zaplanowanych poprawek i uzupełnień.

### **Okres IV rewizji urządzania lasu.**

Wykonawcą planu urządzania lasu Nadleśnictwa Przytok było Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu.

Dane z wykonania tego planu zostały przedstawione przez Nadleśniczego w dziale „Analiza gospodarki przeszłej” niniejszego elaboratu.

Wykaz osób sprawujących funkcje Nadleśniczego w byłych nadleśnictwach wchodzących w skład obecnego Nadleśnictwa Przytok:

#### Nadleśnictwo Otyń (powstało w 1945 r.):

- |                    |               |
|--------------------|---------------|
| 1. Lesław Urbański | - 1945 – 1950 |
| 2. Piotr Pawluć    | - 1950        |
| 3. Józef Kralczyk  | - 1951 – 1954 |
| 4. Bogdan Lota     | - 1955 – 1974 |

#### Nadleśnictwo Dęby z siedzibą w Przytoku (powstało w 1945 r.):

- |                          |               |
|--------------------------|---------------|
| 1. Jan Rożkowski         | - 1945 – 1947 |
| 2. Piotr Bejtlich        | - 1947 – 1951 |
| 3. Stanisław Tubianowski | - 1951 – 1954 |
| 4. Zenon Bartkowiak      | - 1954 – 1955 |
| 5. Jan Januszewski       | - 1955 – 1956 |
| 6. Robert Roguszczyk     | - 1956        |
| 7. Henryk Kubera         | - 1956 – 1957 |
| 8. Aleksy Leśniak        | - 1957 – 1966 |
| 9. Ryszard Kontny        | - 1966 – 1972 |
| 10. Lech Jankowski       | - 1972        |

#### Nadleśnictwo Nowa Sól (powstało w 1974 r. Otyń jako obręb):

- |                       |               |
|-----------------------|---------------|
| 1. Michał Michałowski | - 1974 – 1980 |
| 2. Piotr Goniewicz    | - 1980 – 1984 |
| 3. Józef Prałat       | - 1984 – 1992 |

#### Nadleśnictwo Zielona Góra (powstało w 1972 r. Przytok jako obręb):

- |                   |               |
|-------------------|---------------|
| 1. Jan Skrzetuski | - 1972 – 1991 |
| 2. Leszek Banach  | - 1991 – 1992 |

#### Obecne Nadleśnictwo Przytok (powstało 1.01.1993 r.):

- |                    |                                 |
|--------------------|---------------------------------|
| 1. Maciej Taborski | - 1.01.1993 – do chwili obecnej |
|--------------------|---------------------------------|

Zasadnicze informacje z ubiegłych okresów gospodarczych na tle obecnego planu urządzenia lasu przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Tabela 6. Zestawienie danych historycznych

**Obręb Otyń**

Wyszczególnienie	J. m.	Obręb Otyń						
		plan prowizo ryczny	plan definity wny	plan I rewizji	plan II rewizji	plan III rewizji	plan IV rewizji	plan V rewizji
		1949	1963	1973	1991	2001	2011	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Powierzchnia ogólna	ha	8 102,30	8 703,54	8 766,95	9 078,89	9 196,81	9 209,18	9 180,90
Powierzchnia leśna	ha	x	8 055,22	8 147,51	8 524,33	8 606,37	8 689,40	8 709,45
Powierzchnia lasów ochronnych	ha	x	1 761,47	3 120,05	8 498,01	5 675,68	6 042,86	6 035,12
Zapas na pow. leśnej	m <sup>3</sup>	x	868 367	926 232	1070 874	1 645 777	2 136 715	2 452 898
Średnia zasobność	m <sup>3</sup> /ha	x	108	114	126	191	246	282
Średni wiek	lat	x	48	47	53	57	58	59
Etat użytków rębnych:								
- powierzchnia: plan wykonanie	ha	x	688,83 658,75	733,63 541,40	815,93 474,00	925,25 761,00	1 044,76 920,37	1 035,53
- masa: plan wykonanie	m <sup>3</sup>	x	101 919 100 704	106 927 91 780	138 840 83 305	169 577 176 225	240 134 224 607	272 814
Etat użytków przedrębnych:		x						
- powierzchnia: plan wykonanie	ha	x	4 370,85 4 262,96	6 802,12 6 261,40	6 982,98 7 607,00	6 882,92 6 590,00	5 494,86 5 154,54	5 261,31
- masa: plan wykonanie	m <sup>3</sup>	x	34 923 50 826	59 269 87 290	82 489 172 111	178 925 185 042	175 835 212 376	219 419
Odnowienia i zalesienia		x						
- powierzchnia: plan wykonanie	ha	x	1 062,85 1 050,25	590,40 530,90	876,27 624,00	1 053,54 805,14	1 093,26 781,02	1 073,25

## Obręb Przytok

Wyszczególnienie	J. m.	Obręb Przytok					
		plan defini- tywny	plan I rewizji	plan II rewizji	plan III rewizji	plan IV rewizji	plan V rewizji
		1967	1976	1990	2001	2011	2021
1	2	3	4	5	6	7	8
Powierzchnia ogólna	ha	8 016,44	8 926,09	8 916,39	8 786,97	8 794,10	8 772,99
Powierzchnia leśna	ha	7 347,83	8 230,95	8 302,98	8 175,29	8 217,88	8 241,40
Powierzchnia lasów ochronnych	ha	1 076,99	1 758,18	8 225,50	8 097,21	8 139,80	8 139,07
Zapasy na pow. leśnej	m <sup>3</sup>	764 200	967 990	1 393 034	1 579 074	2 009 691	2 239 256
Średnia zasobność	m <sup>3</sup> /ha	104	118	168	193	245	272
Średni wiek	lat	49	50	57	63	66	66
Etat użytków rębnych:							
- powierzchnia: plan	ha	1 112,00	678,33	592,31	1 037,26	1 091,78	1 030,75
wykonanie		1 168,00	570,00	348,00	723,00	955,92	
- masa: plan	m <sup>3</sup>	155 550	94 110	109 704	157 990	223 543	235 291
wykonanie		140 209	82 170	58 991	121 671	188 327	
Etat użytków przedrębnych:							
- powierzchnia: plan	ha	4 690,00	6 140,00	6 762,25	6 516,70	5 425,19	4 742,77
wykonanie		7 994,00	6 140,00	6 818,00	6 268,00	4 835,59	
- masa: plan	m <sup>3</sup>	34 306	60 790	102 452	169 463	162 756	170 740
wykonanie		45 748	82 080	134 762	192 994	176 754	
Odnowienia i zalesienia							
- powierzchnia: plan	ha	2 110,00	750,50	750,63	980,63	993,60	1 000,80
wykonanie		2 006,00	197,53	432,00	520,52	713,24	

## Nadleśnictwo Przytok

Wyszczególnienie	J. m.	Nadleśnictwo Przytok			
		plan II rewizji	plan III rewizji	plan IV rewizji	plan V rewizji
		1991*	2001	2011	2021
1	2	3	4	5	6
Powierzchnia ogólna	ha	17 995,28	17 983,78	18 003,28	17 953,89
Powierzchnia leśna	ha	16 827,31	16 781,66	16 907,28	16 950,85
Powierzchnia lasów ochronnych	ha	16 723,51	13 772,89	14 182,66	14 174,19
Zapas na pow. leśnej	m <sup>3</sup>	2 463 908	3 224 851	4 146 406	4 692 154
Średnia zasobność	m <sup>3</sup> /ha	146	192	245	277
Średni wiek	lat	55	60	62	62
Etat użytków rębnych:					
- powierzchnia: plan wykonanie	ha	1 408,24 912,00	1 962,51 1 484,00	2 136,54 1 876,29	2 066,28
- masa: plan wykonanie	m <sup>3</sup>	248 544 142 296	327 567 297 896	463 677 412 934	508 105
Etat użytków przedrębnych:					
- powierzchnia: plan wykonanie	ha	12 745,23 14 425,00	13 399,62 12 859,00	10 920,05 9 990,13	10 004,08
- masa: plan wykonanie	m <sup>3</sup>	184 941 306 873	348 388 378 036	338 591 389 130	390 159
Odnowienia i zalesienia					
- powierzchnia: plan wykonanie	ha	1 626,90 1 056,00	2 034,17 1 330,92	2 086,86 1 494,26	2 074,05
Wieki rębności:					
So	lat	100	100	100	100
Md	lat	100	100	100	100
Dg	lat	-	80	80	100
Bk	lat	100	100	100	100
Św	lat	80	80	80	80
Db	lat	140/160	140/160	140	140
Js, Wz	lat	140	140	120	120
Kl, Jw	lat	80	80	80	80
Lp	lat	80	80	80	80
Gb	lat	80	80	80	80
Ak	lat	80	80	60	60
Brz	lat	80	80	80	80
OI	lat	80	80	80	80/60odr
Os	lat	40/60	60	60	60
Tp	lat	40	40	40	40

\*Obr. Przytok 1990 r

### 1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania

Dane z zakresu ewidencji gruntów pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Przytok ewidencjonowane w formie elektronicznej w bazie SILP, nadleśnictwo przekazało na potrzeby planu urzędzenia lasu w drodze importu z bazy do oprogramowania „Taksator”.

Zgodnie z zapisami protokołu KZP, wykonawca planu zakupił z PODGiK warstwy wektorowe działek ewidencyjnych, a zleceniodawca przekazał aktualną warstwę ortofotomapy terenów nadleśnictwa oraz numeryczny model terenu. Po analizie danych geodezyjnych (wypisy, elektroniczna warstwa ewidencyjna działek i użytków, SLMN) powstał raport „Analiza zgodności stanu posiadania nadleśnictwa z ewidencją powszechną i wykazy rozbieżności”, który został przedstawiony Nadleśniczemu.

Grunty Nadleśnictwa Przytok składają się z 1 562 działek ewidencyjnych. Na dzień 31.12.2020 r. nadleśnictwo miało uregulowany stan prawny dotyczący sprawowania zarządu (założone księgi wieczyste) w 100%.

W stan posiadania nadleśnictwa nie wchodzi grunty stanowiące współwłasność Skarbu Państwa z osobami fizycznymi lub prawnymi.

Nadleśnictwo nie prowadzi postępowań wynikających ze sporu o przebieg granic zarządzanych gruntów. Grunty określone, jako sporne w ewidencji Nadleśnictwa Przytok nie występują.

Zestawienia służebności drogowych przy sprzedanych osadach oraz służebności drogowych ustalonych w drodze postępowań sądowych przedstawia poniższa tabela.

Tabela 7. Zestawienie służebności drogowych

Obręb leśny	Oddz	Poddz	Adres_ adm	Działka ewid.	Pow. ewidencyjna (m <sup>2</sup> )
Przytok	107	a	08-62-011-0056	107/2	0,0400

#### Służebności przesyłu

Zgodnie z zawartą Ramową Umową o Współpracy nr CRU/Z/04575/DR/RR pomiędzy Enea Operator Spółka z o.o. i Skarbem Państwa PGL Lasy Państwowe – Dyrektorami RDLP (w Gdańsku, Pile, Poznaniu, Szczecinie, Szczecinku, Toruniu, Wrocławiu i Zielonej Górze) oraz umowami wykonawczymi nr 2141-I-01/12, CRU/Z/03480/2012/OD/RD-6, nr 2141-I-02/12, CRU/Z/03353/2012/OD/RD-2, zawartymi pomiędzy Nadleśnictwem Przytok, a Enea Operator Sp. z o.o., odpowiednio Oddział Dystrybucji Zielona Góra, Rejon Dystrybucji Nowa Sól i Oddział Dystrybucji Zielona Góra, Rejon Dystrybucji Zielona Góra, obciążono nieruchomości Skarbu Państwa odpłatną służebnością przesyłu na rzecz tej Spółki.



Zgodnie z ww. ramową umową o współpracy oraz umowami wykonawczymi zostały zawarte umowy o ustanowieniu służebności na rzecz ENEA Operator Sp. z o.o. i GAZ- SYSTEM S.A. zgodnie z poniższą tabelą:

**Tabela 8. Zestawienie służebności przesyłu**

Lp.	Firma	Data umowy	Data zgody dyr. RDLP	Znak spr. zgody	Pow. objęta służebnością przesyłu [m <sup>2</sup> ]
1.	ENEA OPERATOR Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra, Rejon Dystrybucji Zielona Góra	30.10.2014 r.	2014-10-28	ZS-2141-56-1/14	280 871
2.	ENEA OPERATOR Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra, Rejon Dystrybucji Nowa Sól	30.10.2014 r.	2014-09-11	ZS-2141-53/14	20 874
3.	ENEA OPERATOR Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra, Rejon Dystrybucji Zielona Góra	23.02.2017 r.	2016-12-14	ZS.2217.284.2016	32 348
4.	ENEA OPERATOR Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra, Rejon Dystrybucji Nowa Sól	23.02.2017 r.	2017-01.22	ZS.2217.226.2017	20 198
5.	ENEA OPERATOR Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra, Rejon Dystrybucji Zielona Góra	22.10.2018 r.	2018-03-21	ZS.2217.42.2018	302 594
6.	ENEA OPERATOR Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra, Rejon Dystrybucji Zielona Góra	29.01.2020 r.	2019-12-12	ZS.2217.179.2019	1 877
7.	ENEA OPERATOR Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra	12.05.2020 r.	2020-03-25	ZS.2217.44.2020	38 238
8.	ENEA OPERATOR Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra	09.07.2020 r.	2020-04-21	ZS.2217.57.2020	795
9.	Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.	08.12.2014 r.	11.09.2014 r.	ZS-2141-53/14	58 710

Na gruntach nadleśnictwa nie występują naniesienia obce.

Granice gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Przytok są w większości wyraźne i bezsporne, oznaczone i utrwalone w terenie słupami granitowymi, z umieszczonymi pod ziemią podcentrami (rurki drenarskie, butelki). Granice przebiegające wzdłuż naturalnych rozgraniczeń terenu, np.: wzdłuż rzek, linii brzegowych i dróg, nie są trwale oznaczone. Niektóre odcinki granic przebiegające między lasami prywatnych właścicieli są niewidoczne w terenie i wymagają wznowienia.

W nadleśnictwie przeważa sztuczny podział powierzchniowy. Linie podziału powierzchniowego: gospodarcze i oddziałowe mają charakter regularnego podziału nizinnego, a jego sieć w terenie jest utrwalona przy pomocy granitowych słupów oddziałowych.

Do poszerzenia w obecnym planie u.l. pozostało 5 linii podziału powierzchniowego w obrębie Przytok na łącznej powierzchni 0,68 ha, w obrębie Otyń wszystkie linie są właściwie przecięte.

Zestawienie wybranych danych dotyczących podziału powierzchniowego wg obrębów i ogółem w nadleśnictwie przedstawia się poniżej:

**Tabela 9. Charakterystyka wybranych elementów podziału powierzchniowego**

Wyszczególnienie	Cecha	Obręby		Nadleśnictwo
		Otyń	Przytok	
1	2	3	4	5
Liczba oddziałów	szt.	326	329	655
Średnia powierzchnia oddziału	ha	28,16	26,67	27,41
Brakujące nr oddziałów	numer	317	186-189, 195	
Oddziały z literą	numer	27A, 33A, 191A, 191B, 192A, 203A, 252A, 271A	155A, 217A, 290A	
Liczba pododdz.	szt.	3 693	3 865	7 558
Średnia powierzchnia pododdz.	ha	2,44	2,22	2,32
Liczba wyłączeń nieliterowanych	szt.	1 319	1 569	2 888
Ogólna liczba wyłączeń	szt.	5 012	5 434	10 446
Średnia powierzchnia wyłączenia	ha	1,83	1,61	1,72

Opracowany plan urządzenia lasu na lata 2021 - 2030 zestawiony jest z dokładnością do 1 ara i w stosunku do tabeli I zestawionej dla obrębów i nadleśnictwa z dokładnością do 1m<sup>2</sup> nieznacznie się różni, ze względu na przyjęcie w planach urządzenia lasu zasady zaokrąglania pól powierzchni poszczególnych działek ewidencyjnych do pełnych arów.

Poniżej przedstawiono syntetyczne zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa Przytok wg głównych kategorii użytkowania, z dokładnością do 1m<sup>2</sup>, według stanu na 1.01.2021 r., jak również ich rozliczenie wg powierzchni ewidencyjnej i wynikającej z planu urządzenia lasu na bieżące 10-letnie.

Poniższy podział użytków jest zgodny z klasyfikacją ewidencyjną gruntów określoną w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2016 r. poz. 1034) z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 27 września 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. poz. 1990), stanowiącym załącznik do obwieszczenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 3 stycznia 2019 r. poz. 393.

Tabela 10. Tabela zestawienie stanu posiadania gruntów Nadleśnictwa Przytok wg grup użytków oraz powierzchni ewidencyjnej i wynikającej z opisów taksacyjnych lasu (wyciąg z instrukcyjnej tabeli I)

Wyszczególnienie	Grunty leśne							Grunty nieleśne							Ogółem
	Zalesione	Do odnowienia	W produkcji ubocznej	Pozostałe leśne niezalesione	Objęte szczeg. ochroną prawną	Związane z gospod. leśną	Razem	Zadrzewione	Grunty rolne	Grunty pod wodami	Użytki ekologiczne	Grunty zabud. i zurbaniz.	Tereny różne	Razem	
	Powierzchnia [ha]														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
<b>Obręb Otyń</b>															
Pow. ewidencyjna (m <sup>2</sup> )	8 518,7274	176,6110	6,5350	4,9906	2,5217	187,3369	8 896,7226	1,3100	160,4489	17,9297	56,1700	46,4801	1,8113	284,1500	9 180,8726
Pow. z planu u.l. [ha]	8 518,84	176,56	6,53	4,99	2,53	187,28	8 896,73	1,31	160,47	17,93	56,17	46,48	1,81	284,17	9 180,90
Różnica (m <sup>2</sup> )	0,1126	-0,0510	-0,0050	-0,0006	0,0083	-0,0569	0,0074	-	0,0211	0,0003	-	-0,0001	-0,0013	0,0200	0,0274
<b>Obręb Przytok</b>															
Pow. ewidencyjna (m <sup>2</sup> )	8 125,5736	107,2209	1,4089	5,0961	1,9159	211,9674	8 453,1828	0,4564	213,4503	7,2400	74,0556	14,1270	10,1753	319,5046	8 772,6874
Pow. z planu u.l. [ha]	8 125,73	107,24	1,41	5,10	1,92	212,09	8453,49	0,46	213,46	7,24	74,05	14,12	10,17	319,50	8 772,99
Różnica (m <sup>2</sup> )	0,1564	0,0191	0,0011	0,0039	0,0041	0,1226	0,3072	0,0036	0,0097	-	-0,0056	-0,0070	-0,0053	-0,0046	0,3026
<b>Nadleśnictwo</b>															
Pow. ewidencyjna (m <sup>2</sup> )	16 644,3010	283,8319	7,9439	10,0867	4,4376	399,3043	17 349,9054	1,7664	373,8992	25,1697	130,2256	60,6071	11,9866	603,6546	17 953,5600
Pow. z planu u.l. [ha]	16 644,57	283,80	7,94	10,09	4,45	399,37	17 350,22	1,77	373,93	25,17	130,22	60,60	11,98	603,67	17 953,89
Różnica (m <sup>2</sup> )	0,2690	-0,0319	-0,0039	0,0033	0,0124	0,0657	0,3146	0,0036	0,0308	0,0003	-0,0056	-0,0071	-0,0066	0,0154	0,3300

Sumaryczna powierzchnia przyjęta w planie urządzenia lasu jest większa o 0,3300 ha w stosunku do powierzchni ewidencyjnej.

## 1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska

Podstawowe założenia dotyczące ochrony środowiska oraz polityki zagospodarowania przestrzennego regionu, zawarte są w następujących opracowaniach, tworzonych i uchwalanych na szczeblu województw, powiatów i gmin:

- Programy ochrony środowiska (POŚ),
- Plany rozwoju lokalnego (PRL),
- Strategia rozwoju (SR) lub Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego (SRSG),
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP),

-Plan zagospodarowania przestrzennego (PZP) oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (MPZP).

Polityka zagospodarowania przestrzennego gmin położonych w zasięgu terytorialnym działania Nadleśnictwa Przytok opiera się głównie na SUiKZP, gdyż nie wszystkie gminy mają kompleksowo opracowane MPZP. Z informacji uzyskanych o podstawowych założeniach polityki zagospodarowania przestrzennego gmin wynika, że jedynie na terenie Miasta Zielona Góra istnieją grunty będące w zarządzie Nadleśnictwa Przytok, dla których przewidziano inne przeznaczenie niż leśne. Zasadą jest, że MPZP na terenie Miasta Zielona Góra zmieniany jest pod konkretne projekty (inwestorów). Nie jest to dobra zasada, gdyż bieżący interes staje się nadrzędnym nad zrównoważonym zagospodarowaniem przestrzennym. Warto zauważyć, że wiele prac związanych z opracowywaniem MPZP dla gmin jest w trakcie realizacji, dlatego w przyszłości należy spodziewać się zmian w tym zakresie. Zarys polityki zagospodarowania przestrzennego dla powiatów i gmin znajdujących się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Przytok został przedstawiony w poniższej tabeli:

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
Województwo lubuskie	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Załącznik do Uchwały nr XXXII/319/12 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 listopada 2012 roku
	Okres obowiązywania	od 19 listopada 2012 roku
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	- modernizacja i rozwój turystyki - poprawa dostępności obszarów atrakcyjnych przyrodniczo, wykreowanie własnej specyficznej oferty; - usprawnienie zarządzania środowiskiem w

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
		zakresie retencjonowania wód i zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego; - rozwój kapitału przyrodniczego tj. podnoszenie jakości i ilości bazy turystycznej; - potrzeba zachowania wysokich wartości środowiska przyrodniczego; - modernizacja i rozwój sieci dróg kołowych i kolejowych; - wsparcie i ochrona obszarów zagrożonych powodzią oraz obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych; - udoskonalenie i rozbudowa infrastruktury energetycznej i ochrony środowiska; - racjonalne gospodarowanie odpadami i ochrona powierzchni ziemi;
	Rodzaj dokumentu	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego
	Dokument nadrzędny/wprowadzający	Uchwała nr XLIV/667/18 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego wraz z planami zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego Zielona Góra i Gorzów Wlkp.
	Okres obowiązywania	od 02 maja 2018 r. (data ogłoszenia)
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	I. Ochrona i kształtowanie systemu przyrodniczego: 1. Integracja działań w zakresie funkcjonowania spójnego systemu obszarów chronionych jako podstawy ochrony najcenniejszych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych; 2. Kształtowanie zagospodarowania terenów w obszarach chronionych w dostosowaniu do przedmiotu ochrony oraz zgodnie z przepisami w zakresie ochrony przyrody oraz dokumentami nadrzędnymi; 3. Rewizja celów, funkcji oraz zasad wykonywania ochrony w parkach krajobrazowych oraz w obszarach chronionego krajobrazu, a także doprecyzowanie ich granic; 4. Opracowanie planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000 oraz włączenie wskazań z nich wynikających do aktów prawa miejscowego; 5. Inwentaryzacja i ochrona najcenniejszych siedlisk przyrodniczych nieobjętych dotychczas ochroną prawną; 6. Wzmocnienie integracji działalności turystycznej z celami ochrony przyrody; 7. Koordynacja działań dla zintegrowania systemu terenów chronionych w województwie z systemami ochronnymi w województwach sąsiednich (zachodniopomorskie, wielkopolskie, dolnośląskie) i na terenach pogranicza polsko-niemieckiego.  II. Zapewnienie spójności i ciągłości systemu przyrodniczego:

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
		<p>1. Zachowanie integralności obszarów węzłowych i zapewnienie drożności korytarzy wyznaczonych w ramach krajowej sieci ekologicznej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>części Korytarza Północnego (KPn),</li> <li>części Korytarza Północnego Centralnego (KPnC),</li> <li>części Korytarza Zachodniego (KZ),</li> <li>części Korytarza Południowego Centralnego (KPdC);</li> </ol> <p>2. Zachowanie drożności cieków stanowiących istotne korytarze migracyjne ichtiofauny lub odtworzenie ich drożności;</p> <p>3. Kształtowanie systemu przyrodniczego poszczególnych miast i gmin w sposób zapewniający ich spójność i powiązanie z krajową siecią ekologiczną;</p> <p>4. Przeciwdziałanie fragmentacji przestrzeni przyrodniczej, likwidacja barier na</p> <p>III. Ochrona walorów przyrody ożywionej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ochrona ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej;</li> <li>Ochrona i zachowanie integralności oraz trwałości głównych kompleksów leśnych wraz ze strefą ekotonową;</li> <li>Zwiększenie powierzchni lasów zgodnie z założeniami Krajowego Programu Zwiększania Lesistości wraz z projektami aktualizacji;</li> <li>Stopniowa przebudowa drzewostanów w celu dostosowania struktury lasów do warunków siedliskowych, odnowienie uszkodzonych ekosystemów leśnych;</li> <li>Ochrona obszarów wodno-błotnych, torfowisk;</li> <li>Ochrona siedlisk łąkowych i pastwiskowych, w tym ochrona zbiorowisk na siedliskach wilgotnych i zmienno-wilgotnych,</li> <li>Ochrona muraw kserotermicznych;</li> <li>Ochrona ostoi faunistycznych, w tym miejsc lęgowych i żerowiskowych;</li> <li>Wsparcie różnorodności biologicznej poprzez zrównoważoną gospodarkę wodną, rolną, leśną, łowiecką i rybacką;</li> <li>Opracowanie i upowszechnienie zrównoważonych zasad rozwoju turystyki na obszarach o wysokich walorach przyrodniczych;</li> <li>Edukacja ekologiczna społeczeństwa.</li> </ol> <p>IV. Ochrona walorów przyrody nieożywionej</p> <p>V. Ochrona krajobrazu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ochrona najcenniejszych fragmentów krajobrazu naturalnego i kulturowego;</li> <li>Opracowanie audytu krajobrazowego.</li> </ol> <p>VI. Ochrona środowiska glebowego:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ochrona gleb przed degradacją chemiczną i biologiczną;</li> <li>Ochrona gleb przed suszą rolniczą;</li> <li>Ochrona gleb wysokich klas bonitacyjnych przed</li> </ol>

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
		<p>zmianą na cele nierolnicze;</p> <p>4. Wykorzystywanie gleb zgodnie z jej potencjałem produkcyjnym z dbałością o dobrą kulturę orną;</p> <p>5. Ochrona gleb przed erozją wodną i wietrzną;</p> <p>6. Ekstensywna produkcja zwierzęca i roślinna</p> <p>VII. Racjonalne gospodarowanie i ochrona zasobów wód powierzchniowych i podziemnych:</p> <p>1. Ochrona zasobów wód podziemnych GZWP zgodnie z warunkami określonymi dla ich obszarów ochronnych;</p> <p>2. Wdrażanie zrównoważonego i zintegrowanego zarządzania zasobami wód w układzie zlewniowym;</p> <p>3. Osiągnięcie i utrzymanie stanu dobrego jednolitych części wód;</p> <p>4. Rozwój kanalizacji sanitarnej i deszczowej;</p> <p>5. Zwiększanie retencji zlewni, w tym retencja terenowa wód opadowych;</p> <p>6. Zagospodarowanie terenów wokół jezior dla potrzeb turystyki i rekreacji w sposób zapewniający ochronę wód jeziornych przed zanieczyszczeniem;</p> <p>7. Prowadzenie monitoringu lokalnego wokół obiektów potencjalnie zagrażających jakości wód;</p> <p>8. Zachowanie i tworzenie otulin biologicznych wzdłuż cieków, przekształcanie gruntów ornych w dolinach na użytki zielone;</p> <p>9. Aktualizacja i zbilansowanie stanu zasobów eksploatacyjnych z zasobami dyspozycyjnymi;</p> <p>10. Optymalizacja zużycia wody: modernizacja sieci wodociągowej, wprowadzenie ograniczeń w zużyciu wód podziemnych.</p>
	Rodzaj dokumentu	Program Ochrony Środowiska dla Województwa Lubuskiego na lata 2017 – 2020
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr XXIX/450/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 10 kwietnia 2017 r.
	Okres obowiązywania	od 10 kwietnia 2017 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<p>- Poprawa jakości powietrza do osiągnięcia poziomów wymaganych przepisami prawa, spełnianie standardów emisyjnych z instalacji,</p> <p>- Zachowanie i wzmocnienie różnorodności biologicznej i krajobrazowej województwa. Rozwój trwale zrównoważonej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej. Wdrożenie systemu prewencyjnego, mającego na celu zapobieganie szkodom w środowisku sygnalizującego możliwość wystąpienia szkody</p> <p>- Osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu wód powierzchniowych i podziemnych województwa. Zapewnienie skutecznej ochrony przed powodzią i suszą. Rozbudowa zbiorowego systemu oczyszczania ścieków,</p> <p>- Ochrona gleb na terenach rolnych i leśnych, ograniczenie negatywnego oddziaływania procesów gospodarczych na środowisko glebowe oraz zwiększenie skali rekultywacji terenów</p>

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
		<p>zdegradowanych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pogłębianie wiedzy o zasobach przyrodniczych województwa</li> <li>- Ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej zachowanie lub odtworzenie właściwego stanu ekosystemów i siedlisk oraz populacji gatunków zagrożonych</li> <li>- Ochrona i odtwarzanie różnorodności biologicznej systemów leśnych</li> <li>- Zmiana struktury gatunkowej i wiekowej lasów, odnowienie uszkodzonych ekosystemów leśnych</li> <li>- Edukacja leśna społeczeństwa, dostosowanie lasów do pełnienia zróżnicowanych funkcji przyrodniczych i społecznych</li> <li>- Identyfikacja zagrożeń lasów i zapobieganie ich skutkom</li> <li>- Ochrona krajobrazu oraz ochrona korytarzy ekologicznych</li> </ul>
Powiat zielonogórski	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Powiatu Zielonogórskiego na lata 2014 – 2022.
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr XVII.110.2016 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 18 lutego 2016 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>- podnoszenie wiedzy i świadomości ekologicznej mieszkańców powiatu, m.in. poprzez wspieranie i realizację projektów w zakresie edukacji ekologicznej.</li> <li>- promocja walorów przyrodniczych powiatu.</li> <li>- wspomaganie działań w zakresie rewitalizacji terenów zdegradowanych ekologicznie.</li> <li>- planowanie przestrzenne z uwzględnieniem dziedzictwa kulturowo-przyrodniczego.</li> <li>- wzrost lesistości i ochrona ekosystemów leśnych, m.in. poprzez wspieranie działań na rzecz</li> <li>- monitoring środowiska (stan ekologiczny, poziom zanieczyszczenia powietrza, wód podziemnych, jezior),</li> <li>- podejmowanie działań związanych z ochroną krajobrazu na poziomie lokalnym,</li> </ul>
Gmina Zabór	Rodzaj dokumentu	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Zabór
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr XXXVII/218/2010 Rady Gminy Zabór z dnia 28 września 2010 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ochrona wartości zasobów dziedzictwa kulturowego i środowiska przyrodniczego oraz jego racjonalnego kształtowania,</li> <li>- wzrost aktywności działalności leśnej w ramach działań związanych z przetwórstwem zasobów naturalnych,</li> <li>- rozwinięcie turystycznych walorów terenów, uwzględniając duży procent zalesienia atrakcyjność miejsc,</li> <li>- ochrona istniejących ciągów ekologicznych,</li> </ul>



Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
		<p>przecinających strefy osadniczo-rolnicze głównie w postaci obniżenia terenowych wzdłuż cieków wodnych, z zachowaniem terenów zadrzewionych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Strefa kompleksów leśnych obejmuje znaczne obszary wraz z ciekami wodnymi i polami śródleśnymi.</li> </ul> <p>W jej obrębie wydzielono obszary o głównej funkcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ochronnej,</li> <li>- gospodarczej,</li> <li>- turystycznej.</li> </ul> <p>Zasady polityki przestrzennej obejmują między innymi zachowanie istniejących lasów, ze szczególnym uwzględnieniem ich ochrony, jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lasów glebochronnych,</li> <li>- lasów wodochronnych,</li> <li>- lasów wodochronnych w odległości do 10.0 km od granicy administracyjnej miasta Zielona Góra,</li> <li>- lasów w odległości do 10 km od granicy administracyjnej miasta Zielona Góra,</li> <li>- użytków ekologicznych.</li> </ul> <p>Należy prowadzić biologiczną zabudowę lasów z wykorzystaniem mikrosiedlisk, w taki sposób, aby zmniejszyć zagrożenie pożarowe, dostosować siedliska do funkcji rekreacyjnej i ochronnej lasów, zwiększyć atrakcyjność edukacyjną lasów, zmniejszyć zagrożenia ze strony szkodników i zjawisk patologicznych oraz czynników antropogenicznych.</p> <p>W stosunku do tej strefy nie wyznaczono obszarów polityki przestrzennej, lecz jedynie opisowo i graficznie wskazano tereny, wymagające podjęcia określonych działań. Konieczne jest współdziałanie z właścicielami lasów, w celu udostępnienia i zagospodarowania lasów dla celów turystyki i rekreacji.</p> <p>Między gruntami leśnymi będącymi w zarządzie nadleśnictwa a obszarami graniczącymi, nieprzeznaczonymi na cele nierolnicze, wskazane byłoby pozostawienie strefy buforowej o szerokości 20 – 30m</p>
	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Gminy Zabór na lata 2015-2023.
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr XIII.84.2015 Rady Gminy Zabór z dnia 16 grudnia 2015 r.
	Aktualność	aktualny
Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody		<ul style="list-style-type: none"> <li>- wykorzystanie zasobów naturalnych w tym zbiorników wodnych (rzeka Odra, jezioro Liwno, mniejsze zbiorniki wodne) i bogactwa lasów do wzbogacenia oferty turystycznej i rekreacyjnej,</li> <li>- utrzymanie wysokich standardów czystości środowiska naturalnego w tych elementach gdzie taki poziom jest już aktualnie i poprawa stanu w tych obszarach, które wymagają jeszcze interwencji,</li> <li>- adaptacja utwardzonych dróg leśnych na ścieżki piesze i rowerowe (pod warunkiem możliwości współpracy w tym zakresie z Administracją Lasów Państwowych).</li> </ul>

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
Gmina Czerwieńsk	Rodzaj dokumentu	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czerwieńsk
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr XIV/95/16 Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 10 lutego 2016 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<p>- ochrona wartości zasobów dziedzictwa kulturowego i środowiska przyrodniczego oraz jego racjonalnego kształtowania,</p> <p>- wzrost aktywności działalności leśnej w ramach działań związanych z przetwórstwem naturalnych zasobów,</p> <p>- rozwinięcie turystycznych walorów terenów uwzględniając duży procent zalesienia i atrakcyjność miejsc,</p> <p>- Zasady polityki przestrzennej, obejmują między innymi zachowanie istniejących lasów ze szczególnym uwzględnieniem ich ochrony jako lasów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- glebochronnych,</li> <li>- wodochronnych,</li> <li>- ostoje zwierząt,</li> <li>- ostoje ptaków,</li> <li>- badawczych i doświadczalnych,</li> <li>- użytków ekologicznych,</li> <li>- ochronnych w promieniu 10 km od Zielonej Góry</li> </ul> <p>Należy dążyć do urządzenia lasów położonych w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych między innymi w formie parków leśnych, dla zapewnienia wypoczynku mieszkańcom.</p> <p>Ponadto należy stopniowo zamieniać strukturę gatunkową lasów w taki sposób, aby zmniejszyć zagrożenie pożarowe, dostosować siedliska do funkcji rekreacyjnej i ochronnej lasów, zwiększyć atrakcyjność poznawczą lasów, zmniejszyć zagrożenia ze strony szkodników.</p> <p>W stosunku do tej strefy nie wyznaczono obszarów polityki przestrzennej, lecz jedynie opisowo i graficznie wskazano tereny wymagające podjęcia określonych działań.</p> <p>Konieczne jest współdziałanie z właścicielami lasów, w celu udostępnienia i zagospodarowania lasów dla celów turystyki i rekreacji.</p> <p>Obszary ekologiczne oznaczone symbolem „E” - Tereny leśne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zachowanie istniejących kompleksów leśnych,</li> <li>- wskazanie nowych terenów pod zalesienia na gruntach rolnych o niskich klasach bonitacyjnych PV, RIV</li> <li>- dobór drzew zgodny z siedliskiem,</li> <li>- w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się komunikację i lokalizację infrastruktury technicznej.</li> </ul>
	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Gminy Czerwieńsk 2011-2018
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr XXXII/281/10 Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 23.06.2010
	Aktualność	aktualny

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zagospodarowanie terenów zielonych,</li> <li>- edukacja ekologiczna mieszkańców (podniesienie świadomości mieszkańców z zakresu ochrony środowiska),</li> <li>- wykorzystanie wysokiej jakości gleb pod produkcję ekologiczną</li> <li>- oczyszczanie zbiorników retencyjnych,</li> <li>- prowadzenie zintegrowanej i efektywnej gospodarki wodnej w zlewniach rzek oraz poprawa bilansu wodnego przez rozwój retencji,</li> <li>- odbudowa i modernizacja wałów przeciwpowodziowych na rzece Odrze i Zimny Potok,</li> <li>- poprawa stanu środowiska naturalnego (zabezpieczenie wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniami),</li> </ul>
Gmina Sulechów	Rodzaj dokumentu	Program Ochrony Środowiska dla Gminy Sulechów
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr XXIV/213/2004 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 21 grudnia 2004 r.
	Aktualność	Aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>-wzmoczenie ochrony obiektów objętych już ochroną prawną;</li> <li>- ochrona i utrzymanie wszystkich obiektów przyrodniczych, składających się na całość terenów zieleni urządzonej, jak parki, zieleńce, cmentarze;</li> <li>-ograniczenie procesów urbanizacyjnych w pobliżu obszarów przyrodniczo cennych (ograniczenie zabudowywania terenu);</li> <li>- przygotowanie i wdrożenie programów edukacyjnych dotyczących ochrony przyrody (np. we współpracy z nadleśnictwami, Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego, organizacjami ekologicznymi) skierowanych do różnych odbiorców;</li> <li>-podstawowym celem dla gminy Sulechów jest z jednej strony przebudowa drzewostanów i zalesianie, a z drugiej pełna kompleksowa ochrona wszystkich ekosystemów leśnych. Szczególną uwagę należy zwrócić na ekosystemy położone w dolinie Odry i innych cieków.</li> </ul>
	Rodzaj dokumentu	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sulechów.
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr 0007.189.2016 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 16 lutego 2016 r.
	Aktualność	aktualny
Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ochrona istniejących obszarów leśnych w celu zachowania ich funkcji przyrodniczej, gospodarczej i społecznej,</li> <li>- przeciwdziałanie stanom niepożądanym w środowisku leśnym,</li> <li>- zalesienia na gruntach rolnych o niskich klasach bonitacji,</li> <li>- rozwinięcie turystycznych walorów terenów, uwzględniając rzeźbę terenu, duży procent zalesienia i położenia wzdłuż rzeki Odry,</li> <li>- poprawa zabezpieczeń przeciwpowodziowych z uwzględnieniem ochrony ekosystemów wodnych, w</li> </ul>	

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
		tym lasów łągowych,
	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Gminy Sulechów na lata 2012 – 2022.
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr 0007.177.2012 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 21 lutego 2012 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwój infrastruktury turystycznej na bazie walorów kulturowych i przyrodniczych poprzez budowę ścieżek rowerowych,</li> <li>- ekologiczne i racjonalne gospodarowanie zasobami środowiska i odpadami,</li> <li>- podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa,</li> <li>- inwentaryzacja miejsc cennych przyrodniczo-ekofizjografii wraz z planem ich prawnej i faktycznej ochrony przed innymi formami zagospodarowania.</li> </ul>
Gmina Otyń ( od 2018 r.: Otyń-Miasto oraz Otyń- Obszar wiejski)	Rodzaj dokumentu	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Otyń
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr XLVII.123.2017 Rady Gminy Otyń z dnia 14 grudnia 2017 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tereny leśne pełnią przede wszystkim funkcje ochronne i turystyczne. Polityka przestrzenna na tych terenach polega na ochronie ich wartości przyrodniczych i krajobrazowych oraz udostępnianiu do turystyki i wypoczynku, w granicach umożliwiających zachowanie wartości przyrodniczych, z wykluczeniem rozwoju funkcji osadniczych;</li> <li>- cele gospodarki leśnej realizowane będą zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach;</li> <li>- gospodarka leśna powinna być prowadzona z poszanowaniem wymogów ochrony środowiska przyrodniczego i wartościowych komponentów miejscowego krajobrazu, w szczególności na obszarach objętych przestrzennymi formami ochrony przyrody;</li> <li>- studium ustala możliwość wprowadzania zalesień na terenach produkcji rolniczej o niższych klasach bonitacyjnych;</li> <li>- dopuszcza się przeznaczanie w MPZP gruntów leśnych na nieleśne, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> <li>1) z przeznaczeniem na parki leśne, przeznaczone do bezpośredniej penetracji ludności, z zachowaniem naturalnego drzewostanu;</li> <li>2) na pozostałe cele nieleśne – grunty leśne niezadrzewione;</li> </ul> </li> </ul>
Miasto Zielona Góra	Rodzaj dokumentu	Strategia rozwoju miasta Zielona Góra na lata 2012-2022
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr XXXI.241.2012 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 24 kwietnia 2012 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>- planowane w ramach realizacji celu strategicznego wspólne projekty ukierunkowane są na intensyfikację edukacji ekologicznej promującej minimalizację wykorzystania zasobów środowiska i propagowanie</li> </ul>

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
		<p>postaw ekologicznych wśród społeczeństwa. Proponowany pakiet projektów obejmuje działania edukacyjno-informacyjne zmierzające do podnoszenia świadomości ekologicznej społeczeństwa.</p> <p>1) organizowanie wspólnych kampanii społecznych na rzecz ochrony środowiska naturalnego, wykorzystywania jego zasobów zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju, postaw ekologicznych;</p> <p>2) opracowanie koncepcji i realizacja wspólnych projektów szkoleniowych i inwestycyjnych z zakresu optymalizacji źródeł energii;</p> <p>3) opracowanie inwentaryzacji miejsc cennych przyrodniczo/ ekofizjografii wraz z planem ich prawnej i faktycznej ochrony przed innymi formami zagospodarowania;</p> <p>4) stworzenie i wdrożenie koncepcji rozwoju zrównoważonej rekreacji miejskiej na terenach przyrodniczo cennych - w szczególności Planty Zielonogórskie na obszarze dzisiejszej Doliny Gęśnika;</p>
	Rodzaj dokumentu	Program Ochrony Środowiska dla miasta Zielona Góra na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020-2023
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Uchwała nr LII.644.2017 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 27 czerwca 2017 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kontrola przestrzegania przepisów o ochronie przyrody w trakcie gospodarczego wykorzystywania zasobów i składników przyrody;</li> <li>- utrzymanie i urządzenie terenów zieleni, zadrzewień, zakrzewień oraz parków;</li> <li>- wykonanie niezbędnych zabiegów pielęgnacyjnych w celu ochrony pomników przyrody (wykonanie kart ewidencyjnych, wygradzanie pomników przyrody, uzupełnianie oznaczeń, wykonanie tablic Informacyjnych);</li> <li>- weryfikacja i aktualizacja ewidencji pomników przyrody, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i użytków ekologicznych;</li> <li>- prowadzenie działań związanych z ustanawianiem form ochrony, przyrody;</li> </ul>
Miasto Zielona Góra	Rodzaj dokumentu	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Zielona Góra
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Studium uchwalone uchwałą nr LVI/332/06 Rady Gminy Zielona Góra z dnia 5.10.2006 r. i zmienione uchwałą nr XXX/239/09 z dnia 22 czerwca 2009 r. oraz uchwałą nr LIII.417.2014 z dnia 18.06.2014 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	-kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy określone zostały przy przyjęciu zasady zrównoważonego jej rozwoju. Oznacza to ochronę obszarów i zasobów środowiska wynikającą z obowiązujących uregulowań prawnych oraz ochronę

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
		<p>walorów krajobrazowych;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Główny cel <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymanie wysokich walorów środowiska przyrodniczego i kulturowego</li> </ul> </li> <li>● Działania strategiczne <ul style="list-style-type: none"> <li>- realizacja Wojewódzkiego Programu Małej Retencji w porozumieniu z Lubuskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze</li> <li>- propagowanie świadomości związanej z ochroną środowiska przyrodniczego i kulturowego</li> <li>- wspieranie przedsięwzięć zawartych w programie: ekorozwój w Euroregionie „Szprewa - Nysa - Bóbr”</li> <li>- ochrona środowiska poprzez promowanie stosowania proekologicznych nośników energii.</li> </ul> </li> </ul>
	Rodzaj dokumentu	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Zielona Góra
	Dokument nadrzędny / wprowadzający	Studium uchwalone uchwałą nr LXVII.599.2014 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 24.06.2014 r., zmienione uchwałą nr XVIII.139.2015 z dnia 30 czerwca 2015 r.
	Aktualność	aktualny
	Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody	<p>- w studium wskazuje się obiekty przyrody nieożywionej i ożywionej chronione prawem;</p> <p>- ochrona szaty roślinnej winna być realizowana przede wszystkim w granicach terenów leśnych;</p> <p>- ochrona i wzbogacenie zasobów leśnych, w tym szaty roślinnej, realizowana jest dodatkowo poprzez wskazanie nowych powierzchni zalesień, traktowanych jako zalesienia kompensacyjne. Studium wskazuje łącznie 50 ha nowych zalesień, do realizacji w planach miejscowych oraz trybie ustawowym. Zalesienia planowane są w miejscach: łąk i polan śródleśnych, terenów oznaczonych w ewidencji jako rolne, określono je w granicach terenów o symbolach Z1, L1;</p> <p>- studium wskazuje potrzebę utworzenia obszarów przestrzeni zielonych, poprzez utrzymanie istniejących i pozyskiwanie nowych terenów przeznaczonych dla ich realizacji, co winno stać się specyficznym celem publicznym i być jednym z priorytetów polityki rozwojowej miasta;</p> <p>- w skali miasta system obszarów przestrzeni zielonych winien pełnić i realizować dodatkowe funkcje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) krajobrazowe - poprzez objęcie ochroną prawną obszarów o wysokich walorach przyrodniczo - krajobrazowych;</li> <li>2) klimatyczne - poprzez zachowanie terenów otwartych, istniejących ekosystemów oraz wprowadzenie zalesień;</li> <li>3) społeczne - związane z wypoczynkiem, sportem i turystyką;</li> <li>4) produkcyjne - związane z gospodarką w terenach leśnych.</li> </ol> <p>Ochroną leśnej przestrzeni produkcyjnej winny</p>

Poziom planistyczny	Rodzaj dokumentu	Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020
		<p>zostać objęte zwarte kompleksy leśne oraz enklawy zadrzewień i zakrzewień przede wszystkim o powierzchni od 2,0 ha wzwyż. Mniejsze kompleksy leśne i zadrzewienia w terenach zurbanizowanych w zależności od jakości kompleksu oraz pozostałych uwarunkowań środowiska przyrodniczego i kulturowego, a także uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych.</p> <p>- Ochroną powinny być objęte obiekty i tereny chronione prawem, do których należy zaliczyć: Pomniki przyrody nieożywionej oraz Pomniki przyrody ożywionej.</p>

Reasumując w wyżej wymienionych dokumentach planistycznych nie ma zapisów, które w sposób znaczący mogłyby ograniczyć prowadzenie gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Przytok, za wyjątkiem zapisów w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Zielona Góra ustalającym kierunki zmian w zagospodarowaniu, gdzie wskazano tereny leśne do zmiany na cele nieleśne. Wśród tych gruntów znajdują się lasy będące w zarządzie Nadleśnictwa Przytok, znajdujące się na działkach ewidencyjnych nr 215/7, 216/6 oraz cz. 231/7 obręb 0014, Miasto Zielona Góra, o łącznej powierzchni około 30 ha. Zgodnie ze SUIKZP dla tych gruntów ustalono przeznaczenie na cele przemysłowe.

Część gruntów leśnych Skarbu Państwa będących w zarządzie Nadleśnictwa Przytok jest objętych wydanymi decyzjami Ministra Środowiska o wyrażeniu zgody na przeznaczenie ich na cele nierolnicze i nieleśne w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Grunty w zarządzie Nadleśnictwa Przytok, dla których MPZP przewiduje inne niż leśne ich przeznaczenie, zostały w informacjach dodatkowych opisu taksacyjnego zaopatrzone informacją na ten temat.

**Plan urządzenia lasu jest zgodny ze strategią zagospodarowania przestrzennego.**

### 1.2.1. Wykaz gruntów znajdujących się w zarządzie nadleśnictwa wyłączonych z produkcji

W powierzchni nadleśnictwa zawarte są grunty wyłączone z produkcji leśnej.

Tabela 11. Wykaz gruntów wyłączonych z produkcji

Obręb	L-ctwo	Oddział	Poddział	Adres adm.	Dz. ewid.	Pow.	Cel
Otyń	Racula	78	h	08-06-011-0055	78/14	0,0418	E-Obuwie teren zakładu
Otyń	Racula	78	s	08-06-011-0055	79/17	0,0551	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	78	t	08-06-011-0055	79/17	0,0266	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	82	w	08-06-011-0055	82/1	0,0138	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	82	x	08-06-011-0055	82/1	0,0209	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	82	y	08-06-011-0055	82/1	0,0191	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	82	z	08-06-011-0055	82/1	0,0229	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	83	fx	08-06-011-0054	83/9	0,0114	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	83	gx	08-06-011-0054	83/9	0,0187	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	83	hx	08-06-011-0054	83/10	0,0183	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	83	lx	08-06-011-0054	83/10	0,0213	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	84	hx	08-06-011-0044	84/19	0,0222	Słupy I.energetycznej
Otyń	Racula	84	ix	08-06-011-0044	84/19	0,0213	Słupy I.energetycznej
<b>Razem obręb Otyń</b>						<b>03134</b>	
Przytok	Wieloblota	131	d	08-09-092-0006	131/2	0,3800	Teren COOPER sp.z o.o.
Przytok	Wieloblota	132	a	08-09-092-0006	132/1	0,4600	Teren COOPER sp.z o.o.
Przytok	Dąbrowa	190	x	08-06-011-0008	190/14	0,0120	PSG sp. Z o. .o
Przytok	Kisielin	247	l	08-09-011-0044	247/9	0,0260	Słupy I.energetycznej
Przytok	Kisielin	247	m	08-09-011-0044	247/9	0,0824	Słupy I.energetycznej
Przytok	Kisielin	247	n	08-09-011-0044	247/9	0,0237	Słupy I.energetycznej
Przytok	Kisielin	247	o	08-09-011-0044	247/9	0,0317	Słupy I.energetycznej
Przytok	Kisielin	250	x	08-09-011-0044	250/3	0,0187	Słupy I.energetycznej
Przytok	Kisielin	250	y	08-09-011-0044	250/3	0,0213	Słupy I.energetycznej
Przytok	Kisielin	250	z	08-09-011-0044	250/8	0,0187	Słupy I.energetycznej
Przytok	Kisielin	250	ax	08-09-011-0044	250/8	0,0213	Słupy I.energetycznej
Przytok	Kisielin	252	s	08-09-011-0044	29/12	0,1760	Budowa ul. Nowa
Przytok	Kisielin	252	s	08-09-011-0044	30/20	0,1645	Budowa ul. Nowa
Przytok	Kisielin	252	s	08-09-011-0044	30/9	0,1937	Budowa ul. Nowa
Przytok	Kisielin	255	ix	08-09-011-0044	24/6	0,3102	Budowa ul. Nowa
Przytok	Kisielin	279	wx	08-09-011-0044	79/3	0,2669	Budowa ul. Nowa
<b>Razem obręb Przytok</b>						<b>2,2071</b>	
<b>Ogółem nadleśnictwo</b>						<b>2,5205</b>	

### 1.2.2. Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

Nadleśnictwo nie posiada gruntów do zalesienia.



### 1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa

#### 1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów

Według rejonizacji przyrodniczo-leśnej (Zielony, Kliczkowska 2012), lasy Nadleśnictwa Przytok leżą na terenie jednostek:

- Kraina Wielkopolsko-Pomorska (III)
- Mezoregion Doliny Środkowej Odry (III-25)
- Mezoregion Borów Zielonogórskich (III-26)
- Mezoregion Obniżenia Nowosolskiego (III-27)

Szczegółowy przebieg granic mezoregionów został przedstawiony w „Programie ochrony przyrody”.

#### 1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe

Grunty zarządzane przez Nadleśnictwo Przytok w odniesieniu do ogólnej sieci geograficznej położone są między 15°45'79" a 15°79'15" długości geograficznej wschodniej oraz między 51°82'27" a 52°04'39" szerokości geograficznej północnej. Według fizyczno-geograficznego podziału Polski (Kondracki 2002) obszar nadleśnictwa zaliczony został do:

Tabela 12. Jednostki fizyczno-geograficzne w zasięgu nadleśnictwa

Obszar	Megaregion	Prowincja	Podprowincja	Makroregion	Mezoregion	Nazwa jednostki fizyczno-geograficznej
1	2	3	4	5	6	7
924						Europa Zachodnia
	924.3					Pozaalpejska Europa Środkowa
		31				Niż Środkowoeuropejski
			314/315			Pojezierza Południowobałtyckie
				315,6		Pradolina Warciańsko-Odrzańska
					315,61	Dolina Środkowej Odry
					315,62	Kotlina Kargowska
				315,7		Wzniesienia Zielonogórskie
					315,73	Wysoczyzna Czerwieńska
					315,74	Wał Zielonogórski
			318			Niziny Środkowopolskie
				318.3		Obniżenie Milicko-Głogowskie
					318.31	Obniżenie Nowosolskie
					318.32	Pradolina Głogowska

### 1.3.3. Rzeźba terenu

Obszar Nadleśnictwa Przytok charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem geomorfologicznym. Jest ono wynikiem działalności lodowca, a także procesów rzeźbotwórczych, działających po ustąpieniu lądolodu. Cofanie się lądolodu na skutek zmian klimatycznych nie było jednostajne. Były okresy szybszego cofania się jego czoła, w czasie których powstawała morena denna: płaska, falista i pagórkowata oraz okresy postoju lub krótkotrwałych nasunięć, w czasie których powstawały ciągi moren czołowych. Te formy terenu zbudowane są z glin zwałowych, często przemieszanych ze żwirami i piaskami.

Krajobraz obszaru, na którym położone jest Nadleśnictwo Przytok zalicza się do typu młodoglacjalnego. Można wyróżnić tutaj pięć jego następujących odmian:

- sandrowy,
- równinny morenowy,
- pagórkowaty morenowy,
- czołowomorenowy-wzgórzowy,
- dolin rzecznych.

Pod względem morfometrycznym występują tutaj następujące typy rzeźby:

- teren równy, prawie zupełnie poziomy, gdzie deniwelacje o kilkustopniowych spadkach nie przekraczają 5 m,
- teren falisty, którego deniwelacje nie przekraczają 12-15 m i tworzą wzniesienia i obniżenia o małych nachyleniach do 5°,
- teren pagórkowaty, którego wyniosłości tworzą pagórki, wały i garby o wysokości względnej do 20-25 m i znacznym nachyleniu stoków od 6° do 30° oraz niewielkich odstępach między kulminacjami,
- teren wzgórkowy, którego charakterystycznymi formami są wzgórza o wysokości względnej od 20-25 m i znacznym nachyleniu stoków od 6° do 30°, jest związany ze strefami moren czołowych ostatniego zlodowacenia.

Największe wysokości względne oraz bezwzględne występują w pasie wzgórz ciągnących się od Zaboru poprzez Przytok do Jędrzychowa w centralnej i zachodniej części nadleśnictwa. Drugi niższy pas wzgórz (o wysokościach do 120 m n.p.m.), zaczyna się na południe od Dąbrowy, ciągnie się w kierunku Starego Kisielina i w jego okolicy łączy się z pasem pierwszym. W pasach tych dominują wzgórza dochodzące do kilkudziesięciu metrów wysokości o spadkach od 9 do 30°.

Na północ oraz południe od pasów wzgórz występuje teren pagórkowaty. Tworzą go pagórki, wały i garby o wysokości względnej dochodzącej do około 25 m i spadkach od 6 do 30°.

Skrajne fragmenty obszaru nadleśnictwa wysunięte na północ oraz wschód leżą w obrębie pradoliny Odry. Skraj pradoliny obramowany jest skarżą o spadku w kierunku koryta rzeki. Wysokość względna skarpy dochodzi miejscami do około 40 m.

W południowym fragmencie nadleśnictwa dominuje teren falisty, charakteryzujący się nieznacznymi deniwelacjami dochodzącymi do około 12 – 15 m oraz spadkami do 5°.

### 1.3.4. Warunki glebowe, klimatyczne, wodne

#### 1.3.4.1. Warunki glebowe

Gleby w nadleśnictwie są dobrze rozpoznane. Nadleśnictwo posiada opracowanie glebowo-siedliskowe, wykonane według stanu na 1.01.1999 r. przez Pracownię „ZAK” Andrzej Kosakowski Szczecinek.

Udział powierzchniowy i procentowy typów gleb według opisu taksacyjnego bazy programu taksator przedstawia tabela:

**Tabela 13. Zestawienie typów gleb w nadleśnictwie**

Podtyp gleby	Obręb Otyń		Obręb Przytok		Nadleśnictwo	
	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %
Rigosole	0,72	0,01	0	0,00	0,72	0,00
Arenosole	201,35	2,30	200,53	2,43	401,88	2,37
Czarne ziemie	7,48	0,09	22,50	0,27	29,98	0,18
Gleby brunatne	54,33	0,62	51,11	0,62	105,44	0,62
Gleby płowe	25,33	0,29	70,22	0,85	95,55	0,56
Gleby rdzawe	6 919,02	79,48	6 020,10	72,95	12 939,12	76,34
Gleby bielcowe	713,09	8,18	203,60	2,47	916,69	5,41
Gleby gruntowoglejowe	171,76	1,96	30,45	0,37	202,21	1,18
Gleby opadowoglejowe	0,50	0,01	5,40	0,07	5,90	0,04
Gleby mułowe	13,19	0,15	21,85	0,26	35,04	0,21
Gleby torfowe	144,30	1,65	139,13	1,69	283,43	1,67
Gleby murszowate	68,01	0,78	96,00	1,17	164,01	0,97
Mady rzeczne	324,07	3,72	1 279,26	15,52	1 603,33	9,46
Gleby deluwialne	66,30	0,76	101,25	1,23	167,55	0,99
<b>Razem grunty leśne</b>	<b>8 709,45</b>	<b>100,00</b>	<b>8 241,40</b>	<b>100,00</b>	<b>16 950,85</b>	<b>100,00</b>

Przeważają gleby rdzawe 76,3%, bielcowe 5,4% i mady rzeczne 9,5%. Pozostałe mają znikome znaczenie.

### 1.3.4.2. Warunki klimatyczne

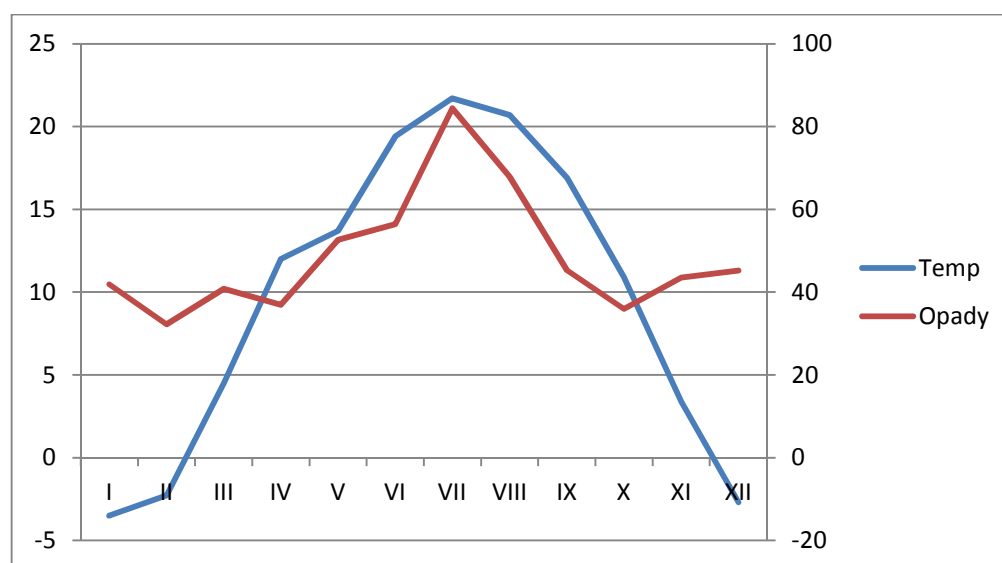
Obszary zajmowane przez Nadleśnictwo Przytok położone są według A. Wosia (Atlas Rzeczypospolitej Polskiej, 1999) w XIV Lubuskim regionie klimatycznym.

Do czynników geograficznych kształtujących klimat należą: szerokość geograficzna, oddalenie od mórz i oceanów, wysokość nad poziomem morza, rzeźba terenu, rodzaj podłoża. Po analizie powyższych czynników klimat całej Ziemi Lubuskiej określa się jako łagodny klimat przejściowy między oceanicznym i kontynentalnym, z przewagą cech oceanicznych. Pogodę kształtują głównie dwa ośrodki baryczne Niż Islandzki i Wyż Azorski, a w mniejszym stopniu Niż Południowoazjatycki i Wyż Azjatycki.

Istotne z punktu widzenia całego regionu, do którego należą obszary nadleśnictwa mogą być pomiary meteorologiczne rejestrowane na stacji meteorologicznej w Zielonej Górze. Dane zarejestrowane na tej stacji w latach 1976 - 2016, przedstawiono w tabeli:

Tabela 14. Opady i temperatura

Parametr	Miesiąc											
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Średnia temperatura (°C)	-3,5	-2,3	4,5	12,0	13,7	19,4	21,7	20,7	16,9	10,9	3,4	-2,7
Minimalna temperatura (°C)	-22,2	-21,3	13,4	-5,8	-3,4	2,9	7,0	4,5	1,1	-4,6	-11,5	-19,9
Maksymalna temperatura (°C)	15,1	19,0	22,4	29,9	30,7	35,8	36,4	36,8	32,7	26,4	18,2	14,6
Średnia opadów atmosferycznych (mm)	41,9	32,2	40,8	36,9	52,6	56,4	84,4	67,9	45,3	35,9	43,5	45,2



Wykres 1. Opady i temperatura

Cechy charakteryzujące klimat obszaru nadleśnictwa:

- długość okresu wegetacyjnego - około 229 dni,
- średnia temperatura roczna - 9,6 °C,
- roczna suma opadów - 583 mm,

#### 1.3.4.3. Warunki wodne

Wody powierzchniowe

Pod względem hydrograficznym obszar Nadleśnictwa Przytok położony jest w dorzeczu Odry (zlewnia I rzędu), należącej do zlewni Bałtyku.

Nadleśnictwo podzielone jest wododziałem biegnącym linią od Zaboru do Jedrzychowa, który rozdziela dorzecza Zimnego Potoku i Śląskiej Ochli.

Na terenie nadleśnictwa występują następujące rzeki: Odra, Zimny Potok, Śląska Ochla, Gęślik, Żłoty Potok, Galina, Brzeźniak, Sucha, Zaborski Potok, Śmiga i Siekierzyna.

W kierunku północnym i północno – zachodnim lasy nadleśnictwa odwadniane są do Zimnego Potoku, uchodzącego bezpośrednio do Odry. Po stronie południowej linii wododziału obszar nadleśnictwa odwadniany jest w kierunku południowo – wschodnim do Zaborskiego Potoku i do Śląskiej Ochli, uchodzących do Odry.

Teren nadleśnictwa jest ubogi w jeziora. Największe z nich to jezioro Zabór Duży, a drugim co do wielkości jest Jezioro Droszkowskie. Na terenie nadleśnictwa występują też sztuczne zbiorniki wodne w postaci stawów hodowlanych i dołów po kopalniach wapna wypełnionych wodą.

**Tabela 15. Zbiorniki wodne i rzeki na terenie nadleśnictwa**

Wyszczególnienie		Nazwa	Adres leśny	Pow. [ha]	Uwagi	
1		2	3	4	5	
W stanie posiadania nadleśnictwa	Jeziora		14-18-1-07-97 -d -00	4,89		
	Rzeki	Stara Ochla	14-18-1-06-172 -c -00	0,06		
	Stawy i inne			14-18-1-06-169 -b -00	1,05	
				14-18-1-06-170 -b -00	0,46	
				14-18-1-06-170 -c -00	0,61	
				14-18-1-06-173 -a -00	1,29	
				14-18-1-06-173 -c -00	0,35	
				14-18-1-06-173 -i -00	1,62	
				14-18-1-06-174 -c -00	0,72	
				14-18-1-06-176 -f -00	1,16	
				14-18-1-06-176 -h -00	0,82	
				14-18-1-06-176 -l -00	0,36	
				14-18-1-06-176 -n -00	1,34	
				14-18-1-07-74 -d -00	3,2	
				14-18-2-01-2 -b -00	0,16	
				14-18-2-01-2 -f -00	0,22	
				14-18-2-02-259 -b -00	0,83	
		14-18-2-02-269 -h -00	1,24			
		14-18-2-02-269 -i -00	0,84			

Wyszczególnienie		Nazwa	Adres leśny	Pow. [ha]	Uwagi
1		2	3	4	5
			14-18-2-05-136 -a -00	0,84	
			14-18-2-05-63 -g -00	1,26	
			14-18-2-05-64 -c -00	0,66	
			14-18-2-05-72 -g -00	1,19	
W zasięgu terytorialnym	Jeziora	Zabór Duży, Droszkowskie			
	Rzeki	Odra, Zimny Potok, Śląska Ochła, Gęślik Złoty Potok, Galina, Brzeźniak, Sucha, Zaborski Potok, Śmiga, Siekierzyna			

### Wody podziemne

Tereny Nadleśnictwa Przytok zgodnie z hydrogeologicznym podziałem kraju (B. Paczyński, Atlas Rzeczypospolitej Polskiej, 1999) znajdują się w VI Wielkopolskim regionie hydrogeologicznym. Region ten charakteryzuje się zróżnicowaniem udziału lokalnych komplikacji warunków hydrogeologicznych wskutek obecności zaburzeń glacictektonicznych, przy czym dominującą rolę odgrywa tutaj czwartorzędowe piętro wodonośne. Piętro trzeciorzędowe występuje podrzędnie i zostało stosunkowo słabo rozpoznane; stwierdzono obecność 2–3 poziomów wodonośnych, z których najgłębszy to poziom oligoceński.

W granicach Nadleśnictwa Przytok znajdują się trzy zbiorniki wód podziemnych:

- Pradolina Warszawa-Berlin (GZWP Nr 150);
- Pradolina Zasieki-Nowa Sól (GZWP Nr 301);
- Pradolina Barycz-Głogów (GZWP Nr 302).

#### 1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według panujących i rzeczywistych składów gatunkowych

W załącznikach do opisanego ogólnego zamieszczono tabele zbiorcze dla nadleśnictwa:

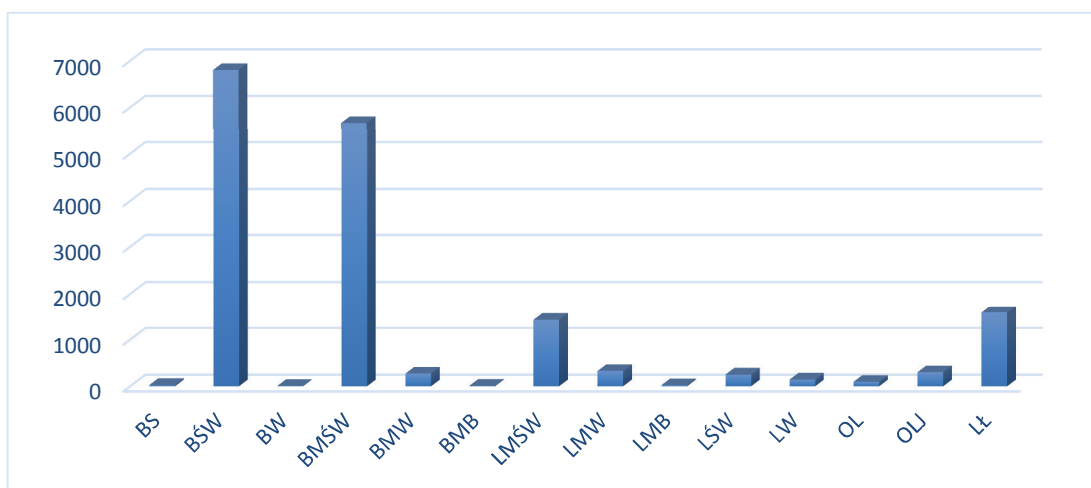
- **tabela nr II** - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- **tabela nr IV** - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,
- **tabela nr Va** - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- **tabela nr Vb** - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.

Powyższe tabele dla obrębów zamieszczono w tomach opisów taksacyjnych.

Wymienione tabele w pełni charakteryzują udział typów siedliskowych lasu w nadleśnictwie.

Tabela 16. Zestawienie powierzchni leśnej i udziału procentowego typów siedliskowych lasu (wyciąg z instrukcyjnej tabeli IV)

Typ siedliskowy lasu	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		Pow.[ha]	Udział[%]
	Pow.[ha]	Udział[%]	Pow.[ha]	Udział[%]		
1	2	3	4	5	6	7
BS	1,10	0,01	27,01	0,33	28,11	0,17
BŚW	3 036,20	34,86	3 770,78	45,75	6 806,98	40,14
BW	10,18	0,12	-	0,00	10,18	0,06
BMŚW	3 549,14	40,76	2 119,11	25,71	5 668,25	33,44
BMW	271,17	3,11	3,93	0,05	275,10	1,62
BMB	13,35	0,15	-	0,00	13,35	0,08
LMŚW	919,19	10,55	505,24	6,13	1 424,43	8,40
LMW	214,83	2,47	108,49	1,32	323,32	1,91
LMB	24,59	0,28	0,64	0,01	25,23	0,15
LŚW	115,60	1,33	134,88	1,64	250,48	1,48
LW	49,68	0,57	93,73	1,14	143,41	0,85
OL	65,53	0,75	30,62	0,37	96,15	0,57
OLJ	110,87	1,27	190,78	2,31	301,65	1,78
LŁ	328,02	3,77	1 256,19	15,24	1 584,21	9,35
<b>Razem</b>	<b>8 709,45</b>	<b>100,00</b>	<b>8 241,40</b>	<b>100,00</b>	<b>16 950,85</b>	<b>100,00</b>



Wykres 2. Udział procentowy typów siedliskowych lasu

Dominującymi typami siedliskowymi w nadleśnictwie są Bśw – 40,14% (6 806,98 ha) i BMśw – 33,44% (5 668,25 ha).

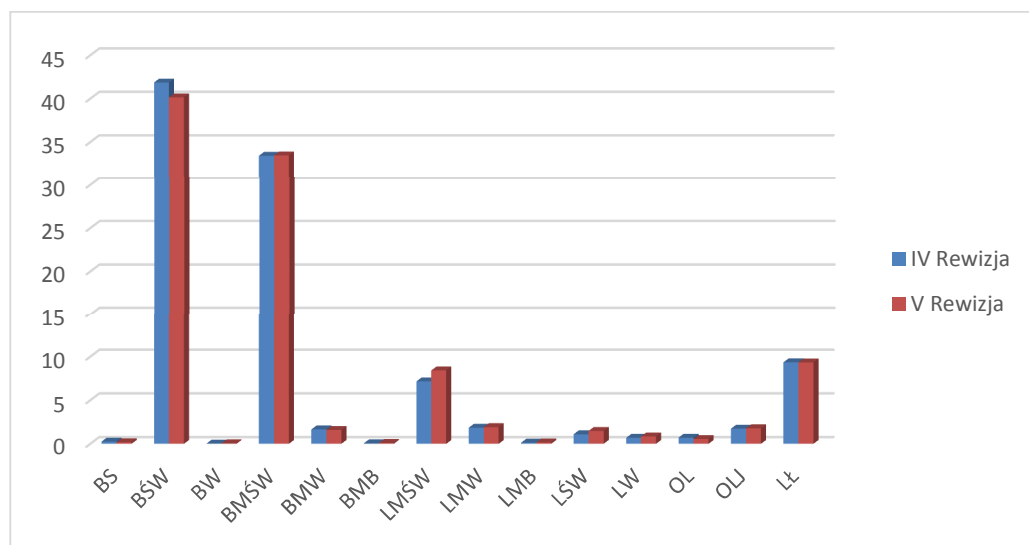
Siedliska borowe zajmują 75,52% (12 801,97 ha), natomiast lasowe i olsy 24,48% (4 148,88 ha) powierzchni leśnej nadleśnictwa.

Tabela 17. Zestawienie wilgotnościowo-troficzne powierzchni siedlisk leśnych

Grupy żyźnościowe siedlisk	Grupy wilgotnościowe siedlisk					Razem	%
	Suche	Świeże	Wilgotne	Bagienne	Zalewowe		
	Powierzchnia [ha]					7	8
1	2	3	4	5	6	7	8
Bory	28,11	6 806,98	10,18	-	-	6 845,27	40,38
Bory mieszane	-	5 668,25	275,10	13,35	-	5 956,70	35,14
Lasy mieszane	-	1 424,43	323,32	25,23	-	1 772,98	10,46
Lasy	-	250,48	143,41	96,15	1 885,86	2 375,90	14,02
<b>Ogółem</b>	<b>28,11</b>	<b>14 150,14</b>	<b>752,01</b>	<b>134,73</b>	<b>1 885,86</b>	<b>16 950,85</b>	<b>100,00</b>
%	0,17	83,47	4,44	0,79	11,13	100,00	

Tabela 18. Zestawienie zmian powierzchni TSL w stosunku do poprzedniej rewizji

Siedliskowy typ lasu	Wg stanu na 01.01.2011r.		Wg stanu na 01.01.2021r.		Wzrost/spadek	
	ha	%	ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6	7
BS	43,63	0,26	28,11	0,17	-15,52	-35,57
BŚW	7 078,26	41,86	6 806,98	40,15	-271,28	-3,83
BW	5,63	0,03	10,18	0,06	4,55	80,82
BMŚW	5 649,86	33,42	5 668,25	33,44	18,39	0,33
BMW	278,64	1,65	275,10	1,62	-3,54	-1,27
BMB	10,84	0,06	13,35	0,08	2,51	23,15
LMŚW	1 208,60	7,15	1 424,43	8,40	215,83	17,86
LMW	313,16	1,85	323,32	1,91	10,16	3,24
LMB	23,25	0,14	25,23	0,15	1,98	8,52
LŚW	185,64	1,10	250,48	1,48	64,84	34,93
LW	115,08	0,68	143,41	0,85	28,33	24,62
OL	119,31	0,71	96,15	0,57	-23,16	-19,41
OLJ	294,15	1,74	301,65	1,78	7,5	2,55
LŁ	1 581,23	9,35	1 584,21	9,34	2,98	-0,19
<b>Razem</b>	<b>16 907,28</b>	<b>100,00</b>	<b>16 950,85</b>	<b>100,00</b>	<b>45,76</b>	<b>0,27</b>



Wykres 3. Procentowe zmiany powierzchniowe typów siedliskowych lasu IV i V rewizji PUL



Różnice w udziale poszczególnych siedlisk w stosunku do poprzedniego planu powstały w wyniku zmian typów siedliskowych lasu dokonanych przez Pracownię Gleboznawstwa i Fitopatologii RDLP w Zielonej Górze, w wyniku zmian w stanie posiadania oraz zmian konturów i powierzchni wydzieleni, a także na skutek sporadycznych korekt granic typów siedliskowych lasu w trakcie prac taksacyjnych. Zmniejszył się udział siedliska Bs o 35,57%, Bśw o 3,83% i Ol o 19,41%, a zwiększył się udział procentowy LMśw o 17,86%, Lśw o 34,93% i Lw o 24,62%.

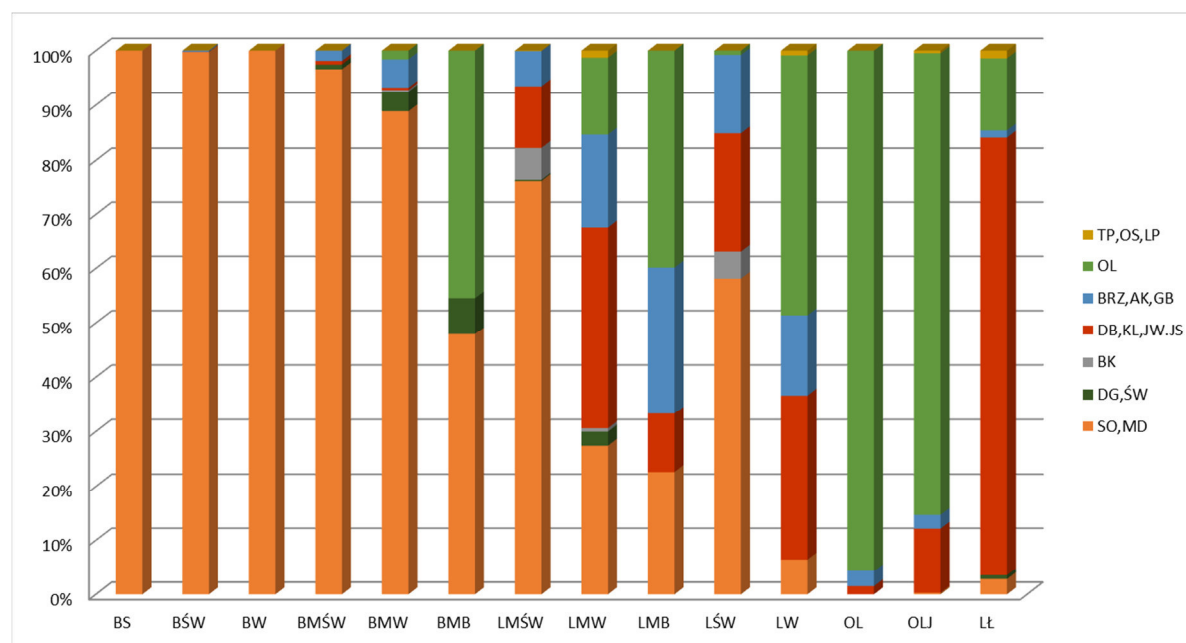
**Tabela 19. Powierzchniowy udział dominujących gatunków panujących w siedliskowych typach lasu (wyciąg z instrukcyjnej tabeli IV)<sup>1)</sup>**

Typ siedliskowy lasu	Gatunki panujące				Razem
	SO	DB.S	OL	Pozostałe	
	Powierzchnia [ha]				
1	2	3	4	5	6
<b>Obręb Otyń</b>					
BS	1,10	-	-	-	1,10
BŚW	2 963,75	1,20	-	-	2 964,95
BW	10,18	-	-	-	10,18
BMŚW	3 335,38	2,57	-	120,24	3 458,19
BMW	234,68	3,01	4,29	25,83	267,81
BMB	6,39	-	6,07	0,89	13,35
LMŚW	722,39	44,84	-	137,85	905,08
LMW	60,87	60,35	24,06	64,92	210,20
LMB	5,71	2,69	10,06	6,13	24,59
LŚW	64,07	23,39	-	24,86	112,32
LW	5,01	19,91	24,01	0,75	49,68
OL	-	-	64,51	-	64,51
OLJ	-	4,72	93,52	12,63	110,87
LŁ	16,51	264,68	34,75	10,07	326,01
<b>Razem</b>	<b>7 426,04</b>	<b>427,36</b>	<b>2 61,27</b>	<b>404,17</b>	<b>8 518,84</b>
<b>Obręb Przytok</b>					
BS	27,01	-	-	-	27,01
BŚW	3 680,09	-	-	21,31	3 701,40
BMŚW	1 987,63	5,26	-	90,15	2 083,04
BMW	3,93	-	-	-	3,93
LMŚW	348,21	49,30	-	103,73	501,24
LMW	24,24	37,91	18,28	27,74	108,17
LMB	-	-	-	0,64	0,64
LŚW	80,34	20,27	1,90	30,80	133,31
LW	4,22	23,02	44,51	21,98	93,73
OL	-	1,42	26,55	2,65	30,62
OLJ	0,82	6,57	162,14	20,97	190,50
LŁ	27,20	971,75	173,31	79,88	1 252,14
<b>Razem</b>	<b>6 183,69</b>	<b>1 115,50</b>	<b>426,69</b>	<b>399,85</b>	<b>8 125,73</b>
<b>Nadleśnictwo</b>					
BS	28,11	-	-	-	28,11
BŚW	6 643,84	1,20	-	21,31	6 666,35
BW	10,18	-	-	-	10,18
BMŚW	5 323,01	7,83	-	210,39	5 541,23
BMW	238,61	3,01	4,29	25,83	271,74

Typ siedliskowy lasu	Gatunki panujące				Razem
	SO	DB.S	OL	Pozostałe	
	Powierzchnia [ha]				
1	2	3	4	5	6
BMB	6,39	-	6,07	0,89	13,35
LMŚW	1 070,60	94,14	-	241,58	1 406,32
LMW	85,11	98,26	42,34	92,66	318,37
LMB	5,71	2,69	10,06	6,77	25,23
LŚW	144,41	43,66	1,90	55,66	245,63
LW	9,23	42,93	68,52	22,73	143,41
OL	-	1,42	91,06	2,65	95,13
OLJ	0,82	11,29	255,66	33,60	301,37
LŁ	43,71	1 36,43	208,06	89,95	1578,15
<b>Razem</b>	<b>13 609,73</b>	<b>1 542,86</b>	<b>687,96</b>	<b>804,02</b>	<b>16 644,57</b>

<sup>1)</sup> o udziale 3 i więcej % oraz gatunki panujące zajmujące poniżej 3% powierzchni ujęte sumarycznie jako „pozostałe”

Udział gatunków panujących w poszczególnych typach siedliskowych lasu przedstawiono na poniższym diagramie.



Wykres 4. Powierzchniowo procentowy udział gatunków panujących w siedliskowych typach lasu

**Tabela 20. Zestawienie powierzchni wg gatunków rzeczywistych w typach siedliskowych lasu (wyciąg z instrukcyjnej tabeli Va)**

Gatunek rzeczywisty	Typy siedliskowe lasu														Razem
	BS	BŚW	BW	BMŚW	BMW	BMB	LMŚW	LMW	LMB	LŚW	LW	OL	OLJ	Lł	
	Powierzchnia w ha														
SO	27,43	6382,80	9,44	4906,43	207,37	5,17	928,93	77,83	5,95	125,37	8,05	4,58	4,94	34,00	12728,89
SO.B		0,89		0,57											1,46
SO.C				0,99			1,29								2,28
SO.WE		1,22													1,22
MD		13,89		55,47	1,06		20,00	4,14	0,15	5,50	0,40		0,23	1,89	102,73
ŚW		2,65	0,36	11,26	16,51	0,76	21,97	25,74	1,11	5,25	5,56	1,09	3,21	14,15	109,62
JD								0,58							0,58
DG				0,30			0,23	0,13							0,67
BK		14,16		100,65	2,08		133,27	6,09		15,40	1,39		1,09	2,66	276,79
DB.S		3,45		24,89	5,78	0,14	94,81	80,17	1,88	35,93	42,39	1,20	17,45	964,89	1272,98
DB.B		7,11		103,11	4,15		72,07	13,88		5,58	0,41		0,81	1,09	208,21
DB.C		1,44		3,51			2,19	2,36		0,53				5,26	15,29
KL				0,77			1,07			1,12				1,59	4,55
JW				0,54			1,11	0,32		1,10	0,12		0,43	5,20	8,82
WZ							0,01				0,08		0,20	18,30	18,59
JS							0,23	3,86		0,63	3,44	2,05	26,62	89,39	126,22
GB							1,13	0,06		0,96	1,01			180,17	183,33
BRZ	0,68	219,15	0,38	162,01	29,91	1,33	57,28	48,28	5,87	18,17	17,58	5,36	15,19	11,36	592,65
OL		0,08		4,13	3,39	5,95	3,88	45,87	10,27	5,32	59,11	80,85	230,38	195,31	644,54
OL.S													0,15		0,15
CZM								0,03			0,10		0,15		0,28
AK		19,51		164,69	0,20		60,26	1,41		20,75	0,78			2,16	270,26
TP							0,32	0,69			0,69		0,12	22,35	24,17
OS				1,81	0,69		4,37	6,07		3,01	1,87		0,29	3,50	21,61
WB								0,27					0,11	1,73	2,11
KSZ										0,05					0,05
JKL							0,03								0,03
LP							1,51	0,09		0,96	0,43			22,04	25,03
CZM.P							0,36							0,32	0,68
KL.P														0,12	0,12
<b>RAZEM</b>	<b>28,11</b>	<b>6666,35</b>	<b>10,18</b>	<b>5541,23</b>	<b>271,74</b>	<b>13,35</b>	<b>1406,32</b>	<b>318,37</b>	<b>25,23</b>	<b>245,63</b>	<b>143,41</b>	<b>95,13</b>	<b>301,37</b>	<b>1578,15</b>	<b>16644,57</b>

Na terenie Nadleśnictwa Przytok:

- w obrębie Otyń w oddz. 245-249, 254-258 zlokalizowano glebowe powierzchnie wzorcowe na powierzchni 301,22 ha,
- drzewostany na gruntach porolnych zajmują powierzchnię 4 164,76 ha,
- brak jest drzewostanów po rekultywacji.

### 1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych

Aktualizacji stref uszkodzeń lasu nie przeprowadzono z uwagi na brak odpowiednich zarządzeń i metodyki wyróżniania tych stref. Zgodnie z § 25 pkt 13 instrukcji u.l. z 2011 r. do czasu wprowadzenia odpowiedniego zarządzenia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych odnośnie aktualizacji stref uszkodzeń lasu od emisji przemysłowych. nie zamieszcza się w planie urządzenia lasu informacji o zasięgu stref uszkodzeń lasu.

### 1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych

Typy drzewostanów o kierunku gospodarczym oraz docelowe składy odnowień dla poszczególnych typów siedliskowych lasu i dla leśnych siedlisk przyrodniczych przyjęto zgodnie z zapisami protokołu KZP.

Tabela 21. Przyjęte TD o kierunku gospodarczym i orientacyjne, docelowe składy gatunkowe drzewostanów

TSL	wa- riant	Typ gleby, utwór geologiczny	TD	Docelowy skład gatunkowy (%) drzewostanów i struktura	Prop. rębnia (zasadnicza/ zastępcza)
Bs		wszystkie	So	So 90-100, Brz, i inne 0-10	Ib/IIb
Bśw		wszystkie	So	So 90, Brz, i inne 10	Ib/Ic
Bw		wszystkie	So	So 80, Brz 10-20, Św i inne 10	Ib/IIb
BMśw	1	gleby wytworzone z piasków (pokryw) eolicznych oraz ubogich sandrów (gleby B, AR)	So	So 80-90, Brz i inne 10-20	Ib/IIb
		wszystkie podtypy na utworach spiętrzonych w zasięgu Wału Zielonogórskiego	Bk-So	So 60-70, Bk 20-30, Dbb Md, i inne 10	IIIa/Ib
		wszystkie podtypy w pozostałych lokalizacjach	Db-So	So 70-80, Dbb 20, Brz i inne 10	IIIa/Ib
	2	gleby wytworzone z piasków (pokryw) eolicznych	So	So 80-90, Dbb i inne 10-20	Ib/IIb
		pozostałe gleby	Db-So	So 60-70, Db 20-30, Św, Bk, Brz, Lp i inne 10-20	IIIa/Ib
BMw	1	wszystkie	Db-So	So 60-70, Db 20-30, Św, Bk, Brz, Lp i inne 10-20	IIIa/Ib
	2	wszystkie	Brz-So	So 40-50, Brz 20-30, Św 10-20, Db i inne 10	Ib/IIb
BMb		wszystkie	So-Brz	Brzo 40-50, So 30-40, Św i in. 10-20	wył. z użytk.
LMśw	1	piaski luźne i słabogliniaste poza utworami spiętrzonymi	Db-So	struktura IIp., So 40-50, Db 30-40, Bk, Md, Brz i inne 10-20	IIIa/Ib
		piaski zwykłe na utworach spiętrzonych w zasięgu Wału Zielonogórskiego	Bk-So	struktura IIp., So 40-50, Bk 30-40, Lp, Kl, Md, Gb, i inne 10-20	IIIa/Ib
		piaski gliniaste, piaski na glinach i utwory cięższe we wszystkich położeniach	So-Bk-Db	struktura IIp., Db 40-50, Bk 20-30, So 20-30, Lp, Gb, Md, Św i inne 10-20	IIIb/IIIa
	2	wszystkie	So-Db	Db 50-60, So 30-40, Brz, Św, Gb i in. 10-20	IIIb/Ib

TSL	wa-riant	Typ gleby, utwór geologiczny	TD	Docelowy skład gatunkowy (%) drzewostanów i struktura	Prop. rębnia (zasadnicza/ zastępcza)
LMw	-	połęgowe	Wz-OI-Dbs	Dbs 40-50, OI 20-30, Wz 20-30, Js, Lp, Kl, Gb, Jw in. 10-20	IIIb/IIb
	1	pozostałe w war. 1	So-Dbs	Dbs 50-60, So 20-30, Brz, Św, Gb i in. 20	IIIb/IIb
	2		Brz-Dbs-OI	OI 40-50, Dbs 20-30, Brz 20-30, Św in. 10	IIIb/IIb
LMb		wszystkie	Brz-OI	OI 50-60, Brz 30-40, So, Św in. 10	wył. z użytk.
Lśw	1	wszystkie podtypy na utworach spiętrzonych w zasięgu Wału Zielonogórskiego	Db-Bk	struktura IIp., Bk 60-70, Db 20-30, Lp, Jw, Gb, Jd i inne 10-20	IIIb/IIa
		pozostałe gleby	Lp-Db	struktura IIp., Db 60-70, Lp 20-30, Bk, Kl, Jw, Jd, Gb i in. 10-20	IIIb/IIb
	2	wszystkie	Db	Db 80, Gb, Lp, Jw, Kl, Wz, Js i in. 20	IIb/IIIb
Lw	1	wszystkie	Js-Db	struktura IIp., Dbs 60-70, Js 20-30, Wz, Kl, Lp, Gb i inne 10	IIIb/IIb
	2	wszystkie	Wz-OI-Db	struktura wielopiętrowa: Dbs 40-50, OI 20-30, Wz 20-30, Js, Gb, Jw, Lp i inne 10	IIIb/IIb
Lł	1	charakter potencjalnych gradientów połęgowych	Lp-Gb-Dbs	Dbs 50-60, Gb 20-30, Lp 20-30, Js, Jw, Klp i inne 10	IIIa/IIIb
	2	wszystkie	Wz-Js-Db	struktura wielopiętrowa: Dbs 40-50, Js 20-30, Wz 20-30, Tp, OI, Jw, Klp, Lp i inne 10-20	IIIb/IIb
	3	wszystkie	Wz-OI-Db	struktura wielopiętrowa: Dbs 40-50, OI 20-30, Wz 20-30, Js, Tp, Jw, Lp i inne 10	wył. z użytk.
OI	1	wszystkie	Brz-OI	OI 70, Brz 20-30, Wz, Js in. 10	Ib/IIb
	2	wszystkie	OI	OI 90, Brz in 10	Ib/IIb
	3	wszystkie	OI	OI 90, Wb in. 10	wył. z użytk.
OIJ	1	wszystkie	OI-Js	Js 50-60, OI 30, Wz, Dbs i inne 10-20	IIIb/IIb
	2	wszystkie	Js-OI	OI 60-70, Js20-30, Wz i in. 10	wył. z użytk.

Dla typów siedliskowych lasu z projektowanym udziałem jesionu dopuszcza się stosowanie przy odnowieniach zamiast jesionu zamiennie: dąb, wiąz, klon, olchę, lipę i inne, do czasu ustąpienia zespołu chorobowego jesionu zgodnie z pismem Dyrektora RDLP w Zielonej Górze, zn. spr. ZZ-7120-7/2008 z dnia 19.12.2008 r.

Ze względu na wybitne miodowanie robinii akacjowej na terenie okolic Zielonej Góry dopuszcza się w niektórych przypadkach do 20% odnowienia naturalnego tego gatunku. Zgodnie z zapisami KZP dopuszcza się odstępstwa od składu gatunkowego upraw w przypadku odnowienia naturalnego na całej powierzchni na siedliskach borowych.

Jeżeli w składzie gatunkowym drzewostanu miejsce pożądanych gatunków głównych zajmują inne cenne gatunki główne i domieszkowe (zwłaszcza liściaste), to drzewostanu takiego nie kwalifikuje się jako niezgodnego z TD, lecz jako zgodny.

**Tabela 22. Przyjęte typy drzewostanów (TD) o kierunku ochronnym i orientacyjne składy gatunkowe drzewostanów dla leśnych siedlisk przyrodniczych**

Nazwa siedliska	Kod siedliska	Typ siedliskowy lasu Struktura drzewostanu	TD (Typ Lasu)	Orientacyjny skład gatunkowy drzewostanu - % Budowa pionowa
Kwaśna buczyna niżowa ( <i>Luzulo pilosae - Fagetum</i> )	9110-1	LMśw Typowa struktura drzewostanu a1 – 80-90% a2 – 0-5%	Bk	Ip. Bk 100 IIp. Bk, Dbb, Lpd 100
Żyzna buczyna niżowa ( <i>Galio odorati-fagetum</i> )	9130-1	Lśw Typowa struktura drzewostanu a1 – 80-90 % a2 – 0-5 %	Bk	Ip. Bk 90-100 Dbs, Gb, Jw 0-10 IIp. Gb, Dbs, Jw, Św 100
Grąd środkowoeuropejski ( <i>Galio-Carpinetum</i> )	9170-1	LMśw Typowa struktura drzewostanu a1 - 70-80% a2 - 50-60%	Gb-Db	Ip. Dbs, Dbb 40-60, Lp 20-30 Klzw, Jw, Bk i in. 10-30 IIp. Gb 50-70, Lp 10-30, Bk, Klzw, Klp i in. 10-20
		LMw Typowa struktura drzewostanu a1 - 60-70% a2 - 60-80%	Gb-Db	Ip. Dbs 50-70; Gb 20-30, Lp, Jw i in. 10-30 IIp. Gb 30-70, Lp 10-60, Klzw, Klp i in. 10-20
		Lśw Typowa struktura drzewostanu a1 - 60-70% a2 - 60-80%	Gb-Db	Ip. Dbs 50-70, Lp 20-30, Klzw, Jw, Gb i in. 10-30 IIp. Gb 60-80, Lp, Klzw, Klp Bk i in. 20-40
		Lw Typowa struktura drzewostanu a1 - 60-70% a2 - 60-80%	Gb-Db	Ip. Dbs 60-70, Gb 20-30, Lpd, Jw i in. 20-30 IIp. Gb 60-80, Lp, Klzw, Klp i in. 20-40
		Lł Typowa struktura drzewostanu a1 - 60-70% a2 - 60-80%	Gb-Db	Ip. Dbs 60-70, Gb 20-30, Lpd, Jw i in. 20-30 IIp. Gb 60-80, Lp, Klzw, Klp i in. 20-40
Śródładowe kwaśne dąbrowy ( <i>Calamagrostio-Quercetum, Molinio-Quercetum</i> )	9190-2	BMśw Typowa struktura drzewostanu a - 70-90%	Db	Dbb 60-70; So 15-25 Dbs, Bk, Św i in. 0-10 Brzb 0-5
		BMw Typowa struktura drzewostanu a - 70-90%	Db	Dbs 60-70; So 15-25 Dbb, Brzb 0-10
		LMśw Typowa struktura drzewostanu a – 70-100%	Db	Dbb, Dbs 60-80 So 10-15 Bk, Św, Os i in. 0-10 Brzb 0-5
		LMw Typowa struktura drzewostanu a – 70-90%	Db	Dbs 60-80 So 10-15 Brzb 0-10 Dbb, Bk, Św, Os i in. 0-5

Nazwa siedliska	Kod siedliska	Typ siedliskowy lasu Struktura drzewostanu	TD (Typ Lasu)	Orientacyjny skład gatunkowy drzewostanu - % Budowa pionowa
		LŚw Typowa struktura drzewostanu a – 80-100%	Db	Dbś 80-100 Dbb, Bk, Os i in. 0-20 Brzb, So, Św 0-10
Brzezina bagienna ( <i>Vaccinio uliginosi- Betuleutum pubescentis</i> )	91D0-1	BMb Typowa struktura drzewostanu a - 90-100%	So-Brzo	Brzo 50-60 So 20-30 Św i in. 10-20
Bór bagienny sosnowy ( <i>Vaccinio uliginosi- Pinetum</i> )	91D0-2	Bb Typowa struktura drzewostanu a - 60-70%	So	So 90-95 Brzo i in. 5-10
Nadrzeczny łęg wierzbowy ( <i>Salicetum albo-fragilis</i> )	91E0-1	Lł (Lłb) Typowa struktura drzewostanu a – 60-80%	Wb	Wbb, Wbk 80-90 Ol, Tpb, Tpcz 0-10
Nadrzeczny łęg topolowy ( <i>Populetum albae</i> )	91E0-2	Lł (Lłb) Typowa struktura drzewostanu a1 – 90-100% a2 – 10-20%	Tp	Ip. Tpb, Tpcz 80-90 Tpsz, Wbb, Wbk, Wzs, Wzp i in. 10- 20 Ilp. Tpb, Tpcz, Tpsz 30-60 Wbb, Wbk 30-40 Wz 0-10
Niżowy łęg olszowo- jesionowy ( <i>Fraxino-Alnetum</i> )	91E0-3	OIJ (Lłb), OI rzadziej Lł Typowa struktura drzewostanu a - 60-80%	Js-OI OI-Js	OI 50-70 Js 20-40 Wz i in. 0-10
Łęgowe lasy dębowo- wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	91F0	Lł (Lłw) rzadziej Lw Typowa struktura drzewostanu Drzewostan dwu-, trzy piętrowy	Db-Wz-Js	Ip. Js 20-60, Wzp 20-60, Dbs 0-20, Wzg, Wzs, OI, Lp, Klzw, Tpb i in. 10 Ilp. Wzs 50, Gb 30 Tpb, Lp i in. 20 IIIp. Czmzw, Gb, Lp, Klzw, Klp, Jb i in.
Sosnowy bór chrobotkowy ( <i>Cladonio-pinetum</i> )	91T0	Bs (Bśw) Typowa struktura drzewostanu a – 50-60%	So	So 90-95 Brz 5-10

### 1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej

Według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29.07.2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz. U. z dnia 21 września 2015 r. poz.1425) lasy Nadleśnictwa Przytok położone są w granicach regionów pochodzenia: Brz 30, Bk 30, Dbs 30, Dbb 30, Jd 10, Md 10, Ol 30, So 30, Św 10.

Wykaz obiektów bazy nasiennej zamieszczono w cz. 8 elaboratu (tabele i wzory instrukcyjne – wzór nr 2)

### Wyłączone drzewostany nasienne

Tabela 23. Zestawienie zbiorcze wyłączonych drzewostanów nasiennych

Gatunek	Obręb				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok			
	[ha]	[szt.]	[ha]	[szt.]	[ha]	[szt.]
1	2	3	4	5	6	7
Dąb szypułkowy	-	-	30,48	3	30,48	3

### Gospodarcze drzewostany nasienne

Tabela 24. Zestawienie zbiorcze gospodarczych drzewostanów nasiennych

Gatunek	Obręb				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok			
	[ha]	[szt.]	[ha]	[szt.]	[ha]	[szt.]
1	2	3	4	5	6	7
sosna zwyczajna	70,62	17	39,04	14	109,66	31
modrzew europejski	4,25	2	-	-	4,25	2
dąb szypułkowy	-	-	87,66	10	87,66	10
<b>Razem</b>	<b>74,87</b>	<b>19</b>	<b>126,70</b>	<b>24</b>	<b>201,57</b>	<b>43</b>

### Drzewa mateczne

Na terenie nadleśnictwa uznano 15 sztuk drzew matecznych Db.s

Tabela 25. Wykaz drzew matecznych

Lp.	Kod gatunku	Typ LMP	Nr KRLMP BNL	Nr IBL	Adres leśny
1	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51322/16	10879	14-18-2-01-7 -g
2	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51442/16	10754	14-18-2-01-9 -i
3	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51321/16	10878	14-18-2-01-18 -f
4	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51443/16	10755	14-18-2-01-27 -c
5	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51443416	10756	14-18-2-01-27 -c
6	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51445/16	10757	14-18-2-01-27 -c
7	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51446/16	10758	14-18-2-01-27 -c
8	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51447/16	10759	14-18-2-01-27 -c
9	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51448/16	10760	14-18-2-01-27 -c
10	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51449/16	10880	14-18-2-01-27 -c
11	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51055/15	10752	14-18-2-01-29 -b
12	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51052/15	10749	14-18-2-01-32 -f
13	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51053/15	10750	14-18-2-01-32 -f
14	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51450/16	10881	14-18-2-01-35 -a
15	Db.s	D - drzewo mateczne	MP/3/51054/15	10751	14-18-2-01-44 -b



## Drzewostany zachowawcze

Tabela 26. Zestawienie drzewostanów zachowawczych

Gatunek	Obręb				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		[ha]	[szt.]
	[ha]	[szt.]	[ha]	[szt.]		
1	2	3	4	5	6	7
jesion wyniosły	-	-	4,30	1	4,30	1

## Źródła nasion

Tabela 27. Zestawienie źródeł nasion

Lp.	Kod gatunku	Typ LMP	Nr KRLMP BNL	Nr LMP	Adres leśny
1	brak				

## Bloki upraw pochodnych

Na terenie nadleśnictwa wyznaczono 5 bloków upraw pochodnych, 3 dla sosny zwyczajnej, 2 dla dębu szypułkowego.

Tabela 28. Wykaz bloków upraw pochodnych

Nr bloku	Gat.	Pochodzenie	Pow. w ha	lokalizacja
		(nr KRLMP BNL)		oddz. – pododdz.
<b>Obręb Otyń</b>				
la	So	So-Świebodzińska So30, WDN nr 26783, MP/2/31745/05 N-ctwo Świebodzin, oddz. 215j, 241a, 241b.	13,20	305c,d,g,h,i,j,k
lb	So	So-Świebodzińska So30, WDN nr 26783, MP/2/31745/05 N-ctwo Świebodzin, oddz. 215j, 241a, 241b, WDN nr 26853, MP/2/31744/05 N-ctwo Świebodzin, oddz. 166b, 166c, 166g.	10,55	307b,c,d,h
<b>Razem</b>			<b>23,75</b>	
<b>Obręb Przytok</b>				
1	Dbs	Dbs, WDN nr 1366, MP/2/31752/05- N-ctwo Przytok, oddz. 30c	21,58	36a,b,c,d
2	Dbs	Dbs, WDN nr 1366, MP/1/51571/17- N-ctwo Przytok, oddz. 27a	37,22	3c,d,g,i,j 19a,b,c
II	So.	So-Gubińska So34, WDN nr 4587, MP/2/43138/05 – N-ctwo Gubin, oddz. 70g, 70l, 70n, S034, WDN nr 27854, MP/2/31735/05 – N-ctwo Gubin, oddz. 144b, 144d.	44,66	127a,b,c,d,f,g,j 128a,b,c,d,g,h 129a,c,d,f,g,h,i,j,k,l,m,o
<b>Razem</b>			<b>103,46</b>	
<b>Ogółem</b>			<b>127,21</b>	

## Uprawy pochodne

Powierzchnia upraw pochodnych założonych w blokach wynosi 46,78 ha.

Tabela 29. Wykaz upraw pochodnych w blokach

Lp.	Obręb	Leśnictwo	Oddz. poddz.	Gatunek	Powierzchnia
<b>Blok Ia</b>					
1	1	Zatonie	305 c	So	2,41
2	1	Zatonie	305 g	So	3,11
3	1	Zatonie	305 h	So	1,48
4	1	Zatonie	305 i	So	1,38
<b>Razem Blok Ia</b>					<b>8,38</b>
<b>Blok Ib</b>					
5	1	Zatonie	307 b	So	3,03
6	1	Zatonie	307 c	So	3,27
7	1	Zatonie	307 d	So	2,98
<b>Razem Blok Ib</b>					<b>9,28</b>
<b>Razem obr Otyń</b>					<b>17,66</b>
<b>Blok 1</b>					
8	2	Dąbrowa	36 a	Db s	3,79
9	2	Dąbrowa	36 c	Db s	3,73
<b>Razem Blok 1</b>					<b>7,52</b>
<b>Blok 2</b>					
brak					0
<b>Blok II</b>					
10	2	Wieloblota	127 a	So	1,18
11	2	Wieloblota	127 c	So	1,73
12	2	Wieloblota	127 f	So	2,16
13	2	Wieloblota	127 j	So	0,96
14	2	Wieloblota	128 a	So	3,14
15	2	Wieloblota	128 c	So	1,16
16	2	Wieloblota	128 g	So	1,84
17	2	Wieloblota	129 c	So	1,88
18	2	Wieloblota	129 d	So	0,99
19	2	Wieloblota	129 f	So	1,04
20	2	Wieloblota	129 h	So	1,66
21	2	Wieloblota	129 i	So	1,34
22	2	Wieloblota	129 l	So	1,65
23	2	Wieloblota	129 m	So	0,87
<b>Razem Blok II</b>					<b>21,60</b>
<b>Razem obr. Przytok</b>					<b>29,12</b>
<b>Razem nadleśnictwo</b>					<b>46,78</b>

Na terenie nadleśnictwa założono uprawy pochodne poza blokami (uprawy rozproszone) na łącznej powierzchni 60,60 ha.

**Tabela 30 Wykaz upraw pochodnych poza blokami**

<b>Lp.</b>	<b>Leśnictwo</b>	<b>Adres</b>	<b>Gatunek</b>	<b>Pow.</b>
<b>Obręb Otyń</b>				
1	Czarna	148 b	So	2,55
2	Czarna	148 c	So	2,56
3	Czarna	148 h	So	0,50
4	Czarna	149 f	So	2,55
5	Czarna	150 b	So	2,75
6	Czarna	150 c	So	1,52
7	Zatonie	306 d	So	0,73
8	Zatonie	306 f	So	2,79
9	Zatonie	306 j	So	2,37
10	Zatonie	308 d	So	0,76
11	Zatonie	308 g	So	2,78
12	Zatonie	308 m	So	1,12
13	Zatonie	308 o	So	0,83
14	Zatonie	309 d	So	0,85
15	Zatonie	309 h	So	0,63
16	Zatonie	309 i	So	3,30
17	Zatonie	309 o	So	1,59
18	Zatonie	310 c	So	2,76
19	Zatonie	310 m	So	2,35
20	Zatonie	310 r	So	0,83
21	Zatonie	310 s	So	0,90
22	Zatonie	310 x	So	0,62
23	Zatonie	310 y	So	0,68
24	Zatonie	312 a	So	1,71
25	Zatonie	312 h	So	1,78
26	Zatonie	312 l	So	1,66
<b>Razem obręb Otyń</b>				<b>43,47</b>
<b>Obręb Przytok</b>				
27	Dąbrowa	34 f	Db s	1,72
28	Dąbrowa	35 c	Db s	1,97
29	Dąbrowa	37 b	Db s	2,33
30	Dąbrowa	37 c	Db s	7,87
31	Dąbrowa	37 d	Db s	2,54
32	Wieloblota	126 g	So	0,70
<b>Razem obręb Przytok</b>				<b>17,13</b>
<b>Razem nadleśnictwo</b>				<b>60,60</b>

**Produkcja szkółkarska**

Nadleśnictwo nie posiada szkółki.

### 1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego

Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Przytok jak i w jego zasięgu terytorialnym znajduje się szereg form ochrony przyrody: 3 rezerwy, 3 obszary chronionego krajobrazu, 6 obszarów sieci Natura 2000, 28 użytków ekologicznych, 2 zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, 16 pomników przyrody, chronione gatunki roślin i zwierząt, siedliska przyrodnicze. Wszystkie te formy ochrony zostały szczegółowo omówione w Programie ochrony przyrody Nadleśnictwa Przytok.

#### 1.3.9.1. Opis walorów przyrodniczych nadleśnictwa

Tabela 31 Zestawienie cennych obiektów przyrodniczych

Rodzaj obiektu	Powierzchnia całkowita [ha]	W zasięgu nadleśnictwa		Liczba	W zarządzie nadleśnictwa								
		Liczba	Powierzchnia [ha]		Powierzchnia								
					Grunty leśne		Gr. związane z gosp. leśną		Grunty nieleśne		Razem		
					ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	
1	2	3	4	5	6	7			8	9	10	11	
Rezerwy przyrody	135,75	3	135,75	3	130,27	0,77	1,04	0,26		4,44	0,74	135,75	0,76
Parki Krajobrazowe				0	-	-				-	-	-	-
Obszary chronionego krajobrazu	31 942,59	3	9 571,91	3	2 683,48	15,83	48,37	12,11		345,29	57,20	3 077,14	17,14
Obszary Natura 2000 - OSO	33 677,79	1	3 942,39	1	1 840,90	10,86	34,76	8,70		265,34	43,95	2 141,00	11,92
Obszary Natura 2000 - SOO	28 401,95	5	4 033,44	4	1 924,30	11,35	35,60	891		268,76	44,52	2 228,66	12,41
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe	108,42	2	108,42	2	1,94	0,01				0,06	0,01	2,00	0,01
Pomniki przyrody				16	-	-				-	-	-	-
Użytki ekologiczne				28	-	-				130,22	21,57	130,22	0,73
Ochrona gatunkowa – strefowa				8	179,26	1,06				31,03	5,14	210,29	1,17
Wpisane do rejestru zabytków, itp.				1	-	-				52,08	8,63	52,08	0,29
Gatunki chronionych i rzadkich roślin				42									
Gatunki chronionych zwierząt				214									
Siedliska przyrodnicze				561	1 644,53	9,70				98,53	16,34	1 743,06	9,71
Otulina rezerwatu				0	-	-				-	-	-	-
Lasy HCVF				-	4 015,81	23,69				-	-	4 015,81	22,37

#### 1.3.9.2. Zagrożenia środowiska przyrodniczego

Zagrożenia środowiska leśnego można podzielić na trzy zasadnicze grupy: abiotyczne, biotyczne i antropogeniczne.

Z grupy zagrożeń abiotycznych na omawianym terenie największe znaczenie mają silne, wywołujące wiatry, niskie temperatury, przymrozki wczesne i późne, okiść oraz okresowo występujące susze.

Spśród czynników biotycznych największym zagrożeniem dla lasów Nadleśnictwa Przytok mogą być gradacje pierwotnych i wtórnych szkodników owadów, występowanie grzybów pasożytniczych oraz zagrożenie ze strony ssaków roślinożernych.

Spośród szkodników pierwotnych lasom nadleśnictwa najczęściej zagrażają: brudnica mniszka, barczatka sosnówka, strzygonia choinówka, a ze szkodników wtórnych kornik ostrozębny i kornik drukarz.

Z grzybów pasożytniczych najgroźniejszym jest korzeniowiec wieloletni, występujący przeważnie na gruntach porolnych. Z innych patogenów grzybowych wymienić należy: osutki, opieńki, mączniaki i grzyby zgorzelowe.

Duże znaczenie mają również ssaki roślinożerne. Uszkodzenia w postaci spałowania i zgrzyzania upraw i młodników występują dość często i mają bezpośredni wpływ na jakość hodowlaną drzewostanów.

Z czynników antropogenicznych lasom tutejszym zagrażają: zanieczyszczenia powietrza, wód i gleb, niewłaściwa gospodarka odpadami, pożary oraz zagrożenia wynikające z bezpośredniego negatywnego oddziaływania człowieka na lasy. Uciążliwym problemem dla nadleśnictwa jest zaśmiecanie lasów, szczególnie przy drogach publicznych, oraz wywożenie śmieci do lasu i tworzenie „dzikich wysypisk”.

Problemy te zostały omówione szczegółowo w „Programie ochrony przyrody” oraz w rozdziałach „Ochrona lasu - wytyczne kierunkowe” i „Ochrona przeciwpożarowa”.

#### **1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego**

##### **1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa**

###### 1.4.1.1. Ocena ekonomiczna regionu

Uwarunkowania ekonomiczne powiatów i gmin, w których zasięgu leży Nadleśnictwo Przytok przedstawiono w tabeli.

**Tabela 32. Charakterystyka warunków ekonomicznych powiatów i gmin**

Jednostka terytorialna	Powierzchnia ogólna [km <sup>2</sup> ]	Powierzchnia lasów nadleśnictwa [ha]	Lesistość [%]	Ludność	Zaludnienie [osób/km <sup>2</sup> ]
1	2	3	4	5	6
<b>Miasto Zielona Góra</b>	<b>277</b>	<b>8 995</b>	<b>46,0</b>	<b>141 222</b>	<b>510</b>
Miasto i Gmina Otyń	92	3 184	45,9	7 012	76
<b>Pow. nowosolski</b>	<b>771</b>	<b>3 184</b>	<b>39,2</b>	<b>86 156</b>	<b>112</b>
Miasto i Gmina Czerwieńsk	195	495	51,6	9 979	51
Miasto i Gmina Sulechów	237	10	39,2	26 521	112
Gm. Zabór	93	4 666	50,0	4 321	46
<b>Pow. zielonogórski</b>	<b>1 350</b>	<b>5 171</b>	<b>49,2</b>	<b>75 559</b>	<b>56</b>

Grunty będące w stanie posiadania nadleśnictwa znajdują się w 5 gminach w zasięgu 2 powiatów i na terenie miasta Zielona Góra. Jest to region rolniczo-leśny z niewielką funkcją przemysłową, charakteryzujący się średnim zaludnieniem. Powierzchnia ogólna zasięgu terytorialnego nadleśnictwa wynosi 367,01 km<sup>2</sup>. Lasy zajmują 18 093,73 ha. Lesistość na omawianym terenie wynosi 49,30%.

Teren Nadleśnictwa Przytok obejmuje swoim zasięgiem grunty miasta Zielona Góra, stanowiącego jeden z dwóch największych ośrodków miejskich Ziemi Lubuskiej, który silnie wpływa na wszystkie gminy położone w zasięgu administracyjnym nadleśnictwa.

Zielona Góra oraz sąsiadujące z nią powiaty zielonogórski i nowosolski stanowią centralną część województwa lubuskiego o wyjątkowych i wyróżniających go z całości regionu cechach. Obszar wokół miasta poprzecinany jest przez paneuropejskie korytarze transportowe z infrastrukturą drogową i kolejową. W miejscu przecięcia głównych tras komunikacyjnych z główną osią przyrodniczą regionu leży Zielona Góra. Miasto skupia dużą część potencjału województwa w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki, specjalistycznej opieki medycznej, placówek kultury, mediów, placówek otoczenia biznesu, usług informatycznych, usług wystawienniczych.

O warunkach społeczno-gospodarczych w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa decyduje sytuacja miasta Zielona Góra i gmin Otyń, Czerwieńsk, Sulechów i Zabór.

Większość pozyskanego surowca (poza niewielką pulą przewidzianą dla odbiorców indywidualnych) sprzedawana jest za pośrednictwem aukcji internetowych na portalu leśno-drzewnym. Dzięki temu systemowi sprzedaży oferta rynkowa nadleśnictwa dociera do podmiotów gospodarczych z terenu całego kraju.

1.4.1.2. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna

Tabela 33. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych i parcel

Obręb	Wielkość kompleksu [ha]	Liczba kompleksów [szt.]	Łączna powierzchnia [ha]
Otyń	do 1,00	46	20,60
	1,01-5,00	30	76,86
	5,01-20,00	16	137,04
	20,01-100,00	8	314,83
	100,01-200,00	1	103,87
	200,01-500,00	3	938,96
	500,01-2000,00	1	1793,76
	powyżej 2000,00	1	5794,98
	<b>Razem</b>	<b>106</b>	<b>9180,90</b>
Przytok	do 1,00	54	24,83
	1,01-5,00	32	64,65
	5,01-20,00	4	26,31
	20,01-100,00	5	207,33
	100,01-200,00	3	416,76
	200,01-500,00	0	0,00
	500,01-2000,00	2	2392,14
	powyżej 2000,00	2	5640,97
	<b>Razem</b>	<b>102</b>	<b>8772,99</b>
Nadleśnictwo	do 1,00	100	45,43
	1,01-5,00	62	141,51
	5,01-20,00	20	163,35
	20,01-100,00	13	522,16
	100,01-200,00	4	520,63
	200,01-500,00	3	938,96
	500,01-2000,00	3	4185,90
	powyżej 2000,00	3	11435,95
	<b>Razem</b>	<b>208</b>	<b>17953,89</b>

Grunty nadleśnictwa położone są w 208 kompleksach leśnych i parcelach, ale większość z nich skupiona jest w 6 kompleksach powyżej 500 ha, o łącznej powierzchni 15 621,85 ha. Pozostałe 202 kompleksy zajmują powierzchnię 2 332,04 ha. 100 kompleksów ma powierzchnię mniejszą od jednego hektara, a 62 kompleksy występują w przedziale od 1,01 ha do 5,00 ha. Część kompleksów występuje w 2 obrębach. Odległość między najdalej położonymi kompleksami nadleśnictwa na kierunku wschód – zachód wynosi 24 km, a na kierunku północ – południe 25 km. Obszar terytorialnego działania nadleśnictwa posiada dobrze rozwiniętą sieć dróg o nawierzchni asfaltowej.

Charakterystyka enklaw wśród gruntów nadleśnictwa przedstawia się następująco:

Leśnictwo	Oddział	Pow(ha)	Opis
Bobrowniki	284	0,09	enklawa-ujecie wody
Bobrowniki	284	0,11	enklawa-ujecie wody
Bobrowniki	210	0,12	enklawa-droga
Kielpin	268	1,48	enklawa-las
Racula	221	2,00	enklawa-zabudowania,role
Czarna	99	0,11	enklawa-las
Kisielin	255	0,20	enklawa-zabudowania
Zabor	70	0,51	enklawa-bagno
Kisielin	248	0,21	enklawa-zabudowania
Wieloblota	196	0,55	enklawa-las
Wieloblota	136	2,98	enklawa-las
Zabor	2	0,50	enklawa-rola
<b>Razem nadleśnictwo</b>		<b>8,86</b>	

Główne drogi przebiegające przez teren nadleśnictwa to:

krajowa:

Nowa Sól – Zielona Góra – Sulechów – droga ekspresowa S3,

wojewódzkie:

Zielona Góra (Zawada) – Czerwieńsk – Wysokie – nr 279

Zielona Góra(Łężyca) –Wysokie – Pomorsko – nr 281

Zielona Góra – Milsko – nr 282

Zielona Góra(od drogi nr282) – Kozuchów – nr 283

ważniejsze powiatowe, gminne, miejskie:

Zielona Góra (Krępa) – rzeka Odra – miejska

Zielona Góra – Cigacice – Sulechów – droga gminna

Zielona Góra (Zatonie) – Niedoradz – droga gminna i miejska

Sieć dróg powiatowych i gminnych o utwardzonej nawierzchni jest dobrze rozwinięta, drogi gruntowe publiczne oraz leśne wywozowe utrzymywane są w dobrym stanie. Sieć dróg publicznych uzupełniają gruntowe drogi leśne i niektóre linie oddziałowe nadające się do przejazdu ciężkiego sprzętu i transportu drewna.



## **1.4.2. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa**

### **1.4.2.1. Czynniki wpływające na stopień trudności gospodarczych nadleśnictwa**

Istotnym elementem zarządzania i planowania ekonomicznego jest możliwość rozpoznania kosztów produkcji, zwłaszcza tych podwyższonych, które są związane między innymi z ochroną lasu i pozyskaniem drewna, głównie w ramach rębni złożonych oraz w drzewostanach trudno dostępnych. W analizie tych kosztów ważną rolę odgrywają następujące cechy drzewostanów oraz inne warunki nadleśnictwa:

- siedliska lasów i olsów stanowią 24,50%,
- powierzchniowy udział gatunków liściastych (jako gatunków panujących) wynosi 20,42%,
- powierzchniowy udział drzewostanów młodszych oraz odnawianych (tj. I i II kl. w. oraz KO i KDO) wynosi 28,08%,
- zagrożenie pożarowe oceniono na I kategorię zagrożenia pożarowego,
- kradzież drewna nie stanowi poważnego problemu, w poprzednim okresie gospodarczym ujawniono 200 przypadków kradzieży; wartość skradzionego drewna wynosiła około 69 500 zł. – (391 m<sup>3</sup>).
- lasy innej własności w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa zajmują łącznie powierzchnię 743,51 ha. Nadleśnictwo nie nadzoruje lasów innej własności.
- usługi z zakresu gospodarki leśnej w lasach nadleśnictwa wykonują zasadniczo lokalne zakłady usług leśnych, dostosowujące możliwości wykonawcze do bieżącego zapotrzebowania nadleśnictwa poprzez ewentualne podzlecenie części prac innym podmiotom.

Do czynników wpływających na podniesienie trudności gospodarowania zaliczyć można:

- a) Drzewostany na gruntach porolnych, których powierzchnia wynosi 4 164,76 ha, co stanowi 25,0% powierzchni drzewostanów ogółem,
- b) Udział siedlisk wilgotnych i bagiennych 7,02%, co utrudnia wykonywanie zadań w użytkowaniu i hodowli lasu,
- c) Bliskość osiedli mieszkaniowych utrudnia planowanie i prowadzenie cięć rębnych,
- d) Długa granica polno-leśna jednocześnie stanowiąca duże zagrożenie pożarowe.

### 1.4.2.2. Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa

**Tabela 34. Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej (instrukcyjna tabela XIX)**

Lp.	Wyszczególnienie	Ubiegły okres gospodarczy	Plan na bieżący okres gospodarczy
1	2	3	4
1.	Powierzchnia leśna* (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu u.l. bez gruntów związanych. z gosp. leśną) – ha	16 907,28	16 950,85
2.	Zapás drzewny na powierzchni leśnej (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul.) - m <sup>3</sup>	4 146 406	4 692 154
3.	Zasobność drzewostanów (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu u.l.) - m <sup>3</sup> /ha	245	277
4.	Wartość majątku nadleśnictwa	Wartość drzewostanów (wg tablic) - tys. zł	572 833,85
		Wartość gruntów leśnych (20% wartości drzewostanów) – tys. zł	114 566,77
		Wartość środków trwałych	5 808,08
		Razem	693 208,70
5.	État 10-letni (grubizna netto)	Użytki rębne** – m <sup>3</sup> netto	463 677
		Użytki przedrębne – m <sup>3</sup> netto	338 591
		Razem użytki główne – m <sup>3</sup> netto	802 268
		Udział użytków przedrębnych - %	42,20
6.	Okresowy przyrost w 10-letciu	m <sup>3</sup>	1 025 550
		przeciętnie m <sup>3</sup> /ha /rok	6,06
7.	Wskaźniki gospodarki zasobami (grubizna brutto)	Użytkowanie rębne m <sup>3</sup> /ha pow. leśna /rok	2,74
		Użytkowanie przedrębne m <sup>3</sup> /ha pow. leśna /rok	2,00
		Razem użytkowanie główne m <sup>3</sup> /ha pow. leśna /rok	4,74
		Użytkowanie główne % zasobów /rok	1,93
		Użytkowanie główne % przyrostu /rok	7,82
8.	Udział lasów ochronnych - % (udział w powierzchni leśnej)	83,88	83,62
9.	Udział drzewostanów do przebudowy - % (udział w powierzchni leśnej)	0,53	2,21
10.	Powierzchnia lasów nadzorowanych- ha	brak	brak
	% udziału w powierzchni lasów w nadleśnictwie	-	-

\* powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona bez związanej z gosp. leśną

\*\* łącznie z 5% przyrostem

Zgodnie z Zarządzeniem nr 26/2010 Dyrektora Generalnego LP z dnia 20 maja 2010 r. w sprawie ustalenia wartości lasów i gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa, pozostających w zarządzie PGL LP, wartość majątku Nadleśnictwa Przytok na dzień 31.12.2020 r. wynosi 693 208 693 zł w tym lasy 687 400 616 zł.

Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej w porównaniu z ubiegłym okresem gospodarczym wykazują wzrost powierzchni leśnej o 43,57 ha oraz zmianę wskaźników:

- wzrost zasobów drzewnych o 545 748 m<sup>3</sup>,
- wzrost przeciętnej zasobności o 32 m<sup>3</sup>/ha,

- średni wiek 62 lata – bez zmian,
- wzrost etatu użytków głównych o 95 996 m<sup>3</sup> netto.

### 1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu

Tabela 35. Prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego (instrukcyjna tabela XX)

Lp.	Wielkość pozyskania drewna oraz ważniejsze wskaźniki kosztów i przychodów	Jednostka miary	Przeciętnie rocznie za ostatnie 3 lata	Według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie u.l.	Według orient. etatu potencjalnego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych
1	2	3	4	5	6
1.	Przeciętna roczna ilość pozyskiwanego drewna	m <sup>3</sup>	81 744	89 826	94 030
2.	Koszty administracyjne	zł	7 235 920	7 235 920	7 235 920
3.	Koszty ochrony lasu	zł	304 448	304 448	304 448
4.	Koszty nasiennictwa i selekcji	zł	1 234	1 234	1 234
5.	koszty odnowień i zalesień	zł/ha	3 971,89	3 971,89	3 971,89
6.	Przeciętna roczna ilość odnowień i zalesień	ha	158,88	215,09	225,16
7.	Koszty pielęgnowania upraw i młodników	zł/ha	586,47	586,47	586,47
8.	Przeciętna roczna ilość pielęgnowania upraw i młodników	ha	893,55	544,72	570,21
9.	Koszty pozyskania i zrywki drewna	zł/m <sup>3</sup>	46,46	46,46	46,46
Suma kosztów (k)		zł	<b>17 854 309</b>	<b>18 248 481</b>	<b>18 498 745</b>
10.	Przychody ze sprzedaży drewna	zł/m <sup>3</sup>	198,17	198,17	198,17
Suma przychodów (p)		zł	<b>19 278 327</b>	<b>20 879 937</b>	<b>21 713 044</b>
11.	Wskaźnik udziału kosztów w przychodach (k/p)	-	0,9261	0,8740	0,8520

### 1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych nadleśnictwa

Wynikiem prac inwentaryzacyjnych jest przydzielenie drzewostanów do grup określonych cechami. Przedstawiony wykaz drzewostanów, wg opisanych cech został zaakceptowany przez nadleśniczego w trakcie uzgodnień prac terenowych.

Tabela 36. Zestawienie opisanych cech drzewostanów na powierzchni zalesionej

Rodzaj cechy	Obręb		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	[ha]		
1	2	3	4
drzewostan doświadczalny	2,47	-	2,47
drzewostan obcego pochodzenia	131,08	93,18	224,26

Rodzaj cechy	Obręb		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	[ha]		
1	2	3	4
drzewostan odroślowy	38,36	6,71	45,07
drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion	986,71	1 177,80	2 164,51
drzewostan z zal/odn sztucznego	7 886,13	7 389,03	15 275,16
drzewostan żywicowany/wyżywicowany	16,47	6,31	22,78
drzewostany na gruntach porolnych	2 154,16	2 012,05	4 166,21
drzewostany przedplonowe	13,33	1,67	15,00
młodnik po rębni złożonej	34,63	71,86	106,49
uprawy po rębni złożonej	42,98	35,18	78,16

### 1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu

W części tabelarycznej niniejszego elaboratu zostały zamieszczone następujące tabele, charakteryzujące możliwości produkcyjne lasów Nadleśnictwa Przytok:

- Tabela nr II - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji;
- Tabela nr III - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych funkcji lasu i gatunków panujących;
- Tabela nr IV - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących;
- Tabela nr Va - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu;
- Tabela nr Vb - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu;
- Tabela nr VI - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności;
- Tabela nr VIIIa - Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących – przyrost tablicowy.

Powyższe tabele dla obrębów zostały zamieszczone w tomach opisów taksacyjnych.

#### 1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących

Poniższe zestawienie zostało opracowane na podstawie tabeli nr II, zamieszczonej w części tabelarycznej niniejszego elaboratu. Obrazuje ono udział procentowy powierzchni drzewostanów wg bonitacji i gatunków panujących.

Tabela 37. Udział procentowy powierzchni drzewostanów na powierzchni leśnej zalesionej według bonitacji i gatunków panujących (wyciąg z instrukcyjnej tabeli II)

Bonitacja	Gatunki panujące				Razem	%
	SO	DB.S	OL	Pozostałe		
	Powierzchnia [ha]					
1	2	3	4	5	6	7
<b>Obręb Otyń</b>						
IA	1 447,86	-	-	-	1 447,86	17,00
I	3 051,90	47,49	54,09	176,39	3 329,87	39,09
II	2 252,80	269,08	143,51	147,91	2 813,30	33,02
III	654,39	86,63	61,35	68,15	870,52	10,22
IV	19,09	24,16	2,32	11,72	57,29	0,67
<b>Razem</b>	<b>7 426,04</b>	<b>427,36</b>	<b>261,27</b>	<b>404,17</b>	<b>8 518,84</b>	<b>100,00</b>
<b>Obręb Przytok</b>						
IA	514,29	-	-	-	514,29	6,33
I	1 517,52	341,71	88,41	185,38	2 133,02	26,25
II	2 236,53	486,26	264,42	167,36	3 154,57	38,82
III	1 645,27	279,34	72,05	38,09	2 034,75	25,04
IV	267,02	8,19	1,81	9,02	286,04	3,52
V	3,06	-	-	-	3,06	0,04
<b>Razem</b>	<b>6 183,69</b>	<b>1 115,50</b>	<b>426,69</b>	<b>399,85</b>	<b>8 125,73</b>	<b>100,00</b>
<b>Nadleśnictwo</b>						
IA	1 962,15	-	-	-	1 962,15	11,79
I	4 569,42	389,20	142,50	361,77	5 462,89	32,82
II	4 489,33	755,34	407,93	315,27	5 967,87	35,86
III	2 299,66	365,97	133,40	106,24	2 905,27	17,45
IV	286,11	32,35	4,13	20,74	343,33	2,06
V	3,06	-	-	-	3,06	0,02
<b>Razem</b>	<b>13 609,73</b>	<b>1 542,86</b>	<b>687,96</b>	<b>804,02</b>	<b>16 644,57</b>	<b>100,00</b>

<sup>1)</sup> o udziale 3 i więcej % oraz gatunki panujące zajmujące poniżej 3% powierzchni ujęte sumarycznie jako „pozostałe”

W nadleśnictwie przeważają drzewostany II bonitacji 35,86% i I bonitacji 32,82% powierzchni.

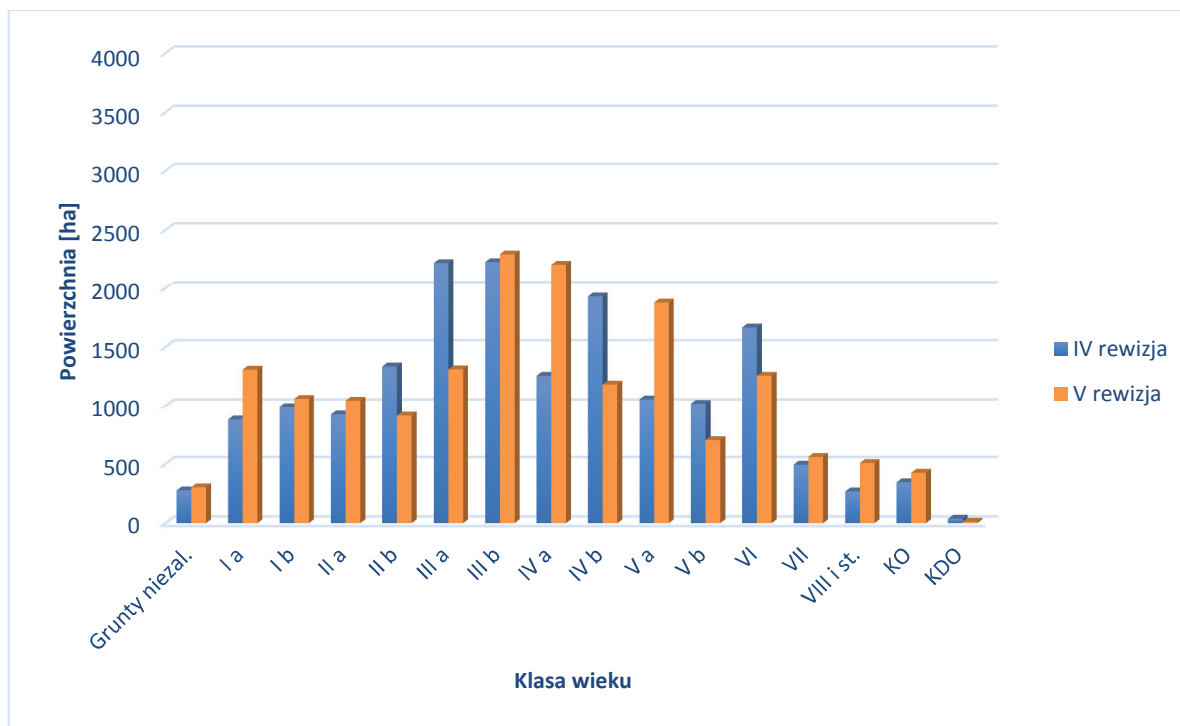
#### 1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku

Rozkład powierzchni i zapasu produkcyjnego drzewostanów w klasach i podklasach wieku w Nadleśnictwie Przytok w porównaniu z danymi z poprzedniego planu przedstawiono w poniższej tabeli i na diagramach.

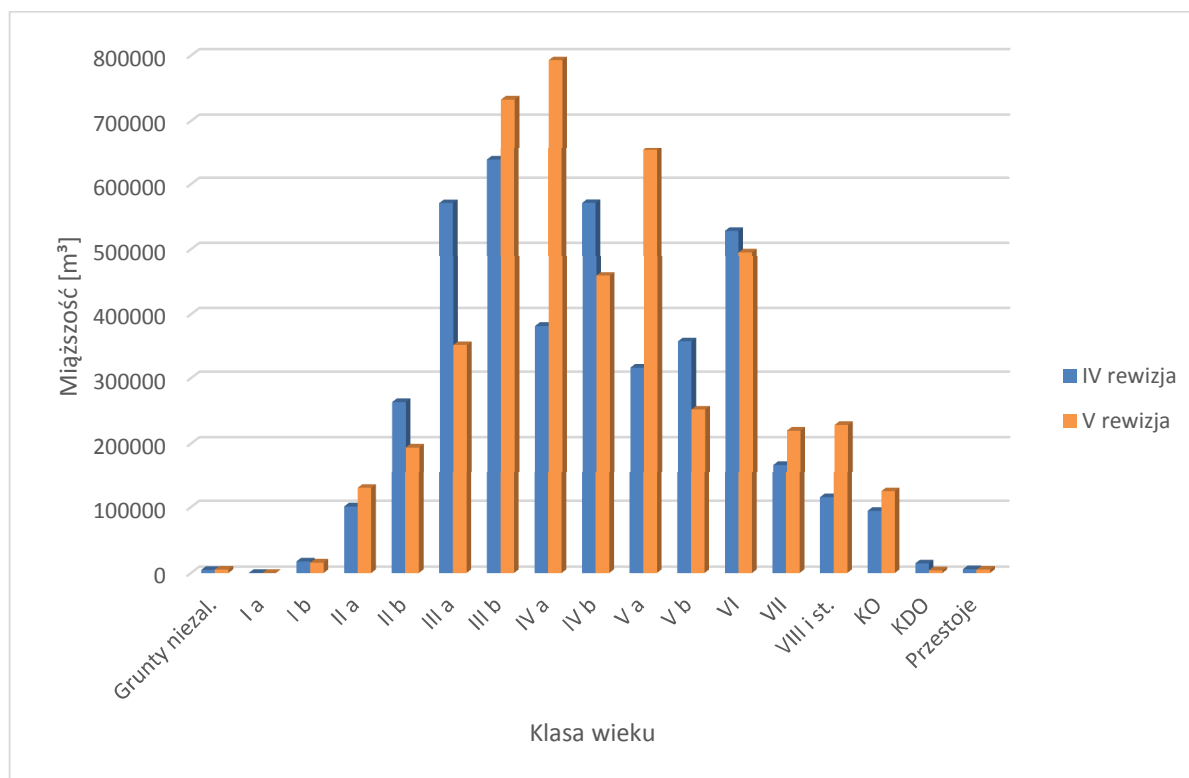
Tabela 38. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku w Nadleśnictwie Przytok

Siedliskowy typ lasu	Grunty leśne niezal.	Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Razem	
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII			grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
			1_10	11_20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				
powierzchnia w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
stan na 01.01.2011																			
Otyń	166,07		532,5	598,46	506,12	698,36	1288,45	1103,4	639,58	819,44	589,07	552,44	927,77	114,98	48,42	102,07	2,27	8523,33	8689,4
	2959	3496	95	11135	62425	142165	348700	342665	212690	270750	182545	178505	308625	35655	13875	19915	515	2133756	2136715
					123	204	271	311	333	330	310	323	333	310	287	195	227	250	246
stan na 01.01.2021																			
Otyń	190,61		681,34	623,26	613,29	504,71	670,06	1326,51	1099,99	607,17	801,03	403,68	664,46	285,96	91,35	140,15	5,88	8518,84	8709,45
	3064	17609		10560	81500	124110	193525	448390	420370	245425	313800	147955	249535	125265	34115	35470	2205	2449834	2452898
					133	246	289	338	382	404	392	367	376	438	373	253	375	287	282
stan na 01.01.2011																			
Przytok	110,21		341,76	393,66	410,99	637,13	931,22	1124,72	616,12	1107,58	467,86	467,12	736,44	379,2	217,92	241,71	34,24	8107,67	8217,88
	1753	2328	50	6435	38500	120885	222130	294985	169015	300300	133010	179795	219450	131275	101255	74425	14100	2007938	2009691
					94	190	239	262	274	271	284	385	298	346	465	308	412	248	245
stan na 01.01.2021																			
Przytok	115,67		623,38	436,55	432,68	403,92	640,41	969,20	1102,94	575,40	1073,36	296,51	591,82	273,39	415,20	284,33	6,64	8125,73	8241,40
	2677	19734		5255	47800	69420	159135	284280	371540	213080	338990	103375	245450	94020	193955	88685	1860	2236579	2239256
					110	172	248	293	337	370	316	349	415	344	467	312	280	275	272
stan na 01.01.2011																			
N-ctwo	276,28		874,26	992,12	917,11	1335,49	2219,67	2228,12	1255,7	1927,02	1056,93	1019,56	1664,21	494,18	266,34	343,78	36,51	16631	16907,28
	4712	5824	145	17570	100925	263050	570830	637650	381705	571050	315555	358300	528075	166930	115130	94340	14615	4141694	4146406

Siedliskowy typ lasu	Grunty leśne niezal.	Prześt. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Razem	
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII			grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
			1_10	11_20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				
powierzchnia w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
					110	197	257	286	304	296	299	351	317	338	432	274	400	249	245
stan na 01.01.2021																			
N-ctwo	306,28		1304,72	1059,81	1045,97	908,63	1310,47	2295,71	2202,93	1182,57	1874,39	700,19	1256,28	559,35	506,55	424,48	12,52	16644,57	16950,85
	5741	37343		15815	129300	193530	352660	732670	791910	458505	652790	251330	494985	219285	228070	124155	4065	4686413	4692154
					124	213	269	319	359	388	348	359	394	392	450	292	325	282	277
Różnica	30	0	430,46	67,69	128,86	-426,86	-909,2	67,59	947,23	-744,45	817,46	-319,37	-407,93	65,17	240,21	80,7	-23,99	13,57	43,57
	1029	31519	-145	-1755	28375	-69520	-218170	95020	410205	-112545	337235	-106970	-33090	52355	112940	29815	-10550	544719	545748
					14	16	12	33	55	92	49	8	77	54	18	18	-75	33	32



Wykres 5. Struktura wiekowa według powierzchni



Wykres 6. Struktura wiekowa według miąższości

Drzewostany Nadleśnictwa Przytok odznaczają się znacznym zróżnicowaniem wiekowym. W porównaniu klas wieku powierzchniowo przeważają drzewostany IIIa do IV a klasy wieku, które zajmują prawie 35% powierzchni wszystkich drzewostanów. Miąższościowo dominują drzewostany



IIIb i IVa klasy wieku zawierając 32,5% miąższości ogółem. Udział powierzchniowy drzewostanów ponad 100-letnich bez drzewostanów KO i KDO wynosi 13,95% (2 322,18 ha).

Rozkład zapasu w klasach i podklasach wieku oraz duży udział drzewostanów w klasie odnowienia zapewnia trwałość lasu i ciągłość użytkowania drzewostanów.

Tabela 39. Charakterystyka struktury piętrowej drzewostanów

Struktura piętrowa drzewostanów	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		Pow.[ha]	Udział[%]
	Pow.[ha]	Udział[%]	Pow.[ha]	Udział[%]		
1	2	3	4	5	6	7
Jednopiętrowe	8 361,06	98,14	7 536,44	92,75	15 897,50	95,51
Dwupiętrowe	11,75	0,14	298,32	3,67	310,07	1,86
Wielopiętrowe	-	0,00	-	0,00	-	-
Klasa odnowienia	140,15	1,65	284,33	3,50	424,48	2,55
Klasa do odnowienia	5,88	0,07	6,64	0,08	12,52	0,08
Budowa przerębowa	-	0,00	-	0,00	-	-
Razem	8 518,84	100,00	8 125,73	100,00	16 644,57	100,00

Z powyższych danych wynika, że w Nadleśnictwie Przytok przeważającą powierzchnię zajmują drzewostany o strukturze jednopiętrowej – 95,51% powierzchni. Drzewostany w klasie odnowienia (KO) stanowią – 2,55 % powierzchni. Drzewostany dwupiętrowe zajmują łącznie 1,86% powierzchni, natomiast drzewostany wielopiętrowe i o budowie przerębowej nie występują.

Tabela 40. Udział kategorii drzewostanów ze względu na dojrzałość rębna

Drzewostany	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		Pow.[ha]	%
	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7
Bliskorębne i młodsze	6 133,67	71,99	5 322,38	65,50	11 456,05	68,82
Ustalonego wieku dojrzałości rębnej	1 384,99	16,26	1 342,63	16,52	2 727,62	16,39
Powyżej ustalonego wieku dojrzałości rębnej	854,15	10,03	1 169,75	14,40	2 023,90	12,16
W klasie odnowienia	140,15	1,65	284,33	3,50	424,48	2,55
W klasie do odnowienia	5,88	0,07	6,64	0,08	12,52	0,08
Budowa przerębowa	-	-	-	-	-	-
Razem	8 518,84	100,00	8 125,73	100,00	16 644,57	100,00

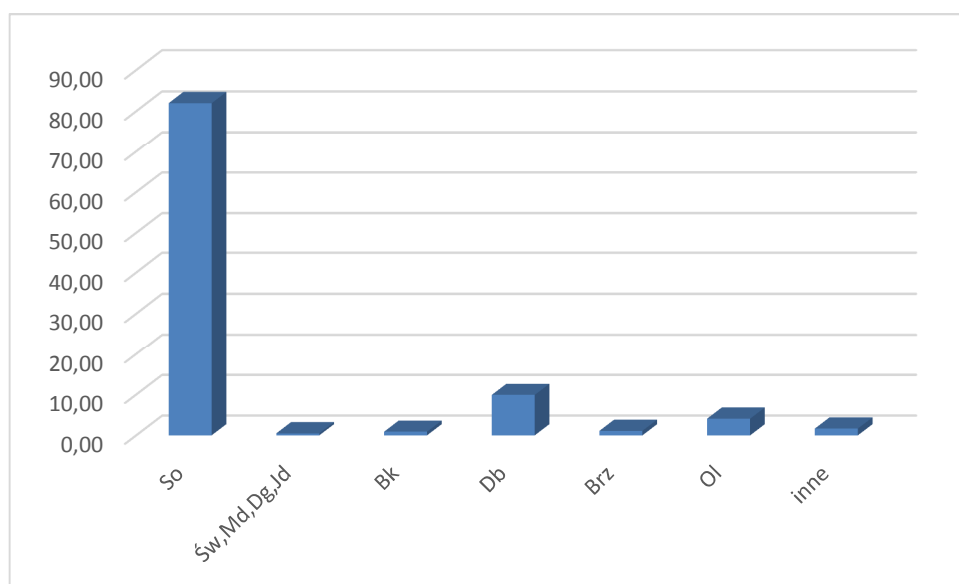
Z powyższego zestawienia wynika, że 31,18% drzewostanów nadleśnictwa osiągnęło dojrzałość rębna.

#### 1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących

Procentowy udział powierzchni i miąższości drzewostanów według gatunków panujących określony na podstawie tabeli nr III i IV przedstawiono w zestawieniu poniżej:

Tabela 41 Udział powierzchniowy panujących gatunków drzew na powierzchni leśnej

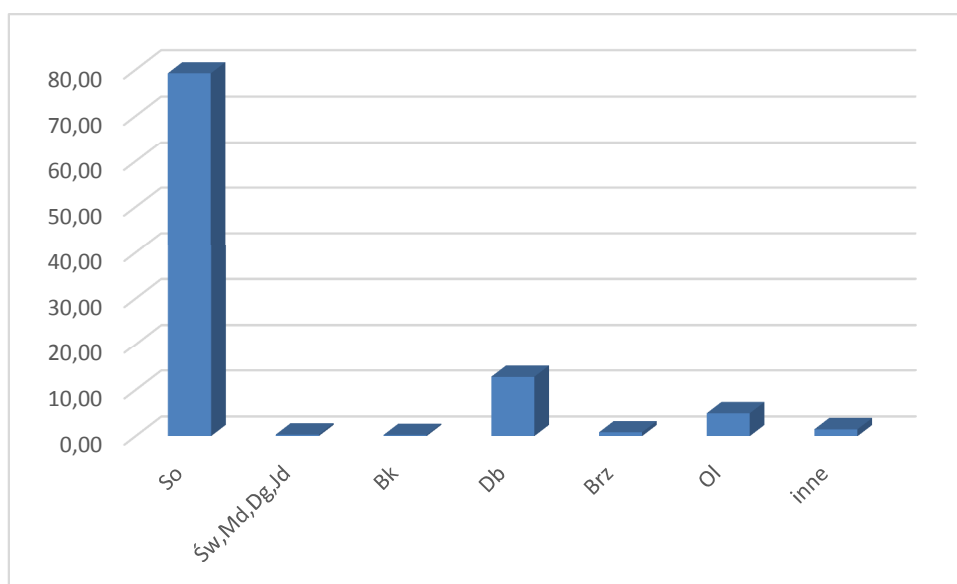
Gatunek panujący	Obreby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		ha	%
	ha	%	ha	%		
So	7 595,31	87,21	6 291,15	76,34	13 886,46	81,92
Sob			1,55	0,02	1,55	0,01
Sowe			1,62	0,02	1,62	0,01
Md	22,16	0,25	19,51	0,24	41,67	0,25
Św	20,66	0,24	19,12	0,23	39,78	0,23
Dg			0,20	0,00	0,20	0,00
Bk	75,20	0,86	73,05	0,89	148,25	0,87
Db	14,71	0,17	7,61	0,09	22,32	0,13
Dbs	429,61	4,93	1 115,82	13,54	1 545,43	9,12
Dbb	68,72	0,79	33,32	0,40	102,04	0,60
Dbc	3,01	0,03	4,19	0,05	7,20	0,04
Kl			0,94	0,01	0,94	0,01
Jw			3,85	0,05	3,85	0,02
Js	11,93	0,14	45,56	0,55	57,49	0,34
Gb	0,51	0,01	9,10	0,11	9,61	0,06
Brz	76,64	0,88	107,67	1,31	184,31	1,09
Ol	264,67	3,04	426,97	5,18	691,64	4,08
Ak	120,05	1,38	56,61	0,69	176,66	1,04
Tp	2,94	0,03	10,51	0,13	13,45	0,08
Os	2,58	0,03	6,88	0,08	9,46	0,06
Lp	0,75	0,01	6,17	0,07	6,92	0,04
<b>Razem</b>	<b>8 709,45</b>	<b>100,00</b>	<b>8 241,40</b>	<b>100,00</b>	<b>16 950,85</b>	<b>100,00</b>



Wykres 7 Udział powierzchniowy panujących gatunków drzew w procentach

Tabela 42 Udział miąższościowy panujących gatunków drzew na powierzchni leśnej

Gatunek panujący	Obręb				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok			
	m <sup>3</sup>	%	m <sup>3</sup>	%	m <sup>3</sup>	%
So	2 124 173	86,60	1 593 966	71,18	3 718 139	79,24
Sob			275	0,01	275	0,01
Sowe			440	0,02	440	0,01
Md	4 389	0,18	1 681	0,08	6 070	0,13
Św	4 567	0,19	5 297	0,24	9 864	0,21
Dg			115	0,01	115	0,00
Bk	9 385	0,38	2 421	0,11	11 806	0,25
Db	96	0,00	99	0,00	195	0,00
Dbś	162 964	6,64	425 419	19,00	588 383	12,54
Dbb	10 739	0,44	2 241	0,10	12 980	0,28
Dbc	504	0,02	1 165	0,05	1 669	0,04
Kl			70	0,00	70	0,00
Jw			635	0,03	635	0,01
Js	3 598	0,15	13 340	0,60	16 938	0,36
Gb	85	0,00	2 490	0,11	2 575	0,05
Brz	18 367	0,75	20 425	0,91	38 792	0,83
Ol	82 511	3,36	150 322	6,71	232 833	4,96
Ak	29 610	1,21	11 840	0,53	41 450	0,88
Tp	865	0,04	3 155	0,14	4 020	0,09
Os	760	0,03	1 970	0,09	2 730	0,06
Lp	285	0,01	1 890	0,08	2 175	0,05
<b>Razem</b>	<b>2 452 898</b>	<b>100,00</b>	<b>2 239 256</b>	<b>100,00</b>	<b>4 692 154</b>	<b>100,00</b>



Wykres 8 Udział miąższościowy panujących gatunków drzew w procentach

Tabela 43. Udział gatunków panujących na powierzchni leśnej wg IV i V rewizji urządzania lasu

Gatunek	IV Rewizja		V Rewizja		wzrost/spadek(ha)
	ha	Udział %	ha	Udział %	
SO	13 934,13	82,42	13 886,46	81,92	-47,67
SO.B	1,55	0,01	1,55	0,01	0
SO.C	2,14	0,01			-2,14
SO.WE	1,19	0,01	1,62	0,01	0,43
MD	40,23	0,24	41,67	0,25	1,44
ŚW	45,20	0,27	39,78	0,23	-5,42
DG	0,20	0	0,20	0,00	0
BK	11,62	0,66	148,25	0,87	136,63
DB	1 125,14	6,65	22,32	0,13	-1 102,82
DB.S	350,02	2,07	1 545,43	9,12	1 195,41
DB.B	3,61	0,02	102,04	0,60	98,43
DB.C	8,39	0,05	7,20	0,04	-1,19
KL	0,94	0,01	0,94	0,01	0
JW	3,68	0,02	3,85	0,02	0,17
JS	124,92	0,74	57,49	0,34	-67,43
GB	9,28	0,05	9,61	0,06	0,33
BRZ	211,78	1,25	184,31	1,09	-27,47
OL	681,75	4,03	691,64	4,08	9,89
AK	226,28	1,34	176,66	1,04	-49,62
TP	14,90	0,09	13,45	0,08	-1,45
OS	3,64	0,02	9,46	0,06	5,82
WB	0,46	0			-0,46
LP	6,23	0,04	6,92	0,04	0,69
<b>Razem</b>	<b>16 907,28</b>	<b>100,00</b>	<b>16 950,85</b>	<b>100,00</b>	<b>43,57</b>

Głównym gatunkiem tworzącym drzewostany w Nadleśnictwie Przytok jest sosna, która zajmuje 81,92% powierzchni leśnej. Gatunki iglaste zajmują 82,42% powierzchni leśnej nadleśnictwa, a liściaste 17,58%, w tym: dęby – 9,85% i olsza 4,08%. W ostatnim dziesięcioleciu zwiększyła się powierzchnia drzewostanów z panującym dębem o 191,02 ha, bukiem o 136,63 ha oraz olchą o 9,89 ha. Zmniejszyła się natomiast powierzchnia drzewostanów z sosną o 47,67 ha, jesionem o 67,43 ha, brzozą o 27,47 ha, akacją o 49,62 ha, ze świerkiem o 5,42 ha. Pozostałe gatunki występują na podobnej powierzchni jak w ubiegłym okresie.

#### 1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków według ich rzeczywistego udziału

W trakcie prac taksacyjnych stwierdzono 30 gatunków drzew występujących w drzewostanach nadleśnictwa, w tym 7 gatunków obcego pochodzenia. Gatunkami obcego pochodzenia są: sosna Banksa, sosna czarna, sosna wejmutka, daglezja, dąb czerwony, akacja, czeremcha późna.

Udział powierzchniowy wg gatunków rzeczywistych w porównaniu z udziałem wg gatunków panujących drzew przedstawia tabela:

**Tabela 44 Udział powierzchniowy gatunków rzeczywistych w porównaniu z udziałem wg gatunków panujących drzew (wg powierzchni leśnej zalesionej)**

Gatunek	Wg gat. panujących		Wg gat. rzeczywistych		wzrost/spadek(ha)
	ha	Udział %	ha	Udział %	
SO	13 609,73	81,77	12 728,89	76,49	-880,84
SO.B	1,55	0,01	1,46	0,01	-0,09
SO.C			2,28	0,01	2,28
SO.WE	1,62	0,01	1,22	0,01	-0,4
MD	41,67	0,25	102,73	0,62	61,06
ŚW	39,78	0,24	109,62	0,66	69,84
JD			0,58	0	0,58
DG	0,20	0	1,33	0,01	1,13
BK	148,25	0,89	276,79	1,66	128,54
DB.S	1 542,86	9,27	1 272,98	7,65	-269,88
DB.B	102,04	0,61	208,21	1,25	106,17
DB.C	7,20	0,04	15,29	0,09	8,09
KL	0,94	0,01	4,55	0,03	3,61
JW	3,85	0,02	8,82	0,05	4,97
WZ			18,59	0,11	18,59
JS	56,51	0,34	126,22	0,76	69,71
GB	9,61	0,06	183,33	1,10	173,72
BRZ	184,31	1,11	592,65	3,56	408,34
OL	687,96	4,13	644,54	3,87	-43,42
OL.S			0,15	0	0,15
CZM			0,28	0	0,28
AK	176,66	1,06	270,26	1,62	93,60
TP	13,45	0,08	24,17	0,15	10,72
OS	9,46	0,06	21,61	0,13	12,15
WB			2,11	0,01	2,11
KSZ			0,05	0	0,05
JKL			0,03	0	0,03
LP	6,92	0,04	25,03	0,15	18,11
CZM.P			0,68	0	0,68
KL.P			0,12	0	0,12
<b>Łącznie</b>	<b>16 644,57</b>	<b>100,00</b>	<b>16 644,57</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>

Porównanie udziału powierzchniowego (w ha) dominujących gatunków drzew wg gatunków panujących z ich udziałem rzeczywistym (powierzchnia leśna zalesiona) wykazuje bardzo istotną obecność cennych domieszek w drzewostanach sosnowych. Rzeczywista powierzchnia zajmowana przez sosnę jest o 880,84 ha mniejsza, mniejsza jest też powierzchnia dębów. o 163,71 ha. Natomiast zwiększa się powierzchnia brzozy o 408,34 ha, buka o 128,54 ha, akacji o 93,60 ha, modrzewia o 61,06 ha, Św o 69,84 ha i lipy o 18,11 ha.

Tabela 45. Udział powierzchniowy gatunków według rzeczywistego udziału w IV i V rewizji urządzania lasu

Gatunek	IV rewizja		V rewizja		wzrost/spadek(ha)
	ha	Udział %	ha	Udział %	
SO	13 081,07	78,67	12 728,89	76,49	-352,18
SO.B	1,63	0,01	1,46	0,01	-0,17
SO.C	3,30	0,02	2,28	0,01	-1,02
SO.WE	1,09	0,01	1,22	0,01	0,13
MD	93,83	0,56	102,73	0,62	8,9
ŚW	110,77	0,67	109,62	0,66	-1,15
JD	0,65	0	0,58	0	-0,07
DG	1,92	0,01	1,33	0,01	-0,59
BK	202,42	1,22	276,79	1,66	74,37
DB	947,49	5,70			-947,49
DB.S	307,85	1,85	1 272,98	7,65	965,13
DB.B	13,95	0,08	208,21	1,25	194,26
DB.C	13,75	0,08	15,29	0,09	1,54
KL	4,50	0,03	4,55	0,03	0,05
JW	7,58	0,05	8,82	0,05	1,24
WZ	15,20	0,09	18,59	0,11	3,39
JS	161,46	0,97	126,22	0,76	-35,24
GB	181,96	1,09	183,33	1,10	1,37
BRZ	463,64	2,79	592,65	3,56	129,01
OL	634,69	3,82	644,54	3,87	9,85
OL.S	0,50	0	0,15	0	-0,35
JB	0,01	0			-0,01
CZM	0,61	0	0,28	0	-0,33
AK	308,08	1,85	270,26	1,62	-37,82
TP	24,50	0,15	24,17	0,15	-0,33
OS	20,30	0,12	21,61	0,13	1,31
WB	2,15	0,01	2,11	0,01	-0,04
KSZ	0,05	0	0,05	0	0
JKL	-		0,03	0	0,03
LP	24,41	0,15	25,03	0,15	0,62
CZM.P			0,68	0	0,68
KL.P	0,11	0	0,12	0	0,01
<b>Łącznie</b>	<b>16 629,47</b>	<b>100,00</b>	<b>16 644,57</b>	<b>100,00</b>	<b>15,10</b>

W porównaniu do stanu w IV rewizji planu u.l. rzeczywista powierzchnia sosny zmniejszyła się o 352,18 ha, jesionu o 35,24 ha, oraz akacji o 37,82 ha, natomiast zwiększyła się powierzchnia gatunków cennych - dębu o 211,90 ha, buka o 74,37 ha, olchy o 9,85 ha, a także brzozy o 129,01 ha.

W celu pełniejszej charakterystyki struktury drzewostanów przedstawia się poniżej powierzchnię zredukowaną młodego pokolenia i podszytu. Nalot zajmuje 0,75 ha, podsadzenia 50,25 ha, podrost 306,48 ha, a podrost IIp. 96,18 ha. Młode pokolenie zajmuje 2,7% (453,65 ha) powierzchni zredukowanej drzewostanów nadleśnictwa, a przeważa w nim Dbb, Dbs, Bk w mniejszym udziale występuje Gb, Św. Podszyt zajmuje 3 987,09 ha powierzchni zredukowanej, co stanowi 24,0% powierzchni drzewostanów nadleśnictwa. Gatunkami przeważającymi tej warstwy są: KRU, CZM.P, AK ale występują również: JRZ, BRZ, SO, DB, GB, CZM, DER.B, ŚW, BK, LSZ, BEZ.C, GŁG, WZ, DER.Ś, KL.P, LP, ŚL.T, JW, JS, KL, OS, OL, DB.C, OL.S, PRZ.CW, SZK, WB, TRZ, MD, TP, BEZ.K, PRZ.C, TAW.W, TRZ.B, RÓŻ.D, SO.S, SO.K, KT, WIŚ, CZR, CZR.P, SO.WE, JAŁ, ŚNG.B, ŚL, IWA, a także wszystkie gatunki drzew obecne w drzewostanach.

Dominującymi gatunkami panującymi lasów nadleśnictwa są: sosna, dąb szyp. olcha i brzoza.

Wybrane cechy gatunków o udziale powierzchniowym ponad 3% przedstawia tabela:

**Tabela 46. Cechy dominujących gatunków lasotwórczych nadleśnictwa**

Cecha	Gatunek		
	SO	DB.S	OL
1	2	3	4
Udział powierzchniowy [%]	81,77	9,27	4,13
Udział miąższościowy [%]	79,22	12,55	4,97
Przeciętna zasobność [m <sup>3</sup> /ha]	273	381	338
Przeciętny wiek [lat]	59	103	79

#### 1.5.1.5. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących

**Tabela 47. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących**

Gatunek	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		[m <sup>3</sup> ]	[m <sup>3</sup> /ha]
	[m <sup>3</sup> ]	[m <sup>3</sup> /ha]	[m <sup>3</sup> ]	[m <sup>3</sup> /ha]		
1	2	3	4	5	6	7
SO	54 400	7,33	37 940	6,14	92 340	6,78
SO.B	0	-	0	-	0	-
SO.WE	0	-	0	-	0	-
MD	185	8,35	155	7,94	340	8,16
ŚW	210	10,16	210	10,98	420	10,56
DG	0	-	0	-	0	-
BK	155	2,06	100	1,37	255	1,72
DB.S	1 920	4,49	5 960	5,34	7 880	5,11
DB.B	230	3,35	30	0,90	260	2,55

Gatunek	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		[m <sup>3</sup> ]	[m <sup>3</sup> /ha]
	[m <sup>3</sup> ]	[m <sup>3</sup> /ha]	[m <sup>3</sup> ]	[m <sup>3</sup> /ha]		
1	2	3	4	5	6	7
DB.C	25	8,31	20	4,77	45	6,25
KL	0	-	0	-	0	-
JW	0	-	10	2,60	10	2,60
JS	40	3,65	165	3,62	205	3,63
GB	5	9,80	35	3,85	40	4,16
BRZ	435	5,68	420	3,90	855	4,64
OL	1 305	4,99	1 885	4,42	3 190	4,64
TP	5	1,70	45	4,28	50	3,72
OS	5	1,94	15	2,18	20	2,11
LP	0	-	40	6,48	40	5,78
AK	410	3,42	140	2,47	550	3,11
<b>Razem</b>	<b>59 330</b>	<b>6,96</b>	<b>47 170</b>	<b>5,81</b>	<b>106 500</b>	<b>6,40</b>

Najwyższy spodziewany przyrost bieżący roczny na 1 ha wykazuje Św – 10,56 i Md 8,16 m<sup>3</sup>/ha, najniższy Bk – 1,72 m<sup>3</sup>/ha. Przyrost głównych gatunków lasotwórczych drzewostanów nadleśnictwa (So, Dbs, Bk, Brz) wynosi od 1,72 m<sup>3</sup>/ha dla Bk do 6,78 m<sup>3</sup>/ha dla So.

Tabela 48. Spodziewany bieżący przyrost roczny w klasach i podklasach wieku

Klasa wieku	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		[m <sup>3</sup> ]	[%]
	[m <sup>3</sup> ]	[%]	[m <sup>3</sup> ]	[%]		
1	2	3	4	5	6	7
Ia	55	0,09	20	0,04	75	0,07
Ib	3 275	5,52	1 690	3,58	4 965	4,66
IIa	7 200	12,14	4 395	9,32	11 595	10,89
IIb	5 895	9,94	3 330	7,06	9 225	8,66
IIIa	6 610	11,14	5 515	11,69	12 125	11,38
IIIb	11 455	19,31	7 505	15,91	18 960	17,82
IVa	9 025	15,21	8 205	17,40	17 230	16,18
IVb	4 390	7,40	3 680	7,80	8 070	7,58
Va	4 930	8,31	5 320	11,28	10 250	9,62
Vb	1 945	3,28	1 300	2,76	3 245	3,05
VI	2 725	4,59	2 750	5,83	5 475	5,14
VII	1 170	1,97	890	1,89	2 060	1,93
VIII	245	0,41	1 685	3,57	1 930	1,81
KO	385	0,65	865	1,83	1 250	1,17
KDO	25	0,04	20	0,04	45	0,04
<b>Razem</b>	<b>59 330</b>	<b>100,00</b>	<b>47 170</b>	<b>100,00</b>	<b>106 500</b>	<b>100,00</b>

Z powyższej tabeli wynika, że największy przyrost odłoży się w IIIb klasie wieku – 18 960 m<sup>3</sup> i IVa klasie wieku – 17 230 m<sup>3</sup> brutto rocznie. Największy przyrost przeciętny odłoży się w drzewostanach IIa klasy wieku – 11,09 m<sup>3</sup>/ha i w IIb klasie wieku – 10,15 m<sup>3</sup>/ha, natomiast najniższy w VII klasie wieku – 3,68 m<sup>3</sup>/ha.



### 1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z TD

W trakcie terenowych prac taksacyjnych zarejestrowano uszkodzenia drzewostanów na łącznej powierzchni 1 835,90 ha.

Tabela 49. Powierzchnia uszkodzeń wg przyczyn w stopniach uszkodzeń

Główna przyczyna uszkodzenia	Powierzchnia drzewostanów z uszkodzeniami	Powierzchnie uszkodzeń w przedziałach procentowych			Pow. uszkodzeń zreduk.
		10-20	21-50	>50	
	[ha]				
1	2	3	4	5	6
Czynniki klimatyczne	48,86	30,30	18,56	-	11,68
Grzyby	1 027,72	861,05	166,67	-	193,83
Inne bez określenia	10,34	-	10,34	-	3,10
Owady	263,14	182,42	80,72	-	59,85
Pożary	49,17	42,59	3,14	3,44	7,95
Zakłócenia stosunków wodnych	12,16	10,47	1,69	-	2,73
Zwierzyna	424,51	295,01	118,47	11,03	101,73
<b>Razem</b>	<b>1 835,90</b>	<b>1 421,84</b>	<b>399,59</b>	<b>14,47</b>	<b>380,87</b>

Szkody stwierdzone w drzewostanach nadleśnictwa występujące w 1 stopniu uszkodzeń (uszkodzenia w przedziale 10-20%) należą do nieistotnych (nietrwących). Szkody istotne (2 i 3 stopień uszkodzeń) występują na 414,06 ha tj. na 2,49% powierzchni leśnej zalesionej. Wśród uszkodzeń istotnych najpoważniejszą pozycję stanowią grzyby i zwierzyna.

Ocenę zgodności składu gatunkowego drzewostanów z siedliskiem wykonano zgodnie z §40 "Instrukcji Urządzania Lasu" w dwu grupach drzewostanów: upraw i młodników do 10 lat oraz w pozostałych drzewostanach poza uprawami i młodnikami.

Tabela 50. Zestawienie drzewostanów wg stopni zgodności z z podziałem na uprawy i drzewostany pozostałe

Stopień zgodności	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		Pow.[ha]	%
	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7
<b>Drzewostany w wieku do 10 lat</b>						
Zgodne	617,78	90,68	589,41	94,55	1 207,19	92,52
Częściowo zgodne	62,78	9,21	33,97	5,45	96,75	7,42
Niezgodne	0,78	0,11	-	-	0,78	0,06
<b>Razem</b>	<b>681,34</b>	<b>100,00</b>	<b>623,38</b>	<b>100,00</b>	<b>1 304,72</b>	<b>100,00</b>
<b>Drzewostany w wieku powyżej 10 lat</b>						
Zgodne	6 008,75	76,67	5 977,15	79,67	11 985,90	78,14
Częściowo zgodne	1 663,94	21,23	1 390,75	18,54	3 054,69	19,91
Niezgodne	164,81	2,10	134,45	1,79	299,26	1,95
<b>Razem</b>	<b>7 837,50</b>	<b>100,00</b>	<b>7 502,35</b>	<b>100,00</b>	<b>15 339,85</b>	<b>100,00</b>
<b>Ogółem drzewostany</b>						
Zgodne	6 626,53	77,79	6 566,56	80,82	13 193,09	79,27
Częściowo zgodne	1 726,72	20,27	1 424,72	17,53	3 151,44	18,93
Niezgodne	165,59	1,94	134,45	1,65	300,04	1,80
<b>Razem</b>	<b>8 518,84</b>	<b>100,00</b>	<b>8 125,73</b>	<b>100,00</b>	<b>16 644,57</b>	<b>100,00</b>

### Ocena zgodności składu gatunkowego upraw i młodników

Ocenę zgodności upraw i młodników (całej Ia klasy wieku – 1 304,72 ha) wykonano w stosunku do przyjętych składów docelowych ustalonych w poprzedniej rewizji urządzania lasu. Uprawy i młodniki o składzie gatunkowym zgodnym z siedliskowym typem lasu stanowią 92,52% powierzchni Ia klasy wieku – 1 207,19 ha. Skład gatunkowy częściowo zgodny ma 7,42% upraw i młodników – 96,75 ha. Do upraw i młodników częściowo zgodnych zaliczono takie, w których nie występują określone w typie drzewostanu gatunki domieszkowe oraz drzewostany złożone z cennych domieszek, gdzie jednak gatunkiem panującym nie jest gatunek docelowy typu drzewostanu – głównie na siedlisku BMŚW. W trakcie prac inwentaryzacyjnych stwierdzono występowanie upraw i młodników niezgodnych z siedliskowym typem lasu na 0,06% powierzchni – 0,78 ha.

### Ocena zgodności składu gatunkowego pozostałych drzewostanów

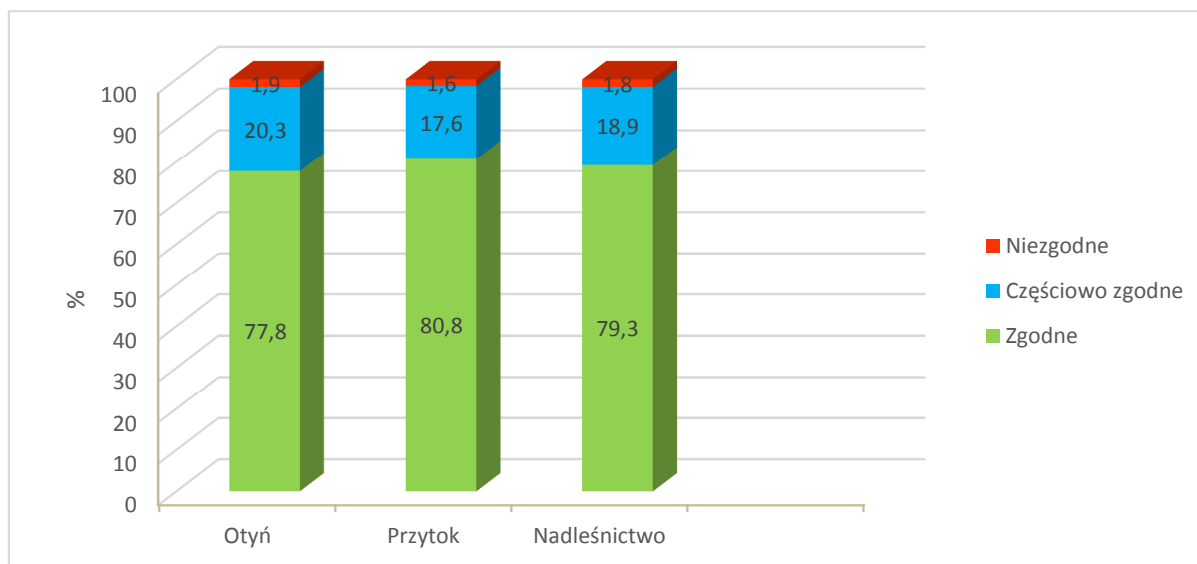
Ocenę zgodności pozostałych drzewostanów wykonano w stosunku do przyjętych typów drzewostanów i składów docelowych. Skład gatunkowy zgodny ma 78,14% drzewostanów powyżej 10 lat -11 985,90 ha, częściowo zgodnych jest 3 054,69 ha co stanowi 19,91% drzewostanów od Ib klasy wieku. Jako niezgodne kwalifikuje się 1,95% tych drzewostanów 299,26 ha.

Ponizej, dla scharakteryzowania stanu lasu, w tabeli zestawiono powierzchnię drzewostanów według stopni zgodności składu gatunkowego z typami drzewostanów w typach siedliskowych lasu.

**Tabela 51. Zestawienie drzewostanów wg stopni zgodności według siedlisk**

Obręb	Siedlisko	Stopień zgodności								Suma powierzchni	
		Zgodne		Częściowo zgodne		Niezgodne					
		ha	%	ha	%	negatywnie		obojętnie			
		ha	%	ha	%	ha	%	ha	%		
1. Otyń	Bs	1,10	100,0								1,10
	Bśw	2 951,91	99,6	13,04	0,4						2 964,95
	Bw	10,18	100,0								10,18
	BMśw	2 669,98	77,2	740,53	21,4			47,68	1,4		3 458,19
	BMw	133,77	49,9	134,04	50,1						267,81
	BMb	6,82	51,1	5,58	41,8			0,95	7,1		13,35
	LMśw	414,63	45,8	446,59	49,3	36,48	4,0	7,38	0,8		905,08
	LMw	106,64	50,7	101,74	48,4	1,82	0,9				210,20
	LMb	7,15	29,1	17,44	70,9						24,59
	Lśw	35,76	31,8	50,14	44,6	12,89	11,5	13,53	12,0		112,32
	Lw	17,88	36,0	31,80	64,0						49,68
	OI	63,31	98,1	1,20	1,9						64,51
	OIJ	7,64	6,9	103,23	93,1						110,87
ŁŁ	199,76	61,3	81,39	25,0	7,52	2,3	37,34	11,5		326,01	
<b>Razem 1. Otyń</b>		<b>6 626,53</b>	<b>77,8</b>	<b>1 726,72</b>	<b>20,3</b>	<b>58,71</b>	<b>0,7</b>	<b>106,88</b>	<b>1,3</b>	<b>8 518,84</b>	
2. Przytok	Bs	27,01	100,0								27,01
	Bśw	3 641,70	98,4	49,63	1,3	10,07	0,3				3 701,40
	BMśw	1 473,20	70,7	598,91	28,8			10,93	0,5		2 083,04
	BMw	0,56	14,2	3,37	85,8						3,93
	LMśw	280,42	55,9	204,61	40,8	5,41	1,1	10,80	2,2		501,24
	LMw	32,99	30,5	68,99	63,8	3,45	3,2	2,74	2,5		108,17

Obręb	Siedlisko	Stopień zgodności								Suma powierzchni
		Zgodne		Częściowo zgodne		Niezgodne				
						negatywnie		obojętnie		
		ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	
	LMb			0,64	100,0					0,64
	Lśw	22,77	17,1	82,57	61,9	20,27	15,2	7,70	5,8	133,31
	Lw	31,89	34,0	39,82	42,5	0,61	0,7	21,41	22,8	93,73
	OI	26,55	86,7	4,07	13,3					30,62
	OIJ	24,99	13,1	160,82	84,4	0,82	0,4	3,87	2,0	190,50
	LŁ	1 004,48	80,2	211,29	16,9	4,60	0,4	31,77	2,5	1 252,14
<b>Razem 2. Przytok</b>		<b>6 566,56</b>	<b>80,8</b>	<b>1 424,72</b>	<b>17,5</b>	<b>45,23</b>	<b>0,6</b>	<b>89,22</b>	<b>1,1</b>	<b>8 125,73</b>
Nadleśnictwo Przytok	Bs	28,11	100,0							28,11
	Bśw	6 593,61	98,9	62,67	0,9	10,07	0,2			6 666,35
	Bw	10,18	100,0							10,18
	BMśw	4 143,18	74,8	1 339,44	24,2			58,61	1,1	5 541,23
	BMw	134,33	49,4	137,41	50,6					271,74
	BMb	6,82	51,1	5,58	41,8			0,95	7,1	13,35
	LMśw	695,05	49,4	651,20	46,3	41,89	3,0	18,18	1,3	1 406,32
	LMw	139,63	43,9	170,73	53,6	5,27	1,7	2,74	0,9	318,37
	LMb	7,15	28,3	18,08	71,7					25,23
	Lśw	58,53	23,8	132,71	54,0	33,16	13,5	21,23	8,6	245,63
	Lw	49,77	34,7	71,62	49,9	0,61	0,4	21,41	14,9	143,41
	OI	89,86	94,5	5,27	5,5					95,13
	OIJ	32,63	10,8	264,05	87,6	0,82	0,3	3,87	1,3	301,37
		LŁ	1 204,24	76,3	292,68	18,5	12,12	0,8	69,11	4,4
<b>Razem nadleśnictwo</b>		<b>13 193,09</b>	<b>79,3</b>	<b>3 151,44</b>	<b>18,9</b>	<b>103,94</b>	<b>0,6</b>	<b>196,10</b>	<b>1,2</b>	<b>16 644,57</b>



**Wykres 9** Procentowy udział powierzchni drzewostanów wg stopni zgodności składu gatunkowego z siedliskiem w poszczególnych obrębach i w nadleśnictwie

Drzewostany niezgodne z typem drzewostanów (1,8%) są to głównie drzewostany sosnowe, olchowe i brzozowe na siedliskach, gdzie gatunkiem panującym w poszczególnych przyjętych typach drzewostanów jest Db. Występują głównie na siedliskach Lśw, LMśw i LŁ.

### 1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów

Jakość hodowlaną upraw i młodników do 10 lat określono biorąc pod uwagę ich stopień pokrycia oraz stopień obniżenia przydatności hodowlanej. Jakość hodowlaną młodników i młodszych drzewostanów określono według kryteriów oceny ich zdrowotności oraz cech wzrostu i rozwoju. Jakość techniczną drzew w drzewostanach starszych (oraz przestojów i zadrzewień) określono według kryteriów zawartych we wskaźnikach jakości technicznej.

#### a) Uprawy i młodniki w wieku do 10 lat na powierzchniach otwartych

Ocenę upraw i młodników w wieku do 10 lat przedstawia tabela XI, zamieszczona w koreferacie wykonawcy planu do analizy gospodarki przeszłej. Uprawy i młodniki w wieku do 10 lat na powierzchniach otwartych zajmują powierzchnię 1 226,56 ha. W tej powierzchni 93,8% stanowią uprawy i młodniki o zadrzewieniu w przedziale 1,0–0,9, upraw i młodników o zadrzewieniu 0,8–0,7 jest 6,2%, a upraw o zadrzewieniu poniżej 0,7 i upraw przypadłych nie zaewidencjonowano. Przeciętne zadrzewienie upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych wynosi 0,94. Uprawy zgodne z docelowym składem przyjętym w poprzednim planie dla danego siedliska stanowią 92,37% , częściowo zgodne 7,57%, a niezgodne 0,06% upraw na powierzchni otwartej. Uprawy i młodników do 10-lat na powierzchniach otwartych cechujące się jakością 11 stanowią 83,87% tych upraw. Uprawy o jakości 12 i 22 występują na 12,27% powierzchni tych upraw.

Tabela 52. Zestawienie powierzchni klas jakości hodowlanej upraw i młodników w wieku do 10 lat, na powierzchniach otwartych

Jakość hodowlana	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok			
	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%
1	2	3	4	5	6	7
11	550,97	86,31	477,75	81,23	1 028,72	83,87
12	56,11	8,79	89,61	15,23	145,72	11,88
13	27,61	4,33	13,23	2,25	40,84	3,33
21	3,03	0,47	-	-	3,03	0,25
22	-	-	4,76	0,81	4,76	0,39
23	0,64	0,10	2,85	0,48	3,49	0,28
<b>Razem</b>	<b>638,36</b>	<b>100,00</b>	<b>588,20</b>	<b>100,00</b>	<b>1 226,56</b>	<b>100,00</b>

#### b) Odnowienia podokapowe oraz uprawy i młodniki po rębniach złożonych

Ocenę odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych przedstawiono w tabeli XII zamieszczonej w koreferacie wykonawcy planu. Odnowienia podokapowe w KO występują na powierzchni manipulacyjnej 421,82 ha, zredukowanej 188,37 ha. Tworzą je warstwy podrostów, nalotów i podsadzeń, z gatunkami panującymi DB.S, BK, DB.B, ŚW, OL, JD, JW. Przeciętny stopień pokrycia młodego pokolenia w KO wynosi 44,7% a przeciętna jakość 12. Odnowienia podokapowe w KDO występują na powierzchni manipulacyjnej 12,52 ha, a gatunkiem

w nich panującym jest Bk i Db.s. Przeciętny stopień pokrycia młodego pokolenia w KDO wynosi 19,8% a przeciętna jakość 12. Uprawy i młodniki po rębniach złożonych opisano w wyłączeniach o ogólnej powierzchni 184,65 ha. Ich przeciętny stopień pokrycia wynosi 73,4%. Omawiane uprawy i młodniki charakteryzują się jakością hodowlaną ocenioną przeciętnie na 12.

**Tabela 53. Zestawienie powierzchni zredukowanej klas jakości hodowlanej odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych**

Jakość hodowlana	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		Pow.[ha]	%
	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7
<b>KO</b>						
11	10,81	7,71	33,67	11,84	44,48	10,48
12	43,53	86,58	91,88	87,99	135,40	87,52
13	5,40	3,85	-	-	5,40	1,27
22	2,61	1,86	0,48	0,17	3,09	0,73
<b>Razem</b>	<b>62,35</b>	<b>100,00</b>	<b>126,03</b>	<b>100,00</b>	<b>188,37</b>	<b>100,00</b>
<b>KDO</b>						
12	1,38	100,00	1,09	100,00	2,48	100,00
<b>Razem</b>	<b>1,38</b>	<b>100,00</b>	<b>1,09</b>	<b>100,00</b>	<b>2,48</b>	<b>100,00</b>
<b>Uprawy i młodniki po rębniach złożonych</b>						
11	38,76	49,94	23,62	22,07	62,38	33,78
12	14,82	19,10	31,62	29,54	46,44	25,15
21	-	-	7,63	7,13	7,63	4,13
22	24,03	30,96	41,45	38,72	65,48	35,47
23	-	-	2,72	2,54	2,72	1,47
<b>Razem</b>	<b>77,61</b>	<b>100,00</b>	<b>107,04</b>	<b>100,00</b>	<b>184,65</b>	<b>100,00</b>

c) Młodniki i młodsze drzewostany

Młodniki i młodsze drzewostany, dla których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość hodowlaną, zajmują powierzchnię 8 789,24 ha. Przeważają drzewostany z jakością 22, które łącznie z ocenionymi na 12 i 23 zajmują 98,32% powierzchni tej grupy drzewostanów. Drzewostany niskiej jakości nie występują. Szczegółowe zestawienie jakości hodowlanej tej grupy drzewostanów przedstawia poniższa tabela:

**Tabela 54. Zestawienie powierzchni klas jakości hodowlanej drzewostanów w wieku powyżej 10 lat**

Jakość hodowlana	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		Pow.[ha]	%
	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7
11	4,53	0,10	26,26	0,65	30,79	0,35
12	115,85	2,44	261,32	6,45	377,17	4,29
13	12,04	0,25	4,06	0,10	16,10	0,18
21	28,94	0,61	12,82	0,32	41,76	0,48
22	3 616,47	76,30	3 139,40	77,53	6 755,87	76,87
23	932,95	19,68	575,71	14,22	1 508,66	17,16
24	-	-	19,44	0,48	19,44	0,22
31	-	-	2,45	0,06	2,45	0,03

Jakość hodowlana	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok			
	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%
1	2	3	4	5	6	7
32	12,71	0,27	6,81	0,17	19,52	0,22
33	16,76	0,35	0,72	0,02	17,48	0,20
<b>Razem</b>	<b>4 740,25</b>	<b>100,00</b>	<b>4 048,99</b>	<b>100,00</b>	<b>8 789,24</b>	<b>100,00</b>

d) Jakość techniczna drzew w drzewostanach

Drzewostany dla których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość techniczną zajmują powierzchnię 6 446,49 ha. SO, jako główny gatunek drzewostanów nadleśnictwa oceniano w większości wskaźnikiem 3 (w około 81,8% drzewostanów). Wyliczona średnioważona jakość techniczna dla głównych gatunków lasotwórczych nadleśnictwa wynosi 2,9. Najwyższą, pierwszą jakość techniczną wykazały drzewostany: w obrębie Otyń na powierzchni 14,30 ha, w wydzieleniach leśnych: 112g, 145a, w obrębie Przytok na powierzchni 21,38 ha, w wydzieleniach leśnych: 30c, 43b. Jakość techniczną gatunków liściastych najczęściej oceniano na 3. Wskaźnikiem jakości 4, zdeterminowanym najczęściej niską pierśnicą, oceniano zwykle młodsze przestoje i zadrzewienia oraz występujące w składzie drzewostanów starszych młodsze gatunki drzew.

Tabela 55. Zestawienie jakości technicznych gatunków panujących

Jakość techniczna	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok			
	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%	Pow.[ha]	%
1	2	3	4	5	6	7
1	14,30	0,47	21,38	0,63	35,68	0,55
2	366,95	11,98	666,08	19,70	1 033,03	16,03
3	2 591,87	84,63	2 586,07	76,48	5 177,94	80,36
4	89,50	2,92	107,97	3,19	197,47	3,06
<b>Razem</b>	<b>3 062,62</b>	<b>100,00</b>	<b>3 381,50</b>	<b>100,00</b>	<b>6 444,12</b>	<b>100,00</b>

#### 1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej

Na terenie nadleśnictwa powierzchnia gruntów leśnych niezalesionych wynosi 306,28 ha, co stanowi 1,81% powierzchni leśnej. Zestawienie powierzchni tych gruntów przedstawia zamieszczona tabela:

Tabela 56. Zestawienie powierzchni gruntów leśnych niezalesionych

Rodzaj powierzchni	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja
1	2	3
<b>Obręb Otyń</b>		
objęte szczególną ochroną	2,53	2a, 145b, 172d, 319c
sukcesja	4,99	78a, 83p, 201b, 271Aj
zrąb	176,56	12b, 13i, 13j, 14a, 15k, 15p, 19h, 23f, 26c, 31d, 32d, 36j, 44h, 46a, 48f, 67c, 67i, 73h, 88f, 90c, 93a, 95c, 95f, 100f, 104d, 124j, 125a, 127b, 128f, 129f, 139d, 139i, 139r, 155b, 156b, 164f, 168k, 184c, 184f, 189n, 191Ab, 194b, 194g, 201m, 205b, 205f, 211ax, 211h, 211m, 211p, 213y, 215a, 215k, 216j, 219a, 219f, 231g, 231n, 234g,

Rodzaj powierzchni	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja
1	2	3
		249d, 251h, 251m, 257h, 258h, 258k, 265i, 269m, 273d, 285b, 285h, 291d, 296j, 299c, 300d, 301g, 305d
poletko łowieckie	6,53	54i, 82l, 162h, 162p, 262o, 298n, 319f
<b>Obręb Przytok</b>		
objęte szczególną ochroną	1,92	4c, 5r, 78g, 107c
sukcesja	5,10	75g, 93h, 200t, 232n, 232o, 232p, 250w, 275n, 302w, 308c, 318p
zrąb	107,24	5f, 48o, 48s, 57i, 60g, 60n, 77h, 97i, 98h, 99i, 123d, 124d, 126b, 148j, 149k, 158d, 158f, 158l, 161g, 161j, 162j, 162r, 163g, 166a, 169o, 170h, 178d, 179k, 180d, 180j, 190t, 191f, 193g, 200h, 225b, 245l, 248l, 250ax, 250f, 250z, 254g, 277p, 278b, 278z, 279bx, 279ix, 279p, 279sx, 279t, 281f, 281j, 281o, 281x, 289k, 294h, 294i, 295h, 307l, 321n, 321r
poletko łowieckie	1,41	31f, 243h
<b>Razem nadleśnictwo</b>		
objęte szczególną ochroną	4,45	
sukcesja	10,09	
zrąb	283,80	
poletko łowieckie	7,94	
<b>Ogółem</b>	<b>306,28</b>	

Grunty przeznaczone do naturalnej sukcesji nie kwalifikują się do odnowienia ze względu na trudności w odnowieniu. W większości są to powierzchnie na gruntach przekształconych działalnością człowieka - dawne nieużytki, tereny po starych osadach i starych wysypiskach śmieci, powierzchnie na siedliskach wilgotnych okresowo podtapiane lub zalewane, z pokrywą roślinną silnie zadarnioną lub zdziczałą. Na niektórych powierzchniach są widoczne początki sukcesji naturalnej gatunków drzewiastych, z wieloma gatunkami podszytowymi. W opisie taksacyjnym gatunki drzewiaste opisano jako przestoje, od zadrzewienia 0,1 jako warstwę drzewostanu. W przyszłości po osiągnięciu odpowiedniego zadrzewienia część tych powierzchni może zostać uznana za drzewostan.

#### 1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego

Pomiary drewna martwego przeprowadzono na części powierzchni próbnych kołowych zakładanych dla celów inwentaryzacji zasobów drzewnych metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo-wiekowej. Pomiaru dokonano z podziałem na: drewno martwych drzew stojących i złomów, drewno drzew ściętych i wyrwanych oraz drewno stanowiące fragmenty drzew martwych.

Tabela 57. Zestawienie miąższości drewna martwego (instrukcyjna tab XXI)

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m <sup>3</sup> /ha	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup> /ha	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup> /ha	m <sup>3</sup>
BS	1,10	3,06	3,36	3,47	3,82	6,53	7,18
BŚW	2443,44	2,23	5 438,97	3,96	9 683,05	6,19	15 122,02
BW	10,18	2,40	24,39	3,30	33,59	5,70	57,97

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m <sup>3</sup> /ha	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup> /ha	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup> /ha	m <sup>3</sup>
BMŚW	2 888,22	2,52	7 273,82	5,51	15 908,71	8,03	23 182,53
BMW	226,70	3,44	778,96	4,99	1 131,90	8,43	1 910,86
BMB	13,35	0,85	11,29	1,41	18,79	2,26	30,07
LMŚW	779,25	3,37	2 628,84	7,49	5 836,66	10,86	8 465,50
LMW	193,24	5,39	1041,97	6,45	1 247,16	11,84	2 289,14
LMB	23,75	4,12	97,82	9,13	216,79	13,25	314,61
LŚW	103,81	3,72	386,06	12,73	1 321,57	16,45	1 707,63
LW	45,71	7,60	347,49	11,61	530,68	19,21	878,17
OL	47,48	0,66	31,38	15,01	712,90	15,67	744,28
OLJ	105,30	3,94	415,28	13,12	1 382,05	17,06	1 797,33
LŁ	324,37	15,16	4 918,78	12,86	4 171,33	28,02	9 090,11
<b>Razem obręb 1</b>	<b>7 205,90</b>	<b>3,25</b>	<b>23 398,40</b>	<b>5,86</b>	<b>42 199,00</b>	<b>9,11</b>	<b>65 597,40</b>
BS	21,34	0,46	9,75	1,70	36,21	2,16	45,97
BŚW	3 186,50	1,59	5 070,19	1,42	4 514,35	3,01	9 584,53
BMŚW	1 717,53	1,63	2 802,63	2,07	3 554,63	3,70	6 357,26
BMW	3,37	0,94	3,17	0,41	1,39	1,35	4,56
LMŚW	426,78	4,36	1 862,63	6,84	2 919,04	11,20	4 781,66
LMW	98,40	7,19	707,55	8,76	862,25	15,95	1 569,80
LMB	0,64	16,77	10,73	5,78	3,70	22,55	14,43
LŚW	115,19	3,83	440,99	6,54	753,78	10,37	1 194,77
LW	92,20	4,31	397,19	14,65	1 350,43	18,96	1 747,62
OL	29,20	1,71	50,06	44,47	1 298,63	46,18	1 348,69
OLJ	185,44	1,11	205,08	59,98	11 122,74	61,09	11 327,82
LŁ	1 168,09	11,11	12 980,26	12,34	14 419,48	23,45	27 399,74
<b>Razem obręb 2</b>	<b>7 044,68</b>	<b>3,48</b>	<b>24 540,23</b>	<b>5,80</b>	<b>40 836,63</b>	<b>9,28</b>	<b>65 376,86</b>
<b>Ogółem n-ctwo</b>	<b>14 250,58</b>	<b>3,36</b>	<b>47 938,64</b>	<b>5,83</b>	<b>83 035,63</b>	<b>9,19</b>	<b>130 974,26</b>

Ogółem na terenie nadleśnictwa miąższość drewna martwego w drzewostanach II i starszych klas wieku wynosi 130 974,26 m<sup>3</sup> (brutto), co stanowi 2,83% ogólnej miąższości drzewostanów II i starszych klas wieku. Średnia miąższość drzew martwych stojących i leżących w drzewostanach II i starszych klas wieku nadleśnictwa wynosi 9,19 m<sup>3</sup>/ha, przy 2,3 m<sup>3</sup>/ha dla lasów na terenie RDLP Zielona Góra i 5,5 m<sup>3</sup>/ha dla średniej kraju w zarządzie LP i 2,5 m<sup>3</sup>/ha dla województwa lubuskiego (WISL 2010-2014, BULiGL).



### 1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego

Syntetyczne zestawienie poszczególnych parametrów charakteryzujących powierzchnię leśną i zasoby drzewne w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie na koniec okresu gospodarczego, przedstawia Tabela nr XIII zamieszczona i omówiona w referacie nadleśniczego dotyczącego analizy gospodarki przeszłej. Syntetyczny wyciąg z tej tabeli przedstawia się poniżej:

**Tabela 58. Porównanie wskaźników stanu lasu Nadleśnictwa Przytok w kolejnych rewizjach planu u.l.**

Wskaźnik	Plan definit. 1.10.1963	Rewizja/stan					
		I 1.01.1973	II 1.01.1991	III 1.01.2001	IV 1.01.2011	V 1.01.2021	Prognoza 31.12.2030
1	2	3	4	5	6	7	8
Powierzchnia leśna [ha]	15 403,05	16 378,46	16 827,31	16 781,66	16 907,28	16 950,85	16 950,85
Zapas [m <sup>3</sup> ]	1 625 367	1 894 222	2 463 908	3 224 851	4 146 406	4 692 154	4 637 102
Zasobność [m <sup>3</sup> /ha]	106	116	146	192	245	277	274
Przeciętny wiek	48	48	55	60	62	62	61
Bieżący roczny przyrost [m <sup>3</sup> /ha]	-	-	-	5,83	6,17	6,40	5,86
Orientacyjny średni wiek rębności	-	-	-	-	101	102	103

Przeciętny wiek drzewostanów nadleśnictwa wynosi 62 lata. Natomiast połowa orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów wynosi 51 lat.

Przyjmuje się, zgodnie z § 77 ust. 3 Instrukcji Urządzania Lasu, że przeciętny wiek drzewostanów nadleśnictwa zbliżony (w granicach do 5 lat) do połowy orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów to stan pożądaný. Różnica powyżej 5 lat jest odstępstwem od pożądanego stanu, a powyżej 15 lat jest znaczącym odstępstwem.

Z porównania powyższych wskaźników wg stanu na 2011 r. i wg stanu na 2021 r. wynika, że istniejące relacje pomiędzy przeciętnym wiekiem drzewostanów nadleśnictwa, a połową orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów nadleśnictwa w analizowanych okresach mieszczą się w granicach odstępstwa od stanu pożądanego. Według prognozy następuje w całym nadleśnictwie nieznaczne przesunięcie tych relacji w kierunku stanu pożądanego.



## **2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU**

### **2.1. Referat Nadleśniczego**



**ANALIZA GOSPODARKI LEŚNEJ  
UBIEGŁEGO OKRESU GOSPODARCZEGO  
01.01.2011 r. - 31.12.2020 r.  
w Nadleśnictwie Przytok  
Obręby leśne: Otyń, Przytok**

**REFERAT NADLEŚNICZEGO NADLEŚNICTWA PRZYTOK  
NA NARADĘ TECHNICZNO – GOSPODARCZĄ**

**Zielona Góra, 24 września 2020 r.  
(aktualizacja styczeń 2021)**

## WSTĘP

Analizę gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 r. - 31.12.2020 r. w Nadleśnictwie Przytok, opracowano zgodnie z § 76 Instrukcji Urządzania Lasu cz. I, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 21 listopada 2011 r. Podstawę jej opracowania stanowiły:

- Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Przytok na okres 01.01.2011 r. – 31.12.2020 r. zatwierdzony Decyzją Ministra Środowiska z dnia 28 marca 2012 r. znak DL-lpn-612-10/12583/12/Jł;
- wnioski gospodarcze i sprawozdania Nadleśnictwa Przytok sporządzone w okresie obowiązywania w/w planu;
- dane udostępnione przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Poznaniu (Wykonawca PUL) dot. V Rewizji Planu Urządzenia Lasu.

## CHARAKTERYSTYKA NADLEŚNICTWA PRYTTOK

Nadleśnictwo Przytok w obecnych granicach zostało utworzone z dniem 01.01.1993 roku na mocy Zarządzenia nr 64 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 31.12.1992 roku z połączenia obrębu leśnego Otyń wchodzącego w skład Nadleśnictwa Nowa Sól oraz obrębu leśnego Przytok wchodzącego w skład Nadleśnictwa Zielona Góra.

W wyniku II rewizji urządzania lasu został sporządzony Plan Urządzenia Gospodarstwa Leśnego Nadleśnictwa Zielona Góra, który obejmował obręb leśny Przytok na lata 1990-1999 oraz dla Nadleśnictwa Nowa Sól, który obejmował obręb leśny Otyń na lata 1991-2000.

W związku z wejściem w życie ustawy o lasach przedmiotowy Plan Urządzenia Lasu został zrównany dla obydwu obrębów leśnych i na lata 1996-2000 i dostosowany do wymogów określonych w ustawie i zatwierdzony Zarządzeniem nr 5 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 12.02.1997 roku.

W wyniku III rewizji urządzania lasu został sporządzony Plan Urządzenia Gospodarstwa Leśnego Nadleśnictwa Przytok na lata 2001-2010, który obejmował obręb leśny Przytok oraz obręb leśny Otyń.

W wyniku IV rewizji urządzania lasu został sporządzony Plan Urządzenia Gospodarstwa Leśnego Nadleśnictwa Przytok na lata 2011-2020, który obejmował obręb leśny Przytok oraz obręb leśny Otyń.

Według „Regionalizacji Przyrodniczo-Leśnej Polski 2010”, Roman Zielony, Anna Kliczkowska, Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych, Centrum Informacyjne Lasów Państwowych, Warszawa 2012, lasy Nadleśnictwa Przytok położone są w III Wielkopolsko-Pomorskiej Krainie Przyrodniczo-Leśnej, Mezoregionie Doliny Środkowej Odry (III.25) i Mezoregionie Borów Zielonogórskich (III.26).

Według położenia geobotanicznego (Matuszkiewicz 2001) teren Nadleśnictwa Przytok położony jest na:

I Niżu Środkowoeuropejskim

1. Nizinie Środkowopolskiej
- b. Pojezierzu Lubuskim i Borach Dolnośląskich
- c. Nizinie Wielkopolskiej.

Według położenia fizyczno-geograficznego (Kondracki 2002) teren Nadleśnictwa Przytok położony jest w obrębie następujących jednostek:

Obszar: Europa Zachodnia  
 Podobszar: Pozaalpejska Europa Zachodnia  
 Prowincja (31): Niż Środkowoeuropejski  
     Podprowincja (214/315): Pojezierze Południowobałtyckie  
         Makroregion (315,6): Pradolina Warciańsko-Odrzańska  
             Mezoregion (315,61): Dolina Środkowej Odry  
             Mezoregion (315,62): Kotlina Kargowska  
         Makroregion (315,7): Wzniesienia Zielonogórskie  
             Mezoregion (315,73): Wysoczyzna Czerwieńska  
             Mezoregion (315,74): Wał Zielonogórski  
 Prowincja (318): Nizina Środkowopolska  
     Makroregion (318,3): Obniżenie Milicko-Głogowskie  
         Mezoregion (318,31): Obniżenie Nowosolskie

Nadleśnictwo Przytok geograficznie położone jest między 51°49', a 52°02' szerokości geograficznej północnej i między 15°27', a 15°47'' długości geograficznej wschodniej. Nadleśnictwo Przytok graniczy: od północy z Nadleśnictwem Sulechów, od wschodu z nadleśnictwem Sława Śląska, Nowa Sól, od południa z Nadleśnictwem Nowa Sól i od zachodu z Nadleśnictwem Zielona Góra.

Obszar Nadleśnictwa położony jest w zlewniach następujących rzek i potoków: ciek I rzędu – rzeka Odra, cieki II rzędu – rzeki Stara Ochla, Śląska Ochla, potoki - Zaborski, Śmiga, kanały - Kanał Zimny Potok, cieki III rzędu: rzeki – Czarna Strużka, Galina Pustelnik, Brzeźniak, Sikierzyna, Moczydło, kanały – Kanał Sucha, Kanał Niodoradzki, Kanał Karpiowy, Kanał Stary. W Nadleśnictwie Przytok zasoby wody w glebach są wyższe niż przeciętne. Ogółem ponad 25% siedlisk jest pod wpływem wody gruntowej lub opadowo-glebowej. Nie mniej przepuszczalne piaski nie wpływają korzystnie na retencję wody, zwłaszcza w częściach wywyższonych (Wał Zielonogórski), gdzie często dochodzi do niedoborów wilgotnościowych i głębokiego przesuszania gleb. Obszary zalewowe występują przy rzece Odrze, szczególnie w łęgach nadrzecznych w leśnictwie Dąbrowa.

Według regionalizacji E. Romera (1949) obszar Nadleśnictwa znajduje się w zasięgu Krainy Wielkich Dolin, z wyraźnym wpływem klimatu morskiego. Posiada on cechy klimatu przejściowego o charakterze łagodnym. Średnia temperatura roczna wynosi 8°C Długość okresu wegetacyjnego wynosi 218-225 dni, roczna suma opadów kształtuje się na poziomie około 530-630 mm. Ilość dni z pokrywą śnieżną wynosi średnio 55-60 dni w roku, przeważają wiatry zachodnie i północno-zachodnie.

## STAN POSIADANIA

### ZMIANY W STANIE POSIADANIA

Zmiany w stanie posiadania Nadleśnictwa Przytok, jakie nastąpiły w minionym 10-leciu wg stanu na 31.12.2020 r. przedstawiają tabele umieszczone poniżej.

Tab.1 Zbiorcze zestawienie zmian powierzchni w ubiegłym okresie (2011-2020)

Data	Obręb Przytok	Obręb Otyń	Nadleśnictwo
	Powierzchnia [ha]		
1	2	3	5
01.01.2011	8793,7634	9208,9657	18 002,7291
31.12.2020	8772,6874	9180,8726	17953,5600
Różnica	-21,0760	-28,0931	-49,1691

Wyżej przedstawione zmiany powstały przede wszystkim na skutek:

Zbycia nieruchomości poprzez:

- sprzedaż nieruchomości zabudowanych z art. 40a ustawy o lasach;
- sprzedaż gruntów z art.38 ustawy o lasach w ramach przetargu publicznego;
- wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie budowy dróg publicznych na mocy specustawy drogowej;
- zniesienie współwłasności;
- przekazanie gruntów na rzecz Gminy Otyń na mocy art. 98 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;
- przekazanie gruntów do Nadleśnictwa Nowa Sól i RDLP Zielona Góra;
- zamiany zrealizowanej na mocy art. 38e ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

Nabycie nieruchomości w ramach:

- nieodpłatnego przejęcia gruntów z zasobów Państwowego Funduszu Ziemi oraz KOWR OT Gorzów Wlkp. Filia w Zielonej Górze;
- nieodpłatnego przejęcia gruntów od Starostwa Zielonogórskiego;
- zakupu nieruchomości gruntowej na mocy art. 37 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach;
- przejęcie gruntów od Nadleśnictwa Zielona Góra;
- zamiany zrealizowanej na mocy art. 38e ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

Ogólna powierzchnia nadleśnictwa w trakcie trwania analizowanego PUL zmniejszyła się o 49,1691 ha. Główną przyczyną zmniejszenia powierzchni nadleśnictwa było wydawanie licznych decyzji administracyjnych zezwalających na realizację inwestycji drogowych w zakresie budowy dróg publicznych, na mocy których grunty w zarządzie Nadleśnictwa Przytok zostały przejęte za odszkodowaniem, m. in. budowa drogi ekspresowej S3 wraz z przejściami dla zwierząt (powierzchnia przejętych przez GDDKiA gruntów 38,9277 ha). W wyniku wydanych specustaw drogowych powierzchnia nadleśnictwa zmniejszyła się łącznie o 49,6105 ha. W przeciągu 10-letniego okresu obejmującego lata 2011-2020 nadleśnictwo sprzedało nieruchomości o powierzchni 2,1486 ha. W wyniku wydanej decyzji przez Burmistrza Otyń, zatwierdzającej podział nieruchomości, wydzielona działka o powierzchni 0,1852 ha przeszła na własność Gminy Otyń.

Tab.2 Zestawienie zmian powierzchni w ubiegłym okresie (2011-2020)

Stan na 1.01.2011 r.	18 002,7291
Zbycie nieruchomości w trybie art. 40 a u.o.l.	-0,6706
Zbycie nieruchomości w trybie art. 38 u.o.l.	-2,1486
Zbycie ze współwłasnością	-0,0502
Przekazanie gruntu na rzecz gminy Otyń w trybie art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami	-0,1852
Przeniesienie własności dróg na mocy specustawy drogowej	-49,6105
Przekazanie gruntów na rzecz Nadleśnictwa Nowa Sól	-9,7300
Przekazanie gruntów na rzecz RDLP w Zielonej Górze	-0,0186
Zakup nieruchomości w trybie art. 37 u.o.l.	0,5400
Przejęcie gruntu od KOWR	2,1893
Przejęcie gruntów od Starosty Zielonogórskiego	1,4768
Przejęcie gruntów z Funduszu Ziemi	9,0064
Przejęcie gruntów od Nadleśnictwa Zielona Góra	0,0392
Przeniesienie własności na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Zielonej Górze Wydział I Cywilny z dnia 05.03.2020 r. (sygn.. akt I C 2671/18)	-0,0071
<b>Stan na 1.01.2021 r.</b>	<b>-49,1691</b>

Tab. 3 Zmiany w stanie posiadania

Stan na dzień:		01.01.2011			31.12.2020			Różnica
	Rodzaj użytku	Obręb Otyń	Obręb Przytok	Nadleśnictwo	Obręb Otyń	Obręb Przytok	Nadleśnictwo	(kol. 10 – kol. 6)
1	2	3	5	6	8	9	10	11
1.	<b>Lasy - razem</b>	<b>8 900,5254</b>	<b>8 450,9894</b>	<b>17 351,5148</b>	<b>8896,7226</b>	<b>8453,1828</b>	<b>17349,9054</b>	<b>-1,6094</b>
1.1.	Grunty leśne zalesione - razem	8523,1799	8107,5959	16630,7758	8518,7274	8125,5736	16644,3010	13,5252
1)	drzewostany - razem	8523,1799	8 107,5959	16630,7758	8518,7274	8125,5736	16644,3010	13,5252
2)	plantacje drzew - razem							
	w tym:							
	plantacje nasienne							
	plantacje drzew szybkorosnących							
1.2.	Grunty leśne niezalesione - razem	166,0515	110,1992	276,2507	190,6583	115,6418	306,3001	30,0494
1)	w produkcji ubocznej - razem	4,3332	1,9730	6,3062	6,5350	1,4089	7,9439	1,6377
	w tym:							
	plantacje choinek i krzewów							
	poletka łowieckie	4,3332	1,9730	6,3062	6,5350	1,4089	7,9439	1,6377
2)	do odnowienia - razem	149,5721	93,6234	243,1955	176,6110	107,2209	286,8319	43,6364
	zręby	149,5721	93,6234	243,1955	176,6110	107,2209	286,8319	43,6364
	halizny							
	plazowiny							
3)	pozostałe leśne niezalesione - razem	12,1462	14,6028	26,7490	7,5123	7,0120	14,5243	-12,2247
	w tym:							
	przewidziane do naturalnej sukcesji	0	10,0940	9,9440	4,9906	5,0961	10,0867	0,1427
	objęte szczególnymi formami ochrony	9,8994	1,6683	11,5677	2,5217	1,9159	4,4376	-7,1301
	wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	2,2468	2,8405	1,2656				-1,2656
	przeznaczone do retencji							
1.3.	Grunty związane z gospodarką leśną - razem	211,2940	233,1943	444,4883	187,3369	211,9674	399,3043	-45,1840
	w tym:							
1)	budynki i budowle	1,8449	2,1573	4,0022	1,9439	1,6699	3,6138	-0,3884
2)	urządzenia melioracji wodnych	4,0363	6,0973	10,1336	2,4621	5,1168	7,5789	-2,5547
3)	linie podziału przestrzennego lasu	66,2854	77,2214	144,5068	42,5849	48,6460	91,2309	-53,2759
4)	drogi leśne	108,2085	109,8946	218,1031	123,1812	132,5268	255,7080	37,6049
5)	tereny pod liniami energetycznymi	20,2560	37,8237	58,0797	12,3890	23,7395	36,1285	-21,9512
6)	szkółki leśne							
7)	miejsca składowania drewna	10,6629	0	10,6629	4,7758	0,2004	4,9762	-5,6867



Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 r. - 31.12.2020 r. w Nadleśnictwie Przytok

Stan na dzień:		01.01.2011			31.12.2020			Różnica
	Rodzaj użytku	Obręb Otyń	Obręb Przytok	Nadleśnictwo	Obręb Otyń	Obręb Przytok	Nadleśnictwo	(kol. 10 – kol. 6)
1	2	3	5	6	8	9	10	11
8)	parkingi leśne							
9)	urządzenia turystyczne					0,0680	0,0680	0,0680
2.	Grunty zadrzewione i zakrzewione	10,3312	10,2454	20,5766	1,3100	0,4564	1,7664	-18,8102
	<b>Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione – razem</b>	<b>8910,8566</b>	<b>8461,2348</b>	<b>17372,0914</b>	<b>8898,0326</b>	<b>8453,6392</b>	<b>17351,6718</b>	<b>-20,4196</b>
3.	<b>Użytki rolne - razem</b>	<b>174,9144</b>	<b>151,2033</b>	<b>326,1177</b>	<b>160,4489</b>	<b>213,4503</b>	<b>373,8992</b>	<b>47,7815</b>
3.1.	Grunty orne - razem	83,8367	68,3137	152,1504	66,2827	52,8950	119,1777	-32,9727
	w tym:							
1)	role	80,0867	63,5637	143,6504	65,3007	48,0219	113,3226	-30,3278
2)	plantacje. poletka. składy drewna i szkółki na gruntach ornych	3,7500	4,7500	8,5000	0,9820	4,8731	5,8551	-2,6449
3)	ugory. odłogi							
4)	Działki rodzinne na gruntach ornych							
3.2.	sady							
3.3.	łąki trwałe	48,6200	35,5850	84,2050	35,9859	29,7600	65,7459	-18,4591
3.4.	pastwiska trwałe	40,6832	46,6246	87,3078	35,6658	33,7241	69,3899	-17,9179
3.5.	grunty rolne zabudowane	1,2909	0,4439	1,7348	0,9829	0,4439	1,4268	-0,3080
3.6.	grunty pod stawami rybnymi	0,3600	0	0,3600	0,3600		0,3600	0,0000
3.7.	grunty pod rowami rolnymi	0,1236	0,2361	0,3597	0,1536	0,2361	0,3897	0,0300
3.8.	Zadrzewienia i zakrzewienia na użytkach rolnych				4,9900	8,7700	13,7600	13,7600
4.	<b>Grunty pod wodami - razem</b>	<b>18,7700</b>	<b>8,4069</b>	<b>27,1769</b>	<b>17,9297</b>	<b>7,2400</b>	<b>25,1697</b>	<b>-2,0072</b>
	w tym:							
4.1.	Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	0	0,4269	0,4269	0,0617		0,0617	-0,3652
4.2.	Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	18,7700	7,9800	26,7500	17,8680	7,2400	25,1080	-1,6420
4.3.	Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi							
5.	<b>Użytki ekologiczne – razem</b>	<b>38,3900</b>	<b>46,5440</b>	<b>84,9340</b>	<b>56,1700</b>	<b>74,0556</b>	<b>130,2256</b>	<b>45,2916</b>
6.	<b>Tereny różne - razem</b>	<b>2,5443</b>	<b>11,8416</b>	<b>14,3869</b>	<b>1,8113</b>	<b>10,1753</b>	<b>11,9866</b>	<b>-2,4003</b>
	w tym:							
6.1	grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagosp. grunty zrekult.							
6.2	wały ochronne	0,3053	0	0,3053	0,3053		0,3053	0,0000
6.3	grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)	2,2400	11,8416	14,0816	1,5060	10,1753	11,6813	-2,4003
6.4	różne inne							
7.	<b>Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem</b>	<b>47,1599</b>	<b>8,2346</b>	<b>55,3945</b>	<b>46,4801</b>	<b>14,1270</b>	<b>60,6071</b>	<b>5,2126</b>
	w tym:							

Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 r. - 31.12.2020 r. w Nadleśnictwie Przytok

Stan na dzień:		01.01.2011			31.12.2020			Różnica
	Rodzaj użytku	Obręb Otyń	Obręb Przytok	Nadleśnictwo	Obręb Otyń	Obręb Przytok	Nadleśnictwo	(kol. 10 – kol. 6)
1	2	3	5	6	8	9	10	11
7.1.	Tereny mieszkaniowe	0,3692	0,3992	0,7684	0,2176	0,3622	0,5798	-0,1886
7.2.	Tereny przemysłowe	0,0020	0	0,0020	0,0938	3,5223	3,6161	3,6141
7.3.	Tereny zabudowane inne	0	2,0116	2,0116		1,0116	1,0116	-1,0000
7.4.	Zurbanizowane tereny niezabudowane	1,0587	5,6876	6,7463	0,8087	4,2010	5,0097	-1,7366
7.5.	Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	45,7300	0,1362	45,8662	45,3600	0,1362	45,4962	-0,3700
	w tym:							
1)	ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne				45,3600		45,3600	45,3600
2)	tereny zabytkowe							
3)	tereny sportowe							
4)	ogrody zoologiczne i botaniczne							
5)	tereny zieleni nieurządzonej					0,1362	0,1362	0,1362
7.6.	Użytki kopalne							
7.7.	Tereny komunikacyjne - razem					4,8937	4,8937	4,8937
	w tym:							
1)	drogi					0,5942	0,5942	0,5942
2)	tereny kolejowe							
3)	Grunty pod budowę dróg publicznych					0,0013	0,0013	0,0013
4)	inne tereny komunikacyjne					4,2982	4,2982	4,2982
<b>8.</b>	<b>Nieużytki - razem</b>	<b>16,2295</b>	<b>106,2982</b>	<b>122,6277</b>	<b>16,0280</b>	<b>87,6212</b>	<b>103,6492</b>	<b>-18,9785</b>
	w tym:							
8.1	bagna	14,4668	100,3256	114,7924	14,0543	81,3003	95,3546	-19,4378
8.2	piaski	0,7032	0	0,7032	1,0637	0,2925	1,3562	0,6530
8.3	utwory fizjograficzne	0,2500	0,9633	1,2133	0,9100	6,0284	6,9384	5,7251
8.4	wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	0,9095	5,0093	5,9188				-5,9188
8.5	Wody nie nadające się do produkcji rybnej							
	Razem grunty nie zaliczone do lasów (2-8)	308,4403	342,7740	651,5143	284,1500	319,5046	603,6546	-47,8597
	<b>OGÓŁEM (1-8)</b>	<b>9 208,9657</b>	<b>8 793,7634</b>	<b>18 002,7291</b>	<b>9180,8726</b>	<b>8772,6874</b>	<b>17953,5600</b>	<b>-49,1691</b>
	Grunty stanowiące współwłasność nadleśnictwa i osób fizycznych				0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

## ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA

Tab. 4 Zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa Przytok obrębami według stanu na 31.12.2020 r.

Obręb	Powierzchnia [ha]					
	Lasy [ha]			Grunty zadrzewione i zakrzewione (ha)	Grunty nieleśne [ha]	Ogółem [ha]
	Grunty leśne	Grunty związane z gosp. leśną	Razem lasy			
1	2	3	4	5	6	7
Otyń	8709,3857	187,3369	8896,7226	1,3100	282,8400	9180,8726
Przytok	8241,2154	211,9674	8453,1828	0,4564	319,0482	8772,6874
Nadleśnictwo wg stanu na 31.12.2020 r.	16950,6011	399,3043	17349,9054	1,7664	601,8882	17953,5600
Nadleśnictwo wg stanu na 01.01.2011 r.	16 907,0265	444,4883	17 351,5148	20,5766	630,6377	18 002,7291
<b>Różnica:</b>	<b>43,5746</b>	<b>-45,1840</b>	<b>-1,6094</b>	<b>-18,8102</b>	<b>-28,7495</b>	<b>-49,1691</b>

Zamieszczona powyżej tabela ukazuje, że w minionym 10-leciu (2011-2020) nastąpiło nieznaczne zmniejszenie powierzchni lasów o 1,6094 ha, przy jednoczesnym zwiększeniu powierzchni gruntów leśnych o 43,5746 ha oraz zmniejszeniu powierzchni gruntów związanych z gospodarką leśną i gruntów nieleśnych, odpowiednio o 45,1840 ha i 28,7495 ha. Ogólna powierzchnia Nadleśnictwa zmniejszyła się o 49,1691 ha. Główną przyczyną zmniejszenia się powierzchni ogólnej Nadleśnictwa są wydawane decyzje zezwalające na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, w oparciu o przepisy tzw. „specustawy drogowej”. W wyniku realizacji tych decyzji zostało przejętych przez GDDKiA ponad 45 ha gruntów.

Na przestrzeni minionego dziesięciolecia zwiększyła się także powierzchnia gruntów leśnych, co wynika z przeklasyfikowania gruntów na las (Ls) w sytuacjach:

- użytków rolnych (R, Ł, Ps) z zaawansowaną, utrwaloną sukcesją o zadawalającym stopniu pokrycia;
- użytków rolnych przejętych z ANR (obecnie KOWR) celem zalesienia, tworzących enklawy wśród gruntów leśnych, przeznaczonych ostatecznie do prowadzenia gospodarki łowieckiej. W pojedynczych przypadkach takie grunty opisano docelowo jako poletka łowieckie na lesie.

Nadleśnictwo nie posiada na koniec 2020 r. gruntów stanowiących współwłasność nadleśnictwa i osób fizycznych oraz nie sprawuje nadzoru nad gruntami stanowiącymi lasy prywatne.

## PORÓWNANIE ZAPLANOWANYCH ZADAŃ GOSPODARCZYCH ZA UBIEGŁE 10-LECIE Z ICH WYKONANIEM

Do analizy przyjęto etat zgodny z Planem Urządzenia Lasu na lata 2011-2020 zatwierdzony Decyzją Ministra Środowiska z 28 marca 2012 r. znak DL-lpn-612-10/12583/12/JŁ. Szczegółowe wielkości wykonane w użytkowaniu rębny i przedrębny dla Nadleśnictwa Przytok i poszczególnych obrębów przedstawiono w tabelach.

**UŻYTKOWANIE LASU  
POZYSKANIE DREWNA**

Tab.5 Zestawienie pozyskania drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem - Nadleśnictwo Przytok

Rok kalendarzowy	Użytki										Ogółem	
	Rębne				Przedrębne							
	ha	m <sup>3</sup>	przygodne	razem	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	ha	m <sup>3</sup>
			m <sup>3</sup>		ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup>			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2011	118,73	26836,34	736,47	27572,81	51,82	506,32	1203,11	37809,05	1682,74	39998,11	1373,66	67570,92
2012	210,48	40137,04	2096,53	42233,57	32,46	570,46	871,85	30876,20	1267,92	32714,58	1114,79	74948,15
2013	207,33	38946,38	1894,78	40841,16	55,27	966,60	1008,11	38196,50	966,58	40129,68	1270,71	80970,84
2014	215,48	41125,30	541,12	41666,42	71,49	791,82	986,82	34749,28	887,88	36428,98	1273,79	78095,40
2015	204,63	41522,39	1220,51	42742,90	28,08	519,78	1077,71	38092,45	2059,30	40671,53	1310,42	83414,43
2016	199,53	48089,28	1052,87	49142,15	50,00	752,15	1029,98	31705,31	1564,01	34021,47	1279,51	83163,62
2017	234,24	52820,33	743,00	53563,33	0,62	341,76	801,90	29303,72	5459,94	35105,42	1036,76	88668,75
2018	219,04	50943,20	876,75	51819,95	14,58	572,79	860,80	21079,98	9884,91	31537,68	1094,42	83357,63
2019	143,27	38665,99	930,20	39596,19	13,12	439,24	851,73	35318,78	6607,53	42365,55	1008,12	81961,74
2020	123,56	23164,14	591,10	23755,24	0,00	0,00	<b>980,68</b>	49110,25	7046,26	56156,51	1104,24	79911,75
Razem	1876,29	402250,39	10683,33	412933,72	317,44	5460,92	<b>9672,69</b>	346241,52	37427,07	389129,51	11866,42	802063,23
Ogółem etat za okres ubiegły	<b>2136,54</b>	<b>463677,00</b>	x	<b>463677,00</b>	<b>398,23</b>	<b>12484,00</b>	<b>10521,82</b>	<b>326107,00</b>	x	<b>338591,00</b>	<b>13056,59</b>	<b>802268,00</b>
% wykonania	<b>87,82%</b>	<b>86,75%</b>		<b>89,06%</b>	<b>79,71%</b>	<b>43,74%</b>	<b>91,93%</b>	<b>106,17%</b>		<b>114,93%</b>	<b>90,88%</b>	<b>99,97%</b>

Tab. 6 Zestawienie pozyskania drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem - obręb Otyń

Rok kalendarzowy	Użytki										Ogółem	
	Rębne				przedrębne							
	ha	m <sup>3</sup>	przygodne	razem	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	ha	m <sup>3</sup>
			m <sup>3</sup>		ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup>			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2011	46,85	11340,95	426,97	11767,92	35,61	396,26	622,10	22671,96	864,76	23932,98	704,56	35700,90
2012	108,91	21883,95	221,36	22105,31	31,14	520,57	425,02	17453,33	556,27	18530,17	565,07	40635,48
2013	90,90	18539,96	444,43	18984,39	27,56	624,25	496,90	20817,78	503,87	21945,90	615,36	40930,29
2014	101,13	22061,03	164,15	22225,18	48,91	606,78	467,95	18210,43	354,68	19171,89	617,99	41397,07
2015	103,35	22281,61	80,30	22361,91	23,88	419,25	545,83	19879,76	939,89	21238,90	673,06	43600,81
2016	104,45	27821,54	646,33	28467,87	27,95	513,43	466,65	15415,90	905,73	16835,06	599,05	45302,93
2017	124,69	30105,79	318,63	30424,42	0,62	270,68	428,30	15433,37	1868,63	17572,68	553,61	47997,10
2018	117,51	30966,56	451,48	31418,04	11,46	477,41	426,41	9439,10	6291,85	16208,36	555,38	47626,40
2019	82,64	25196,90	370,40	25567,30	12,12	398,64	492,17	20925,56	3875,79	25199,99	586,93	50767,29
2020	39,94	11202,49	82,09	11284,58	0,00	0,00	563,96	28444,65	3295,23	31739,88	603,90	43024,46
Razem	920,37	221400,78	3206,14	224606,92	219,25	4227,27	4935,29	188691,84	19456,70	212375,81	6074,91	436982,73
Ogółem etat za okres ubiegły	<b>1 044,76</b>	<b>240 134,00</b>	<b>X</b>	<b>240 134,00</b>	<b>268,96</b>	<b>8 606,00</b>	<b>5 225,90</b>	<b>167 229,00</b>	<b>X</b>	<b>175 835,00</b>	<b>6 539,62</b>	<b>415 969,00</b>
% wykonania	<b>88,09%</b>	<b>92,20%</b>		<b>93,53%</b>	<b>81,52%</b>	<b>49,12%</b>	<b>94,44%</b>	<b>112,83%</b>		<b>120,78%</b>	<b>92,89%</b>	<b>105,05%</b>

Tab.7 Zestawienie pozyskania drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem - obręb Przytok

Rok kalendarzowy	Użytki										Ogółem	
	Rębne				przedrębne							
	ha	m <sup>3</sup>	przygodne	razem	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem		
			m <sup>3</sup>		ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup>		ha	m <sup>3</sup>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2011	71,88	15495,39	309,50	15804,89	16,21	110,06	581,01	15137,09	817,98	16065,13	669,10	31870,02
2012	101,57	18253,09	1875,17	20128,26	1,32	49,89	446,83	13422,87	711,65	14184,41	549,72	34312,67
2013	116,43	20406,42	1450,35	21856,77	27,71	342,35	511,21	17378,72	462,71	18183,78	655,35	40040,55
2014	114,35	19064,27	376,97	19441,24	22,58	185,04	518,87	16538,85	533,20	17257,09	655,80	36698,33
2015	101,28	19240,78	1140,21	20380,99	4,20	100,53	531,88	18212,69	1119,41	19432,63	637,36	39813,62
2016	95,08	20267,74	406,54	20674,28	22,05	238,72	563,33	16289,41	658,28	17186,41	680,46	37860,69
2017	109,55	22714,54	424,37	23138,91	0,00	71,08	373,60	13870,35	3591,31	17532,74	483,15	40671,65
2018	101,53	19976,64	425,27	20401,91	3,12	95,38	434,39	11640,88	3593,06	15329,32	539,04	35731,23
2019	60,63	13469,09	559,80	14028,89	1,00	40,60	359,56	14393,22	2731,74	17165,56	421,19	31194,45
2020	83,62	11961,65	509,01	12470,66	0,00	0,00	416,72	20665,60	3751,03	24416,63	500,34	36887,29
Razem	955,92	180849,61	7477,19	188326,80	98,19	1233,65	4737,40	157549,68	17970,37	176753,70	5791,51	365080,50
Ogółem etat za okres ubiegły	1 091,78	223 543,00	X	223 543,00	129,27	3 878,00	5 295,92	158 878,00	X	162 756,00	6 516,97	386 299,00
% wykonania	87,56%	80,90%		84,25%	75,96%	31,81%	89,45%	99,16%		108,60%	88,87%	94,51%

## WYLESIENIA NA GRUNTACH WYŁĄCZANYCH Z PRODUKCJI

Tab. 8 Zestawienie drewna pozyskanego w ubiegłym okresie poza etatem – wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji

Rok kalendarzowy	Użytki z wylesień na gruntach wyłączonych z produkcji	
	Pow. manipulacyjna (ha)	Miąższość grubizny (m <sup>3</sup> )
1	2	3
2011	3,15	628,77
2013	3,26	1101,65
2014	9,00	1270,06
2015	27,58	6544,45
2016	4,41	1519,41
2017	0,94	203,46
2018	6,09	1499,13
2019	0,30	57,10
2020	10,06	1872,72
<b>Razem</b>	<b>64,79</b>	<b>14696,75</b>

**W 2011 roku dokonano wylesień na łącznej powierzchni 3,15 ha pozyskując łącznie 628,77 m<sup>3</sup> grubizny. Podstawa prawna dokonanych wylesień:**

-Decyzja Wojewody Lubuskiego nr 2/10 z dnia 21 maja 2010 roku, zezwalająca na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 279 relacji Jany – Stary Kisielin na odcinku od km 6 + 880,00 do km 8 + 183,13”

-Decyzja nr 16/10 Wojewody Lubuskiego z dnia 18 października 2010 roku, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy miejscowości Nowy Kisielin w ciągu drogi wojewódzkiej nr 279”

**W 2013 roku dokonano wylesień na łącznej powierzchni 3,26 ha pozyskując łącznie 1101,65 m<sup>3</sup> grubizny. Podstawa prawna dokonanych wylesień:**

-Decyzja nr 34/2129/2013 (znak sprawy ZS-2129-29/12) z dnia 25.04.2013 r., 29-2/2129/2013 (znak sprawy ZS-2129-29-2/13) z dnia 27.08.2014 r. Dyrektora RDLP w Zielonej Górze na nietrwałe wyłączenie gruntów leśnych z produkcji na cele wykonania odwiertu poszukiwawczego złóż rudy miedzi i srebra „Jany C1”;

-Decyzja nr 5/11 Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 25 października 2011 roku, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulic Wrocławskiej, Jagodowej i Karowej wraz z istniejącą infrastrukturą, łączących osiedle Jędrzychów z osiedlem Raculka i dzielnicą Kisielin w Zielonej Górze”;

-Decyzja Prezydenta Miasta Zielona Góra nr 2/13 z dnia 30.09.2013 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. rozbudowa ulicy Jagodowej (droga gminna nr 104273F) w Zielonej Górze (na odcinku od ulicy Jarzębinowej do ulicy Nowej).

**W 2014 roku dokonano wylesień na łącznej powierzchni 9,00 ha pozyskując łącznie 1270,06m<sup>3</sup> grubizny. Podstawa prawna dokonanych wylesień:**

-Decyzja nr 17/2013 Wojewody Lubuskiego z dnia 10.07.2014 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S-3, w ramach zadania pt.: Budowa drugiej jezdni drogi ekspresowej S-3 Sulechów-Nowa Sól - Odcinek I od km 272+650 do km 286+043”;

-Decyzja Wojewody Lubuskiego nr 14/14 z dnia 02.09.2014 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 283 od km 7+767,74 do km 7+968.34 w ramach zadania pt. Rozbudowa skrzyżowania zwykłego dróg wojewódzkich nr 279 i 283 na skrzyżowanie typu rondo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 283”.

**W 2015 roku dokonano wylesień na łącznej powierzchni 27,58 ha pozyskując łącznie 6544,45 m<sup>3</sup> grubizny. Podstawa prawna dokonanych wylesień:**

-Decyzja nr 17/2013 Wojewody Lubuskiego z dnia 10.07.2014 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S-3, w ramach zadania pt.: Budowa drugiej jezdni drogi ekspresowej S-3 Sulechów-Nowa Sól - Odcinek I od km 272+650 do km 286+043”;

-Decyzja Wojewody Lubuskiego nr 14/14 z dnia 02.09.2014 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 283 od km 7+767,74 do km 7+968.34 w ramach zadania pt. Rozbudowa skrzyżowania zwykłego dróg wojewódzkich nr 279 i 283 na skrzyżowanie typu rondo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 283”;

-Decyzja nr 1/14 Wojewody Lubuskiego z dnia 15.10.2015 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drugiej jezdni drogi ekspresowej S-3 Sulechów-Nowa Sól - Odcinek II od km 286+043 do km 299+350”, w związku z budową drogi ekspresowej S3;

-Decyzja nr 2/2014 Wojewody Lubuskiego z dnia 30.11.2015 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drugiej jezdni drogi ekspresowej S-3 Sulechów-Nowa Sól - Odcinek III od km 299+350 do km 316+640”, w związku z budową drogi ekspresowej S3.

**W 2016 roku dokonano wylesień na łącznej powierzchni 4,41 ha pozyskując łącznie 1519,41 m<sup>3</sup> grubizny. Podstawa prawna dokonanych wylesień:**

-Decyzja nr 17/2013 Wojewody Lubuskiego z dnia 10.07.2014 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S-3, w ramach zadania pt.: Budowa drugiej jezdni drogi ekspresowej S-3 Sulechów-Nowa Sól - Odcinek I od km 272+650 do km 286+043”;

-Decyzja Wojewody Lubuskiego nr 14/14 z dnia 02.09.2014 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 283 od km 7+767,74 do km 7+968.34 w ramach zadania pt. Rozbudowa skrzyżowania zwykłego dróg wojewódzkich nr 279 i 283 na skrzyżowanie typu rondo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 283”;

-Decyzja nr 1/14 Wojewody Lubuskiego z dnia 15.10.2015 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drugiej jezdni drogi ekspresowej S-3 Sulechów-Nowa Sól - Odcinek II od km 286+043 do km 299+350”, w związku z budową drogi ekspresowej S3;

-Decyzja nr 2/2014 Wojewody Lubuskiego z dnia 30.11.2015 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drugiej jezdni drogi ekspresowej S-3 Sulechów-Nowa Sól - Odcinek III od km 299+350 do km 316+640”, w związku z budową drogi ekspresowej S3.



**W 2017 roku dokonano wylesień na łącznej powierzchni 0,94 ha pozyskując łącznie 203,46m<sup>3</sup> grubizny. Podstawa prawna dokonanych wylesień:**

- Decyzja Wojewody Lubuskiego nr 5/16 z dnia 18 lipca 2016 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 279 od km 10+955,65 do km 11+380,99, w związku z rozbudową skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 282 (ul. Racula-Głogowska) w Zielonej Górze”.

**W 2018 roku dokonano wylesień na łącznej powierzchni 6,09 ha pozyskując łącznie 1499,13 grubizny. Podstawa prawna dokonanych wylesień:**

-Decyzja nr 1/2017 Starosty Zielonogórskiego z dnia 22.02.2017 r. zezwalająca na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej nr 007015F w miejscowości Droszków;

-Decyzja Prezydenta Miasta Zielona Góra nr 2/17 z dnia 28 kwietnia 2017 r. zezwalająca na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1176F na odcinku od km 0+225,00 do km 1+822,00, w ramach zadania pn.: „Budowa infrastruktury rowerowej na terenie miejskiego obszaru funkcjonalnego Zielona Góra”;

-Decyzja 5/17 Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 13.06.2017 r. zezwalająca na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1187F (km 10+593,01 – 12+340,41 i km 13+622,25 – 13+898,09), w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa infrastruktury rowerowej na terenie miejskiego obszaru funkcjonalnego Zielona Góra”;

-Decyzja Prezydenta Miasta Zielona Góra nr 6/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. zezwalająca na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1186F (w ciągu ulicy Poznańskiej) od KM 8+195,41 do KM 8+506,41 w Zielonej Górze”;

- Decyzja nr 66/224/217 (znak sprawy ZS.224.66.2017) z dnia 12.05.2017 r., 66.1/224/2017 (znak sprawy ZS.224.66.1.2017) z dnia 29.11.2017 r. Dyrektora RDLP w Zielonej Górze na trwałe wyłączenie gruntów leśnych z produkcji na cele budowy ścieżek rowerowych.

**W 2019 roku dokonano wylesień na łącznej powierzchni 0,30 ha pozyskując łącznie 57,10 m<sup>3</sup> grubizny. Podstawa prawna dokonanych wylesień:**

-Decyzja nr 2/2019 Starosty Zielonogórskiego, z dnia 11.02.2019 r., zezwalająca na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej nr 007017F, ul. Sosnowej, w obrębie ewidencyjnym 0003 (Droszków), Gmina Zabór;

-Decyzja Prezydenta Miasta Zielona Góra nr 8/19 z dnia 12 sierpnia 2019 r. zezwalająca na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi gminnej nr 104564F ul. Drzonków-Przytulna od km 0+486,70 do km 0+780,40 w Zielonej Górze”.

**W 2020 roku dokonano wylesień na łącznej powierzchni 10,06 ha pozyskując łącznie 1872,72 m<sup>3</sup> grubizny. Podstawa prawna dokonanych wylesień:**

-Decyzja nr 15/2018 Wojewody Lubuskiego, z dnia 19.11.2019 r., zezwalająca na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 282 od km 21+477,03 do km 30+768,12 (km lokalny 0+000,00 do km 9+200,00)” w ramach inwestycji „budowa mostu przez rzekę Odrę wraz z budową nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 282 – Etap II.

-Decyzja nr 225/224/2019 (znak sprawy ZS.225.224.2019) z dnia 12.12.2019 r., 10/2215/2019 (znak sprawy ZS.2215.10.2019) z dnia 12.12.2019 r. Dyrektora RDLP w Zielonej Górze na trwałe wyłączenie gruntów leśnych z produkcji na cele budowy słupów nadleśnej linii energetycznej oraz nietrwałego wyłączenia gruntów leśnych z produkcji na cele budowy nadleśnej linii energetycznej.

### UŻYTKOWANIE ZASOBÓW DRZEWNYCH W UBIEGŁYM OKRESIE

Tab. 9 Analiza wykonania użytkowania głównego (zabiegi bez nawrotów)

Wyszczególnienie		Powierzchnia			Masa		
		Etat na 10 - lecie	Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu UL	Zaawansowanie realizacji planu UL (%)	Etat na 10 - lecie	Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu UL	Zaawansowanie realizacji planu UL (%)
1		2	3	4	5	6	7
Użytki rębne - razem		2 136,54	1 876,29	87,82%	463677,00	412933,72	89,06%
w tym:	iglaste	X	X	X	X	356969,97	X
	liściaste	X	X	X	X	55963,75	X
a	zaliczane na etat powierzchniowy	2 136,54	1 876,29	87,82%	463264,00	399137,00	86,16%
	w tym: nieprojektowane w planach UL do cięć rębnych	X	34,70	X	X	8941,58	X
b	nie zal. na etat pow. + przygodne	X	X	X	413,00	13796,72	3340,61%
Użytki przedrębne - razem		10920,05	9990,13	91,48%	338591,00	389129,51	114,93%
w tym:	iglaste	X	X	X	X	328835,28	X
	liściaste	X	X	X	X	60294,23	X
a	czyszczenia	398,23	317,44	79,71%	12484,00	5460,92	43,74%
b	trzebieże + przygodne	10 521,82	9672,69	91,93%	326107,00	383668,59	117,65%
Użytki główne - razem		13 056,59	11 866,42	90,88%	802268,00	802063,23	99,97%
w tym:	iglaste	X	X	X	X	685805,25	X
	liściaste	X	X	X	X	116257,98	X

Nadleśnictwo zrealizowało etat użytkowania głównego pod względem powierzchniowym w 90,88 %, a pod względem miąższościowym w 99,97 %.

W użytkowaniu rębnym etat powierzchniowy został zrealizowany w 87,82 %, a etat miąższościowy w 89,06 %.

W użytkowaniu przedrębnym etat powierzchniowy został zrealizowany w 91,48 %, a etat miąższościowy w 114,93 %.

W tabeli poniżej przedstawiono szczegółową analizę wykonania cięć użytkowania rębego w Nadleśnictwie Przytok.

Tab. 10 Analiza wykonania cięć w użytkowaniu rębnym (zabiegi bez nawrotów)

Lp.	Wyszczególnienie			Obręb		Razem nadleśnictwo	
				Otyń	Przytok		
1	2			3	4	6	
1	Ogółem użytkowanie rębne	Etat na 10 - lecie		m <sup>3</sup>	240 134,00	223 543,00	463 677,00
2				ha	1044,76	1091,78	2136,54
3		Wykonanie za 10 lat		m <sup>3</sup>	224 606,92	188 326,80	412 933,72
4		obowiązani planu UL		ha	920,37	955,92	1876,29
5		Stopień realizacji etatu	miąższościowego (3:1)	%	93,53%	84,25%	89,06%
6			powierzchniowego (4:2)	%	88,09%	87,56%	87,82%
7		W tym wykonanie: nie objęte		m <sup>3</sup>	4401,37	4540,11	8941,48
8		planem UL		ha	18,98	15,72	34,70
9		Udział cięć pozaplanowych	w miąższości (7:3)	%	1,96%	2,41%	2,17%
10			w powierzchni (8:4)	%	2,06%	1,64%	1,85%
11	w tym:						
12	Rębna I ogółem	Zadania wg planu UL na 10 lat		m <sup>3</sup>	221 439,00	179 804,00	401 243,00
13				ha	857,24	788,17	1 645,41
14		Wykonanie za 10 lat		m <sup>3</sup>	194 405,13	142 749,81	337 154,94
15		obowiązani planu UL		ha	730,85	637,36	1 368,21
16		Stopień realizacji etatu	miąższościowego (14:12)	%	87,79%	79,39%	84,03%
17			powierzchniowego (15:13)	%	85,26%	80,87%	83,15%
18		W tym wykonanie: nie objęte		m <sup>3</sup>	3519,68	1838,39	5358,07
19		planem UL		ha	13,35	6,59	19,94
20		Udział cięć pozaplanowych	w miąższości (18:14)	%	1,81%	1,29%	1,59%
21			w powierzchni (19:15)	%	1,83%	1,03%	1,46%
22	Rębnie złożone II-IV	Zadania wg planu UL na 10 lat		m <sup>3</sup>	18 480,00	43 541,00	62 021,00
23				ha	187,52	303,61	491,13
24		Wykonanie za 10 lat		m <sup>3</sup>	25 567,72	36 414,34	61 982,06
25		obowiązani planu UL		ha	189,52	318,56	508,08
26		Stopień realizacji etatu	miąższościowego (24:22)	%	138,35%	83,63%	99,94%
27			powierzchniowego (25:23)	%	101,07%	104,92%	103,45%
28		W tym wykonanie: nie objęte		m <sup>3</sup>	881,79	2701,72	3583,51
29		planem UL		ha	5,63	9,13	14,76
30		Udział cięć pozaplanowych	w miąższości (28:24)	%	3,45%	7,42%	5,78%
31			w powierzchni (29:25)	%	2,97%	2,87%	2,91%
32	Niezalicz. na etat pow.	Zadania wg planu UL na 10 lat		m <sup>3</sup>	215,00	198,00	413,00
33		Wykonanie za 10 lat obowiązyw. Planu UL		m <sup>3</sup>	1 427,93	1 685,46	3113,39
34		Stopień realizacji (33:32)		%	664,15%	851,24%	753,85%
35		W tym wykonanie: nie objęte planem UL		m <sup>3</sup>	1355,08	807,13	2 162,21
36		Udział cięć pozaplanowych (35:33)		%	94,90%	47,89%	69,45%
37	Użytki przygodne rębne			m <sup>3</sup>	3 206,14	7 477,19	10 683,33
38	- w tym CSS			m <sup>3</sup>	514,84	2964,19	3 479,03
39	Udział użytków przygodnych rębnych (37:3)			%	1,43%	3,97%	2,59%

### RĘBNIE ZUPEŁNE

Etat powierzchniowy wynosił 1645,41 ha, z czego wykonano 1368,21 ha. Stopień realizacji etatu powierzchniowego wyniósł 83,15 %.

Etat miąższościowy wynosił 401243,00 m<sup>3</sup>, wykonano 337154,94 m<sup>3</sup>. Stopień realizacji etatu miąższościowego wyniósł 84,03 %.

### RĘBNIE ZŁOŻONE

Etat powierzchniowy wynosił 491,13 ha, wykonano 508,08 ha – stopień realizacji etatu powierzchniowego wyniósł 103,45 %.

Etat miąższościowy wynosił 62021,00 m<sup>3</sup>, wykonano 61982,06 m<sup>3</sup> – stopień realizacji etatu miąższościowego wyniósł 99,94 %.

Udział użytków przygodnych w użytkowaniu rębnyim wyniósł 2,47 %, w tym CSS stanowiły 34,12 %.

Tab. 11 Wykaz cięć rębnych niewykonanych w latach 2011 – 2020

Lp	Leśnictwo	Adres leśny	Rodzaj rębni	Powierzchnia	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1	06 Bobrowniki	180 a -00	IB	2,53	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
2	06 Bobrowniki	180 b -00	IB	1,49	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
3	06 Bobrowniki	181 g -00	IB	0,69	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
4	06 Bobrowniki	183 g -00	IB	1,69	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
5	06 Bobrowniki	199 c -00	IB	0,90	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
6	06 Bobrowniki	199 g-99	IB	1,05	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
7	06 Bobrowniki	206 d-99	IB	0,95	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
8	06 Bobrowniki	206 o -00	IB	2,14	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
9	06 Bobrowniki	286 h -00	IB	0,36	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
10	06 Bobrowniki	287 g -00	IB	0,88	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
11	06 Bobrowniki	264 h -99	IB	3,86	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
12	06 Bobrowniki	286 j-99	IB	1,21	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
13	06 Bobrowniki	286 n-99	IB	0,41	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
14	06 Bobrowniki	286 o-99	IB	2,00	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
15	06 Bobrowniki	288 h-99	IB	0,60	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
16	06 Bobrowniki	288 i-99	IB	0,70	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
17	06 Bobrowniki	205 g-99	IB	0,50	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
18	06 Bobrowniki	205 i-99	IB	0,21	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
19	06 Bobrowniki	206 f-99	IB	1,38	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
20	06 Bobrowniki	183 a-99	IB	3,43	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
21	06 Bobrowniki	199 b-99	IB	1,71	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
22	07 Czarna	72 j -00	IB	0,93	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
23	07 Czarna	74 n -00	IB	1,91	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
24	07 Czarna	89 h -00	IB	2,40	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
25	07 Czarna	92 d -00	IB	2,24	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
26	07 Czarna	92 f -00	IB	0,56	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
27	07 Czarna	93 h -00	IB	3,53	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
28	07 Czarna	121 k -00	IB	3,68	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
29	07 Czarna	150 h -00	IB	1,70	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
30	07 Czarna	161 i -00	IB	0,81	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
31	07 Czarna	113 a -00	IIIAU	0,71	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
32	07 Czarna	92 h-99	IB	1,48	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
33	07 Czarna	99 b-99	IB	1,93	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
34	07 Czarna	99 c-99	IB	1,90	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów

Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 r. - 31.12.2020 r. w Nadleśnictwie Przytok

35	07 Czarna	100 f-99	IB	3,65	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
36	07 Czarna	109 d-00	IB	1,40	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
37	07 Czarna	121 a-99	IB	1,08	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
38	07 Czarna	121 g-99	IB	2,01	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
39	08 Racula	82 r -00	IB	0,52	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
40	08 Racula	84 p -00	IB	0,44	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
41	08 Racula	84 z -00	IB	1,23	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
42	08 Racula	108 d -00	IB	1,64	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
43	08 Racula	138 m -00	IB	1,52	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
44	08 Racula	140 h -00	IB	0,52	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
45	08 Racula	142 j-99	IB	1,26	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
46	08 Racula	142B - 99	IB	0,33	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
47	08 Racula	142 k -00	IB	0,80	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
48	08 Racula	142 l -00	IB	0,46	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
49	08 Racula	142 o -00	IB	1,07	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
50	08 Racula	222 a -00	IB	0,71	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
51	08 Racula	222 m -99	IB	0,61	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
52	08 Racula	224 g -00	IB	0,79	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
53	08 Racula	224 h -00	IB	0,62	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
54	08 Racula	224 i -00	IB	0,66	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
55	08 Racula	227 h -00	IB	1,69	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
56	08 Racula	232 m -00	IB	1,86	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
57	08 Racula	240 y -00	IB	1,26	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
58	08 Racula	143 n -00	IIIB	1,13	Teren zalewowy wskutek działalności bobrów
59	08 Racula	104 g -00	IIIAU	1,64	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
60	08 Racula	191Ad-99	IB	3,01	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
61	08 Racula	193 a-99	IB	2,88	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
62	08 Racula	196 a-99	IB	2,81	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
63	08 Racula	196 d-99	IB	0,29	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
64	08 Racula	214 i-03	IB	0,68	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
65	08 Racula	214 i-98	IB	4,00	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
66	08 Racula	234 k-99	IB	3,75	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
67	08 Racula	83 r-99	IB	3,96	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
68	08 Racula	140 g-99	IB	2,57	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
69	09 Zabór	4 b -00	IIIB	4,47	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
70	09 Zabór	4 c -00	IIIB	1,17	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
71	09 Zabór	53 c-99	IB	1,28	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
72	09 Zabór	53 d-99	IB	1,59	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
73	09 Zabór	53 j-99	IB	0,78	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
74	10 Zatonie	241 b -00	IB	0,78	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
75	10 Zatonie	247 d -00	IB	0,86	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
76	10 Zatonie	252 d -00	IB	2,95	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
77	10 Zatonie	252 o -00	IB	1,22	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
78	10 Zatonie	252 p -00	IB	1,70	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
79	10 Zatonie	272 r -00	IB	0,95	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
80	10 Zatonie	272 s -00	IB	1,88	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
81	10 Zatonie	272 w -00	IB	0,14	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
82	10 Zatonie	274 b -00	IB	5,98	teren podmokły – brak możliwości wykonania rębni
83	10 Zatonie	290 h -99	IB	1,15	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
84	10 Zatonie	298 t -00	IB	2,43	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów

Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 r. - 31.12.2020 r. w Nadleśnictwie Przytok

85	10 Zatonie	299 c -00	IB	0,73	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
86	10 Zatonie	311 n -00	IB	1,91	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
87	10 Zatonie	245 i-98	IB	3,97	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
88	10 Zatonie	255 j-99	IB	2,63	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
89	01 Dąbrowa	160 i -00	IB	1,21	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
90	01 Dąbrowa	160 j -00	IB	0,72	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
91	01 Dąbrowa	48 a -00	IIB	1,32	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
92	01 Dąbrowa	48 g -99	IIB	0,82	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
93	01 Dąbrowa	160 g-99	IB	1,00	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
94	01 Dąbrowa	121 f-99	IB	1,98	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
95	01 Dąbrowa	119 a-99	IB	2,00	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
96	01 Dąbrowa	119 h-99	IB	1,03	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
97	02 Kiełpin	302 f -00	IB	0,89	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
98	02 Kiełpin	302 l -99	IB	1,95	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
99	02 Kiełpin	309 d -00	IB	3,65	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
100	02 Kiełpin	310 b -00	IB	3,22	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
101	03 Kisielin	221 a -00	IB	1,51	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
102	03 Kisielin	231 a -00	IB	1,03	Stanowisko archeologiczne – brak zgody WKZ na odnowienie powierzchni
103	03 Kisielin	236 h -00	IB	1,98	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
104	03 Kisielin	237 a -00	IB	0,50	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
105	03 Kisielin	238 o -00	IB	0,51	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
106	03 Kisielin	246 h -00	IB	3,03	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
107	03 Kisielin	246 j -00	IB	3,50	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
108	03 Kisielin	247 l -00	IB	0,44	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
109	03 Kisielin	248 i -00	IB	0,79	Wstrzymano z uwagi na wniosek mieszkańców
110	03 Kisielin	249 k -00	IB	1,08	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
111	03 Kisielin	251 r -00	IB	1,87	Wstrzymano z uwagi na źródłisko i ciek
112	03 Kisielin	276 g -00	IB	1,66	Wstrzymano na wniosek mieszkańców – teren przy wysypisku śmieci
113	03 Kisielin	276 h -00	IB	1,38	
114	03 Kisielin	277 c -00	IB	1,91	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
115	03 Kisielin	282 r-99	IB	2,47	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
116	03 Kisielin	282 t -00	IB	1,60	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
117	03 Kisielin	291 c -00	IB	0,79	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
118	03 Kisielin	294 d -00	IB	0,50	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
119	03 Kisielin	294 m -00	IB	3,26	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
120	03 Kisielin	303k-99	IB	0,62	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
121	03 Kisielin	303 l-99	IB	1,31	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
122	03 Kisielin	303 o-99	IB	1,86	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
123	03 Kisielin	277 a-99	IB	1,29	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
124	03 Kisielin	250 k-99	IB	2,19	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
125	03 Kisielin	251 d-98	IB	1,48	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
126	03 Kisielin	251 p-99	IB	1,11	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
127	03 Kisielin	216f -98	IB	3,14	Stanowisko archeologiczne – brak zgody WKZ na odnowienie powierzchni
128	03 Kisielin	216 n-98	IB	0,92	Stanowisko archeologiczne – brak zgody WKZ na odnowienie powierzchni
129	03 Kisielin	229 h-99	IB	2,08	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
130	04 Przytok	118 f -00	IB	1,44	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
131	04 Przytok	118 l -00	IB	1,48	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
132	04 Przytok	139 h -00	IB	3,50	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów

Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 r. - 31.12.2020 r. w Nadleśnictwie Przytok

133	04 Przytok	144 c -99	IB	0,64	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
134	04 Przytok	157 d -00	IB	2,03	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
135	04 Przytok	84 j-99	IB	0,81	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
136	04 Przytok	84 k-99	IB	1,52	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
137	04 Przytok	88 h -99	IB	2,27	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
138	04 Przytok	219 d-99	IB	1,27	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
13	04 Przytok	59 a-99	IB	2,88	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
140	04 Przytok	78 b-99	IB	2,19	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
141	04 Przytok	146 g-99	IB	1,56	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
142	04 Przytok	146 f-99	IB	1,68	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
143	04 Przytok	156 o-99	IB	3,14	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
144	04 Przytok	115 a-99	IB	1,71	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
145	04 Przytok	115 d-99	IB	1,22	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
146	04 Przytok	117 b-99	IB	2,66	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
147	04 Przytok	137 i-99	IB	1,55	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
148	04 Przytok	137 h-99	IB	0,70	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
149	05 Wieloblota	75 h -00	IB	0,70	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
150	05 Wieloblota	102 b -00	IB	0,70	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
151	05 Wieloblota	122 k -00	IB	0,71	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
152	05 Wieloblota	123 d -00	IB	1,29	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
153	05 Wieloblota	131 k -00	IB	0,94	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
154	05 Wieloblota	135 c -00	IB	0,29	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
155	05 Wieloblota	136 f-99	IB	0,19	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
156	05 Wieloblota	172 k -00	IB	1,16	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
157	05 Wieloblota	198 r -00	IB	2,06	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
158	05 Wieloblota	218 h -00	IB	2,21	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
159	05 Wieloblota	233 a-99	IB	0,75	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
160	05 Wieloblota	242 h -00	IB	0,36	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
161	05 Wieloblota	242 i -00	IB	3,15	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
162	05 Wieloblota	169 c -00	IIB	1,94	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
163	05 Wieloblota	218 ax-00	IIB	2,06	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
164	05 Wieloblota	172 a -00	IIIAU	2,78	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
165	05 Wieloblota	199 m -00	IIIAU	0,68	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
166	05 Wieloblota	167 i-99	IB	3,54	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
167	05 Wieloblota	197 i-99	IB	1,98	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
168	05 Wieloblota	197 a-99	IB	1,6	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
169	05 Wieloblota	197 r-99	IB	0,36	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
170	05 Wieloblota	197 m-99	IB	1,60	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
171	05 Wieloblota	197 k - 99	IB	1,98	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
172	05 Wieloblota	198 o-99	IB	1,40	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
173	05 Wieloblota	198 p-99	IB	0,54	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
174	05 Wieloblota	199 a-00	IIIAU	0,68	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
175	05 Wieloblota	200 a-99	IB	3,07	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
176	05 Wieloblota	132 a-98	IB	1,09	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
177	05 Wieloblota	135 a-99	IB	0,43	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
178	05 Wieloblota	135 b-99	IB	0,74	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
179	05 Wieloblota	135 f-99	IB	0,47	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
180	05 Wieloblota	135 i-99	IB	1,24	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
181	05 Wieloblota	100 d-99	IB	3,06	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
182	05 Wieloblota	127 a-99	IB	0,87	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
183	05 Wieloblota	127 d-99	IB	1,87	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów

184	05 Wieloblota	96 g-99	IB	2,28	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
185	05 Wieloblota	96k-99	IB	0,64	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
186	05 Wieloblota	97 i-99	IB	0,03	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów
187	05 Wieloblota	97 j-99	IB	2,7	Wstrzymano ze względu na kompensację etatów

**Przyczyny braku pełnej realizacji użytkowania rębego:**

W trakcie trwania obowiązującego Planu Urządzenia Lasu nastąpił szereg niekorzystnych zjawisk abiotycznych i biotycznych zmuszających nadleśnictwo do pozyskania ponadplanowych mas surowca w ramach cięć przygodnych, co uniemożliwiło wykonanie części planowych cięć rębnych. Poza tym wstrzymanie użytkowania rębego spowodowane zostało również odstąpieniem od wycinki d-stanów zlokalizowanych wzdłuż cieków wodnych, źródeł lub trwale zalewanych (szczególnie w wyniku działalności bobrów).

Tab. 12 Pozycje dodatkowe

Lp.	Adres leśny	Wskazówki		Wykonanie		Uwagi
		Grupa czynności	Grupa czynności	Pow. (ha)	Masa grubizny (m <sup>3</sup> )	
1	2	3	4	5	6	7
1	1-06-211 -w -01	CP	IB	0,83	154,12	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 25.10.2018 roku, ZS.7014.39.2018
2	1-06-211 -w -02	CP	IB	1,87	155,62	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 21.08.2019 roku, ZS.7014.83.2019
3	1-06-263 -m -00	BRAK WSK	IIIBU	0,83	187,02	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 25.10.2018 roku, ZS.7014.39.2018
4	1-06-263 -o -00	ODN-ZRB	IB	0	137,19	Niedorąb masowy 2010
5	1-06-265 -s -01	TP	IBK	0,54	281,31	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 2.08.2016 roku, ZS.7014.23.24.2016
6	1-06-269 -k -01	TP	IB	0,60	187,53	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 16.10.2019 roku, ZS.7014.107.2019
7	1-06-287 -f -00	BRAK WSK	IIIBK	1,92	154,29	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 2.08.2016 roku, ZS.7014.23.24.2016
8	1-06-288 -j -01	BRAK WSK	IBK	0,91	267,75	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 2.08.2016 roku, ZS.7014.23.24.2016
9	1-06-289 -g -01	TP	IB	1,00	247,11	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 21.09.2018 roku, ZS.7014.24.2018
10	1-08-82 -m -00	PIEL, CW	IIIAU	1,82	457,36	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 21.09.2018 roku, ZS.7014.28.2018
11	1-09-15 -k -00	BRAK WSK	IBS	1,44	225,22	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 22.01.2020 roku, ZS.7014.5.2020
12	1-09-15 -t -00	TP	IBS	0,78	140,04	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 22.01.2020 roku, ZS.7014.5.2020
13	1-09-2 -d -01	CP	IB	0,53	22,92	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 1.08.2011 roku, ZU-7032-6/11
14	1-09-31 -c -00	TP	IBS	1,00	351,89	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 22.01.2020 roku, ZS.7014.5.2020
15	1-10-290 -m -99	TW	IIIBK	1,06	83,02	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 2.08.2016 roku, ZS.7014.23.24.2016
16	1-10-296 -h -01	TW	IB	0,62	174,44	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 3.09.2019 roku, ZS.7014.91.2019
17	1-10-297 -n -01	TW	IB	0,65	185,49	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 21.09.2018 roku, ZS.7014.28.2018
18	1-10-306 -f -01	TP	IBK	0,78	306,08	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 2.08.2016 roku, ZS.7014.23.24.2016
19	1-10-307 -i -01	TP	IBK	0,52	232,33	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 2.08.2016 roku, ZS.7014.23.24.2016
20	1-10-307 -l -01	TP	IBK	0,15	65,62	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 2.08.2016 roku, ZS.7014.23.24.2016
21	1-10-307 -m -01	TW	IBK	0,53	172,21	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 2.08.2016 roku, ZS.7014.23.24.2016



22	1-10-310 -o -01	TP	IB	0,60	212,81	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 27.10.2017 roku, ZS.7014.27.2017
23	2-01-11 -p -00	TP	IB	1,04	225,59	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 8.10.2018 roku, ZS.7014.34.2018
24	2-01-11 -x -01	TP	IB	0,72	368,95	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 8.10.2018 roku, ZS.7014.34.2018
25	2-01-16 -k -00	ODN-ZŁOŻ	IIB	1,73	34,91	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 13.01.2014 roku, ZS-7032-17/13
26	2-01-25 -m -00	BRAK WSK	IB	1,10	363,77	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 8.10.2018 roku, ZS.7014.34.2018
27	2-01-28 -h -00	ODN-ZŁOŻ	IIIB	0	599,86	Niedorąb masowy 2010
28	2-01-33 -b -00	CP	IIIB	0	7,31	Niedorąb masowy 2010
29	2-01-33 -d -00	ODN-ZŁOŻ	IIIB	0	171,12	Niedorąb masowy 2010
30	2-01-40 -k -00	ODN-ZŁOŻ	IIIB	0	65,97	Niedorąb masowy 2010
31	2-01-4 -c -00	ODN-ZŁOŻ	IIIB	0	359,67	Niedorąb masowy 2010
32	2-01-5 -d -01	TP	IB	1,16	200,97	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 3.09.2019 roku, ZS.7014.91.2019
33	2-02-317 -w -00	BRAK WSK	IIIBU	0,83	167,87	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 28.09.2018 roku, ZS.7014.35.2018
34	2-02-327 -s -01	TP	IB	0,67	220,44	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 27.10.2017 roku, ZS.7014.31.2017
35	2-02-327 -s -02	TP	IB	0,27	70,15	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 21.09.2018 roku, ZS.7014.25.2018
36	2-02-307 -h -00	TP	IBS	0,52	0,00	zrąb sanitarny, zgoda Dyrektora RDLP z dnia, 29.09.2020 roku, ZS.7014.80.2020, niedorąb masowy na ok 2021
37	2-03-250 -o -01	BRAK WSK	IB	0,51	156,59	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 3.09.2019 roku, ZS.7014.91.2019
38	2-04-137 -k -00	TP	IIB	0	35,87	Niedorąb masowy 2010
39	2-05-169 -f -00	TP	IBS	0,29	86,39	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 11.02.2020 roku, ZS.7014.24.2020
40	2-05-170 -a -00	TP	IBS	0,31	145,54	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 11.02.2020 roku, ZS.7014.24.2020
41	2-05-65 -b -01	BRAK WSK	IIB	0,59	137,71	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 27.11.2018 roku, ZS.7014.48.2018
42	2-05-68 -a -01	TP	IIB	1,23	173,65	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 28.09.2018 roku, ZS.7014.35.2018
43	2-05-68 -a -02	TP	IIB	1,14	261,72	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 3.09.2019 roku, ZS.7014.91.2019
44	2-05-69 -a -01	TP	IIB	0,90	225,00	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 27.11.2018 roku, ZS.7014.48.2018
45	2-05-69 -a -02	TP	IIB	1,04	133,46	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 3.09.2019 roku, ZS.7014.91.2019
46	2-05-70 -b -01	BRAK WSK	IIB	1,67	327,6	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 15.10.2018 roku, ZS.7014.35.1.2018
<b>Ogółem</b>				<b>34,70</b>	<b>8941,48</b>	

**W minionym 10-leciu wykonano 46 pozycji dodatkowych cięć rębnych (wg lp. powyższej tabeli):**

- 1-2 – zręby sanitarne powstałe wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika modrzewiowca;
- 3 – zrąb sanitarny powstały wskutek wystąpienia patogena *Sphaeropsis sapinea*;
- 4 – zrąb wykonany w roku 2010, w roku 2011 przychodowano masę w ramach „niedorąbu masowego”;
- 5 – zrąb sanitarny powstały wskutek oddziaływania huraganowych wiatrów w 2016 roku;
- 6 – zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika drukarza;
- 7-8 - zręby sanitarne powstałe wskutek oddziaływania huraganowych wiatrów w 2016 roku;

- 9-10 - zręby sanitarne powstałe wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika drukarza;
- 11 – zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika ostrozębego;
- 12 - zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika ostrozębego oraz patogena - jemioli;
- 13 – zrąb sanitarny powstały w wyniku zamarcia Md wskutek obniżenia poziomu wody gruntowej;
- 14 - zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika ostrozębego;
- 15 - zrąb sanitarny powstały wskutek oddziaływania huraganowych wiatrów w 2016 roku;
- 16-17 - zręby sanitarne powstałe wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika drukarza;
- 18-21 - zręby sanitarne powstałe wskutek oddziaływania huraganowych wiatrów w 2016 roku;
- 22 - zrąb sanitarny powstały wskutek oddziaływania huraganowych wiatrów w 2017 roku;
- 23 - zrąb sanitarny powstały wskutek wystąpienia patogena *Sphaeropsis sapinea*;
- 24 - zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika drukarza;
- 25 – zrąb powstały w wyniku konieczności realizacji wskazówek zawartych w PUL w zakresie odnowienia powierzchni;
- 26 - zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika drukarza;
- 27-31 - zręby wykonane w roku 2010, w roku 2011 przychodowano masę w ramach „niedorębu masowego”;
- 32 - zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika modrzewiowca;
- 33-35 - zręby sanitarne powstałe wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika drukarza;
- 36-37 - zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika ostrozębego;
- 38 - zrąb wykonany w roku 2010, w roku 2011 przychodowano masę w ramach „niedorębu masowego”;
- 39-46 - zręby sanitarne powstałe wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika drukarza.

Tab. 13 Pozycje ze zmienioną rębnią

Lp.	Adres leśny	Wskazówki		Wykonanie		Uwagi
		Grupa czynności	Grupa czynności	Pow.	Masa grubizny	
				(ha)	(m <sup>3</sup> )	
1	2	3	4	5	6	7
1	1-06-271 -p -00	IIBU	IIIAU	3,14	237,96	zgoda Nadleśniczego z dnia 7.02.2018 roku, ZD.7600.3.2018,SP, informacja do Dyrektora RDLP z dnia 22.01.2018 roku, ZD.7600.3.2018
2	1-06-287 -c -00	IIIA	IIIAK	5,65	525,18	zgoda Dyrektora z dnia 2.08.2016, ZS.7014.23.24.2016
3	1-08-107 -g -00	IIIA	IIIAU	0,88	245,55	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 21.08.2019, ZS.7014.85.2019
4	1-08-107 -h -00	IIIA	IIIAU	0,60	200,59	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 21.08.2019, ZS.7014.85.2019
5	1-08-234 -a -00	IIIA	IIIAUS	3,21	440,93	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 07.02.2020 roku, ZS.7014.19.2020
6	1-08-82 -c -00	IIB	IIIB	1,38	141,52	zgoda Nadleśniczego z dnia 10.07.2017, ZG.7014.1.2017.MM
7	1-08-83 -w -00	IIIA	IIIAUS	2,19	422,51	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 07.02.2020 roku, ZS.7014.19.2020
8	1-09-50 -m -00	IIB	IIIB	1,36	107,6	zgoda Nadleśniczego z dnia 5.03.2012 roku, ZG-81-24/12
9	1-09-65 -f -00	IIIA	IIIAUS	1,31	266,97	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 22.01.2020 roku, ZS.7014.5.2020
10	1-09-65 -g -00	IIIA	IIIAUS	1,22	109,57	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 22.01.2020 roku, ZS.7014.5.2020
11	1-10-290 -o -99	IIIB	IIIBK	1,29	123,51	zgoda Dyrektora z dnia 2.08.2016, ZS.7014.23.24.2016
12	1-10-311 -t -00	IB	IIIB	0,59	128,18	zgoda Nadleśniczego z dnia 3.12.2015, ZG.7603.186.2015.SP
13	2-01-11 -ax -00	IIIB	IIIBU	5,40	1 456,48	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 9.11.2018, ZS.7014.34.2018
14	2-01-11 -j -00	IIIB	IIIBU	2,47	205,8	zgoda Dyrektora RDLP z dnia 8.10.2018, ZS.7014.34.2018
15	2-02-329 -p -00	IB	IIIB	0,94	83,82	zgoda Nadleśniczego z dnia 8.01.2016, ZG.7601.213.2015.SP
16	2-05-133 -b -00	IB	IIIB	2,07	245,48	zgoda Nadleśniczego z dnia 6.03.2013, ZG-81-27/13 oraz z dnia 29.11.2013, ZG-81-155/13
Ogółem				33,7	4703,69	

**W minionym 10-leciu dokonano 16 zmian rodzaju rębni (wg lp. powyższej tabeli):**

- 1 – modyfikacja postępowania hodowlanego w oparciu o ustalenia Pracowni Gleboznawstwa i Fitopatologii przy Nadleśnictwie Zielona Góra;
- 2 – zrąb sanitarny powstały wskutek oddziaływania huraganowych wiatrów w 2016 roku;
- 3 i 4 – zręby sanitarne powstałe wskutek żerowania szkodników owadzych – kornika drukarza;
- 5 - zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzych – kornika ostrozębnego;
- 6 – modyfikacja postępowania hodowlanego - na fragmencie powierzchni wykonano cięcia odślaniające w podsadzeniu Bk, a na pozostałej powierzchni wycięto gniazdo;
- 7 - zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzych – kornika ostrozębnego;
- 8 – modyfikacja postępowania hodowlanego, wycięcie gniazda z wykorzystaniem naturalnej luki;
- 9-10 – zręby sanitarne powstałe wskutek żerowania szkodników owadzych – kornika ostrozębnego;
- 11 - zrąb sanitarny powstały wskutek oddziaływania huraganowych wiatrów w 2016 roku;

- 12 - modyfikacja postępowania hodowlanego, z uwagi na starodrzew dębowy postanowiono odstąpić od rębni zupełnej, zakładając gniazdo, z wykorzystaniem naturalnej luki;
- 13-14 - zrąb sanitarny powstały wskutek żerowania szkodników owadzich – kornika ostrożnego oraz patogena Sphaeropsis sapinea;
- 15 – modyfikacja postępowania hodowlanego, z uwagi na starodrzew dębowy postanowiono odstąpić od rębni zupełnej, zakładając gniazdo, z wykorzystaniem naturalnej luki;
- 16 – modyfikacja postępowania hodowlanego celem wykorzystania fragmentu odnowienia naturalnego Bk.

Tab. 14 Analiza wykonania cięć w użytkowaniu przedrębny

Lp.	Wyszczególnienie			Obręb Otyń	Obręb Przytok	Nadleśnictwo razem
1	2			3	4	5
1	Ogółem	Etat na 10 - lecie	ha	5 494,86	5 425,19	10 920,05
2	przedrębne	Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu	m <sup>3</sup>	212 375,81	176 753,70	389 129,51
3			ha	5 154,54	4 835,59	9 990,13
4			m <sup>3</sup> /ha	41,20	36,55	38,95
5			Stopień realizacji (pow. 3:1)	%	93,81%	89,13%
6	w tym:					
7	CP - P	Rozmiar na 10 - lecie	ha	268,96	129,27	398,23
8		Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu	m <sup>3</sup>	4 227,27	1233,65	5 460,92
9			ha	219,25	98,19	317,44
10			m <sup>3</sup> /ha	19,28	12,56	17,20
11		Stopień realizacji (pow. 9:7)	%	81,52%	75,96%	79,71%
12	TW	Rozmiar na 10 - lecie	ha	1 142,75	996,40	2 139,15
13		Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu	m <sup>3</sup>	41 610,53	23 436,28	65 046,81
14			ha	1 140,24	903,90	2 044,14
15			m <sup>3</sup> /ha	36,49	25,93	31,82
16	Stopień realizacji (pow. 14:12)	%	99,78%	90,72%	95,56%	
17	TP	Rozmiar na 10 - lecie	ha	4 083,15	4 299,52	8 382,67
18		Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu	m <sup>3</sup>	147 081,31	134 113,40	281 194,71
19			ha	3 795,05	3 833,50	7 628,55
20			m <sup>3</sup> /ha	38,76	34,98	36,86
21	Stopień realizacji (pow. 19:17)	%	92,94%	89,16%	91,00%	
22	Użytki przygodne wyk. w przedrębnych		m <sup>3</sup>	19 456,70	17 970,37	37 427,07
23	Udział użytków przygodnych w przedrębnych (22:2)		%	9,16%	10,17%	9,62%

Realizacja etatu cięć przedrębnych pod względem powierzchniowym wyniosła 91,48 %, a pod względem miąższościowym 114,93 %. Udział miąższościowy użytków przygodnych w użytkowaniu przedrębnym wyniósł 9,62 %. Intensywność cięć w użytkach przedrębnych zaplanowano na poziomie 31 m<sup>3</sup>/ha. Jej realizacja wyniosła 38,95 m<sup>3</sup>/ha.

#### **Czyszczenia późne z pozyskaniem masy:**

Etat powierzchniowy został zrealizowany na poziomie 79,71%. Etat miąższościowy wykonano w 43,74 %. Planowana intensywność cięć równa 31,35 m<sup>3</sup>/ha (wielkość orientacyjna nie wyznaczona przez PUL, a służąca jedynie do celów ewidencyjnych w SILP) zrealizowana została na poziomie 17,20 m<sup>3</sup>/ha, jako wielkość faktycznie wynikająca z istniejących potrzeb.

#### **Trzebieże wczesne:**

Etat powierzchniowy został zrealizowany na poziomie 95,56 %. Etat nie został w pełni zrealizowany ze względu na konieczność wykonania w okresie obowiązywania PUL 2011-2020 dużej ilości cięć przygodnych będących konsekwencją m. in.: huraganowych wiatrów, obniżenia poziomu wód gruntowych, a także miejscowo intensywnego wydzielania się posuszu po żerowaniu szkodników owadzych, takich jak kornik drukarz, kornik ostrozębny, kornik modrzewiowiec, wyrzynnik dębowiec, rozwiertek oraz patogenów, takich jak: Sphaeropsis sapinea, jemiola. Etat miąższościowy wykonano w 97,87 %. Planowana intensywność cięć (wielkość orientacyjna nie wyznaczona przez PUL, a służąca jedynie do celów ewidencyjnych w SILP) 31,07 m<sup>3</sup>/ha, a zrealizowana 31,82 m<sup>3</sup>/ha.

#### **Trzebieże późne:**

Etat powierzchniowy został zrealizowany na poziomie 91,00 %. Etat nie został w pełni zrealizowany ze względu na konieczność wykonania w okresie obowiązywania PUL 2011-2020 dużej ilości cięć przygodnych będących konsekwencją m. in.: huraganowych wiatrów, obniżenia poziomu wód gruntowych, a także miejscowo intensywnego wydzielania się posuszu po żerowaniu szkodników owadzych, takich jak kornik drukarz, kornik ostrozębny, kornik modrzewiowiec, wyrzynnik dębowiec, rozwiertek oraz patogenów, takich jak: Sphaeropsis sapinea, jemiola. Również część cięć rębnych pozaplanowych miało miejsce na powierzchniach ze wskazówkami do trzebieży późnych. Powyższe przyczyny oraz konieczność wykonywania szlaków zrywkowych miały również wpływ na zwiększenie intensywności pozyskania na pozycjach planowych, co w konsekwencji spowodowało przekroczenie etatu miąższościowego, który wykonano na poziomie 108,30 %. Konieczność intensyfikacji poboru z drzewostanów użytków przygodnych, wymusiła także potrzebę odstąpienia od części planowych trzebieży selekcyjnych.

Planowana w PUL intensywność cięć 30,97 m<sup>3</sup>/ha, zrealizowana została na poziomie 36,86 m<sup>3</sup>/ha.

## **HODOWLA LASU**

### **ZESTAWIENIE WYKONANIA PRAC W MINIONYM OKRESIE (2011-2020)**

Szczegółową analizę realizacji zadań z zakresu hodowli lasu w minionym 10-leciu dla Nadleśnictwa Przytok w poszczególnych latach przedstawiają poniższe tabele.

Tab. 15 Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami – nadleśnictwo ogółem

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					poprawki i uzupełnienia *	wprowadzenie podszytów	Pielęgnowanie			Melioracje		
	otwarte		pod osłoną					gleby	upraw	młodników	nawożenie	agrotechniczne	wodne
	Płazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesienia luk i przerzedzeń								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2011	117,32	0,00	9,93	0,00	0,05	4,22	0,00	406,77	119,26	174,71	0,00	130,01	0,00
2012	130,86	0,00	10,43	13,11	0,86	6,00	0,00	200,25	168,53	155,52	0,00	129,95	0,00
2013	107,76	0,00	20,03	0,00	0,62	4,15	8,00	63,69	240,12	154,50	0,00	165,55	0,00
2014	155,11	0,00	22,68	0,00	0,00	6,97	4,00	101,93	180,68	179,96	0,00	176,58	0,00
2015	142,67	0,00	29,32	2,50	0,00	8,31	2,00	132,20	164,00	138,29	0,00	182,86	0,00
2016	145,94	0,00	11,23	0,00	0,00	0,68	1,00	107,08	157,85	169,92	0,00	174,53	0,00
2017	108,28	0,00	12,08	0,00	0,00	1,49	0,00	223,63	58,87	123,97	0,00	214,12	0,00
2018	147,95	0,00	7,13	0,00	1,32	10,68	0,19	121,44	38,99	108,35	0,00	190,83	0,00
2019	161,94	0,00	8,26	0,00	0,66	2,62	0,00	166,68	53,69	92,23	0,00	96,42	0,00
2020	108,15	0,00	17,35	0,00	0,72	9,85	0,00	126,51	46,89	65,70	0,00	141,24	0,00
Razem	1325,98	0,00	148,44	15,61	4,23	54,97	15,19	1650,18	1228,88	1363,15	0,00	1602,09	0,00
Orientacyjne zadania na ubiegły okres	1847,99	0,00	222,17	15,75	0,95	415,36	15,00	2311,35	1926,90	1217,60	0,00	1898,55	0,00
% wykonania	71,75	-----	66,81	99,11	445,26	13,23	101,27	71,39	63,77	111,95	-----	84,38	-----

\* w tym POPR-NAT, w roku: 2011 - 0,00 ha, 2012 - 2,96 ha, 2013 - 1,76 ha, 2014 - 6,48 ha, 2015 - 7,55 ha, 2016 - 0,00 ha, 2017 - 0,65 ha, 2018 - 3,96 ha, 2019 - 1,32 ha, 2020 - 2,24 ha.

Tab. 16 Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami – Obręb Otyń

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					poprawki i uzupełnienia *	wprowadzenie podszyców	Pielęgnowanie			Melioracje		
	otwarte		pod osłoną					gleby	upraw	młodników	nawożenie	agrotechniczne	wodne
	Płazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	podsadzenia	doleśnienia luk i przeredzeń								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2011	68,45	0,00	0,00	0,00	0,00	2,79	0,00	229,28	77,88	89,15	0,00	58,41	0,00
2012	82,29	0,00	2,91	13,11	0,50	3,57	0,00	106,00	95,38	112,57	0,00	83,20	0,00
2013	51,16	0,00	9,86	0,00	0,62	2,74	8,00	41,97	108,92	74,15	0,00	79,42	0,00
2014	82,65	0,00	7,82	0,00	0,00	6,90	4,00	65,15	75,14	111,05	0,00	85,01	0,00
2015	67,86	0,00	15,61	2,50	0,00	6,90	2,00	64,72	98,82	76,05	0,00	99,16	0,00
2016	67,75	0,00	2,01	0,00	0,00	0,10	1,00	54,98	93,79	92,92	0,00	87,07	0,00
2017	55,37	0,00	6,54	0,00	0,00	1,14	0,00	103,68	33,19	68,16	0,00	124,04	0,00
2018	77,12	0,00	4,10	0,00	0,85	3,34	0,19	70,83	15,50	64,54	0,00	106,52	0,00
2019	79,87	0,00	5,97	0,00	0,00	1,19	0,00	81,17	29,95	47,51	0,00	62,17	0,00
2020	68,55	0,00	6,83	0,00	0,72	3,62	0,00	68,10	39,54	29,31	0,00	71,15	0,00
Razem	701,07	0,00	61,65	15,61	2,69	32,29	15,19	885,88	668,11	765,41	0,00	856,15	0,00
Orientacyjne zadania na ubiegły okres	989,39	0,00	87,27	15,75	0,85	215,78	15,00	1219,96	1081,29	665,82	0,00	987,88	0,00
% wykonania	70,86	-----	70,64	99,11	316,47	14,96	101,27	72,62	61,79	114,96	-----	86,67	-----

\* w tym POPR-NAT, w roku: 2011 - 0,00 ha, 20212 - 1,57 ha, 2013 - 1,76 ha, 2014 - 6,48 ha, 2015 - 6,62 ha, 2016 - 0,00 ha, 2017 - 0,65 ha, 2018 -2,82 ha, 2019 - 1,04 ha, 2020 – 1,90 ha.

Tab. 17 Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami – Obręb Przytok

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					poprawki i uzupełnienia *	wprowadzenie podszyców	Pielęgnowanie			Melioracje		
	otwarte		pod osłoną					gleby	upraw	młodników	nawożenie	agrotechniczne	wodne
	Płazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przeredzeń								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2011	48,87	0,00	9,93	0,00	0,05	1,43	0,00	177,49	41,38	85,56	0,00	71,60	0,00
2012	48,57	0,00	7,52	0,00	0,36	2,43	0,00	94,25	73,15	42,95	0,00	46,75	0,00
2013	56,60	0,00	10,17	0,00	0,00	1,41	0,00	21,72	131,20	80,35	0,00	86,13	0,00
2014	72,46	0,00	14,86	0,00	0,00	0,07	0,00	36,78	105,54	68,91	0,00	91,57	0,00
2015	74,81	0,00	13,71	0,00	0,00	1,41	0,00	67,48	65,18	62,24	0,00	83,70	0,00
2016	78,19	0,00	9,22	0,00	0,00	0,58	0,00	52,10	64,06	77,00	0,00	87,46	0,00
2017	52,91	0,00	5,54	0,00	0,00	0,35	0,00	119,95	25,68	55,81	0,00	90,08	0,00
2018	70,83	0,00	3,03	0,00	0,47	7,34	0,00	50,61	23,49	43,81	0,00	84,31	0,00
2019	82,07	0,00	2,29	0,00	0,66	1,43	0,00	85,51	23,74	44,72	0,00	34,25	0,00
2020	39,60	0,00	10,52	0,00	0,00	6,23	0,00	58,41	7,35	36,39	0,00	70,09	0,00
Razem	624,91	0,00	86,79	0,00	1,54	22,68	0,00	764,30	560,77	597,74	0,00	745,94	0,00
Orientacyjne zadania na ubiegły okres	858,60	0,00	134,90	0,00	0,10	199,58	0,00	1091,39	845,61	551,78	0,00	910,67	0,00
% wykonania	72,78	-----	64,34	-----	1540,00	11,36	-----	70,03	66,32	108,33	-----	81,91	-----

\* w tym POPR-NAT, w roku: 2011 - 0,00 ha, 20212 - 0,39 ha, 2013 - 0,00 ha, 2014 - 0,00 ha, 2015 - 0,93 ha, 2016 - 0,00 ha, 2017 - 0,00 ha, 2018 -1,14 ha, 2019 - 0,28 ha, 2020 - 0,34 ha.



## ODNOWIENIA I ZALESIENIA

W minionym 10-leciu wykonano łącznie 1325,98 ha odnowień, co stanowiło 71,75 % założonego planu. Szczegółowe dane zawarte zostały w poniższych tabelach.

### ODNOWIENIA NA POWIERZCHNIACH OTWARTYCH

Tab. 18 Odnowienia na powierzchniach otwartych

Rodzaj odnowienia	Plan [ha]	Wykonanie [ha]	% wykonania
1	2	3	4
Odnowienie halizn, płazowin i zrębów zaległych	243,22	243,22	100,00
Odnowienie halizn, płazowin i zrębów bieżących	1604,77	1082,76	67,47

Odnowienie zrębów zaległych i halizn było obligatoryjne i zostało wykonane w 100,00 % w pierwszych latach obowiązywania PUL. Na dzień 01.01.2011 r. na terenie Nadleśnictwa Przytok nie wykazano żadnych halizn do odnowienia, a w trakcie realizacji planu 10-letniego nie pojawiły się żadne dodatkowe.

Odnowienie zrębów bieżących zrealizowano w 67,47 %. Przyczyny realizacji planu na tym poziomie były następujące:

- nie wykonanie części cięć rębnych ze względu na konieczność wykonania cięć przedrębnych (kompensacja z cięć rębnych), jak również ze względu na wyższe masy niż przyjęto w planie cięć uzyskiwane na wybranych pozycjach cięć rębnych, co warunkowało konieczność rezygnacji z części powierzchni planowych;
- nie wykonanie części cięć rębnych ze względu na pozycje rębne pozaplanowe, związane z uszkodzonymi ze strony czynników abiotycznych i biotycznych;
- nie wykonanie wybranych pozycji cięć rębnych ze względu na specyficzne uwarunkowania przyrodniczo-terenowe (grunty zalewowe, wąskie powierzchnie zlokalizowane wzdłuż cieków wodnych itp.);
- użytkowanie części powierzchni w ramach cięć rębnych w końcowych latach analizowanego Planu Urządzenia Lasu, a tym samym brak możliwości ich odnowienia do końca 2020 r.

### ODNOWIENIA POD OSŁONĄ DRZEWOSTANU

Tab. 19 Odnowienia pod osłoną drzewostanu

Rodzaj odnowienia	Plan [ha]	Wykonanie [ha]	% wykonania
1	2	3	4
Odnowienia przy rębniach złożonych	222,17	148,44	66,81
Podsadzenia produkcyjne (IIP)	15,75	15,61	99,11
Dolesienia luk i przerzedzeń	0,95	4,23	445,26

Odnowienia po rębniach złożonych wykonano na poziomie 66,81 %. Na uzyskany poziom odnowień wpływ miały uwarunkowania wymienione powyżej w części dot. odnowień na powierzchniach otwartych oraz dodatkowo przesunięcie w czasie kolejnych etapów planowych cięć z uwagi na słabe parametry wzrostowe odnowień z poprzednich etapów.

Planowane na poziomie 0,95 ha odnowienie luk, zrealizowano w zwiększonym rozmiarze wynoszącym 4,23 ha. Zwiększone wykonanie o 3,28 ha wynikało głównie z potrzeby dolesienia luk,

które pojawiły się w trakcie trwania analizowanego 10-letnia, głównie w wyniku pożarów lasu oraz szkód pohuraganowych.

Podsadzenia produkcyjne planowane na poziomie 15,75 ha zrealizowano w rozmiarze wynoszącym 15,61 ha, tj. 99,11%.

### ODNOWIENIA NATURALNE

W minionym okresie gospodarczym zaewidencjonowano 175,87 ha odnowień naturalnych. Były to odnowienia inicjowane bądź powstałe samorzutnie z obsiewu naturalnego, głównie sosny zwyczajnej, sporadycznie buka zwyczajnego i brzozy brodawkowatej.

Tab. 20 Odnowienia naturalne uznane w okresie 2011-2020

Rok uznania	Rodzaj powierzchni	Adres leśny	Pow. odnowienia [ha]	Gatunek
1	2	3	4	5
2011	Rębnia IB	14-18-1-06-201-d-00	0,07	So
2011	Rębnia IB	14-18-1-07-127-c-00	1,39	So
2011	Rębnia IB	14-18-1-07-127-g-00	1,17	So
2011	Rębnia IB	14-18-1-07-134-h-00	0,60	So
2011	Rębnia IB	14-18-1-07-134-i-00	0,92	So
2011	Rębnia IB	14-18-1-09-28-d-00	1,93	So
2011	Rębnia IB	14-18-1-09-29-c-00	2,71	So
2011	Rębnia IB	14-18-1-09-69-i-00	1,40	So
2011	Rębnia IB	14-18-2-02-287-j-00	1,60	So
2011	Rębnia IB	14-18-2-04-207-f-00	3,04	So
2012	Rębnia IB	14-18-1-07-157-b-00	3,47	So
2012	Rębnia IB	14-18-1-08-217-k-00	2,03	So
2012	Rębnia IB	14-18-2-04-138-b-00	0,25	So
2012	Rębnia IB	14-18-2-03-253-m-00	0,50	So
2012	Rębnia IB	14-18-1-09-19-d-00	2,82	So
2012	Rębnia IB	14-18-2-02-275-g-00	1,17	So
2012	Rębnia IB	14-18-1-08-167-k-00	0,13	So
2012	Rębnia IB	14-18-1-08-84-r-00	0,09	Brz
2013	Rębnia IB	14-18-1-06-184-i-00	1,33	So
2013	Rębnia IB	14-18-1-07-129-d-01	2,08	So
2013	Rębnia IB	14-18-1-07-100-j-00	2,65	So
2013	Rębnia IB	14-18-1-08-226-b-00	2,27	So
2014	Rębnia IB	14-18-1-07-90-b-01	2,86	So
2014	Rębnia III AU	14-18-1-07-161-c-00	1,26	So
2014	Rębnia IB	14-18-1-07-156-a-01	3,01	So
2014	Rębnia IB	14-18-1-08-140-g-01	1,70	So
2014	Rębnia IB	14-18-1-08-139-l-01	0,87	So
2014	Rębnia IB	14-18-1-08-139-f-00	1,17	So
2014	Rębnia IB	14-18-1-09-42-a-01	2,86	So
2014	Rębnia IB	14-18-1-09-65-b-01	2,74	So
2015	Rębnia IB	14-18-2-04-115-a-01	0,65	So
2015	Rębnia IB	14-18-2-04-115-d-01	1,61	So
2015	Rębnia IB	14-18-2-04-180-f-01	0,85	So
2015	Rębnia IB	14-18-2-04-180-g-01	0,26	So
2015	Rębnia III AU	14-18-1-07-74-m-00	1,90	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-07-100-f-01	3,18	So
2015	Rębnia III AU	14-18-1-07-109-c-00	1,85	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-07-121-a-01	0,53	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-07-121-g-01	1,91	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-07-128-b-01	1,67	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-07-135-b-01	1,42	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-07-155-a-01	3,04	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-08-164-c-01	1,01	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-08-164-f-01	0,86	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-08-164-g-01	1,28	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-08-193-a-01	2,67	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-08-193-d-01	0,22	So
2015	Rębnia IB	14-18-1-09-26-b-01	0,90	So
2016	Rębnia IB	14-18-2-05-74-g-00	1,20	So, Bk

Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 r. - 31.12.2020 r. w Nadleśnictwie Przytok

Rok uznania	Rodzaj powierzchni	Adres leśny	Pow. odnowienia [ha]	Gatunek
1	2	3	4	5
2016	Rębnia IB	14-18-2-05-94-f-00	0,30	So
2016	Rębnia IB	14-18-2-05-96-g-00	0,10	So
2016	Rębnia IB	14-18-1-06-182-h-00	1,30	So
2016	Rębnia IB	14-18-1-07-76-k-00	0,63	So
2016	Rębnia IB	14-18-1-10-291-b-01	0,05	Bk
2017	Rębnia IB	14-18-2-05-132-a-02	0,26	So
2017	Rębnia IB	14-18-1-08-82-i-00	0,20	Bk
2017	Rębnia IB	14-18-1-08-213-s-00	1,55	So
2017	Rębnia IB	14-18-1-09-64-a-01	1,60	So
2018	Rębnia IB	14-18-2-01-90-b-01	0,65	So
2018	Rębnia IB	14-18-2-04-88-f-00	1,84	So
2018	Rębnia IB	14-18-2-04-86-l-01	0,99	So
2018	Rębnia IB	14-18-2-04-205-n-00	0,97	So
2018	Rębnia IB	14-18-2-04-205-o-00	0,78	So
2018	Rębnia IB	14-18-1-07-73-a-01	0,72	So
2018	Rębnia IB	14-18-1-07-92-b-00	2,30	So
2018	Rębnia IB	14-18-1-07-102-b-01	0,74	So
2018	Rębnia IB	14-18-1-07-102-i-00	0,80	So
2018	Rębnia IB	14-18-1-07-130-a-00	0,22	So
2018	Rębnia IB	14-18-1-07-133-i-00	2,82	So
2018	Rębnia IB	14-18-1-08-165-d-00	0,30	Brz
2018	Rębnia IB	14-18-1-08-166-k-00	0,18	So
2018	Rębnia IB	14-18-1-09-68-c-00	1,25	So
2018	Rębnia IB	14-18-1-09-68-h-00	2,27	So
2019	Rębnia IB	14-18-1-06-179-b-01	2,17	So
2019	Rębnia IB	14-18-1-06-179-c-01	0,67	So
2019	Rębnia IB	14-18-1-06-186-b-01	2,59	So
2019	Rębnia IB	14-18-1-06-186-c-01	1,09	So
2019	Rębnia IB	14-18-1-06-187-i-00	0,92	So, Brz
2019	Rębnia IB	14-18-1-07-75-n-00	1,65	So
2019	Rębnia IB	14-18-1-07-112-h-00	3,13	So, Brz
2019	Rębnia IB	14-18-1-07-153-b-01	2,31	So, Brz
2019	Rębnia IB	14-18-1-07-154-a-01	3,39	So
2019	Rębnia IB	14-18-1-08-164-i-00	1,92	So
2019	Rębnia IB	14-18-1-08-192-a-00	1,21	So, Brz
2019	Rębnia IB	14-18-1-08-216-a-00	0,75	So
2019	Rębnia IB	14-18-1-09-39-b-01	3,48	So
2019	Rębnia IB	14-18-2-04-110-c-00	0,80	So, Brz
2019	Rębnia IB	14-18-2-04-111-i-00	2,12	So, Brz
2019	Rębnia IB	14-18-2-04-176-h-00	0,98	So, Brz
2019	Rębnia IB	14-18-2-04-203-c-00	0,37	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-06-181-b-01	1,32	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-06-181-c-01	1,23	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-07-86-b-01	1,14	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-07-86-i-00	3,66	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-07-134-a-01	0,87	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-07-134-b-01	2,44	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-07-134-d-01	3,28	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-81-d-00	0,28	So, Św
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-218-r-01	3,01	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-221-k-99	0,66	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-224-d-00	1,10	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-224-l-00	0,55	So, Brz
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-226-c-01	3,17	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-226-d-01	0,27	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-227-r-00	2,70	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-228-j-00	0,36	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-08-228-o-00	0,84	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-09-17-i-00	2,80	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-09-18-a-01	3,60	So
2020	Rębnia IB	14-18-1-09-19-c-01	2,23	So
2020	Rębnia IB	14-18-2-03-208-a-01	0,45	So
2020	Rębnia IB	14-18-2-03-224-f-01	2,38	So
2020	Rębnia IB	14-18-2-03-240-f-00	0,92	So, Brz

Rok uznania	Rodzaj powierzchni	Adres leśny	Pow. odnowienia [ha]	Gatunek
1	2	3	4	5
2020	Rębnia IB	14-18-2-04-147-a-01	0,75	So
2020	Rębnia IB	14-18-2-04-147-d-01	1,79	So
2020	Rębnia IB	14-18-2-04-207-b-01	2,49	So
2020	Rębnia IB	14-18-2-05-164-g-00	2,11	So

### POPRAWKI I UZUPEŁNIENIA

Poprawki i uzupełnienia zaplanowano na powierzchni 415,36 ha, a wykonano na powierzchni 54,97 ha, co stanowiło 13,23 % wartości planowanej. Brak pełnej realizacji planowanych poprawek wynikał przede wszystkim z braku konieczności wykonywania poprawek na pozycjach odnowionych, w związku z ich wysoką udatnością oraz mniejszej realizacji rozmiaru odnowień. Powierzchnia 54,97 ha poprawek stanowiła 3,69 % ogólnej powierzchni odnowień i zalesień wykonanych w 10-leciu przez nadleśnictwo.

### WPROWADZANIE PODSZYTÓW

Plan wprowadzenia podszytów w rozmiarze 15,00 ha, wykonano w 101,27% - 15,19 ha.

### PIELĘGNOWANIE LASU

Tab. 21 Zestawienie wykonanej pielęgnacji lasu

Wskazania gospodarcze	Plan (ha)	Wykonanie (ha)	% wykonania
1	2	3	4
Pielęgnowanie gleby	2311,35	1650,18	71,39
Czyszczenia wczesne	1926,90	1228,88	63,77
Czyszczenia późne	1217,60	1363,15	111,95

### PIELĘGNOWANIE GLEBY

Plan pielęgnowania gleby, z uwzględnieniem pielęgnacji planowanych na uprawach projektowanych do założenia określono na poziomie 2311,35 ha, z czego wykonano 1650,18 ha, co stanowiło 71,39 %. Realizacja planu na podanym poziomie była wynikiem potrzeb pielęgnacyjnych na uprawach. Przyczyną nie wykonania planu był brak potrzeby wykonania pielęgnacji gleby w istniejących uprawach.

### CZYSZCZENIA WCZESNE

Ilość czyszczeń wczesnych zaplanowano na poziomie 1926,90 ha, z czego wykonano 1228,88 ha, co stanowiło 63,77 %. Nie wykonanie całości planowanej ilości czyszczeń wczesnych wynikało głównie z braku pełnej realizacji cięć rębnych i w konsekwencji braku odnowień na tych pozycjach, na których zakładano konieczność wykonania zabiegu czyszczeń wczesnych. Przyczyną kolejną był brak potrzeby wykonania czyszczeń wczesnych na istniejących uprawach, z uwagi na ich osiągniętą fazę rozwojową lub wykonanie zabiegu tylko w formie pielęgnacji gleby.

### CZYSZCZENIA PÓŹNE

Plan czyszczeń późnych określono na poziomie 1217,60 ha, z czego wykonano 1363,15 ha, co stanowiło 111,95 %. Przekroczenie planu powierzchniowego czyszczeń późnych wyniknęło z konieczności wykonania zabiegu w części młodników ze względu na osiągniętą przez nie fazę rozwojową.

## MELIORACJE AGROTECHNICZNE

Na planowany rozmiar 1898,55 ha melioracje agrotechniczne wykonano na powierzchni 1602,09 ha, co stanowiło 84,38 % planu. Prace polegały głównie na rozdrabnianiu pozostałości pozrębowych, usuwaniu zbędnych podrostów i nalotów, a ilość powierzchni na których wykonano zabiegi została podyktowana faktycznymi potrzebami hodowlanymi.

## SELEKCJA, NASIENICTWO, SZKÓŁKARSTWO

Działania z zakresu nasiennictwa i selekcji zawarte zostały w „Programie zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew leśnych w Polsce na lata 2011-2021”

### DRZEWA MATECZNE

Nadleśnictwo Przytok w analizowanym okresie posiadało szesnaście drzew matecznych dębu szypułkowego. Dwanaście drzew zostało uznanych w roku 2014, kolejne cztery w roku 2015. Natomiast w roku 2019 jedno z drzew zostało wykreślone ze względu na stan zdrowotny. Na koniec aktualnego PUL Nadleśnictwo posiada piętnaście drzew matecznych. Wszystkie drzewa mateczne zlokalizowane są w obrębie Przytok na terenie leśnictwa Dąbrowa. Wykaz lokalizacji poszczególnych drzew wraz z numerem rejestracji w Krajowym Rejestrze Leśnego Materiału Podstawowego zawiera Tabela 22.

Tab. 22 Zestawienie drzew matecznych

L.p.	Nr KRLMP_BNL	Region pochodzenia	Adresy leśne	Rok skreślenia	Rok uznania	Wiek w roku uznania
1	MP/3/51450/16	Dbs30	14-18-2-01-35 -a		2015	98
2	MP/3/51449/16	Dbs30	14-18-2-01-27 -a		2015	98
3	MP/3/51322/16	Dbs30	14-18-2-01-7 -g		2015	135
4	MP/3/51321/16	Dbs30	14-18-2-01-18 -d		2015	103
5	MP/3/51448/16	Dbs30	14-18-2-01-27 -a		2014	97
6	MP/3/51447/16	Dbs30	14-18-2-01-27 -a		2014	97
7	MP/3/51446/16	Dbs30	14-18-2-01-27 -a		2014	97
8	MP/3/51445/16	Dbs30	14-18-2-01-27 -a		2014	97
9	MP/3/51444/16	Dbs30	14-18-2-01-27 -a		2014	97
10	MP/3/51443/16	Dbs30	14-18-2-01-27 -a		2014	97
11	MP/3/51442/16	Dbs30	14-18-2-01-9 -h		2014	92
12	MP/3/51056/15	Dbs30	14-18-2-01-30 -c	2019	2014	164
13	MP/3/51055/15	Dbs30	14-18-2-01-29 -b		2014	154
14	MP/3/51054/15	Dbs30	14-18-2-01-44 -b		2014	174
15	MP/3/51053/15	Dbs30	14-18-2-01-32 -f		2014	154
16	MP/3/51052/15	Dbs30	14-18-2-01-32 -f		2014	154

## WYŁĄCZONE DRZEWOSTANY NASIENNE

Wg stanu na 31.12.2020 r na terenie Nadleśnictwa Przytok znajdowały się następujące wyłączone drzewostany nasienne:

Tab.23 Zestawienie wyłączonych drzewostanów nasiennych

Gatunek panujący	Obręby				Nadleśnictwo	
	Przytok		Otyń		szt.	pow. w ha
	szt.	pow. w ha	szt.	pow. w ha		
1	2	3	4	5	6	7
Db.s	2	30,48	-	-	2	30,48
<b>Razem</b>	<b>2</b>	<b>30,48</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>30,48</b>

Wyłączone drzewostany nasienne dębu szypułkowego utworzone zostały w roku 1980 (15,50ha) oraz w roku 2011 (14,98ha).

W minionym 10-leciu w wyłączonych drzewostanach nasiennych nie przeprowadzono zbioru nasion ze względu na brak urodzaju (oddz. 30c obrębu leśnego Przytok) oraz z uwagi na brak urodzaju nasion i zbyt młody wiek (oddz. 27a obrębu leśnego Przytok).

## GOSPODARCZE DRZEWOSTANY NASIENNE

Wg stanu na 31.12.2020 r. Na terenie Nadleśnictwa Przytok znajdowały się następujące gospodarcze drzewostany nasienne:

Tab. 24 Zestawienie gospodarczych drzewostanów nasiennych

Gatunek panujący	Obręby				Nadleśnictwo	
	Przytok		Otyń		szt.	pow. w ha
	szt.	pow. w ha	szt.	pow. w ha		
1	2	3	4	5	6	7
Db.s	11	98,57	-	-	11	98,57
Md	-	-	1	3,81	1	3,81
So	13	46,09	13	78,30	26	124,39
<b>Razem</b>	<b>24</b>	<b>144,66</b>	<b>14</b>	<b>82,11</b>	<b>38</b>	<b>226,77</b>

W roku 2001 utworzono 56 gospodarczych drzewostanów nasiennych na łącznej powierzchni 384,77 ha, w tym 24 GDN dębu szypułkowego o łącznej powierzchni 259,52 ha, 30 GDN sosny zwyczajnej o łącznej powierzchni 117,14 ha, 1 GD jasionu wyniosłego o powierzchni 4,3 ha oraz 1 GDN modrzewia europejskiego o powierzchni 3,81. Następnie zlikwidowano: w roku 2011 15 GDN o łącznej powierzchni 118,66 ha, w roku 2013 4 GDN o łącznej powierzchni 59,44 ha, w roku 2018 2 GDN o łącznej powierzchni 5,49 ha, w roku 2019 1 GDN o powierzchni 2,26 ha i w roku 2020 2 GDN o 14,90 ha, a także zmniejszono powierzchnię jednego z nich o 4,20 ha. Także w roku 2020 utworzono 7 GDN dla sosny o łącznej powierzchni 43,29 ha. W wyniku tych procesów powierzchnia wszystkich GDN na 31.12.2020 r. wynosiła 226,77 ha.

W minionym 10-leciu w gospodarczych drzewostanach nasiennych sosnowych zebrano 2565 kg szyszek.

## BLOKI UPRAW POCHODNYCH

W wyniku weryfikacji w 2018 r. powierzchnia bloków upraw pochodnych uległa zmianie. Na terenie Nadleśnictwa Przytok na koniec 2020 r. znajdowały się następujące bloki upraw pochodnych:

Tab. 25 Zestawienie bloków upraw pochodnych

Obręb leśny	Numer bloku	Gatunek pochodny	Powierzchnia [ha]
1	2	3	4
Otyń	1a	Sosna Świebodzińska	13,44
	1b		10,80
Przytok	2	Sosna Gubińska	49,88
Przytok	1	Dąb s. WDN-30c	21,50
Przytok	2	Dąb s. WDN-27a	41,22
<b>Razem</b>			<b>136,84</b>

Dotychczasowa (przed weryfikacją) powierzchnia wyznaczonych bloków upraw pochodnych dla sosny zwyczajnej wynosiła 384,43 ha, z realizacją zakładania upraw pochodnych w blokach na powierzchni 68,09 ha, co stanowiło 17,71 %. Po w/w weryfikacji łączna powierzchnia bloków upraw pochodnych sosny zwyczajnej zmniejszona została do pow. 74,12 ha, a zrealizowane uprawy pochodne w nowo wyznaczonych blokach osiągnęły pow. 38,87 ha, co stanowiło 52,44 %. W wyniku weryfikacji z roku 2018 zlikwidowano blok nr 3 założony dla sosny taborskiej, a założona uprawa pochodna zlokalizowana w oddz. 148b, 148h, 148g, 149f, 150b, 150g obrębu leśnego Otyń została uznana jako uprawa pochodna rozproszona.

Dotychczasowa (przed weryfikacją) powierzchnia wyznaczonych bloków upraw pochodnych dla dębu szypułkowego wynosiła 161,17 ha, z realizacją zakładania upraw pochodnych na pow. 14,10 ha, co stanowiło 8,8 %. Po weryfikacji z 2018 r. łączna powierzchnia bloków upraw pochodnych dla dębu szypułkowego zmniejszona została do pow. 62,72 ha, a zrealizowane uprawy pochodne w nowo wyznaczonych granicach osiągnęły pow. 3,94 ha, co stanowiło 6,3 %.

## DRZEWOSTANY ZACHOWAWCZE

Na terenie Nadleśnictwa Przytok w latach 2011-2020 znajdowały się następujące drzewostany zachowawcze:

Tab. 26 Zestawienie drzewostanów zachowawczych

Gatunek panujący	Obręby					Nadleśnictwo	
	Przytok		Otyń		szt.	pow. w ha	
	szt.	pow. w ha	szt.	pow. w ha			
1	2	3	4	5	8	9	
Js	1	4,30	-	-	-	1	4,30
<b>Razem</b>	<b>1</b>	<b>4,30</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>4,30</b>

Drzewostan zachowawczy jesionu wyniosłego pod adresem 14-18-2-01-23-f-00 został uznany w roku 2011 zarządzeniem nr 21/2011 na powierzchni 4,30ha. Wcześniej drzewostan ten od roku 2001 stanowił GDN.

Leśny Bank Genów w Kostrzycy dokonał zbioru nasion z wymienionego drzewostanu na potrzeby zachowania leśnych zasobów genowych.

## UPRAWY ZACHOWAWCZE

W minionym 10-leciu w Nadleśnictwie Przytok nie prowadzono upraw zachowawczych.

## SZKÓŁKARSTWO LEŚNE

Nadleśnictwo Przytok nie posiada własnej szkółki. Nadleśnictwo zawarło porozumienie z Nadleśnictwem Zielona Góra, w sprawie wieloletniej współpracy w zakresie produkcji materiału sadzeniowego. Niedobór sadzonek uzupełniany był z zakupów z innych nadleśnictw lub od prywatnych producentów.

## OCENA WPŁYWU GOSPODARKI LEŚNEJ NA STAN LASU OCENA ZASOBÓW DRZEWNYCH

Tab. 27 Zestawienie powierzchni zalesionej i niezalesionej, miąższości oraz przeciętnego zapasu na 1 ha Nadleśnictwo Przytok

Kategoria	Stan na 01.01.2011 r.			Stan na 01.01.2021 r.			Różnica		
	IV Rewizja PUL			V Rewizja PUL			pow. [ha]	zapas [m <sup>3</sup> ]	Zasobność [m <sup>3</sup> /ha]
	pow. [ha]	zapas [m <sup>3</sup> ]	zasobność [m <sup>3</sup> /ha]	pow. [ha]	zapas [m <sup>3</sup> ]	zasobność [m <sup>3</sup> /ha]			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Grunty leśne niezalesione</b>									
halizny, zręby	243,22	3366	14	283,80	5385	19	40,58	2019	5
	1,44	0,08		1,67	0,11		0,23	0,03	
w produkcji ubocznej	6,30	0	0	7,94	24	3	1,64	24	3
	0,04	0		0,05	0		0,01	0	
pozostałe	26,76	1346	50	14,54	332	23	-12,22	-1014	-27
	0,16	0,03		0,09	0,01		-0,07	-0,02	
<b>Drzewostany w klasach i podklasach wieku</b>									
I a	874,26	145	0	1304,72	-	-	430,46	-145	-
	5,17	0,00		7,70	-		2,53	0	
I b	992,12	17570	18	1059,81	15815	15	67,69	-1755	-3
	5,87	0,42		6,25	0,34		0,38	-0,08	
II a	917,11	100925	110	1045,97	129300	124	128,86	28375	14
	5,42	2,43		6,17	2,75		0,75	0,32	
II b	1335,49	263050	197	908,63	193530	213	-426,86	-69520	16
	7,90	6,34		5,36	4,12		-2,54	-2,22	
III a	2219,67	570830	257	1310,47	352660	269	-909,2	-218170	12
	13,13	13,77		7,73	7,52		-5,4	-6,25	
III b	2228,12	637650	286	2295,71	732670	319	67,59	95020	33
	13,18	15,38		13,54	15,61		0,36	0,23	
IV a	1255,70	381705	304	2202,93	791910	359	947,23	410205	55
	7,43	9,21		13,00	16,87		5,57	7,66	
IV b	1927,02	571050	296	1182,57	458505	388	-744,45	-112545	92
	11,40	13,77		6,98	9,77		-4,42	-4,00	
V a	1056,93	315555	299	1874,39	652790	348	817,46	337235	49
	6,25	7,61		11,06	13,91		4,81	6,30	
V b	1019,56	358300	351	700,19	251330	359	-319,37	-106970	8
	6,03	8,64		4,13	5,36		-1,9	-3,28	
VI	1664,21	528075	317	1256,28	494985	394	-407,93	-33090	77
	9,84	12,74		7,41	10,55		-2,43	-2,19	
VII	494,18	166930	338	559,35	219285	392	65,17	52355	54
	2,92	4,03		3,30	4,67		0,38	0,64	
VIII i starsze	266,34	115130	432	506,55	228070	450	240,21	112940	18
	1,58	2,78		2,99	4,86		1,42	2,08	
KO	343,78	94340	274	424,48	124155	292	80,7	29815	18
	2,03	2,28		2,50	2,65		0,47	0,37	
KDO	36,51	14615	400	12,52	4065	325	-23,99	-10550	-75
	0,22	0,35		0,07	0,09		-0,15	-0,26	
Przestoje na gruntach zalesionych	-	5824	-	-	37343	-	-	31519	-
	-	0,14	-	-	0,80	-	-	0,66	-
<b>Razem</b>									
Grunty leśne zalesione	16631,00	4141694	249	16644,57	4686413	282	13,57	544719	33
	98,37	99,89		98,19	99,88		-0,17	-0,01	
Grunty leśne zalesione i niezalesione	16907,28	4146406	245	16950,85	4692154	277	43,57	545748	32
	100	100		100	100		0	0	



Tab. 28 Zestawienie powierzchni zalesionej i niezalesionej, miąższości oraz przeciętnego zapasu na 1 ha – podział na obręb

Klasa wieku	Obręb Otyń			Obręb Przytok		
	ha	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup> /ha	ha	m <sup>3</sup>	m <sup>3</sup> /ha
	%	%		%	%	
1	2	3	4	5	6	7
Leśna niezalesiona	190,61	3064	16	115,67	2677	23
	2,19	0,12		1,40	0,12	
Ia	681,34	0	0	623,38	0	0
	7,82	0		7,57	0	
Ib	623,26	10560	17	436,55	5255	12
	7,16	0,43		5,30	0,23	
IIa	613,29	81500	133	432,68	47800	110
	7,04	3,32		5,25	2,13	
IIb	504,71	124110	246	403,92	69420	172
	5,80	5,06		4,90	3,10	
IIIa	670,06	193525	289	640,41	159135	248
	7,69	7,89		7,77	7,11	
IIIb	1326,51	448390	338	969,20	284280	293
	15,23	18,28		11,76	12,70	
IVa	1099,99	420370	382	1102,94	371540	337
	12,63	17,14		13,38	16,59	
IVb	607,17	245425	404	575,40	213080	370
	6,97	10,01		6,98	9,52	
Va	801,03	313800	392	1073,36	338990	316
	9,20	12,79		13,02	15,14	
Vb	403,68	147955	367	296,51	103375	349
	4,63	6,03		3,60	4,62	
VI	664,46	249535	376	591,82	245450	415
	7,63	10,17		7,18	10,96	
VII	285,96	125265	438	273,39	94020	344
	3,28	5,11		3,32	4,20	
VIII i starsze	91,35	34115	373	415,20	193955	467
	1,05	1,39		5,04	8,66	
KO	140,15	35470	253	284,33	88685	312
	1,61	1,45		3,45	3,96	
KDO	5,88	2205	375	6,64	1860	280
	0,07	0,09		0,08	0,08	
Przestoje na gruntach zalesionych	-	17609	-	-	19734	-
	-	0,72	-	-	0,88	-
Razem pow. zalesiona	8518,84	2449834	288	8125,73	2236579	275
	97,81	99,88		98,60	99,88	
Ogółem pow. zalesiona i pow. niezalesiona	8709,45	2452898	282	8241,40	2239256	272
	100	100		100	100	

Tab.29 Zestawienie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych PUL Nadleśnictwo Przytok

Tab.XIII Porównanie wskaźników stanu zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzania gospodarstwa leśnego

Lp.	Wskaźnik	Jedn.	Stan na:			
			II Rewizja 1.01.1991*	III Rewizja 1.01.2001	IV Rewizja 1.01.2011	V Rewizja 1.01.2021
1	2	3	4	5	6	7
1	Powierzchnia leśna	ha	16 827,31	16 781,66	16 907,28	16 950,85
2	Zapas na powierzchni leśnej	m <sup>3</sup>	2 463 908	3 224 851	4 146 406	4 692 154
Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w podklasach wieku:						
3	IIa	m <sup>3</sup>	80	78	110	124
	IIb	m <sup>3</sup>	130	157	197	213
	IIIa	m <sup>3</sup>	191	205	257	269
	IIIb	m <sup>3</sup>	206	234	286	319
	IVa	m <sup>3</sup>	220	231	304	359
	IVb	m <sup>3</sup>	254	241	296	388
	Va	m <sup>3</sup>	242	263	299	348
	Vb	m <sup>3</sup>	242	256	351	359
	VI	m <sup>3</sup>	248	363	317	394
	VII i starsze	m <sup>3</sup>	303	326	371	420
	klasa odnowienia	m <sup>3</sup>	116	174	274	292
	klasa do odnowienia	m <sup>3</sup>	215	350	400	325
4	Przeciętna zasobność na 1 ha	m <sup>3</sup>	146	192	245	277
5	Przeciętny wiek	lat	55	60	62	62
6	Bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m <sup>3</sup>	-	5,83	6,07	6,40
7	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha	m <sup>3</sup>	1,56	0,99	2,20	3,05
8	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha	m <sup>3</sup>	1,41	2,29	2,79	2,87
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący roczny przyrost drzewostanów	m <sup>3</sup>	5,97	7,88	10,29	9,12

\*Obr. Przytok stan na 1.01.1990

Tab. 30 Zestawienie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych PUL - obręb Otyń

Tab.XIII Porównanie wskaźników stanu zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzania gospodarstwa leśnego								
Lp.	Wskaźnik	Jedn.	Stan na:					
			Plan definitywny 1.10.1963	I Rewizja 1.01.1973	II Rewizja 1.01.1991	III Rewizja 1.01.2001	IV Rewizja 1.01.2011	V Rewizja 1.01.2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Powierzchnia leśna	ha	8055,22	8147,51	8524,33	8606,37	8689,40	8709,45
2	Zapas na powierzchni leśnej	m <sup>3</sup>	868367	926232	1070874	1645777	2136715	2452898
Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w podklasach wieku:								
3	IIa	m <sup>3</sup>	49	63	80	85	123	133
	IIb	m <sup>3</sup>	98	103	132	168	204	246
	IIIa	m <sup>3</sup>	147	141	196	223	271	289
	IIIb	m <sup>3</sup>	167	169	214	245	311	338
	IVa	m <sup>3</sup>	193	180	216	247	333	382
	IVb	m <sup>3</sup>	173	208	226	243	330	404
	Va	m <sup>3</sup>	185	179	233	250	310	392
	Vb	m <sup>3</sup>	175	203	250	259	323	367
	VI	m <sup>3</sup>	182	190	240	276	333	376
	VII i starsze	m <sup>3</sup>	207	222	260	288	303	422
	klasa odnowienia	m <sup>3</sup>		84	116	154	195	253
	klasa do odnowienia	m <sup>3</sup>		185	215	259	227	375
4	Przeciętna zasobność na 1 ha	m <sup>3</sup>	108	114	126	191	246	282
5	Przeciętny wiek	lat	48	47	53	57	58	59
6	Bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m <sup>3</sup>		-	-	6,09	6,57	6,96
7	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha	m <sup>3</sup>		1,46	1,26	1,13	2,54	3,22
8	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha	m <sup>3</sup>		0,25	1,96	2,50	2,66	3,05
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący roczny przyrost drzewostanów	m <sup>3</sup>		2,31	4,42	10,13	10,70	9,87

Tab. 31 Zestawienie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych PUL - obręb Przytok

Tab.XIII Porównanie wskaźników stanu zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzania gospodarstwa leśnego								
Lp.	Wskaźnik	Jedn.	Stan na:					
			Plan definitywny 1.10.1967	I Rewizja 1.01.1976	II Rewizja 1.01.1990	III Rewizja 1.01.2001	IV Rewizja 1.01.2011	V Rewizja 1.01.2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Powierzchnia leśna	ha	7347,83	8230,95	8302,98	8175,29	8217,88	8241,40
2	Zapasy na powierzchni leśnej	m <sup>3</sup>	764200	967990	1393034	1579074	2009691	2239256
3	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w podklasach wieku:							
	IIa	m <sup>3</sup>	32	48	79	70	94	110
	IIb	m <sup>3</sup>	70	106	127	143	190	172
	IIIa	m <sup>3</sup>	141	131	186	188	239	248
	IIIb	m <sup>3</sup>	172	190	198	223	262	293
	IVa	m <sup>3</sup>	177	207	225	219	274	337
	IVb	m <sup>3</sup>	157	190	282	239	271	370
	Va	m <sup>3</sup>	166	185	251	281	284	316
	Vb	m <sup>3</sup>	191	195	233	255	385	349
	VI	m <sup>3</sup>	207	262	257	244	298	415
	VII i starsze	m <sup>3</sup>	199	232	347	334	389	418
	klasa odnowienia	m <sup>3</sup>	-	-	-	222	308	312
	klasa do odnowienia	m <sup>3</sup>	-	-	-	362	412	280
4	Przeciętna zasobność na 1 ha	m <sup>3</sup>	104	118	168	193	245	272
5	Przeciętny wiek	lat	49	50	57	63	66	66
6	Bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m <sup>3</sup>	-	-	-	4,56	5,75	5,81
7	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha	m <sup>3</sup>	1,31	1,17	1,67	0,84	1,85	2,86
8	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha	m <sup>3</sup>	0,46	1,25	1,54	1,93	2,94	2,68
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący roczny przyrost drzewostanów	m <sup>3</sup>	-	3,82	8,21	5,27	9,99	8,24

Powyższe zestawienia dla ostatnich czterech Planów Urządzenia Lasu (zarówno dla obrębów, jak i całego nadleśnictwa) wykazują systematyczny wzrost zapasu na powierzchni leśnej, a także przeciętnej zasobności dla poszczególnych podklas wieku oraz na 1 ha. Wzrasta również systematycznie średni wiek oraz większość pozostałych wskaźników, co świadczy o coraz lepszym stanie drzewostanów i prawidłowo prowadzonej gospodarce leśnej. Warto zauważyć, że jedynie tzw. przyrost użyteczny uległ spadkowi, co z kolei może spowodować w najbliższym czasie spadek dynamiki przyrostu.

Tab. 32 Udział powierzchniowy gatunków drzew panujących w IV i V Rewizji PUL (pow. leśna zalesiona)

Gatunek panujący	Nadleśnictwo Przytok					
	Stan na 01.01.2011 r.		Stan na 01.01.2021 r.		Różnica	
	Pow. [ha]	[%]	Pow. [ha]	[%]	Pow. [ha]	[%]
1	2	3	4	5	6	7
Sosna Zwyczajna	13689,87	82,32	13609,73	81,77	-80,14	-0,55
Sosna Banksa	1,55	0,01	1,55	0,01	0	0
Sosna smołowa (nie występuje)						
Sosna Wejmutka	40,23	0,01	1,62	0,01	-38,61	0
Sosna Czarna	2,14	0,01	0	0	-2,14	-0,01
Modrzew	40,23	0,24	41,67	0,25	1,44	0,01
Świerk	45,2	0,27	39,78	0,24	-5,42	-0,03
Daglezja	0,20	0	0,20	0	0	0
Buk	111,04	0,67	148,95	0,89	37,91	0,22
Dąb	1117,21	6,72	0,00	0,00	-1117,21	-6,72*
Dąb szypułkowy	350,02	2,1	1542,86	9,27	1191,84	7,17
Dąb bezszypułkowy	3,61	0,02	102,04	0,61	98,43	0,59
Dąb czerwony	8,39	0,05	7,20	0,04	-1,19	-0,01
Klon	0,94	0,01	0,94	0,01	0	0
Jawor	3,68	0,02	3,85	0,02	0,17	0
Wiąz (nie występuje)						
Jesion	121,88	0,73	56,51	0,34	-65,37	-0,39
Grab	9,28	0,06	9,61	0,06	0,33	0
Brzoza	210,24	1,26	184,31	1,11	-25,93	-0,15
Olsza	662,82	3,99	687,96	4,13	25,14	0,14
Olsza szara (nie występuje)						
Robinia	226,28	1,36	176,66	1,06	-49,62	-0,30
Topola	14,90	0,09	13,45	0,08	-1,45	-0,01
Osika	3,64	0,02	9,46	0,06	5,82	0,04
Wierzba	0,46	0	0	0	-0,46	0
Lipa	6,23	0,04	6,92	0,04	0,69	0
<b>Ogółem</b>	<b>16631,00</b>	<b>100</b>	<b>16645,30</b>	<b>100</b>	<b>14,30</b>	<b>-----</b>

\* w V Rewizji inwentaryzowano Db do gatunku.

Dane przytoczone w powyższej tabeli wyraźnie ukazują obraz zmian zachodzących w gospodarce hodowlanej nadleśnictwa. Sukcesywnie wzrasta ilość drzewostanów z panującym Dbs, Dbb i Bk. Jest to wynik trwającej także w okresie ostatniego 10-lecia przebudowy drzewostanów iglastych na drzewostany liściaste. Efektem tych działań jest równoczesny spadek So i Św jako gatunków panujących. Jednak szczególnie w ostatnich latach zjawisko to spowodowane jest także uszkodzeniami tych drzewostanów przez szkodniki owadzie. Również obserwuje się nieznaczny spadek robinii oraz brzozy jako gatunku panującego. Jest to związane z przebudową tych drzewostanów w ramach prac prowadzonych w okresie IV rewizji urzędniowej. Obecnie Nadleśnictwo planuje prowadzenie świadomych działań podejmowanych na rzecz robinii. Jego duże znaczenie jako gatunku nektaro- i miododajnego powoduje, że w miejscach przez nią silnie opanowanych będą realizowane czynności gospodarcze mające na celu zarówno zachowanie robinii w składzie jak i polepszenie jej jakości hodowlanej. Natomiast w przypadku brzozy

Nadleśnictwo planuje sukcesywnie ją wprowadzać na uprawy w dolnych zakresach udziału przewidzianego dla danego TSL, stosując bądź to szersze pasy wzdłuż tras komunikacyjnych (4-6 rzędów drzew), bądź sadzenie w formie drobnokępowej lub kępowej. Będzie miało to na celu utrzymanie brzozy

w składach do wieku jej rębności, co w okresach poprzednich niejednokrotnie nie miało miejsca, gdy brzoza sadzona była jedynie w formie wąskich rzędów po obrzeżach powierzchni i ginęła ze składu w trakcie chociażby poszerzania dróg leśnych.

Niestety dane tabelaryczne wskazują także na systematyczny spadek Js jako gatunku panującego. Proces ten postępuje od lat, a brak możliwości jego powstrzymania powoduje, że nadleśnictwo nie kupuje sadzonek jesionu oraz nie wprowadza go na uprawy.

### JAKOŚĆ UPRAW I MŁODNIKÓW

Z dniem 1 stycznia 2012 roku weszły w życie nowe „Zasady hodowli lasu” będące załącznikiem do Zarządzenia nr 53 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 roku. W myśl tego dokumentu obligatoryjnie ocenie podlegają tylko uprawy w piątym roku ich istnienia. Zmianie uległo również przyporządkowanie poszczególnych symboli klasyfikacyjnych do kategorii upraw oraz kryteria kwalifikacyjne oceny udatności upraw.

Tab. 33 Wykaz zmian symboli kwalifikacyjnych upraw

Wg „Zasad hodowli lasu”	Symbol klasyfikacyjny uprawy			
	bardzo dobre	dobrze	zadawalające	przepadłe
1	2	3	4	5
obowiązujących od 24.12.2002 r.	1-1; 1-2	1-3; 2-1; 2-2	2-3; 3-1; 3-2; 3-3; 1-4; 2-4; 3-4	4-1; 4-2; 4-3; 4-4
obowiązujących od 01.01.2012 r.	1-1	1-2	1-3; 2-1; 2-2; 2-3	3-1; 3-2; 3-3

Tab. 34 Ocena udatności upraw 5-letnich na powierzchniach otwartych założonych w bieżącym dziesięcioleciu

Rok oceny	Rok założenia uprawy	Pow. upraw ogółem	Uprawy bardzo dobre		Uprawy dobrze		Uprawy zadawalające		Uprawy przepadłe		Przeciętny % pokrycia
			Pow. upraw (ha)	%	Pow. upraw (ha)	%	Pow. upraw (ha)	%	Pow. upraw (ha)	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
2015	2011	117,32	106,09	90,43	11,23	9,57	0,00	0,00	0,00	0,00	90,00
2016	2012	130,86	127,34	97,31	3,52	2,69	0,00	0,00	0,00	0,00	90,00
2017	2013	107,68	82,95	77,03	20,74	19,26	3,99	3,71	0,00	0,00	89,08
2018	2014	155,11	138,80	89,49	6,30	4,06	10,01	6,45	0,00	0,00	88,78
2019	2015	142,53	131,33	92,14	7,68	5,39	3,52	2,47	0,00	0,00	89,57
2020	2016	145,89	124,67	85,45	12,54	8,60	8,68	5,95	0,00	0,00	88,96

Tab. 35 Ocena udatności upraw 5-letnich pod osłoną drzewostanu założonych w bieżącym dziesięcioleciu

Rok oceny	Rok założenia uprawy	Pow. upraw ogółem	Uprawy bardzo dobre		Uprawy dobrze		Uprawy zadawalające		Uprawy przepadłe		Przeciętny % pokrycia
			Pow. upraw (ha)	%	Pow. upraw (ha)	%	Pow. upraw (ha)	%	Pow. upraw (ha)	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
2015	2011	9,61	9,11	94,80	0,50	5,20	0,00	0,00	0,00	0,00	90,00
2016	2012	24,40	10,14	41,56	14,26	58,44	0,00	0,00	0,00	0,00	90,00
2017	2013	20,65	17,87	86,54	0,60	2,90	2,18	10,56	0,00	0,00	88,83
2018	2014	23,51	21,46	91,28	2,05	8,72	0,00	0,00	0,00	0,00	90,00
2019	2015	31,82	27,97	87,90	3,85	12,10	0,00	0,00	0,00	0,00	90,00
2020	2016	11,23	8,88	79,07	2,35	20,93	0,00	0,00	0,00	0,00	90,00

Przeciętny procent pokrycia 5-letnich upraw na powierzchniach otwartych kształtował się na bardzo dobrym poziomie i wyniósł ogółem blisko 90 %. Uprawy bardzo dobre stanowiły 88,96 %, uprawy dobre 7,76 %, uprawy zadawalające 3,28 %. Upraw przepadłych nie odnotowano.

Przeciętny procent pokrycia 5-letnich upraw pod osłoną drzewostanu kształtował się także na bardzo dobrym poziomie i wyniósł ogółem także ok. 90 %. Uprawy bardzo dobre stanowiły 78,69 %, uprawy dobre 19,33 %, uprawy zadawalające 1,98 %. Upraw przepadłych nie odnotowano.

## ROZMIAR SZKÓD POWSTAŁYCH W LASACH PRZEZ CZYNNIKI BIOTYCZNE, ABIOTYCZNE I ANTROPOGENICZNE

### OCHRONA DRZEWOSTANÓW PRZED ZWIERZYNA

Na terenie Nadleśnictwa Przytok szkody powodowane przez zwierzynę leśną w uprawach i młodnikach utrzymywały się w latach 2011-2020 na poziomie gospodarczo znośnym. Zestawienie szkód przedstawia poniższa tabela (opracowane na podstawie raportów z bazy SILP – wykaz szkód od zwierzyny).

Tab. 36 Zestawienie szkód od zwierzyny

Rok	Stadium rozwoju drzewostanu	Uszkodzenie			Razem	Całkowita pow.	% pow. uszkodzonej
		do 20 %	21-50 %	pow. 50 %			
1	2	3	4	5	6	7	8
2011	Młodnik	28	7	0	35	1265	2,8
	Uprawa	59	26	12	97	1269	7,6
<b>Razem:</b>		<b>87</b>	<b>33</b>	<b>12</b>	<b>132</b>	<b>2534</b>	<b>5,2</b>
Zmiana metodyki szacowania szkód. zmiana metodyki szacowania - przedziały 21-40% i > 40 %							
Rok	Stadium rozwoju drzewostanu	21-40%		> 40 %	Razem	*Całkowita pow.	% pow. uszkodzonej
2012	Młodnik	44		7	51	1272	4,0
	Uprawa	61		19	80	653	12,2
2013	Młodnik	62		7	69	1292	5,3
	Uprawa	53		14	67	719	9,3
2014	Młodnik	51		9	60	1283	4,7
	Uprawa	26		14	40	782	5,1
2015	Młodnik	36		11	47	1212	3,9
	Uprawa	33		6	39	716	5,5
2016	Młodnik	44		13	57	1432	4,0
	Uprawa	22		16	38	700	5,4
2017	Młodnik	44		10	54	1439	3,7
	Uprawa	37		45	82	703	11,7
2018	Młodnik	44		15	59	1433	4,1
	Uprawa	33		29	62	744	8,3
2019	Młodnik	52		6	58	1417	4,0
	Uprawa	24		25	49	782	6,3
2020	Młodnik	49		5	54	1405	3,8
	Uprawa	30		20	50	869	5,7
<b>Razem:</b>		<b>745</b>		<b>271</b>	<b>1016</b>	<b>18853</b>	<b>5,4</b>

- uprawy 1-7 lat (70% pow. Ia klasy wieku), młodniki – 8-20 lat (30% Ia klasy wieku + klasa Ib)

W celu ograniczenia szkód od zwierzyny w nadleśnictwie w latach 2011-2020 stosowano jako metodę podstawową mechaniczne zabezpieczenia upraw poprzez ich grodzenie. Z zasady grodzone były domieszki liściaste najcenniejszych gatunków (głównie dąb). Sporadycznie ogrodzono uprawy sosnowe, gdzie szkody od zwierzyny nawarstwiały się przez kilka lat i nie dawały gwarancji sukcesu hodowlanego.

Zabezpieczania upraw i młodników przed zgryzaniem i spałowaniem przy użyciu palików stosowano w minionym 10-leciu (2011-2020) w Nadleśnictwie Przytok na niewielką skalę. Zabezpieczania upraw i młodników przed zgryzaniem i spałowaniem przy użyciu repelentów na terenie Nadleśnictwa Przytok nie stosowano.

Tab. 37 Zestawienie prac z zakresu wykonania nowych i zabezpieczenia mechanicznego (palikowania)

Rok	Powierzchnie zabezpieczone mechanicznie (grodzienia) – [ha]	Powierzchnie zabezpieczone mechanicznie (palikowanie) – [ha]
1	2	
2011	28,80	2,22
2012	29,68	0,10
2013	34,06	0,05
2014	38,37	0,06
2015	35,99	0,28
2016	35,23	0,41
2017	28,06	0,20
2018	34,61	0,00
2019	30,67	0,00
2020	19,30	0,11
<b>Razem:</b>	<b>314,77</b>	<b>3,43</b>

## SZKODY POWODOWANE PRZEZ SZKODLIWE OWADY, GRZYBY PATOGENICZNE

### STOSOWANE SPOSOBY ICH OGRANICZANIA

Stan zdrowotny i sanitarny lasów Nadleśnictwa Przytok, w zależności od położenia poszczególnych kompleksów oraz składu gatunkowego tworzącego drzewostan główny, ocenić należy na koniec 2020 r. w części jako dobry oraz dla wybranych fragmentów jako średni. Wyraźnie negatywnie w tej ocenie wypada część drzewostanów liściastych leśnictwa Dąbrowa i Bobrowniki, gdzie oprócz zamierania Js obserwuje się intensywne zamieranie Db. Bez wątplenia jedną z ważniejszych przyczyn takiego stanu rzeczy jest spadek poziomu wody gruntowej, m.in. wskutek uszczelnienia wałów ochronnych rzeki Odra. Ponadto w ostatnich dwóch latach, zwłaszcza na terenie leśnictwa Zabór i Racula obserwuje się zamieranie So wskutek gradacyjnego pojawu kornika ostrozębnego. Również na terenie całego Nadleśnictwa obserwuje się zamieranie drzewostanów Św, spowodowane wahaniami poziomu wody gruntowej i wystąpieniem kornika drukarza.

### OWADY

#### **Szkodniki glebowe**

W minionym okresie lat 2011-2020 występowało zagrożenie ze strony szkodników glebowych jedynie we fragmencie drzewostanów leśnictwa Zabór (oddz. 34, 40-42). Stwierdzono tam szkody od pędraków w uprawach. Zwalczania nie prowadzono.

#### **Szkodniki upraw**

Szeliniak sosnowiec - w analizowanym 10-leciu szkodnik ten praktycznie nie powodował szkód na terenie Nadleśnictwa Przytok. Nie prowadzono żadnych zabiegów ochronnych i zabiegów zwalczania tego szkodnika. Istotny wpływ na brak zagrożeń od szeliniaka sosnowca miało „przelegiwanie” zrębów sosnowych przez okres co najmniej dwóch lat.



Smolik znaczony - W ostatnich latach nastąpił wzrost, dotychczas nieistotnych szkód powodowanych przez tego szkodnika. Nadleśnictwo zmuszone było do cyklicznego kontrolowania upraw sosnowych i systematycznego usuwania porażonych drzewek.

Boreczniki – w analizowanym 10-leciu szkodniki te praktycznie nie powodowały szkód na terenie Nadleśnictwa Przytok.

### ***Szkodniki pierwotne sosny***

W roku 2007 na terenie Nadleśnictwa Przytok na podstawie wieloletnich obserwacji i rejestrowania miejsc, w których dochodziło do masowego występowania foliofagów, wytyczono w dwóch lokalizacjach i zatwierdzono drzewostany uznane za pierwotne ogniska gradacyjne o łącznej powierzchni wynoszącej 850,61 ha. W pierwotnych ogniskach gradacyjnych nadleśnictwo prowadziło gospodarkę leśną zgodnie z opracowanymi zasadami kompleksowego zagospodarowania drzewostanów. W wytyczonych pierwotnych ogniskach gradacyjnych ponad 80% stanowią siedliska borowe. W celu właściwego rozpoznania narastania liczebności populacji szkodników pierwotnych sosny, w pierwotnych ogniskach gradacyjnych systematycznie wykonywane były czynności prognostyczne, z metodą podstawową tj. jesiennymi poszukiwaniami szkodników pierwotnych sosny. Liczba partii kontrolnych w pierwotnych ogniskach gradacyjnych była uzgadniana z ZOL. Dodatkowo w celu rozpoznania narastania liczebności brudnicy mniszki, nadleśnictwo wykonywało corocznie w okresie kulminacji rójki liczenie samic metodą transektu, natomiast w celu określenia terminu kulminacji rójki, prowadzone było wykładanie pułapek feromonowych na samce.

Na terenie Nadleśnictwa Przytok w minionym okresie (2011-2020) nie odnotowano masowego pojawu szkodników pierwotnych sosny i nie prowadzono ich zwalczania.

### ***Szkodniki wtórne***

Na terenie Nadleśnictwa Przytok w okresie ostatnich trzech lat (2018-2020) nastąpił silny wzrost liczebności zarówno szkodników wtórnych świerka: kornika drukarza, modrzewia: kornika modrzewiowca, jak i szkodników wtórnych sosny: kornika ostrozębnego i przypłaszczka granatka, które powodowały wzrastające straty w drzewostanach. Ponadto zwłaszcza w ostatnich dwóch latach obserwuje się w drzewostanach dębowych wzmożone występowanie takich szkodników jak: wyrzynnik dębowiec, rozwiertek większy, drwalnik. A przez całe dziesięciolecie w tych drzewostanach obserwowano wzmożone wydzielenie się posuszu wskutek żerów owadów z rodzaju opiętek. W wyniku szkód ze strony tych szkodników Nadleśnictwo zmuszone było wykonać zręby sanitarne w drzewostanach sosnowych, modrzewiowych i świerkowych. Równocześnie systematycznie wzrastała masa surowca posuszowego pozyskiwanego w ramach przygodnych cięć sanitarnych oraz zabiegów trzebieżowych. Również w analizowanym okresie powstały także szkody o charakterze pierwotnym powodowane przez cetyńce na obszarach leśnych zlokalizowanych wokół zakładu przemysłowego STELMET. Obecność od szeregu lat szkodników wtórnych w tych drzewostanach jest następstwem trwałego osłabienia drzew w wyniku bezpośredniego sąsiedztwa rozległego składowiska surowca drzewnego w/w zakładu.

Działania Nadleśnictwa ukierunkowane na monitorowanie występowania szkodników wtórnych dęba, sosny, modrzewia i świerka i dbanie o stan sanitarny lasu, realizowane były poprzez wywieszanie pułapek feromonowych, bieżące usuwanie drzew zasiedlonych oraz niszczenie pozostałości drzewnych, jak i dążenie do skracania okresu pomiędzy pozyskaniem, a wywozem z lasu surowca iglastego.

### **PATOGENY GRZYBOWE**

W Nadleśnictwie Przytok nie odnotowano istotnego zagrożenia ze strony patogenów grzybowych. W minionym 10-leciu nie występowały znaczące szkody od huby korzeniowej, poza trwającym od lat procesem zamierania jesionów, w którym także ten patogen obok innych

gatunków grzybów oraz szkodników owadzych i czynników abiotycznych, bierze czynny udział. W ostatnim roku zanotowano ponadto wzrost obecności mączniaka w drzewostanach dębowych.

### **SZKODY POWODOWANE PRZEZ ZANIECZYSZCZENIA ŚRODOWISKA I SPOSÓB ICH OGRANICZANIA**

W rejonie Nadleśnictwa Przytok (zwłaszcza w mieście Zielona Góra) zlokalizowane są duże zakłady przemysłowe, jednak mimo to nie odnotowano w latach 2011-2020 istotnych szkód spowodowanych ich funkcjonowaniem. Jedynie wokół jednego z istniejących zakładów tj. STELMET zauważalna jest słabsza kondycja drzewostanów iglastych, jednak jej głównym powodem jest umiejscowienie w tym obszarze przykładowego składowiska surowca drzewnego, stanowiącego miejsce cyklicznego rozrodu wybranych szkodników owadzych.

### **SZKODY POWODOWANE PRZEZ CZYNNIKI KLIMATYCZNE, ICH NATĘŻENIE I PRZYCZYNY**

Wśród czynników klimatycznych w minionym 10-leciu (2011-2020) drzewostany Nadleśnictwa Przytok były uszkodzane głównie przez huraganowe wiatry. W roku 2016 r. wystąpiła gwałtowna burza połączona z bardzo silnym wiatrem, który spowodował znaczne straty w drzewostanach leśnictwa Bobrowniki i Zatonie.

Jeszcze większe szkody powstały w roku 2017 i 2018 (porządkowanie powierzchni) wskutek przejścia orkanów: Ksawery i Grzegorz przez teren praktycznie całego Nadleśnictwa Przytok.

W latach 2018-2020 wystąpiła głęboka susza atmosferyczna, a następnie hydrologiczna w konsekwencji której nastąpiło silne osłabienie kondycji zdrowotnej drzewostanów (zarówno iglastych jak i np. dębowych) prowadzące do zwiększonego pojawu szkodników owadzych (kornik ostrozębny kornik modrzewiowiec, kornik drukarz, wyrzynnik, rozwiertek, drwalnik).

Pozostałe czynniki jak powódzie, przymrozki, zalania i podtopienia, które występowały w latach 2011-2020 miały charakter lokalny, bez znaczącego wpływu na ogólną zdrowotność drzewostanów.

Tab. 38 Szkody powodowane przez czynniki klimatyczne

Rok	Pozyskanie drewna posuszowego w m <sup>3</sup>	W tym pozyskanie złomów i wywrotów w m <sup>3</sup>	% złomów i wywrotów w pozyskaniu sanitarnym
1	2	3	4
2011	3930,32	1344,31	34,2
2012	3716,00	937,86	25,2
2013	4425,23	1121,53	25,3
2014	3841,24	778,73	20,3
2015	5863,62	3145,39	53,6
2016	10024,06	6782,19	67,7
2017	8432,12	6185,10	73,4
2018	19985,87	15290,2	76,5
2019	16088,71	4447,62	27,6
2020	19764,87	2090,22	10,6
<b>Razem</b>	<b>88574,34</b>	<b>42123,15</b>	<b>47,6</b>

### **SZKODNICTWO LEŚNE**

Jednym z głównych problemów występującym na terenie Nadleśnictwa Przytok związanym ze szkodami powodowanymi przez czynniki antropogeniczne jest szkodnictwo leśne.

Posterunek Straży Leśnej w Nadleśnictwie w latach 2011-2020 funkcjonował w obsadzie dwuosobowej.

Atrakcyjność turystyczna terenu Nadleśnictwa Przytok mająca związek z malowniczymi terenami połodowcowymi, pradolina Odry z bogatymi przyrodniczo lasami, tereny grzybowe,

jagodziska, bezpośrednio sąsiedztwo Zielonej Góry i Nowej Soli skutkuje bezprawnym korzystaniem z lasu, tj. wjazdami pojazdami samochodowymi na tereny leśne, paleniem ognisk poza miejscami wyznaczonymi i zaśmiecaniem terenów leśnych. W omawianym okresie zostały udokumentowane przypadki kłusownictwa na terenie nadleśnictwa – zakładanie wnyków na dziko żyjącą zwierzynę (dziki, sarna). W ostatnim czasie natomiast – podobnie jak na terenie całego kraju – nasila się szkodnictwo w postaci nielegalnych wjazdów do lasu pojazdami typu CROSS i QUAD.

Na bieżąco prowadzone są działania prewencyjne zmierzające do zapobiegania i ograniczania ww. zagrożeń polegające na permanentnym patrolowaniu terenów leśnych, kontrolowaniu legalności posiadanego drewna złożonego na posesjach, kontroli pojazdów przewożących drewno oraz monitoringu wizyjnego obszarów leśnych nadleśnictwa. Przy wykonywaniu powyższych czynności Straż Leśna ściśle współpracuje z innymi formacjami tj. z Policją, Strażami Gminnymi i Miejskimi oraz Strażą Leśną z sąsiednich nadleśnictw. Efektem tych działań jest między innymi stały spadek zaborów drewna i mienia nadleśnictwa. Dodatkowo trend ten potęgowany jest przez postępującą gazyfikację miejscowości położonych na terenie administrowanym przez nadleśnictwo jak i postępujące bogacenie się miejscowego społeczeństwa.

Tab. 39 Zestawienie przypadków z zakresu szkodnictwa leśnego ujawnionych na terenie administrowanym przez Nadleśnictwo Przytok w latach 2011-2020

Rok	Liczba kradzieży drewna (szt.)	Miąższość skradzionego drewna (m <sup>3</sup> )	Wartość skradzionego drewna (zł)	Liczba ujawnionych sprawców (szt.)	Liczba kradzieży i zniszczenia mienia (szt.)	Bezprawne korzystanie z lasu (szt.)	Kłusownictwo
1	2	3	4	5	6	7	8
2011	41	69,05	12.279,77	5	7	103	1
2012	38	78,54	12.887,64	14	14	77	0
2013	29	58,16	9.094,18	7	10	109	0
2014	30	60,94	12.496,64	11	12	183	3
2015	9	9,26	1.447,14	3	13	85	2
2016	12	29,93	5.245,08	1	3	180	0
2017	23	57,65	10.961,91	7	5	146	1
2018	8	18,12	3.465,40	1	5	158	0
2019	7	6,43	1.055,54	2	1	167	0
2020	3	3,39	531,52	1	3	70	0
<b>Razem</b>	<b>200</b>	<b>391,47</b>	<b>69.464,82</b>	<b>52</b>	<b>73</b>	<b>1278</b>	<b>7</b>

## OCHRONA PRZECIWPOŻAROWA LASU

Nadleśnictwo Przytok ze względu na warunki przyrodniczo-leśne, warunki klimatyczne oraz ilość występowania pożarów, zaliczone zostało do I kategorii zagrożenia pożarowego.

Lasy Nadleśnictwa Przytok leżą na terenie działania dwóch Komend Powiatowych Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze i Nowej Soli.

Akcje gaśnicze prowadzone były przy ścisłej współpracy z właściwymi terytorialnie Komendami Powiatowymi Państwowej Straży Pożarnej oraz z jednostkami Ochotniczych Straży Pożarnych położonych w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Przytok lub sporadycznie poza jego granicami.

W okresie szczególnie dużego zagrożenia pożarowego RDLP w Zielonej Górze organizowała i koordynowała świadczenia z zakresu usług lotniczych polegające na przeciwpożarowym patrolowaniu lasu oraz gaszeniu pożarów lasu. Patrolowanie lotnicze była uzależniona od natężenia występowania okresowych pożarów oraz od zagrożenia pożarowego. Dysponowanie samolotów

z leśnej bazy lotniczej Przylep (Nadleśnictwo Zielona Góra) następowało za pośrednictwem RDLP w Zielonej Górze.

### **Baza sprzętu przeciwpożarowego**

Nadleśnictwo posiada jedną bazę sprzętu przeciwpożarowego zlokalizowaną w leśnictwie Racula, oddz. 217j (adres administracyjny – Sucha 50).

Baza ta wyposażona jest w:

- 10 hydronetek plecakowych,
- 30 tłumic gumowych,
- 48 szpadli,
- środek pianotwórczy – 160 litrów,
- tablice – kierunkowskazy „Do pożaru” – 12 sztuk,
- sprzęt i urządzenia dodatkowe: pilarkę łańcuchową, pompę pływającą.

Nadleśnictwo Przytok posiada obecnie samochód patrolowo-gaśniczy na podwoziu samochodu terenowego Ford Ranger wyposażony w moduł gaśniczy (pompa wraz z osprzętem i linią szybkiego natarcia do podawania prądów wody i piany), zbiornikiem na wodę o pojemności 400 litrów z możliwością podawania środka gaśniczego. Dodatkowo pojazd wyposażony jest w środki łączności (w tym radiotelefon LP, PSP), odbiornik GPS, podręczny sprzęt leśny i gaśniczy (hydronetki plecakowe – 2 szt., tłumice gumowe składane – 2 szt., szpadel – 1 szt., siekiera – 1 szt.) oraz inne urządzenia techniczne, w tym pilarkę spalinową, wyciągarkę linową, środki ochrony osobistej. Samochód ten zastąpił wykorzystywany wcześniej pojazd marki Land Rover.

Dodatkowo nadleśnictwo korzystało ze sprzętu przeciwpożarowego będącego na wyposażeniu firm usługodawczych realizujących prace leśne na rzecz Nadleśnictwa Przytok (meprozet, pług). Zakłady te w przypadku wystąpienia pożaru, zobowiązane były na podstawie umów podpisanych z nadleśnictwem do podstawienia meprozetu, oborania i dozoru powstającego pożarzystka.

### **Punkt alarmowo - dyspozycyjny (PAD)**

W siedzibie Nadleśnictwa Przytok funkcjonuje jeden punkt alarmowo – dyspozycyjny, który jest wspólny razem z punktem alarmowo-dyspozycyjnym Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze.

Wyposażenie PAD-u stanowią:

- środki łączności: telefon stacjonarny i mobilny, radiotelefon bazowy pasma leśnego;
- mapa operacyjna ochrony przeciwpożarowej w skali 1:25000 obszaru terytorialnego działania Nadleśnictwa Przytok i terenów przyległych z punktami stałej obserwacji naziemnej, umożliwiającymi lokalizację miejsca pożaru na podstawie namiarów kątowych;
- dokumentacja obejmująca: „Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru lasu dla Nadleśnictwa Przytok”, instrukcję dyspozytora i dziennik pracy, wykaz kryptonimów, wykaz numerów telefonów i adresów e-mail osób i jednostek nadrzędnych, podległych i współpracujących;
- komputer pracujący w sieci LP z dostępem do Internetu, w tym poczty elektronicznej, oprogramowaniem LMN, wtyczką QGIS, mapą p.poż. w aplikacji SILPWeb;
- kolorowa drukarka z formatem wydruku A3.

W trakcie trwania ubiegłego okresu (2011-2020) zarówno zasady funkcjonowania PAD jak i jego wyposażenie ulegały jedynie zmianom wynikającym z wprowadzanych nowych wytycznych i regulacji jak i nabywania sprzętu i urządzeń o nowszych parametrach technicznych i rozwiązaniach informatycznych.

### Sieć stałej obserwacji naziemnej

Nadleśnictwo Przytok objęte było przez cały okres analizowanego 10-lecia obserwacją z dwóch własnych dostrzegalni obserwacyjnych, których lokalizacje przedstawia poniższa tabela.

Tab. 40 Dostrzegalnie obserwacyjne na terenie Nadleśnictwa Przytok

Lp.	Adres	Adres leśny	Kryptonim r/t - leśny	Rodzaj obserwacji (obserwator /kamera)	Lokalizacja wg WGS'84	Lokalizacja wg PUWG 1992
1	2	3	4	5	6	7
1.	Przytok	206b	1-723	obserwator	N 51°57'12`` E 15°36'21``	X: 266841.92 Y: 459571.24
2.	Niedoradz	126f	1-724	obserwator	N 51°53'58`` E 15°41'12``	X: 272119.02 Y: 453304.05

Tereny leśne Nadleśnictwa Przytok objęte były również (w ciągłości lat 2011-2020) obserwacją z punktów obserwacyjnych zlokalizowanych w sąsiednich nadleśnictwach:

Tab. 41 Dostrzegalnie obserwacyjne w nadleśnictwach sąsiadujących

Lp.	Nadleśnictwo	Miejscowość	Kryptonim r/t -leśny	Rodzaj obserwacji
1	2	3	4	5
1.	Zielona Góra	Ochla	1-510	obserwator
2.	Zielona Góra	Łężycza	1-512	obserwator
3.	Nowa Sól	Książ Śląski	1-372	obserwator
4.	Sulechów	Radowice	1-582	obserwator
5.	Sulechów	Siadcza	1-581	obserwator
6.	Sława Śląska	Sabinówka	1-478	obserwator

Sieć obserwacyjna spełnia wymagania zawarte w Rozporządzeniu MOŚ z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów.

### Środki łączności alarmowo – dyspozycyjnej

Podstawowe wyposażenie techniczne tworzące sieć łączności alarmowo-dyspozycyjnej to:

- radiotelefon bazowy w PAD nadleśnictwa pracujący w paśmie LP,
- radiotelefony samochodowe w samochodach służbowych nadleśnictwa pracujące w paśmie LP, a w samochodzie patrolowo – gaśniczym Ford Ranger i w samochodzie rozpoznawczym Straży Leśnej Mitsubishi L200 także w paśmie PSP,
- radiotelefony nasobne pracujące w paśmie LP i PSP,
- telefony mobilne kadry kierowniczej i pracowników SL;
- komputer w PAD z dostępem do Internetu, poczty elektronicznej i LMN,
- łączność radiowa i telefoniczna z Punktami Alarmowo-Dyspozycyjnymi sąsiednich nadleśnictw i Rejonowym Punktem Alarmowo-Dyspozycyjnym w siedzibie Nadleśnictwa Krzystkowie.

Dokonane w tym zakresie zmiany w latach 2011-2020 obejmowały ewentualne wymiany poszczególnych urządzeń spowodowane awariami jak i wymianą sprzętu z powodu jego zużycia.

### Sytuacja pożarowa w ubiegłym 10-leciu (2011 – 2020)

W ubiegłym okresie obejmującym lata 2011-2020 na terenie Nadleśnictwa Przytok powstało 223 pożary o łącznej powierzchni 27,39 ha.

Pożary w grupach w zależności od wielkości powierzchni przedstawiają się następująco:

- ugaszone w zarodku - o powierzchni do 0,05 ha: 146 szt. - pow. 2,82 ha,
- małe - o powierzchni od 0,06 do 1,00 ha: 71 szt. – pow. 14,55 ha,
- średnie - o powierzchni od 1,01 do 10,00 ha: 6 szt. – pow. 10,02 ha,
- duże - o powierzchni od 10,01 do 100 ha – 0 szt.

Przeciętna powierzchnia jednego pożaru w minionym 10-leciu wyniosła 0,12 ha. Najwięcej pożarów powstało w leśnictwach: Przytok (64 szt. – 3,68 ha), Kisielin (46 szt. - 2,61 ha) i Racula (27 szt. - 2,86 ha). Najmniej pożarów powstało na terenie leśnictw: Wieloblota (4 szt. - 0,87 ha) i Czarna (5 szt. - 1,00 ha).

Największy powierzchniowo pożar miał miejsce w 2015 roku w leśnictwie Zatonie i objął powierzchnię 2,46 ha. Jego przyczyną było podpalenie. Pożar objął pododdziały 310h, i, j, k, l, n. Spaleniu uległa ścioga w drzewostanie sosnowym.

Tab. 42 Zestawienie pożarów wg leśnictw za lata 2011-2020

Leśnictwo	Rok																				Razem 2011-2020	
	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		Ilość	Pow. ha
	Ilość	Pow. ha	Ilość	Pow. ha	Ilość	Pow. ha	Ilość	Pow. ha	Ilość	Pow. ha	Ilość	Pow. ha	Ilość	Pow. ha	Ilość	Pow. ha	Ilość	Pow. ha				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1 Dąbrowa	2	0,11	1	0,29	0	0	1	0,15	1	0,02	0	0	2	0,30	0	0	3	1,53	0	0	10	2,40
2 Kiełpin	2	0,22	1	0,01	2	0,26	3	0,10	1	0,02	3	0,08	1	0,06	0	0	1	0,07	2	0,09	16	0,91
3 Kisielin	7	0,64	3	0,15	7	0,22	2	0,06	10	0,67	4	0,14	1	0,23	5	0,12	6	0,37	1	0,01	46	2,61
4 Przytok	28	0,85	10	0,32	3	0,05	6	0,06	9	2,28	6	0,08	1	0,01	1	0,03	0	0	0	0	64	3,68
5 Wieloblota	1	0,74	2	0,04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,09	0	0	0	0	4	0,87
6 Bobrowniki	2	0,13	1	0,26	1	0,21	0	0	1	0,31	1	0,01	0	0	1	0,89	0	0	1	0,03	7	1,81
7 Czarna	0	0	0	0	1	0,02	0	0	0	0	1	0,02	0	0	3	0,96	0	0	0	0	5	1,00
8 Racula	1	0,01	2	0,04	7	0,21	3	0,39	8	1,61	0	0	2	0,39	1	0,02	1	0,17	2	0,02	27	2,86
9 Zabór	4	0,12	2	0,09	0	0	0	0	2	0,16	2	0,87	1	1,16	6	0,90	3	0,11	1	0,48	21	3,89
10 Zatonie	6	0,50	1	0,68	4	0,12	1	0,14	5	4,80	0	0	0	0	1	0,01	2	0,65	2	0,43	21	7,25
<b>Razem</b>	<b>53</b>	<b>3,32</b>	<b>23</b>	<b>1,88</b>	<b>25</b>	<b>1,09</b>	<b>16</b>	<b>0,90</b>	<b>37</b>	<b>9,87</b>	<b>17</b>	<b>1,20</b>	<b>8</b>	<b>2,15</b>	<b>19</b>	<b>3,02</b>	<b>16</b>	<b>2,90</b>	<b>9</b>	<b>1,06</b>	<b>223</b>	<b>27,39</b>

Tab. 43 Przyczyny powstania pożarów i ich powierzchnia ogólna w poszczególnych latach

Rok	Pożary			Przyczyny powstania pożaru [szt.]									
	Ilość [szt.]	Powierzchnia [ha]	Średnia powierzchnia pożaru	Podpalenia	Nieustalone	Wyładowania atmosferyczne	Nieostrożność osób dorosłych	Przeniesienie z gruntów nieleśnych	Nieostrożność osób nieletnich	Od linii energetycznych	Transport kolejowy	Transport drogowy	Inne zaniedbania
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2011	53	3,32	0,06	29	1	-	4	2	-	1	-	-	16
2012	23	1,88	0,08	9	-	-	8	-	-	-	-	-	6
2013	25	1,09	0,04	19	1	-	4	-	-	-	-	-	1
2014	16	0,90	0,06	8	6	-	-	-	-	-	-	-	2
2015	37	9,87	0,27	21	13	-	-	-	-	-	-	-	3
2016	17	1,20	0,07	7	7	-	-	-	-	-	-	-	3
2017	8	2,15	0,27	1	5	-	-	1	-	-	-	1	-
2018	19	3,02	0,16	4	10	-	-	-	-	-	-	-	5
2019	16	2,90	0,18	3	13	-	-	-	-	-	-	-	-
2020	9	1,04	0,13	2	7	-	-	-	-	-	-	-	-
Razem	223	27,37	0,12	103	63	0	16	3	0	1	0	1	36

Tab. 44 Analiza ilości pożarów w poszczególnych latach z uwzględnieniem ich wielkości

Rok	Grupy wielkości pożarów							
	do 0,05 ha		od 0,06 do 1,00 ha		od 1,01 do 10,00 ha		od 10,01 do 100 ha	
	ilość	pow. łączna	ilość	pow. łączna	ilość	pow. łączna	ilość	pow. łączna
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2011	37	0,70	16	2,62	-	-	-	-
2012	15	0,28	8	1,60	-	-	-	-
2013	19	0,35	6	0,74	-	-	-	-
2014	13	0,26	3	0,64	-	-	-	-
2015	22	0,48	11	2,02	4	7,37	-	-
2016	14	0,24	3	0,96	-	-	-	-
2017	2	0,04	5	0,95	1	1,16	-	-
2018	10	0,17	9	2,85	-	-	-	-
2019	9	0,22	6	1,19	1	1,49	-	-
2020	5	0,08	4	0,98	-	-	-	-
<b>Razem</b>	<b>146</b>	<b>2,82</b>	<b>71</b>	<b>14,55</b>	<b>6</b>	<b>10,02</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Tab. 45. Analiza ilości pożarów w poszczególnych obrębach z uwzględnieniem ich wielkości

Obręb	Grupa wielkości pożaru								Razem ilość	Razem pow ha
	do 0,05 ha		od 0,06 do 1,00 ha		od 1,01 do 10,00 ha		od 10,01 do 100 ha			
	ilość	pow. łączna	ilość	pow. łączna	ilość	pow. łączna	ilość	pow. łączna		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Przytok	103	1,99	35	4,87	2	3,60	-	-	140	10,46
Otyń	43	0,83	36	9,68	4	6,42	-	-	83	16,93
<b>Razem</b>	<b>146</b>	<b>2,82</b>	<b>71</b>	<b>14,55</b>	<b>6</b>	<b>10,02</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>223</b>	<b>27,39</b>

### Dostępność terenów leśnych

Na podstawie dwóch rozporządzeń w sprawie dróg pożarowych: Rozporządzenia MSWiA z dnia 24 lipca 2009 r. (Dz. U. Nr 124, poz. 1030 z dnia 6 sierpnia 2009 r.) i Rozporządzenia MŚ z 22.03.2006 r. (Dz. U. Nr 58, poz. 405 z dnia 7 kwietnia 2006 r.), w Nadleśnictwie Przytok wyznaczono 17 dojazdów pożarowych. Sieć ta budowana była w oparciu o strategiczne drogi leśne jak i drogi publiczne oraz uzupełniają je drogi o charakterze dróg wewnętrznych dla poszczególnych leśnictw. Wyznaczenie obowiązującej w analizowanym okresie sieci dojazdów miało na celu spełnienie wymogów dotyczących pokrycia „drogami pożarowymi” całego obszaru zarządzanego przez nadleśnictwo. Wszystkie „drogi pożarowe” starano się utrzymać w sposób zapewniający ich przejezdność i dostępność dla wozów bojowych jednostek Straży Pożarnych. Sukcesywnie wybierane odcinki utwardzono i ulepszano na nich nawierzchnię. Zasadniczo stosowano oznaczenie poszczególnych dróg w formie



tabliczek informacyjnych z numerem dojazdu pożarowego (na początku i końcu dojazdu oraz na newralgicznych skrzyżowaniach).

### **Sieć pasów przeciwpożarowych**

W drzewostanach zlokalizowanych przy drogach publicznych utwardzonych utrzymywane były pasy typu A. Nadleśnictwo Przytok i PKP w minionym okresie na swoich gruntach położonych w sąsiedztwie czynnych linii kolejowych usunęło drzewa i krzewy rosnące w odległości minimum 15 m od osi skrajnego toru kolejowego. PKP wykonało pasy przeciwpożarowe dostosowując się do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 marca 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zastłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych. Za utrzymanie w należytym stanie pasów wzdłuż linii kolejowej odpowiada PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

W latach 2011–2020 Nadleśnictwo Przytok podjęło szereg działań wspomagających utrzymanie wysokiego poziomu ochrony przeciwpożarowej. Z najważniejszych inwestycji zrealizowanych w poszczególnych latach wymienić należy:

1. Zakup wraz z dostawą lekkiego samochodu patrolowo-gaśniczego Ford Ranger dla działań związanych z ochroną przeciwpożarową w nadleśnictwie. Zamówienie realizowane było w ramach Projektu „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu - zapobieganie, przeciwdziałanie oraz ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów” współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ) 2014-2020.  
Łączny koszt – 155 tys. zł (2018 rok).
2. Konserwacje, naprawy i utrzymanie dojazdów pożarowych, w tym m.in. koszty remontów, bieżących konserwacji, przeglądów, nadzoru inwestorskiego, VAT nieodl. oraz amortyzacji, wyniosły w latach 2011-2020 odpowiednio:  
2011 r. – 409 092,27 zł, w tym koszty amortyzacji 98 807,40 zł  
2012 r. – 893 536,23 zł, w tym koszty amortyzacji 151 248,00 zł  
2013 r. – 465 444,85 zł, w tym koszty amortyzacji 151 248,00 zł  
2014 r. – 189 282,81 zł, w tym koszty amortyzacji 151 248,00 zł  
2015 r. – 738 986,04 zł, w tym koszty amortyzacji 151 248,00 zł  
2016 r. – 332 446,01 zł, w tym koszty amortyzacji 220 552,20 zł  
2017 r. – 243 448,10 zł, w tym koszty amortyzacji 220 552,20 zł  
2018 r. – 403 872,99 zł, w tym koszty amortyzacji 220 552,20 zł  
2019 r. – 400 152,21 zł, w tym koszty amortyzacji 220 552,20 zł  
2020 r. – 377 017,95 zł, w tym koszty amortyzacji 227 593,00 zł  
Łącznie: 4 453 279,46 zł, w tym koszty amortyzacji 1 813 601,20 zł
3. Remonty dostrzegalni obserwacyjnych:
  - „Przytok” – wartość 3 975,98 zł,
  - „Niedoradz” - wartość 13 956,19 zł.

## **PODSTAWOWE WYNIKI Z ZAKRESU UŻYTKOWANIA UBOCZNEGO ORAZ WYNIKI GOSPODARKI ŁOWIECKIEJ**

Nadleśnictwo Przytok w minionym 10-leciu nie prowadziło Ośrodka Hodowli Zwierzyny.

Gospodarka łowiecka prowadzona była w obwodach dzierżawionych w oparciu o WŁPH (Wieloletni Łowiecki Plan Hodowlany) oraz RPŁ (Roczne Plany Łowieckie). Teren Nadleśnictwa Przytok stanowił część III Rejonu Hodowlanego.

W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Przytok zlokalizowano następujące obwody łowieckie dzierżawione przez Koła Łowieckie:

Tab. 46. Obwody łowieckie znajdujące się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Przytok

Nr obwodu	Koło łowieckie (dzierzawca)
1	2
135	Dąb Zielona Góra
147	Tracz Zabór
148	Niepuduj Przytok
161, 163	Ryś Niedoradz
162	Słonka Zielona Góra

Do zadań nadleśnictwa w ramach współpracy z Kołami Łowieckimi należały zagadnienia w zakresie:

- współuczestniczenia w inwentaryzacji zwierzyny;
- poprawy warunków bytowania zwierzyny;
- corocznej kontroli zagospodarowania obwodów łowieckich;
- nadzoru nad realizacją RPŁ;
- przeprowadzania cyklicznych szkoleń z zakresu gospodarki łowieckiej, ochrony lasu przed zwierzyną;
- współpracy przy zapobieganiu rozprzestrzenianiu się afrykańskiego pomoru świń.

Zgodnie z ustawą Prawo Łowieckie, od 2018 r. nadleśnictwo jest instancją odwoławczą przy wnoszeniu odwołań od szacowania szkód łowieckich od zwierzyny łownej powstałych w uprawach i płodach rolnych. Obowiązki te nadleśnictwo wykonywało przy pomocy pracowników własnych przeszkolonych w ramach szkoleń kierunkowych (realizowanych przez służby LP oraz instytucje zewnętrzne) oraz samokształcenia.

Tab. 47 Zestawienie obwodów łowieckich nadzorowanych przez Nadleśnictwo Przytok

Nr obwodu	Nazwa koła	Powierzchnia (ha)		Stan zwierzyny na 10.03.2020 r. / Stan docelowy na 31.03.2027 r.			
		Ogólna	Leśna	Jelenie	Daniele	Sarny	Dziki
1	2	3	4	5	6	7	8
135	Dąb Zielona Góra	4969	2206	15/11	0/0	180/160	25/25
147	Tracz Zabór	3575	1545	30/17	5/0	125/140	28/20
148	Niepuduj	7138	3579	50/39	40/15	220/190	50/35
161	Ryś Niedoradz	8003	3091	21/9	3/0	210/160	17/30
162	Słonka Zielona Góra	3952	2352	16/9	0/0	76/158	9/26
163	Ryś Niedoradz	3734	1919	13/10	0/0	160/180	13/20
Razem		31371	14692	145/95	48/15	971/988	142/156

Tab. 48 Zestawienie plan/wykonanie pozyskania zwierzyny grubej w sezonach łowieckich 2011/2012 do 2020/2021

Sezon łowiecki	Jeleń			Daniel			Sarna			Dzik		
	Inw.	Plan	Wyk.	Inw.	Plan	Wyk.	Inw.	Plan	Wyk.	Inw.	Plan	Wyk.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2011/2012	111	55	37	18	5	5	805	161	123	365	400	378
2012/2013	134	79	54	30	10	4	1010	240	211	365	430	376
2013/2014	132	76	72	20	3	3	1140	323	320	365	495	430
2014/2015	178	124	72	35	10	6	1220	374	315	375	477	454
2015/2016	118	120	111	20	9	8	1160	422	382	325	634	638
2016/2017	147	121	116	37	13	13	1325	501	471	425	645	642
2017/2018	129	113	81	25	15	15	1195	461	417	350	795	774
2018/2019	140	97	92	32	25	21	1070	410	358	135	423	555
2019/2020	138	89	64	48	25	20	928	377	295	124	376	677
2020/2021	145	104	104	48	35	35	932	386	386	142	395	449
średnio w dziesięcioleciu	137,2	97,8	80,3	31,3	15,0	13,0	1078,5	365,5	327,8	297,1	507,0	537,3

## OCENA WYKONANIA ZADAŃ WYNIKAJĄCYCH Z PROGRAMU OCHRONY PRZYRODY

W minionym okresie Nadleśnictwo Przytok realizowało zadania wynikające ze sporządzonego Programu Ochrony Przyrody (POP) na lata 2011-2020 oraz ograniczeń dodatkowych zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko. W celu realizacji zadań wyszczególnionych w POP nadleśnictwo prowadziło, zgodnie z Zarządzeniem nr 18 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia 10 listopada 2004 r. inwentaryzację stanowisk roślin rzadkich i chronionych oraz obiektów zabytkowych, archeologicznych, odnotowując stosowne dane w „Książkach ochrony przyrody i walorów kulturowych”. W przedmiotowych książkach prowadzono także monitoring wszystkich istniejących form ochrony przyrody jak również zawierano informacje o nowych obiektach. Każdy obiekt ujęty w „książce ochrony przyrody i walorów kulturowych”, podlegał co najmniej raz w roku kontroli wykonywanej przez miejscowego leśniczego. Zapisy dot. przeprowadzanych kontroli wnoszone były do „książek ...”, które następnie przekazywane były do kontroli do nadleśnictwa w terminie do końca września danego roku.

Na terenie Nadleśnictwa Przytok, realizując zapisy Zarządzenia nr 12 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia 15 maja 2009 r. w sprawie procedury wyznaczania ekosystemów reprezentatywnych na terenie RDLP w Zielonej Górze wyznaczono ekosystemy reprezentatywne o łącznej powierzchni 1063,96 ha (Decyzja nr 25/2009 Nadleśniczego Nadleśnictwa Przytok z dnia 27.07.2009 r.).

Tab. 49 Zestawienie aneksów do Decyzji nr 25/2009 Nadleśniczego Nadleśnictwa Przytok

Nr aneksu do Decyzji	Data aneksu	Powierzchnia (ha)
1	2	3
1	01.08.2012	1063,96
2	25.09.2012	1064,71
3	23.11.2012	1059,82
4	10.01.2013	1063,70
5	10.04.2013	1063,46
6	26.08.2013	1063,12
7	02.12.2013	1063,12
8	13.01.2014	1063,87

Zarządzeniem Nr 1 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia 2 stycznia 2015 r. w sprawie ekosystemów referencyjnych na terenie RDLP w Zielonej Górze, które spowodowało zmianę procedur służących identyfikacji, ochronie i zachowaniu cennych przyrodniczo ekosystemów, zniesiono dotychczasową ochronę drzewostanów w postaci ekosystemów reprezentatywnych, a wprowadzono na jej miejsce ochronę w postaci ekosystemów referencyjnych. W konsekwencji wprowadzenia w/w zarządzenia Nadleśnictwo Przytok przeprowadziło procedurę weryfikacji i aktualizacji dotychczasowych ekosystemów reprezentatywnych. W wyniku dokonanych prac wydana została: Decyzja nr 37 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia 23.07.2015 ustalająca ekosystemy referencyjne w Nadleśnictwie Przytok. Powierzchnia nowoutworzonych ekosystemów referencyjnych wyniosła 1081,58 ha. Powierzchnia ekosystemów referencyjnych w latach 2015-2020 ulegała dwukrotnym zmianom: na podstawie Decyzji nr 107 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia **12.12.2018 – 1075,21** ha i na podstawie Decyzji nr 13 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia **05.02.2020 – 1071,28** ha.

Na dzień 01.01.2011 r. na terenie Nadleśnictwa Przytok ustanowione były następujące formy ochrony przyrody (w przypadku danych powierzchniowych podano powierzchnie będącą w zarządzie nadleśnictwa):

Tab. 50 Zestawienie powierzchniowych form ochrony przyrody w Nadleśnictwie Przytok

Nazwa	Stan na 01.01.2011 [ha]	Stan na 31.12.2020 [ha]	Uwagi
1	2	3	4
<b>Rezerваты przyrody</b>			
„Bażantarnia”	17,88	17,88	Ustanowiono plan ochrony - Zarządzenie Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 sierpnia 2016 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bażantarnia”
„Bukowa Góra”	10,64	29,18	Ustanowiono plan ochrony - Zarządzenie Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bukowa Góra”  Rezerwat został powiększony: Zarz. Dyrektora RDOŚ w Gorzowie Wlkp. z dn. 19.11.2020 r
„Zimna Woda”	88,69	88,69	Ustanowiono plan ochrony - Zarządzenie Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 lipca 2016 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Zimna Woda”
<b>Obszary chronionego krajobrazu</b>			
„Krośnieńska Dolina Odry”	1215,00	1215,00	
„Nowosolska Dolina Odry”	874,00	---	Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 24 sierpnia 2017 r. (Sygn. akt II SA/Go 481/17) stwierdzający nieważność rozporządzenia nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17 lutego 2005 r., w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w części obejmującej § 1 ust. 1 pkt 16, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 oraz § 4 pkt 1 i 3.
„Dolina Śląskiej Ochli”	1185,00	1184,82	
<b>Natura 2000 - Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków</b>			
"Dolina Środkowej Odry" (PLB 080004)	2144,23	2144,23	Utworzenie obszaru: Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 czerwca 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz.U. 2017 poz. 1416)
<b>Natura 2000 - Specjalne Obszary Ochrony Siedlisk</b>			
"Nowosolska Dolina Odry" (PLH 080014)	419,26	419,26	Utworzenie obszaru: Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 marca 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Nowosolska Dolina Odry (PLH080014) (Dz.U. 2017 poz. 744)
"Kargowskie Zakola Odry" (PLH 080012)	514,35	514,35	Utworzenie obszaru: Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 marca 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kargowskie Zakola Odry (PLH080012) (Dz.U. 2017 poz. 781)
"Zimna Woda" (PLH 080062)	86,30	86,30	Podstawa utworzenia: decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2020/97 z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia trzynastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2019) 8586), nie został jeszcze wydany akt prawa krajowego powołujący obszar
"Krośnieńska Dolina Odry" (PLH 080028)	1210,62	1211,24	Podstawa utworzenia: decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2020/97 z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia trzynastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2019) 8586), nie został jeszcze wydany akt prawa krajowego powołujący obszar.
<b>Użytki ekologiczne</b>			
„Pętla Odry I”	11,01	11,0	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek

Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 r. - 31.12.2020 r. w Nadleśnictwie Przytok

			ekologiczny.
„Pętla Odry II”	3,59	3,59	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Pętla Odry III”	17,38	17,38	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Pętla Odry IV”	10,25	10,25	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Remiza”	3,5040	3,5040	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Ostoja”	0,82	0,82	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Tarnawa”	1,86	1,86	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Zaborskie Bagna”	11,66	11,66	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Torfy”	5,65	5,65	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Rozlewisko”	4,73	4,73	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Mokradła”	2,18	2,18	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Kieszeń Odry”	9,31	9,31	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Łęgi”	3,00	3,00	Rozporządzenie nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny
„Międzywale III”		13,59	Uchwała nr XXVIII/290/14 RM Czerwieńsk ze zm. 0007.185.2017
„Grzędzawisko”		0,99	Uchwała nr XXVIII/290/14 RM Czerwieńsk
„Babrzysko”		0,68	Uchwała nr L.399.2014 RG Z. Góra
„Trzcinowisko”		1,30	Uchwała nr L.400.2014 RG Z. Góra
„Ługowskie Łąki”		1,02	Uchwała nr L.401.2014 RG Z. Góra
„Kotewka”		0,37*	Uchwała nr 0007.27.2019 RM Sulechów
„Wieloblota”		8,16	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
„Ostoja Ptactwa”		9,08	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
„Trzęślica”		0,82	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
„Trzęsawisko”		1,28	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
„Łąki”		0,55	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
„Dąbrowskie Łąki”		1,29	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
„Nadodrzańskie Łąki”		2,42	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
„Uroczysko”		0,57	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
„Żurawie Bagno”		3,17	Uchwała nr XIV.86.2015 RG Otyń

Tab. 51 Zestawienie pomników przyrody w Nadleśnictwie Przytok

Lp.	Powiat	Gmina	Nr działki	Obręb	Lokalizacja			Gatunek	Wiek [lata]	Obwód [cm]	Wysokość [m]	Nazwa własna
					Obręb leśny	Leśnictwo	Oddział					
1	Z.Góra	Zabór	49/13	Zabór	Otyń	Zabór	49c	Dbś	350	620	30	
2	Z.Góra	Zabór	1/1	Tarnawa	Otyń	Zabór	1a	Dbś	250	352	22	
3	N.Sól	Otyń	938	Bobrowniki	Otyń	Bobrowniki	198a	Dbś	250	548	28	
4	Z.Góra	Zabór	4/1	Tarnawa	Otyń	Zabór	4j	Dbś	300	515	18	Kapral
5	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/6	N. Kisielin	Otyń	Racula	79n	Dbś	140	480	27	
6	Z.Góra	Zabór	3	Tarnawa	Otyń	Zabór	3a	Dbś	200	520	24	
7	Z.Góra	Zabór	3	Tarnawa	Otyń	Zabór	3a	Dbś	200	525	24	Dąb Michała
8	Z.Góra	Miasto Z.Góra	327/2	Drzonków	Przytok	Kiełpin	327t	Dbś	300	561	19	Heliodor
9	Z.Góra	Miasto Z.Góra	293/4	Drzonków	Przytok	Kisielin	293b	Dbś	250	510	31	
10	N.Sól	Otyń	929	Bobrowniki	Otyń	Bobrowniki	178i	Bk	230	410	33	Bronek
11	Z.Góra	Zabór	3	Tarnawa	Otyń	Zabór	3h	Wzs	140	450	26	
12	Z.Góra	Zabór	55/4	Łaz	Otyń	Zabór	55a	Winorośl właściwa (Vitis vinifera)	80	-	Pędy 1-8m	
13	Z.Góra	Zabór	45/1	Dąbrowa	Otyń	Zabór	45c	Dbś	400	512	28	Janusz
14	Z.Góra	Miasto Z.Góra	6/2	Krępa	Przytok	Dąbrowa	6i	Dbś	150	590	25	Gabryś
15	Z.Góra	Miasto Z.Góra	21	Krępa	Przytok	Dąbrowa	21c	Dbś	150	520	36	Dąb 500-letnia
16	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79n	Dbś		422	25	Dęby Książąt Śląskich
17	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79n	Dbś		446	28	
18	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79o	Dbś		475	27	
19	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79n	Dbś		391	29	
20	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79n	Dbś		535	27	
21	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79n	Dbś		398	29	
22	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79p	Dbś		487	26	
23	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79o	Dbś		453	30	
24	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79p	Dbś		370	27	
25	Z.Góra	Miasto Z.Góra	79/2	Nowy Kisielin	Otyń	Racula	79n	Dbś		404	27	

W związku z wprowadzeniem Zarządzenia nr 22 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z dnia 10.12.2012 r w sprawie „Ramowych wytycznych w zakresie monitoringu wpływu realizacji planu urządzenia lasu na środowisko, prowadzonego przez służby Lasów Państwowych RDLP w Zielonej Górze” Nadleśniczy Nadleśnictwa Przytok przekazał pismem z dnia 28.03.2013 podległym służbom wytyczne do stosowania w przedmiotowym zakresie. Zgodnie z tymi wytycznymi monitoringowi podlegały następujące działania:

- opisane w Planie Urządzenia Lasu w formie wskazań gospodarczych;
- opisane w Planie Urządzenia Lasu w formie ogólnej i kierunkowej (np. prace inżynierskie, remontowe i inne);
- nieopisane w Planie Urządzenia Lasu wynikające z działań związanych z realizacją zadań ochronnych, hodowlanych, usuwania skutków klęsk żywiołowych, usuwania zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, itd.;
- wynikających z decyzji administracyjnych;
- inne (np. umowne udostępnianie nieruchomości, lokalizacja inwestycji obcych).

Obowiązek prowadzenia monitoringu spoczywał na:

- leśniczych i podleśniczych;
- pracowniku ds. ochrony przyrody;
- inżynierze nadzoru;
- strażnikach leśnych;
- pracowniku ds. użytkowania lasu;
- innych osobach, o ile zakresy ich obowiązków dotyczą planowania/realizacji zadań w obiektach podlegających monitoringowi.

Mając na uwadze niewielki zakres prac gospodarczych, które prowadzono w obiektach przyrodniczych, których istnienie w danej lokalizacji wymagało realizacji prac z uwzględnieniem szeregu uwarunkowań, można przyjąć że realizacja Planu Urządzenia Lasu w okresie prowadzenia monitoringu nie wpłynęła negatywnie na środowisko przyrodnicze Nadleśnictwa Przytok. Te z prac, które mimo wszystko prowadzone były w obszarze tych form ochrony przyrody, starano się aby realizować w terminach minimalizujących możliwość powstania jakichkolwiek strat przyrodniczych. Utrzymywano wymóg, aby najcenniejsze płaty siedlisk przyrodniczych, stanowiska zwierząt i roślin objętych ochroną gatunkową oraz cenne fragmenty drzewostanów całkowicie wyłączać z prac gospodarczych. W trakcie prowadzonych prac pozostawiano tzw. drzewa ekologiczne oraz drzewa dziuplaste, a także pasy i płaty drzewostanu stanowiące strefy ekotonowe wzdłuż obiektów cennych przyrodniczo (cieki i zbiorniki wodne, siedliska hydrogeniczne itp.) Realizowane zadania nie spowodowały również istotnych zmian w krajobrazie nadleśnictwa, a rozmiar masowy użytkowania głównego nie został przekroczony.

Tab. 52 Wykonanie zaleceń ograniczających negatywny wpływ realizacji PUL na środowisko

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
1	Bagno zwyczajne <i>Ledum palustre</i> Obr. Otyń 74k, 94k	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych.	Nie wykonywano zabiegów w obrębie stanowisk. Gatunek nie obserwowany od 2017 r. Nie wykonywano zabiegów w obrębie stanowiska.
2	Bielistka błada <i>Leocobium glaucum</i> Nie wykonywano zabiegów w obrębie stanowiska Obr. Otyń 10j	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych.	Nie wykonywano zabiegów w obrębie stanowiska.
3	Cis pospolity <i>Taxus baccata</i> Zabiegi wykonano w obrębie 6 z 12 istniejących stanowisk Obr. Otyń: 109c – IIIAU, PIEL, CW, MA-PORZ, OODN-GLEB, O-GRODZR, O-GRODZ-N, POPR-NAT 220f – PTW 221m – CW Obr. Przytok: 132d – CW, CP 239o – CW, O-GRODZR, O-GRODZS, PIEL 172a – PIEL, CW, O-GRODZR, O-GRODZS, PR	Bezpośrednie – niszczenie roślin	Stanowiska należy omijać przy prowadzeniu prac leśnych.	Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu. Stanowiska gatunku pozostawiono bez naruszenia, bezpośrednio otoczenie ukształtowano pod kątem gatunku.



Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
4	Czworolist pospolity <i>Paris quadrifolia</i> Zabiegi wykonano Obr. Otyń: 53k – PIEL, CW, O-GRODZR, O-GRODZS 255j - PR Obr. Przytok: 19a – TPP; PTP	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych.	Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Zabiegi nie wpłynęły na stan populacji.
5	Czyściec lekarski <i>Stachys officinalis</i> Zabiegi wykonano w obrębie 1 stanowiska Obr. Przytok: 269m – CP	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych.	Zabieg wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Zabieg nie wpłynął na stan populacji.
6	Długosz królewski <i>Osmunda regalis</i> Zabiegi wykonano w obrębie 5 z 9 istniejących stanowisk Obr. Otyń: 255j – PR 293c – TWP 293d – PTP, TPP 296g – CW, O-GRODZR; O-GRODZS, PTP 297a – TPP, PTP 298f – TPP, PTP	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej	Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu. Zabiegi nie wpłynęły na stan populacji.
7	Kalina koralowa <i>Viburnum opulus</i> Zabieg wykonano w obrębie 1 z 9 istniejących stanowisk Obr. Otyń 239c – TWP, PTW	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk	Zabieg wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu. Zabieg nie wpłynął na stan populacji.

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
8	Kocanki piaskowe <i>Helichrystum arenarium</i> Zabieg wykonano w obrębie 1 z 3 istniejących stanowisk Obr. Otyń 230n - CP	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej	Zabieg wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Zabieg nie wpłynął na stan populacji. Zabieg miał pozytywny wpływ na gatunek (gatunek światłożądny)
9	Kruszczyk szerokolistny <i>Epipactis helleborine</i> Zabieg wykonano w obrębie 1 z 3 istniejących stanowisk Obr. Przytok 27a – CSS, TPN, PTP	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej	Zabieg wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Zabieg nie wpłynął na stan populacji.
10	Listera jajowata <i>Listera ovata</i> Obr. Otyń 49a, 58g Obr. Przytok 327 kx	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych.	Nie wykonywano zabiegów w obrębie stanowisk
11	Naparstnica zwyczajna <i>Digitalis grandiflora</i> Zabieg wykonano w obrębie 1 istniejącego stanowiska Obr. Otyń 266a – CP, CP-P, PTW	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych.	Zabieg wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Zabieg nie wpłynął na stan populacji.

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
12	Nasieźrzał pospolity <i>Ophioglossum vulgatum</i> Zabieg wykonano w obrębie 1 istniejącego stanowiska Obr. Przytok 257j – PIEL, TWP, PTW	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych.	Zabieg wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Roślina wymaga pełnego światła, zabieg wpłynął pozytywnie.
13	Paprotka zwyczajna <i>Polypodium vulgare</i> Zabiegi wykonano w obrębie 8 z 16 istniejących stanowisk Obr. Otyń 178h – PR 199c – PTP 222j – CW, IIB, PR 234r – TPP, PTP Obr. Przytok 322l – TPP, PTP 244s – IB, MA-PORZ, O-GRODZN, ODN-ZRB, ODN-GLEB	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Pozostawienie miejsc występowania bez zabiegów	Monitoring zakończono od 01.03.2015 r. z powodu utraty statusu ochrony gatunkowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej roślin z dnia 9 października 2014 r. Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Wszystkie zabiegi zostały wykonane po zdjęciu ochrony konserwatorskiej.
14	Pierwiosnek wyniosły <i>Primula elatior</i> Zabiegi wykonano w obrębie 1 z 9 istniejących stanowisk Obr. Przytok 330j – TPP, TPN, PTP	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych.	Zabieg wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Roślina wymaga pełnego światła, zabieg wpłynął pozytywnie.

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
15	<p>Płucnica islandzka <i>Centraria islandica</i>                      Zabiegi wykonano w obrębie 2 z 3 stanowisk                      Obr. Otyń                      140b – CW, PRZEST, CP                      140c – IB, MA-PORZ, ODN-GLB, O-GRODZ, O-GRODZS,                      ODN-ZRB, PIEL</p>	<p>Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska</p>	<p>Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.                      Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych.</p>	<p>W lokalizacjach wykonania zabiegu nie stwierdzano gatunku od 2012 r.</p>
16	<p>Pomocnik baldaszkowy <i>Chimaphila umbellata</i>                      Zabiegi wykonano w obrębie 6 z 9 stanowisk                      Obr. Otyń                      218p – CW                      218y – PIEL, POPR, CW, O-GRODZR, O-GRODZS                      78a – IB, MA-PORZ                      239d – PTP, TPP                      Obr. Przytok                      252c – PTP                      253c – PIEL, CW, CP, CP-P                      253x – MA-PORZ, ODN-GLEB                      279b – PTP</p>	<p>Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska</p>	<p>Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.</p>	<p>Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód w runie podczas prowadzenia prac leśnych. Roślina wymaga światła, zabiegi wpłynęły pozytywnie.</p>

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
17	<p>Porzeczka czarna <i>Ribes nigrum</i>                      Zabiegi wykonane w obrębie 2 z 18 stanowisk                      Obr. Przytok                      258k – PIEL, POPR, CW, O-GRODZN, O-GRODZR, O-GRODZS                      74a – PIEL, O-GRODZR, O-GRODZS</p>	<p>Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska</p>	<p>Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.                      Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie i podszycie podczas prowadzenia prac leśnych.</p>	<p>Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód podczas prowadzenia prac leśnych. Monitoring zakończono od 01.03.2015 r. z powodu utraty statusu ochrony gatunkowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej roślin z dnia 9 października 2014 r.</p>
18	<p>Przylaszczka pospolita <i>Hepatica nobilis</i>                      Nie wykonywano zabiegów w obrębie stanowisk                      Obr. Otyń                      115c, 169a, 64i, 69c</p>	<p>Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska</p>	<p>Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.                      Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód w runie i podszycie podczas prowadzenia prac leśnych.</p>	<p>Nie wykonywano zabiegów w miejscach występowania roślin. Monitoring zakończono od 01.03.2015 r. z powodu utraty statusu ochrony gatunkowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej roślin z dnia 9 października 2014 r.</p>
19	<p>Szczyr trwały <i>Mercurialis perennis</i>                      Zabiegi wykonane w obrębie 2 z 23 stanowisk                      Obr. Otyń                      145a - TPN                      Obr. Przytok                      47f – TWP                      47g – IIIB, MA-PORZ, ODN-ZŁOŻ, PIEL, O-GRODZN, O-GRODZS, PR</p>	<p>Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska</p>		<p>Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód podczas prowadzenia prac leśnych. Nie miały negatywnego wpływu na gatunek.</p>

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
20	Szmaciak gałęzisty <i>Sparassis crispa</i> Nie wykonywano zabiegów w obrębie stanowiska Obr. Przytok 114c	Bezpośrednie niszczenie grzybów, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Należy omijać przy wykonywaniu zabiegów odnalezione stanowiska grzybów.	Nie wykonywano zabiegów w miejscach występowania grzybów.
21	Śnieżyca wiosenna <i>Leucoium vernum</i> Nie wykonywano zabiegów w obrębie stanowisk Obr. Otyń 221c, 221g Obr. Przytok 33c	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Należy omijać przy wykonywaniu zabiegów odnalezione płaty roślin.	Nie wykonywano zabiegów w miejscach występowania roślin.
22	Śnieżyczka przebiśnieg <i>Galanthus nivalis</i> Zabiegi wykonane w obrębie 1 z 3 stanowisk Obr. Przytok 43d - TWP	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Należy omijać przy wykonywaniu zabiegów odnalezione płaty roślin.	Zabieg wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód podczas prowadzenia prac leśnych. Nie miał negatywnego wpływu na gatunek.
23	Tarczycza oszczepowata <i>Scetellaria hastiflora</i> Zabieg wykonane w obrębie 1 stanowiska Obr. Przytok 199r – PTP, TPP	Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska	Ochrona stanowisk wiąże się głównie z minimalizacją szkód podczas prowadzenia prac leśnych.	Zabieg wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód podczas prowadzenia prac leśnych. Nie miał negatywnego wpływu na gatunek.

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
24	<p>Widlicz (widłak) goździsty <i>Lycopodium clavatum</i>                      Zabiegi wykonane w obrębie 27 z 37 stanowisk                      Obr. Otyń                      19i – TPP, PTP; 53k – PIEL, CW, O-GRODZR, O-GRODZS;                      80g – TPP; 81h – TPP, PTP; 88a – PTP; 95d – IB, NAT-WPG                      113c – CW, CSS, O-GRODZR, IIIAU, MA-PORZ, PR; 113k –                      CSS, PR, PTP; 138g – TPP, O-GRODZR; 140f – CP, CW, O-                      GRODZR; 141f – CP; 162t – TPP; 166d – TPP, PTP; 213n –                      TPP; 213o – TPP; 215k – PTP; 218p – CW; 218y – PIEL,                      POPR, CW, O-GRODZR, O-GRODZS; 247g – PIEL, CP; 247j                      – TPP; 255h – TWP</p> <p>Obr. Przytok                      257w – PIEL, ODN-ZRB, CW, O-GRODZN, O-GRODZS, O-                      GRODZR; 262l – TPP, PTP; 297c – TPP, PTP; 320l – TWP,                      PTW; 320n – TWP; 282s – TWP; 294i – IB, MA-PORZ,                      NAT-WPG, PR; 295d – IB, MA-PORZ, NAT-WPG; 313j –                      TPP, PTP; 313k – TPP, PTP</p>	<p>Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska</p>	<p>Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Należy omijać przy wykonywaniu zabiegów odnalezione płaty roślin.</p>	<p>Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód podczas prowadzenia prac leśnych. Nie miał negatywnego wpływu na gatunek. Obserwowany negatywny wpływ długotrwałej suszy na gatunek.</p>

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
25	<p>Widlicz (widłak) jałowcowaty <i>Lycopodium annotinum</i>                      Zabiegi wykonane w obrębie 18 z 33 stanowisk                      Obr. Otyń                      206d – PR; 211b – PIEL, O-GRODZN; 289b – CP, O-RODZR; 101c – TPP, PTP; 111b – CP; 111c – TPP, PTP; 112c – CSS, CW, IIIA, MA-PORZ, O-GRODZN, O-GRODZR, ODN-ZŁOŻ, PIEL, PR; 113c – CW, CSS, IIIAU, O-GRODZR, MA-PORZ, PR; 113k – CSS, PR, PTP; 72c – TPP, PTP; 95d – IB, NAT-WPG; 138g – TPP, O-GRODZR; 140f – CW, CP, O-GRODZR; 140k – CW; 141f CP; 191j – MA-PORZ, O-GRODZN, O-GRODZS, ODN-GLEB, ODN-ZRB, PIEL; 219m – PTP; 247g – PIEL, CP; 255h -TWP                      Obr. Przytok                      258h – PTP, TPN; 258i – CP, CP-P; 314k – PTP; 321g – TPP; 321m – TPP, PTP; 330i – TPP, PTP; 293l – PTP, TPN; 305a – TPP, PTP; 138d – PTP, TPP</p>	<p>Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska</p>	<p>Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Należy omijać przy wykonywaniu zabiegów odnalezione płyty roślin.</p>	<p>Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód podczas prowadzenia prac leśnych. Nie miał negatywnego wpływu na gatunek. Obserwowany negatywny wpływ długotrwałej suszy na gatunek.</p>
26	<p>Widlicz (widłak) spłaszczony <i>Diphasiastrum complanatum</i>                      Zabiegi wykonane w obrębie 5 z 6 stanowisk                      Obr. Otyń                      138j – TWP; 215f – TPP; 80d – TPP, PTP                      Obr. Przytok                      262l – TPP, PTP; 253d - TPP</p>	<p>Bezpośrednie niszczenie roślin, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska</p>	<p>Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Należy omijać przy wykonywaniu zabiegów odnalezione płyty roślin.</p>	<p>Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód podczas prowadzenia prac leśnych. Nie miał negatywnego wpływu na gatunek. Obserwowany negatywny wpływ długotrwałej suszy na gatunek.</p>



Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
27	<p>Żagwica listkowata <i>Grifola frondos</i>                      Nie wykonywano zabiegów w obrębie stanowiska                      Obr. Przytok                      3d – PTP, TPN</p>	<p>Bezpośrednie niszczenie grzybów, uszkodzenie stanowiska podczas prowadzonych prac leśnych, przekształcanie siedliska</p>	<p>Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej. Należy omijać przy wykonywaniu zabiegów odnalezione owocniki grzybów, pozostawianie pni martwych drzew (dębów) na powierzchni w miejscach występowania.                      Gatunek związany z pruchnowiskami drzew liściastych. Drzewa zasiedlone powinny być pozostawiane do naturalnego rozkładu.                      Wyznaczanie stref ksylobionów. Ochrona stanowisk wiąże się głównie z ochroną siedlisk. Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.</p>	<p>Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji szkód podczas prowadzenia prac leśnych. Nie miały negatywnego wpływu na gatunek.</p>
28	<p>Jelonek rogacz <i>Lucanus cervu</i>                      Obr. Przytok                      6a</p>	<p>Zmniejszanie areалу starodrzewi liściastych, usuwanie martwego drewna</p>	<p>Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.</p>	<p>Nie wykonywano zabiegów w miejscach występowania owadów. Wyznaczono strefy ochrony ksylobiontów.</p>
29	<p>Kozioróg dębosz <i>Cerambyx cerdo</i>                      Obr. Przytok                      Oddz. 9 – CP, CP-P, CW, IIIB, MA-PORZ, PIEL, O-GRODZN, O-GRODZR, O-GRODZS, ODN-ZŁOŻ, POPR, PR, PTP</p>	<p>Zmniejszanie areálu starodrzewi liściastych, usuwanie martwego drewna</p>	<p>Gatunek związany ze starymi, zamierającymi drzewostanami dębowymi, Drzewa zasiedlone powinny być pozostawiane do naturalnego rozkładu.                      Wyznaczanie stref ksylobionów. Realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.</p>	<p>Zabiegi wykonano poza miejscami występowania gatunku, nie wpłynęły na stan populacji. Wyznaczono strefę ochrony ksylobiontów.</p>

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
30	Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i> Obr. Przytok 4a, 16a	Zmniejszanie areálu starodrzewi liściastych, usuwanie martwego drewna	Gatunek związany z pruchnowiskami drzew liściastych. Drzewa zasiedlone powinny być pozostawiane do naturalnego rozkładu. Wyznaczanie stref ksylobionów. Ochrona stanowisk wiąże się głównie z ochroną siedlisk. Otaczanie szczególną opieką stanowisk; zachowanie i odpowiednie kształtowanie siedlisk stosownie do wymagań ekologicznych gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.	Nie wykonywano zabiegów w miejscach występowania owadów. Wyznaczono strefy ochrony ksylobiontów.
31	Padalec zwyczajny <i>Anguis fragilis</i> Obr. Otyń 75h – TPP	Pogorszenie warunków bytowania gatunku poprzez gwałtowne przekształcenie otoczenia	Ochrona wiąże się z utrzymaniem warunków do bytowania czyli mozaiki miejsc nasłonecznionych i cienistych, śródleśnych polan i pozostawianie bez zabiegów strefy 20-30m od obrzeży wód	Wykonany zabieg poprawił warunki bytowania gatunku.
32	Żółw błotny <i>Emys orbicularis</i> Obr. Przytok 12f – CP 12g – O-GRODZN, O-GRODZS, PIEL, POPR 12b – PTP, TPP 12h – TPP 12i – TPP 26b – TPP 26c – TPP 26l – CP, O-GRODZR 27a – CSS, TPN, PTP	Pogorszenie warunków bytowania gatunku poprzez gwałtowne przekształcenie otoczenia	Wyznaczenie stref ochronnych dla gatunku, prowadzenie zabiegów poza okresem rozrodczym, kształtowanie otoczenia pod kątem gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.	Zabiegi wykonywano w strefie ochrony okresowej poza okresem jej funkcjonowania, działania były konsultowane z RDOŚ Gorzów Wielkopolski. Zabiegi nie wpłynęły na pogorszenie warunków bytowania gatunku.(Gatunek nie obserwowany od wielu lat, konieczność weryfikacji stanowiska)

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
33	<p>Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> Ptak zalatujący, w związku ze wzrostem populacji bielika w Lubuskim coraz częstszy. W 2019 r. zlokalizowano gniazdo na terenie obr. Przytok – oddz. 97. W 2019 r. zlokalizowano gniazdo na terenie Nadleśnictwa Nowa Sól – część strefy okresowej wyznaczona jest na terenie Nadleśnictwa Przytok, obr. Otyń – oddz. 312</p>	<p>Pogorszenie warunków bytowania gatunku poprzez gwałtowne przekształcenie otoczenia, niepokojenie w okresie lęgowym</p>	<p>Wyznaczenie stref ochronnych dla gatunku, prowadzenie zabiegów poza okresem rozrodczym, kształtowanie otoczenia pod kątem gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.</p>	<p>Decyzją Dyrektora RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim ( WPN-I.6442.8.2020.MJ z dnia 20.02.2020 została ustanowiona strefa ochrony całorocznej i okresowej bielika na terenie Nadleśnictwa Decyzją Dyrektora RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim ( WPN-I.6442.42.2019.MJ z dnia 22.06.2020 została ustanowiona strefa ochrony okresowej bielika na terenie Nadleśnictwa</p>
34	<p>Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> Kania ruda <i>Milvus milvus</i> (dla obu gatunków ustanowiono jedną strefę, data utworzenia 14.06.2016) Obr. Przytok 2k – IIIB, MA-PORZ, ODN-ZŁOŻ, O-GRODZN, O-GRODZS, PIEL</p>	<p>Pogorszenie warunków bytowania gatunku poprzez gwałtowne przekształcenie otoczenia, niepokojenie w okresie lęgowym</p>	<p>Wyznaczenie stref ochronnych dla gatunku, prowadzenie zabiegów poza okresem rozrodczym, kształtowanie otoczenia pod kątem gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.</p>	<p>Zabiegi wykonano w strefie ochrony okresowej poza okresem jej funkcjonowania (IIIB w styczniu), działania każdorazowo konsultowane z RDOŚ Gorzów Wielkopolski. Zabiegi nie wpłynęły na pogorszenie warunków bytowania gatunku.</p>
35	<p>Kania czarna <i>Milvus migrans</i> 2h – O-GRODZS</p>	<p>Pogorszenie warunków bytowania gatunku poprzez gwałtowne przekształcenie otoczenia, niepokojenie w okresie lęgowym</p>	<p>Wyznaczenie stref ochronnych dla gatunku, prowadzenie zabiegów poza okresem rozrodczym, kształtowanie otoczenia pod kątem gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.</p>	<p>Zabieg wykonano w strefie ochrony okresowej poza okresem jej funkcjonowania, działania każdorazowo konsultowane z RDOŚ Gorzów Wielkopolski. Zabieg nie wpłynęły na pogorszenie warunków bytowania gatunku.</p>

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
36	Kania ruda <i>Milvus milvus</i> Obr. Otyń Oddz. 49	Pogorszenie warunków bytowania gatunku poprzez gwałtowne przekształcenie otoczenia, niepokojenie w okresie lęgowym	Wyznaczenie stref ochronnych dla gatunku, prowadzenie zabiegów poza okresem rozrodczym, kształtowanie otoczenia pod kątem gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.	Nie wykonywano zabiegów
37	Kania czarna <i>Milvus migrans</i> Obr. Otyń Oddz. 115	Pogorszenie warunków bytowania gatunku poprzez gwałtowne przekształcenie otoczenia, niepokojenie w okresie lęgowym	Wyznaczenie stref ochronnych dla gatunku, prowadzenie zabiegów poza okresem rozrodczym, kształtowanie otoczenia pod kątem gatunku, realizacja zapisów Rozporządzenia MŚ w sprawie ochrony gatunkowej.	Nie wykonywano zabiegów
38	Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i> Dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i> Obr. Przytok „Las Odrzański” różne rodzaje zabiegów	Pogorszenie warunków bytowania gatunków poprzez gwałtowne przekształcenie otoczenia, wycinanie starodrzewów	Pozostawianie drzew dziuplastych, cennych kęp starodrzewu, wykonanie cięć stosowanie zasad ochrony siedlisk przyrodniczych	Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji ingerencji w stare drzewostany, pozostawianiu drzew dziuplastych. W trakcie obowiązywania planu nie zmniejszył się areal starodrzewi. Zabiegi nie miały wpływu na gatunki.
39	Żuraw <i>Grus grus</i> Obr. Otyń 37g, 38c, 49c, 49d Obr. Przytok 11s, 318z	Pogorszenie warunków bytowania gatunku poprzez gwałtowne przekształcenie otoczenia, niepokojenie w okresie lęgowym	W razie stwierdzenia gniazdowania, w okresie lęgowym i wyprowadzania młodych należy unikać prowadzenia prac leśnych w najbliższym sąsiedztwie.	Nie wykonywano zabiegów w biotopach lęgowych gatunku.

Lp.	Obszar negatywnego wpływu	Negatywne oddziaływanie	Sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania	Wykonanie działań ochronnych
1	2	3	4	5
40	<p>Na terenie Nadleśnictwa zinwentaryzowano 1869,58 ha siedlisk przyrodniczych z czego 1421,66 ha znajduje się w obszarach siedliskowych Natura 2000.</p> <p>Zabiegi zaplanowana na 933,13 ha. Zabiegi ze względu na ich rodzaj można sklasyfikować następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zabiegi odnowieniowe (przygotowanie pod odnowienia i odnowienia)</li> <li>• rębnie wg ich grup (Rb I , rębnie złożone II, III i IV)</li> <li>• zabiegi pielęgnacyjne (TP, TW, CPP, CP, i CW)</li> </ul> <p>Siedliska dla których zaplanowano działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 9110 kwaśne buczyny – PIEL</li> <li>• 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny – RB złożone, PIEL</li> <li>• 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – PIEL</li> <li>• 91F0 łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe – RB złożone, PIEL</li> <li>• 91T0 śródładowy bór chrobotkowy – PIEL</li> </ul>	<p>Zmiana składów gatunkowych drzewostanów, pogarszanie stanu siedliska przyrodniczego.</p>	<p>Stosowanie typów d-stanu (składów gatunkowych odnowień) zgodnych z fitosocjologią (typami przyrodniczymi przyjętymi w ramach NTG), pozostawianie cennych kęp starodrzewu</p>	<p>Zabiegi wykonano przy uwzględnieniu zapisów planu mówiących o minimalizacji ingerencji w siedliska, zabiegi nie wpłynęły negatywnie na siedliska. Występuje pełna zgodność gospodarczych typów drzewostanów z przyrodniczymi typami drzewostanów.</p>

Tab. 53 Wykonanie zadań ochronnych wynikających z PZO dla Obszarów Natura 2000.

Lp.	Przedmiot ochrony obszaru Natura 2000	Cele działań ochronnych	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania	Uwagi
1	2	3	4	5
Kargowskie Zakola Odry PLH080012				
1	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ( <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i> )	Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 18% całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze.	<p>B1 Wyłączyć z użytkowania rębego płaty siedliska przyrodniczego, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Obr. Otyń 1b Obr. Przytok 63h, 66a, 66d, 66f, 70a, 70b</p>	<p>W 2018 r w wydzieleniu 70b wykonano zręb sanitarny (IIB) w związku z wystąpieniem kornika drukarza. Zabieg wykonano w II piętrze świerkowym z zachowaniem I pietra dębowego. Decyzja o wykonaniu zabiegu była konsultowana z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 – RDOŚ Gorzów Wielkopolski, który nie stwierdził przeciwskazań do wykonania zabiegu.</p>
			<p>B2 W drzewostanach użytkowanych rębnie, pozostawić drzewostan w formie grup i/lub kęp zajmujących co najmniej 5% powierzchni drzewostanu do naturalnego rozpadu. W miarę możliwości łączyć pozostawiane grupy i/lub kępy w sąsiednich wydzieleniach leśnych. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych.</p> <p>Wszystkie płaty siedliska zlokalizowane w obszarze, na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Przytok z wyłączeniem płatów wskazanych w zadaniu B1</p>	<p>Zabiegi prowadzono zgodnie z zapisami PZO</p>

2	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populeum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incane</i> ) i olsy źródliskowe	Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie obecnego, naturalnego reżimu hydrologicznego rzeki Odry (w tym w szczególności, utrzymanie procesów madotwórczych) oraz odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie.	<p>B3 Wyłączyć z użytkowania rębego płaty siedliska przyrodniczego, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Obr. Przytok 67b, 67c, 64a</p>	Działanie zostało wykonane w całości (nie wykonywano zabiegów)
			<p>B4 W drzewostanach użytkowanych rębnie, pozostawić drzewostan w formie grup i/lub kęp zajmujących co najmniej 5% powierzchni drzewostanu do naturalnego rozpadu. W miarę możliwości łączyć pozostawiane grupy i/lub kępy w sąsiednich wydzieleniach leśnych. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych.</p> <p>Wszystkie płaty siedliska zlokalizowane w obszarze, na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Przytok z wyłączeniem płatów wskazanych w zadaniu B3</p>	Zabiegi prowadzono zgodnie z zapisami PZO
3	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie obecnego, naturalnego reżimu hydrologicznego rzeki Odry (w tym w szczególności, utrzymanie procesów madotwórczych) oraz odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie.	<p>B5 Wyłączyć z użytkowania rębego płaty siedliska przyrodniczego, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Obr. Przytok 62b, 62d, 64b, 64d, 67a</p>	Działanie zostało wykonane w całości (nie wykonywano zabiegów)

			<p>B6 W drzewostanach użytkowanych rębnie, pozostawić drzewostan w formie grup i/lub kęp zajmujących co najmniej 5% powierzchni drzewostanu do naturalnego rozpadu. W miarę możliwości łączyć pozostawiane grupy i/lub kępy w sąsiednich wydzieleniach leśnych. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych.</p> <p>Wszystkie płaty siedliska zlokalizowane w obszarze, na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Przytok z wyłączeniem płatów wskazanych w zadaniu B5</p>	Zabiegi prowadzono zgodnie z zapisami PZO
Nowosolska Dolina Odry PLH080014				
4	9110 Kwaśne buczyny ( <i>Luzulo-Fagetum</i> )	Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze	<p>B1 Wyłączyć z użytkowania rębnego płaty siedliska przyrodniczego, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych Obr. Otyń 177j, 178h, 198c, 198d, 200a, 200b, 200d, 200f, 200g, 200i</p>	Działanie zostało wykonane w całości (nie wykonywano zabiegów)



5	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ( <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i> )	Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 18% całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze.	B3 W drzewostanach użytkowanych rębnie, pozostawić drzewostan w formie grup i/lub kęp zajmujących co najmniej 5% powierzchni drzewostanu do naturalnego rozpadu. W miarę możliwości łączyć pozostawiane grupy i/lub kępy w sąsiednich wydzieleniach leśnych. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Wszystkie płaty siedliska zlokalizowane w obszarze, na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Przytok	Zabiegi prowadzono zgodnie z zapisami PZO
5	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis, Populeum albae, Alnenion glutinoso-incane</i> ) i olsy źródliskowe	Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie obecnego, naturalnego reżimu hydrologicznego rzeki Odry (w tym w szczególności, utrzymanie procesów madotwórczych) oraz odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie.	B6 Wyłączyć z użytkowania rębnego płaty siedliska przyrodniczego, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych Obr. Otyń 145d, 176g	Działanie zostało wykonane w całości (nie wykonywano zabiegów)
			B7 W drzewostanach użytkowanych rębnie, pozostawić drzewostan w formie grup i/lub kęp zajmujących co najmniej 5% powierzchni drzewostanu do naturalnego rozpadu. W miarę możliwości łączyć pozostawiane grupy i/lub kępy w sąsiednich wydzieleniach leśnych. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Wszystkie płaty siedliska zlokalizowane w obszarze, na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Przytok z wyłączeniem płatów wskazanych w zadaniu B6	Zabiegi prowadzono zgodnie z zapisami PZO

6	91F0 łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie obecnego, naturalnego reżimu hydrologicznego rzeki Odry (w tym w szczególności, utrzymanie procesów madotwórczych) oraz odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie.	<p>B8 Wyłączyć z użytkowania rębne płaty siedliska przyrodniczego, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych Obr. Otyń 174f, 176b, 176c, 176j, 177g, 177i, 198a</p>	Działanie zostało wykonane w całości (nie wykonywano zabiegów)
			<p>B9 W drzewostanach użytkowanych rębnie, pozostawić drzewostan w formie grup i/lub kęp zajmujących co najmniej 5% powierzchni drzewostanu do naturalnego rozpadu. W miarę możliwości łączyć pozostawiane grupy i/lub kępy w sąsiednich wydzieleniach leśnych. Działanie ciągłe, realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych.</p> <p>Wszystkie płaty siedliska zlokalizowane w obszarze, na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Przytok z wyłączeniem płatów wskazanych w zadaniu B8</p>	Zabiegi prowadzono zgodnie z zapisami PZO

Dolina Środkowej Odry PLB080004				
7	<p>A238 Dzięcioł średni (<i>Dendrocopos medius</i>)                      A073 Kania czarna (<i>Milvus migrans</i>)                      A074 kania ruda (<i>Milvus milvus</i>)                      A072 Trzmielojad (<i>Pernis apivorus</i>)</p>	<p>Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony (FV) parametru „siedlisko”, poprzez odpowiednie kształtowanie krajobrazu leśnego, dostarczającego wysokiej jakości potencjalnych miejsc rozrodu oraz żerowisk dla gatunku w obszarze, wolnych od antropopresji.</p>	<p>B1                      Modyfikacja gospodarki leśnej w zakresie wyłączenia z użytkowania rębego drzewostanów stanowiących siedliska lęgowe wdrażania, z wyjątkiem dopuszczenia możliwości ich wycinki lub użytkowania rębego w ramach wykonywania prac z zakresu ochrony przeciwpowodziowej lub ze względu na zapewnienie trwałości lasu lub bezpieczeństwa powszechnego.                      Działanie ciągłe realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych.                      Obr. Otyń                      1b, 27A-f, 171f, 174f                      Obr. Przytok                      18c, 30c, 2i, 27a, 67a</p>	<p>Działanie zostało wykonane w całości (nie wykonywano zabiegów)</p>
8	<p>A238 Dzięcioł średni (<i>Dendrocopos medius</i>)                      A073 Kania czarna (<i>Milvus migrans</i>)                      A074 kania ruda (<i>Milvus milvus</i>)                      A072 Trzmielojad (<i>Pernis apivorus</i>)</p>	<p>Utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony (FV) parametru „siedlisko”, poprzez odpowiednie kształtowanie krajobrazu leśnego, dostarczającego wysokiej jakości potencjalnych miejsc rozrodu oraz żerowisk dla gatunku w obszarze, wolnych od antropopresji.</p>	<p>B3                      Modyfikacja gospodarki leśnej w zakresie wyłączenia z użytkowania rębego drzewostanów przylegających do zbiorników wód stojących w pasie o szerokości jednej wysokości dojrzałego drzewostanu (tj. ok. 30 m) od linii brzegowej zbiornika, z dopuszczeniem możliwości ich usunięcia (w tym w szczególności użytkowania rębego), w ramach wykonywania prac z zakresu ochrony przeciwpowodziowej lub ze względu na zapewnienie trwałości lasu lub bezpieczeństwa powszechnego.                      Działanie ciągłe realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych</p>	<p>Zabiegi prowadzono zgodnie z zapisami PZO</p>

Reasumując, należy stwierdzić, że zrealizowano zdecydowaną większość zaleceń minimalizujących wymienionych w tabeli 51 Prognozy oddziaływania na środowisko. Potwierdza to Program Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Przytok opracowany dla V Rewizji PUL, wg którego nastąpił wzrost różnorodności biologicznej w Nadleśnictwie Przytok, w tym elementów podlegających ochronie. Ponadto Nadleśnictwo realizowało zapisy Planów Zadań Ochronnych dla Obszarów Natura 2000.

## **STAN INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ**

### **INFRASTRUKTURA MIESZKANIOWA**

W okresie od 01.01.2011 r. do 31.12.2020 r. Nadleśnictwo Przytok administrowało 21 lokalami mieszkalnymi. Do 31.12.2020 r. nadleśnictwo, na podstawie art. 40a ustawy o lasach sprzedało 8 lokali:

- w 2011 r. – 1 lokal,
- w 2012 r. – 1 lokal,
- w 2013 r. – 2 lokale,
- w 2014 r. – 1 lokal,
- w 2015 r. – 2 lokale,
- w 2016 r. – 0 lokali,
- w 2017 r. – 1 lokal,
- w 2018 r. – 0 lokali,
- w 2019 r. – 0 lokali,
- w 2020 r. – 0 lokali.

Na koniec 2020 r. nadleśnictwo posiada 13 lokali mieszkalnych.

W minionym 10-leciu (lata 2011-2020) wykonano remonty i modernizacje w budynkach mieszkalnych w następującym rozmiarze:

- w 2011 r. wykonano 19 remontów i napraw awaryjnych w budynkach mieszkalnych,
- w 2012 r. wykonano 14 remontów i napraw awaryjnych w budynkach mieszkalnych,
- w 2013 r. wykonano 13 remontów i napraw awaryjnych w budynkach mieszkalnych,
- w 2014 r. wykonano 17 remontów i napraw awaryjnych w budynkach mieszkalnych,
- w 2015 r. wykonano 11 remontów i napraw awaryjnych w budynkach mieszkalnych,
- w 2016 r. wykonano 10 remontów i napraw awaryjnych w budynkach mieszkalnych,
- w 2017 r. wykonano 3 remonty i naprawy awaryjne w budynkach mieszkalnych,
- w 2018 r. wykonano 7 remontów i napraw awaryjnych w budynkach mieszkalnych,
- w 2019 r. wykonano 7 remontów i napraw awaryjnych w budynkach mieszkalnych,
- w 2020 r. wykonano 8 remontów i napraw awaryjnych w budynkach mieszkalnych.

### **BUDOWNICTWO DROGOWE**

Na terenie Nadleśnictwa Przytok sieć dróg publicznych i drogi leśne wyznaczone jako dojazdy pożarowe zapewniały dostęp do gruntów leśnych na odległość poniżej 750 m od ww. dróg, zatem spełnione były wymogi określone w Rozporządzeniu MŚ z dnia 22 marca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia p.poż. dla lasów I kategorii zagrożenia.

Pozostałe drogi technologiczne i linie podziału powierzchniowego w większości umożliwiały przejazd pojazdów o napędzie terenowym. Nośność mostów i przepustów na wyznaczonych dojazdach pożarowych była dostosowana do transportu drewna zestawami o ładowności od 10 do 12 t.

Drogi leśne wyznaczone jako dojazdy pożarowe były utrzymane w sposób zapewniający ich przejezdność. Zasadniczo stosowano oznaczenie poszczególnych dróg w formie tabliczek informacyjnych z numerem dojazdu pożarowego (na początku i końcu dojazdu oraz na niewralgicznych skrzyżowaniach). Część odcinków to drogi utwardzone lub ulepszone.

Ww. drogi podlegały w razie uszkodzenia ciągłej bieżącej konserwacji polegającej na punktowej naprawie ubytków, równaniu zniszczonych odcinków, renowacji rowów odwadniających. Prace te wykonywano w kolejności wg pilności napraw.

W latach 2011-2020 nadleśnictwo wykonało konserwację i remonty odcinków dróg ponosząc odpowiednio koszty:

- 2011 r.
  - 420 643,06 zł, w tym koszty amortyzacji: 16 264,67 zł
- 2012 r.
  - 340 447,84 zł, w tym koszty amortyzacji: 13 196,64 zł
- 2013 r.
  - 278 947,48 zł, w tym koszty amortyzacji: 17 403,03 zł
- 2014 r.
  - 392 780,69 zł, w tym koszty amortyzacji: 30 022,20 zł
- 2015 r.
  - 931 681,53 zł, w tym koszty amortyzacji: 30 022,20 zł
- 2016 r.
  - 394 641,93 zł, w tym koszty amortyzacji: 30 022,20 zł
- 2017 r.
  - 393 654,93 zł, w tym koszty amortyzacji: 30 452,20 zł
- 2018 r.
  - 174 230,36 zł, w tym koszty amortyzacji: 30 022,20 zł
- 2019 r.
  - 309 377,04 zł, w tym koszty amortyzacji: 30 022,20 zł
- 2020 r.
  - 527 650,31 zł, w tym koszty amortyzacji: 41 637,64 zł

Ponadto w latach 2011-2020 nadleśnictwo wykonało przebudowę niżej wymienionych dróg ponosząc odpowiednio koszty:

- 2011 r.
  - Przebudowa dojazdu pożarowego nr 12 w leśnictwie Czarna, obręb leśny Otyń o długości 3370 m, koszt inwestycji 1 165 tys. zł;
- 2013 r.
  - Przebudowa drogi leśnej w oddz. 82-83 w leśnictwie Racula, obręb leśny Otyń o długości 470 m, koszt inwestycji 373,9 tys. zł;
- 2014 r.
  - Przebudowa dojazdu pożarowego nr 6 w leśnictwie Przytok, obręb leśny Przytok o długości 3468 m, koszt inwestycji 1 540 tys. zł;
- 2019 r.
  - Przebudowa dojazdu pożarowego nr 5 w leśnictwie Zabór, obręb leśny Otyń o długości 3420 m, koszt inwestycji 2 590 tys. zł (zadanie dokończone w roku 2020)

W kolejnych latach, w ramach możliwości finansowych, nadleśnictwo planuje kontynuację przebudowy i remontów na wybranych odcinkach dróg. Na dzień dzisiejszy nadleśnictwo nie ma rozpoczętej żadnej inwestycji z zakresu budownictwa drogowego.

## MELIORACJE I BUDOWNICTWO WODNE

W roku 2011 poniesiono nakłady na dokumentację projektową dotyczącą budowy dwóch zbiorników retencyjnych i kaskady w wysokości 68 667,20 zł. Inwestycje zrealizowano w 2013 r. Składały się na nią następujące obiekty:

- Zbiornik retencyjny na cieku Brzeźniak (łąka szuwarowa), obręb leśny Przytok, leśnictwo Kiełpin, oddz. 307. Wartość całkowita inwestycji 168 060,84 zł
  - Zbiornik retencyjny na cieku Brzeźniak, obręb leśny Przytok, leśnictwo Kiełpin, oddz. 297. Wartość całkowita inwestycji 112 200,48 zł
  - Kaskada w korycie cieku Brzeźniak, obręb leśny Przytok, leśnictwo Kiełpin, oddz. 297. Wartość całkowita inwestycji 105 522,38 zł
- Inwestycje zostały całkowicie sfinansowane ze środków własnych nadleśnictwa

W roku 2013 poniesiono nakłady w wysokości 9 400,00 zł na dokumentację projektową na budowę zbiornika wielofunkcyjnego Przytok z otwartym lustrem wodnym oddział 139. Budowa została sfinalizowana w 2014 r. Wartość całkowita inwestycji wyniosła 44 843,85 zł. Inwestycja została sfinansowana ze środków własnych nadleśnictwa.

## POZOSTAŁE ZADANIA INWESTYCYJNE

2011 r.

- wymiana kotła c.o. w budynku mieszkalnym w Otyniu przy ul. Lipowej 12 - poniesiono nakłady inwestycyjne w kwocie 5 522,75 zł;

2012 r.

- budowa przydomowej oczyszczalni ścieków Solido 35 przy leśniczówce leśnictwa Czarna (Zabór, ul. Jagodowa 10) – wartość zadania inwestycyjnego - 17 731,96 zł,
- podłączenie leśniczówki leśnictwa Dąbrowa (Zielona Góra, ul. Bukowa 23) do kanalizacji miejskiej – koszt budowy przyłącza – 5 279,53 zł,
- budowa przyłącza energetycznego na potrzeby budynku magazynowego Sucha 50 – wartość inwestycji - 1 167,64 zł;

2013 r.

- budowa ogrodzenia frontowego przy leśniczówce leśnictwa Zabór (Zabór, ul. Lipowa 35) – poniesiono nakłady inwestycyjne w łącznej kwocie 33 839,05 zł;
- budowa miejsca postojowego na terenie Lasu Odrzańskiego (leśnictwo Dąbrowa) – posadowienie wiat zadaszonych, ławostołów, tablicy informacyjnej, kosza na śmieci oraz ogrodzenie terenu; łączna wartość inwestycji - 22 831,13 zł;
- zakup samochodu Toyota RAV4 – nakład inwestycyjny w kwocie 111 035,42 zł;

2014 r.

- budowa miejsca postojowego przy leśniczówce leśnictwa Kisielin – utwardzenie placu, budowa wiat zadaszonych, ławostołów, tablic informacyjnych, kosza na segregację śmieci oraz częściowe ogrodzenie terenu – łączna wartość inwestycji - 44 013,80 zł;
- wymiana kotła c.o. w leśniczówce leśnictwa Bobrowniki (Bobrowniki, ul. Lipowa 7) – koszt inwestycji - 7 720,21 zł;

- wymiana rejestratorów leśniczego – zakup nowych urządzeń Psion Omnii XT15 oraz drukarek fiskalnych; łączny koszt inwestycji - 118 418,00 zł;

2015 r.

- oprogramowanie Aplikacji DYSPOZYTOR – nakład inwestycyjny w kwocie 83 000,00 zł;
- budowa kaskady przy DW Lubuszanin w Sosnowce, w ramach inwestycji związanej z odprowadzeniem wód ściekowych do cieku b/n – łączny koszt inwestycji 62 317,71 zł,
- budowa ogrodzenia terenu przynależnego do lokalu mieszkalnego położonego na Przysiółku Rybno - wartość nakładów inwestycyjnych - 22 340,67 zł;
- budowa przydomowej oczyszczalni ścieków przy leśniczówce leśnictwa Kisielin (Zielona Góra, ul. Stary Kisielin – Zatorze 15) – koszt inwestycji - 19 729,97 zł,

2016 r.

- budowa przyłącza kanalizacyjnego na potrzeby leśniczówki leśnictwa Racula (Zielona Góra, ul. Racula-Głogowska 86) - koszt budowy przyłącza – 8 508,11 zł;
- zakup samochodu Mitsubishi L200 na potrzeby Straży Leśnej – poniesiono nakład inwestycyjny w kwocie 111 551,97 zł;

2017 r.

- poniesiono nakłady na dokumentację projektową związaną z planowanym przeniesieniem dostrzegalni ppoż. do nowej lokalizacji – w kwocie 30 485,40 zł; z uwagi na wysokie koszty przebudowy i dostosowania do aktualnych wymagań oraz wprowadzone zalecenia ograniczenia wydatków, inwestycje zaniechano w 2019 r.
- wymiana kotła c.o. w leśniczówce leśnictwa Kisielin (Zielona Góra, ul. Stary Kisielin-Zatorze 15) - wartość inwestycji - 9 931,35 zł;
- doposażenie miejsca postoju pojazdów na terenie leśnictwa Dąbrowa (Las Odrzański) w kosz do segregacji śmieci, według standardu określonego przez służby weterynaryjne; koszt - 2 854,60 zł;
- zakup samochodu Dacia Duster – nakład inwestycyjny o wartości 71 037,79 zł;

2018 r.

- budowa ścieżki edukacyjnej na terenie leśnictwa Kisielin – zakup i montaż 27 tablic edukacyjnych, fotościanki oraz koszy na śmieci; poniesiono nakłady inwestycyjne w łącznej kwocie 43 461,54 zł;
- budowa siłowni „pod chmurką” przy leśniczówce leśnictwa Kisielin (drabinka, slalom, podciąg, równoważnia); wartość nakładów inwestycyjnych - 21 881,70 zł;
- budowa ścieżki edukacyjnej na terenie leśnictwa Dąbrowa (Las Odrzański) – zakup i montaż 13 tablic edukacyjnych; łączny koszt inwestycji - 16 664,66 zł.
- budowa przydomowej oczyszczalni ścieków przy leśniczówce leśnictwa Bobrowniki (Bobrowniki, ul. Lipowa 7); poniesiono nakład inwestycyjny w kwocie 12 499,73 zł;
- zakup samochodu Ford Ranger XL na potrzeby ochrony ppoż. – 155 665,43 zł,
- zakup serwera DELL – nakład inwestycyjny w kwocie 22 207,28 zł,
- zakup urządzenia pomiarowego - odbiornika GNSS SP6 – koszt 24 429,24 zł;

- wdrożenie systemu EZD w biurze Nadleśnictwa - zakup urządzeń do obsługi EZD (skaner, czytnik, drukarki); łączny koszt inwestycji - 5 452,59 zł;

2019 r.

- wymiana kotła c.o. w leśniczówce leśnictwa Racula (Zielona Góra, ul. Racula-Głogowska 86); wartość nakładów inwestycyjnych - 17 578,73 zł;
- podłączenie leśniczówki leśnictwa Zatonie (Zielona Góra, ul. Zatonie-Zielonogórska 39) do kanalizacyjnego miejskiej; łączny koszt inwestycji - 10 378,43 zł;
- zakup kamery termowizyjnej Pulsar Accolade XQ38 na potrzeby Straży Leśnej – nakład inwestycyjny w kwocie 12 439,26 zł;

2020 r.

- zakup przełącznika sieciowego CISCO – 10 328,19 zł,

Inwestycje rozpoczęte niezakończone

- przebudowa dostrzegalni p.poż. „Przytok”, wraz ze zmianą lokalizacji, poniesiono nakłady na dokumentację projektową w wysokości 30 485,40 zł. Ze względu na wysokie koszty i zalecenie ograniczenia kosztów inwestycja została zaniechana w roku 2019.

Ponadto nadleśnictwo sukcesywnie wymienia sprzęt informatyczny, rejestratory, komputery dla leśniczych, sprzęt biurowy, drukarki oraz na bieżąco aktualizuje i wymienia na najnowsze oprogramowanie komputerowe.

Ogółem nakłady inwestycyjne od 2011 r. do 2020 r. wynosiły 8 269 160,93 zł, w tym:

- udział własny – 5 432 048,45, co stanowi 65,7 % udziału w nakładach,
- dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej – 1 228 285,80, co stanowi 14,8 % udziału w nakładach,
- dofinansowanie ze środków Funduszu Leśnego w wysokości 1 608 793,68 zł, co stanowi 19,5% udziału w nakładach.

W zakresie planów inwestycyjnych na kolejny okres obejmujący najbliższe 10-lecie (2021-2030), Nadleśnictwo Przytok zamierza realizować następujące zadania:

- budowa wspólnej kancelarii dla leśnictw Wielobłota, Czarna, Zabór;
- budowa wspólnej kancelarii dla leśnictwa Dąbrowa i Przytok;
- budowa kancelarii dla leśnictwa Kiełpin;
- budowa kancelarii dla leśnictwa Zatonie;
- zmiana lokalizacji dostrzegalni przeciwpożarowej w Przytoku;
- przebudowa dojazdu pożarowego nr 12 w leśnictwie Czarna;
- przebudowa dojazdu pożarowego nr 4 i 13 w leśnictwie Przytok.

## **EDUKACJA, TURYSTYKA, REKREACJA**

Duża lesistość, bogactwo przyrodnicze oraz bezpośrednie sąsiedztwo dużej aglomeracji miejskiej powodują, że lasy Nadleśnictwa Przytok są niezwykle atrakcyjne dla społeczeństwa. Edukacja leśna społeczeństwa w Nadleśnictwie Przytok jest prowadzona prawie od momentu jego powstania, tj. od roku 1996. Początkowo była prowadzona w sposób doraźny i spontaniczny jako odpowiedź na rosnące z roku na rok zapotrzebowanie społeczne. Beneficjentami działań były głównie szkoły z terenu



administracyjnego Nadleśnictwa, choć Nadleśnictwo również uczestniczyło w większych akcjach o charakterze regionalnym. W momencie wejścia w życie w roku 2003, Zarządzenia Nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych określającego kierunki i zasady prowadzenia i rozwoju edukacji leśnej w Lasach Państwowych, edukacja leśna w Nadleśnictwie przybrała postać zorganizowanych i sformalizowanych działań. Został opracowany pierwszy Program Edukacji Leśnej Społeczeństwa, który obowiązywał w latach 2004 – 2010. W analizowanym okresie działalność edukacyjna w Nadleśnictwie opierała się o założenia określone w zatwierdzonym przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze Programie Edukacji Leśnej Społeczeństwa w Nadleśnictwie Przytok na lata 2011-2020.

Podjęte w latach 2011-2020 najistotniejsze działania w obszarze edukacyjno-turystycznego udostępniania terenów Nadleśnictwa Przytok, przedstawiały się następująco:

2011 r.

- wydanie albumu „Nadleśnictwo Przytok” w ramach współpracy partnerskiej z miastem Zittau (Niemcy)

2013 r.

- budowa miejsca postojowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Leśnictwie Dąbrowa

2014 r.

- budowa miejsca postojowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Leśnictwie Kisielin

2018 r.

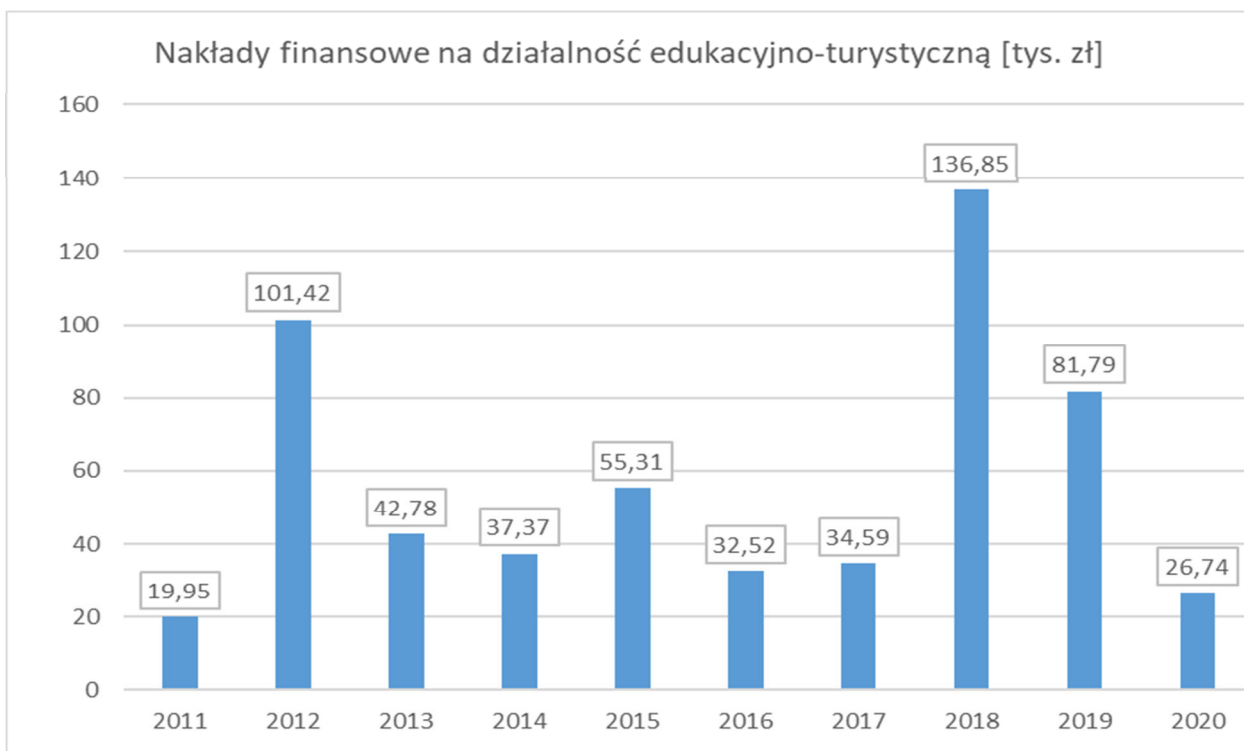
- przebudowa ścieżki dydaktyczno-przyrodniczej w Starym Kisielinie
- przebudowa ścieżki dydaktyczno-przyrodniczej „las Odrzański – perła Nadleśnictwa Przytok”

2019 r.- 2020 r.

- rewitalizacja zabytkowego Parku w Zatoniu (zadanie realizowane staraniem i ze środków Miasta Zielona Góra)

W latach 2011-2020 na działania edukacyjno-turystyczne poniesiono koszty w wysokości:

- edukacja – 492.806,35 zł (bez amortyzacji)
- turystyka – 76.625,30 zł (bez amortyzacji)



W ramach podjętych działań związanych z udostępnianiem lasu dla społeczeństwa, Nadleśnictwo Przytok uczestniczyło w licznych inicjatywach placówek samorządowych i oświatowych, organizacji pozarządowych oraz i innych podmiotów. Najważniejsze z nich to:

1. Zainicjowanie kampanii „Las – wspólne dobro – wspólna odpowiedzialność”
2. Zainicjowanie kampanii „Czysty Las”
3. Zainicjowanie kampanii promocyjnej „Lasy Państwowe – Zapraszamy”
4. Udział w kampanii „70-lecie Lasów Państwowych w Zielonej Górze”
5. Udział w kampanii „Ratujmy Skowronki”.
6. Udział w projekcie ENO Programme Association „100 mln drzew do 2017 roku”
7. Udział w akcji „1000 drzew na minutę!”.
8. Współpraca z lokalnymi samorządami w zakresie edukacji przyrodniczo-leśnej.
9. Nawiązanie współpracy z Zakładem Leśno-Komunalnym miasta Zittau w Saksonii (Forst und Kommunale Dienste Zittau)
10. Przystąpienie do projektu „Polsko-niemieckie spotkania leśne (projekt współfinansowany przez UE ze środków Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007-2013)
11. Współpraca z Policją.
12. Współpraca z PSP i OSP.
13. Współpraca z Zielonogórkim Ośrodkiem Kultury.
14. Współpraca ze Stowarzyszeniem Miłośników Przytoku.
15. Współpraca z Lubuskim Oddziałem TKKF.
16. Współpraca z MOSiR Zielona Góra.
17. Współpraca z WOSiR w Drzonkowie.
18. Współpraca z zielonogórkim oddziałem PTTK.
19. Współpraca z zielonogórkim oddziałem PZW.
20. Współpraca z Kołami Łowieckimi PZŁ

21. Współpraca z zielonogórskim związkiem pszczelarzy.
22. Współpraca z Zielonogórskim Towarzystwem Upiększania Miasta
23. Współpraca ze Stowarzyszeniem na rzecz rozwoju Zawady i Krępy.
24. Współpraca z placówkami oświatowymi m. in. w zakresie edukacji przyrodniczo-leśnej dzieci i młodzieży, realizacji projektów szkolnych, wspólnych akcji w zakresie ochrony przyrody i środowiska itp.
25. Współpraca z szeregiem miejscowych instytucji, firm i zakładów w szeroko pojętej tematyce ekologii, ochrony przyrody i środowiska, działań na rzecz polskich lasów itp.

Na terenach leśnych w ramach kampanii społecznych organizowanych przez Nadleśnictwo Przytok odbywały się liczne imprezy okolicznościowe. Także z inicjatywy innych osób i instytucji zewnętrznych, jak i samego nadleśnictwa, miejsce miało wiele terenowych spotkań i przeróżnych atrakcji. Część imprez była współorganizowana lub współfinansowana przez Nadleśnictwo Przytok. Najważniejsze z nich to:

1. Cykl zawodów rowerowych Grand Prix Kaczmarek Electric MTB (cyklicznie)
2. Ultramaraton Zielonogórski Nowe Granice (cyklicznie)
3. Cztery Pory z Nordic Walking – LTKKF (cyklicznie)
4. Bieg „Półmaraton w Przytoku” (cyklicznie)
5. Ogólnopolski wyścig kolarski „Pień Przytoku” (cyklicznie)
6. Konkurs „Poznaj swój las, jego piękno i tajemnice” (cyklicznie)
7. Konkurs „Las i jego skarby” (cyklicznie)
8. „Posadźmy razem las” (cyklicznie, wspólnie z Nadleśnictwem Zielona Góra)
9. Rodzinny rajd rowerowy (cyklicznie)

Działalnością edukacyjną prowadzoną przez Nadleśnictwo Przytok w latach 2011–2020 zostało objętych 20 574 osoby (śr. roczna – 2058 osób). Szacuje się że ok. 120 tys. zł osób odwiedziło obiekty edukacyjne zlokalizowane na terenie Nadleśnictwa Przytok. Dane dotyczące frekwencji w różnych formach edukacji leśnej prowadzonej przez Nadleśnictwo Przytok w latach 2011–2020 zostały przedstawione w tabeli poniżej.

Tab. 53 Formy edukacji leśnej zrealizowane przez Nadleśnictwo Przytok i frekwencja w latach 2011 - 2020

Forma edukacji	Ogółem			W tym:				studenci i dorośli, powyżej 19 lat
	liczba zajęć	liczba uczestników	udział % uczestników	dzieci przedszkolne 3-6 lat	dzieci szkół podstawowych 7-12 lat	młodzież gimnazjalna 13-15 lat	młodzież ponadgimnazjalna 16-19 lat	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Zajęcia terenowe i wycieczki z przewodnikiem	189	7105	34,53	1021	3592	1253	404	835
Spotkania z leśnikiem (lekcje) w szkołach	92	4717	22,93	1034	2787	678	0	218
Spotkania z leśnikiem poza szkołą (dom kultury, świetlica wiejska itp.)	1	50	0,24	0	0	0	0	50
Konkursy leśne (wiedzy, plastyczne, literackie itp.)	22	1571	7,64	150	858	215	0	348
Akcje i imprezy edukacyjne	45	7131	34,66	342	2532	660	604	2993
<b>Razem</b>	<b>349</b>	<b>20574</b>		<b>2547</b>	<b>9769</b>	<b>2806</b>	<b>1008</b>	<b>4444</b>
<b>Udział % grup wiekowych</b>	<b>X</b>		<b>100,00</b>	<b>12,38</b>	<b>47,48</b>	<b>13,64</b>	<b>4,90</b>	<b>21,60</b>
<b>Inne, np. festyny, targi itp.1</b>	<b>X</b>		<b>ok. 120 000</b>					

W działalności edukacyjno-turystycznej Nadleśnictwa Przytok na szczególne wyartykułowanie zasługuje ścieżka dydaktyczno-przyrodnicza „Las Odrzański – perła Nadleśnictwa Przytok”, która wraz z otaczającym lasem jest popularnym miejscem dla licznego grona mieszkańców Zielonej Góry. Zarówno jej lokalizacja w obrębie aglomeracji miejskiej, jak i walory przyrodniczo-krajobrazowe sprawiają, że w ubiegłych latach corocznie miejsce to odwiedzało kilkaset osób. Przy współpracy z Urzędem Miasta Zielona Góra planowane są tam kolejne inwestycje, mające na celu jeszcze większe uatrakcyjnienie tego terenu.

Obecnie dużą rzeszę turystów przyciąga zabytkowy Park w Zatoniu wraz z ruinami Pałacu Doroty Talleyrand. Obiekt ten znajduje się na końcowym etapie rewitalizacji, dokonanej staraniem i na koszt Urzędu Miasta Zielona Góra. Dzisiaj zmieniając swój wygląd stał się bardzo atrakcyjnym miejscem

spędzania wolnego czasu przez mieszkańców Zielonej Góry, jak i osób przyjezdnych o czym świadczą tłumy zwiedzających, zwłaszcza w weekendy.

Takie atrakcje jak: ścieżka dydaktyczno-przyrodnicza w Starym Kisielinie, rezerwaty przyrody, trasy biegowe, szlaki piesze i konne, ścieżki rowerowe, czy miejsca postoju pojazdów również przyciągają rzesze spacerowiczów, biegaczy, rowerzystów i turystów każdej profesji.

## 2.2. Referat Kierownika ZOL

Zespół Ochrony Lasu w Łopuchówku

# Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu

Na posiedzenie Narady Techniczno-Gospodarczej  
w sprawie projektu planu urządzenia lasu na okres  
01.01.2021 – 31.12.2030  
dla Nadleśnictwa Przytok

KIEROWNIK  
ZESPOŁU OCHRONY LASU  
*W. Zander*  
dr inż. Robert Zander

Przytok, 24 września 2020 roku

## **1. Stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów.**

Stan zdrowotny drzewostanów w Nadleśnictwie Przytok można uznać za dobry. Jednakże, należy zaznaczyć zwiększone pozyskania drewna z przyczyn sanitarnych w związku z panującą suszą i zwiększoną aktywnością owadzich szkodników wtórnych.

## **2. Szkody powodowane przez czynniki abiotyczne.**

Silne wiatry spowodowały największe szkody w 2016 r. i 2017 r., gdy w wyniku silnie wiejących wiatrów pozyskano odpowiednio 6 782 m<sup>3</sup> i 6 185 m<sup>3</sup> drewna pochodzącego ze złomów i wywrotów.

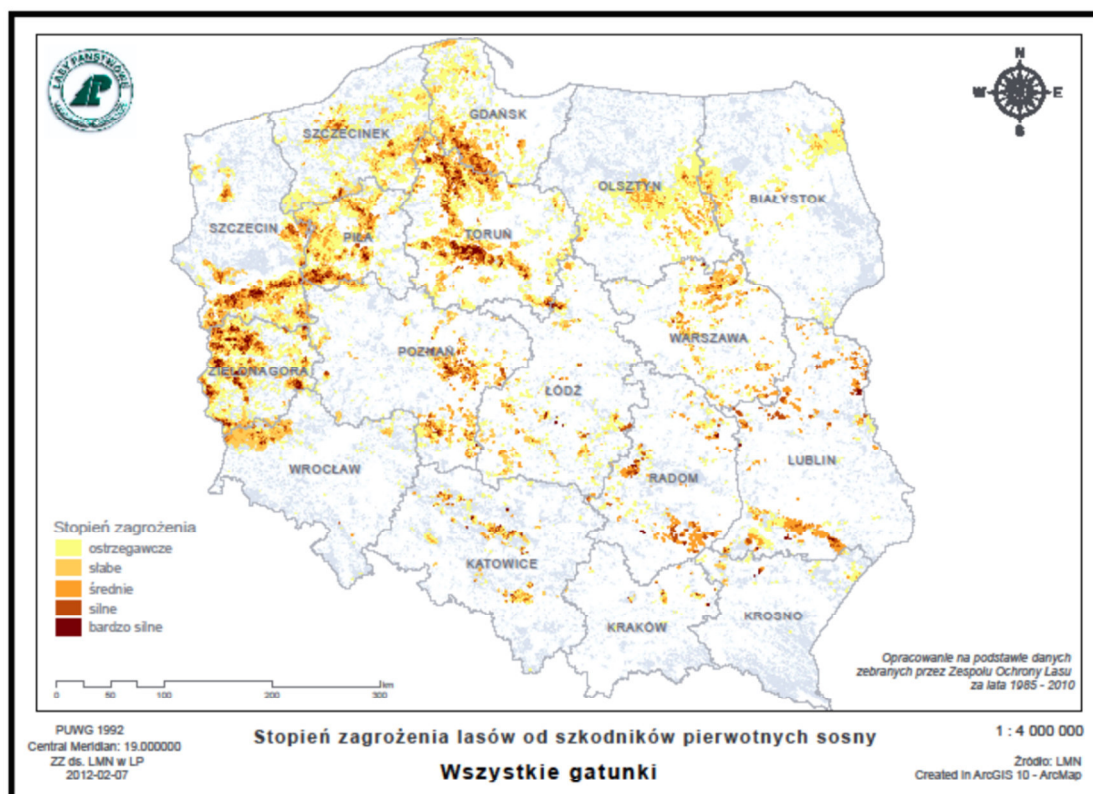
W wyniku obniżenia się poziomu wód gruntowych na skutek bezdeszczowej pogody oraz wysokiej temperatury w 2018 roku stwierdzono szkody na obszarze ponad 35 ha.

### **Kierunkowe wytyczne**

- drewno z wywrotów i złomów należy natychmiast pozyskać i wywieźć z lasu, bezwzględnie nie dopuszczać do zasinienia i zasiedlenia przez szkodniki wtórne i techniczne,
- należy stosować zasadę, że wywroty i złomy sosnowe powstałe w okresie drugiej połowy roku i zimy mogą być usuwane i wywożone z lasu w czasie nie dłuższym niż do końca lutego, to co pozostanie należy korować, zatapiać (wszystkie zabiegi dostosować do biologii owadów i warunków pogodowych), a powstałe w okresie wiosny powinny być pilnie usunięte i wywiezione z lasu,
- drewno martwe i obumierające zgodnie z przyjętymi zasadami, powinno zostać na gruncie jako rezerwuar tworzenia się i trwania naturalnych procesów będących podstawą do wzbogacenia bioróżnorodności,
- na terenach permanentnie nawiedzanych przez silne wiatry i wichury należy wykonywać na czas prace hodowlane tak, aby nie dopuszczać do skrajnego przegęszczenia lub przeredzenia drzewostanów. Utrzymanie prawidłowego reżimu czasowego w pracach pielęgnacyjnych powinno prowadzić między innymi do wzmocnienia i wyrównania koron drzew.

### 3. Zagrożenie od szkodników pierwotnych.

Na podstawie danych prognostycznych, będących w posiadaniu Zespołów Ochrony Lasu, za lata 1985-2010 opracowano ogniska gradacyjne szkodników pierwotnych sosny dla terenu Lasów Państwowych.



Ryc. 1. Mapa Polski z obszarami występowania szkodników pierwotnych sosny.

Na terenie Nadleśnictwa Przytok wyznaczono obszary uznane za pierwotne ogniska gradacyjne o łącznej powierzchni ponad 850,61 ha (Decyzja nr 30 Dyrektora RDLP w Zielonej Górze z dnia 27.06.2007 r.). W latach 2010 – 2019 w drzewostanach Nadleśnictwa Przytok rozpoznano i udokumentowano obszary rozrodu czterech gatunków szkodników pierwotnych sosny:

Opracowane natężenia występowania zagrożeń przez szkodniki pierwotne w latach 1985-2010 stanowiły podstawę do zaktualizowania, zgodnie z obowiązującą od 1 stycznia 2012 roku IOL, ilości partii kontrolnych jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych sosny. Dla Nadleśnictwa Przytok uzgodniono w dniu 26.09.2012 r. lokalizację 90 PK które następnie, w związku ze zmianami wprowadzonymi przez zarządzenia Dyrektora Generalnego Lasów



Państwowych do IOL, zaktualizowano w dniu 03.06.2020 r. nie zmieniając jednocześnie ich liczby.

W przypadku wystąpienia nadmiernej ilości szkodliwych owadów należy m.in. kierować się przedstawionymi poniżej wytycznymi:

#### **Kierunkowe wytyczne**

- na obszarach ognisk gradacyjnych należy terminowo wykonywać prace hodowlane, natomiast w czasie wystąpienia nadmiernej ilości szkodliwych owadów należy ograniczyć te prace do minimum i przesunąć w czasie, tak aby nie zabierać pokarmu dla owadów, nie prześwietlać drzewostanów, ponieważ zmniejszając bazę żerową narażamy pozostałe drzewa na całkowity żer a prześwietlone chętniej są zżerane a potem zasiedlane przez szkodniki wtórne,
- przy prognozowaniu brudnicy mniszki bardzo ważny jest pierwszy etap monitorowania polegający na liczeniu motyli podczas transektu. Odłowy samców brudnicy mniszki do pułapek feromonowych należy traktować jako informację o rozpoczęciu lotu,
- boreczniki sosnowe są bardzo trudno prognozowalne. Powierzchnie w każdej gradacji są przybliżenie powtarzalne należy więc monitorować te obszary jako potencjalnie zagrożone. Powierzchnie te należy identyfikować wcześniej na podstawie opracowanych tak zwanych ognisk gradacyjnych,
- należy kontynuować działania w kierunku zwiększania naturalnej odporności biologicznej drzewostanów poprzez:
  - zwiększania zróżnicowania gatunkowego i wiekowego drzewostanów,
  - ochronę naturalnych sprzymierzeńców (ptaków, mrówek, fauny występującej na drzewach obumierających i martwych itp.),
  - zachowanie i ochronę łąk śródleśnych, oczek wodnych, babrzysk, źródlisk,
  - umiejętne zakładanie punktów biologicznego oporu, między innymi na bazie istniejących już w środowisku elementów takich jak biogrupy, ciągi rowów itp., przyspiesza i zapewnia osiągnięcie sukcesu.

#### **4. Zagrożenie od szkodników wtórnych.**

W Nadleśnictwie Przytok rejestrowano w ostatnim okresie znaczny wzrost szkód powodowanych przez owadzie szkodniki wtórne, takie jak: kornik drukarz *Ips typographus*, kornik modrzewiowiec *Ips cembra*, kornik ostrozębny *Ips acuminatus*, przyplaszczek granatek *Phaenops*

*cyanea*. Odnotowano również znaczny wzrost liczebności oraz szkód od szkodników wtórnych drzewostanów dębowych: wyrzynnik dębowiec *Platypus cylindrus*, rozwiertek większy *Xyleborus monographus*. WzmóŜona aktywność szkodników wtórnych oraz pojawianie się posuszu związane jest z osłabieniem drzew w wyniku panującej od kilku lat suszy. W związku z wzrastającym zagrożeniem ze strony szkodników wtórnych bardzo ważnym jest stosowanie zabiegów hodowlano-ochronnych zgodnie z zapisami IOL oraz kierunkowymi wytycznymi zwartymi poniżej.

### **Kierunkowe wytyczne**

- redukcję szkodników wtórnych naleŜy prowadzić przez cały rok, ze szczególnym nasileniem na wiosnę,
- w przypadku stwierdzenia zasiedlenia drzew przez wyrzynnika dębowca i rozwiertki pozyskanie powinno odbywać się w okresie jesienno-zimowym, poza okresem aktywności owadów, a pozyskany surowiec naleŜy wywieźć przed rójką rozwiertków, tj. do końca marca,
- naleŜy obserwować nagle odsłonięte ściany drzewostanów i usuwać drzewa zasiedlone przez przyplaszczka granatka a opadłą korę wywieść lub zniszczyć.

## **5. ZagroŜenie od chrabąszczowatych.**

Na terenie Nadleśnictwa Przytok nie występują historycznie udokumentowane uporczywe pędraczyska. Jedynie na terenie leśnictwa Zabór stwierdzano niewielkie zagrożenie i szkody ze strony pędraków. Nie prowadzono zwalczania pędraków na powierzchniach, gdzie stwierdzano szkody przez nie powodowane.

## **6. Szkody od patogenów grzybowych.**

Na terenie Nadleśnictwa Przytok nie stwierdzano w latach 2011-2020 znacznego zagrożenia ze strony patogenów grzybowych. W ostatnim okresie odnotowano wzrost obecności w drzewostanach dębowych patogenu *Erysiphe alphitoides* powodującego mączniaka prawdziwego dębu. Nie stwierdzono znaczących gospodarczo szkód od tego patogenu.

Sporządził: Radosław Cieślak



### 2.3. Koreferat wykonawcy planu

**KOREFERAT**  
**wykonawcy projektu planu urządzenia lasu**  
**do analizy gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego**  
**opracowanej przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Przytok**  
**za okres 1.01.2011 - 31.12.2020**





Podstawą analizy gospodarki leśnej za ubiegły okres gospodarczy jest plan urządzenia lasu opracowany wg stanu na 1.01.2011 r.

## **1. Porównanie danych zawartych w referacie Nadleśniczego z wynikami inwentaryzacji lasu**

### **1.1. Zmiany w stanie posiadania**

Zmiany powierzchniowe w nadleśnictwie przedstawiają się następująco:

Stan na	Obręb leśny		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	Powierzchnia [ha]		
01.01.2011	9 208,9657	8 793,7634	18 002,7291
01.01.2021	9 180,8726	8 772,6874	17 953,5600
<b>Różnica</b>	<b>-28,0931</b>	<b>-21,0760</b>	<b>-49,1691</b>

Przedstawiony w referacie Nadleśniczego stan powierzchni gruntów nadleśnictwa jest zgodny ze stanem przyjętym w projekcie planu urządzenia lasu na 1.01.2021 r:

## **1.2. Porównanie zaplanowanych zadań gospodarczych na ubiegłe 10 - lecie z ich wykonaniem**

### **1.2.1. Wykonanie zadań gospodarczych w zakresie użytkowania rębego**

Stwierdza się, że nadleśnictwo właściwie stosowało nawroty i następstwo cięć - zgodnie z zasadami ładu czasowo-przestrzennego, a wykonana powierzchnia zrębów była zgodna z planem urządzenia lasu. Zmiany dotyczące lokalizacji cięć rębnych były głównie spowodowane przyczynami sanitarnymi takimi jak wiatrołomy i wiatrowały, gradacja kornika drukarza i zamieranie sosny.

### **1.2.2. Wykonanie zadań gospodarczych w zakresie użytkowania przedrębego**

Ogólnie należy stwierdzić, że wykonane cięcia pielęgnacyjne w drzewostanach nadleśnictwa prowadziły do utrzymania lub poprawy stabilności mechanicznej drzewostanów (sanitarne porządkowanie lasu) i sprawności siedliska, uzyskania możliwie najwyższej produkcji surowca drzewnego dobrej jakości przy zachowaniu naturalnej różnorodności biologicznej lasu i jego pozaprodukcyjnych funkcji, a w lasach ochronnych cięcia pielęgnacyjne prowadzono z uwzględnieniem zadań wynikających z roli pełnionej przez poszczególne drzewostany.

### **1.2.3. Wykonanie zadań gospodarczych z zakresu hodowli lasu**

Zinwentaryzowano 1 226,56 ha upraw i młodników Ia klasy wieku na powierzchniach otwartych. Uprawy zgodne z docelowym składem gatunkowym przyjętym w poprzednim planie dla danego siedliska stanowią 92,37%, częściowo zgodne 7,57%, niezgodne 0,06% ogólnej powierzchni upraw.

Przeciętne zadrzewienie upraw i młodników Ia klasy wieku na powierzchniach otwartych wynosi 0,94.

Przeciętne zadrzewienie upraw i młodników po rębniach złożonych wynosi 73,4%, a przeciętna jakość 12. Przeciętny procent pokrycia młodego pokolenia w KO wynosi 44,7%, o przeciętnej jakości 12.

Ogólnie należy stwierdzić, że wyższy stan zasobów drzewnych, dobry stan sanitarny i zdrowotny drzewostanów oraz dobra jakość upraw i młodników, to wynik prawidłowo prowadzonej gospodarki leśnej w ubiegłym okresie gospodarczym.

### **1.2.4. Wykonanie zadań gospodarczych z zakresu ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej**

W zakresie ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej nadleśnictwo na bieżąco reagowało w przypadku wystąpienia zagrożeń. W przypadku szkód wyrządzanych przez zwierzynę było to:

- gradzenie upraw i podsadzeń,
- zabezpieczanie mechaniczne i stosowanie osłonek indywidualnych,
- wykładanie drzew ogryzowych,
- regulowanie planu odstrzału zwierzyny płowej zależnie od poziomu nasilenia szkód w drzewostanach.

Szkody powodowane przez owady i grzyby pasożytnicze ograniczono przez działania bezpośrednie i profilaktykę.

Szkody powodowane przez czynniki klimatyczne w nadleśnictwie powstały głównie w wyniku wiatrów oraz w mniejszym stopniu suszy i przymrozków.

W obecnym planie u.l. według wyliczeń nadleśnictwo zakwalifikowano do I kategorii zagrożenia pożarowego.

Nadleśnictwo spełniło wymagania dotyczące zabezpieczenia środków technicznych dla nadleśnictw zaliczonych do I kategorii zagrożenia pożarowego.

## 2. Analiza stanu zasobów drzewnych według kolejnych planów

Lp.	Wyszczególnienie	Jedn	Wg. stanu na				
			1.01. 1991	1.01. 2001	1.01. 2011	1.01. 2021	31.12. 2030
1	2	3	5	6	7	8	9
1	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	16 827,31	16 781,66	16 907,28	16 950,85	16 950,85
2	Zasoby miąższości	m <sup>3</sup>	2 463 908	3 224 851	4 146 406	4 692 154	4 637 102
3	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w podklasach wieku						
	II a	m <sup>3</sup>	80	78	110	124	108
	II b	m <sup>3</sup>	130	157	197	213	206
	III a	m <sup>3</sup>	191	205	257	269	274
	III b	m <sup>3</sup>	206	234	286	319	313
	IV a	m <sup>3</sup>	220	231	304	359	351
	IV b	m <sup>3</sup>	254	241	296	388	382
	V a	m <sup>3</sup>	242	263	299	348	410
	V b	m <sup>3</sup>	242	256	351	359	379
	VI	m <sup>3</sup>	248	363	317	394	422
	VII i starsze	m <sup>3</sup>	303	326	371	420	429
	KO	m <sup>3</sup>	116	174	274	292	363
	KDO	m <sup>3</sup>	215	350	400	325	308
4	Przeciętna zasobność na 1 ha pow. leśnej	m <sup>3</sup>	146	192	245	277	274
5	Przeciętny wiek drzewostanów		55	60	62	62	61
6	Spodziewany bieżący przyrost drzewostanów na 1 ha -tablicowy	m <sup>3</sup>	-	5,83	6,17	6,40	5,86
7	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m <sup>3</sup>	1,56	0,99	2,33	3,05	3,56
8	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m <sup>3</sup>	1,41	2,29	2,67	2,87	2,88
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m <sup>3</sup>	6,51	7,88	10,30	9,12	6,14

Symulację stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego wykonano wg oprogramowania BULiGL.



Porównanie powierzchni leśnej, zapasu na powierzchni leśnej, przeciętnej zasobności i przeciętnego wieku według poniższych stanów:

Wyszczególnienie	Stan na 1.01.2011 r.	Stan na 1.01.2021 r.	Stan na 31.12.2030 r.
<b>Obręb Otyń</b>			
Powierzchnia leśna – ha	8 689,40	8 709,45	8 709,45
Zapasy – m <sup>3</sup>	2 136 715	2 452 898	2 432 188
Przeciętna zasobność – m <sup>3</sup> /ha	246	282	279
Przeciętny wiek – lat	58	59	58
<b>Obręb Przytok</b>			
Powierzchnia leśna – ha	8 217,88	8 241,40	8 241,40
Zapasy - m <sup>3</sup>	2 009 691	2 239 256	2 204 914
Przeciętna zasobność – m <sup>3</sup> /ha	245	272	267
Przeciętny wiek – lat	66	66	65
<b>Nadleśnictwo</b>			
Powierzchnia leśna – ha	16 907,28	16 950,85	16 950,85
Zapasy - m <sup>3</sup>	4 146 406	4 692 154	4 637 102
Przeciętna zasobność – m <sup>3</sup> /ha	245	277	274
Przeciętny wiek – lat	62	62	61

Analiza relacji orientacyjnego średniego wieku rębności i przeciętnego wieku drzewostanów

Stan	Średni wiek rębności	Połowa średniego wieku rębności	Przeciętny wiek drzewostanów	Różnica (4-3)
1.	2.	3.	4.	5.
<b>Obręb Otyń</b>				
2011	100	50,0	58	+8,0
2021	101	51,0	59	+8,0
2031	101	50,5	58	+7,5
<b>Obręb Przytok</b>				
2011	102	51,0	66	+15,0
2021	104	52,0	66	+14,0
2031	104	52,0	65	+13,0
<b>Nadleśnictwo</b>				
2011	101	50,5	62	+11,5
2021	102	51,0	62	+11,0
2031	103	51,5	61	+9,5

Przyjmuje się, zgodnie z § 77 ust. 3 instrukcji ul., że przeciętny wiek drzewostanów zbliżony (w granicach do 5 lat) do połowy orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów to stan pożądany, różnica powyżej 5 do 15 lat jest odstępstwem od stanu pożądanego, a powyżej 15 lat jest znacznym odstępstwem.

Z porównania powyższych wskaźników wynika, że wg poprzedniego i obecnego stanu w całym nadleśnictwie relacje te mieszczą się w granicach odstępstwa od stanu pożądanego, z tego w obrębie Przytok, w pobliżu granicy znacznego odstępstwa. Według prognozy nastąpi w całym nadleśnictwie nieznaczne przesunięcie tych relacji w kierunku stanu pożądanego. Proponowany etat na poziomie 99,87% etatu optymalnego w lasach wielofunkcyjnych w całym nadleśnictwie, spowoduje zatem nieznaczne pozytywne zmiany obecnych relacji.

### **3. Ocena oddziaływania na środowisko czynności gospodarczych wykonanych zgodnie z dotychczasowym planem urządzenia lasu.**

Ocenę oddziaływania na środowisko i obszary Natura 2000, czynności gospodarczych wykonanych zgodnie z dotychczasowym planem urządzenia lasu wykonano na podstawie prognozy oddziaływania na środowisko i obszary Natura 2000 planu urządzenia lasu na okres 2011 – 2020.

Na gruntach w zasięgu administracyjnym nadleśnictwa znajduje się **sześć obszarów sieci NATURA 2000**, jeden specjalnej obszar ochrony ptaków (OSO) i pięć obszarów ochrony siedlisk (OZW):

- ✓ PLH080012 „Kargowskie Zakola Odry”,
- ✓ PLH080014 „Nowosolska Dolina Odry”
- ✓ PLH080028 „Krośnieńska Dolina Odry”,
- ✓ PLH080040 „Otyń,
- ✓ PLH080062 „Zimna Woda”,
- ✓ PLB080004 „Dolina Środkowej Odry”,

Nie stwierdzono przypadków negatywnego oddziaływania wykonanych zabiegów gospodarczych na przedmioty ochrony w obszarach.

Wszystkie zabiegi zaplanowane w strefach ochrony okresowej zostały wykonane poza okresem lęgowym (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną).

Podsumowując, nie odnotowano przypadków negatywnego oddziaływania czynności gospodarczych wykonanych zgodnie z dotychczasowym planem urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000.

Opracował:

.....  
**mgr inż. Krzysztof Ostrowski**



#### **2.4. Informacja Naczelnika Wydziału Zarządzania zasobami leśnymi RDLP w Zielonej Górze**



## **INFORMACJA NACZELNIKA WYDZIAŁU ZARZĄDZANIA ZASOBAMI LEŚNYMI RDLP W ZIELONEJ GÓRZE**

w zakresie wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu u.l. na środowisko, w tym obszary Natura 2000, zgodnie z ustaleniami przyjętymi w *Prognozie oddziaływania na środowisko*.

Plan urządzenia lasu **Nadleśnictwa Przytok** na okres: 1 I 2011 – 31 XII 2020 r. został sporządzony zgodnie z:

- Rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i zasad sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz.U.2005 nr 256, poz. 2121),

- Instrukcją Urządzania Lasu, będącą załącznikiem do Zarządzenia nr 43 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 18 kwietnia 2003 r.,

oraz obowiązującym w roku 2010 brzmieniem:

- Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2004 nr 92, poz. 880),

- Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199, poz. 1227) – zwanej dalej ustawą OOS.

Zgodnie z przepisami ustawy OOS projekt planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok został poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko rozumianej jako postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji „polityk, strategii, planów lub programów w dziedzinie (...) leśnictwa (...) opracowywanych lub przyjmowanych przez organy administracji, wyznaczających ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”, lub planów „których realizacja może spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000” [Art. 46. ww. ustawy].

Równocześnie, zgodnie z obowiązującym wówczas art. 52a ustawy o ochronie przyrody przyjęto zasadę, że gospodarka leśna nie narusza zakazów, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt I, 3-5 i 11 tejże ustawy, jeżeli jest prowadzona na podstawie planów, które zostały poddane strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona w sposób pełny, wraz z procedurą uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości *Prognozy oddziaływania na środowisko*.

Zapewnienie udziału samorządów i organizacji pozarządowych w tworzeniu projektu planu u.l. polegało przede wszystkim na możliwości uczestnictwa w posiedzeniach Komisji Założeń Planu i Narady Techniczno-Gospodarczej oraz formułowania uwag i wniosków. Projekt planu był również, po uprzednim ogłoszeniu w prasie (ogłoszenie w Gazecie Lubuskiej w dniu 12.03.2012 r.), wyłożony do publicznego wglądu na 21 dni w siedzibie nadleśnictwa oraz upubliczniony na stronie BIP RDLP w Zielonej Górze, z pouczeniem o możliwości składania uwag i wniosków do projektu. Do opiniowanego projektu nie wniesiono żadnych uwag. Dodatkowo w siedzibie RDLP w Zielonej Górze w dniu 06.04.2012 r. odbyła się publiczna debata tzw. Komisja Projektu Planu, na którą mimo

zaproszeń i ogłoszeń nie przybyła strona społeczna zainteresowana planem urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok.

Zadaniem opracowanej *Prognozy oddziaływania na środowisko* miała być ocena, w jaki sposób zapisy projektu planu u.l. mogą naruszać m. in. wymogi dyrektyw szkodowej i siedliskowej. Założenia pierwszej z nich przyjęto do prawa polskiego Ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 roku o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.

W *Prognozie* zamieszczono zalecenia dotyczące modyfikacji prowadzonej gospodarki leśnej, w stosunku do obiektów objętych ochroną prawną, przedstawiono metody ochrony rzadkich i chronionych gatunków, jak również podano zalecenia mające na celu zachowanie właściwego stanu przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000.

W wyniku analizy rozwiązań wynikających z zapisów planu urządzenia lasu oraz *Prognozy oddziaływania na środowisko*, biorąc pod uwagę również pozytywną opinię sanitarną Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (NS-ONZ-776.2.88.2011/2012.AD z dnia 16.02.2012 r.) i opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim (WOOŚ.I.410.372.2011.RD z dnia 25.01.2012 r.) dotyczącą projektu PUL, stwierdzono, że realizacja planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok, z uwzględnieniem uwag zawartych w opinii oraz ustaleń zawartych w *Prognozie*, nie spowoduje pogorszenia stanu środowiska i nie naruszy celów ochrony obszarów Natura 2000 i ich integralności. W *Prognozie* zawarto stwierdzenia, że zaplanowane w PUL działania nie spowodują znaczącego, negatywnego wpływu na środowisko i obszary Natura 2000.

W związku z powyższym przyjęto, że plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok zawiera rozwiązania zbliżone do optymalnych z punktu widzenia gospodarki leśnej, a jednocześnie możliwe do zrealizowania przy zastosowaniu zasady konieczności ochrony środowiska.

Ważnym elementem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko było ustalenie metod analizy skutków realizacji postanowień planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania. W prognozie oddziaływania na środowisko dla planu u.l. Nadleśnictwa Przytok zapisano, że do czasu wypracowania szczegółowych zasad monitoringu realizacji działań gospodarczych zawartych w PUL, należy kontynuować działania kontrolne realizowane przez Inspekcję Lasów Państwowych, która powinna dokonać stosownej analizy raz na 10 lat - w 10 roku obowiązywania planu oraz kontrole prowadzone przez RDLP i kierownictwo nadleśnictwa.

W roku 2012 w wyniku przeprowadzonej reorganizacji służb kontrolnych zlikwidowano regiony inspekcyjne Inspekcji Lasów Państwowych, które przeprowadzały kontrole kompleksowe, a ich kompetencje przejęły Wydziały Kontroli i Audytu Wewnętrznego poszczególnych RDLP.

W 2019 r. powrócono do kontroli kompleksowej realizowanych z poziomu DGLP przez Lubuski Region Inspekcyjny. Zgodnie z przyjętym harmonogramem kontrolę kompleksową w Nadleśnictwie Przytok wykonano w roku 2020, kontrolą obejmując praktycznie całe 10 lat realizacji planu urządzenia lasu. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie realizacji planu u.l. i uwzględnienia przy jego realizacji ustaleń zawartych w *Prognozie oddziaływania na środowisko*. Stwierdzono jedynie uchybienia związane z ewidencjonowaniem obiektów przyrodniczych i braku pełnej informacji w sporządzanej dokumentacji. W dwóch przypadkach stwierdzono odstępianie od wykonania zabiegów gospodarczych w wydzieleniach będących siedliskami przyrodniczymi. Zastosowano ochronę bierną, zamiast zalecanych w POP działań ochronnych o charakterze czynnym (niezrealizowane podsadzenia produkcyjne oraz brak prześwietlenia drzewostanu cięciami trzebieżowymi).

W związku z tym, że metodyka kontroli nie obejmowała pełni zagadnień związanych z wpływem realizacji PUL na środowisko, dodatkową kontrolę w tym zakresie przeprowadzi Stanowisko ds. Ochrony Przyrody RDLP w Zielonej Górze (I kwartał 2021).

Mając świadomość niedoskonałości prowadzonego monitoringu wpływu realizacji planu urządzenia lasu na środowisko oraz w związku ze zmianami w Instrukcji urządzania lasu, dyrektor RDLP w Zielonej Górze wydał Zarządzenie nr 22 z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia „*Ramowych wytycznych w zakresie monitoringu wpływu realizacji planu urządzenia lasu na środowisko, prowadzonego przez służby Lasów Państwowych w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze*”.

W zarządzeniu tym uregulowano w sposób szczegółowy zasady i sposoby prowadzenia monitoringu, z uwzględnieniem możliwości raportowania (w ujęciu rzeczowym, ilościowym i powierzchniowym) zabiegów minimalizujących negatywny wpływ działań gospodarczych na środowisko. Założono, że w V rewizji każdy plan urządzenia lasu będzie miał opracowaną *Prognozę oddziaływania na środowisko* zgodnie z obowiązującymi procedurami i będzie w pełni monitorowany.

Monitoringowi podlegać będą następujące działania:

- a. opisane w planie urządzenia lasu w formie wskazań gospodarczych,
- b. opisane w planie urządzenia lasu w formie ogólnej i kierunkowej (np. prace inżynierskie, remontowe, realizacja zadań z ochrony lasu i ochrony ppoż., itp.),
- c. nieopisane w planie, wynikające z działań związanych z realizacją zadań ochronnych, hodowlanych, usuwania skutków klęsk żywiołowych, usuwania zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, itd.,
- d. wynikające z decyzji administracyjnych,
- e. inne (np. umowne udostępnianie nieruchomości, lokalizacja inwestycji obcych).

Monitoring prowadzić będą:

- a. służby nadleśnictwa:
  - leśniczy, podleśniczy
  - specjalista zajmujący się zagadnieniami ochrony przyrody,
  - inżynier nadzoru,
  - strażnik leśny,
  - inne osoby, o ile zakres ich obowiązków dotyczy planowania/realizacji zadań w obiektach opisanych w pkt. 1.
- b. służby RDLP w Zielonej Górze w ramach sprawowanego nadzoru i kontroli:
  - zajmujące się ochroną przyrody,
  - zajmujące się zagospodarowaniem i ochroną lasu,
  - zajmujące się urządzaniem lasu,
  - zajmujące się ochroną zasobów,
  - zajmujące się kontrolą.

Wykorzystywane będą również wyniki kontroli i spostrzeżenia:

- a. służb Dyrektora Generalnego LP:
  - Inspekcji Lasów Państwowych – w ramach przeprowadzanych kontroli kompleksowych, problemowych i doraźnych,
  - Zespołu Ochrony Lasu.
- b. jednostek certyfikujących gospodarkę leśną RDLP w Zielonej Górze – w ramach prowadzonych audytów.

Działania zmierzające do zapobiegania ewentualnym, negatywnym wpływom gospodarki leśnej na środowisko:

*Na poziomie leśnictwa*

- a. udokumentowana analiza przygotowywanych wniosków gospodarczych, pod kątem występowania obiektów zidentyfikowanych wg pkt 1, zweryfikowanych terenowo,
- b. zaplanowanie działań faktycznych i prawnych ograniczających negatywny wpływ zabiegów gosp. na cenne elementy przyrody,
- c. bieżąca weryfikacja działań pozaplanowych (szczególnie użytki przygodne), pod kątem obiektów podlegających monitoringowi,



- d. przekazywanie informacji o obiektach chronionych i ograniczeniach z tym związanych, bezpośrednim wykonawcom prac - zakładom usług leśnych oraz nadzór nad prawidłową realizacją zaleceń.

*Na poziomie nadleśnictwa*

- a. kontrola zgodności informacji o obiektach chronionych zawartych we wnioskach gospodarczych leśniczych (pkt 6.1.a) i udokumentowany nadzór merytoryczny nad planowanymi czynnościami gospodarczymi (analiza wniosków gospodarczych, szkiców zrębowych, projektów odnowień i zleceń),
- b. zapewnienie dostępu do informacji dla pozostałych służb prowadzących monitoring (pkt 4.a), w zakresie związanym z ich obowiązkami,
- c. aktualizacja informacji o chronionych obiektach w bazie SILP i Książkach walorów przyrodniczo-kulturowych i monitoringu,
- d. pisemne przekazywanie informacji o obiektach chronionych i ograniczeniach z nimi związanych, podmiotom korzystającym z gruntów LP w oparciu o umowę udostępnienia gruntu.

Monitoring skutków zrealizowanych zadań z zakresu gospodarki leśnej pod kątem ich wpływu na środowisko:

*Na poziomie leśnictwa*

- a. powykonawcza kontrola wykonania zabiegów gospodarczych,
- b. uzależnienie podpisania protokołu właściwego wykonania prac, od wykonania zaleceń z zakresu ochrony przyrody,
- c. zgłaszanie ewentualnych nieprawidłowości w wykonaniu zabiegów do nadleśnictwa,
- d. coroczny monitoring rezerwatów i pomników przyrody, wg Instrukcji ochrony lasu - cz. IV, pkt 2,
- f. monitoring zasadności utrzymywania strefowej ochrony zwierząt.

*Na poziomie nadleśnictwa*

- a. systematyczne kontrole terenowe wykonywane przez specjalistę ds. ochrony przyrody, w obiektach podlegających monitoringowi,
- b. systematyczne kontrole terenowe wykonywane przez inżyniera nadzoru (we współpracy ze specjalistą ds. ochrony przyrody),
- c. monitoring i zwalczanie szkodnictwa leśnego (w tym dot. ochrony przyrody) przez straż leśną
- d. doraźne kontrole terenowe wykonywane przez nadleśniczego i zastępcę,
- f. końcowe sprawozdanie z przeprowadzonego monitoringu, po zakończeniu realizacji planu urządzenia lasu, w ramach Analizy gospodarki ubiegłego okresu.

*Na poziomie RDLP w Zielonej Górze*

- a. przez Stanowisko ds. ochrony przyrody
  - bieżące wsparcie merytoryczne,
  - bieżące lustracje obiektów podlegających monitoringowi,
  - doraźne kontrole terenowe i formalno-prawne oraz kontrole problemowe,
- b. przez Wydział właściwy ds. urządzania lasu
  - bieżące wsparcie merytoryczne,
  - uzupełnianie geoserwisu RDLP o aktualne formy ochrony przyrody,
  - przygotowanie i zreferowanie przez naczelnika wydziału ZU podsumowania z monitoringu skutków realizacji planu urządzenia lasu na środowisko, podczas Narady Techniczno-Gospodarczej,
  - uwzględnianie obiektów chronionych w ramach wydawanych zgód, opinii, wytycznych i innych działań administracyjnych,
- c. przez wydział właściwy do spraw kontroli w RDLP:
  - uwzględnianie i ocenianie działań związanych z ochroną obiektów oraz sprawowanym monitoringiem w lustracjach terenowych, kontrolach problemowych i doraźnych,

- d. doskonalenie zasad i skuteczności monitoringu oraz koordynacja działań nadleśnictw,
- e. opracowanie nowego wzoru książki walorów przyrodniczo-kulturowych, tak aby umożliwiała ona pełny monitoring gatunków i obszarów chronionych,
- f. wdrażanie zaleceń wynikających z audytów firm certyfikujących gospodarkę leśną RDLP,
- g. analiza gospodarki ekspirującego planu u.l., pod kątem jej wpływu na środowisko, na podstawie referatu nadleśniczego oraz koreferatu wykonawcy planu oraz podsumowania realizacji monitoringu skutków realizacji planu urzędzenia lasu na środowisko, sporządzonego przez naczelnika Wydziału ZS w RDLP,
- h. końcowa ocena realizacji planu urzędzenia lasu, przedstawiająca wyniki monitoringu skutków ustaleń tego planu na środowisko i obszary Natura 2000, dokonana przez dyrektora RDLP.

Ww. zasady zaczęto stosować od 2013 roku w Nadleśnictwie Przytok.

Szczegółowe zapisy minimalizujące negatywny wpływ czynności gospodarczych, umieszczone w rozdziale 6 Prognozy oddziaływania na środowisko planu urzędzenia lasu Nadleśnictwa Przytok na lata 2011-2020, odnosiły się do chronionych siedlisk przyrodniczych, chronionych i rzadkich roślin oraz zwierząt. Zalecenia te skonkretyzowane do konkretnych adresów leśnych znalazły się we wcześniejszych rozdziałach *Prognozy*. Były to głównie zalecenia działań zmierzających do pozostawiania grup drzew i kęp, okresów wykonania zabiegów gospodarczych i składów gatunkowych projektowanych upraw, a także zachowania ostrożności podczas wykonywania prac leśnych w sąsiedztwie stanowisk i siedlisk roślin i zwierząt chronionych.

Wg szczegółowej informacji nadleśniczego przedstawionej w referacie Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 - 31.12.2030 w Nadleśnictwie Przytok, działania minimalizujące i ochronne przewidziane w Prognozie oddziaływania na środowisko zostały przeanalizowane w odniesieniu do każdego wymienionego w *Prognozie* adresu leśnego. W konkluzji należy stwierdzić, że zadania te zostały zrealizowane. Potwierdza to Program ochrony przyrody Nadleśnictwa Przytok opracowany dla projektu planu u.l. V rewizji, wg którego nastąpił wzrost różnorodności biologicznej w nadleśnictwie, w tym elementów podlegających ochronie. W referacie nadleśniczego oraz kierownika wykonawcy projektu PUL na lata 2021-2030 przedstawiono też inne dane (tabele, wykresy, wskaźniki) wraz z ich analizą, które były wymienione w rozdziale 3.7. *Prognozy - Metody analizy skutków realizacji postanowień planu*. Wskaźniki te obrazują wzrost pozytywnych zjawisk, jakie miały miejsce w trakcie realizacji PUL poprzedniej rewizji oraz poprawę cech wpływających na wzrost bioróżnorodności środowiska na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Przytok.

**W podsumowaniu należy stwierdzić, na podstawie zaprezentowanych podczas NTG danych, że zrealizowane w latach 2011-2020 – zgodnie z planem urzędzenia lasu Nadleśnictwa Przytok - zadania nie spowodowały znaczącego, negatywnego wpływu na środowisko i obszary Natura 2000.**

Kończąca ocena realizacji planu urzędzenia lasu, wraz z jego wpływem na środowisko i obszary Natura 2000, zostanie dokonana przez dyrektora RDLP i umieszczona w opisanu ogólnym (elaboracie) PUL V rewizji.

Sporządził:

Dariusz Kiewlicz  Elektronicznie podpisany przez  
Dariusz Kiewlicz  
Data: 2021.01.02 17:10:24 +01'00'

**2.5. Końcowa ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu dokonana przez dyrektora RDLP**



Zn. spr.:ZS.6004.7.2021

## OCENA GOSPODARKI UBIEGŁEGO OKRESU

### w Nadleśnictwie Przytok

za okres od 1.01.2011 r. do 31.12.2020 r.

#### ***Podstawy prawne gospodarki leśnej Nadleśnictwa Przytok w ocenianym okresie***

W analizowanym 10-leciu nadleśnictwo prowadziło gospodarkę leśną w oparciu o Plan Urządzenia Lasu, sporządzony na okres od 1.01.2011 r. do 31.12.2020 r. Został on wykonany dla dwóch obrębów leśnych nadleśnictwa: Otyń i Przytok.

Na podstawie art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, plan urządzenia lasu został zatwierdzony Decyzją Ministra Środowiska z dnia 27 lipca 2012 roku (DLP-lpn-611-24/29790/JŁ)

#### ***1. Ocena użytkowania zasobów drzewnych.***

Decyzja ministra określiła zadania w zakresie użytkowania lasu w postaci etatu miąższościowego użytków głównych (rębnych i przedrębnych) w ilości 802 268 m<sup>3</sup>.

#### **Użytkowanie rębne**

Plan urządzenia lasu przewidywał wykonanie cięć rębnych o miąższości 463 677 m<sup>3</sup> grubizny netto. Wykonano 412 933,72 m<sup>3</sup> grubizny w ramach cięć rębnych, co stanowi 89,06% etatu. Cięcia wykonano na powierzchni 1876,29 ha (87,82% planu), z tego 1 368,21 ha (83,15%) w rębniach zupełnych i 508,08 ha (103,45%) w rębniach złożonych. Udział użytków przygodnych w użytkowaniu rębnym wyniósł 7204,30 m<sup>3</sup> (1,56%).

Niewykonanie 10,94% etatu miąższościowego wynikało z konieczności kompensowania przekroczonego etatu w użytkowaniu przedrębnym. W minionym okresie gospodarczym w drzewostanach dojrzewających pozyskiwano znaczne ilości surowca w wyniku szkód powodowanych czynnikami abiotycznymi (huraganowe wiatry) oraz biotycznymi (szkodniki owadzie). Na realizowanych zrębach często zachodziła potrzeba pozostawiania większych niż zwykle kęp i ekotonów, przede wszystkim na siedliskach wilgotnych oraz na granicy polno-leśnej. Odstąpiono od wycinki niektórych d-stanów zlokalizowanych wzdłuż cieków wodnych, źródeł lub trwale zalewanych (szczególnie w wyniku działalności bobrów). Przekroczenie

etatu powierzchniowego w rębniach złożonych wynikało z zastosowania cięć uprzętających (głównie Rb. IIBU) na pozycjach dodatkowych -zrębach sanitarnych.

### **Użytkowanie przedrębne**

Etat cięć w użytkowaniu przedrębnym określony powierzchniowo w wysokości 10 920,05 ha przewidywał pozyskanie drewna o miąższości szacunkowej 338 591 m<sup>3</sup> grubizny netto.

Na planowaną powierzchnię 10920,05 ha cięć w użytkowaniu przedrębnym, nadleśnictwo wykonało 9990,13 ha, co stanowi 91,48% etatu 10-letniego, z tego w czyszczeniach późnych zrealizowano 79,71% etatu, w trzebieżach wczesnych – 95,56%, a w trzebieżach późnych – 91,0%. Czyszczenia późne z pozyskaniem nie zostały zrealizowane w pełnym wymiarze ponieważ na części planowanej powierzchni użytki nie osiągnęły rozmiarów grubizny. W konsekwencji niektóre wydzielenia ze wskazówką CP-P zrealizowano jako CP. Niewykonanie powierzchniowe trzebieży wynikało głównie z zaliczenia niektórych pozycji do ekosystemów referencyjnych. Część trzebieży w ostatnich latach planu nie wykonano ze względu na realizację na tych pozycjach zrębów sanitarnych. W okresie obowiązywania PUL 2011-2020 odnotowano znaczącą ilość cięć przygodnych (PTP,PTW) będących konsekwencją m. in.: huraganowych wiatrów, obniżenia poziomu wód gruntowych, a także miejscowo intensywnego wydzielenia się posuszu po żerowaniu szkodników owadów, takich jak kornik drukarz, kornik ostrozębny, kornik modrzewiowiec, wyrzynnik dębowiec, rozwiertek oraz patogenów (głównie *Sphaeropsis sapinea*, jemiola). Pozyskanie przygodne dużych mas z poszczególnych pozycji (szczególnie w 2020 r.) wymusiło konieczność rezygnacji z wykonania zabiegu w stabilnych, niezagrażonych drzewostanach, w których trzebieże odłożono na kolejny okres gospodarczy.

Realizując użytkowanie przedrębne pozyskano 389 129,51 m<sup>3</sup> grubizny netto, tj. 114,93% orientacyjnej miąższości przewidzianej do pozyskania w ramach etatu 10-letniego. Większe niż planowano pozyskanie grubizny w użytkowaniu przedrębnym wynikało z faktycznych potrzeb pielęgnacyjnych lasów oraz wskazanych powyżej względów sanitarnych. Planowana intensywność cięć w użytkach przedrębnych wynosiła 31,00 m<sup>3</sup>/ha, a jej realizacja wyniosła 38,95 m<sup>3</sup>/ha. Przekroczenie etatu miąższościowego, oprócz przyczyn wskazanych powyżej, wynikało z konieczności udostępniania drzewostanów siecią szlaków operacyjnych. Pewien wpływ miało również niedoszacowanie miąższości i przyrostów drzewostanów średnich klas wieku (metodyka programu Taksator). W użytkowaniu przedrębnym pozyskano 37 427,07 m<sup>3</sup> użytków przygodnych, co stanowi 9,62 % wykonanej masy.

### **Rozliczenie użytkowania głównego i stan zasobów drzewnych**

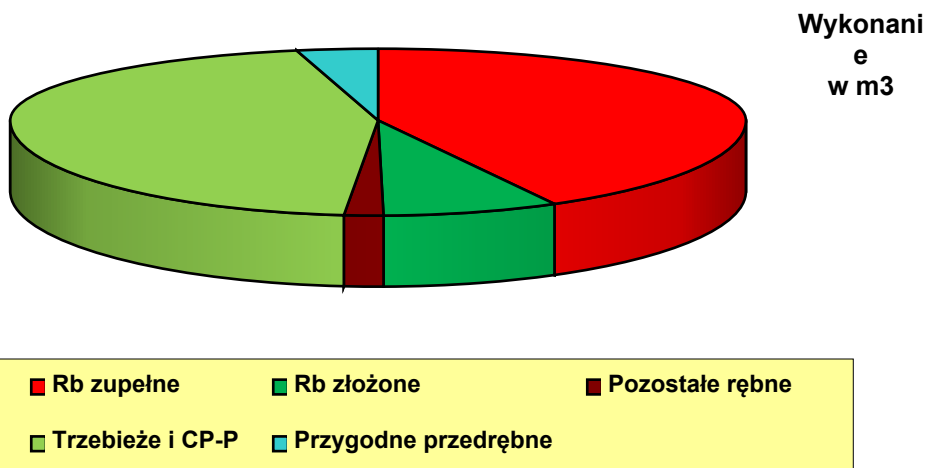
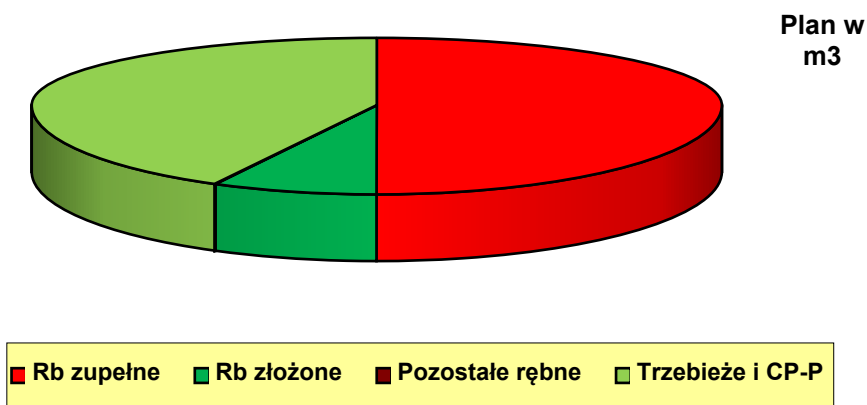
Określony w decyzji ministra etat w ujęciu miąższościowym, na który złożył się określony etat użytkowania rębego oraz orientacyjna miąższość pozyskania w użytkowaniu przedrębnym, zrealizowano w 99,97 % (nie wykonano 205 m<sup>3</sup>). Poza etatem wykonano 14696,75 m<sup>3</sup> na pow. 64,79 ha w związku z usuwaniem drzew z gruntów wyłączonych z zarządu w wyniku decyzji ZRID, budowy ścieżek rowerowych i innych wyłączeń z produkcji leśnej.

W ujęciu powierzchniowym na etat złożyła się obligatoryjna powierzchnia pielęgnowania lasu (TW, TP, CP-P) oraz powierzchnia wynikająca ze zlokalizowania cięć

rębnych. Tak ustalony etat wykonano w 90,88 %. Powodem niewykonania etatu powierzchniowego była głównie rezygnacja z cięć w wyznaczonych ekosystemach referencyjnych oraz wstrzymanie pozycji rębnych ze względu na obowiązek nieprzekroczenia etatu miąższościowego w użytkowaniu głównym (kompensacja etatów).

Realizacja planu dała efekt, w postaci wzrostu stanu zasobów drzewnych o 545 748 m<sup>3</sup>, co stanowi 113,17% stanu z roku 2011. Przeciętna zasobność na hektar wzrosła z 263 na 277 m<sup>3</sup>.

**Strukturę planowanego i wykonanego użytkowania głównego obrazują poniższe diagramy:**



## 2. Szkółkarstwo

Nadleśnictwo Przytok nie posiada własnej szkółki leśnej. Produkcję na potrzeby nadleśnictwa prowadzi, na podstawie wieloletniego porozumienia, Nadleśnictwo Zielona Góra.

W miarę potrzeb nadleśnictwo korzysta także z oferty innych jednostek RDLP w Zielonej Górze. Sadzonki kontenerowe są corocznie kupowane od Nadleśnictwa Babimost.

## 3. Hodowla lasu

### a. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za okres obowiązywania PUL 2011-2020 w stosunku do planów

L.p.	Hodowla lasu	Jedn.	Rok planu UL	Etat	Wykonanie razem	Realizacja (%)
1	Odnowienia - zręby, halizny i płazowiny	ha	2011	1 847,99	1 325,98	71,75
2	Zalesienia - grunty nieleśne	ha	2011	0,00	0,00	
3	Zalesienia - nieużytki	ha	2011	0,00	0,00	
4	Odnowienia - przy rębniach częściowych i stopniowych	ha	2011	222,17	148,44	66,81
5	Podsadzenia produkcyjne	ha	2011	15,75	15,61	99,11
6	Dolesienia luk i przerzedzeń	ha	2011	0,95	4,23	445,26
7	Poprawki i uzupełnienia	ha	2011	415,36	54,97	13,23
8	Wprowadzanie podszytów	ha	2011	15,00	15,19	101,27
9	Pielęgnowanie gleby	ha	2011	2 311,35	1 650,18	71,39
10	Pielęgnowanie upraw - CW	ha	2011	1 926,90	1 228,88	63,77
11	Pielęgnowanie młodników - CP	ha	2011	1 217,60	1 363,15	111,95
12	Melioracje - nawożenie	ha	2011	0,00	0,00	
13	Melioracje agrotechniczne	ha	2011	1 898,55	1 602,09	84,38
14	Melioracje wodne	ha	2011	0,00	0,00	

### b. Odnowienia, zalesienia i inne nasadzenia

W latach 2011- 2020 wykonano następujące rozmiary nasadzeń (ha):

▪ odnowienia zrębów zupełnych, halizn i płazowin	1 325,98
▪ zalesienia gruntów porolnych	0,00
▪ dolesienia luk	4,23
▪ wprowadzenie II piętra	15,61
▪ rębnie złożone	148,44
▪ poprawki i uzupełnienia	54,97
▪ wprowadzanie podszytów	15,19

Odnowienia naturalne zaewidencjonowano na powierzchni 197,93 ha.

Poprawki i uzupełnienia wykonane w minionym 10 –leciu stanowiły 3,68 % powierzchni wszystkich odnowień i zalesień ogółem. W poszczególnych latach procent poprawek w stosunku do odnowień i zalesień ogółem z roku poprzedniego był zróżnicowany.

W tabeli poniżej przedstawiono wartości ww. wskaźnika w latach obowiązywania operatu.

<b>Udział % poprawek i uzupełnień w stosunku do pow. odnowień i zalesień roku poprzedniego</b>									
Rok odnowienia	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
% poprawek	5,06%	2,95%	5,47%	4,65%	0,39%	0,95%	8,87%	1,68%	5,76%

### c. Udatność upraw

Udatność upraw 5-letnich w 5 ostatnich latach obowiązywania puli ilustruje poniższa tabela:

Wskaźnik	2016		2017		2018		2019		2020	
	N-ctwo Przytok	Średnio w RDLP	N-ctwo Przytok	Średnio w RDLP	N-ctwo Przytok	Średnio w RDLP	N-ctwo Przytok	Średnio w RDLP	N-ctwo Przytok	Średnio w RDLP
Przeciętny % pokrycia upraw sztucznych na pow. otwartych	90,00	89,53	88,99	89,40	88,57	89,40	89,47	89,02	88,97	88,97
Przeciętny % pokrycia upraw sztucznych pod osłoną	90,00	87,90	88,83	87,34	90,00	87,81	90,00	86,61	90,00	87,14
Przeciętny % pokrycia upraw naturalnych na pow. otwartych	90,00	90,00	90,00	85,12	90,00	87,72	90,00	89,03	90,00	88,10
Przeciętny % pokrycia upraw naturalnych pod osłoną	90,00	90,00	-	87,12	90,00	78,90	90,00	85,25	-	90,00

### d. Grunty przejęte do zalesienia

Nadleśnictwo Przytok jest w posiadaniu gruntów rolnych przejętych do zalesienia od agencji zarządzających mieniem Skarbu Państwa, o powierzchni 27,09 ha. Zgodnie ze zaktualizowaną w 2020 roku koncepcją zagospodarowania gruntów rolnych przejętych od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (KOWR, wcześniej ANR, AWRSP), grunty te mają zostać zagospodarowane w następujący sposób:

#### Koncepcja zagospodarowania gruntów przejętych od KOWR - aktualizacja 2020

Nadleśnictwo	Łączna powierzchnia	Docelowo Ls (grunty przeznaczone do zalesienia/ przeklasyfikowania na Ls)			Użytkowanie rolnicze na cele własnej gospodarki łowieckiej
		Ogółem docelowo Ls	Sukcesja naturalna/przeklasyfikowanie	Zalesienia	
Przytok	27,09	19,49	19,49	0,00	7,60



#### e. Pielęgnowanie lasu

Zabieg pielęgnowania gleby wykonano na pow. 1 650,18 ha, tj. 71,39 % planu, CW na pow. 1 228,88 ha, tj. 63,77 %, CP na pow. 1 217,60 ha, tj. 111,95 %. Podszyty wprowadzono na pow. 15,19 ha (101,27 % planu).

Niepełna realizacja planu pielęgnowania gleby i CW wynika z potrzeb pielęgnacyjnych i hodowlanych upraw oraz niepełnego wykonania planu odnowień, a także z niezakwalifikowania się części powierzchni do przeprowadzenia zabiegu CW z uwagi na zbyt młody wiek uprawy. Zabiegi CP wykonano zgodnie z potrzebami hodowlanymi, w przypadku niektórych powierzchni zaszła konieczność zaewidencjonowania zabiegu CP w młodnikach, dla których było planowane pozyskanie grubizny (zabieg CP-P). Na etapie wykonania okazało się, że młodniki te nie osiągnęły wystarczających parametrów dla pozyskania grubizny.

#### f. Melioracje leśne

Ogółem zabiegi melioracyjne wykonano na pow. 1 602,09 ha, co stanowi 84,38 % planu.

W ramach tych zabiegów wykonywano przede wszystkim rozdrabnianie pozostałości pozrębowych usuwanie podszytów i podrostów na etapie realizacji cięć rębnych, zgodnie z potrzebami hodowlanymi.

#### g. Powierzchnie badawcze

Na terenie Nadleśnictwa Przytok zlokalizowane są 2 powierzchnie badawcze, w oddz. 98f leśnictwa Wieloblota i 308f leśnictwa Kiełpin.

N-ctwo	Obręb	L-ctwo	Oddz.	Pow.	Instytucja	Temat badań	Rok założenia	Kontakt
Przytok	Przytok	Wieloblota	98 f	0,87	IBL Zakład Hodowli Lasu i Genetyki Drzew Leśnych	Sosna	2006	Jan Łukaszewicz
Przytok	Przytok	Kiełpin	308 f	0,25	IBL Zakład Zarządzania Zasobami Leśnymi	SPO II rzędu	-	Paweł Lech

#### 4. Selekcja i nasiennictwo.

Dane związane z realizacją „Programu zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew leśnych w Polsce na lata 1991-2010” oraz „Programu zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew w Polsce na lata 2011-2035” dla Nadleśnictwa Przytok, wg stanu na dzień 31.12.2020 r. przedstawiają się następująco:

Rodzaj obiektu	Gatunek	31.12.2010	31.12.2020
WDN [ha]	Db.s	22,05	30,48
GDN [ha]	Db.s	162,29	98,57
	Md	3,81	3,81
	So	114,66	124,39
	Js	4,30	0,00
Uprawy pochodne założone w blokach upraw pochodnych w latach 2011-2020 [ha]	So	22,81	
	Db.s	0,00	

Obowiązujący „Program zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew w Polsce na lata 2011-2035” realizowany jest prawidłowo. Pomimo zmniejszenia powierzchni gospodarczych drzewostanów nasiennych (GDN), szacowane możliwości pozyskania nasion z tej bazy (uwzględniając dostępność nasion z plantacji nasiennych oraz wzrost udziału odnowień naturalnych), przy założeniu realizacji przewidzianego w II etapie zakresu ww. Programu przewidzianego na lata 2022-2035 powinny w pełni zaspokoić obecne i przewidywane potrzeby nasienne Nadleśnictwa Przytok w przedmiotowym zakresie.

Uzupełnianie upraw pochodnych w blokach w Nadleśnictwie Przytok realizowane jest prawidłowo. Docelowa powierzchnia wyznaczonych bloków upraw pochodnych dla sosny zwyczajnej wynosi 74,12 ha, dotychczas zrealizowano 38,87 ha upraw pochodnych w blokach, co stanowi 52,44 %. Bloki upraw pochodnych dla dęba szypułkowego zostały ukończone w 6,3 % (3,94 ha). Nadleśnictwo posiada rozproszone uprawy pochodne sosny zwyczajnej na powierzchni 45,06 ha oraz dębu szypułkowego na powierzchni 10,16 ha.

## 5. Gospodarka łowiecka

Nadleśnictwo w ostatnim dziesięcioleciu nie prowadziło gospodarki łowieckiej w OHZ LP. Na terenie nadleśnictwa znajduje się 6 obwodów dzierzawionych przez 5 kół łowieckich. Obwody te znajdują się w III Rejonie Hodowlanym.

Nadleśnictwo prowadzi stałą współpracę z kołami łowieckimi w zakresie sporządzania inwentaryzacji zwierzyny, poprawy warunków bytowania zwierzyny, corocznej kontroli zagospodarowania obwodów łowieckich, nadzoru nad realizacją RPŁ, przeprowadzania cyklicznych szkoleń z zakresu gospodarki łowieckiej, ochrony lasu przed zwierzyną oraz współpracy przy zapobieganiu rozprzestrzeniania się ASF.

Zgodnie z ustawą Prawo Łowieckie, od 2018 r., nadleśnictwo jest instancją odwoławczą przy wnoszeniu odwołań od wyniku szacowania szkód łowieckich od zwierzyny łownej, powstałych w uprawach i płodach rolnych. Obowiązki te Nadleśnictwo Przytok wykonywało przy pomocy biegłego rzeczoznawcy oraz pracowników własnych, przeszkolonych w ramach szkoleń kierunkowych (realizowanych przez służby LP oraz instytucje zewnętrzne) oraz samokształcenia.

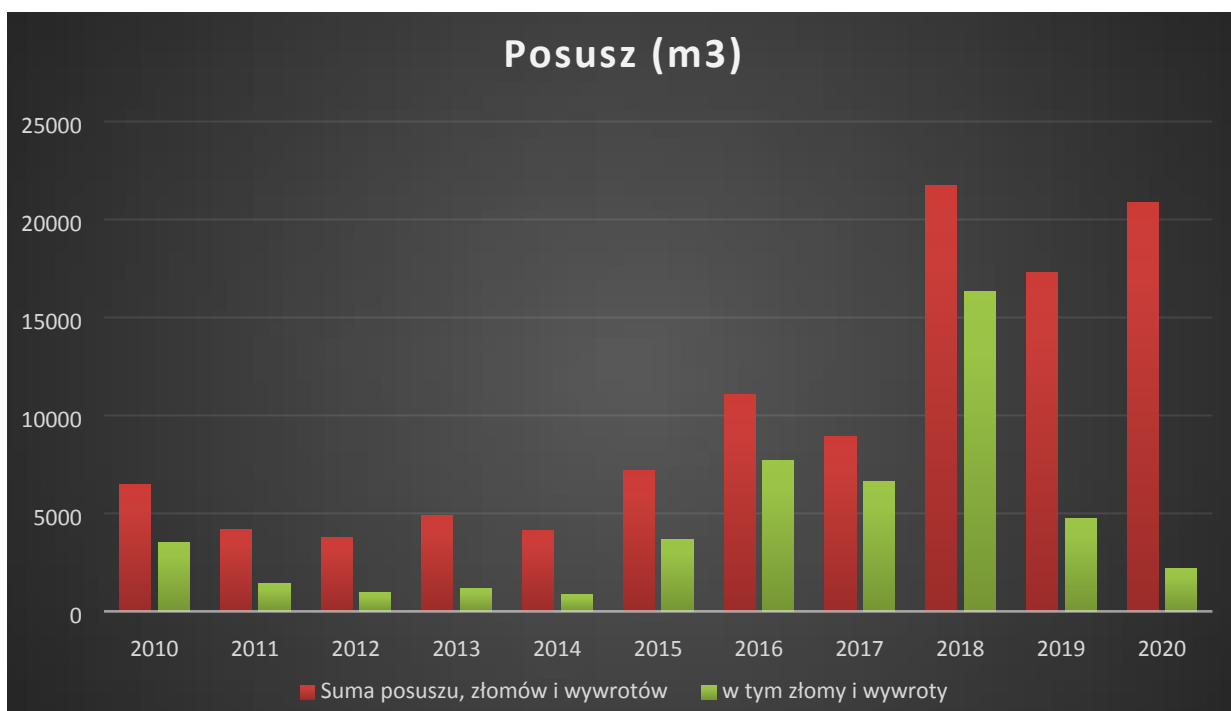
Stany zwierzyny oraz gospodarka populacjami jest prowadzona w oparciu o WŁPH i nie budzi zastrzeżeń w wypadku daniela i sarny. W wypadku jelenia zauważalny jest brak korelacji pomiędzy stanami wiosennymi a planem pozyskania oraz jego wykonaniem.

Spowodowane jest to migracjami gatunku co wiąże się z napływem jeleni na teren obwodów leżących na terenie nadleśnictwa. Koła łowieckie, po zauważalnym skoku liczebności, w trakcie sezonu łowieckiego wnoszą o zmianę RPŁ w zakresie populacji jelenia, w celu jego odstrzału koniecznego dla zachowania znośnego poziomu szkód od zwierzyny w lesie. Prowadzenie nadzór nad gospodarką łowiecką przez Nadleśnictwo Przytok oceniam pozytywnie.

## 6. Ochrona lasu

### a. Posusz, złomy i wywroty pozyskane w latach 2010-2020

Rok	Posusz, złomy i wywroty [m <sup>3</sup> ]	w tym złomy i wywroty [m <sup>3</sup> ]	% złomów i wywrotów
2010	6489,59	3503,98	54
2011	4196,25	1420,41	34
2012	3792,97	940,87	25
2013	4878,91	1165,17	24
2014	4132,62	838,58	20
2015	7200,99	3656,38	51
2016	11057,17	7681,93	69
2017	8932,16	6615,29	74
2018	21755,96	16317,58	75
2019	17318,73	4738,14	27
2020	20848,62	2175,51	10
<b>Suma</b>	<b>110603,97</b>	<b>49053,84</b>	<b>44</b>

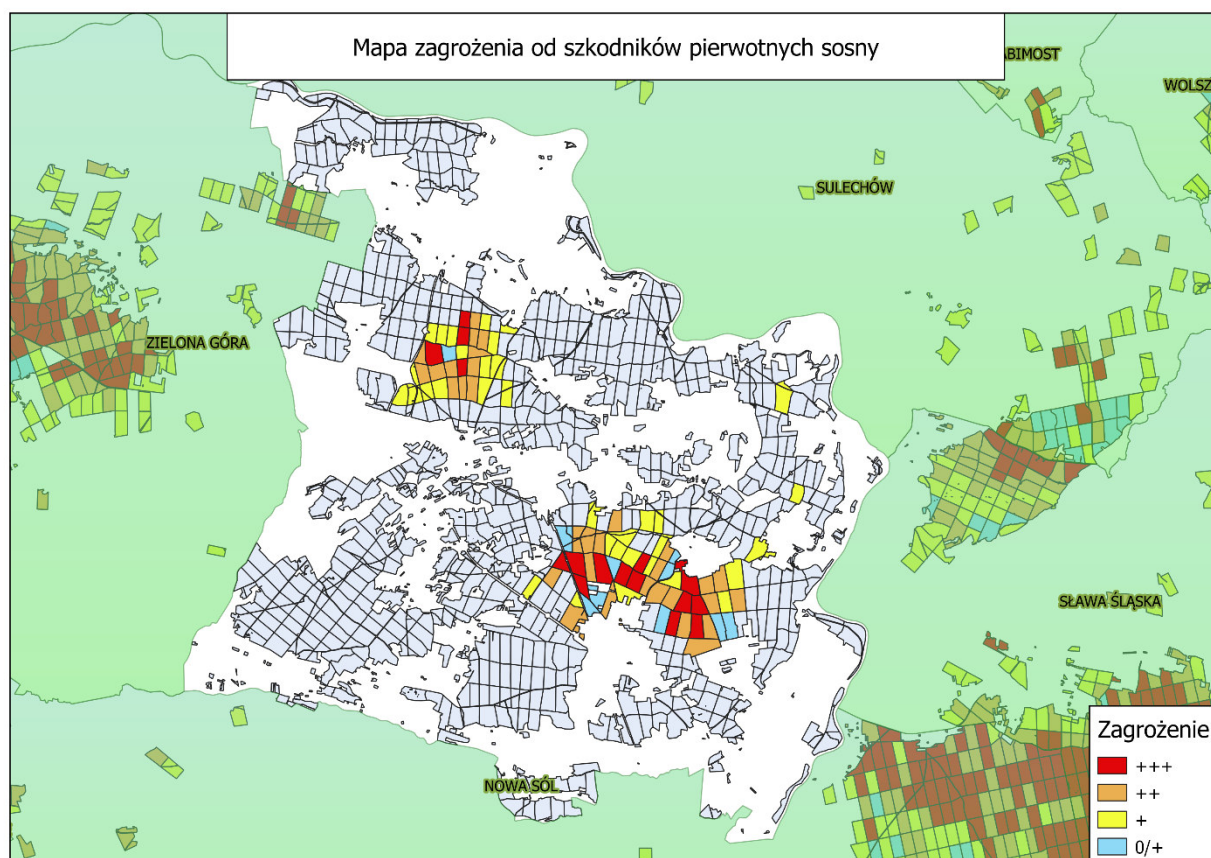


Analizując dane dotyczące pozyskania posuszu, na przestrzeni 10 lat, można zauważyć zmiany w proporcjach ilości pozyskiwanego drewna posuszonego ogółem do ilości pozyskanych złomów i wywrotów. Jest to spowodowane gradacyjnym pojawieniem się szkodników wtórnych, głównie kornika ostrozębnego. W latach 2019 i 2020 zdecydowanie zwiększył swoją aktywność kornik drukarz, co wywarło wpływ na wydzielania się posuszu świerkowego. Zwiększona ilość złomów i wywrotów w 2017 i 2018 roku była związana ze szkodami spowodowanymi przez orkan Ksawery oraz orkan Grzegorz, które pojawiły się pod koniec 2017 roku. W związku z dużymi masami powalonych drzew, uprzętnięcie powierzchni trwało do połowy 2018 roku.

#### b. Szkodniki pierwotne sosny

Decyzją nr 30 z dnia 27.06.2007 roku Dyrektora RDLP w Zielonej Górze, w sprawie uznania niektórych drzewostanów za pierwotne ogniska gradacyjne, na podstawie wieloletnich obserwacji i rejestrowania miejsc, w których najczęściej dochodziło do masowego pojawu foliofagów, za ww. uznano łącznie **850,63 ha**.

Mapa obrazująca zagrożenie w poszczególnych stopnia od 1995 do 2020 roku



### c. Lotnicze zabiegi zwalczania foliofagów [ha] w latach 2011-2020

Na terenie Nadleśnictwa Przytok w latach 2011-2020 nie były wykonywane zabiegi agrolotnicze, co świadczy o niewielkim stopniu zagrożenia tych drzewostanów przez szkodniki pierwotne sosny. Potwierdza to fakt wyznaczenia stosunkowo niewielkich powierzchni Pierwotnych Ognisk Gradacyjnych, jak na warunki RDLP w Zielonej Górze.

### d. Zręby z przyczyn sanitarnych w latach 2014-2020 [ha]

Przyczyna	2016	2017	2018	2019	2020
Kornik drukarz		0,86	7,26	6,11	
Kornik ostrozębny				4,60	9,75
Obniżony poziom wód (susza)					
Kornik modrzewiowiec			0,8	1,16	
Sphaeropsis sapinea			6,83		
Silne wiatry	6,6	0,61			
<b>Suma</b>	<b>6,6</b>	<b>1,47</b>	<b>14,89</b>	<b>11,87</b>	<b>9,75</b>

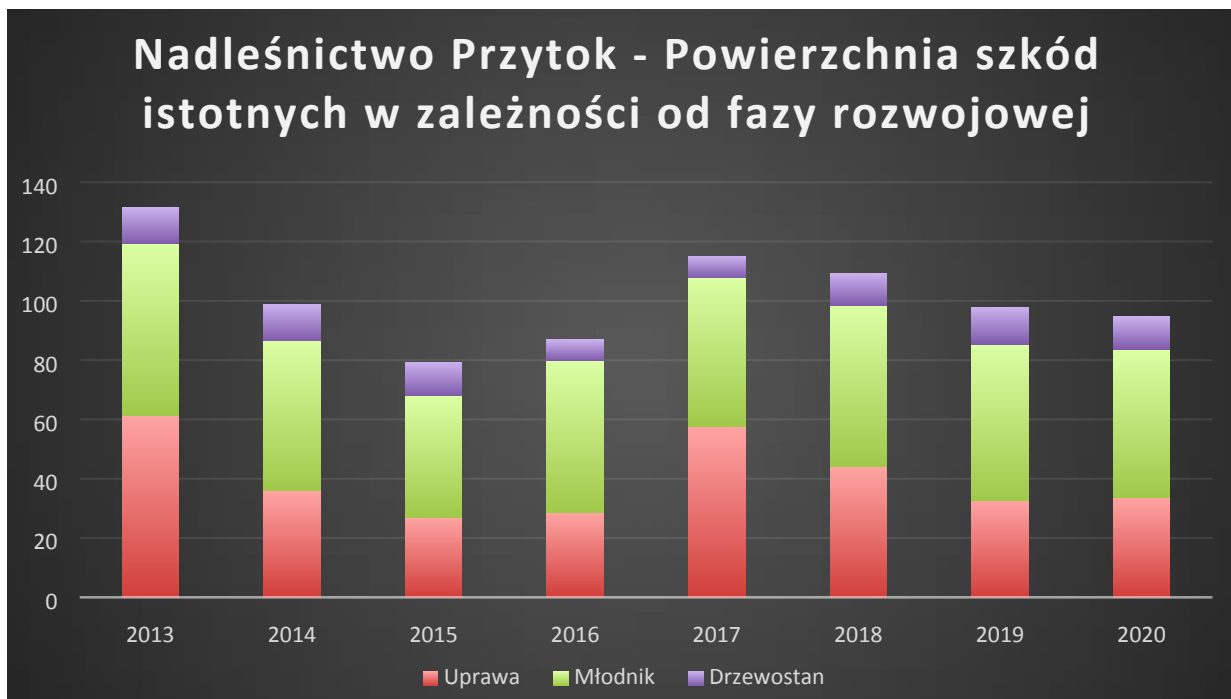
### e. Szkodniki korzeni

Na terenie Nadleśnictwa Przytok nie ma wyznaczonego uporczywego pędraczyska.

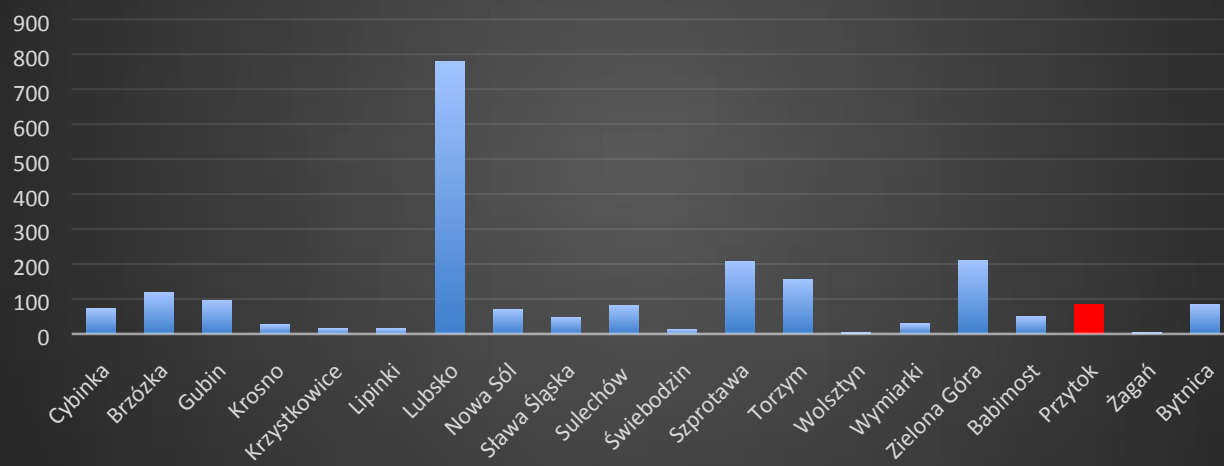
### f. Ważniejsze szkody w latach 2013-2020

Powód uszkodzenia	Rok	Powierzchnia uszkodzona [ha]
Podtopienia i zalania	2013	123,27
Zmrożenia, zwarzenia	2014	37,58
Chrabąszcze (owady doskonałe)	2017	36,17
Obniżenie poziomu wód, susza	2018	35,20
Piędzik przedzimek i inne miernikowce		274,23
Kornik drukarz	2020	47,10
Kornik ostrozębny		367,54
Opiętki		142,46
Piędzik przedzimek i inne miernikowce		192,26
Wyrynnik dębowiec		348,13
Zmrożenia, zwarzenia		88,39
Kornik ostrozębny		356,49
Obniżenie poziomu wód, susza		52,35
Opiętki		26,09
Osutki sosny		33,53
Piędzik przedzimek i inne miernikowce	56,24	
Wyrynnik dębowiec	97,84	
Zmrożenia, zwarzenia	37,85	

**g. Szkody wyrządzone przez zwierzyne w latach 2013-2020**



## Młodniki uszkodzone w stopniu istotnym [ha] za lata 2013-2020 wg nadleśnictw



Szkody od zwierzyny w Nadleśnictwie Prztyok były najwyższe w 2013 i 2017 roku i wynikały przede wszystkim z zainwentaryzowanych uszkodzeń w uprawach, w pozostałych sezonach utrzymują się na stałym, niskim poziomie. W stosunku do innych jednostek, Nadleśnictwo Prztyok utrzymuje poziom szkód zbliżony do średniego dla RDLP.

### **7. Wpływ realizacji planu urządzenia lasu na środowisko**

W trakcie sporządzania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Prztyok obowiązywała już Ustawa z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199, poz. 1227). Dlatego projekt planu urządzenia lasu został poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko rozumianej jako postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji „polityk, strategii, planów lub programów w dziedzinie (...) leśnictwa (...) opracowywanych lub przyjmowanych przez organy administracji, wyznaczających ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”, lub planów „których realizacja może spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000” [Art. 46. ww. ustawy].

Zadaniem opracowanej prognozy oddziaływania na środowisko miała być ocena, czy i w jaki sposób zapisy projektu planu u.l. mogą naruszać m.in. wymogi dyrektyw szkodowej i siedliskowej. Założenia pierwszej z nich przyjęto do prawa polskiego Ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 roku o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.

W prognozie zamieszczono zalecenia dotyczące modyfikacji prowadzonej gospodarki leśnej, w stosunku do obiektów objętych ochroną prawną, przedstawiono metody ochrony rzadkich i chronionych gatunków, jak również podano zalecenia mające na celu zachowanie

właściwego stanu istniejących obszarów Natura 2000. Szczegółowe zapisy minimalizujące negatywny wpływ czynności gospodarczych, umieszczone w rozdziale 6 Prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok na lata 2011-2020, odnosiły się do chronionych siedlisk przyrodniczych, chronionych i rzadkich roślin oraz zwierząt. Zalecenia te skonkretyzowane do konkretnych adresów leśnych znalazły się we wcześniejszych rozdziałach Prognozy. Były to głównie zalecenia działań zmierzających do pozostawiania grup drzew i kęp, okresów wykonania zabiegów gospodarczych i składów gatunkowych projektowanych upraw, a także zachowania ostrożności podczas wykonywania prac leśnych w sąsiedztwie stanowisk i siedlisk roślin i zwierząt chronionych.

W roku 2012 w wyniku przeprowadzonej reorganizacji służb kontrolnych zlikwidowano regiony inspekcyjne Inspekcji Lasów Państwowych, które przeprowadzały kontrole kompleksowe, a ich kompetencje przejęły Wydziały Kontroli i Audytu Wewnętrznego poszczególnych RDLP.

W 2019 r. powrócono do kontroli kompleksowej realizowanych z poziomu DGLP przez Lubuski Region Inspekcyjny. Zgodnie z przyjętym harmonogramem kontrolę kompleksową w Nadleśnictwie Przytok wykonano w roku 2020, kontrolą obejmując praktycznie całe 10 lat realizacji planu urządzenia lasu. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie realizacji planu u.l. i uwzględnienia przy jego realizacji ustaleń zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko. Stwierdzono jedynie uchybienia związane z ewidencjonowaniem obiektów przyrodniczych i braku pełnej informacji w sporządzanej dokumentacji. W dwóch przypadkach stwierdzono odstępianie od wykonania zabiegów gospodarczych w wydzieleniach będących siedliskami przyrodniczymi. Zastosowano ochronę bierną, zamiast zalecanych w POP działań ochronnych o charakterze czynnym (niezrealizowane podsadzenia produkcyjne oraz brak prześwietlenia drzewostanu cięciami trzebieżowymi).

W związku z tym, że metodyka kontroli nie obejmowała pełni zagadnień związanych z wpływem realizacji PUL na środowisko, dodatkową kontrolę w tym zakresie przeprowadzi Stanowisko ds. Ochrony Przyrody RDLP w Zielonej Górze (I kwartał 2021).

Mając świadomość niedoskonałości prowadzonego monitoringu wpływu realizacji planu urządzenia lasu na środowisko oraz w związku ze zmianami w Instrukcji urządzania lasu, dyrektor RDLP w Zielonej Górze wydał Zarządzenie nr 22 z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia „Ramowych wytycznych w zakresie monitoringu wpływu realizacji planu urządzenia lasu na środowisko, prowadzonego przez służby Lasów Państwowych w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze”.

W zarządzeniu tym uregulowano w sposób szczegółowy zasady i sposoby prowadzenia monitoringu, z uwzględnieniem możliwości raportowania (w ujęciu rzeczowym, ilościowym i powierzchniowym) zabiegów minimalizujących negatywny wpływ działań gospodarczych na środowisko. Założono, że w V rewizji każdy plan urządzenia lasu będzie miał opracowaną Prognozę oddziaływania na środowisko zgodnie z obowiązującymi procedurami i będzie w pełni monitorowany.

Wg szczegółowej informacji nadleśniczego przedstawionej w referacie Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego 01.01.2011 - 31.12.2030 w Nadleśnictwie Przytok, działania minimalizujące i ochronne przewidziane w Prognozie oddziaływania na



środowisko zostały przeanalizowane w odniesieniu do każdego wymienionego w Prognozie adresu leśnego. W konkluzji należy stwierdzić, że zadania te zostały zrealizowane. Potwierdza to Program ochrony przyrody Nadleśnictwa Przytok opracowany dla projektu planu u.l. V rewizji, wg którego nastąpił wzrost różnorodności biologicznej w nadleśnictwie, w tym elementów podlegających ochronie. W referacie nadleśniczego oraz kierownika wykonawcy projektu PUL na lata 2021-2030 przedstawiono też inne dane (tabele, wykresy, wskaźniki) wraz z ich analizą, które były wymienione w rozdziale 3.7. Prognozy - Metody analizy skutków realizacji postanowień planu. Wskaźniki te obrazują wzrost pozytywnych zjawisk, jakie miały miejsce w trakcie realizacji PUL poprzedniej rewizji oraz poprawę cech wpływających na wzrost bioróżnorodności środowiska na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Przytok. Sprawozdanie z realizacji zapisów minimalizujących negatywny wpływ realizacji PUL na środowisko przedstawione przez nadleśniczego zostało poddane krytycznej analizie przez służby dyrektora RDLP i nie stwierdzono zasadniczych rozbieżności zamieszczonych tam treści. Gospodarka leśna była również prowadzona zgodnie z wymaganiami dobrej praktyki leśnej, po ich wprowadzeniu Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że zrealizowane zgodnie z planem urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok zadania nie spowodowały znaczącego, negatywnego wpływu na środowisko i obszary Natura 2000.

## **8. Podsumowanie oceny**

Biorąc pod uwagę treść wystąpienia nadleśniczego dotyczącego gospodarki ubiegłego okresu (w tym sprawozdania z przeprowadzonego monitoringu wpływu realizacji planu urządzenia lasu na środowisko), koreferaty Wykonawcy projektu planu u.l. oraz ZOL, a także dane własne, z którymi skonfrontowano treść powyższych wystąpień, mam rzetelne podstawy, aby **uznać gospodarkę leśną ubiegłego okresu w Nadleśnictwie Przytok za prawidłową.**

**Wojciech Grochala**  
Dyrektor RDLP w Zielonej Górze  
*/podpisano elektronicznie/*

### **3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ**

#### **3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa**

Zasady określania zadań gospodarczych zostały przyjęte na podstawie szczegółowej inwentaryzacji lasu, opracowań specjalistycznych, analiz i opisów gospodarki leśnej w ubiegłych latach oraz warunków przyrodniczych.

W Nadleśnictwie Przytok najważniejszymi celami gospodarki leśnej w najbliższych okresach gospodarczych będą:

- 1) przeciwdziałanie zjawisku nadmiernej akumulacji surowca drzewnego na pniu w drzewostanach rębnych i przeszłorębnych;
- 2) utrzymanie przeciętnego wieku drzewostanów nadleśnictwa na obecnym poziomie;
- 3) poprawa powierzchniowej struktury klas wieku drzewostanów i zbliżenie jej do pożądanego układu klas wieku lasu normalnego;
- 4) utrzymanie lub poprawienie stanu stabilności, zdrowotności, zgodności z siedliskiem i jakości drzewostanów;
- 5) ochrona cennych elementów środowiska przyrodniczego występujących na gruntach w zarządzie nadleśnictwa;

Sformułowane powyżej zadania należy osiągnąć poprzez:

- planową realizację zadań gospodarczych związanych z zaprojektowanym użytkowaniem rębnym, czyli prowadzenie sukcesywnej przebudowy drzewostanów rębnych i przeszłorębnych, przy pomocy rębni właściwych dla danych gospodarstw i siedlisk leśnych,
- planowe odnawianie pojawiających się zrębów otwartych oraz powierzchni podokapowych,
- stosowanie w odnowieniach gatunków lasotwórczych zgodnych z przyjętymi składami gatunkowymi upraw, z wykorzystaniem mikroźródnicowania siedlisk leśnych oraz tam gdzie to możliwe odnowień naturalnych,
- stosowanie przy odnawianiu powierzchni leśnych siedlisk przyrodniczych gatunków przyjętych dla typów drzewostanów o kierunku ochronnym,
- właściwe wykonywanie wszystkich zabiegów przedrębnych, zgodnie z zasadami proekologicznej, trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, czyli w taki sposób, aby nie pogorszyć stanu i różnorodności siedlisk leśnych,
- stosowanie wszelkich dozwolonych środków ochrony upraw i młodników leśnych przed szkodami od zwierzyny płowej,
- właściwe wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych w drzewostanach przedrębnych, czyli w sposób zapewniający poprawę ich stanu sanitarnego, jakości oraz stabilności ekologicznej,

przy równoczesnym zapewnieniu maksymalnej możliwej ochrony cennych elementów środowiska przyrodniczego, występujących na powierzchni objętej zabiegami,

- stałe monitorowanie stanu sanitarnego lasu ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów na gruntach porolnych oraz jak najszybsze reagowanie na pojawiające się zagrożenia.

Proekologiczna gospodarka leśna zmusza do ciągłego poszukiwania rozwiązań oryginalnych, często bez wzorców, instrukcji i zaleceń. Wymaga daleko idącej samodzielności, szczególnego rodzaju odpowiedzialności, nie za wykonanie planów, ale za rzeczywisty stan lasu. Powodzenie jej zależeć będzie od wiedzy realizatorów planu zagospodarowania lasu i umiejętności praktycznego jej zastosowania.

### **3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej**

Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach pod pojęciem trwale zrównoważonej gospodarki leśnej rozumie „działalność zmierzającą do ukształtowania struktury lasu i jej wykorzystania w sposób i w tempie zapewniającym trwale zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania, teraz i w przyszłości, wszystkich ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów”.

Zgodnie z zapisami Instrukcji urządzania lasu do celów planowania urzędniowego przyjęto sześć następujących kryteriów trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz orientacyjne wskaźniki odpowiadające tym kryteriom:

- 1) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia zasobów leśnych i ich udziału w globalnym bilansie węgla – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zapewnia pożądaną ilość i jakość zasobów leśnych w horyzoncie średnio i długookresowym (poprzez wyważenie stosunku pozyskania do przyrostu), zmierza do utrzymania zapasu lub jego zwiększenia (do poziomu pożądanego ze względów ekonomicznych, ekologicznych i społecznych) oraz zwiększania lesistości, kiedy tylko może to przyczynić się do zwiększenia wartości ekonomicznych, ekologicznych, społecznych i kulturowych;
- 2) kryterium utrzymania zdrowia i witalności ekosystemów leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do jak najpełniejszego wykorzystania struktur i procesów naturalnych (gdzie jest to tylko możliwe i w stopniu ekonomicznie wykonalnym), popiera i utrzymuje odpowiednią różnorodność genetyczną, gatunkową i strukturalną oraz wykorzystuje gatunki drzew dostosowanych do warunków siedliskowych, w celu zwiększenia stabilności, żywotności i odporności lasów (na niesprzyjające czynniki środowiskowe) oraz wzmocnienia naturalnych mechanizmów regulacyjnych;
- 3) kryterium utrzymania i wzmocnienia produkcyjnych funkcji lasu – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do zapewnienia odpowiedniego poziomu

pozyskania produktów leśnych, zarówno drzewnych, jak i nie drzewnych (w rozmiarze nie większym niż możliwy do utrzymania przez długi okres) oraz odpowiedniej infrastruktury (w celu sprawnego dostarczania dóbr i usług), przy równoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko;

- 4) kryterium zachowania, ochrony i odpowiedniego wzmocnienia biologicznej różnorodności w ekosystemach leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które preferuje:
  - a) odnowienia naturalne, jeżeli tylko występują warunki zapewniające odpowiednią ilość i jakość zasobów leśnych, a także gdy istniejące proveniencje cechują się odpowiednią jakością w odniesieniu do siedliska,
  - b) gatunki rodzime i lokalne (dobrze dostosowane do warunków siedliskowych) w odnowieniach i zalesieniach – tam gdzie to możliwe,
  - c) różnorodność, zarówno w obrębie struktury powierzchniowej, jak i pionowej oraz różnorodność gatunkową w leśnej działalności gospodarczej, a tam gdzie to możliwe, również zachowanie i odtwarzanie różnorodności krajobrazu,
  - d) pozostawianie obumarłych drzew stojących i leżących, drzew dziuplastych, starodrzewi i szczególnie rzadkich gatunków drzew, w liczbie i rozmieszczeniu koniecznym do zapewnienia różnorodności biologicznej, z uwzględnieniem potencjalnego oddziaływania na zdrowie i stabilność lasów oraz ekosystemów sąsiadujących z lasami,
  - e) ochronę cennych biotopów, m.in. źródeł, bagien, ostańców i wąwozów;
- 5) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia funkcji ochronnych w zagospodarowaniu lasów (szczególnie w odniesieniu do gleby i wody) - oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zapewni dominację funkcji ochronnych w rezerwatach, lasach ochronnych (szczególnie glebochronnych oraz wodochronnych), jak też najcenniejszych siedliskach (szczególnie łągowych, bagiennych i wilgotnych), a także ich odpowiednie uwzględnianie w pozostałych lasach;
- 6) kryterium utrzymania innych funkcji i uwarunkowań społeczno-ekonomicznych wymaga przede wszystkim sprecyzowania oraz realizacji odpowiedniej strategii społeczno-gospodarczej na poziomie kraju, a następnie regionów; na poziomie nadleśnictwa i w planowaniu urzędniowym należy dążyć do:
  - a) zwiększania udziału społeczności lokalnej w podejmowaniu decyzji dotyczących trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej (szczególnie w odniesieniu do założeń projektu planu ustalonych przez KZP oraz końcowego projektu planu, omawianego z udziałem społeczeństwa podczas Komisji Projektu Planu),
  - b) udostępniania lasów do celów zdrowotno-rekreacyjnych (szlaki turystyczne, miejsca postoju, parkingi, urządzenia turystyczne, ścieżki rowerowe, ścieżki konne),

- c) udostępniania lasów do celów dydaktycznych (izby i ścieżki przyrodnicze, lekcje przyrody w lesie),
- d) promocji trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (foldery, programy ochrony przyrody, prelekcje).

Do celów planowania urzędniowego przyjęto, że poszczególne kryteria trwale zrównoważonej gospodarki leśnej powinny być przestrzegane na poziomie nadleśnictwa, m.in. w następujący sposób:

- 1) kryteria 1 oraz 3, dotyczące wzmocnienia zasobów leśnych, a także ich funkcji produkcyjnych, poprzez ustalenie pożądanego kierunku rozwoju i stanu zasobów leśnych w nadleśnictwie na koniec okresu planistycznego, jak też przyjęcie takich wielkości i sposobów pozyskania drewna, które pozwolą na uzyskanie tego pożądanego stanu;
- 2) kryteria 2, 4 i 5, dotyczące ochrony przyrody, w tym różnorodności biologicznej w lasach, poprzez możliwie precyzyjne określenie priorytetów ochrony przyrody w tym gatunków i siedlisk, dla których wyznaczono obszary Natura 2000;
- 3) ustalenie zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz przyjęcie odpowiednich sposobów postępowania gospodarczego zmierzających do minimalizacji tych zagrożeń.

W planowaniu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej wyróżnia się realizowanie celów długookresowych (perspektywicznych) oraz średniookresowych. Do krótkookresowego (np. rocznego) planowania operacyjnego, uprawniony jest Nadleśniczy zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o lasach.

Realizacja celów długookresowych (perspektywicznych) polega m.in. na:

- a) zapewnieniu zgodności planowania gospodarki leśnej z przepisami prawa;
- b) zapewnieniu zgodności zadań określonych w planie urządzenia lasu z obowiązującymi „Zasadami hodowli lasu”;
- c) ustaleniu pożądanego składu gatunkowego drzewostanów zgodnych z warunkami siedlisk leśnych (TD o kierunku ochronnym lub gospodarczym), które nazywane są hodowlanymi celami gospodarki leśnej;
- d) zapewnieniu zachowania trwałości lasu i ciągłości jego użytkowania, m.in. poprzez:
  - optymalizowanie technicznego celu gospodarki leśnej, - wyrażonego dla głównych gatunków drzew – w formie przeciętnych wieków rębności,
  - dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu, najkorzystniejszych dla realizacji przyjętych celów gospodarki leśnej (hodowlanych i technicznych).

Do realizacji celów średniookresowych zalicza się większość wskazań, wytycznych, ukierunkowań i zadań określonych w planie urządzenia lasu, w tym:

- a) wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego składu gatunkowego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do siedliskowych typów lasu oraz siedlisk przyrodniczych;

- b) wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanej budowy lasu oraz struktury wiekowej drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań trwałości lasów i ciągłości ich użytkowania;
- c) wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego stanu zdrowotnego i sanitarnego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań stabilności lasu;
- d) wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego wielkości zasobów miąższości drewna na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do możliwości przyrostu tej miąższości w okresie dziesięciolecia i wielkości pozyskania drewna wynikającej z potrzeb pielęgnowania, przebudowy oraz odnowienia drzewostanów;
- e) wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego określone dla poszczególnych gospodarstw (w tym rezerwatów i lasów ochronnych);
- f) wytyczne postępowania gospodarczego określone dla obiektów specyficznych (w tym obszarów Natura 2000, leśnych kompleksów promocyjnych, lasów stref ochronnych, otulin itp.);
- g) wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego zmierzające do realizacji celów hodowlanych i technicznych określonych dla poszczególnych drzewostanów – na podstawie celów ustalonych ramowo dla nadleśnictwa i obrębu leśnego – z uwzględnieniem zróżnicowanych warunków mikrosiedliskowych oraz zróżnicowanego stanu drzewostanów;
- h) wskazania zmierzające do zapewnienia pożądanego ładu czasowego i przestrzennego w użytkowaniu lasu (w tym podział na ostępy oraz jednostki kontrolne);
- i) wskazania i wytyczne dotyczące przebudowy drzewostanów, których stan nie zapewnia osiągnięcia celów gospodarki leśnej;
- j) wskazania i wytyczne zmierzające do zachowania równowagi ekologicznej w ekosystemach leśnych, m.in. poprzez określenie:
- zadań z zakresu odnowienia, pielęgnowania i ochrony lasu,
  - zaleceń wynikających z programu ochrony przyrody,
  - kierunku regeneracji siedlisk zniekształconych,
  - potrzeb z zakresu odbudowy systemu małej retencji w lasach,
  - kierunkowych zadań gospodarki łowieckiej oraz potrzeb rozwoju infrastruktury technicznej.

### 3.1.2. Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych

#### 3.1.2.1. Podział wg funkcji lasu i kategorii ochronności

Zgodnie z postanowieniami Komisji Założeń Planu lokalizację lasów ochronnych przyjęto wg Decyzji Ministra Środowiska z dnia 28 marca 2012 r. Podział powierzchni leśnej nadleśnictwa według funkcji lasu oraz poszczególnych kategorii ochronności przedstawia tabela:

Tabela 59. Zestawienie powierzchni gruntów leśnych według głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Funkcja lasu Kategorie ochronności	Obręb Otyń	Obręb Przytok	Nadleśnictwo
	Powierzchnia [ha]		
<b>Rezerwaty</b>	<b>46,71</b>	<b>83,56</b>	<b>130,27</b>
wodochronne	576,99	0,13	577,12
w miastach i wokół miast	4 580,68	6 525,34	11 106,02
glebochronne	104,33		104,33
wodochronne, w miastach i wokół miast	428,90	1 543,60	1 972,50
glebochronne, wodochronne	19,21		19,21
wodochronne, ostoje zwierząt	21,22	3,15	24,37
ostoje zwierząt, w miastach i wokół miast	2,57		2,57
stałe pow. badaw. i dośw., w miastach i wokół miast	286,52		286,52
wodochronne, stałe pow. badaw. i dośw., w miastach i wokół miast	14,70		14,70
wodochronne, ostoje zwierząt, w miastach i wokół miast		36,37	36,37
wodochronne, nasienne, w miastach i wokół miast		30,48	30,48
<b>Razem lasy ochronne</b>	<b>6 035,12</b>	<b>8 139,07</b>	<b>14 174,19</b>
<b>Lasy gospodarcze</b>	<b>2 627,62</b>	<b>18,77</b>	<b>2 646,39</b>
<b>Ogółem</b>	<b>8 709,45</b>	<b>8 241,40</b>	<b>16 950,85</b>

Powierzchnia lasów ochronnych w stosunku do Decyzji Ministra Środowiska z dnia 28 marca 2012 r. zmniejszyła się o 12 ha. Zmiana spowodowana jest głównie przekazaniem gruntów na potrzeby rozbudowy infrastruktury drogowej.

#### 3.1.2.2. Podział na gospodarstwa

Uwzględniając podział na kategorie ochronności, ustalenia Komisji Założeń Planu i Narady Techniczno-Gospodarczej, obszar Nadleśnictwa Przytok zakwalifikowano do następujących gospodarstw:

##### **Gospodarstwo specjalne (S)**

Do gospodarstwa tego zaliczono lasy ujęte w poniższym zestawieniu:

Tabela 60. Zestawienie lasów gospodarstwa specjalnego

Grupy drzewostanów	Obręby		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	<b>Powierzchnia leśna w ha</b>		
	<b>lokalizacja</b>		
Rezerwaty	46,71 146i,147f,h,i, 177h,j, 178c,f, 198c, 200a,b,c,d,f,g,i, 269a,b,c,d,f,g,h,i,j	83,28 318a,b,c,g,h,i,j,k,l,m,n,o,p,r,s,t,w,x,y,ax,bx, 318cx,dx,gx, 319a,b,c,d,f,g, 320ab	130,27
Lasy w rejestrze zabytków	20,58 2a, 75r, 76h, 90a, 97b,j,k, 116w, 146b, 177k, 178h, 202h	18,10 199x, 215k, 216o,p,r,t, 304a, 312f	38,68
Lasy glebochronne na stromych stokach	54,36 15i,n,o, 33a, 33Aa, 40b, 59a,i, 116a,c,d,f,i,k,l,o,r, 146a, 263g,h		54,36
Lasy w strefach ochrony ujęcia wody		53,28 50a,b,d,f,g,i,j,k,m,p, 51b,c,d,f,g,h, 52a,b, 54a,b,c	53,28
Lasy w strefach ochrony całorocznej zwierząt chronionych	4,19	22,04	26,23
Drzewostany nasienne wyłączone i zachowawcze		34,78 23f, 27a,c, 30c	34,78
Lasy na powierzchniach badawczych		1,12 98f, 308f	1,12
Lasy na siedliskach suchych, łągowych i bagiennych	378,44 4b,c,g,h,i,j,l, 15b,f, 27Aa,h,j, 40h, 49g,h,l,m, 59j,m,o, 70g, 115a,b,c,i,j,l,o, 116j, 137n, 145a,b,f, 169a, 170a, 171a, 172a,d, 173b,d,h,j, 174a,b, 175a,c,f, 176d,k,p,r, 177a,b,d, 178b, 200h,m, 273g,293h,295b,i,296b,c, 297g,h,i,m,n,o, 298h,i,j,o,p,r,s, 311g,p,r,313c, 314a,b, 316a,b, 319f	1 123,38 1f, 2,i,j,k,l,n,o, 3c,d,g,l,j, 4b,c,d,f,h,i,j,k,l, 5a,c,g,h,j,k,l,n,o,p,r, 6a,c,d,g,h,l,j,k, 7b,c,d,f,g,h, 8c,d,f,g,h,k, 9c,d,g,h,l,j,k,n, 10a,b,c,f,g,h,i, 11b,d,h,k,l,o,w,x,y,z,ax, 12a,f,h,i, 13d,g,h,i,j,k,l, 14c,d,g, 15b,c,d,f,g,h,i,j, 16b,c,d,f,g,i,j,k,l,m, 17a,b,c,d,f,g,h,i,j, 18a,b,d,f, 19a,b,c, 20a,c,d,f,g,h, 21a,b,c, 22a,b,c,d,f, 23a,b,c,d,,g,h, 24a,c,d,g,i, 25a,b,c,f,g,h,i,j,k,m,n,o, 26a,b,c,i,j,k,l,m,n,o,p, 27b,d,f,g,h,i, 28a,b,c,f,g,h, 29a,b,30a,b,d, 31a,b,c,d,f, 32a,b,c,d,f, 33a,b,d,g,h,i, 34b,c,d,f,g,h,i,j,k, 35a,c,d,f,g,h, 36a,b,c,d,f,g,h,j, 37a,b,c,d,g, 38a,b,c,d,f,h, 39a,c,d,g,h,j,k,l,m, 40a,b,c,d,f,g,i, 41a,b,c,d, 42a,b,c,d, 43a,b,c,d,g,h,i,j,k,l,m, 44a,b,c,d,f,g, 45a,b,c,d,f,g,h, 46a,b,c,d,g, 47a,d,f,i,k,l,m, 48b,c,d, 49a, 50c, 60j,l, 61k, 62a,b,c,h,i,k, 63a,c,f, 65a,b,c,g, 71a,b,f,h,i,j,k, 73h, 74a,b,h,i, 75a,b,c,g,h,i,j, 76a,b,c,d,f,g,k, 77k, 87b,h, 88g, 90p, 93a, 119c,d,f,g, 256i, 322a,d, 327cx	1 501,82



Grupy drzewostanów	Obręby		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
Powierzchnia leśna w ha			Nadleśnictwo
lokalizacja			
Lasy wyłączone w ramach PZO	36,84 1b, 27Af, 171d, 174f, 176b,c,g,j, 177g,i, 178a, 198a,d	20,19 2m, 66a,d,f, 67f	57,03
Siedliska przyrodnicze w stanie A	21,45 4f, 5a, 49d,i,k, 70b	94,31 1c,d, 2c,h, 3a,b, 4a, 5b, 6b, 7a, 8b, 9a,b, 11c,f, 13c, 14b, 17k, 25l, 39f,o, 61m,p, 63h, 64b,d, 67a, 70a,b,c,	115,76
Tereny o walorach kulturowych „Zwierzyniec”		30,37 330d,f,g,h,i,j, 331a,b,c,d	30,37
Tereny o walorach kulturowych rekreacyjnych i wypoczynkowych HCVF6.1	3,50 55m, 319c	14,80 11j, 78g, 107c, 217b, 302m	18,30
<b>Razem</b>	<b>566,07</b>	<b>1 495,93</b>	<b>2 062,00</b>

**Gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O)** – obejmuje lasy ochronne z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

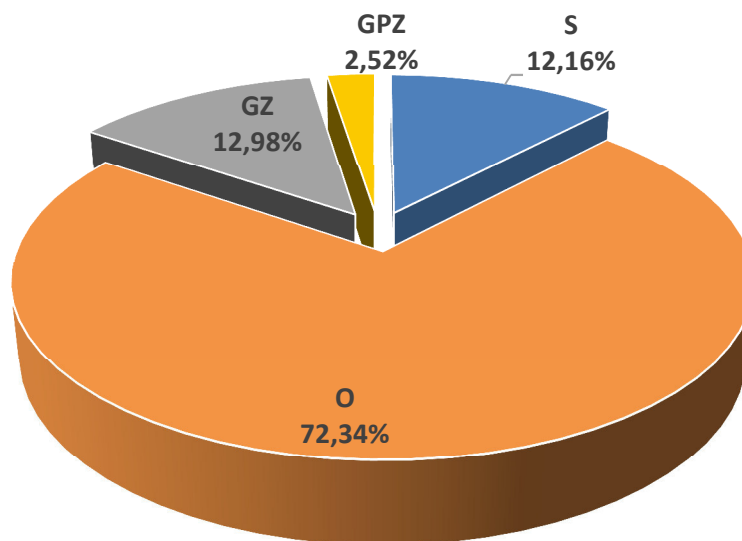
**Gospodarstwo wielofunkcyjne lasów gospodarczych (G)** – obejmuje wszystkie drzewostany na pozostałym obszarze z wiodącą funkcją produkcyjną, której realizacja powinna uwzględnić wymogi ochrony przyrody.

Dla potrzeb obliczenia etatów cząstkowych wyodrębnia się obszary kwalifikujące się do jednego sposobu zagospodarowania, w tym:

- zrębowego sposobu zagospodarowania (**GZ**) w odniesieniu do siedlisk borowych i olsów,
- przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (**GPZ**) w odniesieniu do siedlisk lasowych i olsów jesionowych oraz drzewostanów na siedlisku BMśw z projektowaną rębnią IIIa.

Tabela 61. Zestawienie powierzchni leśnej według gospodarstw

Gospodarstwo	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		Nadleśnictwo	
	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%
1	2	3	4	5	6	7
Specjalne (S)	566,07	6,50	1 495,93	18,15	2 062,00	12,16
Wielofunkcyjne lasów ochronnych (O)	5 533,77	63,54	6 727,45	81,63	12 261,22	72,34
Wielofunkcyjne lasów gospodarczych (G)	2 609,61	29,96	18,02	0,22	2 627,63	15,50
W tym: - zrębowego sposobu zagospodarowania (GZ)	2 193,17	25,18	7,43	0,09	2 200,60	12,98
- przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ)	416,44	4,78	10,59	0,13	427,03	2,52
<b>Ogółem</b>	<b>8 709,45</b>	<b>100,00</b>	<b>8 241,40</b>	<b>100,00</b>	<b>16 950,85</b>	<b>100,00</b>



Wykres 10 Procentowy udział powierzchni leśnej w ramach gospodarstw dla nadleśnictwa

### 3.1.2.3. Wiekі rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały ustalone na KZP. Dla sosny, świerka, jodły, dębu i buka przyjęto zgodnie z wykazem wieków rębności, będącym załącznikiem nr 1 obowiązującej Instrukcji urządzania lasu. Dla pozostałych gatunków drzew zgodnie z poprzednim planem urządzania lasu.

Dbs, Dbb	-	140
Js, Wz	-	120
So, Bk, Md, Dbc	-	100
Św, Gb, Brz, Ol, Kl, Jw, Lp, Dg	-	80
Ak, Os, Ol odr	-	60
Tp, Wb, Olsz	-	40

Przeciętne wieki rębności dla głównych gatunków drzew określają przeciętny wiek osiągnięcia celu gospodarowania. Służą do obliczenia etatów według dojrzałości w gospodarstwie lasów ochronnych oraz gospodarczych o zrębowym i przerębowo-zrębowym sposobie zagospodarowania. Drzewostany w klasach odnowienia i do odnowienia projektowano do użytkowania rębego niezależnie od przyjętego wieku rębności.

#### 3.1.2.4. Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne

Podział lasu na ostępy w opracowanym planie przyjęty został zasadniczo z poprzedniego cyklu urzędniowego. W uzasadnionych przypadkach dokonano niezbędnej korekty, szczególnie na gruntach przyłączonych. Granicami ostępów są linie gospodarcze wyznaczające w terenie wzajemnie mijające się szeregi ostępowe składające się z dwóch, rzadziej z trzech oddziałów. Ostępy jednooddziałowe z konieczności projektowano w odosobnionych kompleksach leśnych lub na skrajach większych kompleksów. Średnia długość ostępów waha się w granicach 400 - 1200 m. Zasadniczy kierunek cięć w nadleśnictwie przebiega z północnego wschodu na południowy zachód z większymi bądź mniejszymi odchyleniami. W celu zachowania ciągłości użytkowania w zablokowanych powierzchniach drzewostanów rębnych zastosowano ostępy przejściowe: w obrębie Otyń 15 w obrębie Przytok 20.

Ostępy stałe na mapach cięć, zostały oznaczone kolorem czerwonym, ostępy przejściowe - niebieskim.

#### 3.1.3. **Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego**

Zgodnie z § 87 Instrukcji urządzania lasu zaplanowane do pozyskania w niniejszym planie użytki główne zostały podzielone na:

- użytki rębne,
- użytki przedrębne.

##### 3.1.3.1. Etat użytkowania rębnego

Zgodnie z Instrukcją urządzania lasu użytki rębne zostały podzielone na:

- zaliczone na poczet przyjętego etatu,
- niezaliczone na poczet przyjętego etatu.

##### **Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu**

Obliczenia etatów dokonano zgodnie z §88-93 Instrukcji u.l. Etaty obliczono obrębami dla poszczególnych gospodarstw. Obliczone etaty są w wymiarze miąższościowym w m<sup>3</sup> grubizny brutto. W celu wyliczenia etatu użytkowania rębnego i ustalenia rozmiaru użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu sporządzono dla wszystkich obrębów następujące tabele i wzory:

- **Tabela nr VI** – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności.
- **Wzór nr 3** – Wykaz drzewostanów do przebudowy
- **Wzór nr 4** – Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia.
- **Wzór nr 5** – Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia.

Wzory te znajdują się w części tabelarycznej tomów opisy taksacyjne dla obrębów, a Tabela VI dla nadleśnictwa w części tabelarycznej elaboratu.

Zgodnie z § 89 instrukcji u.l. dla gospodarstwa specjalnego (S) etat jest sumą stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych drzewostanów, dlatego etatów nie obliczono. Dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) oraz gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) obliczono zgodnie z §§ 90, 91 „Instrukcji Urządzania Lasu” z 2011 r. etaty wg dojrzałości drzewostanów i etaty wg zrównania średniego wieku. Dla gospodarstw tych obliczony został również etat z potrzeb przebudowy.

Zestawienie obliczonych i przyjętych w poszczególnych gospodarstwach etatów użytkowania rębego dla poszczególnych obrębów przedstawiają tabele nr XIV wg obrębów leśnych i dla nadleśnictwa.

Tabela 62. (Instrukcyjna Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego – obręb Otyń

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m <sup>3</sup> brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	305	13 842	13 842
LASÓW OCHRONNYCH (O)	19 250	20 369	15 575	19 250	850	2 332	192 067	192 067
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)	8 805 25,32	9 010 24,67	6 146 17,86	8 805 24,67	76 3	X	X	87 590 256,36
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	1 417	1 641	1 302	1 417	38	818	X	15 258
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)	X	X	X	X	0	0	0	
RAZEM GOSP. (G)	10 222	10 651	7 448	10 222	114	818	0	102 848
<b>OGÓŁEM OBRĘB (1)</b>	<b>29 472</b>	<b>31 020</b>	<b>23 023</b>	<b>29 472</b>	<b>964</b>	<b>3 455</b>	<b>205 909</b>	<b>308 757</b>

**Tabela 63. (Instrukcyjna Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego – obręb Przytok**

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnienia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m <sup>3</sup> brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	539	3 966	34 144	34 144
LASÓW OCHRONNYCH (O)	23 084	24 773	15 030	23 084	176	2 861	229 525	229 525
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)	86 <i>0,27</i>	43 <i>0,13</i>	20 <i>0,06</i>	43 <i>0,13</i>	0 0	X	X	X
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	42	43	27	42	0	X	X	X
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)	X	X	X	X	0	0	0	0
RAZEM GOSP. (G)	128	86	47	85	0	0	0	0
OGÓŁEM OBRĘB (2)	<b>23 212</b>	<b>24 859</b>	<b>15 077</b>	<b>23 169</b>	<b>715</b>	<b>6 827</b>	<b>263 669</b>	<b>263 669</b>

**Tabela 64. (Instrukcyjna Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego – Nadleśnictwo**

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m <sup>3</sup> brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	539	4 271	47 986	47 986
LASÓW OCHRONNYCH (O)	42 334	45 142	30 605	42 334	1 026	5 193	421 592	421 592
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)	8 891 25,59	9 053 24,80	6 166 17,92	8 848 24,80	76 3,00	X	X	87 590 256,36
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	1 459	1 684	1 329	1 459	38	818	X	15 258
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)	X	X	X	X	0	0	0	
RAZEM GOSP. (G)	10 350	10 737	7 495	10 307	114	818	0	102 848
<b>OGÓŁEM NADLEŚNICTWO</b>	<b>52 684</b>	<b>55 879</b>	<b>38 100</b>	<b>52 641</b>	<b>1 679</b>	<b>10 282</b>	<b>469 578</b>	<b>572 426</b>

Orientacyjny etat wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa: 38 100 m<sup>3</sup> brutto/rok

Przyjęte etaty są:

- w gospodarstwie specjalnym (S) – etatem wynikającym z potrzeb hodowlanych wynoszącym 47 986 m<sup>3</sup> brutto (w obrębie Otyń 13 842 m<sup>3</sup>, w obrębie Przytok 34 144 m<sup>3</sup>);
- w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) – etatem wynikającym z potrzeb hodowlanych i ochronnych wynoszącym 421 592 m<sup>3</sup> brutto stanowiącym 99,59% miąższościowego etatu optymalnego (w obrębie Otyń 192 067 m<sup>3</sup> – 99,78%, w obrębie Przytok 229 525 m<sup>3</sup> – 99,43% miąższościowego etatu optymalnego);

- w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych ze zrębowym sposobem zagospodarowania (GZ) – etatem wynoszącym 87 590 m<sup>3</sup> brutto stanowiącym 98,99% etatu optymalnego ( w obrębie Przytok nie planowano użytkowania rębego w gospodarstwie);
- w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych z przerębowo-zrębowym sposobem zagospodarowania (GPZ) - etatem wynoszącym 15 258 m<sup>3</sup> brutto stanowiącym 104,58% etatu optymalnego ( w obrębie Przytok nie planowano użytkowania rębego w gospodarstwie).

Łączny etat w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych przyjęty na okres obowiązywania niniejszego planu, tj. 102 848 m<sup>3</sup> brutto, stanowi 99,78% łącznego etatu optymalnego w tym gospodarstwie (w obrębie Otyń 102 848 m<sup>3</sup> – 100,01%, w obrębie Przytok nie planowano użytkowania rębego w gospodarstwie G).

Suma etatów przyjętych w lasach wielofunkcyjnych wynosi 524 440 m<sup>3</sup> brutto i stanowi 99,63% etatu optymalnego wynikającego z obliczeń.

Orientacyjny etat według pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa wynosi 38 100 m<sup>3</sup> brutto/rok i odpowiada etatowi wg zrównania średniego wieku. Przyjęty etat w lasach wielofunkcyjnych stanowi 137,65% etatu według pożądanego kierunku rozwoju zasobów.

Projektując cięcia rębne oraz planując związane z nimi procesy odnowieniowe, bez względu na przynależność drzewostanów do poszczególnych gospodarstw, uwzględniano:

- przyjęty cel hodowlany (TD),
- ograniczenia i nakazy prawne wynikające z funkcji pełnionych przez poszczególne drzewostany,
- zasady i wytyczne zawarte w aktach normalizacji wewnętrznej w LP.

Priorytetowo, w pierwszej kolejności brano pod uwagę inicjowanie i kształtowanie naturalnych procesów odnowieniowych oraz wykorzystywanie istniejących już odnowień naturalnych w drzewostanach.

Kwalifikowanie drzewostanów do użytkowania rębego odbywało się, z zachowaniem ostępowego porządku cięć, nawrotów cięć i okresów odnowienia, z uwzględnieniem specyficznych grup drzewostanów, w następującej kolejności:

- drzewostany w klasie odnowienia i w klasie do odnowienia,
- drzewostany do przebudowy intensywnej,
- drzewostany przeszłorębne,
- drzewostany rębne.



Nabór miąższości w użytkowaniu rębnym w poszczególnych kategoriach drzewostanów Nadleśnictwa Przytok przedstawiono w poniżej tabeli.

Tabela 65. Drzewostany zakwalifikowane do użytkowania rębego wg grup kategorii

Kategoria drzewostanów	Ogółem w nadleśnictwie	Zaprojektowano w 10-leciu		Pozostaje	
	ha m <sup>3</sup>		% %	ha m <sup>3</sup>	% %
1	2	3	4	5	6
W klasie odnowienia	424,48	280,91	66,18	143,57	33,82
	124 155	53 255	42,89	70 900	57,11
W klasie do odnowienia	12,52	-	-	-	-
	4 065	0	0,00	4 065	100,00
Budowa przerębowa	-	-	-	-	-
	-	0	-	-	-
Przeszlorębne	2 023,90	818,17	40,43	1 205,73	59,57
	752 943	232 409	30,87	520 534	69,13
Rębne	2 727,62	892,66	32,73	1 834,96	67,27
	986 748	269 338	27,30	717 410	72,70
Bliskorębne i młodsze	11 456,05	74,54	0,65	11 381,51	99,35
	2 818 502	17 424	0,62	2 801 066	99,38
<b>Ogółem nadleśnictwo</b>	<b>16 644,57</b>	<b>2 066,28</b>	<b>12,41</b>	<b>14 578,29</b>	<b>87,59</b>
	<b>4 686 413</b>	<b>572 426</b>	<b>12,21</b>	<b>4 113 987</b>	<b>87,79</b>

Drzewostany potencjalnie nadające się do użytkowania rębego (rębne i starsze oraz KO i KDO) zajmują w nadleśnictwie 5 188,52 ha, to jest 31,17% powierzchni gruntów zalesionych. Użytkowaniem rębym objęto 2 066,28 ha tj. 39,82% tych drzewostanów. W klasie odnowienia zaprojektowano do cięcia 66,18% (280,91 ha) drzewostanów. Nie projektowano cięć rębnych w klasach odnowienia z bardzo młodym odnowieniem, które w tym 10-leciu należy pielęgnować. W klasie do odnowienia nie zaprojektowano do cięcia drzewostanów. Użytkowaniem rębym objęto 74,54 ha drzewostanów bliskorębnych. Są to drzewostany do przebudowy oraz zaplanowane do użytkowania ze względu na położenie w ostępie, dla zachowania ładu przestrzennego. Ze względów ochronnych i konieczności zachowania ładu przestrzennego oraz czasowego, nie objęto planem cięć drzewostanów rębnych i starszych na powierzchni 3 040,69 ha.

#### **Rozmiar użytków rębnych niezaliczonych na poczet etatu**

W bieżącym okresie gospodarczym przewidziano w ramach cięć rębnych niezaliczonych na poczet etatu uprzątnięcie nasienników i przestojów oraz drzew z projektowanych linii oddziałowych. Uprzątnięcie przestojów i nasienników projektowano tylko w niezbędnej ilości, w pozostałych przypadkach z uwagi na aspekty ekologiczne nie przewiduje się ich do uprzątnięcia.

Poniżej w tabeli zestawiono użytki rębne niezaliczone na poczet obliczonego etatu.

Tabela 66. Użytki rębne niezaliczone na poczet etatu

Kategoria cięć	Obręby						Nadleśnictwo			
	Otyń			Przytok			Nadleśnictwo			
	Pow. [ha]	Miąższość [m <sup>3</sup> ]		Pow. [ha]	Miąższość [m <sup>3</sup> ]		Pow. [ha]	Miąższość [m <sup>3</sup> ]		
		brutto	netto		brutto	netto		brutto	netto	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Uprzątnięcie płazowin	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uprzątnięcie nasienników i przestojów	-	689	581	-	1 520	1 264	-	2 209	1 845	
Pozostałe (Uprzątnięcie drzew z zadrzewień)	-	-	-	-	37	32	-	37	32	
<b>Razem</b>	-	<b>689</b>	<b>581</b>	-	<b>1 557</b>	<b>1 296</b>	-	<b>2 246</b>	<b>1 877</b>	

### Łączny rozmiar użytkowania rębego

Ogółem użytki rębne 482 141 m<sup>3</sup> netto wraz ze spodziewanym 5% przyrostem 24 087 m<sup>3</sup> netto oraz miąższością użytków rębnych niezaliczonych na poczet etatu 1 877 m<sup>3</sup> netto wynoszą 508 105 m<sup>3</sup> netto.

Porównanie przyjętego etatu użytkowania rębego z etatem z ubiegłego okresu gospodarczego i wykonanym użytkowaniem w minionym 10-leciu przedstawia się poniżej:

Tabela 67. Porównanie etatu IV i V rewizji urządzenia lasu

Obręby	Etat za ubiegły okres gospodarczy 1.01.2011- 31.12.2020	Wykonanie użytkowania w minionym okresie	Etat projektowany na okres 1.01.2021 - 31.12.2030
	m <sup>3</sup> netto		
Otyń	240 134	224 607	272 814
Przytok	225 543	188 327	235 291
<b>Nadleśnictwo</b>	<b>463 677</b>	<b>412 934</b>	<b>508 105</b>

### 3.1.3.2. Etat użytkowania przedrębego

Obliczenia etatu cięć użytkowania przedrębego dokonano w oparciu o §94-95 instrukcji u.l. Etat cięć użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym ustalony został na podstawie zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych. Rozmiar użytkowania przedrębego w wymiarze miąższościowym ustalony został orientacyjnie w m<sup>3</sup> grubizny netto na 10-lecie. Orientacyjną wysokość miąższości grubizny (obrębami) obliczono na podstawie:

- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie ostatnich 5 lat (łącznie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie 10-lecia (łącznie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości drzewostanów przedrębnych, t.j. wszystkich drzewostanów, w których nie planuje się użytkowania rębego (Tabela VIIIa),
- zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego, według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku.

W trakcie realizacji użytkowania przedrębego, w miarę potrzeby, TW i TP mogą przybierać charakter cięć przekształceniowych wspierających przebudowę drzewostanów.

Powierzchnię drzewostanów przewidzianych do użytkowania przedrębego w poszczególnych obrębach i łącznie dla nadleśnictwa przedstawia poniższa tabela:

**Tabela 68. (wyciąg z instrukcyjnej Tabeli XVI). Zestawienie powierzchni zaplanowanej do użytkowania przedrębego**

Rodzaj cięć		Obręby		Nadleśnictwo
		Otyń	Przytok	
		Powierzchnia [ha]		
1		2	3	4
Czyszczenia późne (CPP)		78,99	91,14	170,13
Trzebieże	Wczesne (TW)	1 041,75	716,44	1 758,19
	Późne (TP)	4 140,57	3 935,19	8 075,76
	Razem	5 182,32	4 651,63	9 833,95
<b>Ogółem</b>		<b>5 261,31</b>	<b>4 742,77</b>	<b>10 004,08</b>

Przyjęty etat użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym, w wysokości 10004,08 ha stanowi wielkość obligatoryjną do wykonania w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu.

Użytkowaniem przedrębnym nie objęto 2 241,39 ha (w obrębie Otyń na powierzchni 1 025,31 ha, w obrębie Przytok na powierzchni 1 216,08 ha), co stanowi 13,47% powierzchni zalesionej nadleśnictwa. Są to drzewostany w rezerwach przyrody, w wyłączonych drzewostanach nasiennych, w ekosystemach reprezentatywnych, drzewostany rębne, które ze względu na zachowanie ładu czasowego i przestrzennego nie zostały objęte użytkowaniem rębnym, oraz drzewostany o równomiernym zwarciu i niskim zadrzewieniu, w których ostatnio został prawidłowo wykonany zabieg trzebieżowy.

W części tabelarycznej elaboratu zamieszczono tabele XVI dla nadleśnictwa i dla obrębów „Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego

we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku”.

Orientacyjny etat miąższościowy użytkowania przedrębego ustala się w m<sup>3</sup> grubizny netto sumarycznie dla całego obrębu bez podziału na gospodarstwa, rodzaje cięć, gatunki drzew i klasy wieku. Wielkość pozyskania miąższości w poszczególnych drzewostanach będzie uzależniona od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów.

**Tabela 69. Wskaźniki użytkowania przedrębego**

Wyszczególnienie	Obręby:		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	Etat na 10-lecie - m <sup>3</sup> netto wskaźnik - m <sup>3</sup> /ha		
Etat wg wykonania <b>w ostatnim 5 leciu</b>	<u>233 334</u> 44,35	<u>165 103</u> 34,82	<u>398 437</u> 39,82
Etat wg wykonania <b>w ubiegłym okresie</b>	<u>220 113</u> 41,84	<u>173 488</u> 36,58	<u>393 601</u> 39,34
Etat wg <b>50% przyrostu</b> spodziewanego z wszystkich drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny – przyrost tablicowy	<u>209 140</u> 39,75	<u>163 540</u> 34,48	<u>372 680</u> 37,25
Etat wg <b>55% przyrostu</b> spodziewanego z wszystkich drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny – przyrost tablicowy	<u>230 054</u> 43,73	<u>179 894</u> 37,93	<u>409 948</u> 40,98
Etat przyjęty zgodnie z ustaleniami NTG	<u>219 419</u> 41,70	<u>170 740</u> 36,00	<u>390 159</u> 39,00

W ubiegłym 10-leciu nadleśnictwo pozyskało w ramach użytkowania przedrębego 389 130 m<sup>3</sup> netto na powierzchni 9 990,13 ha. Uzyskany wskaźnik użytków przedrębnych wyniósł 38,95 m<sup>3</sup>/ha w tym w obrębie Otyń 41,20 m<sup>3</sup>/ha, w obrębie Przytok 36,55 m<sup>3</sup>/ha.

Spodziewany przyrost bieżący w nadleśnictwie w okresie 10-letnim dla drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny wyniesie 931 700 m<sup>3</sup> grubizny brutto.

Na Naradzie Techniczno-Gospodarczej podjęto decyzję o przyjęciu szacunkowej miąższości do pozyskania w użytkowaniu przedrębnym na poziomie **39 m<sup>3</sup>/ha** średnio w nadleśnictwie.

### 3.1.3.3. Łączny etat miąższościowy użytków głównych

Łączny rozmiar użytkowania głównego na lata 2021-2030 dla Nadleśnictwa Przytok oraz porównanie tego rozmiaru z wielkością zasobów miąższości i spodziewanym przyrostem przedstawia się następująco:

Tabela 70. Zestawienie relacji przyjętych etatów w stosunku do zasobów i przyrostu

Użytki	Zasoby ogółem (m <sup>3</sup> brutto)	Spodziewany przyrost bieżący tablicowy (m <sup>3</sup> brutto)	Uzyskany w ubiegłym okresie przyrost bieżący użyteczny (m <sup>3</sup> brutto)	Przyjęty etat		Relacja etatów w stosunku do :		
				m <sup>3</sup> brutto	m <sup>3</sup> netto	Zasobów ogółem	Przyrostu bieżącego spodziewanego tablicowego	Uzyskanego przyrostu bieżącego użytecznego
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Rębne	1 910 974	133 300	-	603 293	508 105	31,57	452,58	
Przedrębne	2 781 180	931 700	-	487 699	390 159	17,54	52,35	
Ogółem	4 692 154	1 065 000	1 548 327	1 090 992	898 264	23,25	102,44	70,46

Planowana do pozyskania w ramach użytkowania rębne i przedrębne miąższność grubizny netto, po doliczeniu 5% przyrostu w użytkach rębnych zaliczonych na etat oraz użytków rębnych nie zaliczonych na etat wynosić będzie 898 264 m<sup>3</sup> netto i stanowi 102,44% spodziewanego przyrostu bieżącego tablicowego oraz 70,46% uzyskanego w ubiegłym okresie przyrostu bieżącego użytecznego.

Zgodnie z ustawą o lasach i Zarządzeniem Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych nr 30 z dnia 9 maja 2014 r. przyjęty etat użytkowania rębne i przedrębne stanowi maksymalną wielkość pozyskania miąższności w okresie obowiązywania planu.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 30 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2014 r. w sprawie kompensacji użytków rębnych i przedrębnych w Lasach Państwowych, wykonanie określonych w planie urządzenia lasu, w części związanej z pozyskaniem użytków głównych, podlega oddzielnemu rozliczeniu w ramach etatu, bez możliwości kompensacji miąższnościowej użytków rębnych i przedrębnych. Za zgodą Dyrektora Generalnego LP, na wniosek Dyrektora Regionalnego LP, w związku z wystąpieniem klęsk lub szkód w lasach, potwierdzonych przez kierownika Zespołu Ochrony Lasu w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu, dopuszcza się możliwość przekroczenia szacowanej w planie urządzenia lasu wielkości miąższności użytków przedrębnych.

### 3.2. Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa

#### 3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego

##### 3.2.1.1. Użytkowanie rębne

Realizacja cięć rębnych odbywać się będzie na podstawie wskazań gospodarczych, zawartych w opisach taksacyjnych oraz wykazu projektowanych cięć rębnych (Wzory nr 6 i 7), wykazów drzewostanów w KO, KDO i drzewostanów zakwalifikowanych do przebudowy w najbliższym 10 leciu (Wzory nr odpowiednio 4, 5, 3), w oparciu o zasady określone w ZHL z 2011 r.

Wzory nr 6 i 7 zostały zamieszczone w tomach wykazy dla obrębów, natomiast wzory nr 3, 4 i 5 zostały zamieszczone w tomach opisy taksacyjne dla obrębów.

Użytki rębne zaprojektowano w ramach gospodarstw dla poszczególnych obrębów. W celu osiągnięcia pożądanych docelowych składów gatunkowych odnowień w poszczególnych typach siedliskowych lasu i wyodrębnionych siedliskach przyrodniczych oraz dla zapewnienia najkorzystniejszych warunków wzrostu i rozwoju zrealizowanych odnowień zastosowano sposoby użytkowania i rodzaje rębni w oparciu o ustalenia KZP i Zasady hodowli lasu.

Plan cięć użytków rębnych sporządzony został w formie wykazu bez podziału na lata gospodarcze.

Wykaz projektowanych cięć rębnych (§ 98 Instrukcji u.l.) ilustruje, wraz z mapą przeglądową cięć, lokalizację wskazań gospodarczych zapisanych w kartach dokumentu źródłowego opisu taksacyjnego lasu. Wykaz projektowanych cięć rębnych sporządza się dla obrębu leśnego (z podaniem symbolu gospodarstwa przy każdej pozycji wykazu), w kolejności oddziałów i pododdziałów.

**Tabela 71. Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych według rodzajów rębni w gospodarstwach (instrukcyjna Tabela XV)**

Gospodarstwo, Sposób zagospodarowania	Rębnie zupelne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa	Ogółem
		Cięcia uprzątające	Cięcia pozostałe	Razem		
		Powierzchnia [ha]				
1	2	3	4	5	6	7
<b>Obręb Otyń</b>						
Specjalne (S)		4,46	81,38	85,84		85,84
Lasów ochronnych (O)	470,66	86,67	57,84	144,51		615,17
Lasów gospodarczych (GZ)	256,36					256,36
Lasów gospodarczych (GPZ)	12,25	24,00	41,91	65,91		78,16
Lasów gospodarczych (GP)						
Razem gospodarstwo (G)	268,61	24,00	41,91	65,91		334,52
<b>Razem</b>	<b>739,27</b>	<b>115,13</b>	<b>181,13</b>	<b>296,26</b>		<b>1 035,53</b>
<b>Obręb Przytok</b>						
Specjalne (S)	12,64	12,01	175,00	187,01		199,65
Lasów ochronnych (O)	705,50	61,36	64,24	125,60		831,10
Lasów gospodarczych (GZ)						
Lasów gospodarczych (GPZ)						
Lasów gospodarczych (GP)						
Razem gospodarstwo (G)						
<b>Razem</b>	<b>718,14</b>	<b>73,37</b>	<b>239,24</b>	<b>312,61</b>		<b>1030,75</b>
<b>Nadleśnictwo</b>						
Specjalne (S)	12,64	16,47	256,38	272,85	-	285,49
Lasów ochronnych (O)	1 176,16	148,03	122,08	270,11	-	1 446,27
Lasów gospodarczych (GZ)	256,36	-	-	-	-	256,36
Lasów gospodarczych (GPZ)	12,25	24,00	41,91	65,91	-	78,16
Lasów gospodarczych (GP)	-	-	-	-	-	-
Razem gospodarstwo (G)	268,61	24,00	41,91	65,91	-	334,52
<b>Ogółem</b>	<b>1 457,41</b>	<b>188,50</b>	<b>420,37</b>	<b>608,87</b>	-	<b>2 066,28</b>

Zgodnie z ustaleniami KZP w drzewostanach sosnowych przeszłorębnych, starszych niż 110 lat oraz o małych i nieregularnych powierzchniach, na siedliskach lasowych, zastępczo stosowano rębnie Ib.

Rębnię IIIa projektowano na siedliskach LMśw i BMśw rzadziej LMw, w celu przebudowy litych drzewostanów, głównie sosnowych, rzadziej brzozowych na mieszane.

Rębnię IIIb i II projektowano na siedliskach LMw, Lw i Lśw w drzewostanach sosnowych, olchowych i brzozowych, a także dębowych, w celu uzyskania drzewostanów mieszanych z przewagą gatunków liściastych Db, Bk i Gb. W przypadku rębni IIIb realizowanej w TSL z przewagą dębu dopuszcza się jej modyfikację polegającą na poszerzeniu istniejących, ustabilizowanych gniazd, założonych w poprzednim okresie gospodarczym (element rębni stopniowej gniazdowej – IVd). Należy odchodzić od praktyki zakładania nowej partii gniazd w drugim nawrocie, poza uzasadnionymi wyjątkami.

Rębnię IVd zaprojektowano w drzewostanach dębowych na siedlisku lasu łęgowego opanowanych przez choroby grzybowe na dużych powierzchniach.

W gospodarstwie specjalnym (S) użytkowanie rębne ograniczono do niezbędnego minimum podyktowanego względami hodowlanymi. Stosowano głównie rębnie złożone (95,6%)

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) zaplanowano głównie rębnie zupełne, rębnie złożone stanowią 18,7% powierzchni manipulacyjnej projektowanych cięć.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych w obszarze zrębowego sposobu zagospodarowania (GZ) planowana jest Rb Ib na łącznej powierzchni 256,36 ha.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych w obszarze przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ) zaplanowano rębnie złożone II, III na łącznej powierzchni manipulacyjnej 65,91 ha, co stanowi 84,3% powierzchni manipulacyjnej projektowanych cięć w tym gospodarstwie. Na powierzchni 12,25 ha zaprojektowano Rb Ib.

Nawroty cięć przyjęto następujące (należy traktować jako minimalne):

- w gospodarstwie specjalnym i w lasach ochronnych na siedliskach wilgotnych  
- 7 lat,
- w pozostałych lasach ochronnych  
- 5 lat,
- w lasach gospodarczych  
- 4 lata,
- przy rębniach częściowych  
-3-10 lat (§ 81 zasad hodowli lasu)

Przyjęto okresy odnowienia w gospodarstwie lasów ochronnych i w gospodarstwie przerębowo-zrębowym 15 lat.

#### Maksymalna powierzchnia działki zrębowej:

- przy rębni Ib na siedliskach wilgotnych – maksimum 3 ha,
- pozostałe pozycje z Rb Ib – 4 ha,
- rębnie złożone IIa i III: zasadniczo 6 ha z dopuszczeniem całych pododdziałów o pow. do 7 ha w rębni IIIa oraz do 9 ha – w rębni IIIb,
- rębnia IIb – do 4 ha.

Zgodnie z zaleceniami KZP przyjęto do pozyskania następujący procent miąższości:

- w przypadku Rb Ib i cięć uprzętających w rębniach częściowych zaprojektowano do wycięcia maksymalnie 95% miąższości drzew na działce zrębowej, za wyjątkiem bloków upraw pochodnych oraz pozycji rębnych wymienionych w Decyzji Dyrektora Regionalnej Dyrekcji w Zielonej Górze nr 32 z dnia 23.03.2020 r. dotyczącej ustanowienia obszarów wzmożonego występowania kornika ostrozębego, gdzie planowano do cięć 100% miąższości.

#### Drzewostany do przebudowy

Do przebudowy pełnej intensywnej (pilnej) - stopień A przy zastosowaniu użytkowania rębego zakwalifikowano w nadleśnictwie 54,33 ha (w obrębie Otyń 29,33 ha, Przytok 25,00 ha) drzewostanów ze względu na zły stan zdrowotny i sanitarny lasu oraz na tak zwaną szkodliwą niezgodność składu gatunkowego z TD.

Przyjęty etat wynika z potrzeb przebudowy drzewostanów oraz możliwości lokalizacji cięć i wynosi 14 257 m<sup>3</sup> brutto. (w obrębie Otyń 8 481 m<sup>3</sup>, Przytok 5 776 m<sup>3</sup>). Etat z potrzeb przebudowy, stanowiący sumę etatów obliczonych dla poszczególnych drzewostanów przeznaczonych do pilnej przebudowy wynosi 16 800 m<sup>3</sup> brutto dla całego nadleśnictwa (dla obrębu Otyń 9 640 m<sup>3</sup>, Przytok 7 160 m<sup>3</sup>).

Do przebudowy pełnej stopniowej - stopień B, rozpoczynanej bez zastosowania użytkowania rębego z wykorzystaniem odnowień wyprzedzających rębnię przewidywaną w następnym dziesięcioleciu oraz odpowiednich trzebieży przekształceniowych, zaliczono 98,22 ha drzewostanów. W obrębie Otyń zakwalifikowano 57,56 ha drzewostanów, Przytok 40,66 ha.

Do przebudowy częściowej (stopień C) w ramach cięć pielęgnacyjnych zaliczono 222,81 ha drzewostanów (w obrębie Otyń 150,73 ha, Przytok 72,08 ha).

Do planów cięć użytków rębnych zaliczonych na etat opracowano dla każdego obrębu mapy przeglądowe cięć w skali 1:25 000. Rębnie pełne zaznaczono kolorem czerwonym, rębnie złożone kolorem niebieskim a powierzchnie do odnowienia kolorem żółtym. Na mapie zamieszczono informacje o rodzaju rębni i procencie masy do pobrania. Zaznaczono tu też główne drogi wywozowe. Działki zrębowe wniesione zostały również na mapy gospodarcze w skali 1:5 000 oraz mapy



gospodarczo-przeładowe projektowanych cięć rębnych w skali 1:10 000 z przeznaczeniem dla leśniczych.

### 3.2.1.2. Użytkowanie przedrębne

Użytkowanie przedrębne powinno być realizowane na podstawie wskazań zawartych w opisach taksacyjnych w oparciu o wytyczne ZHL. Zadania określone w opisach w wymiarze powierzchniowym mają charakter obligatoryjny, a w zakresie miąższościowym winny być realizowane wg potrzeb, na jakie wskazuje stan konkretnego drzewostanu.

Wykazy cięć użytków przedrębnych stanowią ustalone na gruncie wskazówki gospodarcze przeniesione do opisów taksacyjnych i zestawione w „Wykazie drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego”. Są one umieszczone w tomie – „Wykazy” dla obrębów po wykazie cięć rębnych.

Wykaz cięć użytków przedrębnych został sporządzony wg oddziałów i pododdziałów dla obrębów.

Wskazania gospodarcze dotyczące użytkowania przedrębego obejmują drzewostany, w których nie przewiduje się użytkowania rębego w 10-leciu. Indywidualnie dla każdego wydzielenia określony został rodzaj cięcia (CP z pozyskaniem grubizny, TW, TP).

Należy zaznaczyć, że miąższość przewidziana do pozyskania w użytkach przedrębnych została podana globalnie dla całego nadleśnictwa. Wielkość pozyskania miąższości w poszczególnych pododdziałach będzie uzależniona od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów. W trakcie realizacji użytkowania przedrębego, w miarę potrzeby TW i TP mogą przybierać charakter cięć, w ramach których prowadzona będzie przebudowa drzewostanów. Zasady wykonywania cięć pielęgnacyjnych są opisane w ZHL.

W części tabelarycznej elaboratu przedstawiono zestawienia dotyczące danych wynikających z zaplanowanych zadań z zakresu użytkowania przedrębego, (Tabela nr XVI – Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku).

Poniżej przedstawia się syntetyczne dane wynikające z tej tabeli:

Tabela 72. Zestawienie zbiorcze drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego

Obręb, nadleśnictwo	Rodzaj cięcia	Powierzchnia [ha] według klas wieku							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Otyń	CP	68,11	10,88	-	-	-	-	-	78,99
	TW	93,57	947,78	-	-	0,40	-	-	1 041,75
	TP	0,62	91,06	1 935,78	1 550,80	472,52	65,49	24,30	4 140,57
	<b>Razem</b>	<b>162,30</b>	<b>1 049,72</b>	<b>1 935,78</b>	<b>1 550,80</b>	<b>472,92</b>	<b>65,49</b>	<b>24,30</b>	<b>5 261,31</b>
Przytok	CP	77,99	13,15	-	-	-	-	-	91,14
	TW	24,53	691,91	-	-	-	-	-	716,44
	TP	0,41	58,56	1 527,50	1 504,08	607,01	163,75	73,88	3 935,19
	<b>Razem</b>	<b>102,93</b>	<b>763,62</b>	<b>1 527,50</b>	<b>1 504,08</b>	<b>607,01</b>	<b>163,75</b>	<b>73,88</b>	<b>4 742,77</b>
Nadleśnictwo	CP	146,10	24,03	-	-	-	-	-	170,13
	TW	118,10	1 639,69	-	-	0,40	-	-	1 758,19
	TP	1,03	149,62	3 463,28	3 054,88	1 079,53	229,24	98,18	8 075,76
	<b>Razem</b>	<b>265,23</b>	<b>1 813,34</b>	<b>3 463,28</b>	<b>3 054,88</b>	<b>1 079,93</b>	<b>229,24</b>	<b>98,18</b>	<b>10 004,08</b>

### 3.2.1.3. Łącznie użytki główne

Zestawienie łączne użytków głównych obrębami przedstawia tabela XVII – „Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć” zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu. Syntetyczne zestawienie tych danych przedstawia się poniżej:

Tabela 73. Zestawienie łączne miąższości planowanej do pozyskania według kategorii cięć

Kategoria użytkowania	Otyń		Przytok		Nadleśnictwo	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
	m <sup>3</sup>					
1	2	3	4	5	6	7
Rębne zaliczone na etat	308 757	259 273	263 669	222 868	572 426	482 141
5% przyrostu miąższości	15 438	12 960	13 183	11 127	28 621	24 087
Rębne niezaliczone na etat	689	581	1 557	1 296	2 246	1 877
Razem użytki rębne	324 884	272 814	278 409	235 291	603 293	508 105
Przedrębne	274 274	219 419	213 425	170 740	487 699	390 159
<b>Ogółem</b>	<b>599 158</b>	<b>492 233</b>	<b>491 834</b>	<b>406 031</b>	<b>1 090 992</b>	<b>898 264</b>

### 3.2.1.4. Zestawienie zadań gospodarczych z zakresu użytkowania głównego dla leśnictw

Tabela 74. Zestawienie zadań z zakresu użytkowania lasu dla leśnictw

Nr l-ctwa	Nazwa leśnictwa	Użytkowanie rębne						Użytkowanie przedrębne								Razem		Bez wskazań
		Zal. na etat <sup>1)</sup>		Niezal. na etat		Razem		CPP		TW		TP		Razem				
		ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	ha	m <sup>3</sup>	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
6	Bobrowniki	237,15	53164	-	22	237,15	53186	12,94	249	193,04	7044	575,53	25001	781,51	32294	1018,66	85480	420,35
7	Czarna	260,9	72707	-	80	260,9	72787	25,72	496	154,07	5622	941,14	40883	1120,93	47001	1381,83	119788	122,02
8	Racula	203,79	52065	-	356	203,79	52421	6,36	123	217,77	7946	910,29	39543	1134,42	47612	1338,21	100033	124,75
9	Zabór	202,12	52319	-	77	202,12	52396	13,14	253	193,74	7070	855,4	37159	1062,28	44482	1264,4	96878	221,53
10	Zatonie	131,57	41978	-	46	131,57	42024	20,83	402	283,13	10331	858,21	37297	1162,17	48030	1293,74	90054	136,66
<b>R-m obr. Otyń</b>		<b>1035,53</b>	<b>272233</b>		<b>581</b>	<b>1035,53</b>	<b>272814</b>	<b>78,99</b>	<b>1523</b>	<b>1041,75</b>	<b>38013</b>	<b>4140,57</b>	<b>179883</b>	<b>5261,31</b>	<b>219419</b>	<b>6296,84</b>	<b>492233</b>	<b>1025,31</b>
1	Dąbrowa	254,73	47158	-	712	254,73	47870	5,31	67	188,94	4899	528,63	20284	722,88	25250	977,61	73120	341,34
2	Kielpin	160,76	31100	-	73	160,76	31173	7,84	98	199,2	5165	860,51	33018	1067,55	38281	1228,31	69454	213,48
3	Kisielin	155,89	44783	-	359	155,89	45142	3,93	49	104,86	2719	955,83	36700	1064,62	39468	1220,51	84610	164,64
4	Przytok	265,5	62088	-	64	265,5	62152	52,01	653	163,31	4235	840,21	32239	1055,53	37127	1321,03	99279	128,89
5	Wieloblota	193,87	48866	-	88	193,87	48954	22,05	277	60,13	1559	750,01	28778	832,19	30614	1026,06	79568	367,73
<b>R-m obr. Przytok</b>		<b>1030,75</b>	<b>233995</b>		<b>1296</b>	<b>1030,75</b>	<b>235291</b>	<b>91,14</b>	<b>1144</b>	<b>716,44</b>	<b>18577</b>	<b>3935,19</b>	<b>151019</b>	<b>4742,77</b>	<b>170740</b>	<b>5773,52</b>	<b>406031</b>	<b>1216,08</b>
<b>Nadleśnictwo</b>		<b>2066,28</b>	<b>506228</b>	-	<b>1877</b>	<b>2066,28</b>	<b>508105</b>	<b>170,13</b>	<b>2667</b>	<b>1758,19</b>	<b>56590</b>	<b>8075,76</b>	<b>330902</b>	<b>10004,08</b>	<b>390159</b>	<b>12070,36</b>	<b>898264</b>	<b>2241,39</b>

<sup>1)</sup>Zaliczone na etat – netto z 5% przyrostu

Tabela 75. Zestawienie rodzajów rębni w poszczególnych leśnictwach (wyciąg z wzoru 6)

Obręb	Leśnictwo	Rodzaj rębni											Razem
		IB	IIA	IIAU	IIB	IIBU	IIIA	IIIAU	IIIB	IIIBU	IVD		
		powierzchnia manipulacyjna											
Otyń	Bobrowniki	130,51				3,66	15,76	4,10	1,74		81,38	237,15	
	Czarna	200,96				4,88	27,94	21,06	6,06			260,90	
	Racula	157,80			3,63	11,94	12,11	16,89		1,42		203,79	
	Zabór	135,47		5,27	2,22	5,81	20,20	28,44	4,71			202,12	
	Zatonie	114,53				3,65	2,83	5,30	2,55	2,71		131,57	
<b>Razem Otyń</b>		<b>739,27</b>	<b>0,00</b>	<b>5,27</b>	<b>5,85</b>	<b>29,94</b>	<b>78,84</b>	<b>75,79</b>	<b>15,06</b>	<b>4,13</b>	<b>81,38</b>	<b>1035,53</b>	
Przytok	Dąbrowa	81,49			2,58	2,13	1,54	11,65	152,16	3,18		254,73	
	Kielpin	90,63	12,99		7,34	9,40		6,16	34,24			160,76	
	Kisielin	141,84				2,69	1,86	7,83	1,67			155,89	
	Przytok	253,83			1,20	3,37		4,14	2,96			265,50	
	Wieloblota	150,35			0,77	2,09		20,73	19,93			193,87	
<b>Razem Przytok</b>		<b>718,14</b>	<b>12,99</b>	<b>0,00</b>	<b>11,89</b>	<b>19,68</b>	<b>3,40</b>	<b>50,51</b>	<b>210,96</b>	<b>3,18</b>	<b>0,00</b>	<b>1030,75</b>	
<b>Nadleśnictwo</b>		<b>1457,41</b>	<b>12,99</b>	<b>5,27</b>	<b>17,74</b>	<b>49,62</b>	<b>82,24</b>	<b>126,30</b>	<b>226,02</b>	<b>7,31</b>	<b>81,38</b>	<b>2066,28</b>	

**Tabela 76 Zestawienie miąższości wg rodzajów rębni w poszczególnych leśnictwach (wyciąg z wzoru 6)**

Obręb	Leśnictwo	Rodzaj rębni										Razem
		IB	IIA	IIAU	IIB	IIBU	IIIA	IIIAU	IIIB	IIIBU	IVD	
		miąższość m <sup>3</sup> netto z 5% przyrostem										
Otyń	Bobrowniki	39 502				518	1 687	754	113		10 590	53 164
	Czarna	63 489				754	3 093	4 933	438			72 707
	Racula	44 753			367	2 100	1 270	3 326		249		52 065
	Zabór	42 073		1 197	107	1 083	2 085	5 251	523			52 319
	Zatonie	38 393				836	477	1 362	279	631		41 978
<b>Razem Otyń</b>		<b>228 210</b>		<b>1 197</b>	<b>474</b>	<b>5 291</b>	<b>8 612</b>	<b>15 626</b>	<b>1 353</b>	<b>880</b>	<b>10 590</b>	<b>272 233</b>
Przytok	Dąbrowa	21 300			262	227	157	2 604	21 951	657		47 158
	Kielpin	22 625	1 844		1 130	1 228		1 575	2 698			31 100
	Kisielin	41 790				598	182	2 055	158			44 783
	Przytok	60 503			17	454		872	242			62 088
	Wieloblota	42 670			68	603		3 439	2 086			48 866
<b>Razem Przytok</b>		<b>188 888</b>	<b>1 844</b>		<b>1 477</b>	<b>3 110</b>	<b>339</b>	<b>10 545</b>	<b>27 135</b>	<b>657</b>		<b>233 995</b>
<b>Nadleśnictwo</b>		<b>417 098</b>	<b>1 844</b>	<b>1 197</b>	<b>1 951</b>	<b>8 401</b>	<b>8 951</b>	<b>26 171</b>	<b>28 488</b>	<b>1 537</b>	<b>10 590</b>	<b>506 228</b>

### 3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu

Głównym celem hodowli lasu winno być zachowanie trwałości lasów i ich wzbogacanie poprzez dążenie do osiągnięcia zgodności biocenozy leśnej z warunkami siedliskowymi, zapewnienie produkcji drewna i innych użytków na zasadach reprodukcji rozszerzonej oraz kształtowanie pozaprodukcyjnych funkcji lasu. Mając to na względzie Komisja Założeń Planu i Narada Techniczno-Gospodarcza określiły dla bieżącego planu u.l. perspektywiczne cele planowania hodowlanego w formie typów drzewostanów dla poszczególnych siedlisk oraz w formie wieków rębności dla poszczególnych gatunków panujących. Zagadnienia te były brane pod uwagę, przy określaniu w trakcie taksacji, wskazań gospodarczych jako celów hodowlanych krótkookresowych, doraźnych. Tak określone wskazania posłużyły do opracowania wykazu zadań z zakresu hodowli lasu. Wykaz został sporządzony w kolejności oddziałów i pododdziałów.

Końcowe podsumowanie hodowlanych wskazań gospodarczych, w rozbiciu na siedliskowe typy lasu, przedstawiono w tabeli XVIII, dołączonej do opisanego ogólnego w załącznikach.

Tabela 77. Zestawienie planowanych prac z zakresu hodowli lasu

Kategoria prac	Obreby:		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	Powierzchnia w ha		
<b>I. Odnowienia otwarte i zalesienia</b>	<b>915,83</b>	<b>825,38</b>	<b>1 741,21</b>
w tym:			
1. Zręby zaległe, halizny i płazowiny	176,56	107,24	283,80
2. Grunty nieleśne	-	-	-
3. Zręby I 10-lecia	739,27	718,14	1 457,41
<b>II. Odnowienia pod osłoną</b>	<b>157,42</b>	<b>175,42</b>	<b>332,84</b>
w tym:			
1. Po rębniach częściowych	128,02	143,12	271,14
2. Wprowadzanie II piętra	28,01	32,30	60,31
3. Dolesienia luk i przerzedzeń	1,39	-	1,39
<b>III. Poprawki i uzupełnienia</b>	<b>0,20</b>	<b>1,65</b>	<b>1,85</b>
w tym:			
1. W uprawach i młodnikach	0,20	1,65	1,85
<b>RAZEM I – III</b>	<b>1 073,45</b>	<b>1 002,45</b>	<b>2 075,90</b>
<b>IV. Wprowadzanie podszytów</b>	<b>2,00</b>	<b>1,03</b>	<b>3,03</b>
<b>V. Pielęgnowanie</b>	<b>1 449,53</b>	<b>1 211,51</b>	<b>2 661,04</b>
w tym:			
1. Gleby	133,26	119,21	252,47
2. Upraw (CW)	391,70	414,53	806,23
3. Młodników (CP)*	924,57	677,77	1 602,34
<b>VI. Melioracje</b>	<b>955,99</b>	<b>956,15</b>	<b>1 912,14</b>
w tym:			
1. Nawożenie			
2. Agrotechniczne	955,99	956,15	1 912,14

\*Wykazana w tabeli powierzchnia czyszczeń w młodnikach obejmuje zabiegi hodowlane, bez pozyskania masy

**Odnowienia otwarte** zaprojektowano na powierzchni 1 741,21 ha. W tym odnowienie halizn, płazowin i zrębów ubiegłego okresu – 283,80 ha, zrębów bieżących 1 457,41 ha. Do odnowienia zaprojektowano 100% powierzchni projektowanych zrębów zupełnych.

**Zalesienia** gruntów nieleśnych nie zaprojektowano.

**Odnowienia pod osłoną** w drzewostanach projektowanych do użytkowania rębniami złożonymi zaprojektowano na łącznej powierzchni 271,14 ha.

**Wprowadzanie II piętra** zaprojektowano na pow. 60,31 ha, głównie na siedliskach BMśw, LMśw i Lśw, jako przebudowę drzewostanów niezgodnych z TD.

**Dolesienie luk** zaprojektowano na łącznej powierzchni 1,39 ha. Są to luki, których uproduktywnienie z gospodarczego punktu widzenia jest uzasadnione. Dopuszcza się projektowanie

odnowienia luk poprzez uzyskanie odnowienia naturalnego, po wyraźnym oznaczeniu granic na styku z obcą własnością.

**Poprawki i uzupełnienia** w uprawach i młodnikach istniejących zaprojektowano na powierzchni 1,85 ha. Zgodnie z zapisami KZP przeanalizowano wykonanie poprawek w poprzednim okresie gospodarczym. Z analizy wynika, że zostały one wykonane na 3,73% powierzchni nowozałożonych upraw. Zakładając, że udatność zaplanowanych upraw będzie na podobnym poziomie można będzie spodziewać się potrzeby wykonania, na zaplanowanych odnowieniach otwartych i po rębniach złożonych, na łącznej powierzchni 2 012,35 ha, około 75 ha poprawek. Zgodnie z ustaleniami KZP jako maksymalną powierzchnię poprawek i uzupełnień do wykonania przyjęto 10% zaplanowanych odnowień otwartych i po rębniach złożonych – 201,23 ha.

**Wprowadzania podszytów** zaprojektowano na powierzchni 3,03 ha.

**Pielęgnację gleby** zaprojektowano w uprawach istniejących, wymagających tego zabiegu na łącznej powierzchni 252,47 ha. Zgodnie z zapisami KZP przyjmując potrzebę wykonania pielęgnacji na 80% powierzchni zaplanowanych upraw na powierzchniach otwartych i po rębniach złożonych, można będzie spodziewać się konieczności wykonania tego zabiegu na około 1 610 ha nowozałożonych upraw.

**Czyszczenia wczesne** zaprojektowano na uprawach założonych w ubiegłym okresie na łącznej powierzchni 806,23 ha. Zgodnie z zapisami KZP przyjmując potrzebę wykonania czyszczeń wczesnych na 50% powierzchni zaplanowanych upraw na powierzchniach otwartych i po rębniach złożonych, można będzie spodziewać się konieczności wykonania tego zabiegu na około 1 006 ha nowozałożonych upraw.

**Czyszczenia późne** zaprojektowano w młodnikach jako jednorazowy zabieg na łącznej powierzchni 1 602,34 ha. Ponadto w ramach cięć pielęgnacyjnych zaplanowano czyszczenia późne z pozyskaniem miąższości (CP-P) na powierzchni 170,13 ha.

**Melioracje agrotechniczne** zaprojektowano na wszystkich powierzchniach projektowanych do użytkowania rębego i na powierzchniach do odnowienia, wymagających tego zabiegu, na łącznej powierzchni 1 912,14 ha.

### 3.2.2.1. Zestawienie zadań gospodarczych z zakresu hodowli lasu dla leśnictw

Tabela 78. Zestawienie zadań z zakresu hodowli lasu dla leśnictw

Nr.l- ctwa.	Nazwa leśnictwa	Prace odnowieniowe						Wprow. podsz	Pielęgnowanie lasu				Melior. agrot.
		Na pow. otwartej		Pod osłoną			Popr. i uzup. istn.		Piel. gleby	CW	CP	W tym: CPP	
		hal. zręby	Zręby bież.	złoż.	II p.	luki							
Powierzchnia [ha]													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
6	Bobrowniki	24,27	130,51	25,73	7,26	0,59	-	-	51,92	70,96	223,41	12,94	173,65
7	Czarna	44,64	200,96	32,39	11,01	-	-	-	4,73	99,68	157,76	25,72	264,54
8	Racula	38,94	157,80	29,31	7,24	0,11	0,20	-	22,87	70,90	268,52	6,36	192,77
9	Zabór	35,94	135,47	33,17	-	-	-	2,00	4,28	76,19	181,52	13,14	191,15
10	Zatonie	32,77	114,53	7,42	2,50	0,69	-	-	49,46	73,97	172,35	20,83	133,88
<b>R-m obr. Otyń</b>		<b>176,56</b>	<b>739,27</b>	<b>128,02</b>	<b>28,01</b>	<b>1,39</b>	<b>0,20</b>	<b>2,00</b>	<b>133,26</b>	<b>391,70</b>	<b>1 003,56</b>	<b>78,99</b>	<b>955,99</b>
1	Dąbrowa	29,50	81,49	69,39	1,75	-	1,50	1,03	31,06	91,69	160,52	5,31	177,23
2	Kielpin	5,19	90,63	27,24	16,75	-	0,15	-	49,82	75,77	147,52	7,84	139,81
3	Kisielin	26,72	141,84	11,80	5,85	-	-	-	20,07	96,93	123,46	3,93	157,24
4	Przytok	23,32	253,83	4,26	2,72	-	-	-	7,55	42,92	210,15	52,01	275,00
5	Wieloblota	22,51	150,35	30,43	5,23	-	-	-	10,71	107,22	127,26	22,05	206,87
<b>R-m obr. Przytok</b>		<b>107,24</b>	<b>718,14</b>	<b>143,12</b>	<b>32,30</b>	<b>-</b>	<b>1,65</b>	<b>1,03</b>	<b>119,21</b>	<b>414,53</b>	<b>768,91</b>	<b>91,14</b>	<b>956,15</b>
<b>Nadleśnictwo</b>		<b>283,80</b>	<b>1 457,41</b>	<b>271,14</b>	<b>60,31</b>	<b>1,39</b>	<b>1,85</b>	<b>3,03</b>	<b>252,47</b>	<b>806,23</b>	<b>1 772,47</b>	<b>170,13</b>	<b>1 912,14</b>

### 3.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu.

Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu oparto na następujących podstawach:

- wytyczne „Instrukcji urządzania lasu” z 2011 r.,
- wytyczne „Instrukcji ochrony lasu” z 2011 r.,
- ustalenia KZP i NTG dla nadleśnictwa,
- wyniki prac Zespołu Ochrony Lasu, zebrane tam materiały i dane ujęte w formie referatu Kierownika,
- dane nadleśnictwa ujęte w referacie Nadleśniczego dotyczącym analizy gospodarki leśnej za poprzedni okres gospodarczy,
- wyniki urzędniowych prac terenowych – taksacyjnych w nadleśnictwie,
- doświadczenia i obserwacje nadleśnictwa i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz Inspekcji Lasów Państwowych.

### **3.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu**

Występujące w ubiegłym okresie zagadnienia z zakresu ochrony lasu zostały przedstawione w referacie Nadleśniczego. Dla uzupełnienia poniżej przedstawia się zinventaryzowane w czasie prac taksacyjnych uszkodzenia drzewostanów oraz wymienia się działania profilaktyczne, jakie należy stosować w celu ograniczenia zagrożeń.

#### **a) Zagrożenie ze strony szkodników pierwotnych**

Ze względu na niewielkie zróżnicowanie gatunkowe na terenie nadleśnictwa występuje pewne zagrożenie drzewostanów ze strony szkodników pierwotnych sosny.

Decyzją nr 30 Dyrektora RDLP w Zielonej Górze z dn. 27.06.2007 r. na powierzchni 2 157,87 ha, na terenie nadleśnictwa wyznaczono i zatwierdzono obszary uznane jako pierwotne ogniska gradacyjne. Dla terenu pierwotnych ognisk gradacyjnych określono zasady kompleksowego zagospodarowania drzewostanów, które stanowią załącznik do zarządzenia Nadleśniczego Nadleśnictwa Przytok nr 6/2008 z dnia 25.06.2008 r.

W przyszłej gospodarce leśnej należy prowadzić działania w kierunku ciągłego zwiększania naturalnej odporności biologicznej drzewostanów. Ten cel można osiągnąć poprzez: zwiększanie udziału gatunków liściastych przy maksymalnym wykorzystaniu mikrosiedlisk, terminowe i prawidłowe wykonywanie cięć pielęgnacyjnych, ochronę mrowisk, zakładanie punktów biologicznego oporu w ramach kompleksowej ochrony lasu, z wykorzystaniem biogrup pozostawionych na wykonywanych zrębach, ochronę pożytecznego ptactwa, dokładne prowadzenie jesiennych poszukiwań szkodników sosny, prowadzenie systematycznej i dokładnej obserwacji drzewostanów w okresie rozwoju szkodników pierwotnych w celu szybkiej likwidacji ewentualnych zagrożeń.

Na podstawie ustalonej powierzchni ognisk gradacyjnych szkodników pierwotnych sosny wyznaczono w Nadleśnictwie Przytok 90 stałych partii kontrolnych jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych sosny wg metodyki zawartej w IOL z 2012 r.

#### **b) Zagrożenie ze strony szkodników wtórnych**

Na terenie nadleśnictwa obserwuje się coraz większe występowanie kornika drukarza i kornika ostrozebnego, kornika modrzewiowca oraz szkodników dębu, które powodują coraz większe uszkodzenia w drzewostanach.

Zainventaryzowane szkody wyrządzone były przez szkodniki wtórne, głównie w osłabionych suszą drzewostanach świerkowych przez kornika drukarza. W osłabionych drzewostanach sosnowych występował kornik ostrozębny i przyplaszczek granatek. Występowanie szkodników wtórnych obserwuje się m. in. na obszarach leśnych zlokalizowanych wokół zakładu przemysłu drzewnego



Stelmet. Jest to następstwem trwałego osłabienia drzew w wyniku bezpośredniego sąsiedztwa składowiska surowca drzewnego ww. zakładu i szkód o charakterze pierwotnym powodowanych przez cetyńce.

Zinwentaryzowane szkody wyrządzone przez owady przedstawiają się następująco:

**Tabela 79. Zestawienie uszkodzeń od owadów**

Obręb	Procent uszkodzeń			łącznie
	10-20	21-50	powyżej 50	
	Powierzchnia uszkodzeń w ha			
Otyń	77,34	30,18	-	107,52
Przytok	105,08	50,54	-	155,62
<b>Nadleśnictwo</b>	<b>182,42</b>	<b>80,72</b>	-	<b>263,14</b>

W celu ograniczenia nadmiernego rozmnażania szkodników wtórnych należy: dokonywać właściwej oceny zagrożenia, zwalczać szkodniki przy zastosowaniu drzew pułapkowych i pułapek feromonowych, systematycznie usuwać drzewa zasiedlone przez szkodniki wtórne.

c) Zagrożenie ze strony szkodników korzeni

Na terenie Nadleśnictwa Przytok nie występują uporczywe pędraczyska. Jedynie na terenie leśnictwa Zabór (oddz. 34, 40-42) stwierdzono niewielkie zagrożenie i szkody ze strony pędraków. Na powierzchniach , gdzie stwierdzono szkody nie prowadzono zwalczania.

d) Zagrożenie ze strony chorób grzybowych

Zagrożenia ze strony grzybów pasożytniczych występują głównie w drzewostanach sosnowych, III i IV kl. wieku na gruntach porolnych (powierzchnia 4 164,76 ha) szczególnie od huby korzeniowej, a w starszych drzewostanach sosnowych, rosnących na żyznych siedliskach Lśw, LMw i LMśw od huby sosny. Szkody od grzybów pasożytniczych zinwentaryzowano na łącznej powierzchni 1 027,72 ha.

Zinwentaryzowane szkody wyrządzone przez grzyby pasożytnicze przedstawiają się następująco:

**Tabela 80. Zestawienie uszkodzeń od grzybów**

Obręb	Procent uszkodzeń			łącznie
	10-20	21-50	powyżej 50	
	Powierzchnia uszkodzeń w ha			
Otyń	556,35	65,50	-	621,85
Przytok	304,70	101,17	-	405,87
<b>Nadleśnictwo</b>	<b>861,05</b>	<b>166,67</b>	-	<b>1 027,72</b>

Celem ochrony drzewostanów przed chorobami grzybowymi i zmniejszenia w przyszłości szkód należy stosować następujące środki profilaktyczne: wcześniej wykonywać czyszczenia późne w młodnikach, prawidłowo wykonywać trzebieże wczesne wykonując cięcia pielęgnacyjne w drzewostanach z występującą hubą korzeniową, w powstałych po hubie lukach wprowadzać gatunki liściaste, unikać odnawiania gatunkami iglastymi powierzchni z występującą opieńką.

f) Zagrożenie ze strony zwierząt łownych

Szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne zinventaryzowano na łącznej powierzchni 424,51 ha. Szkody wyrządzane przez zwierzynę, głównie jelenie i sarny, w mniejszym stopniu daniela, przedstawiają się następująco:

**Tabela 81. Zestawienie uszkodzeń od zwierząt łownych**

Obręb	Procent uszkodzeń			Łącznie
	10-20	21-50	powyżej 50	
	Powierzchnia uszkodzeń w ha			
Otyń	185,04	73,57	3,71	262,32
Przytok	109,97	44,90	7,32	162,19
<b>Nadleśnictwo</b>	<b>295,01</b>	<b>118,47</b>	<b>11,03</b>	<b>424,51</b>

Szkody wyrządzone w uprawach, podrostach i wprowadzanych gatunkach II piętra (bez grodzień) są znaczące, ale gospodarczo znośne.

W celu zmniejszenia szkód ze strony zwierząt łownych należy:

- ✓ utrzymywać ich stan ilościowy na poziomie możliwości wyżywnieniowych łowisk,
- ✓ grodzić uprawy, podsadzenia i odnawiane gniazda,
- ✓ egzekwować właściwe zagospodarowanie poletek łowieckich i dokarmianie zwierzyny,
- ✓ w okresie zimy wykładać młode drzewa ogryzowe,
- ✓ wysadzać na obrzeżach upraw, głównie wzdłuż dróg krzewy i gatunki drzew liściastych,
- ✓ w miejscach występowania bobra zaleca się pozostawianie grodzień również w fazie rozwojowej młodnika.

#### g) Zakłócenia stosunków wodnych

Zakłócenia stosunków wodnych zinwentaryzowano na łącznej powierzchni 12,16 ha. Są to głównie zalania i podtopienia drzewostanów spowodowane przez bobry.

Szkody te nie stanowią problemu gospodarczego, duża część tych drzewostanów została zaliczona do „ekosystemów referencyjnych” i nie planuje się w nich wskazań gospodarczych.

#### h) Problematyka związana z trwałością ekosystemów leśnych

Zadania w ochronie lasu w kontekście trwałości ekosystemów leśnych: w walce ze szkodnikami w jak najszerszym zakresie wykorzystywać opór naturalny środowiska, zwalczanie chemiczne ograniczać do sytuacji koniecznych, stosując w takich przypadkach najbardziej selektywne preparaty, w trakcie wykonywania cięć rębnych i przedrębnych w minimalnym stopniu naruszać funkcjonowanie ekosystemów leśnych (pozostawianie biogrup, ochrona drzew dziuplastych, pozostawianie na zrębach kęp liściastych i młodszych), preferować odnowienia naturalne, dbać o stan gleb leśnych.

Nadleśnictwo powinno dokładnie i systematycznie prowadzić dokumentację ochrony lasu, rejestrując ważniejsze zjawiska i zmiany zachodzące w ekosystemach leśnych.

### 3.4. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej na lata 2021 - 2030

Uzgodniono z Lubuskim Komendantem Wojewódzkim

Państwowej Straży Pożarnej

w Gorzowie Wlkp.

Z up. Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego  
Państwowej Straży Pożarnej  
st. bryg. mgr inż. Lesław Gliński  
Z-ca Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP

Plan ochrony przeciwpożarowej lasu stanowi część Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Przytok sporządzonego na lata 2021 – 2030 na podstawie inwentaryzacji lasu przeprowadzonej w 2019 r.

Sporządzono go zgodnie z następującymi aktami prawnymi:

- ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2017 r., poz. 788 ze zm.),
- ustawą z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 620),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. Nr 58, poz. 405),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 lipca 2010 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasu z 22 marca 2006 roku (Dz. U. Nr 137, poz. 923),
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 13 lipca 2015 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasu z 22 marca 2006 roku (Dz. U. poz. 1070),
- Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719),
- Instrukcją ochrony przeciwpożarowej lasu stanowiącą załącznik do Zarządzenia nr 81 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 23 grudnia 2019 r.,
- Instrukcją urządzania lasu stanowiącą załącznik do Zarządzenia nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r.

Szczegółowe dane dotyczące ochrony przeciwpożarowej lasu uwidocznione są na mapach przeglądowych dla obrębów leśnych w skali 1 : 25 000.

### **3.4.1. Potencjalne zagrożenie lasu przez pożary**

#### **Sytuacja pożarowa w ubiegłym okresie**

W ubiegłym okresie gospodarczym 2011 - 2020 na terenie Nadleśnictwa Przytok powstały 223 pożary o łącznej powierzchni 27,39 ha. Przeciętna powierzchnia pożaru wyniosła 0,12 ha.

Najwięcej pożarów zdarzyło się w leśnictwach Przytok (64 szt.) i Kisielin (46 szt.), tj. na obszarach najbardziej zurbanizowanych, na których ruch turystyczny i rekreacyjny jest masowy. Na terenie leśnictw Wieloblota (4 szt.), Bobrowniki (7 szt.) i Czarna (8 szt.) zanotowano najmniejszą ilość (zestawienie pożarów wg leśnictw za lata 2011-2020 przedstawia poniżej tabela).

Tabela 82. Liczba pożarów w leśnictwach

Leśnictwo	Rok																				Razem	
	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020			
	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.	Szt.	Pow.
Dąbrowa	2	0,11	1	0,29	0	2	1	0,15	1	0,02	0	0	2	0,30	0	0	3	1,53	0	0	10	2,40
Kielpin	2	0,22	1	0,01	2	0,26	3	0,10	1	0,02	3	0,08	1	0,06	0	0	1	0,07	2	0,09	15	0,91
Kisielin	7	0,64	3	0,15	7	0,22	2	0,06	10	0,67	4	0,14	1	0,23	5	0,12	6	0,37	1	0,01	46	2,61
Przytok	28	0,85	10	0,32	3	0,05	6	0,06	9	2,28	6	0,08	1	0,01	1	0,03	0	0	0	0	64	3,68
Wieloblota	1	0,74	2	0,04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,09	0	0	0	0	4	0,87
Bobrowniki	2	0,13	1	0,26	1	0,21	0	0	1	0,31	1	0,01	0	0	1	0,89	0	0	1	0,03	7	1,81
Czarna	0	0	0	0	1	0,02	0	0	0	0	1	0,02	0	0	3	0,96	0	0	0	0	8	1,00
Racula	1	0,01	2	0,04	7	0,21	3	0,39	8	1,61	0	0	2	0,39	1	0,02	1	0,17	2	0,02	27	2,86
Zabór	4	0,12	2	0,09	0	0	0	0	2	0,16	2	0,87	1	1,16	6	0,90	3	0,11	1	0,48	21	3,89
Zatonie	6	0,50	1	0,68	4	0,12	1	0,14	5	4,80	0	0	0	0	1	0,01	2	0,65	2	0,43	21	7,25
Razem	53	3,32	23	1,88	25	1,09	16	0,90	37	9,87	17	1,20	8	2,15	19	3,02	16	2,90	9	1,06	223	27,39

Ilość pożarów, ich powierzchnię ogólną w poszczególnych latach oraz przyczyny powstawania zestawiono poniżej:

Tabela 83. Przyczyny powstania pożarów

Rok	Pożary			Przyczyny powstania pożaru [szt.]									
	Ilość [szt.]	Powierzchnia [ha]	Średnia powierzchnia pożaru	Podpalenia	Nieustalone	Wyładowania atmosferyczne	Nieostrożność osób dorosłych	Przeniesienie z gruntów nieleśnych	Nieostrożność osób nieletnich	Od linii energetycznych	Transport kolejowy	Transport drogowy	Inne zaniedbania
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2011	53	3,32	0,06	29	1	-	4	2	-	1	-	-	16
2012	23	1,88	0,08	9	-	-	8	-	-	-	-	-	6
2013	25	1,08	0,04	19	1	-	4	-	-	-	-	-	1
2014	16	0,90	0,06	8	6	-	-	-	-	-	-	-	2
2015	37	9,87	0,27	21	13	-	-	-	-	-	-	-	3
2016	17	1,20	0,07	7	7	-	-	-	-	-	-	-	3
2017	8	2,15	0,27	1	5	-	-	1	-	-	-	1	-
2018	19	3,02	0,16	4	10	-	-	-	-	-	-	-	5
2019	16	2,90	0,18	3	13	-	-	-	-	-	-	-	-
2020	9	1,06	0,13	2	6	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Razem</b>	<b>223</b>	<b>27,39</b>	<b>0,12</b>	<b>103</b>	<b>62</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>36</b>

Analiza ilości pożarów w poszczególnych latach z uwzględnieniem ich wielkości przedstawia się następująco:

Tabela 84. Zestawienie pożarów z uwzględnieniem ich wielkości

Rok	grupy wielkości pożarów							
	a) do 0,05 ha		b) od 0,06 do 1,00 ha		c) od 1,01 do 10,00 ha		d) od 10,01 do 100 ha	
	ilość	pow. łączna	ilość	pow. łączna	ilość	pow. łączna	ilość	pow. łączna
2011	37	0,70	16	2,62	-	-	0	0,00
2012	15	0,28	8	1,60	-	-	0	0,00
2013	19	0,35	6	0,74	-	-	0	0,00
2014	13	0,26	3	0,64	-	-	0	0,00
2015	22	0,48	11	2,02	4	7,37	0	0,00
2016	14	0,24	3	0,96	-	-	0	0,00
2017	2	0,04	5	0,95	1	1,16	0	0,00
2018	10	0,17	9	2,85	-	-	0	0,00
2019	9	0,22	6	1,19	1	1,49	0	0,00
2020	5	0,08	4	0,98	-	-	0	0,00
<b>Razem</b>	<b>146</b>	<b>2,82</b>	<b>71</b>	<b>14,55</b>	<b>6</b>	<b>10,02</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>

### Rodzaje drzewostanów

Ogólna powierzchnia nadleśnictwa wynosi 17 953,89 ha w tym powierzchni leśnej 16 950,85 ha. Udział powierzchni drzewostanów wg siedlisk dla nadleśnictwa przedstawia się następująco:

Tabela 85. Udział powierzchni leśnej wg typów siedliskowych dla nadleśnictwa

Typ siedliskowy lasu	Nadleśnictwo	
	ha	%
Bs	28,11	0,17
Bśw	6 806,98	40,15
Bw	10,18	0,06
BMśw	5 668,25	33,44
BMw	275,10	1,62
BMb	13,35	0,08
LMśw	1 424,43	8,40
LMw	323,32	1,91
LMb	25,23	0,15
Lśw	250,48	1,48
Lw	143,41	0,85
OI	96,15	0,57
OIJ	301,65	1,78
Lł	1 584,21	9,34
<b>Razem</b>	<b>16 950,85</b>	<b>100,00</b>

Jak wynika z zestawienia siedliska boru suchego, boru świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego świeżego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łąkowego zajmują 84,78% powierzchni leśnej. W większości drzewostanów na siedliskach borowych w runie przeważają mchy, borówki a w drzewostanach przerzedzonych roślinność trawiasta.

Gatunkiem panującym w nadleśnictwie jest sosna. Drzewostany z panującą sosną zajmują 81,92% powierzchni leśnej, a razem z panującymi pozostałymi gatunkami iglastymi 82,42%. Udział powierzchniowy panujących gatunków drzew przedstawia się następująco:

**Tabela 86. Udział powierzchni panujących gatunków drzew na powierzchni leśnej**

Gatunek	Nadleśnictwo	
	ha	%
So	13 886,46	81,92
Sob	1,55	0,01
Sowe	1,62	0,01
Md	41,67	0,25
Św	39,78	0,23
Dg	0,20	0,00
Bk	148,25	0,87
Db	22,32	0,13
Dbś	1 545,43	9,12
Dbb	102,04	0,60
Dbc	7,20	0,04
Kl	0,94	0,01
Jw	3,85	0,02
Js	57,49	0,34
Gb	9,61	0,06
Brz	184,31	1,09
Ol	691,64	4,08
Ak	176,66	1,04
Tp	13,45	0,08
Os	9,46	0,06
Lp	6,92	0,04
<b>Razem</b>	<b>16 950,85</b>	<b>100,00</b>

### **Przebieg szlaków komunikacyjnych**

Przez obszar terytorialnego zasięgu działania nadleśnictwa przebiegają następujące ważniejsze drogi publiczne o nawierzchni bitumicznej:

- droga krajowa nr S3 Nowa Sól – Zielona Góra – Sulechów,
- droga wojewódzka nr 279 Zielona Góra(Zawada) – Czerwieńsk – Wysokie,



- droga wojewódzka nr 281 Zielona Góra(Łężyca) – Wysokie – Pomorsko,
- droga wojewódzka nr 282 Zielona Góra – Milsko,
- droga wojewódzka nr 283 Zielona Góra(od drogi nr 282) – Kozuchów,
- droga miejska Zielona Góra(Krępa) – rzeka Odra,
- droga gminna Zielona Góra – Cigacice – Sulechów,
- droga gminna i miejska Zielona Góra(Zawada) – Niedoradz.

Przez teren Nadleśnictwa Przytok przebiegają następujące linie kolejowe:

- linia kolejowa Zielona Góra – Wrocław,
- linia kolejowa Zielona Góra – Poznań.

### **Wyliczenie kategorii zagrożenia pożarowego**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 lipca 2010 r. zmieniającym rozporządzenie z 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasu, przedstawia się poniżej wyliczenie kategorii zagrożenia pożarowego lasu:

**Tabela 87. Wyliczenie kategorii zagrożenia pożarowego**

Kategoria zagrożenia pożarowego lasów określona na podstawie załącznika do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2010 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. z 2010 nr 137 poz. 923).

Lp	Wskaźnik	Dane		Wzór	Liczba punktów	
					wyliczo- na	przyjęta
1	2	3		4	5	6
1	Średnia roczna liczba pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadających na 10 km <sup>2</sup> (Pp)  Pp = 12,5 x log(11,2 x Gp + 0,725) + 1,5 gdzie: Gp = Lp / PI x 10	Średnia liczba pożarów w okresie 10 lat (Lp)	22,30	Pp = 12,5 x log(11,2 x 1,3097 + 0,725) + 1,5 gdzie: Gp = 22,3 / 169,51 x 10 = 1,3097	16,3	16
		Powierzchnia leśna w km <sup>2</sup> (PI) <sup>1</sup>	169,51			
2	Udział procentowy powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach Bs, Bśw, BMśw, Bw, BMw i Lł (Pd) Pd = 0,1 x Us	Udz. %: Bs, Bśw, BMśw, Bw, BMw i Lł (Us)	84,78	Pd = 0,1 x 84,78	8,5	8
3	Średnia wilgotność względna powietrza i procentowy udział dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godz. 9 <sup>00</sup> (Pk) <sup>2</sup> Pk = 0,221 x Uds - 0,59 x Wp + 45,1	Średnia wilgotność względna powietrza o godz. 9 <sup>00</sup> (Wp)	77,10	Pk = 0,221 x 18,50 - 0,59 x 77,10 + 45,1	3,7	4
		Udział procentowy dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godz. 9 <sup>00</sup> (Uds)	18,50			
4	Średnia liczba mieszkańców przypadających na 0,01 km <sup>2</sup> (Pa) Pa = 2,46 x log(0,0461 x Gz) + 5,16 gdzie: Gz = Lm / PI / 100	Liczba mieszkańców (Lm) <sup>3</sup>	190 846	Pa = 2,46 x log(0,0461 x 11,2587) + 5,16 gdzie: Gz = 190 846 / 169,51 / 100 = 11,257	4,5	4
Określenie kategorii zagrożenia pożarowego na podstawie sumy punktów: 1) ≥ 25 punktów - las zalicza się do I kategorii zagrożenia pożarowego, 2) 16-24 punktów - las zalicza się do II kategorii zagrożenia pożarowego, 3) ≤ 15 punktów - las zalicza się do III kategorii zagrożenia pożarowego.				Suma punktów	32	
				Kategoria zagrożenia pożarowego	I	

Do obliczeń przyjęto:

<sup>1</sup> PI - powierzchnia leśna Nadleśnictwa Przytok

<sup>2</sup> Pk - średnia wilgotność względna powietrza (Wp) i procentowy udział dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godz. 9<sup>00</sup> wg danych IBL (Nadleśnictwo Przytok)

<sup>3</sup> Lm - liczba mieszkańców w zasięgu Nadleśnictwa Przytok wg danych ze stron internetowych gmin

Nadleśnictwo Przytok zostało zaliczone do I kategorii zagrożenia pożarowego.

### **Analiza przypuszczalnego czasu swobodnego rozwoju pożaru**

Czas swobodnego rozwoju pożaru jest to czas od otrzymania zgłoszenia przez stanowisko kierowania do czasu wyjazdu zastępów jednostek ochrony przeciwpożarowej. Czas ten jest kluczowym wskaźnikiem na etapie planowania operacyjnego i sporządzania planu ratowniczego dla powiatu przez Państwową Straż Pożarną, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego Dz.U. 2017 poz. 1319, a później dysponowania sił i środków w wypadku powstania pożaru lasu.

Okres swobodnego rozwoju pożaru zależy od:

- czasu, jaki upłynął od jego powstania do momentu zauważenia pożaru (służba leśna, samolot patrolowy, punkt obserwacyjny, osoby postronne) - przyjmuje się 5 -30 minut,
- czasu powiadomienia Nadleśnictwa i właściwego stanowiska kierowania Komendy Powiatowej PSP – przyjmuje się 5 minut,
- czasu od otrzymania meldunku przez JRG do wyjazdu wozów bojowych przyjmuje się 1 minutę,
- czasu dojazdu do miejsca pożaru na odległość 10 km (przeciętna odległość kompleksów leśnych od jednostek włączonych do KSRG) przy prędkości przejazdu 40 km/godzinę – przyjmuje się 15 minut.

Gaszenie pożaru przez wozy bojowe jednostki ochrony przeciwpożarowej (JRG i OSP) zgodnie z przyjętymi powyżej założeniami w kompleksach położonych do 10 km od siedzib jednostek włączonych do KSRG winno nastąpić po około 30 – 50 minutach od jego powstania.

Przykładowa lokalizacja wybranego drzewostanu: Leśnictwo Zatonie, oddział 245b, drzewostan sosnowy wiek 40 lat, zadrzewienie 1,2, bonitacja II, siedliskowy typ lasu –Bśw, powierzchnia 1,72 ha.

#### **3.4.2. Ocena zagrożenia pożarowego**

Z uwagi na charakter drzewostanów zdecydowana większość obszarów leśnych nadleśnictwa charakteryzuje się dużą palnością. Niebezpieczeństwo powstawania pożaru lasu jest związane z powszechnym występowaniem drzewostanów sosnowych, w dużej części młodszych klas wieku, często bez podszytów z łatwo zapalnym runem składającym się z m.in. z traw, wrzosu, borówki czernicy. W drzewostanach przerzedzonych i na uprawach z pokrywą silnie zadarnioną suche trawy w okresie wczesnej wiosny powodują wzrost zagrożenia pożarowego. W tym okresie istnieje duża możliwość powstania pożarów w partiach lasów sąsiadujących z większym skupieniem łąk, pastwisk, ugorów, ponieważ wskutek wypalania traw ogień może przerzucić się do lasu.

Niebezpieczeństwo powstawania pożarów związane jest również ze zwiększoną penetracją lasów przez turystów i miejscową ludność, nie tylko podczas zbioru jagód i grzybów w okresie lata i jesieni, ale praktycznie przez cały rok. Najbardziej wtedy narażone na pożary są drzewostany położone w sąsiedztwie uczęszczanych dróg, których sieć w zasięgu działania Nadleśnictwa jest zagęszczona, oraz w pobliżu osiedli mieszkalnych.

Na mapie ochrony ppoż. oznaczono tereny aktualnie i potencjalnie narażone na powstanie pożaru tj. uprawy i młodniki oraz powierzchnie planowanych w najbliższym dziesięcioleciu odnowień.

Nadleśnictwo Przytok położone jest w strefie prognostycznej bieżącego zagrożenia pożarowego nr 14C. Meteorologiczny Punkt Prognostyczny (MPP) znajdujący się na terenie Nadleśnictwa Krzystkowice ustala stopień zagrożenia pożarowego dla nadleśnictw strefy 14C, tj. Krzystkowice, Brzózka, Gubin, Lubsko, Nowa Sól, Zielona Góra, Przytok. Punkt pomocniczy znajduje się w Nadleśnictwie Zielona Góra na terenie lotniska Przylep.

Informacje o aktualnym zagrożeniu pożarowym oraz innych danych meteorologicznych można uzyskać na stronie:

<http://www.traxelektronik.pl/pogoda/las>

### **3.4.3. Sposoby i organizacja zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów nadleśnictwa**

W Nadleśnictwie Przytok działa system obserwacyjno – alarmowy, którego zadaniem jest jak najszybsze wykrycie pożaru na terenach leśnych. Zabezpieczono środki techniczne umożliwiające szybkie dotarcie na miejsce zdarzenia w celu prowadzenia działań zapobiegających rozprzestrzenianiu się pożaru oraz ustalono sposoby postępowania na wypadek pożaru.

#### **System obserwacji i łączności**

System tworzą: sieć stałej obserwacji naziemnej, patrole przeciwpożarowe, patrole lotnicze, punkt alarmowo-dyspozycyjny (PAD), sieć łączności

##### **a) Sieć stałej obserwacji naziemnej**

Nadleśnictwo Przytok objęte jest obserwacją z 2 własnych dostrzegalni przeciwpożarowych, a ich lokalizację przedstawia tabela:

**Tabela 88. Wykaz punktów obserwacyjnych na terenie nadleśnictwa**

Lp.	Lokalizacja dostrzegalni przeciwpożarowej							System obserwacji
	Obręb	Leśnictwo	Oddz. pododdz.	Układ odniesienia				
				WGS 84		92		
				długość	szerokość	X	Y	
1	Przytok	Przytok	206b	15°36'21"	51° 57'12"	266841,92	459571,24	Obserwator
2	Otyń	Czarna	126f	15°41'12"	51° 53'58"	272119,02	453304,05	Obserwator

Tereny leśne Nadleśnictwa Przytok objęte są obserwacją z punktów obserwacyjnych zlokalizowanych w sąsiednich nadleśnictwach:

**Tabela 89. Wykaz punktów obserwacyjnych na terenie sąsiednich nadleśnictw**

Lp.	Nadleśnictwo	Nazwa	Kryptonim r/t - leśny	Rodzaj obserwacji
1	2	3	4	5
1.	Zielona Góra	Ochla	1-510	obserwator
2.	Zielona Góra	Wysoka	1-512	obserwator
3.	Nowa Sól	Studzieniec	1-372	obserwator
4.	Sulechów	Radowice	1-582	obserwator
5.	Sulechów	Siadcza	1-581	obserwator
6.	Sława Śląska	Sabinówka	1-478	obserwator

Ze względu na niezbyt korzystną lokalizację dostrzegalni własnej w leśnictwie Przytok, której zasięg obserwacji jest zbyt mały należy podjąć kroki w celu zmiany lokalizacji tej dostrzegalni.

Sieć obserwacyjna spełnia wymagania zawarte w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów.

#### **b) Patrołowanie lotnicze i lotnicze gaszenie pożarów**

W okresie szczególnie dużego zagrożenia pożarowego RDLP w Zielonej Górze organizuje patrołowanie lotnicze. Taktyka patrołowania lotniczego jest uzależniona od natężenia występowania okresowych pożarów, charakterystyki terenów leśnych oraz stosowanego sprzętu lotniczego. Ustalone trasy patrołowania uwzględniają faktyczne zagrożenie pożarowe oraz istniejące luki w systemie wykrywania.

Dysponowanie samolotów z leśnej bazy lotniczej Przylep (Nadleśnictwo Zielona Góra) następuje za pośrednictwem RDLP w Zielonej Górze.

**c) Punkt alarmowo-dyspozycyjny**

W siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze przy ul. K. Wielkiego 24a znajduje się punkt alarmowo-dyspozycyjny (PAD), którego zadaniem jest alarmowanie jednostek ratowniczo-gaśniczych oraz nadzór nad funkcjonowaniem systemu ochrony przeciwpożarowej terenu nadleśnictwa.

Kontakt: ul. K. Wielkiego 24A 65-950 Zielona Góra,

tel.stacjonarny 68 320 23 47,

tel.komórkowy +48 661 121 451

adres mail: [pad.przytok@zielonagora.lasy.gov.pl](mailto:pad.przytok@zielonagora.lasy.gov.pl),

współrzędne geograficzne: długość 15°03'46", szerokość 51°56'40".

Wyposażenie punktu alarmowo – dyspozycyjnego stanowią:

- środki łączności: telefon stacjonarny i komórkowy, fax, radiotelefon bazowy pasma leśnego,
- mapa operacyjna ochrony przeciwpożarowej w skali 1:25 000 obszaru terytorialnego działania nadleśnictwa i terenów przyległych z punktami stałej obserwacji naziemnej, umożliwiającymi lokalizację miejsca pożaru na podstawie namiarów kątowych,
- dokumentacja obejmująca: Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru lasu, instrukcję dyspozytora i dziennik pracy, wykaz kryptonimów, numerów telefonów i adresów e-mailowych osób i jednostek nadrzędnych podległych i współpracujących,
- komputer pracujący w sieci LP z dostępem do Internetu, w tym poczty elektronicznej i siłp-web wraz z mapą ppoż. oraz kolorowej drukarki formatu A3.

Punkt ten jest wyposażony w sprzęt zgodnie z przepisami obowiązującej Instrukcji ochrony przeciwpożarowej lasu (pkt. 4.4.5.2.).

**d) Środki łączności alarmowo-dyspozycyjnej**

Podstawowe wyposażenie techniczne tworzące sieć łączności alarmowo-dyspozycyjnej nadleśnictwa spełnia wymogi Instrukcji ochrony przeciwpożarowej lasu, i są to:

- radiotelefon bazowy w PAD nadleśnictwa pracujący w paśmie LP - kryptonim 1-30,
- radiotelefony samochodowe w samochodach służbowych nadleśnictwa pracujące w paśmie LP,
- radiotelefony przenośne pracujące w paśmie LP i PSP,
- telefony komórkowe kadry kierowniczej i pracowników Służby Leśnej,
- komputer z dostępem do Internetu, poczty elektronicznej i siłp-web.

Radiotelefony sieci łączności prowadzą nasłuch, wywoływanie i przekazywanie krótkich informacji na kanale ogólnoregionalnym nr 2.

Dodatkowy kanał rezerwowy nadleśnictwa nr 11 lub 12 służy do rozmów związanych z prowadzeniem różnego rodzaju akcji oraz przekazywania dłuższych informacji. Przejście z kanału ogólnoregionalnego na kanał rezerwowy wymaga zgłoszenia i uzyskania zgody Rejonowego Punktu Alarmowo – Dyspozycyjnego.

System ten zapewnia łączność radiową i telefoniczną z Punktami Alarmowo Dyspozycyjnymi sąsiednich nadleśnictw i Regionalnym Punktem Alarmowo – Dyspozycyjnym w Zielonej Górze.

### **Bazy sprzętu przeciwpożarowego**

Na terenie Nadleśnictwa Przytok znajduje się jedna baza sprzętu do gaszenia pożarów lasów w miejscowości Sucha, w oddz. 217j na terenie leśnictwa Racula.

Wyposażenie bazy stanowią:

**Tabela 90. Wyposażenie bazy sprzętu**

<b>Sprzęt</b>	<b>Ilość</b>
Szpadle	48
Tłumice	30
Hydronetki plecakowe	10
Samochód Ford Ranger z modułem gaśniczym poj. 400l + przyczepa ze zbiornikiem 400l	1
Motopompa pływająca	1
Środek zwilżający(pianotwórczy) Amber One	160l

Pojazd wyposażony jest w środki łączności (w tym radiotelefon LP, PSP), odbiornik GPS, podręczny sprzęt leśny i gaśniczy (hydronetki plecakowe – 2szt., tłumice gumowe składane – 2 szt., szpadel – 1 szt., siekiera – 1 szt.), urządzenia techniczne (w tym pilarka spalinowa, wyciągarka linowa, środki ochrony osobistej).

Dodatkowo, na wypadek pożaru, do jego gaszenia i dozorowania pożarzystk przystępują zakłady usług leśnych – na podstawie umów podpisanych z nadleśnictwem. Zakłady usług leśnych zobowiązane są brać czynny udział w akcjach przeciwpożarowych na terenie Nadleśnictwa Przytok z własnym sprzętem ręcznym i środkami mechanicznymi, na każde wezwanie zainteresowanego leśniczego, w sile i rozmiarze czasowym stosownym do potrzeb. W szczególności wykonawcy prac leśnych zobowiązani są do stałego dysponowania i w razie potrzeby udostępniania poniższego sprzętu:

- Beczkowóz typu „Meprozet” – 1 szt.,
- Pług do mineralizacji pasów – 2 szt.

Stan sprzętu spełnia wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów.

### Sieć pasów przeciwpożarowych

Przy miejscach postoju pojazdów nadleśnictwo utrzymuje pasy typu B. W drzewostanach zlokalizowanych przy drogach publicznych utwardzonych nadleśnictwo utrzymuje pasy typu A.

Za utrzymanie w należyтым stanie pasów wzdłuż linii kolejowych odpowiada PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. Zakład Linii Kolejowych w Zielonej Górze.

**Tabela 91. Zestawienie pasów przeciwpożarowych przy torach PKP**

Lp.	Obręb	Leśnictwo	Oddz	Poddz	Długość pasa – m	Strona toru
1	Przytok	Dąbrowa	27	b,f	667	pld
2	Przytok	Dąbrowa	27	b	58	Pld
3	Przytok	Dąbrowa	27	b	36	pld
4	Przytok	Dąbrowa	27	a	150	pld
5	Otyń	Racula	213	g	225	zach
6	Otyń	Racula	136	h,j,k	100	wsch
7	Otyń	Racula	78	l	16	wsch
8	Przytok	Kisielin	232	h,i	57	pln
9	Otyń	Zatonie	290	n	294	zach
10	Otyń	Bobrowniki	289	r	3	wsch

### Dostępność terenów leśnych

Na podstawie Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów w Nadleśnictwie Przytok wyznaczono 18 dojazdów pożarowych. Wszystkie to drogi o nawierzchni twardej lub gruntowe utrzymywane w sposób zapewniający ich przejezdność.

**Tabela 92. Dojazdy pożarowe**

Nr	Przebieg-Oddziały	Nawierzchnia	Uwagi
<b>Obręb leśny Przytok</b>			
1	Od przejazdu kolejowego przy osadzie Wójciki (oddz. 27) przez oddz. 26-22, drogą gminną nr 0072202F, oddz. 21-18,3 do wału przeciwpowodziowego zakończone pętlicą	tłuczniowa, częściowo żużlowa	
2	Od drogi lokalnej (oddz. 38) przez oddz. 40,39,36-34,25 do dojazdu pożarowego nr 1	tłuczniowa, częściowo żużlowa	
3	Od drogi gminnej nr 007202F Krępa - rzeka Odra przez oddz. 45-41 zakończone pętlicą	żużlowa, częściowo z płyt betonowych	
4	Od drogi powiatowej P1186F Wysokie - Krępa przez oddz. 89-86,57,56, drogą powiatową P1187F przez Zawadę, drogą wojewódzką nr 279 do Stacji Uzdatniania Wody ZGKiM, i dalej wzdłuż ogrodzenia ww. stacji przez oddz. 54,83,113-107, przez wieś Jany drogą wojewódzką nr 279, drogą gminną nr 007203F do osady Rajewo, przez oddz. 99-93 do wsi Wieloblota, drogą gminną nr 007003F, przez oddz.69 do stawu „W DĘBACH” zakończone pętlicą	gruntowa, częściowo tłuczniowa	remont lata 2026-2030
6	Od granicy z Nadleśnictwem Zielona Góra (oddz. 121) drogą gminną nr 007007F Łężyca - Chynów przez Zieloną Górę (ul. Łużycka, Grzybowa,	gruntowa, częściowo	



Nr	Przebieg-Oddziały	Nawierzchnia	Uwagi
	Orzechowa), przez oddz. 155A, pod wiaduktem drogi krajowej S3, oddz. 155, 183-178, drogą gminną nr 007007F, przez miejscowość Przytok, drogą gminną nr 007004F, przez oddz. 131-126, 169-164, dalej w obrębie leśnym Otyń	tłuczniowa	
7	Od dojazdu pożarowego nr 6 przez oddz. 167,197,198, drogą powiatową P1185F, drogą wojewódzką nr 282 do Droszkowa, dalej w obrębie leśnym Otyń	gruntowa, częściowo tłuczniowa	
8	Od ul Batorego w Zielonej Górze przez Zieloną górę (ul. Dębowa, Truskawkowa, Sulechowska, Dolina Zielona, Szwajcarska), przez oddz. 232-226, 209, 208, drogą wojewódzką nr 279, przez oddz. 240, 239, 237-234, 219 do drogi powiatowej P1185F	gruntowa, częściowo tłuczniowa	
10	Od ul. Leśnej w Ochli przez oddz. 266, 265, 264, 263, 262, 270, 269, 268, przez Zieloną górę (ul. Jędrzychowska, Zbożowa, Dożynkowa) przez oddz. 279-276 do Raculi (ul. Cierniaka, Głogowska), dalej w obrębie leśnym Otyń	gruntowa, częściowo tłuczniowa	
12	Od ul Nowej w Zielonej Górze przez oddz. 252, 255, 279, 292, 305 do ul. Akacyjowej w Drzonkowie, dalej w obrębie leśnym Otyń	gruntowa, częściowo tłuczniowa	remont lata 2021-2025
13	Od dojazdu pożarowego nr 4 (oddz. 143) przez oddz. 154, 183, 212, 228, 241 przez Stary Kisielin (ul. Zatorze, Pionierów Lubuskich, Pocztowa, Wiosenna)dalej w obrębie leśnym Otyń	gruntowa, częściowo tłuczniowa	remont lata 2026-2030
15	Od drogi wojewódzkiej nr 283 przez oddz. 315, 308, 307, 314, 325-323, 328, 329, drogą lokalną do miejscowości Zatonie	gruntowa	
16	Z Kiełpina drogą gminną nr 007257F do Zatonia, dalej w obrębie leśnym Otyń	gruntowa	
17	Od ul. Klonowej w Drzonkowie drogą gminną nr 007205F, do Kiełpina	gruntowa	
<b>Obręb leśny Otyń</b>			
5	Od oddz. 4 przez oddz. 5, 6, 20, 21, drogą wojewódzką nr 282, dalej przez oddz. 27,28,32,38,37, drogą gminną nr 007006F przez osadę Proczki, przez oddz. 44-42, drogą powiatową P1028F przez miejscowości Dąbrowa, Bobrowniki, przez oddz. 270,288, drogą lokalną do miejscowości Konradowo	gruntowa	
6	Od drogi lokalnej (granica z obrębem leśnym Przytok) przez oddz. 13,12, drogą lokalną, przez oddz. 11-9, przez miejscowość Tarnawa, drogą gminną nr 007001F do miejscowości Miłsko	gruntowa	
7	Od ul. Kościelnej w Droszkowie przez oddz. 55, 54, 58-56, drogą lokalną, drogą powiatową P10329F przez miejscowość Czarna, drogą gminną nr 004004F, drogą lokalną, przez oddz. 210, drogą gminną nr 004001F, przez miejscowość Niedoradz, drogami lokalnymi, dalej przez oddz. 292 i drogą lokalną do drogi powiatowej nr P1050F	gruntowa, częściowo tłuczniowa	
9	Od ul. Źródlanej w Droszkowie przez oddz. 97, drogą gminną nr 004010F do miejscowości Niedoradz (ul. Leśna)	gruntowa, częściowo tłuczniowa	
10	Z Raculi (ul. Głogowska) drogą gminną nr 007258F, drogą lokalną przy oddz. 144, pod wiaduktem drogi S3, przez oddz. 143, drogą lokalną, przez oddz. 143,107, drogami lokalnymi przez oddz. 83, i dalej przy oddz. 79 do miejscowości Nowy Kisielin, drogą wojewódzką nr 282, drogą lokalną, przez oddz. 77, 101, 102, 136-133, 114-110, przez miejscowość czarna, drogą powiatową P1184F, drogą gminną nr 007006F do miejscowości Miłsko	gruntowa, częściowo tłuczniowa	
11	Od drogi gminnej nr 007008F przez oddz. 165, 195-193, 213, drogą lokalną, drogą serwisową S3 w kierunku Niedoradza, drogą gminną nr 007258F w kierunku Raculi, przez oddz. 227, 236, 248, 247, 256, 255, drogą powiatową nr P1019F, przez oddz. 273, 293-296, do drogi powiatowej P1051F	tłuczniowa, częściowo gruntowa	
12	Z Drzonkowa (ul. Cisowa) drogą lokalną przez oddz. 234-231, drogą gminną nr 007258F, wiaduktem nad drogą S3, drogą serwisową S3 w	tłuczniowa, częściowo	

Nr	Przebieg-Oddziały	Nawierzchnia	Uwagi
	kierunku Raculi, drogą gminną nr 007008F przez miejscowość Ługowo, wiaduktem nad torami kolejowymi, przez oddz. 135,163 do 158, drogą powiatową nr P1029F, przez oddz. 125,124,155-153,122,121,120, drogą lokalną do drogi powiatowej nr P1184F	gruntowa	
13	Ze Starego Kisielina (ul. Wiosenna) drogą lokalną przez oddz. 83,82,105,140, drogą lokalną przez oddz. 240.239, drogą gminną nr 007206F przez miejscowość Ługowo, drogą powiatową nr P1175F przez miejscowość Sucha, drogą gminną nr 004005F, przez oddz. 261-259,277, drogą powiatową nr P1051F przez miejscowość Ługi w kierunku miejscowości Żelechów, do granicy z Nadleśnictwem Nowa Sól	łuczniowa, częściowo gruntowa	
14	Z Suchej drogą lokalną, przez oddz. 251-244, drogą gminną nr 0077258F, przez miejscowość Niedoradz (ul. Markiewiczowej), drogą lokalną przy fermie drobiu, przez oddz. 206,205,188-179, drogą powiatową nr P1028F, przez oddz. 117-115,145 do rzeki Odry	łuczniowa, częściowo gruntowa	
16	Z Zatonia drogą gminna nr 004009F, drogą powiatową nr P1051F, przez oddz. 309-306, przez teren Nadleśnictwa Nowa Sól 9 oddz. 30,31), przez oddz. 312-315 do dojazdu pożarowego nr 13	gruntowa	
18	Od drogi powiatowej nr P1051F, DP nr 13 w oddz. 309 przez oddz. 309-306, przez teren Nadleśnictwa Nowa Sól 9 oddz. 30,31), przez oddz. 312-315 do dojazdu pożarowego nr 13 w oddz. 315	gruntowa	

Drogi oznakowane są w sposób trwały w postaci czerwono-białych numerów malowanych farbą na drzewach lub tablicami kierunkowymi.

Przebieg dróg oznaczono na mapach przeglądowych ochrony przeciwpożarowej dla nadleśnictwa.

Sieć dróg leśnych wykorzystywanych jako dojazdy pożarowe generalnie spełnia wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z 22 marca 2006 r. – odległość między dowolnym punktem położonym w lesie, a najbliższą drogą nie przekracza 750 m. Braki pokrycia terenu w sieci dróg występują jedynie na terenach podmokłych leżących w dolinie rzeki Odry – oddz.13-15, 47, 51,61-67 w obrębie Przytok, oraz oddz. 40, 59, 115, 173, 176, 177 w obrębie Otyń.

Na drogach leśnych, na których powstają miejsca o utrudnionym przejeździe, nadleśnictwo w ramach posiadanych środków finansowych prowadzi remonty i bieżącą konserwację tych dróg (równanie, wałowanie, uzupełnianie ubytków). Szerokość dróg wynosi od 4 do 8 m. Odstęp pomiędzy koronami drzew o szerokości co najmniej 6 m do wysokości 4 m od nawierzchni drogi. Nadleśnictwo będzie na bieżąco kontrolować odstęp pomiędzy koronami drzew i usuwać konary i gałęzie drzew utrudniające przejazd na dojazdach pożarowych.

### **Ocena stanu zaopatrzenia w wodę**

Na terenie lasów i w ich pobliżu zaewidencjonowano 32 punkty czerpania wody dla celów gaśniczych. Są one zlokalizowane przy rzekach oraz innych naturalnych i sztucznych zbiornikach wody, przystosowane do poboru wody przez samochody gaśnicze.

W przypadku prowadzenia akcji gaśniczych wykorzystywane są hydranty.

Zbiorniki metalowe tj. pkt nr 8 i 37 w miarę możliwości finansowych należałoby zastąpić wierconymi studniami głębinowymi lub zbiornikami wielofunkcyjnymi.

Do wszystkich punktów czerpania wody zapewniony jest dojazd oraz możliwość poboru wody sprzętem pożarniczym. Punkty czerpania wody na gruntach nadleśnictwa oznaczone są w terenie tablicami informacyjnymi.

Sieć punktów czerpania wody podlega corocznej kontroli przez PSP.

Poniżej podaje się wykaz punktów czerpania wody zaewidencjonowanych przez nadleśnictwo:

**Tabela 93. Wykaz punktów czerpania wody**

Lp.	Nr PCW	Adres leśny	Leśnictwo	Lokalizacja PCW wg WGS`84	Lokalizacja PCW wg PUWG 1992	Rodzaj PCW (naturalny /sztuczny)	Pojemność PCW w [m <sup>3</sup> ]	Uwagi (np.: dostęp, sposób poboru wody)	Dojazd z drogi (dojazd nr)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	6f (tablica)	Dąbrowa	015°33'15,44" - 52°01'33,64"	X263692,74 – Y467806,8	naturalny	nieograniczona	staw Stara Odra, linia ssawna, pływająca motopompa	przy drodze gminnej Krępa - Odra
2	2	OSP Zawada	Przytok	015°33'04,5" - 51°58'39,14"	X263870,80 – Y463183,42	sztuczny	10l/s	hydrant	przy OSP – Zawada
3	3	69d (tablica)	Wieloblota	015°40'34,16" - 51°58'48,1"	X271814,14 – Y462305,39	naturalny	10 000	staw „W Dębach”, linia ssawna, pływająca motopompa	dojazd dojazdem pożarowym nr 4
4	4	Na pin-wsch od oddz. 50d	Przytok	015°37'02,90" - 51°59'46,40"	X267869,69 – Y464291,43	naturalny	nieograniczona	Rzeka Stary Kanał linia ssawna, pływająca motopompa	przy drodze gminnej Jany-Stożne
5	5	Prom Pomorsko	Dąbrowa	015°28'21,8" - 52°02'28,86"	X258182,29 – Y469778,95	naturalny	nieograniczona	rzeka Odra, linia ssawna, pływająca motopompa, pompa elektryczna	droga wojewódzka z Wysokiej na Pomorsko
6	6	Na zach. od oddz. 217A	Kisielin	015°31'25,97" - 51°56'59,39"	X261202,07 – Y459438,57	naturalny	3 000	stawy, pobór dla helikoptera, linia ssawna, pływająca motopompa	Wagmostaw przy ul. Dolina Luizy
7	7	Na wsch. Od oddz. 233	Wieloblota	015°39'03,60" - 51°56'17,06"	X269872,66 – Y457721,49	naturalny	3000	staw, pobór dla helikoptera, linia ssawna, pływająca motopompa	za osiedlem Cegielnianym w Droszkowie
8	8	154f (tablica)	Przytok	015°34'28,32" - 51°57'37,23"	X264736,46 – Y460441,47	sztuczny	50	zbiornik metalowy, linia ssawna, pompa elektryczna	na przecięciu dojazdu ppoż. 6 i 13
9	9	36i	Dąbrowa	015°30'33,50" - 52°01'04,30"	X260565,87 – Y467045,96	naturalny	300	staw, linia ssawna, pływająca motopompa	dojazd pożarowy 2
10	11	---	Wieloblota	015°41'58,72" - 51°58'12,21"	X273375,78 – Y461123,78	naturalny	nieograniczona	rzeka Odra, linia ssawna, pływająca motopompa	droga powiatowa z Łaz do Odry
11	13	przy 257a (tablica)	Kielpin	015°29'15,66" - 51°54'11,46"	X258466,25 – Y454373,71	naturalny	2 000	zalew (dzika Ochla), linia ssawna, pływająca motopompa	przy drodze powiatowej z Zielonej Góry do Ochli
12	14	259b (tablica)	Kielpin	015°28'48,22" - 51°53'37,56"	X257891,58 – Y453352,28	naturalny	500	staw, linia ssawna, pływająca motopompa, pompa elektryczna	przy drodze powiatowej z Zielonej Góry do Ochli

Lp.	Nr PCW	Adres leśny	Leśnictwo	Lokalizacja PCW wg WGS`84	Lokalizacja PCW wg PUWG 1992	Rodzaj PCW (naturalny /sztuczny)	Pojemność PCW w [m <sup>3</sup> ]	Uwagi (np.: dostęp, sposób poboru wody)	Dojazd z drogi (dojazd nr)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13	15	307i (tablica)	Kielpin	015°32'36,08" - 51°53'03,68"	X262194,12 - Y452097,84	naturalny	100	staw, linia ssawna, pływająca motopompa	przy dojeździe pożarowym nr 15 (Brzeźniak)
14	16	322g	Kielpin	015°30'26,04" - 51°51'25,94"	X259564,96 - Y449199,15	naturalny	nieograniczona	rzeka Śląska Ochla, linia ssawna, pływająca motopompa, pompa elektryczna	przy drodze powiatowej Kielpin - Jarogniewice
15	10	Na wsch. Od oddz. 175	Przytok	015°37'21,29" - 51°57'32,72"	X268028,87 - Y460147,66	naturalny	500	staw, linia ssawna, pływająca motopompa	w miejscowości Przytok
16	12	---	Kisielin	015°35'09,04" - 51°56'03,00"	X265383,09 - Y457496,06	sztuczny	10l/s	hydrant	przy OSP Stary Kisielin
17	17	---	Kisielin	015°34'4,23" - 51°54'44,96"	X264025,88 - Y455144,74	sztuczny	10l/s	hydrant	w miejscowości Racula przy OSP
18	30	2h (tablica)	Zabór	015°43'31,76" - 51°57'58,79"	X275131,76 - Y460629,18	naturalny	5 000	staw, linia ssawna, pływająca motopompa	droga gminna z Tarnawy do Odry
19	31	Prom Milsko	Zabór	015°46'27,25" - 51°56'56,55"	X278391,83 - Y458558,02	naturalny	nieograniczona	rzeka Odra, linia ssawna, pływająca motopompa, pompa elektryczna	droga wojewódzka z Milska do Przewozu
20	33	przy 49 (tablica)	Zabór	015°43'38,73" - 51°56'9,77"	X275112,79 - Y457257,36	sztuczny	200 000	kompleks wyrobisk powapiennych (7 sztuk), linia ssawna, pompa elektryczna	przy drodze Zabór - Proczki
21	34	303a	Zatonie	015°33'44,20" - 51°51'39,97"	X263374,07 - Y449467,82	sztuczny	3 000	staw, linia ssawna, pływająca motopompa	w Parku Zatonie
22	35	97f (tablica)	Czarna	015°39'54,95" - 51°54'49,26"	X270728,17 - Y454965,94	naturalny	50 000	jezioro, linia ssawna, pływająca motopompa, pobór helikopter	przy dojeździe pożarowym nr 9 i 10
23	36	przy 145a	Bobrowniki	015°45'36,52" - 51°53'48,74"	X277166,51 - Y452802,62	naturalny	nieograniczona	rzeka Odra, linia ssawna, pływająca motopompa	dojazd dojazdu pożarowym 14
24	37	154a (tablica)	Czarna	015°42'21,93" - 51°53'34,98"	X273430,56 - Y452544,56	sztuczny	50	2 zbiorniki metalowe, linia ssawna, pompa elektryczna	przy przecięciu dojazdów ppoż. 7 i 12
25	39	Na wsch. Od oddz. 202k	Bobrowniki	015°34'28,16" - 51°51'39,97"	X275713,64 - Y449381,20	naturalny	nieograniczona	Rzeka Ochla, linia ssawna, pływająca motopompa	Przy drodze gminnej Bobrowniki-rzeka Ochla
26	40	blisko 29f	Zabór	015°43'39,32" - 51°56'52,77"	X275183,7 - Y458584,51	naturalny	300 000	Jezioro Zabór Duży (Liwno), linia ssawna, pływająca motopompa	w miejscowości Zabór na osiedlu „Eden”
27	41	Na płn. Od oddz. 271A	Bobrowniki	015°40'08,66" - 51°52'19,05"	X270777,51 - Y450316,37	sztuczny	500	staw, linia ssawna	w miejscowości Niedoradz

Lp.	Nr PCW	Adres leśny	Leśnictwo	Lokalizacja PCW wg WGS'84	Lokalizacja PCW wg PUWG 1992	Rodzaj PCW (naturalny /sztuczny)	Pojemność PCW w [m <sup>3</sup> ]	Uwagi (np.: dostęp, sposób poboru wody)	Dojazd z drogi (dojazd nr)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28	42	Na zach. Od oddz.116b	Czarna	015°44'47,33" - 51°54'38,67"	X276296,03 – Y454385,95	sztuczny	500	zbiornik ziemny, linia ssawna, pompa elektryczna	w miejscowości Dąbrowa
29	44	Na zach. Od oddz. 318h	Bobrowniki	015°42'39,84" - 51°50'38,40"	X273526,26 – Y447077,6	naturalny	1 000	staw, linia ssawna, pływająca motopompa	blisko drogi gminnej Otyń - Modrzyca
30	47	Na płn. Od oddz. 309a	Zatonie	015°36'25,70" - 51°52'57,10"	X267780,31 – Y446629,05	naturalny	nieograniczona	rzeka Śląska Ochla, linia ssawna, pompa elektryczna	przy miejscowości Ługi
31	48	Na płn. Od oddz. 237	Zatonie	015°36'01,10" - 51°52'55,60"	X266570,95 – Y451689,33	sztuczny	10l/s	staw, linia ssawna, pływająca motopompa	w miejscowości Sucha (przy OSP)
32	50	przy 304o (tablica)	Zatonie	015°34'56,62" - 51°50'44,83"	X264677,73 – Y447684,29	naturalny	nieograniczona	rzeka Śląska Ochla, linia ssawna, pompa elektryczna	blisko dojazdu pożarowego nr 16

**Tabela 94. Wykaz zbiorników umożliwiających czerpanie wody przez śmigłowiec**

Lp.	Nr PCW	Adres leśny	Leśnictwo	Lokalizacja PCW wg WGS'84	Lokalizacja PCW wg PUWG 1992	Rodzaj PCW (naturalny /sztuczny)	Pojemność PCW w [m <sup>3</sup> ]	Uwagi (np.: dostęp, sposób poboru wody)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	6	Na zach. od oddz. 217A	Kisielin	015°31'25,97" - 51°56'59,39"	X261202,07 – Y459438,57	naturalny	3 000	stawy, linia ssawna, pływająca motopompa
2	7	Na wsch. od oddz. 242	Wieloblota	015°39'03,60" - 51°56'17,06"	X269872,66 – Y457721,49	naturalny	3 000	staw, linia ssawna, pływająca motopompa
3	40	blisko 29f	Czarna	015°43'39,32" - 51°56'52,77"	X275183,7 – Y458584,51	naturalny	300 000	Jezioro Zabór Duży (Liwno), linia ssawna, pływająca motopompa

System zaopatrzenia wodnego spełnia wymogi prawa w tym zakresie, zgodny jest m.in. z Instrukcją ochrony przeciwpożarowej lasu § 39 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów.

### 3.4.4. Siedziby straży pożarnych i współpraca nadleśnictwa ze strażą

Zasadniczą rolę w zabezpieczeniu przeciwpożarowym lasów nadleśnictwa spełniają:

- środki własne – system monitorowania i alarmowania, sprzęt przeciwpożarowy zgromadzony w jednej bazie sprzętu ppoż.,

- Jednostki Ratowniczo - Gaśnicze PSP,

- jednostki ochotniczej straży pożarnych włączone do Krajowego Systemu Ratowniczo - Gaśniczego oraz pozostałe nie będące w KSRG działające w zasięgu administracyjnym Nadleśnictwa Przytok.

Lasy Nadleśnictwa Przytok leżą w zasięgu działania Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze i Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli.

Tabela 95. Wykaz Komend PSP

Lp.	Komenda PSP	Gminy	Powierzchnia gruntów nadleśnictwa w zasięgu działania komendy (ha)
1	KM PSP w Zielonej Górze	m. Zielona Góra Czerwieńsk, Sulechów, Zabór	14 679,3971
2	KP PSP w Nowej Soli	Otyń, m.Otyń	3 274,1629
<b>Razem</b>			<b>17 953,5600</b>

Na terenie zasięgu działania nadleśnictwa w następujących miejscowościach znajdują się jednostki ochotniczej straży pożarnej:

Tabela 96. Wykaz jednostek OSP

Miejscowość	Gmina	Powiat	KSRG
Kisielin	m. Zielona Góra	m. Zielona Góra	KSRG
Otyń	m. Otyń	nowosolski	KSRG
Racula	m. Zielona Góra	m. Zielona Góra	KSRG
Sucha	m. Zielona Góra	m. Zielona Góra	
Zabór	Zabór	zielonogórski	KSRG
Zawada	m. Zielona Góra	m. Zielona Góra	KSRG

Nadleśnictwo posiada zatwierdzone, corocznie aktualizowane i uzgadniane z komendą miejską PSP w Zielonej Górze i komendą powiatową w Nowej Soli. „Sposoby postępowania na wypadek powstania pożaru lasu”.

### **3.4.5. Wytyczne na lata 2021-2030**

W celu poprawy zabezpieczenia lasów przed pożarami, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów w bieżącym dziesięcioleciu należy:

1. utrzymywać drogi leśne wyznaczone jako dojazdy pożarowe w stanie zapewniającym ich przejezdność;

2. utrzymywać w stałej sprawności istniejące drogi leśne i remontować w pierwszej kolejności te, które prowadzą do punktów czerpania wody oraz miejsc najbardziej narażonych na powstawanie i rozprzestrzenianie się pożarów; w przypadku zatarasowania dróg leśnych przez wywroty, wiatrołomy i śniegołomy należy niezwłocznie usuwać powstałe przeszkody; konary i gałęzie ponad drogami należy usuwać do wysokości 4 m; po każdej eksploatacji w trakcie prowadzenia zabiegów gospodarczych przywracać drogi do pierwotnego stanu technicznego;

3. stanowiska wodne utrzymywać w stanie przydatnym do użycia agregatów pompowych stosowanych przez PSP i OSP;

4. utrzymywać punkty czerpania wody w pełnej sprawności technicznej oraz całorocznie utrzymywać pasy przeciwpożarowe wszystkich typów;

5. ze względu na zwiększone niebezpieczeństwo powstania pożaru na powierzchniach pod liniami energetycznymi (zerwanie linii, zwarcie przewodów itp.), należy usuwać roślinność (w tym również gatunki drzew leśnych) o wysokości ponad 2 metry, rosnącą pod przewodami linii energetycznych; czynności te należą do obowiązków terenowych zakładów przedsiębiorców przesyłowych;

6. przy zakładaniu upraw wzdłuż uczęszczanych dróg należy w możliwie szerokim zakresie zakładać pasy ochronne z gatunków liściastych;

7. stale utrzymywać we właściwym stanie technicznym i ilościowym elementy oznakowania dojazdów pożarowych i punktów czerpania wody;

8. odpowiednio oznaczony sprzęt przeciwpożarowy gromadzony w bazach sprzętu okresowo konserwować i użytkować zgodnie z jego przeznaczeniem;

9. przeprowadzać niezbędne szkolenia pracowników własnych w zakresie przestrzegania zasad bezpieczeństwa pożarowego;

10. propagować na bieżąco zagadnienia ochrony przeciwpożarowej wśród miejscowej ludności, turystów i młodzieży wykorzystując różne formy informacyjne i edukacyjne we współpracy z jednostkami PSP i OSP.



11. rozważyć w miarę możliwości finansowych zmianę lokalizacji dostrzegalni przeciwpożarowej Przytok.

#### **3.4.6. Mapa ochrony przeciwpożarowej**

Mapa ochrony przeciwpożarowej zgodnie z decyzją Komisji Założeń Planu została sporządzona na mapach przeglądowych dla obrębów leśnych w skali 1:25 000, na których oznaczono:

- bazy sprzętu przeciwpożarowego,
- zasięg działania Komend PSP,
- siedziby Ochotniczych Straży Pożarnych (w tym OSP na terenie sąsiednich nadleśnictw),
- punkty obserwacyjne z podziałką azymutalną,
- punkty łączności alarmowej,
- punkty czerpania wody wraz z drogami dojazdowymi, w tym zbiorniki ppoż., ciekły i hydranty,
- drogi publiczne i leśne o nawierzchni twardej dla przejazdu ciężkiego sprzętu pożarniczego (w tym ekspresowe),
- drogi leśne o podwyższonym standardzie wyznaczone jako dojazdy pożarowe z nawiązaniem do dróg publicznych,
- siatkę współrzędnych geograficznych,
- przebieg linii energetycznych wysokiego napięcia,
- przebieg gazociągów i rurociągów,
- linie kolejowe oraz przejazdy przez tory kolejowe,
- pasy ochrony przeciwpożarowej typu B,
- pasy ochrony przeciwpożarowej wzdłuż linii kolejowych,
- pikietaż dróg wojewódzkich, krajowych oraz PKP
- miejsca postoju pojazdów,
- tereny o szczególnej palności (drzewostany I i II klasy wieku).

### 3.5. Użytkowanie uboczne

#### 3.5.1. Użytkowanie uboczne

Zgodnie z decyzją Komisji Założeń Planu nie projektuje się pozyskania żywicy, kory garbarskiej i karpiny przemysłowej.

Nadleśnictwo posiada nowozałożone plantacje choinek, z których pod koniec okresu gospodarczego możliwe będzie pozyskanie choinek na potrzeby własne. Do tego czasu choinki i stroisz nadleśnictwo pozyskiwać będzie z cięć pielęgnacyjnych w zależności od potrzeb.

#### 3.5.2. Gospodarka łowiecka

Obecnie gospodarka łowiecka prowadzona jest w oparciu o Wieloletni Łowiecki Plan Hodowlany na okres od 1.04.2017 r. do 31.03.2027 r. dla III Rejonu Hodowlanego. Nadleśnictwo sprawuje nadzór nad gospodarką łowiecką w 6 obwodach łowieckich, dzierżawionych przez 5 kół łowieckich. Ponadto na terenie nadleśnictwa znajdują się części 5 obwodów dzierżawionych przez 4 koła łowieckie, nad którymi nadzór sprawują Nadleśnictwa Zielona Góra i Nowa Sól.

Zestawienie powierzchni obwodów łowieckich, wyników oceny liczebności zwierzyny na stan 10.03.2020 r. oraz docelowy stan na 31.03.2027 r. przedstawia poniższa tabela:

Tabela 97. Zestawienie obwodów łowieckich nadzorowanych przez Nadleśnictwo Przytok

Nr obwodu	Nazwa i siedziba	Pow. obwodu [ha]	Pow. leśna [ha]	Stan zwierzyny na 10.03.2020			
				docelowy stan na 31.03.2027			
1	2	3	4	jeleń	daniel	sarna	dzik
				5	6	7	8
135	„Dąb” Zielona Góra	4 969	2 206	15 11	0 0	180 160	25 25
147	„Tracz” Zabór	3 575	1 545	30 17	5 0	125 140	28 20
148	„Niepuśluj” Przytok	7 138	3 579	50 39	40 15	220 190	50 35
161	„Ryś” Niedoradz	8 003	3 091	21 9	3 0	210 160	17 30
162	„Słonka” Zielona Góra	3 952	2 352	16 9	0 0	76 158	9 26
163	„Ryś” Niedoradz	3 734	1 919	31 10	0 0	160 180	13 20
<b>Razem</b>		<b>31 371</b>	<b>14 692</b>	<b>145 95</b>	<b>48 15</b>	<b>971 988</b>	<b>142 156</b>

Dla nadleśnictwa jest opracowana mapa przeglądowa gospodarki łowieckiej, na której naniezione są między innymi: granice obwodów łowieckich, obszary leśne, na których stwierdzono występowanie szkód od zwierzyny, poletka łowieckie i stałe urządzenia łowieckie.

**Tabela 98. Zestawienie poletek łowieckich**

Obręb	Na gruncie leśnym		Na gruncie nieleśnym		PNSW		Razem	
	szt.	ha	szt.	ha	szt.	ha	szt.	ha
Otyń	7	6,53	3	1,46	-	-	10	7,99
Przytok	2	1,41	10	4,57	2	0,20	14	6,18
<b>Nadleśnictwo</b>	<b>9</b>	<b>7,94</b>	<b>13</b>	<b>6,03</b>	<b>2</b>	<b>0,20</b>	<b>24</b>	<b>14,17</b>

### **3.6. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji**

#### **3.6.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych, zabudowy potoków górskich**

Inwestycje drogowe zaplanowane do wykonania na najbliższe 10 lecie określone zostaną przy sporządzeniu „Docelowej sieci drogowej dla Nadleśnictwa Przytok”.

Obecnie nadleśnictwo zaplanowało:

- Remont dojazdu pożarowego w leśnictwie Czarna – DP nr 12,
- Remont dojazdów pożarowych w leśnictwie Przytok – DP 4, DP 13,

Na dojazdach pożarowych i drogach wywozowych będą wykonywane naprawy bieżące i konserwacje według potrzeb.

#### **3.6.2. Wykonanie i utrzymanie szlaków technologicznych**

Szlaki technologiczne będą wykonywane w ramach cięć pielęgnacyjnych.

#### **3.6.3. Budowa i remonty siedzib jednostek LP oraz budynków gospodarczych**

W ramach posiadanych środków i polityki PGL LP w tym zakresie planowana jest budowa wspólnych kancelarii dla leśnictw Wielobłota, Zabór, Czarna oraz Dąbrowa i Przytok. Ponadto budowa kancelarii dla leśnictwa Kiełpin i leśnictwa Zatonie.

W ramach posiadanych środków będą również wykonywane naprawy bieżące i konserwacje w zależności od pilności naprawy.

#### **3.6.4. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji**

W ramach utrzymania sieci urządzeń melioracyjnych, nadleśnictwo będzie konserwację części rowów, polegającą na koszeniu skarp i odmulaniu dna, na bieżąco prowadzone będą niezbędne prace związane z utrzymaniem przepustów.

#### **3.6.5. Budowa i remonty urządzeń na potrzeby turystyki i rekreacji oraz izb edukacji przyrodniczej**

Istniejące urządzenia turystyczne nadleśnictwo będzie konserwować i naprawiać w zależności od potrzeb.

Przy współpracy z Urzędem Miasta Zielona Góra, w miarę dostępnych środków finansowych planowane są inwestycje w „Lesie Odrzańskim” oraz dalsza przebudowa w Parku w Zatoniu, a przy współpracy z Urzędem Miasta i Gminy Otyń budowa wieży widokowej na „Białej Górze”.

Zagadnienia zagospodarowania rekreacyjnego zostały przedstawione na mapach zagospodarowania rekreacyjnego w skali 1:25 000. Na mapach zostały wniesione obiekty oraz urządzenia turystyczne i rekreacyjne, szlaki turystyczne, pomniki przyrody, osobliwości przyrodnicze, miejsca pamięci narodowej, itp.

Zagospodarowanie rekreacyjne zostało szczegółowo omówione w Programie Ochrony Przyrody dla nadleśnictwa.



#### **4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY**

Program Ochrony Przyrody dla nadleśnictwa jest częścią „Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Przytok”, sporządzonego na okres od 1.01.2021 r. do 31.12.2030 r.

Program Ochrony Przyrody dla nadleśnictwa został sporządzony w celu:

- zinwentaryzowania i zobrazowania bogactwa przyrodniczego lasów nadleśnictwa oraz całego zasięgu terytorialnego nadleśnictwa,
- przedstawienia istniejących i potencjalnych zagrożeń lasów oraz środowiska przyrodniczego,
- ułatwienia prowadzenia gospodarki leśnej na podstawach ekologicznych i w zgodzie z potrzebami społecznymi,
- ulepszania i rozwijania metod ochrony przyrody,
- umożliwiania w przyszłości porównań i analiz zmian zachodzących w środowisku przyrodniczym na omawianym terenie.

Program Ochrony Przyrody zaktualizowano na podstawie „Instrukcji sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie” z 1996 r. i „Instrukcji urządzania lasu” z 2011 r.

Program Ochrony Przyrody na okres 1.01.2021-31.12.2030 r. sporządzony został jako oddzielny tom, do którego załączone są mapy walorów przyrodniczo-kulturowych w skali 1:25 000.



## 5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO

Dla utrzymania ciągłości produkcji leśnej ważnym jest stałe powiększanie (lub utrzymanie optymalnego) zapasu drzewostanów. Stan zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego obliczono zgodnie z I.U.L. §123 pkt. 1.

$$V_k = V_p + Z_v - U$$

gdzie:

$V_k$  – przewidywany zapas na koniec okresu gospodarczego,

$V_p$  – zapas na początek okresu gospodarczego na powierzchni leśnej zalesionej

$Z_v$  – spodziewany bieżący przyrost tablicowy,

$U$  – planowany rozmiar użytkowania brutto (Wzór nr 8).

Spodziewany przyrost bieżący tablicowy wynosi 1 065 000 m<sup>3</sup> brutto, natomiast uzyskany w ubiegłym okresie przyrost użyteczny wyniósł 1 548 327 m<sup>3</sup> brutto

Zgodnie z zaleceniem Komisji NTG do obliczenia prognozy stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego przyjęto wartość przyrostu wypośredkowanego.

Przy projektowanym rozmiarze użytkowania prawdopodobny zapas końcowy będzie wynosił:

Tabela 99. Prognoza miąższości drzewostanów na koniec okresu gospodarczego

Miąższość grubizny na początku okresu (na gruntach zal.)	Przyrost bieżący tabelaryczny użyteczny wypośredkowany $Z_v$	Etat użytków głównych $U$	Prognoza zasobów na koniec okresu gospodarczego $V_k = V_p + Z_v - U$	Spodziewana przeciętna zasobność na 1 ha na koniec okresu na gruntach leśnych
m <sup>3</sup> brutto				
1	2	3	4	5
4 686 413	1 065 000	1 090 992	4 902 085	290
	1 548 327			
	1 306 664			

Stan zasobów drzewnych na powierzchni leśnej zalesionej, przewidywany na koniec bieżącego okresu gospodarczego tj. na 31.12.2030 r. obliczony według przyrostu wypośredkowanego i po uwzględnieniu realizacji planów wyniesie 4 902 085 m<sup>3</sup> brutto. Przewiduje się zwiększenie zasobów na powierzchni leśnej zalesionej o 215 672 m<sup>3</sup> brutto. Przeciętna zasobność na powierzchni leśnej wzrośnie z 277 na 290 m<sup>3</sup>/ha.





## **6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH**

Prace związane z V rewizją planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok zostały wykonane przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami, oraz protokołem z Komisji Założeń Planu z dnia 02.10.2018 r. We wszystkich zestawieniach i tabelach prezentowana jest powierzchnia z projektu planu urządzenia lasu z dokładnością do 1 ara z wyjątkiem:

- informacji dotyczących prac geodezyjnych,
- informacji dotyczących stanu posiadania,
- informacji dotyczącej rodzaju powierzchni w nadleśnictwie, gdzie została podana powierzchnia z dokładnością do 1m<sup>2</sup> a występujące różnice powierzchniowe wynikają z przyjętego sposobu zaokrąglania m<sup>2</sup> do arów.

Stwierdzone na gruncie różnice w zakresie rodzajów użytkowania były na bieżąco zgłaszane Nadleśniczemu, który decydował o sposobie ujęcia ich w planie.

### **6.1. Prace przygotowawcze**

#### **6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe**

Przy tworzeniu planu urządzenia lasu V rewizji wykorzystano opracowanie glebowo-siedliskowe dla Nadleśnictwa Przytok wykonane przez Pracownię „ZAK” Andrzej Kosakowski Szczecinek, wg stanu na 1.01.1999 r.

### **6.2. Podstawowe prace urządzeniowe**

Piąta rewizja planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok została wykonana przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu na podstawie umowy nr ZS.271.4.2019 z dnia 25.04.2019 r., zawartej pomiędzy wykonawcą, a Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Zielonej Górze. Prace wykonano w oparciu o protokoły z posiedzeń: Komisji Założeń Planu i Narady Techniczno-Gospodarczej, a także ustawę z dn. 28.09.1991 r. o lasach (Dz. U. z 2015 r. poz. 2100 z późn. zm.), ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami), ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.), Rozporządzenie MŚ z dnia 12.11.2012 r. (Dz. U. z 2012 r. poz.1302) w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planów urządzenia lasu oraz zgodnie z Instrukcją urządzania lasu z 2011 r. i Zasadami Hodowli Lasu z 2011 r., Instrukcją ochrony lasu z 2011 r., Instrukcją ochrony przeciwpożarowej z 2019 r. itd.

### 6.2.1. Prace terenowe

Inwentaryzacja lasu „na gruncie” została wykonana w oparciu o zaktualizowane mapy gospodarcze w skali 1: 5000, w okresie od czerwca 2019 r. do maja 2020 roku. Po zakończeniu prac terenowych w każdym leśnictwie, uzgodniono opisy taksacyjne i wskazania gospodarcze dla każdego wydzielenia. Odbiór terenowych prac urzędniowych nastąpił w dniu 14 maja 2020 r. z udziałem przedstawicieli RDLP, nadleśnictwa i wykonawcy.

Podczas prac taksacyjnych nie utrwalano podziału powierzchniowego.

Zgodnie z §10 IUL aktualizacji stref uszkodzeń przemysłowych nie przeprowadzono.

W trakcie prac urzędniowych dokonano pomiaru nowych dróg, granic zrębów oraz zweryfikowano przebieg niektórych wydzieleń. Pomiary wykonano za pomocą odbiornika GPS-Global Positioning System (satelitarne określenie położenia). Proste pomiary wykonano taśmą metodą domiarów lub dalmierzem laserowym. Pomiarom objęto granice wyłączeń lub granice innych szczegółów sytuacji wewnętrznej, na których stwierdzono istotne zmiany lub niezgodności. Zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu przyjęto zasadę maksymalnego wykorzystania (przeniesienia) na aktualnie opracowywane mapy gospodarcze szczegółów z map gospodarczych poprzedniego planu, posiłkując się również aktualną ortofotomapą tych terenów.

Inwentaryzacja zasobów drzewnych została przeprowadzona w trzech etapach:

1. Szacunkowe określenie zasobności z wykorzystaniem powierzchni relaskopowych;
2. Inwentaryzacja zasobów miąższości statystyczną metodą reprezentacyjną z zastosowaniem warstw gatunkowo-wiekowych oraz losowego rozdziału prób pomiarowych. Miąższość dla warstw ustalono na kołowych powierzchniach próbnych;
3. Wyrównanie miąższości oszacowanej (z zastosowaniem równań regresji) do miąższości ustalonej dla klas i podklas wieku, w wyniku pomiaru miąższości statystyczną metodą reprezentacyjną w warstwach gatunkowo-wiekowych.

Należy podkreślić, że w założeniu metody inwentaryzacji zasobów drzewnych jednostką pomiarową na potrzeby inwentaryzacji zasobów nie jest drzewostan, lecz warstwa gatunkowo-wiekowa. Na miąższość obrębu składa się miąższość warstw pomierzonych statystyczną metodą reprezentacyjną oraz miąższość drzewostanów nie mierzonych tą metodą – I klasa wieku. Dokładność zapasu w konkretnych wyłączeniach drzewostanowych może być obarczona błędem dodatnim lub ujemnym. W związku z powyższym miąższość oszacowana w trakcie taksacji nie może stanowić podstawy do rozliczenia na konkretnej pozycji zrębowej. Zadawalająca dokładność tej metody osiągana jest dla obrębu leśnego. W d-stanach II i starszych klas wieku założono 1 333 powierzchnie kołowe. W drzewostanach I klasy wieku zapas określono za pomocą szacunku wzrokowego. Na co dziesiątej powierzchni próbnej zakładanej do celów inwentaryzacji miąższości metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo-wiekowej dokonywano pomiarów stwierdzonego na

powierzchni drewna martwego. Miąższość drewna martwego określana jest z podziałem na drewno: martwych drzew stojących i złomów, drzew ściętych i wyróconych oraz stanowiące fragmenty drzew martwych. W nadleśnictwie wylosowanych zostało 193 powierzchni do pomiaru istniejącego drewna martwego.

Odbiór inwentaryzacji zasobów wraz z testem kontroli pomiaru miąższości na kołowych powierzchniach próbnych nastąpił w dniach 10 czerwca 2020 r.

Wyniki:

- liczba błędów grubych – 0;
- bezwzględna wartość statystyki pola przekroju pierśnicowego - 0,005;
- bezwzględna wartość statystyki wysokości - 0,078.

Liczba błędów grubych jest mniejsza od 4, a bezwzględna wartość statystyki jest mniejsza od 2. Wyniki testu pozwoliły na przyjęcie pomiaru miąższości dla nadleśnictwa.

### **6.2.2. Prace kameralne**

Prace kameralne zostały wykonane w latach 2019-2021. Do wprowadzenia i przetwarzania danych taksacyjnych posłużono się programem Taksator 6.0.586. Mapę numeryczną wykonano za pomocą aplikacji ARCGIS i oprogramowania LEMAN 4.

Dane taksacyjne, na podstawie których sporządzono plan urządzenia lasu zostały przekazane Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze w formie elektronicznej. Przekazano też dane, w formie warstw numerycznych, zgodne ze standardem leśnej mapy numerycznej.

Prace terenowe i kameralne V rewizji urządzenia lasu w Nadleśnictwie Przytok zostały wykonane przez pracownię urządzeniową Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu w składzie:

mgr inż. Krzysztof Ostrowski	- kierownik pracowni
mgr inż. Krzysztof Kołodziejczak	- taksator specjalista
tech. Bogusław Łabuć	- starszy taksator
mgr inż. Karina Ostrowska-Gruszczewska	- taksator specjalista
mgr inż. Hubert Krysztofiak	- taksator specjalista

Prace introligatorskie wykonał tech. Marek Kluczewski.

Wykonanie prac informatycznych nadzorował technolog Oddziału mgr inż. Grzegorz Kwiatkowski

Nadzór merytoryczny nad całokształtem prac sprawował Zastępca Dyrektora Oddziału mgr inż. Piotr Kubala

### **6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu**

#### **Elaborat;**

#### **Opisy taksacyjne lasu – obrębami zawierające tabele:**

- Tabela nr I: Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według rodzajów użytków gruntowych i kategorii użytkowania zgodnie z podziałem administracyjnym kraju,
- Tabela nr II: Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu według panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- Tabela nr III: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku według głównych funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabela nr IV: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku według typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,
- Tabela nr Va: Powierzchniowa tabela klas wieku według rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabela nr Vb: Miąższościowa tabela klas wieku według rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabela nr VI: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku według gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności,
- Tabela nr VIIa: Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości według gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy.
  - Wzór nr 3 – Wykaz drzewostanów zakwalifikowanych do przebudowy,
  - Wzór nr 4 – Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia,
  - Wzór nr 5 – Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia

#### **Wykazy zawierające:**

- Wzór nr 6 – Wykaz projektowanych cięć rębnych,
- Wzór nr 7 – Wykaz pozycji niezaliczonych na poczet etatu,
- Zestawienie łączne etatów użytków rębnych wg leśnictw,
- Wykaz projektowanych cięć przedrębnych,
- Zestawienie powierzchni zaprojektowanych użytków przedrębnych wg leśnictw
- Wykaz projektowanych czynności hodowlanych,
- Zestawienie zadań z zakresu hodowli lasu wg leśnictw.

#### **Program Ochrony Przyrody**

#### **Operaty dla leśnictw zawierające:**

- opis taksacyjny
- wykazy: projektowanych cięć użytkowania rębnego, użytkowania przedrębego i zadań z zakresu hodowli lasu,

## **Książka walorów przyrodniczo-kulturowych i monitoringu.**

### **Materiały kartograficzne:**

1:5 000 – mapy gospodarcze – wydruki A<sub>1</sub>,

- mapy gospodarcze cięć rębnych dla nadleśnictwa.

1:10 000 – mapy gospodarczo-przeładowe dla leśnictw:

- drzewostanów i projektowanych cięć rębnych,
- walorów przyrodniczo - kulturowych,
- czyste.

1:25 000 – mapy przeładowe dla każdego obrębu:

- drzewostanów,
- cięć rębnych,
- typów siedliskowych lasu,
- ochrony przeciwpożarowej,
- ochrony lasu,
- gospodarki łowieckiej,
- obszarów chronionych i funkcji lasu (do prognozy),
- zagospodarowania rekreacyjnego,
- walorów przyrodniczo-kulturowych,
- nasiennictwa i selekcji,
- podziału na arkusze map gospodarczych,
- czyste

1:50 000 – mapy sytuacyjne:

- obszaru terytorialnego zasięgu działania nadleśnictwa i podziału administracyjnego z nadaną kolorystyką leśnictw,
- obszaru terytorialnego zasięgu działania nadleśnictwa - czysta.

BULiGL przekazało RDLP i nadleśnictwu podstawowe warstwy geometryczne na płycie DVD

Wszystkie materiały dotyczące planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok przechowywane są i dostępne w archiwum BULiGL O/Poznań.

W ramach umowy na prace urządzeniowe Biuro sporządziło prognozę oddziaływania opracowanego planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000.

Opis ogólny opracował kierownik pracowni mgr inż. Krzysztof Ostrowski.

Merytorycznie i rachunkowo sprawdził starszy inspektor u.l. mgr inż. Kazimierz Jakubiak.

Starszy inspektor u.l.

Kierownik pracowni u.l.

mgr inż. Kazimierz Jakubiak

mgr inż. Krzysztof Ostrowski

Zastępca Dyrektora Oddziału

mgr inż. Piotr Kubala

## 7. ZAŁĄCZNIKI





## **7.1. Decyzja Ministra Środowiska**



Warszawa, dnia 28 marca 2012 r.

## MINISTER ŚRODOWISKA

DL-lpn-612-10/12583/12/JL

### DECYZJA

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59 z późn. zm.) oraz art. 104 k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 stycznia 2012 r. (data wpływu 12.01.2012 r.), znak: ZU – 7024-11/12, postanawia się co następuje:

- I. Pozbawia się charakteru ochronnego, z dniem bezpośrednio poprzedzającym dzień uprawomocnienia się niniejszej decyzji, lasy stanowiące własność Skarbu Państwa pozostające w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, położone w Nadleśnictwie Przytok, określone w Zarządzeniu Nr 190 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, z dnia 31 grudnia 1997 r., w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Przytok.
- II. Uznaje się za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa pozostające w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, o powierzchni łącznej 14 186,09 ha, położone w Nadleśnictwie Przytok, w obrębach leśnych Otyń i Przytok, jak niżej:
  - 1) w obrębie leśnym Otyń - o powierzchni łącznej 6 043,12 ha, w tym:
    - a) lasy glebochronne - o powierzchni łącznej 123,74 ha, w oddziałach: 4a,h-j,t; 5a,b; 15j,p,s; 33a,b,d-h,j; 33Aa-c; 40a,b; 59a,h-j,r; 116a,d,f,i,j,m,o,r,t,w-y; 146a,j; 147f,g,i-l; 178f,h; 198c; 263a,g,h;
    - b) lasy wodochronne - o powierzchni łącznej 569,11 ha, w oddziałach: 1b; 2d,g,y,z,bx,fx,ix; 4b-d; 8o,cx; 27Aa,c,f,h,k; 40h,i; 59k,l,o,p; 115a,d,f; 145a; 169a; 170a; 171a,f; 172a; 173b,d,h,j; 174a,b,d,f; 175a,c,f; 176b,c,d,g,j,k,p,r; 177a,b,d-g,i; 178a; 200h; 202m; 266a; 270h-k; 271o-z,bx; 282r; 286f,l,t; 287a-c,f,h; 288a-j; 289b-g,i-p; 290a-m,o,p; 291a-g; 292a,c,d,h-j,p,s-w; 305a,h,i,n; 306b; 307a,j; 308n,o; 309o-r; 312a,b,m; 313a-c,j,l,m,o; 314a-d,t,x; 315a-d,m-o-r-w,y; 316a,r,s; 319h;
    - c) lasy położone w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 4 574,00 ha, w oddziałach: 3a-d,i,j,l,n,o; 9a,b,g,i,j,l-o,s-dx,gx-jx; 10a-j; 11c-l; 12a,c-h; 13a,c-k; 14a-h; 22a,b,d-j,o,p,t; 23a-j,m; 24a-i; 25a-f,h,k,m-h; 46b,d; 47d,f; 48a-f; 50a-k,m-p; 51a-m; 52a-h,k,l; 53c-g,i-l; 54a,d-j,l,n,o; 55a,c-s,z,bx; 56c,f,g,i-k; 57a,b,d,f; 58a-f,h; 64a-g,i; 67a-f; 68a-m; 69a-c,f,h-m; 70c,f; 71a,h-o; 72a-d,h-n; 73a,b,d,g-k; 74a,c,j-n,p; 75a,f,h-r; 76a-k; 77a-d; 78a-h; 79a,c,d,h,j,l,m,p,r; 80a,d-g; 81a,b,f-h; 82a-i,l-x; 83a-l,n-z; 84a,c,f,i,s,x,z-cx,fx-jx; 87a-d,h-k,m-o,r,t; 88a-h,k-n; 89a-m,o,p,s-w; 90a-g; 91a-n,p-w,y,z; 92a-n; 93a-i; 94a-o; 95a-d; 96a-j,l,m; 97b,c,h-j; 98a-f; 99a-m; 100a-j; 101a-h; 102b-f; 103a-d; 104a-j; 105a-n; 106a-f,h-j; 107a-j; 108b-m,r-x; 109c,d,g,h,i; 110a-i; 111a-d; 112a-h,j; 113a-k; 114a,d-g,l-o; 122a-l; 123a-c; 124a-i,j; 125a-h; 126a-f; 127a,c,d,g-j; 128a-c; 129a-f; 130a-f; 131a-d; 132a-f; 133a-i; 134a-f,g-j; 135a-i; 136a,c-s; 137a-k,o-s; 138a-n; 139a-n,p,r; 140b-k; 141a-i,l-o; 142a-o; 143a-m,p,s-x; 144a-j,l-z; 153a,f; 156a-d; 157a-n; 158a,c-f; 159a-i; 160a-j; 161a,c-j; 162a-x; 163a-l; 164a-k; 165a-k; 166a-k; 167a-d,h,j,k; 168a-m; 187a-g,k-l; 188a-m; 189a-m; 190a-o; 191a-r; 191Aa-k; 191Ba-j; 192a-i; 192Aa-h; 193a-l; 194a-d; 195b-h; 196a-j; 197a-f,h;

205a-k; 206a-s,w,x; 212a-d,g; 213a-g,i-dx; 214a-k; 215a-k; 216a-n; 217a,b,d-j,r-t; 218a-d,i-k,m-ax; 219a-j,l-n; 220a-c,k,n-r; 221a,b,h-m,r; 222a-k,m,p-s; 223a-h; 224a-n; 225a-h,j-o; 226a-h; 227a,b,d-s; 228a-k,m-x; 229a-t; 230a-n; 231a-cx; 232a-s; 233a-j; 234a-cx; 235a-k; 236a-j; 237a-i; 238b-l; 239a-h; 240a-z; 241a-f; 242a-l; 243a-l; 244a-g,i,j; 250a-p; 251a-n; 252a-d,g-s; 252Ad-j,l,m; 253a-g; 259a-k; 260a-m; 261a-k; 262a-n; 271b,d; 271Aa-i; 272a,o,r,t,x; 273a-c,f-h; 274d; 275a,c; 276a-d; 277a-h; 278a-d,g-j; 279a-g,i; 280a-c,f,g,j; 281a-d,j,p; 293g,j,k; 294a,c,d,l-n; 295f; 296d-g; 297b,c; 298a-c,t; 299a,i,j,l,r; 300a-c,n; 301b-d,k; 304a-c,j-m; 309a,c-h,k; 310c-j,m,p-t,x,z; 311a,c,g,k,l,o; 316k,o;

- d) lasy glebochronne, wodochronne - o powierzchni łącznej 18,75 ha, w oddziałach: 4k-n,r; 15b; 146f; 263k,l;
- e) lasy wodochronne, położone w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 425,88 ha, w oddziałach: 3k,m; 9k,p; 22n; 49a,g,k; 50g; 51n,o; 52m,n,r,s; 53a,b,h; 54c,m; 55b; 56a,d; 57c; 58g; 64h; 69d,g; 70a,b,d,g,h; 71b-g; 72g; 73c; 74b,f,g; 75t; 79b,f,g,i,k,n,o; 80b,c; 81c,d; 102a; 170k,m; 108n,p; 137m,n; 143n,r; 167f,g,i; 220f; 221c,g; 252t; 252Ak,n-t; 262o,p; 272b-j,l,m,n,p,s,w,y; 273d; 274a-c,f; 275b,d,f; 278f; 279h; 280d,i; 281f-h,k-o,r; 292y; 293b-f,h-j,l-o; 294g-k,o; 295a-d,g-i; 296a-c,h; 297a,d-o; 298g-j,l,m,p,s; 299b,c,f,h,k,m-p; 300d-m; 301f-j; 303f,g; 304d-i,n,o; 310a,b,k,n,o,w,y; 311b,d,h,i,j,m,n,p-t; 316b-f,l;
- f) lasy znajdujące się na stałych powierzchniach badawczych i doświadczalnych, położone w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 283,61 ha, w oddziałach: 245a-o,r; 246a-m; 247a-m; 248a-i; 249a-n; 254a-c; 255a-d,g,h,k-o,s; 256a-l; 257a-h; 258a-h;
- g) lasy stanowiące ostoję zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, położone w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 2,75 ha, w oddziale 49c;
- h) lasy wodochronne, znajdujące się na stałych powierzchniach badawczych i doświadczalnych, położone w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 15,45 ha, w oddziałach: 245l,p; 255f,i,j,p,r,t;
- i) lasy wodochronne, stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 29,83 ha, w oddziale: 49b,d-h,i,j.
- 2) w obrębie leśnym Przytok, o powierzchni łącznej 8 142,97 ha, w tym:
- a) lasy położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 6 529,81 ha, w oddziałach: 5d,k; 11i,j,p,ax; 48a-l,s; 49a,d,j,n-p,t-x; 52h-p; 53a-f,h-k; 54d-g,k-o; 55a-l; 56a-c,f-p; 57b,d-j,l-r; 58a-m; 59a-j; 60a-d,g-m; 68c,g; 69b,c,g-k; 70d-k; 71c,g; 72d,g,h; 73b,c,g,h; 74g; 75h-j,m,n; 76h-j,k,m-o; 77c-g,i,j; 78a-g,i-m; 79a,d-h; 80b-j; 81b-i; 82b-h; 83b-k; 84b-o; 85b,d-o; 86b-i,k-p; 87b-d,g-m; 88b-h,j-n; 89b-m; 90b-w; 91b-k; 92c-k; 93d,fo,w-ax; 94a-h; 95a-h; 96a-k; 97a,d-j,l; 98g-i,k; 99h-j,m-s,w,z; 100c-g,i,k-m; 101a-c,f,h-k; 102a,b,d; 103b-f; 104a-l; 105a-d,h-p; 106d-g,k; 107a,b,d,f; 108a-c; 109a-c; 110a-c; 111a-j; 112a-n; 113a-l; 114a-l; 115a-l; 116a,c,k-o,r-ax; 117a-f; 118a,b,d-j,l-z; 119a-m; 120a-j,m,n,s; 121a-l,n,r; 122a,b,f,h-k,m; 123a-g,i-l; 124a,b,d-i; 125a-c,f-l; 126a-c,f-k; 127a,c-k; 128a-j; 129a-l; 130a,c-j; 131a-d,g-i,k-m; 132a-f; 133a-j; 134a-m,o-r; 135a-c,f-r; 136b-o; 137a-p; 138a-i; 139a-h; 140a-d; 141a-f; 142a-b; 143a-h; 144a-d,g,i-l; 145a-i; 146a-h; 147a,c-f; 148b,c,f-k; 149a,b,f,h-o,r,s; 150a,c,f,g,i-k; 151a-g; 152a-c;

153a-i; 154a-g; 155c-f; 155Aa-h; 156a-p; 157a-l; 158a-k; 159a-m,o; 160a-m; 161a-l; 162a-y; 163a-n; 164a-g; 165a,c-k; 166a,b,d-l; 167a-c,g-i,k; 168a-i; 169a-i,k-l; 170a-f; 171a-i; 172a-m; 173a,b,d-n; 174a,c,d,g,h; 175a,b; 176a-l; 177a-m; 178a-l; 179a-j; 180a-i; 181a-d; 182a-f; 183a; 184a-d; 185a-f; 190a,c,i-t; 191a-k; 192a,b,d-n,r-t; 193a-i; 194a-i,k; 196a-d,l,n; 197b,d,g-r; 198c-dx; 199a,b,d-w; 200a,b,f-r; 201a-i; 202a-d,g; 203a-d; 204a-d,g-i; 205a-r; 206a-l; 207a-f; 208a-b; 209a-j; 210a,b; 211a-f; 212a-c; 213a-i; 214a-f; 215a-g; 216a-s; 217a-l; 217Aa-j,l; 218a-h,j-y,ax; 219a-i,k; 220a-i; 221a-p; 222a-n; 223a-k; 224a-m; 225a-c; 226a-i; 227a-i; 228a-r; 229a-j; 230a-o; 231a-g; 232a-h,j; 233a-o; 234a-j,m; 235a-k,m; 236a-m; 237a-j; 238a-k,n,o; 239b-l,o; 240a-cx; 241a-l; 242a-j; 243a-n; 244a-g,i-t; 245a-j; 246c-j; 247a-l; 248a-f,h-r,t-ax; 249a-h,l; 250a-m,o,p; 251a,c,d,h-n,p,r; 252b-g,j-r; 253a-y; 254a,c-i,l-o; 255a,b,g,l,r,s,x-bx,dx; 256a,c-i,k-o,r,s; 257a,b,i,k-w; 258a,c-l; 259a,c,g,i-n,r-w; 260a-h; 261a-c,h-m,o,p; 262b-s; 263a-o; 264a-i,l; 265a-h; 266a-d,g-n; 267a,c-n; 268a-f,i-m; 269a-j,m,n; 270a-i; 271a-m; 272a-n; 273a-j; 274a-j; 275a-m; 276a-r; 277a-i,k; 278a-j,l,m,o-r; 279a-g,i-r,t-ax; 280a-j; 281a-d,h-k; 282c,f,g,i-k,r-t; 283a,b,i,k,m-p; 284a-o; 285a-d,g-m; 286a-d,g-l; 287a-k; 288a-k; 288a-k; 289a-i; 290a-n; 290Aa-d,i,n,o; 291a-f,h-j,l-o; 292a,i-m; 293d-p; 294a,c,d,f,h,i,k-t; 295a-h; 296a-k; 297a,c-n; 298a-i; 299a-g; 300a-g; 301a-j; 302a-c,f-t; 303a,b,d-h,j-s,w,x,z,cx-lx; 304a,b; 305a,b,d-j,l; 306a-j,m,n; 307a-h; 308a-j; 309a-l,m,n; 310a-g; 311a-k; 312a-d,g; 313a-ax; 314b-m; 315a-j; 316a-m; 317a-i,s; 320h-j,r,w; 321d-g,k,m-x,z; 322b,g,i-l-o; 323a,c-k; 324a-r; 325a-n; 326a-h; 327a-d,g-j,l,m,s; 328a-l; 329a-s; 330a-d,h;

- b) lasy wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 1 542,40 ha, w oddziałach: 1b,c; 2c-k; 3a,b,d-h; 4a-c,f,k; 5a-c,f,j,l,n,p,r; 6a-d,g-k; 7a-i; 8a-f,i-k; 9a-j,l; 10a-i; 11b-h,k,o,w,x,y,z; 12a; 13c,f,k,m; 14b,c,f,g,i,j,k; 15b-h; 16b-g,i,n; 17a,c-j; 18a-d; 19a-c; 20a,c-j; 21a-c; 22a-f; 23a-h; 24a,f,g,i; 25a,b,f,j-o; 26a,m,n; 27b-h,j; 28a-c,f-h; 29a,b; 30a,b,d; 31a-g; 32a-f; 33a,b,d,f,h,i; 34b-k; 35a,c-h; 36a-d,g-j; 37a,d,g,h; 38a-f,h; 39a,c-j,l-t,x; 40a-d,g-l; 41a-d; 42a-d; 43a-d,g-m; 44a-g; 45a-h; 46a-d,i; 47c,f,g,j,l-n; 48m-r; 49f-i,m; 50a-j; 51b-i,n,p; 52a,b; 54a-c; 61b,d-h,j,k; 62b,d,f; 63a,c,f,h; 64b,d; 65a,b,c; 66a,d,f,g; 67a,c; 68a,f; 70a,b; 71a,b,f,h,i,k; 72a,c,j,k,l; 73a,d,f,i; 74a-f,h,i,j; 75b,f,g,o,p; 76c,d,f,p; 77a,k; 93a; 97b,c,m; 98b-f; 99a,d,f; 105m; 106j; 135d; 165f; 166c; 167f; 169j; 196o,p; 197c; 199c; 200d; 202f; 204f; 218i; 229k; 232d; 237k; 238j,l; 242k; 244h; 248s; 249i,k; 251o; 253s; 254k; 255c,f,j,p,t,w,cx; 256j,p; 257j; 258i; 259h,o,p; 261d,n; 262a; 269l; 275n; 277j; 278k; 282n,p; 283c,f,l; 285f,n; 286f; 290Af,h,j,k-m; 291g,k; 292b-h; 293b,c; 303ax; 306l; 307j; 312i; 314a; 317j-m,r,t,w; 319h-j; 320f,k-o,p,s,t; 321a-c,h-j,l,y; 322a,c-f,j,k,p; 327f,k,n,o,r,t,w-hx,jx,kx; 330f,g,i-l; 331a-c;
- c) lasy stanowiące ostoję zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, położone w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 3,34 ha, w oddziale 26d;
- d) lasy wodochronne, stanowiące ostoję zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, położone w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 36,94 ha, w oddziałach: 12b,f-i; 26b,g,f,h,i-l;
- e) lasy wodochronne, stanowiące drzewostany nasienne wyłączone z użytkowania rębnego, położone w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej 30,48 ha, w oddziałach: 27a; 30c.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 16, ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59 z późn. zm.) Dyrektor Generalny Lasów Państwowych, pismem z dnia 9 stycznia 2012 r., wystąpił do Ministra Środowiska z wnioskiem o:

- pozbawienie charakteru ochronnego lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, pozostających w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, położonych w Nadleśnictwie Przytok, określonych w zarządzeniu Nr 190 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, z dnia 31 grudnia 1997 r., w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Przytok, ze względu na aktualizację zasięgu położenia lasów ochronnych w tym nadleśnictwie zgodnie z kryteriami i stanem faktycznym na gruncie,
- uznanie za ochronne lasów Nadleśnictwa Przytok, o powierzchni łącznej 14 186,09 ha, w obrębach leśnych Otyń i Przytok, których położenie i powierzchnia została zaktualizowana oraz zweryfikowana merytorycznie podczas prac urzędniowo-leśnych.

Wniosek uzyskał pozytywną opinię Rady Gminy w Zielonej Górze, Rady Miejskiej w Sulechowie oraz do części gruntów Rady Miasta Zielona Góra. Rada Miejska w Czerwieńsku i Rada Gminy Zabór nie wyraziły opinii w terminie przewidzianym ustawą.

Negatywną opinię wyraziła Rada Gminy Otyń oraz Rada Miasta Zielona Góra (do części wnioskowanej powierzchni).

Powierzchnia lasów uznanych za ochronne niniejszą decyzją nieznacznie wzrosła (ok. 374 ha) w stosunku do powierzchni lasów ochronnych określonych Zarządzeniem nr 190 Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 31 grudnia 1997 r.

Wnioskowane lasy w pełni odpowiadają warunkom określonym w art. 15 ustawy o lasach oraz w Rozporządzeniu Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r., w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej (Dz. U. nr 67, poz. 337).

W związku z powyższym uwzględniono w całości wniosek Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych.

Od decyzji niniejszej nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do organu, który ją wydał z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

### Otrzymuje:

Dyrektor Generalny Lasów Państwowych - 3 egz.

### Do wiadomości:

1. Rada Miejska w Czerwieńsku,
2. Rada Miasta Zielona Góra,
3. Rada Miejska w Sulechowie,
4. Rada Gminy Zielona Góra,
5. Rada Gminy Zabór,
6. Rada Gminy w Otyniu.



## **7.2. Protokół ustaleń Komisji Założeń Planu**



*Zn. spr. ZS.003.4.2018*

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Założeń Planu**  
**w sprawie opracowania planu urządzenia lasu**  
**Nadleśnictwa Przytok**  
**na lata 2021 – 2030**

Zielona Góra, 2 października 2018 r.



Znak odpowiedzialnej  
gospodarki leśnej





Komisja założeń projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok na lata 2021-2030, została zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze celem uzgodnienia podstawowych założeń do przeprowadzenia prac urządzeniowych. Komisja obradowała w dniu 02.10.2018 r. w siedzibie Nadleśnictwa Przytok z udziałem osób wyszczególnionych na poniższej liście:

Zielona Góra, 2 października 2018

**LISTA OBECNOŚCI**  
na posiedzeniu Komisji Założeń Planu urządzenia lasu  
dla Nadleśnictwa Przytok

LP	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Podpis
1	Robert Lambert	Kierownik	doł. topograficzny	[Podpis]
2	Radosław Ciżak	specjalista	ZOL Kopułowice	[Podpis]
3	Artur Marciniak	sl specjalista	ZDPS Gornik	[Podpis]
4	W. Biskup	Kierownik UZV	ZDPS Gornik	[Podpis]
5	Bogusław Pich	Zo PZP Prac. ZO Zielona Góra	PZP	[Podpis]
6	Krzysztof Bronski	kierownik prac w/l	BAL GZ	[Podpis]
7	Anna Dziatko	specjalista SL	RDLP w Zielonej Górze	[Podpis]
8	Mieczysław Ostrowski	specjalista ds. zaprawy surowca	Homenit	[Podpis]
9	Katarzyna Chrostowska	spec. ds. zaprawy surowca	Homenit	[Podpis]
10	Paweł Marucha	leśnik	Wetko Przytok	[Podpis]
11	Dariusz Kiewka	sl spec. SL ds. zaprawy surowca	RDLP w Ziel. Górze	[Podpis]
12	Dariusz Miernik	N-le PS	- - -	[Podpis]
13	Krzysztof Kucharski	Kierownik RDLP	RDLP w Zielonej Górze	[Podpis]
14	Paweł Kucharski	leśnik	Wetko Przytok	[Podpis]
15	Agnieszka Kocubowska	Opracownik Między	Miasto Zielona Góra	[Podpis]
16	Tomasz Skowronski	PRZES STOW. NADLEŚNICTWA	NADLEŚNICTWO PRZYTOK	[Podpis]
17	Artur Pienasli	sl referent w Nadleśnictwie	NADLEŚNICTWO PRZYTOK	[Podpis]
18	Tomasz John	leśnik	NADLEŚNICTWO PRZYTOK	[Podpis]
19	Agnieszka Lewandowska	podkierownik	N-ctwo Przytok	[Podpis]
20	Marek Tomaszewski	ponoc odmi. ustr. ogólna	UGIM w Ciemniejsku	Tomaszewski

LP	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Podpis
21	Barbara Biegajki	St. rad. k. Stan. posobau	N. do Praytok	Biegajki
22	Maciej Miśkuv	Spec. St. do Zagosp. Lasu	N. do Praytok	Miśkuv
23	Marcin Pocałaj	Inżynier Nadzoru	Melwo Praytok	M. Pocałaj
24	JOANNA LIDDANE	STOWARZYSZENIE RUCH MIEJSKI ZIELONA GÓRA	ZIELONA GÓRA	Lidiane
25	JANUSZ FRANKOWSKI	2-GA DYREKTORA RDLP w Zielonej Górze	RDLP w Zielonej Górze	Frankowski
26	Marek Taborski	Nadleśniczy	N. do Praytok	Taborski

Po wysłuchaniu referatu nadleśniczego oraz koreferatu naczelnika Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Zielonej Górze, w wyniku dyskusji, Komisja przyjęła następujące ustalenia dotyczące wykonawstwa prac urządzeniowych:

Plan urządzenia lasu będzie opracowany na podstawie:

- Ustawy o lasach z 28.09.1991 r. (tekst jednolity: 05.04.2017 r., Dz.U. z 2017 r., poz. 788 z późn. zm.),
- Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz. U. 2012, poz. 1302).
- „Instrukcji urządzania lasu” stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 21.11.2011 r. z późn. zm.,
- Zasad hodowli lasu – zatwierdzonych Zarządzeniem nr 53 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 21.11.2011 r.,
- innych, aktualnie obowiązujących zasad, wytycznych, zarządzeń i instrukcji wewnętrznych (w miarę możliwości uwzględniane będą również nowe uregulowania, jeśli wejdą w życie przed poszczególnymi etapami prac urządzeniowych, na które będą miały wpływ).

Szczegółowe ustalenia przedstawia się poniżej wg układu przewidzianego w § 126 Instrukcji urządzania lasu.

## Część A: Wytyczne w sprawie organizacji prac urzędniowych;

### 1. Stan prac przygotowawczych do sporządzenia planu urządzenia lasu

1.1. Nadleśnictwo przeprowadziło analizę zgodności danych ewidencyjnych, znajdujących się w bazie SILP-LAS z danymi w powszechnej ewidencji gruntów i budynków. Stwierdzono zgodność danych opisowych. Wszelkie zmiany gruntowe związane z wydawaniem decyzji ZRID, przeklasyfikowaniem gruntów, podziałami nieruchomości, wprowadzane były do bazy SILP na bieżąco, na podstawie informacji dostarczanych ze Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze, Nowej Soli oraz Urzędu Miasta Zielona Góra. Nadleśnictwo Przytok na bieżąco realizowało również zadania zmierzające do prawidłowej klasyfikacji gruntów zlecając uprawnionemu geodecie szereg działań polegających na przeklasyfikowaniu gruntów, zgodnie ze stanem faktycznym, jednak istnieją grunty, które należałoby opisać na etapie prac urzędniowych zgodnie ze stanem faktycznym, m.in. grunty rolne, które w wyniku sukcesji mają już charakter lasu. Nadleśnictwo prześle szczegółowy wykaz takich gruntów przed przystąpieniem Wykonawcy do prac urzędniowych.

Nadleśnictwo dokonało wstępnej analizy i porównania konturów działek ewidencyjnych do granic oddziałów wynikających z ortofotomapy. Analiza ta wykazała nieznaczne rozbieżności. Stwierdzone zostały również rozbieżności dotyczące głównie granic konturów użytków. Jest to najprawdopodobniej efekt tzw. modernizacji baz poszczególnych obrębów ewidencyjnych.

1.2. Nadleśnictwo dokonało przeglądu aktów prawnych prawa miejscowego w zakresie obowiązujących planów, polityk i strategii. Wnioski dotyczące powiązań ustaleń planistycznych z gospodarką leśną, zostaną przekazane Wykonawcy planu, w celu ich ujęcia w opisanu ogólnym. Generalnie należy stwierdzić, że nie ma w obowiązujących planach ustaleń, które mogłyby w sposób znaczący zmienić założenia i sposoby prowadzenia wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Przytok.

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego następujące grunty leśne przeznaczone są na cele nierolnicze i nieleśne:

Lp.	Gmina	Decyzja	Data wydania	Leśnictwo	Oddz.	Pow. (ha)	Przeznaczenie w mpzp	Nr działki
1	Miasto Zielona Góra	ZS-W-2120-145-2012	19.10.2012 r.	Kisielin	305 I	0,5300	ZP- tereny zieleni urządzonej, KDW- teren drogi wewnętrznej, Uchwała nr XXX.240.2013 Rady Gminy Zielona Góra z dnia 1.03.2013 roku	305/2
2	Miasto Zielona Góra (obręb 54)	DLP-II-6501.1 .2016/JS	02.03.2016 r.	Kisielin	240 I, m	0,3208	KDD- teren drogi publicznej klasy dojazdowej, KPJ- teren ciągu pieszo-jezdneho, US- teren sportu i rekreacji Uchwała nr XXXIV.414.2016 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 28.06.2016 roku	240/89
3	Miasto Zielona Góra (obręb 38,45,46,47)	ES.2210.4.2017. WS	27.02.2017 r.	Kielpin, Kisielin	257a, 313x, 314 i, l, k, 315 h, j, d, 316 a, 309 k, 316 b, j, i, k, l, 317 i, d, h, g, f, b,	16,1232	KPR- teren ciągów rowerowych Uchwała nr XLVII.584.2017 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 14.03.2017 roku	814, 313/12, 314/1, 315/14, 316/4, 317/1, 326/2, 275/1, 284/2, 284/6, 284/7,

Lp.	Gmina	Decyzja	Data wydania	Leśnictwo	Oddz.	Pow. (ha)	Przeznaczenie w mpzp	Nr działki
					326 g, d, a, 275 b, f, 284 b, j, g, l, 285 l, 290 k, g, i, j, 298 a, b, 302 o, p, j, m, l, 309 a, c, 311 g, i, j, 312 b, d, a, c, 257 b, c, d, i, f, h 258 b, a, 259 m, a, c, i, j, 259 k, 267 k, j, h, 275 c			285/2, 290/1, 298, 302/2, 309, 311, 312/1, 257/3, 258/3, 259/13, 267/1, 275/6,
4	Miasto Zielona Góra (obręb 55)	ES.2210.110.20 17.WS	27.10.2017 r.	Racula	78a, b, c, d, 79 k, l, m, p, r, j	12,1935	P/U- tereny zabudowy produkcyjno-usługowej, ZP- tereny zieleni urządzonej, KDW- teren drogi wewnętrznej, IT- teren infrastruktury technicznej  Uchwała nr LIX.810.2017 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 28.11.2017 roku	78/9 79/10 79/12
5	Miasto Zielona Góra (obręb 44)	ES.2210.107.20 17.WS	19.12.2018 r.	Kisielin	276 o, p 303 b, d, h, f	2,6300	MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, KDD- tereny dróg publicznych, KDW- terenu dróg wewnętrznych, ZP- tereny zieleni urządzonej  Uchwała nr LXIII.866.2018 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 30.01.2018 roku	57/3 57/4 276/7 303/5 303/7
6	Miasto Zielona Góra (obręb 43)	ES.2210.74.201 6.WS	26.03.2018 r.	Kisielin	248 a, b, c, 244 a, b, c, f, i, j, k, s, t	8,7195	KDD- tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, KDW- tereny dróg wewnętrznych, MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ZP- zieleń urządzonej, KPX-tereny publicznych ciągów pieszych, U-tereny zabudowy usługowej  Brak uchwały (w trakcie opracowywania)	248/12 244/39 244/41 244/48 244/49

Minister Środowiska wyraził również zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne położonych w obr. ew. Drzonków, oddział 313ax obrębu leśnego Przytok o pow. 0,54 ha.

Wykonawca projektu PUL zapisze w informacjach dodatkowych poszczególnych pododdziałów przeznaczenie gruntów leśnych na inne cele, z podaniem przeznaczenia w mpzp.

W czerwcu 2015 r. Rada Miasta Zielona Góra podjęła uchwałę nr XVIII.139.2015 zmieniającą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zielona Góra (stare miasto). Studium opisuje kierunki zagospodarowania ok 70 ha lasów na cele przemysłowe (pomiędzy zjazdem Trasa Północna – S3 – Zjazdem na Kisielin. W planach jest również kolejna zmiana dotycząca kolejnych 400 ha lasów. Realizacja tych zamierzeń w sposób znaczący ograniczy gospodarkę leśną w Nadleśnictwie Przytok.

Z uwagi na fakt, że PUL zostanie sporządzony wg stanu na 01.01.2021 r., nadleśnictwo przekaze wykonawcy prac informację o każdym nowopowstałym, przyjętym dokumencie dotyczącym polityki przestrzennej, mogącym mieć wpływ na prowadzenie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Przytok.

1.3. Ujęcie w PUL zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 odbywać się będzie poprzez analizę zapisów w istniejących planach zadań ochronnych obszarów Natura 2000 i ich implementację do projektu PUL. Plan zadań ochronnych dla jednego obszaru („Krośnieńska Dolina Odry”) jest w trakcie zlecenia przez RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim. Temat zostanie szerzej opisany w rozdziale A.18 protokołu.

## 2. Stan posiadania i klasyfikacja gruntów

Plan urządzenia lasu zostanie opracowany wg stanu na 1.01.2021 r. Ogólna powierzchnia gruntów Nadleśnictwa Przytok – wg stanu na 31.12.2017 r. – wynosi **17962 ha**. Powierzchnia ta (zaokrąglona do pełnych hektarów) zostanie przyjęta w opisie przedmiotu zamówienia przygotowywanego w ramach SIWZ, o ile w roku 2018 nie dojdzie do istotnych zmian powierzchniowych.

Przed rozpoczęciem prac taksacyjnych nadleśnictwo przekaze wykonawcy podstawowe materiały do prac z zakresu inwentaryzacji lasu, w tym geobazę opisu taksacyjnego i geometrii SILP-LAS zaktualizowaną za 2018 rok.

Wykonawca prac pobierze z Powiatowych Ośrodków Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej dane ewidencyjne w postaci wektorowej wraz z powierzchniami ewidencyjnymi działek i użytków oraz ortofotomapę na swój koszt. W przypadku pozytywnej finalizacji zleconego przez RDLP w 2018 roku zamówienia publicznego na wykonanie ortofotomapy, ortozdjęcia zostaną przekazane Wykonawcy nieodpłatnie.

Oprócz działek w zarządzie nadleśnictwa należy pobrać z ośrodków również dane działek innych własności w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa, które zawierają użytek Ls, wraz z konturami tego użytku. Dane te posłużą do opracowania warstwy LMN zawierającej lasy innej własności. Wiedza ta umożliwi m.in. usprawnienie właściwego planowania i zarządzania lasami w granicach zasięgu terytorialnego, ustalenie prawidłowej lesistości nadleśnictwa, granicy polno-leśnej, nadzór na ochroną gruntów leśnych, kwestię nadzoru (opiniowania) nad lasami niepaństwowymi realizowanego wz. z ustaleniami zarządzenia Dyrektora RDLP w Zielonej Górze, itp.

Nadleśnictwo w dziewiątym roku obowiązywania planu nie będzie ograniczać zmian w stanie posiadania. Nadleśnictwo wstrzyma dokonywanie zmian w stanie posiadania po 31.07.2020 r. Zmiany, które powstaną do tej daty, zostaną ujęte w projekcie planu u.l.

Po zakończeniu 2019 roku, zostanie przeprowadzona przez nadleśnictwo aktualizacja SILP i LMN i po raz kolejny zostanie przekazana wykonawcy prac, wyeksportowana geobaza – do wykorzystania w celu aktualizacji historii ewidencji wykonanych zadań gospodarczych.

Istniejąca Leśna Mapa Numeryczna Nadleśnictwa Przytok powstała w oparciu o przyjętą do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego ewidencyjną mapę numeryczną. W ramach prac urzędzeniowych, wykonawca dokona analizy porównawczej stanu LMN z danymi numerycznymi, będącymi w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Analiza ta, opisana w § 10 ust. 7 - 10 IUL, winna dotyczyć w szczególności zgodności przestrzennej obu danych.

Efektom wyżej opisanej analizy, powinien być stosowny raport, który pozwoli nadleśniczemu na podjęcie decyzji o konieczności zlecenia ewentualnych pomiarów geodezyjnych lub przekazaniu starostwu informacji o błędnie prowadzonym zasobie kartograficznym. W przypadku błędów w LMN, wykonawca zaktualizuje warstwy w ramach zleconych prac urządzeniowych.

Ujawnione podczas terenowych prac taksacyjnych rozbieżności pomiędzy danymi ewidencyjnymi nadleśnictwa, a stanem faktycznym na gruncie, będą przekazywane nadleśniczemu na bieżąco, celem zlecenia prac geodezyjnych i dokonania możliwych zmian w ewidencji powszechnej, które będą ujęte w sporządzanym projekcie PUL.

Przy niewielkich różnicach przebiegu działek ewidencyjnych w stosunku do linii oddziałowych, oddziały leśne będą odzwierciedlać przebieg linii oddziałowych, a więc skrajne pododdziały będą mogły się składać z kilku działek ewidencyjnych.

Ostateczny wykaz rozbieżności, pomniejszony o pozycje załatwione na bieżąco, zostanie przedstawiony nadleśniczemu w formie protokołu rozbieżności, na odbiorze prac terenowych. Nadleśniczy dokona odpowiednich zmian w ewidencji gruntów, które wprowadzi do bazy SILP-LAS w ramach aktualizacji LMN i stanu posiadania po zatwierdzeniu nowego PUL, a więc w pierwszym roku obowiązywania nowego planu u.l - w oparciu o art. 20 ust. 2 ustawy o lasach..

W stanie posiadania nadleśnictwa znajdują się grunty wyłączone z produkcji leśnej w oparciu o decyzje administracyjne, które należy ująć w PUL, jako osobne pododdziały.

Są to następujące grunty:

Lp.	Nr Decyzji	Data wydania decyzji	Leśnictwo	Oddz.	Pow. (ha)
1	29/2129/2013	25.04.2013 r.	Wieloblota	131c, 132a	0,8400
2	181/224/2016	27.07.2017 r.	Dąbrowa	190c-99	0,0108
3	66.1/224/2017 (wcześniej 66/224/2017)	29.11.2017 r.	Kielpin, Kisielin	257 a, b, c, d, f, i; 258 a,b; 259 a, c, i, j, k, m; 267 h, j, k; 275 b, c, f; 290 g, i, j, k; 302 l, m, o, p; 312 a, b, c, d; 311 g, i, j; 317 b, d, f, g, i; 316 i, k, l; 315 h, j; 314 i, k, l; 313 x; 284 b, g, j; 285 l; 298 a, b; 309 a, c, k; 316 a, b, j, i;	4,3127
4	203/224/2017	12.02.2018 r.	Kisielin	252 -a -99	0,5342

Należy przyjąć następujący sposób postępowania z gruntami wyłączonymi z produkcji leśnej:

a) grunty wyłączone w oparciu o decyzje zezwalające wydane przez dyrektora RDLP, na których wyłączenie zostało zrealizowane – opisać jako grunty nieleśne zgodnie z kategorią użytkowania wynikającą z celu wyłączenia,

b) grunty do wyłączenia w oparciu o decyzje zezwalające wydane przez dyrektora RDLP, na których nie doszło jeszcze do faktycznego wyłączenia z produkcji – opisać jako las, zgodnie z aktualnym stanem, podając w inf. różnych informację o decyzji wyłączeniowej,

c) grunty wyłączone w oparciu o decyzje zezwalające wydane przez dyrektora RDLP, na których inwestycja jest rozpoczęta, ale jeszcze nie dokonano zmian w ewidencji - grunt taki trzeba opisać jako INNE WYL (na lesie) – i takie pozycje powinny trafiać do wykazu rozbieżności (należy dokonać zmian w ewidencji),

d) grunty faktycznie wyłączone z produkcji leśnej, bez decyzji zezwalającej na takie wyłączenie - opisać je jako WYŁ INNE (nieleśna) i ująć w wyk. rozb. Nadleśnictwo taki przypadek zobowiązane jest zgłosić do dyrektora RDLP, który podejmie działania zmierzające do ustalenia sprawy wyłączenia i ew. wydania decyzji karnych.

W przypadku stwierdzenia zadawnionego naruszenia stanu posiadania na granicy polno-leśnej, w celu ochrony granic gruntów Skarbu Państwa „luki” należy zaprojektować do dolesienia w planie u.l. Odstępstwo od tej zasady wymaga uzgodnienia z Wydziałem Zarządzania Zasobami Leśnymi. Wznowienie granic w takich przypadkach będzie leżało w gestii nadleśnictwa.

### 3. Stan opracowań glebowo-siedliskowych i fitosocjologicznych

Typy siedliskowe lasu, podtyp i gatunek gleby zostaną wprowadzone do opisu taksacyjnego, w oparciu o mapy glebowo-siedliskowe (warstwy LMN) przedłożone przez nadleśnictwo. Operat siedliskowy wykonany został przez ZAK Prace Gleboznawczo-Urządzeniowe Andrzej Kosakowski. Prace glebowo siedliskowe rozpoczęto w maju 1998 r., a zakończono we wrześniu 1999 r.

Równolegle z wykonaniem projektu PUL V rewizji nie będzie zlecane opracowanie operatu siedliskowego i fitosocjologicznego dla nadleśnictwa. Zgodnie z wieloletnim harmonogramem prac siedliskowych w RDLP w Zielonej Górze prace te zostaną zlecane około roku 2027, dzięki czemu będą mogły być w pełni wykorzystane w konstruowaniu kolejnego projektu PUL. Wtedy również zostanie rozpatrzona zasadność wykonania również prac fitosocjologicznych (dla całości lub części nadleśnictwa). W ramach prac nad PZO obszaru Natura 2000 „Krośnieńska Dolina Odry” będzie przeprowadzona (wg deklaracji RDOŚ) inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych.

Problem braku opracowań siedliskowych na gruntach leśnych przejętych po 01.01.2000 r. dotyczy niewielkiej powierzchni i są to w większości działki o małych powierzchniach. Typy siedliskowe dla tych gruntów należy określić podczas standardowej taksacji wg lasów przyległych, z uwzględnieniem warunków geologicznych oraz elementów diagnostycznych drzewostanu i runa.

W przypadku gruntów rolnych przeznaczanych do zalesienia w trakcie obowiązywania PUL, opracowanie glebowe należy zlecać Pracowni Gleboznawstwa i Fitopatologii przy Nadleśnictwie Zielona Góra.

### 4. Podział powierzchniowy

Podział na obręby leśne oraz numeracja oddziałów w nadleśnictwie pozostaje zasadniczo bez zmian. Niewielkie powierzchnie gruntów przejętych zostaną przydzielone do najbliższych oddziałów. Korekty granic oddziałów będą wymagały grunty pofragmentowane w wyniku budowy łącznika trasy S3 z Osiedlem Pomorskim w Zielonej Górze.

W trakcie prac kameralnych literacja wydzielen, w których znajdują się np. obiekty nasiennictwa leśnego lub obiekty chronione, których lokalizacja jest ujmowana w rejestrach prowadzonych przez instytucje zewnętrzne (np. Biuro Nasiennictwa Leśnego) lub których lokalizacja została zatwierdzona w formie aktów prawnych - w miarę możliwości - będzie pozostawiana bez zmian. Wymóg ten nie będzie dotyczył upraw pochodnych.

Potrzeby w zakresie poszerzenia i oczyszczenia linii podziału przestrzennego lasu winny zostać określone przez wykonawcę planu, a następnie znaleźć odzwierciedlenie we wskazaniach gospodarczych (opis zadrzewień i wskazówka DRZEW).

W trakcie prac Wykonawca zinwentaryzuje brakujące słupy oddziałowe. Zobrazowanie braków zostanie wykonane na mapach przeglądowych. Uzupełnienie słupów i odnowienie numeracji oddziałów na słupach oddziałowych nie wchodzi w zakres prac nad projektem PUL.

### 5. Ujęcie gruntów stanowiących współwłasność, oznakowanie granic wydzielen.

Nadleśnictwo Przytok nie posiada gruntów stanowiących współwłasność.

Gdyby takie znalazły się w stanie posiadania wg stanu na 01.01.2021, w opisie taksacyjnym grunty te należy oznaczyć odpowiednią informacją dodatkową, z podaniem udziału we współwłasności. W opisanii ogólnym (tabela stanu posiadania) należy rozliczyć i podać powierzchnię nadleśnictwa wraz z gruntami we współwłasności oraz w wariantie bez tych gruntów. We wzorach nr 8 i 9 należy posługiwać się powierzchniami bez współwłasności.

W trakcie prac terenowych należy oznaczyć w terenie niewyraźne granice wydzielen leśnych, na wylotach dróg i linii oddziałowych, obręczkami wykonanymi poprzez ociosanie zewnętrznych warstw martwej kory „na czerwono”, na wysokości ok. 1,5 m.

## 6. Wykorzystanie zdjęć lotniczych do planu urządzenia lasu.

Wykonawca projektu PUL pobierze ortozdjęcia będące w zasobach Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, chyba że zostanie sfinalizowana umowa RDLP w Zielonej Górze na wykonanie ortofotomapy Nadleśnictwa Przytok w roku 2018. W tym przypadku ortozdjęcia zostaną przekazane Wykonawcy przez RDLP.

Wykonawca wykorzysta te dane do dokonania analiz opisanych w pkt 2. niniejszego protokołu oraz do korekt przebiegu granic pododdziałów leśnych, pnsw, a także lokalizacji obiektów liniowych (drogi, rowy itp.).

Wykonawca zobowiązany jest wykorzystać do właściwej lokalizacji dróg i cieków także obraz numerycznego modelu terenu opracowanego w oparciu o dane LIDAR. Dane te – na potrzeby prac urządzeniowych – zostaną przekazane Wykonawcy prac przez RDLP w Zielonej Górze.

## 7. Ujmowanie cech drzewostanów w PUL

Cechy drzewostanów należy ustalać zgodnie z § 26 IUL.

Nadleśnictwo dostarczy Wykonawcy planu wykazy drzewostanów ułatwiające identyfikację niektórych cech, w tym m.in.: drzewostany z odnowienia naturalnego, z siewu, uprawy po rębni złożonej, młodniki po rębni złożonej i powierzchni doświadczałne. Obiekty nasiennictwa i selekcji zgodnie z nową IUL ujmowane są w rejestrze Leśnego Materiału Podstawowego (RLMP). Rejestr ten nie obejmuje upraw pochodnych, dlatego Wykonawca informację tę umieści w polu „informacje dodatkowe” dodając (jeśli istnieje) numer bloku oraz zobrazuje zagadnienie na mapach nasiennictwa i selekcji. W efekcie w opisanym ogólnym zostaną zestawione uprawy pochodne w blokach oraz uprawy rozproszone o znanym pochodzeniu.

Cecha dotycząca pochodzenia niejednorodnych drzewostanów będzie ustalana wg przeważającego pochodzenia. Na pierwszym miejscu należy podać dla każdego gruntu leśnego zalesionego cechę przeważającego pochodzenia, w kolejnych rubrykach ew. inne cechy występujące w danym wydzieleniu.

W „Informacjach dodatkowych” opisu taksacyjnego opisane zostaną również ekosystemy referencyjne w formie skrótu ustalonego Zarządzeniem nr 1 Dyrektora RDLP w Zielonej Górze z dnia 2 stycznia 2015 r. Informacje dodatkowe będą też zawierały informacje na temat: pasów biologicznych i stref ochrony gatunków chronionych. Wykaz tych powierzchni nadleśnictwo prześle Wykonawcy prac, po podpisaniu przez Wykonawcę umowy na sporządzenie projektu PUL. Informacje opisujące lasy HCVF, ze względu na ograniczoną pojemność pola "informacje dodatkowe" oraz powielanie się informacji, nie będą zapisywane (za wyjątkiem grupy HCVF 6).

## 8. Zastosowanie jednostek kontrolnych

W Nadleśnictwie Przytok nie będą tworzone jednostki kontrolne, opisane w § 32 IUL.

## 9. Zasady przebudowy drzewostanów

Wykonawca planu przedstawi na odbiorze prac terenowych, uzgodniony uprzednio z nadleśniczym, wykaz drzewostanów do przebudowy z podziałem na grupy drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy (A, B, C – zgodnie z § 40 ust. 7 IUL) oraz planowanymi sposobami ich przebudowy.

Przyjęto następujące kryteria:

- **Kategoria A** – przebudowa pełna pilna, użytkowane rębniami w dziesięcioleciu:
  1. Drzewostany z przeważającym udziałem gatunków: Brz, Ak w wieku od 51 lat, rosnące na siedlisku lasów i lasów mieszanych.



*Przebudowę planujemy w zależności od wieku i siedliska. Pozycje starsze i na słabszych siedliskach przebudowujemy rębnią Ib, młodsze i na siedliskach żyzniejszych rębnią IIa, IIIb. Przebudowa Ak nie będzie stosowana w przypadku występowania tych drzewostanów na granicach polno-leśnych, w pobliżu wsi, drzewostanów ekotonowych wzdłuż dróg publicznych, itp. co ma duże znaczenie dla wspierania pszczelarstwa.*

2. Drzewostany bliskorębne o zadrzewieniu 0,6 i niższym oraz rębne o zadrzewieniu 0,4 i niższym.

*Przebudowa w zasadzie rębnią Ib (żyźniejsze bliskorębne, przy nierównomiernym zwarciu – IIIb).*

3. Drzewostany od 21 lat o wyjątkowo niskiej jakości i złym stanie zdrowotnym.

*Drzewostany trwale uszkodzone przez czynniki biotyczne (np. świerczyny nękanie przez drukarza, sośniny przy tartakach i składnicach o ile możliwa jest ich przebudowa, drzewostany zalewane przez powódź, uszkodzone przez bobry itp.) lub abiotyczne (uciążliwe zakłady przemysłowe itp.). Będą to sporadyczne przypadki. Przebudowa rębnią Ib. W przypadku szkód powodziowych i bobrowych należy tego typu pozycje przeznaczać raczej do naturalnej sukcesji i ekosystemów referencyjnych.*

Drzewostany z utrwalonym, stabilnym odnowieniem podokapowym, złożonym z gatunków zgodnych z TD, należy uznawać za KO – a więc pozycje przebudowane, które nie wchodzą do pozycji wymagających przebudowy.

- **Kategoria B** – przebudowa pełna stopniowa, bez stosowania rębni, ale zaplanowana na X-lecie objęte planem:
  1. Drzewostany przedplonowe, będące w fazie rozwojowej, umożliwiającej inicjowanie odnowień podokapowych. (Do drzewostanów przedplonowych nie wchodzi I kl. wieku i d-stany rębne).
  2. Drzewostany niezgodne z TD na Lśw, porolne drzewostany So na siedlisku LMśw oraz drzewostany z panującą Brz (IIb, IIIa kl. w. na BMśw i żyzniejszych siedliskach świeżych)
  3. Drzewostany na porolnych BMśw i BMw uszkodzone w stopniu 2 i 3, przez patogeny korzeniowe i (lub) owadzie szkodniki wtórne.

*Przebudowywać przy pomocy podsadzeń. Planowane podsadzenia mogą obejmować zredukowaną powierzchnię wydzieleń.*

- **Kategoria C** – przebudowa częściowa, przy pomocy trzebieży przekształceniowych:
  1. Drzewostany mieszane, częściowo zgodne z TD, z udziałem gatunków pożądaných (Db, Bk, Js, Kl, Lp, Wz, Jw, Jd).
  2. Drzewostany średnich klas wieku z warstwą sztucznie posadzonego lub spontanicznie powstałego podrostu złożonego z gat. zgodnych z TD (odślanianie wartościowych kęp młodego pokolenia).

## **10. Zwiększenie powierzchni do odnowienia w KO i KDO, z tytułu uszkodzeń podczas cięć rębnych**

Przyjąć wskaźnik zwiększenia powierzchni do odnowienia w KO i KDO, z tytułu uszkodzeń podczas cięć rębnych, w wysokości 20% , za wyjątkiem cięć uprzątających w rębni IIIa.

## 11. Pomiar drewna martwego

Pomiaru drewna martwego należy dokonać zgodnie z metodyką opisaną w § 62 IUL a więc na co dziesiątej powierzchni próbnej zakładanej do celów inwentaryzacji miąższości metodą statystyczną.

## 12. Układ PUL z wyszczególnieniem zakresu wykonania map

Tabelaryczne wyszczególnienie elementów planu wraz z określeniem ilości niezbędnej dla poszczególnych podmiotów:

Element planu	Ilość	Przeznaczenie
<b>Część opisowa – opracowane wydruki</b>		
opisanie ogólne (elaborat z kieszenią na mapy)	3	nadleśnictwo, RDLP, DGLP
opisy taksacyjne dla obrębów + tabele i wzory	2x2	nadleśnictwo, RDLP
wykazy zadań gospodarczych wg obrębów i zestawienia zbiorcze zadań	2x3	nadleśnictwo, RDLP
wykaz zadań gospodarczych oraz tabele i wzory dla obrębów	1	DGLP
program ochrony przyrody	3	nadleśnictwo, RDLP, DGLP
prognoza oddziaływania na środowisko	3+2*	nadleśnictwo, RDLP, DGLP
<b>Część kartograficzna – wydruki map</b>		
Mapy gospodarcze w skali 1:5 000 (format A1) wraz z podziałem na arkusze w skali 1:25 000	1	nadleśnictwo
<b>Mapy przeglądowe (tematyczne) w skali 1:25 000 dla obrębów (x2)</b>		
drzewostanów	3x2	1x nadleśnictwo laminowane na płótnie), RDLP, DGLP
cięć rębnych	3x2	1x nadleśnictwo laminowana na płótnie, RDLP DGLP
typów siedliskowych lasu	3x2	nadleśnictwo, RDLP, DGLP
ochrony przeciwpożarowej	5x2	4 x nadleśnictwo (w tym jedna laminowana na płótnie), RDLP
ochrony lasu	3x2	nadleśnictwo, RDLP, ZOL
gospodarki łowieckiej	2x2	nadleśnictwo, RDLP
obszarów chronionych i funkcji lasu	3x2	nadleśnictwo, RDLP, DGLP
zagospodarowania rekreacyjnego	2x2	nadleśnictwo, RDLP
walorów przyrodniczo-kulturowych	3x2	nadleśnictwo, RDLP, DGLP
nasiennictwa i selekcji	2x2	nadleśnictwo, RDLP
mapy czyste	10x2	nadleśnictwo
lokalizacji brakujących słupów oddziałowych	1x2	nadleśnictwo
<b>Mapy w skali 1:50 000</b>		
sytuacyjno-przeglądowa obszaru nadleśnictwa z nadaną kolorystyką leśnictw	7	5x nadleśnictwo ( w tym 4x rulon), RDLP i DGLP (złożone do A4 - w elaboracie)
sytuacyjno-przeglądowa obszaru nadleśnictwa - czysta	11	10 nadleśnictwo, 1 ZOL
<b>Opracowania dla leśnictw (x10)</b>		
operaty dla leśniczych - opis taksacyjny oraz wykaz zadań gospodarczych	10	nadleśnictwo
książki walorów przyrodniczo-kulturowych i monitoringu	10	nadleśnictwo
mapy gospodarczo-przeglądowe drzewostanów i projektowanych cięć (dla leśnictw)	2x10	nadleśnictwo (podklejone na płótnie, laminowane)
mapy gospodarczo-przeglądowe walorów	10	nadleśnictwo (rulon)

Element planu	Ilość	Przeznaczenie
przyrodniczo-kulturowych (dla leśnictw)		
mapy gospodarczo-przeglądowe leśnictw w skali 1:10 000 - czyste	10x10	nadleśnictwo

\* plus dwa egzemplarze na 15.11.2020 r. do uzgodnienia z RDOS i PWIS wraz z mapami wymaganymi do uzgodnień

Wykonawca może, po uzgodnieniu z nadleśnictwem, zastosować inną technologię map określonych w powyższym wykazie, jako mapy laminowane, podklejone na płótnie.

Wykonawca prac u.l. wszystkie wymienione wyżej dokumenty (w tym mapy w oryginalnym rozmiarze) przekaże również w formie elektronicznej (\*.doc., \*pdf) – na płycie CD lub innym nośniku elektronicznym w pięciu egz.

Wykonawca ma przekazać również na nośniku elektronicznym:

- bazy danych opracowane do ksiąg walorów przyrodniczo-kulturowych i monitoringu w formacie \*.xls, wg leśnictw oraz dla całego nadleśnictwa.

Do decyzji nadleśniczego pozostaje wykonanie opracowań i map dodatkowych. Ich koszt obciąży bezpośrednio nadleśnictwo.

Na mapach gospodarczych powinny znaleźć się wszystkie elementy obligatoryjne określone przez IUL oraz następujące elementy fakultatywne:

- granice działek zrębowych wraz z opisami (obrazujące poszczególne rodzaje rębni),
- szerokość pasa zrębowego wraz z opisem,
- linie ostępowe stałe i przejściowe.

Na mapach gospodarczo-przeglądowych i przeglądowych:

- kasowniki (dla wszystkich szczegółów liniowych przecinających pododdziały poligonowe).

Ponadto na mapach przeglądowych tematycznych należy zamieścić następujące fakultatywne elementy punktowe:

- mapa obszarów chronionych i funkcji lasu:

- > źródła
- > użytki ekologiczne
- > ekosystemy referencyjne
- > lasy (parki) wpisane do rejestru zabytków

- mapa gospodarki łowieckiej:

- > poletka łowieckie
- > buchtowiska (stałe pasy zaporowe)

- mapa ochrony lasu:

- > stałe miejsca kontroli lotu (pułapki feromonowe) brudnicy mniszki
- > obszary intensywnego szkodnictwa leśnego wg rodzajów (wskazane przez nadleśnictwo)
- > ogniska gradacyjne

- mapa zagospodarowania rekreacyjnego:

- > miejsca historyczne i obiekty pamięci narodowej
- > miejsca kulturowe, nieczynne cmentarze
- > szlaki turystyczne, ścieżki rowerowe

- mapa walorów przyrodniczych i kulturowych:

- > nieczynne cmentarze
- > stanowiska roślin chronionych
- > stanowiska zwierząt chronionych (dla gat. wymagających stref ochronnych)
- > lasy wpisane do rejestru zabytków
- > parkingi
- > użytki ekologiczne

### 13. Podział na obręby leśne i leśnictwa

Nadleśnictwo z dniem 1.01.2021 roku przewiduje korektę granic leśnictwa Czarna (zmniejszenie powierzchni o oddziały 102, 136, 135, oraz zwiększenie o oddz. 191) i Racula (zmniejszenie powierzchni o oddział 191 i zwiększenie o oddz. 102, 135, 136). Jednocześnie nadleśnictwo nie przewiduje korekty granic obrębów leśnych. Nadleśnictwo wyda stosowne zarządzenie w sprawie nowych granic i powierzchni leśnictw po ostatecznym ustaleniu urzędzeniowej powierzchni nadleśnictwa (XI-XII 2020 r.)

Wprowadzony zarządzeniem Nr 13/2010 Nadleśniczego Nadleśnictwa Przytok z dnia 09 sierpnia 2010 roku podział na leśnictwa, wraz z powierzchnią wg stanu na dzień 31.12.2017 r. przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr	Leśnictwo	Numery oddziałów	Powierzchnia – ha			
			grunty zalesione i niezalesione	grunty związane z gospodarką leśną	grunty nieleśne	razem
<b>Obręb Otyń (1)</b>						
06	Bobrowniki	115-117, 145-147, 169-191, 198-212, 263-271, 271A, 282-289, 318-319	1734,49	43,09	87,65	1865,23
07	Czarna	71-77, 85-102, 109-114, 118-136, 148-161	1797,58	40,13	24,92	1862,63
08	Racula	78-84, 103-108, 137-144, 162-168, 191A, 191B, 192A, 191-197, 213-235, 238-240	1724,00	37,99	29,18	1791,17
09	Zabór	1-27, 27A, 28-33, 33A, 34-70	1747,13	40,91	78,45	1866,49
10	Zatonie	236-237, 241-252, 252A, 253-262, 272-281, 290-316	1675,74	49,40	80,49	1805,63
<b>RAZEM OBRĘB</b>			<b>8678,94</b>	<b>211,52</b>	<b>300,69</b>	<b>9191,15</b>
<b>Obręb Przytok (2)</b>						
01	Dąbrowa	1-49, 60, 89-92, 119-121, 149-150, 159-163, 190-194,	1688,00	34,42	118,20	1840,62
02	Kielpin	257-275, 283-290, 290A, 296-302, 307-312, 314-331	1635,85	53,61	47,04	1736,50
03	Kisielin	208-217, 217A, 221-232, 236-241, 244-256, 276-282, 291-295, 303-306, 313	1628,35	44,97	19,47	1692,79
04	Przytok	50-59, 78-88, 106-118, 137-148, 151-155, 155A, 156-158, 175-185, 202-207, 219-220	1645,80	46,10	27,01	1718,91
05	Wieloblota	61-77, 93-105, 122-136, 164-174, 196-201, 218, 233-235, 242-243	1604,19	54,83	123,89	1782,91
<b>RAZEM OBRĘB</b>			<b>8202,19</b>	<b>233,93</b>	<b>335,61</b>	<b>8771,73</b>
<b>RAZEM NADLEŚNICTWO</b>			<b>16881,13</b>	<b>445,45</b>	<b>636,30</b>	<b>17962,88</b>

Wykonawca dostosuje granice zasięgów leśnictw biegnące poza gruntami w zarządzie nadleśnictwa do granic obrębów leśnych, w oparciu o granice dróg, cieków, działek ewidencyjnych (zgrubna dokładność).

#### 14. Obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód

W Nadleśnictwie Przytok zostały wyznaczone (Decyzja nr 30 Dyrektora RDLP w Zielonej Górze z dnia 27.06.2007 r.) drzewostany o pow. 850,61 ha, stanowiące pierwotne ogniska gradacyjne;

Lp.	Nazwa	Obręb leśny	Leśnictwa	Powierzchnia (ha)
1	Kisielin	Przytok	Przytok	408,24
2	Niedoradz	Otyń	Czarna, Racula	442,37
			<b>RAZEM:</b>	<b>850,61</b>

Podczas prac urządzeniowych należy uwzględnić „Zasady kompleksowego zagospodarowania drzewostanów w pierwotnych ogniskach gradacyjnych”, przyjęte do stosowania w Nadleśnictwie Przytok, a dotyczące przedmiotowego zagadnienia.

Ponadto Nadleśnictwo Przytok nękane jest szkodami powodowanymi na dębach przez opiętki (szczególnie w leśnictwie Dąbrowa) i w dalszym ciągu obserwuje się zjawisko zamierania jesionów (szczególnie w leśnictwach Dąbrowa i Kielpin). Dodatkowo wokół zakładu Stelmet obserwuje się znaczące szkody spowodowane żerem uzupełniającym i regeneracyjnym chrząszczy cetyńca większego. Obecnie obserwuje się również wzmożone występowanie kornika drukarza, kornika ostrozębnego i kornika modrzewiowca.

Na terenie Nadleśnictwa Przytok nie występują uporczywe pędraczyska. Są obserwacje występowania rójki chrabąszcza. Miejsca te zostaną wskazane przez nadleśnictwo, a temat zostanie omówiony w elaboracie, z zaleceniem wykonywania kontroli zapędrczenia gleby na pozycjach odnawianych.

## 15. Terminy i sposoby kontroli prac urzędzeniowych

Roboty urzędzeniowe kontrolowane i odbierane będą na zasadach określonych w „Instrukcji Urządzania Lasu” oraz zgodnie z zarządzeniem nr 63 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 13 sierpnia 2002 r. w sprawie kontroli i odbioru robót urzędzeniowych. Terminy tych kontroli określone zostaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Zielonej Górze w SIWZ do zamówienia.

Dla prawidłowego sporządzenia projektu PUL niezbędna jest również współpraca pomiędzy wykonawcą planu a nadleśnictwem.

Ramowy przebieg uzgodnień z nadleśnictwem w związku z tworzeniem projektu planu u.l.

1. Udostępnienie Wykonawcy p.u.l. całej dokumentacji źródłowej, niezbędnej do sporządzenia p.u.l. przed rozpoczęciem prac.
2. Bieżące konsultacje prac taksacyjnych na spotkaniach taksatorów i leśniczych oraz kierownika prac urzędzeniowych z kierownictwem nadleśnictwa.
3. Po zakończeniu prac terenowych i wygenerowaniu próbnych opisów taksacyjnych oraz sporządzeniu map leśnictw, protokolarne uzgodnienia z udziałem taksatorów i leśniczych na sali narad nadleśnictwa.
4. Uzgodnienia pozycji wykonanych w 9-10 roku starego planu u.l. oraz zrębów planowanych na pierwszy rok nowego planu ul.
5. Uzgodnienie planu cięć.
6. Końcowa kontrola kompletnego projektu planu u.l. przed wgraniem nowej bazy SILP.

## 16. Forma oprawy części opisowej i map planu UL, potrzeba dodatkowych map i ekspertyz

Mapy sytuacyjno-przeładowe i przeładowe należy złożyć do formatu A4 i umieścić w sztywnych futerałach z opisem na froncie (logo LP, nazwa nadleśnictwa, nazwa obrębu, okres obowiązywania planu, MAPY PRZEGLĄDOWE), i grzbiecie (MAPY nazwa obrębu, okres obowiązywania planu).

Opisy na frontach opracowań opisowych: logo LP oraz

- PLAN URZĄDZENIA LASU Nadleśnictwa Przytok na lata 2021-2030 ELABORAT

- PLAN URZĄDZENIA LASU Nadleśnictwa Przytok na lata 2021-2030 OPIS TAKSACYJNY OBRĘB .....

- PLAN URZĄDZENIA LASU Nadleśnictwa Przytok na lata 2021-2030 WYKAZ ZADAŃ GOSPODARCZYCH OBRĘB ....

- PLAN URZĄDZENIA LASU Nadleśnictwa Przytok na lata 2021-2030 PROGRAM OCHRONY PRZYRODY

- PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO projektu PUL Nadleśnictwa Przytok na lata 2021-2030.

Opisy na GRZBIETACH opracowań opisowych:

- PUL Nadleśnictwa PRZYTOK 2021-2030 ELABORAT

Pozostałe w sposób analogiczny.

Mapa sytuacyjno-przebiegowa ma zostać umieszczona w kieszeni elaboratu.

Opisy taksacyjne obrębów leśnych należy wykonać w formacie A3 w układzie poziomym, operaty leśniczych w formacie A4 w układzie poziomym, pozostałe wydruki w formacie A4 w układzie pionowym.

Egzemplarze map do zalaminowania i podklejenia na płótnie zostały wyszczególnione w tabeli rozdziału A.12.

Dodatkowa ekspertyza ekonomiczna w ramach wykonania projektu PUL nie będzie sporządzana.

Opracowanie docelowej sieci dróg w nadleśnictwie zostanie zlecone przez nadleśnictwo w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

## 17. Wykonanie tabeli XXII – dla gatunków chronionych, nieobjętych obszarem Natura 2000

Tabelę XXII należy wykonać w ramach POP dla przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000. Poszerzenie jej zakresu o wszystkie gatunki chronione nie jest potrzebne, ponieważ w ramach planu u.l. sporządzone będą książki walorów przyrodniczych i monitoringu, które będą zawierać wszystkie niezbędne informacje.

## 18. Ustalenia dotyczące postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu u.l. na środowisko i obszary Natura 2000

1. W celu ustalenia właściwego postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Przytok na środowisko oraz przyjęcia zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w projekcie PUL, dyrektor RDLP w Zielonej Górze zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z prośbą o uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Założeń Planu.

2. Nadleśnictwo Przytok posiada w swoim zarządzie grunty, które znajdują się w obszarach Natura 2000, nieposiadających planów zadań ochronnych.

3. Wykaz obszarów Natura 2000 w zasięgu Nadleśnictwa Przytok:

Lp	Kod i nazwa obszaru	Powierzchnia w zarządzie n-ctwa/Pow. obszaru (ha)	Status zadań ochronnych	Sposób ujęcia zadań ochronnych w PUL Nadleśnictwa Przytok
1.	PLB080004 Dolina Środkowej Odry	2144	Ustanowiony PZO (13.07.2017 r.)	Przyjęcie w projekcie PUL zadań ochronnych określonych w PZO
		33678		
2.	PLH080012 Kargowskie Zakola Odry	159	Ustanowiony PZO (07.03.2014 r.)	Przyjęcie w projekcie PUL zadań ochronnych określonych w PZO
		3070		
3.	PLB080014 Nowosolska Dolina Odry	419	Ustanowiony PZO (25.04.2014 r.)	Przyjęcie w projekcie PUL zadań ochronnych określonych w PZO
		6040		
4.	PLH080062 Zimna Woda	86	Zadania ochronne ustalił plan ochrony rezerwatu przyrody „Zimna Woda” (15.07.2016 r.)	Przyjęcie w projekcie PUL zadań ochronnych określonych w PO rezerwatu „Zimna Woda”
		86		
5.	PLH080028 Krośnieńska Dolina Odry	1210	brak PZO, brak zadań ochronnych w PUL	Przyjęcie w projekcie PUL zadań ochronnych określonych w PZO. Obszar objęty porozumieniem „PZObis”, PZO w trakcie zlecenia przez RDOŚ.
		19202		

Projekt PUL Nadleśnictwa Przytok zaimplementuje zadania ochronne z PZO dla wszystkich obszarów Natura 2000, chyba, że nie zostanie opracowany na zlecenie RDOŚ PZO dla obszaru „Krośnieńska Dolina Odry” do dnia 31.07.2020 r.). W tym przypadku przedmioty ochrony będą zidentyfikowane na podstawie SDF i dostępnych inwentaryzacji oraz chronione poprzez:

- zaliczenie części siedlisk do ekosystemów referencyjnych,
- stosowanie odmiennych typów drzewostanów dla siedlisk przyrodniczych (przyrodnicze typy lasu),
- modyfikację rębni w kierunku rębni złożonych,
- stosowanie otulin wokół cieków i mokradeł
- i in. praktykowane w dotychczasowym planowaniu.

Tematyka ta zostanie opisana w Programie ochrony przyrody na podstawie istniejących materiałów, poradników i literatury, również w postaci ogólnych zaleceń.

Po poddaniu protokołu KZP konsultacjom społecznym, dyrektor RDLP w Zielonej Górze wystąpi do regionalnego dyrektora ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim, z wnioskiem o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania PUL na środowisko i na obszary Natura 2000. Załącznikiem do wniosku, będą założenia do planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa, opisane w protokole KZP.

Wykonawca projektu planu urządzenia lasu będzie zobowiązany do wykorzystania w opracowaniu zagadnień przyrodniczych wszelkich dostępnych danych przyrodniczych dotyczących urządzanego nadleśnictwa, np. inwentaryzacji przyrodniczych, opracowań naukowych i in. dokumentów, w tym będących w posiadaniu RDOŚ.

W ramach wykonania planu u.l. wykonawca projektu PUL, odnotuje i zlokalizuje na mapach zauważone podczas taksacji lasu stanowiska chronionych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt, na tyle, na ile umożliwi mu to posiadana wiedza w tym zakresie.

Wyniki późniejszych badań i inwentaryzacji, zleconych przez służby właściwe do spraw ochrony środowiska, zostaną uwzględnione w planie u.l., jeśli zostaną udostępnione dyrektorowi RDLP nie później, niż w dniu odbioru prac terenowych projektu PUL.

Prognoza oddziaływania PUL na środowisko będzie zawierać w szczególności rozdziały omawiające: istotne z punktu widzenia PUL problemy ochrony przyrody; określenie obszarów potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody a gospodarką leśną; przedmioty ochrony przyrody w obszarach Natura 2000 i potencjalne lokalizacje ich występowania; oddziaływanie PUL na chronione i rzadkie gatunki grzybów, roślin i zwierząt; rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań PUL na środowisko.

## Część B: Założenia do planu urządzenia lasu

### 1. Ustalenia dotyczące obszarów chronionych i funkcji lasu

Na obszarze Nadleśnictwa Przytok znajdują się następujące formy ochrony przyrody:

Lp.	Rodzaj form ochrony przyrody	Ilość obiektów (szt.)	Powierzchnia w zarządzie nadleśnictwa (ha)
1.	Rezerваты przyrody	3	117,21
2.	Obszary Chronionego Krajobrazu	2	2 400,01
3.	Obszary Natura 2000	4	4 399,53
4.	Pomniki Przyrody	15	0,04
5.	Użytki ekologiczne	28	129,98
6.	Strefy ochronne	6	178,43
7.	Siedliska przyrodnicze	11 na 546 poz.	1 878,72

Ponadto w zasięgu Nadleśnictwa Przytok, poza gruntami w zarządzie znajdują się 2 zespoły przyrodniczo-krajobrazowe: Liliowy Las oraz Park Braniborski.

- **Obszary Natura 2000**

Na terenie nadleśnictwa znajduje się 5 obszarów Natura 2000, których krótką charakterystykę przedstawiono poniżej.

L.p.	Numer i nazwa	Powierzchnia w zasięgu terytorialnym (ha)	Powierzchnia w zarządzie (ha)	% w stosunku do zasięgu nadleśnictwa	% na gruntach w zarządzie nadleśnictwa
1.	PLB080004 Dolina Środkowej Odry		2144,23		11,9
2.	PLB080014 Nowosolska Dolina Odry		419,26		2,3
3.	PLH080062 Zimna woda		86,33		0,5
4.	PLH080012 Kargowskie Zakola Odry		514,35		2,9
5.	PLH080028 Krośnieńska Dolina Odry		1210,12		6,7
<b>Razem w N. Przytok</b>			<b>4374,29</b>		<b>24,4</b>

#### a) PLB080004 Dolina Środkowej Odry

Obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Odry PLB080004 posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 13.07.2017 r.



Obszar ten zajmuje powierzchnię 33 677,8 ha, na terenach zarządzanych przez Nadleśnictwo Przytok to 2144,23 ha. Swoim zasięgiem obejmuje fragment doliny rz. Odry od 408 km w rejonie miejscowości Czerna (gm. Żukowice, województwo dolnośląskie) do 592 km w rejonie miejscowości Nowy Lubusz (gm. Słubice, województwo lubuskie). Długość rzeki Odry w granicach obszaru Natura 2000 wynosi około 184 km, natomiast szerokość Obszaru waha się od blisko 5 km do zaledwie kilkuset metrów. W ostoi utrzymują się rozległe powierzchnie terenów otwartych, w części wykorzystywanych jako łąki i pastwiska oraz grunty orne, występujące w przestrzennej mozaice z doskonale zachowanymi lasami łęgowymi, starorzeczami, i kanałami.

Obszar ważny w szczególności dla ochrony lęgowej i przelotnej populacji 14 gatunków ptaków, w tym 8 gatunków ujętych w załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa tj.: A072 trzmielojada, A073 kani czarnej, A074 kani rudej, A081 błotniaka stawowego, A122 derkacza, A196 rybitwy białowąsej, A229 zimorodka, A238 i dzięcioła średniego (>0,5% pop. krajowej), a także 6 gatunków ptaków regularnie migrujących nie wymienionych w załączniku I ww. dyrektywy: A055 cyranki, A056 płaskonosy, A198 rybitwy białoskrzydłej, (>0,5% pop. krajowej) oraz A038 łabędzia krzykliwego, A039 gęsi zbożowej i A053 krzyżówki (>1% pop. szlaku wędrówkowego), spełniających kryteria uznania ich za przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004 (zgodnie z wytycznymi GDOŚ z 2012 roku).

PZO z dnia 13.07.2017 r. wskazuje na zadania mające na celu modyfikację gospodarki leśnej w zakresie wyłączenia z użytkowania rębnych drzewostanów stanowiących siedliska lęgowe gatunków ptaków we wskazanym obszarze wdrażania, z wyjątkiem dopuszczenia możliwości ich wycinki lub użytkowania rębnych w ramach wykonywania prac z zakresu ochrony przeciwpowodziowej lub ze względu na zapewnienie trwałości lasu lub bezpieczeństwa powszechnego dla następujących wydzieleń:

- 18c, 30c, 2i, 27a, 67a - w obrębie Przytok,
- 1b, 27Af, 171f, 174f – w obrębie Otyń.

Dodatkowo modyfikuje gospodarkę leśną w zakresie wyłączenia z użytkowania rębnych drzewostanów przylegających do zbiorników wód stojących w pasie szerokości jednej wysokości dojrzałego drzewostanu (tj. ok 30m) od linii brzegowej zbiornika, z dopuszczeniem możliwości ich usunięcia (w tym w szczególności użytkowania rębnych), w ramach wykonywania prac z zakresu ochrony przeciwpożarowej lub ze względu na zapewnienie trwałości lasu lub bezpieczeństwa powszechnego. Działanie ciągłe realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Również należy pozostawiać bez ingerencji rumosz drzewny (tj. powalone drzewa lub ich części) w zbiornikach wód stojących, z dopuszczeniem możliwości ich usunięcia w ramach wykonywania prac z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Działanie ciągłe realizowane w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych.

## **b) PLH080012 Kargowskie Zakola Odry**

Obszar utworzony Decyzją Komisji Europejskiej z dn. 12.12.2008 r., posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 marca 2014 r.

Swym zasięgiem obejmuje fragment krajobrazu roślinnego doliny dużej rzeki nizinnej o powierzchni nieco ponad 3 000 ha w granicach wyznaczonych pomiędzy miejscowościami Miłsko i Przewóz (na południu), a Cigacicami (na północy). Ostoja jako obszar Natura 2000, rozciąga się na długości około 11,0 km, przy szerokości od 300 m w najwęższym miejscu do około 2,6 km w najszerszym. Część obszaru Kargowskie Zakola Odry PLH080012 znajduje się w granicach obszaru chronionego krajobrazu "17-Rynny Obrzycko-Obrzańskie" oraz pokrywa się w znaczącej części z obszarem specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Odry PLB080004. W granicach obszaru znajduje się 514,35 ha gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Przytok.

Ponad połowa powierzchni obszaru podlega cyklicznym zalewom wód rzeki Odry, wg z jej naturalnego cyklu wezbrań lub jest podtapiana na skutek ruchomego lustra wód gruntowych. Tak specyficzne uwarunkowania hydrologiczne obszaru, spowodowały wykształcenie jednych z najlepiej zachowanych w Polsce zachodniej i cechujących się wysokim stopniem naturalności zbiorowisk różnych typów lasów łęgowych, a w szczególności kompleksów lasów dębowo-wiązowo-jesionowych oraz łęgów wierzbowych i topolowych. Ponadto w obszarze występuje także mozaika bardzo cennych siedlisk otwartych, związanych z funkcjonowaniem w obszarze modelu tradycyjnej, ekstensywnej gospodarki rolnej.

Na gruntach nadleśnictwa występują następujące siedliska przyrodnicze ujęte w PZO jako przedmioty ochrony:

- 9170 Grąd środkowoeuropejski (*Galio-Carpinetum*). Siedlisko rozmieszczone jest dość równomiernie na terenie całej ostoi, występując głównie w formie licznych i bardzo zróżnicowanych pod względem powierzchni płatów. Do największych i jednocześnie zwartych kompleksów lasów grądowych można zaliczyć fitocenozy zlokalizowane w pobliżu miejscowości Krępa oraz Wielobłota. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie około 318 ha (co stanowi 10,3% całkowitej powierzchni obszaru). Na gruntach nadleśnictwa to 92,99 ha.  
PZO wskazuje by wyłączyć z użytkowania rębego płaty siedliska przyrodniczego, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania w następujących wydzieleniach:  
- 1-b – w obrębie Otyń,  
- 63-h, 66-a, 66-d, 66-f, 70-a, 70-b – w obrębie Przytok.
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe). Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest równomiernie na terenie całej ostoi, zajmując głównie strefę przykorytową rzeki Odry oraz Obrzycy, występując w formie licznych i bardzo zróżnicowanych pod względem powierzchni płatów. Głównymi fitocenozy reprezentującymi siedlisko w obszarze są zespoły łęgów wierzbowych *Salicetum albo-fragilis* oraz topolowych *Populetum albae*, które w większości przypadków nie mają charakteru zwartych kompleksów leśnych, a raczej luźnych, silnie prześwietlonych skupień po kilka-kilkanaście drzew występujących w mozaice z szuwarami oraz ziołoroślami, wzdłuż wałów i starorzeczy. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie około 299 ha (co stanowi 9,7% całkowitej powierzchni obszaru). Na gruntach nadleśnictwa to 0,95 ha.  
PZO wskazuje by wyłączyć z użytkowania rębego płaty siedliska przyrodniczego, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania w następujących wydzieleniach:  
67-b, 67-c, 64-a- w obrębie Przytok.
- 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest równomiernie na terenie całej ostoi, występując w formie licznych płatów o różnej powierzchni. Siedlisko zajmuje w obszarze łączny areal około 328 ha (co stanowi 10,6% całkowitej powierzchni obszaru). Na gruntach nadleśnictwa to 41,89 ha.  
PZO wskazuje by wyłączyć z użytkowania rębego płaty siedliska przyrodniczego, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania w następujących wydzieleniach:  
62-b, 62-d, 64-b, 64-d, 67-a – w obrębie Przytok.

### c) PLH080014 Nowosolska Dolina Odry

Obszar utworzony Decyzją Komisji Europejskiej z dn. 12.12.2008 r. Posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2014 r. ze zm. (13.06.2016 r.).

Swoim zasięgiem obejmuje fragment doliny Odry (tereny zalewowe) od miejscowości Dobrzejowice do drogi łączącej miejscowości Zabór i Bojadła. Obszar obejmuje typowo wykształcone płaty lasów i

zarośli łęgowych, wciąż podlegających zalewom, oraz mozaikę szuwarów turzycowych, mozgowisk, wilgotnych łąk i zarośli wierzbowych. Tereny ważne w szczególności dla ochrony siedlisk lasów łęgowych i grądowych, starorzeczy, a także bardzo cennych siedlisk łąk selernicowych i zbiorowisk namulisk rzecznych. Łącznie na terenie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Nowosolska Dolina Odry PLH080014, stwierdzono 11 typów siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, a także 12 gatunków zwierząt wymienionych w załączniku II ww. dyrektywy. 10 typów siedlisk przyrodniczych oraz 9 gatunków dzikich zwierząt spełnia kryteria uznania ich za przedmioty ochrony obszaru.

PZO określił zadania mające na celu modyfikację gospodarki leśnej w zakresie wyłączenia z użytkowania rębego siedlisk przyrodniczych we wskazanym obszarze wdrażania, z wyjątkiem dopuszczenia możliwości ich użytkowania rębego w ramach wykonywania prac z zakresu ochrony przeciwpowodziowej.

W granicach obszaru znajduje się 419,26 ha gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Przytok.

Na gruntach nadleśnictwa występują następujące siedliska przyrodnicze ujęte w PZO jako przedmioty ochrony:

- 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest równomiernie na terenie całego obszaru, występując głównie wzdłuż rzeki Odry oraz jej dopływów w formie licznych i bardzo zróżnicowanych pod względem powierzchni płatów.

Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie około 74 ha (co stanowi 1,22% całkowitej powierzchni obszaru). Na gruntach nadleśnictwa to 2,35 ha.

9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*). Siedlisko rozmieszczone jest skupiskowo, głównie w części północnej obszaru w formie licznych płatów o dość zróżnicowanej powierzchni. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie około 32 ha (co stanowi 0,53% całkowitej powierzchni obszaru). Na gruntach nadleśnictwa to 24,70 ha.

Siedlisko w większej części zlokalizowane jest w granicach rezerwatu przyrody "Bukowa Góra", co gwarantuje nienaruszalność struktury siedliska oraz naturalnych mechanizmów i procesów ekologicznych zachodzących w obrębie buczyn w ramach ich ochrony ścisłej (rezerwatowej, obręb leśny Otyń, oddz. 177j, 178h, 198c, 198d, 200a, 200b, 200d, 200f, 200g.)

- 9170 Grąd środkowoeuropejski (*Galio-Carpinetum*). Siedlisko rozmieszczone jest dość równomiernie na terenie całej ostoi, występując głównie w formie licznych i bardzo zróżnicowanych pod względem powierzchni płatów. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie około 379 ha (co stanowi 6,27% całkowitej powierzchni obszaru). Na gruntach nadleśnictwa to 30,19 ha.

- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe). Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest równomiernie na terenie całej ostoi, zajmując głównie strefę przykorytową wzdłuż rzeki Odry i występując w formie licznych i bardzo zróżnicowanych pod względem powierzchni płatów. Siedlisko zajmuje w obszarze powierzchnie około 251 ha (co stanowi 4,15% całkowitej powierzchni obszaru). Na gruntach nadleśnictwa 50,77 ha. Zadania ochronne określone w PZO dla Nadleśnictwa Przytok dla tego siedliska to wyłączenie z użytkowania rębego płatów siedlisk - w oddz. 145d i 176g obrębu Otyń

- 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Siedlisko w obszarze rozmieszczone jest równomiernie na terenie całej ostoi, występując w formie licznych płatów o zróżnicowanej pod względem wielkości powierzchni. Siedlisko zajmuje w obszarze łączny areał około 1 152 ha (co stanowi 19,07% całkowitej powierzchni obszaru). Na gruntach nadleśnictwa to 173,01 ha. Zadania ochronne określone w PZO dla Nadleśnictwa Przytok dla tego siedliska to wyłączenie z użytkowania rębego płatów siedlisk

- w oddz. 174f, 176b,c,j, 177g,i, 198a obrębu Otyń

W obszarze wdrażania zadań ochronnych określonych w PZO dla siedliska 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), nie znajdują się grunty w zarządzie Nadleśnictwa Przytok. Ten rodzaj siedliska został jednak zinwentaryzowany w ramach powszechnej inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych przeprowadzonej przez Lasy Państwowe w roku 2007. W opinii nadleśnictwa występują tam inne zbiorowiska roślinne. W celu ustalenia stanu faktycznego nadleśnictwo w dniu 10.07.2018 r. wystąpiło do Pracowni Gleboznawstwa i Fitopatologii Leśnej przy Nadleśnictwie Zielona Góra o ich weryfikację. Wyniki zostaną przedstawione Wykonawcy prac nad projektem PUL.

#### d) PLH080028 Krośnieńska Dolina Odry

Fragment doliny Odry rozciągający się od Cigacic do granicy polsko-niemieckiej. Znaczna część obszaru zalewana (międzywale). Zachowane starorzecza, lasy łąkowe, duże kompleksy łąk wyczyńcowych i selernicowych. Fragmenty łągów jesionowo - wiązowych (np. kompleks k. Krępy) i łągów wierzbowych. Ostoja obejmuje też końcowy odcinek Bobru uchodzącego do rzeki Odry (od jazu zapory w Raduszczu Starym do ujścia): jest to ważne regionalnie tarlisko ryb reofilnych, m. in. bolenia i minoga rzecznego. Ostoja obejmuje również kompleks starych lasów łąkowych w Krępie oraz dobrze wykształcone łągi k. Czarnej Łachy w pobliżu Krosna Odrzańskiego.

W granicach obszaru znajduje się 1210,12 ha gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Przytok. Obszar jest ważny dla zachowania siedlisk i gatunków związanych z doliną wielkiej rzeki. Ważny korytarz ekologiczny. Najcenniejszym typem łąk w obszarze są często wzorcowo wykształcone płaty łąk trzęślicowych, reprezentowane głównie przez zespoły *Sanguisorbo-Silaetum* i *Galietum borealis*. We wzajemnej relacji dynamicznej i przestrzennej pozostają z nimi płaty łąk selernicowych, a precyzyjne rozdzielanie tych jednostek syntaksonomicznych jest często lokalnie trudne. Ważnym elementem roślinności doliny rzeki są zbiorowiska terofitów nadrzecznych, stanowiących siedlisko 3270. Pojawianie się płatów tego typu roślinności jest ściśle związane z poziomem wody, głównie w obrębie koryta normalnego rzeki. Do cenniejszych zespołów reprezentujących siedlisko należą tam: *Rumicetum palustris*, *Agrostio-Puicarietum vulgaris*, *Chenopodio-Polygonetum brittingeri* i *Cycero fusci-Limoselletum*. Wielką osobliwością geobotaniczną jest roślinność wodna starorzeczy. Dość częstym gatunkiem jest tam *Salvinia natans*, a najcenniejszym zbiorowiskiem jest niewątpliwie zespół kotewki orzecha wodnego *Trapaetum natantis*.

Obszar nie posiada Planu Zadań Ochronnych.

Na terenie nadleśnictwa znajdują się następujące siedliska przyrodnicze ujęte w SFD: 3150 – 47,42 ha (w SFD 2,17 ha na całym obszarze), 91F0 – 192,19 ha (422,46 ha na całym obszarze), 9170 – 795,31 ha (864,11 ha na całym obszarze), 91E0 – 45,18 ha (480,06 ha na całym obszarze).

#### e) PLH080062 Zimna Woda

Obszar usytuowany jest w szerokiej dolinie śląskiej Ochli. W 1939 roku został tutaj utworzony niemiecki rezerwat przyrody, po wojnie teren ten objęto ochroną rezerwatową już w 1959 roku. Dominują fitocenozy leśne. Drzewostan wykształcił się na rozległym torfowisku niskim, podlegającym procesom murszenia. W części wschodniej znajdują się patorfia pozostałe po eksploatacji torfu. W centralnej części występują punktowe wypływy wód podziemnych.

Obszar chroni kompleks łągi jesionowo-olszowego. Jest to prawdopodobnie najlepiej wykształcony i zachowany łąg w zachodniej Polsce. Flora tego terenu obejmuje 232 gatunki roślin naczyniowych. Spośród ptaków stwierdzono tutaj 38 gatunków łągowych.

Dominującym zbiorowiskiem roślinnym jest łąg olszowo - jesionowy *Circaeo-Alnetum*, wewnątrz zróznicowany w zależności od warunków siedliskowych na formę leśną (z dominacją szczyru trwałego), formę typową oraz bagienną, z dużym udziałem turzyc i trzcin.

Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony w drodze Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 lipca 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. z dnia 19.07.2016 r. poz. 1627) w części pokrywającej się z rezerwatem. Plan ochrony rezerwatu w części

pokrywającej się z obszarem Natura 2000 Zimna Woda PLH080062 uwzględnia zakres planu zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody.

Zidentyfikowanym w granicy rezerwatu przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 jest siedlisko przyrodnicze 91E0\*- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródliskowe*). Siedlisko to zajmuje powierzchnie 68,45 ha z 86,33 ha.

- **Obszary Chronionego Krajobrazu**

#### **„KROŚNIEŃSKA DOLINA ODRY”**

obszar o powierzchni 12.448,70 ha położony w gminach: Czerwieńsk 5.676,40 ha, Gubin 50,58 ha, Krosno Odrzańskie. 4.284,82 ha, Sulechów 1.225,90 ha, Zielona Góra 1.211,00 ha; w granicach Nadleśnictwa Przytok: 1.215,00 ha.

Został utworzony na podstawie uchwały nr XXIX/455/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 10.04.2017 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Krośnieńska Dolina Odry” (*Dz. Urzędowy Woj. Lub. z dnia 20 kwietnia 2017 r., poz. 1030*)

#### **„DOLINA ŚLĄSKIEJ OCHLI”**

obszar o powierzchni 9.641,89 ha położony w gminach: Świdnica 2.837,74 ha, Kożuchów 431,57 ha, Nowogród Bobrzański 108,49 ha, Otyń 2.287,21 ha, Zielona Góra 3.976,88 ha; w granicach Nadleśnictwa Przytok: 1.185,01 ha.

Został utworzony na podstawie uchwały nr XX/228/16 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 16 maja 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Dolina Śląskiej Ochli”.

#### **„NOWOSOLSKA DOLINA ODRY”**

Obszar nie figuruje w zaktualizowanym rejestrze obszarów chronionego krajobrazu. Wyrokiem WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 24 sierpnia 2017 r. stwierdzono nieważność Rozporządzenia nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17 lutego 2005 r. Na poniższej mapie zamieszczono dotychczasowy przebieg OChK, zgodnie z aktem powołującym obszar z roku 2003.



- **Użytki ekologiczne**

Na terenie Nadleśnictwa Przytok znajduje się 28 użytków ekologicznych o łącznej powierzchni 129,98 ha wg poniższej tabeli:

Lp.	Powiat	Gmina	Nr działki	Obręb ewid.	Obręb leśny	Leśnictwo	Oddział	Pow. (ha)	Nazwa własna	Podstawa prawna
1	Z.Góra	Miasto Z.Góra	6/2, 5/2	Krępa	Przytok	Dąbrowa	6f,5o	11,00	Pętla Odry I	Rozp.Wojewody nr 5/02
2	Z.Góra	Miasto Z.Góra	9/2, 24/1	Krępa	Przytok	Dąbrowa	9k,24d	3,59	Pętla Odry II	Rozp.Wojewody nr 5/02
3	Z.Góra	Czerwieńsk	11/2, 12, 25/1, 26	Wysokie	Przytok	Dąbrowa	11s,12c,d, 25d,26g	17,38	Pętla Odry III	Rozp.Wojewody nr 5/02
4	Z.Góra	Miasto Z.Góra	3/2	Krępa	Przytok	Dąbrowa	3c	10,25	Pętla Odry IV	Rozp.Wojewody nr 5/02
5	Z.Góra	Miasto Z.Góra	51/3, 51/4	Zawada	Przytok	Przytok	51k,l	3,50	Remiza	Rozp.Wojewody nr 5/02
6	Z.Góra	Zabór	66/5	Przytok	Przytok	Wieloblota	66h	0,82	Ostoja	Rozp.Wojewody nr 5/02
7	Z.Góra	Zabór	2	Tarnawa	Otyń	Zabór	2h, 2hx	1,86	Tarnawa	Rozp.Wojewody nr 5/02
8	Z.Góra	Zabór	37/14, 38	Zabór	Otyń	Zabór	37g,38c	11,66	Zaborskie bagna	Rozp.Wojewody nr 5/02
9	N.Sól	Otyń	910, 911, 925	Bobrowniki	Otyń	Bobrowniki	146h,146i, 147h,177c	5,65	Torfy	Rozp.Wojewody nr 5/02
10	N.Sól	Otyń	919	Bobrowniki	Otyń	Bobrowniki	170d,f,g,h	4,73	Rozlewisko	Rozp.Wojewody nr 5/02
11	N.Sól	Otyń	920	Bobrowniki	Otyń	Bobrowniki	171d	2,18	Mokradła	Rozp.Wojewody nr 5/02
12	N.Sól	Otyń	1075, 1079	Modrzyca	Otyń	Bobrowniki	174d,175d	9,31	Kieszeń Odry	Rozp.Wojewody nr 5/02
13	N.Sól	Otyń	1082	Modrzyca	Otyń	Bobrowniki	176a	3,00	Łęgi	Rozp.Wojewody nr 5/02
14	Z.Góra	Czerwieńsk	13/5, 14/3	Wysokie	Przytok	Dąbrowa	13a,b,d, 14a	13,59	Międzywale III	Uchwała nr

Lp.	Powiat	Gmina	Nr działki	Obręb ewid.	Obręb leśny	Leśnictwo	Oddział	Pow. (ha)	Nazwa własna	Podstawa prawna
										XXVIII/290/14 RM Czerwieńsk
15	Z.Góra	Czerwieńsk	16/3	Wysokie	Przytok	Dąbrowa	16n	0,99	Grzęzawisko	Uchwała nr XXVIII/290/14 RM Czerwieńsk
16	Z.Góra	Miasto Z.Góra	3/2	Krępa	Przytok	Dąbrowa	3f	0,68	Babrzysko	Uchwała nr L.399.2014 RG Z.Góra
17	Z.Góra	Miasto Z.Góra	8/1	Krępa	Przytok	Dąbrowa	8k	1,30	Trzciniowisko	Uchwała nr L.400.2014 RG Z.Góra
18	Z.Góra	Miasto Z.Góra	167/6	Ługowo	Przytok	Racula	167n, o	1,02	Ługowskie Łąki	Uchwała nr L.401.2014 RG Z.Góra
19	Z.Góra	Sulechów	61/6, 61/7	Cigacice	Przytok	Wieloblota	61i, l	0,43	Kotewka	Uchwała nr 0007.426.2014 RM Sulechów
20	Z.Góra	Zabór	165, 166	Łaz	Przytok	Wieloblota	165f, 166c	8,16	Wieloblota	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
21	Z.Góra	Zabór	49/13	Zabór	Otyń	Zabór	49f	9,08	Ostoja Ptactwa	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
22	Z.Góra	Zabór	8/3	Tarnawa	Otyń	Zabór	8o	0,82	Trzęslica	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
23	Z.Góra	Zabór	1/1	Tarnawa	Otyń	Zabór	1f	1,28	Trzęsawisko	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
24	Z.Góra	Zabór	114/11, 114/10	Czarna	Otyń	Czarna	114b, c	0,55	Łąki	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
25	Z.Góra	Zabór	244	Dąbrowa	Otyń	Bobrowniki	116h	1,29	Dąbrowskie Łąki	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
26	Z.Góra	Zabór	522	Przytok	Przytok	Wieloblota	61m, n	2,42	Nadodrzańskie Łąki	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
27	Z.Góra	Zabór	2	Tarnawa	Otyń	Zabór	2k	0,57	Uroczysko	Uchwała nr XXXIV.235.2014 RG Zabór
28	N.Sól	Otyń	533	Ługi	Otyń	Zatonie	310n	3,17	Żurawie Bagno	Uchwała nr XIV.86.2015 RG Otyń

**Uwagi:**

- Pętla Odry I – powierzchnia wg danych z ewidencji gruntów wynosi obecnie 11,01 ha, a wg rozporządzenia nr 5 z 25.03.2002 r. – 11,00 ha (zmiana wyniku z modernizacji ewidencji gruntów – POP 2011), nadleśnictwo wystąpiło z wnioskiem o korektę powierzchni,
- Pętla Odry III – powierzchnia wg danych z SILP wynosi obecnie 17,37 ha, a wg rozporządzenia nr 5 z 25.03.2002 r. – 17,38 ha, nadleśnictwo wystąpiło z wnioskiem o korektę powierzchni,
- Kotewka – powierzchnia powinna wynosić 0,3716 ha, a wg uchwały wynosi 0,4248 ha (błąd sumowania powierzchni we wniosku nadleśnictwa z dnia 24.02.2014 r.), nadleśnictwo wystąpiło z wnioskiem o korektę powierzchni.

• **Pomniki przyrody**

Na terenie nadleśnictwa znajduje się 15 pomników przyrody zestawionych wg poniższej tabeli. Zaznaczyć należy fakt, że nadleśnictwo na początku 2017 roku złożyło projekty dla uznania nowych drzew za pomniki przyrody na działkach ewidencyjnych 79/10 i 79/12 obręb 55 w leśnictwie Racula. W wyniku lustracji terenowej z pośród 15 zgłoszonych przez nadleśnictwo kandydatów na pomniki

przyrody Biuro Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Zielona Góra widzi za zasadne objęcie formą ochrony przyrody i ustanowieniem pomnikiem przyrody 12 drzew.

W wyniku oględzin dodatkowo został zgłoszony jeszcze jeden egzemplarz dębu szypułkowego. Nadleśnictwo proponuje nazwać wszystkie drzewa jedną wspólną nazwą z okazji setnej rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości: „Dęby Niepodległości – Świadkowie”. Prace nad uchwałą ustanawiającą nowe pomniki przyrody trwają w Urzędzie Miasta Zielona Góra.

Wykaz istniejących pomników przyrody na gruntach Nadleśnictwa Przytok:

Lp.	Gmina	Nr działki	Obręb ewid.	Położenie obiektu		Oddział	Pow. (ha)	Gatunek	Wiek (lat)	Obwód	Wys. (m)	Nazwa własna	Podstawa prawna uznania za obiekt chroniony
				obręb leśny	leśnictwo								
1	Zabór	49/13	Zabór	Otyń	Zabór	49c		Dbś	350	620	30		Rozp.województwa nr 31 z 19.05.2006
2	Zabór	1/1	Tarnawa	Otyń	Zabór	1a		Dbś	250	352	22		Rozp.województwa nr 31 z 19.05.2006
3	Otyń	938	Bobrowniki	Otyń	Bobrowniki	198a		Dbś	250	548	28		Rozp.województwa nr 48 z 19.05.2006
4	Zabór	4/1	Tarnawa	Otyń	Zabór	4j		Dbś	300	515	18	Kapral	Rozp.województwa nr 35 z 19.05.2006
5	Miasto Z.Góra	79/6	N. Kisielin	Otyń	Racula	79n		Dbś	140	480	27		Uchwała RG z 14.07.2005
6	Zabór	3	Tarnawa	Otyń	Zabór	3a		Dbś	200	520	24		Uchwała RG z 30.09.2005
7	Zabór	3	Tarnawa	Otyń	Zabór	3a		Dbś	200	525	24	Dąb Michała	Uchwała RG z 30.09.2005
8	Miasto Z.Góra	327/2	Drzonków	Przytok	Kielpin	327t		Dbś	300	561	19	Heliodor	Uchwała RG z 24.07.2007
9	Miasto Z.Góra	293/4	Drzonków	Przytok	Kisielin	293b		Dbś	250	510	31		Uchwała RG z 30.12.2005
10	Otyń	929	Bobrowniki	Otyń	Bobrowniki	178i		Bk	230	410	33	Bronek	Uchwała RG z 29.06.2007
11	Zabór	3	Tarnawa	Otyń	Zabór	3h		Wzs	140	450	26		Uchwała RG z 13.11.2013
12	Zabór	55/4	Łaz	Otyń	Zabór	55a	0,004	Winorośl właściwa (Vitis vinifera)	80	-	Pędy 1-8m		Uchwała RG z 25.06.2014
13	Zabór	45/1	Dąbrowa	Otyń	Zabór	45c		Dbś	400	512	28	Janusz	Uchwała RG z 30.10.2015
14	Miasto Z.Góra	6/2	Krępa	Przytok	Dąbrowa	6i		Dbś	150	590	25	Gabryś	Uchwała RM z 27.06.2017
15	Miasto Z.Góra	21	Krępa	Przytok	Dąbrowa	21c		Dbś	150	520	36	Dąb 500-letnia	Uchwała RM z 27.06.2017

- **Ochrona strefowa**

Na terenie Nadleśnictwa utworzonych jest 6 stref ochronnych o łącznej powierzchni 178,43 ha. Gatunki objęte ochroną to: żółw błotny (*Emys orbicularis*) – 1 strefa, bocian czarny (*Ciconia nigra*) – 1 strefa, kania czarna (*Milvus migrans*) – 2 strefy, kania ruda (*Milvus milvus*) – 2 strefy. W leśnictwie Dąbrowa strefy ochrony bociana czarnego i kani rudej pokrywają się, a dodatkowo (w części) te strefy nakładają się ze strefą kani czarnej.

- **Ważniejsze obiekty dziedzictwa kulturowego i obiekty archeologiczne**

W zasięgu działania Nadleśnictwa występuje wiele stanowisk archeologicznych, wśród których znajdują się grodziska, cmentarzyska, obozowiska oraz ślady osadnictwa (osady). Spośród nich należy wyróżnić obiekty wpisane do rejestru zabytków:



- leśnictwo Zatonie, oddziały: 302a, 303a-d, Park w Zatoniu, nr rejestru zabytków: 1747 oraz ruiny pałacu oraz oranżerii, nr rejestru 1787,
- leśnictwo Czarna, oddział 76-h - osada kultury łużyckiej z epoki brązu, nr rejestru zabytków: 444/Ar/1973,
- leśnictwo Czarna, oddział 75-r - osada kultury łużyckiej z epoki brązu, nr rejestru zabytków: 443/Ar/1973,
- leśnictwo Bobrowniki, oddziały 200-d,f, 202-a,h,i – cmentarzysko ciałopalne płaskie kultury łużyckiej z epoki brązu, nr rejestru zabytków: 369/Ar/1971,
- leśnictwo Bobrowniki, oddziały 200-g, 202-i – cmentarzysko ciałopalne płaskie kultury łużyckiej z epoki brązu, nr rejestru zabytków: 572/1975,
- leśnictwo Przytok, oddział 185-f-99 - cmentarzysko kurhanowe kultury łużyckiej, nr rejestru zabytków 40/Ar/1966,
- leśnictwo Kisielin, oddziały 214-b,f, 215-a,b,d-g,i, 216-f,g,h,i,j,n,r,t, – cmentarzysko kurhanowe kultury łużyckiej, nr rejestru zabytków 40/Ar/1966,
- leśnictwo Wieloblota, oddziały 77-d-g, zespół dwóch stanowisk (stanowisko wielokulturowe), nr rejestru zabytków: 365 i 366/Ar/1971,
- leśnictwo Kiełpin, oddziały 312-a-c – cmentarzysko ciałopalne płaskie kultury łużyckiej, nr rejestru zabytków: 341/Ar/1971,
- leśnictwo Kisielin, oddział 304-a – osada z epoki kamienia, nr rejestru zabytków: 321/1971.

W trakcie prac urzędzeniowych wymagana jest szczegółowa weryfikacja położenia stanowisk w pododdziałach leśnych w oparciu o dane numerycznego modelu terenu.

#### • Siedliska przyrodnicze

Na terenie Nadleśnictwa Przytok zinwentaryzowano siedliska przyrodnicze na obszarze 1869,58 ha.

#### Zestawienie powierzchni zinwentaryzowanych siedlisk Natura 2000 w Nadleśnictwie Przytok

Kod siedliska.	Nazwa siedliska	Pow. [ha]
<b>Siedliska nieleśne</b>		
2330	Wydmny śródładowe z murawami napiaskowymi ( <i>Corynephorus, Agrostis</i> )	0,70
3150	Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion, Potamion</i>	56,52
6410	Zmiennowilgotne łąki trzęslicowe ( <i>Molinion</i> )	2,18
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> )	34,48
<b>Razem siedliska nieleśne</b>		<b>93,88</b>
<b>Siedliska leśne</b>		
9110	Kwaśne buczyny ( <i>Luzulo-Fagenion</i> )	32,05
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ( <i>Gallio Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i> )	985,11
91D0	Bory i lasy bagienne ( <i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> )	2,14
91E0*	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródłiskowe</i> )	308,05
91F0	Łęgowe lasy dębowo-wiązowo- jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	409,52
91T0	Sosnowy bór chrobotkowy ( <i>Cladonio-Pinetum</i> i chrobotkowa postać <i>Peucedano-Pinetum</i> )	38,83
<b>Razem siedliska leśne</b>		<b>1775,70</b>
<b>OGÓLEM NADLEŚNICTWO:</b>		<b>1869,58</b>

- **Ochrona gatunkowa**

Fauna i flora nadleśnictwa jest słabo zbadana. Na terenie nadleśnictwa stwierdzono (POP 2011) występowanie wielu cennych i rzadkich gatunków roślin w tym ok.40 gatunków chronionych roślin, w tym najcenniejsze to: długosz królewski, salwinia pływająca, kotewka orzech wodny, kozłek dwupienny, krwawnik panoński, pomocnik baldaszkowy, nasięźrzał pospolity i czosnek niedźwiedzi oraz 3 gatunki grzybów objęte ochroną częściową. Szeroką gamę zwierząt chronionych stanowią przede wszystkim bezkręgowce i ptaki (z wyjątkiem łownych).

- **Lasy ochronne**

Zasięg i lokalizacja lasów ochronnych w Nadleśnictwie przyjęto według Zarządzenia nr 137 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 16 października 1997 roku.

Zestawienie lasów ochronnych zawiera poniższa tabela:

Kategoria Ochronności	Obręb		Nadleśnictwo	
	OTYN	PRZYTOK		
	Powierzchnia leśna w ha			%
- glebochronne	142,49	-	142,49	1,01
- wodochronne	980,70	1528,16	2508,86	17,79
- nasienne	-	30,48	30,48	0,22
- na stałych powierzchniach badawczych	299,06	-	299,06	2,12
- ostoje zwierząt chronionych	23,50	40,02	63,52	0,45
- w granicach administracyjnych miast	4556,31	6499,85	11056,16	78,41
<b>OGÓLEM</b>	<b>6002,06</b>	<b>8098,51</b>	<b>14100,57</b>	<b>100</b>

Po przeprowadzeniu analizy aktualności powierzchni lasów ochronnych stwierdzono, że zwiększenie powierzchni miasta Zielona Góra może skutkować powiększeniem powierzchni lasów ochronnych znajdujących się w granicach administracyjnych miast, a w tym przypadku również w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast, które liczy ponad 50 tys. mieszkańców.

Uznaje się, że intencją ustawodawcy (Ustawa z dnia 26 marca 1982 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych) było nadanie statusu ochronnego lasom znajdującym się w miastach, jako obszarach zurbanizowanych i ich otulinach, gdzie funkcja lasów stanowienia elementu zieleni wysokiej jest bardzo cenna dla społeczeństwa. Powiększenie miasta obejmujące duże arealy lasów gospodarczych nie jest faktycznym powiększeniem obszaru zurbanizowanego, a tylko wyznaczeniem nowych szerszych granic miasta. Zmiana ta nie powoduje automatycznej zmiany funkcji lasów, które w sposób faktyczny nie zmieniały swojego charakteru.

W związku z powyższym w ramach prac nad projektem PUL nie będzie typowana nowa lista lasów ochronnych. Lasy ochronne zostaną przyjęte zgodnie z Zarządzeniem nr 137 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 16 października 1997 roku, po uwzględnieniu zmian w stanie posiadania.

## 2. Typy siedliskowe lasu i siedliska przyrodnicze

Typy siedliskowe lasu, podtyp i gatunek gleby zostaną wprowadzone do opisu taksacyjnego, w oparciu o mapy glebowo-siedliskowe przedłożone przez nadleśnictwo oraz szczegółowe ekspertyzy zlecane w terminie późniejszym. Do opisów zostaną przyjęte aktualnie obowiązujące formy zniekształcenia siedlisk.

Aktualizacji podlegać też będzie warstwa LMN w zakresie niezbędnym do poprawnego zaimportowania warstwy glebowo-siedliskowej do bazy SILP.

Rozszerzenie informacji opisujących tsl, o kod siedliska przyrodniczego będzie miało miejsce przy okazji przenoszenia do opisu taksacyjnego zweryfikowanej bazy "invent". W trakcie prac taksacyjnych wykonawca dokona weryfikacji leśnych siedlisk przyrodniczych – dotyczy to ewidentnych błędów wynikających z uproszczonej metodyki określania siedlisk z tzw. bazy „invent” oraz przyjęcia siedlisk zgodnie z dokumentacją PZO.

## 3. Typy drzewostanów

Docelowy zestaw gatunków tworzących drzewostany na poszczególnych rodzajach siedlisk, określony pojęciem typu drzewostanu (TD), z uwzględnieniem struktury piętrowej, został określony w oparciu o tabelę zawartą w operacie siedliskowym.

Poniżej tabela typów drzewostanu uzupełniona o proponowane rębnie. Ze względu na wymogi programu TAXATOR przyjęto po jednym rodzaju rębni zasadniczej i zastępczej. Natomiast w planowaniu cięć będzie możliwe indywidualne ustalenie rębni innej niż wymienione poniżej.

TSL	wa- riant	Typ gleby, utwór geologiczny	TD	Docelowy skład gatunkowy (%) drzewostanów i struktura	Prop. rębnia (zasadnicza/ zastępcza)
Bs (0,3%)		wszystkie	So	So 90-100, Brz, i inne 0-10	Ib/IIb
Bśw 41,9%		wszystkie	So	So 90, Brz, i inne 10	Ib/Ic
Bw 0,03%		wszystkie	So	So 80, Brz 10-20, Św i inne 10	Ib/IIb
BMśw 33,4%	1	gleby wytworzone z piasków (pokryw) eolicznych oraz ubogich sandrów (gleby B, AR)	So	So 80-90, Brz i inne 10-20	Ib/IIb
		wszystkie podtypy na utworach spiętrzonych w zasięgu Wału Zielonogórskiego	Bk-So	So 60-70, Bk 20-30, Dbb Md, i inne 10	IIIa/Ib
		wszystkie podtypy w pozostałych lokalizacjach	Db-So	So 70-80, Dbb 20, Brz i inne 10	IIIa/Ib
	2	gleby wytworzone z piasków (pokryw) eolicznych	So	So 80-90, Dbb i inne 10-20	Ib/IIb
		pozostałe gleby	Db-So	So 60-70, Db 20-30, Św, Bk, Brz, Lp i inne 10-20	IIIa/Ib
BMw 1,7%	1	wszystkie	Db-So	So 60-70, Db 20-30, Św, Bk, Brz, Lp i inne 10-20	IIIa/Ib
	2	wszystkie	Brz-So	So 40-50, Brz 20-30, Św 10-20, Db i inne 10	Ib/IIb

TSL	wa- riant	Typ gleby, utwór geologiczny	TD	Docelowy skład gatunkowy (%) drzewostanów i struktura	Prop. rębnia (zasadnicza/ zastępcza)
BMb 0,06%		wszystkie	So-Brz	Brzo 40-50, So 30-40, Św i in. 10-20	wył. z użytk.
LMśw 7,2%	1	piaski luźne i słabogliniaste poza utworami spiętrzonymi	Db-So	struktura IIp, So 40-50, Db 30-40, Bk, Md, Brz i inne 10-20	IIIa/Ib
		piaski zwykle na utworach spiętrzonych w zasięgu Wału Zielonogórskiego	Bk-So	struktura IIp., So 40-50, Bk 30-40, Lp, Kl, Md, Gb, i inne 10-20	IIIa/Ib
		piaski gliniaste, piaski na glinach i twory cięższe we wszystkich położeniach	So-Bk-Db	struktura IIp., Db 40-50, Bk 20-30, So 20-30, Lp, Gb, Md, Św i inne 10-20	IIIb/IIIa
	2	wszystkie	So-Db	Db 50-60, So 30-40, Brz, Św, Gb i in. 10-20	IIIb/Ib
LMw 1,9%	-	połęgowe	Wz-OI-Dbs	Dbs 40-50, OI 20-30, Wz 20-30, Js, Lp, Kl, Gb, Jw in. 10-20	IIIb/IIb
	1	pozostałe w war. 1	So-Dbs	Dbs 50-60, So 20-30, Brz, Św, Gb i in. 20	IIIb/Ib
	2		Brz-Dbs-OI	OI 40-50, Dbs 20-30, Brz 20-30, Św in. 10	IIIb/Ib
Lmb 0,14%		wszystkie	Brz-OI	OI 50-60, Brz 30-40, So, Św in. 10	wył. z użytk.
Lśw 1,1%	1	wszystkie podtypy na utworach spiętrzonych w zasięgu Wału Zielonogórskiego	Db-Bk	struktura IIp., Bk 60-70, Db 20-30, Lp, Jw, Gb, Jd i inne 10-20	IIIb/IIa
		pozostałe gleby	Lp-Db	struktura IIp., Db 60-70, Lp 20-30, Bk, Kl, Jw, Jd, Gb i in. 10-20	IIIb/IIb
	2	wszystkie	Db	Db 80, Gb, Lp, Jw, Kl, Wz, Js i in. 20	IIb/IIIb
Lw 0,7%	1	wszystkie	Js-Db	struktura IIp., Dbs 60-70, Js 20-30, Wz, Kl, Lp, Gb i inne 10	IIIb/IIb
	2	wszystkie	Wz-OI-Db	struktura wielopiętrowa: Dbs 40-50, OI 20-30, Wz 20-30, Js, Gb, Jw, Lp i inne 10	IIIb/IIb
Lł 9,4%	1	charakter potencjalnych grądów połęgowych	Lp-Gb-Dbs	Dbs 50-60, Gb 20-30, Lp 20-30, Js, Jw, Klp i inne 10	IIIa/IIIb
	2	wszystkie	Wz-Js-Db	struktura wielopiętrowa: Dbs 40-50, Js 20-30, Wz 20-30, Tp, OI, Jw, Klp, Lp i inne 10-20	IIIb/IIb
	3	wszystkie	Wz-OI-Db	struktura wielopiętrowa: Dbs 40-50, OI 20-30, Wz 20-30, Js, Tp, Jw, Lp i inne 10	wył. z użytk.
OI 0,7%	1	wszystkie	Brz-OI	OI 70, Brz 20-30, Wz, Js in. 10	Ib/IIb
	2	wszystkie	OI	OI 90, Brz in 10	Ib/IIb
	3	wszystkie	OI	OI 90, Wb in. 10	wył. z użytk.
OIJ 1,7%	1	wszystkie	OI-Js	Js 50-60, OI 30, Wz, Dbs i inne 10-20	IIIb/Ib
	2	wszystkie	Js-OI	OI 60-70, Js20-30, Wz i in. 10	wył. z użytk.

Odmienne zasady ustalania i realizowania TD (a w zasadzie Typów Lasu), będą obowiązywały na siedliskach przyrodniczych z I Załącznika do Dyrektywy Siedliskowej, które występują w nadleśnictwie.

Zasady te zestawiono w poniższej tabeli:

Nazwa siedliska	Kod siedliska	Typ siedliskowy lasu Struktura drzewostanu	TD (Typy Lasu)	Orientacyjny skład gatunkowy drzewostanu - % budowa pionowa
Kwaśna buczyna niżowa ( <i>Luzulo pilosae - Fagetum</i> )	9110-1	LMśw, rzadziej Lśw Typowa struktura drzewostanu a1 – 80-90% a2 – 0-5%	Bk	Ip. Bk 100 Ilp. Bk, Dbb, Lpd 100
Żyzna buczyna niżowa ( <i>Galio odorati-fagetum</i> )	9130-1	Lśw Typowa struktura drzewostanu a1 – 80-90 % a2 – 0-5 %	Bk	Ip. Bk 90-100 Dbs, Gb, Jw 0-10 Ilp. Gb, Dbs, Jw, Św 100
Grąd środkowoeuropejski ( <i>Galio-Carpinetum</i> )	9170-1	LMśw Typowa struktura drzewostanu a1 - 70-80% a2 - 50-60%	Gb-Db	Ip. Dbs, Dbb 40-60, Lp 20-30 Klzw, Jw, Bk i in. 10-30 Ilp. Gb 50-70, Lp 10-30, Bk, Klzw, Klp i in. 10-20
		LMw Typowa struktura drzewostanu a1 - 60-70% a2 - 60-80%	Gb-Db	Ip. Dbs 50-70; Gb 20-30, Lp, Jw i in. 10-30 Ilp. Gb 30-70, Lp 10-60, Klzw, Klp i in. 10-20
		Lśw Typowa struktura drzewostanu a1 - 60-70% a2 - 60-80%	Gb-Db	Ip. Dbs 50-70, Lp 20-30, Klzw, Jw, Gb i in. 10-30 Ilp. Gb 60-80, Lp, Klzw, Klp Bk i in. 20-40
		Lw Typowa struktura drzewostanu a1 - 60-70% a2 - 60-80%	Gb-Db	Ip. Dbs 60-70, Gb 20-30, Lpd, Jw i in. 20-30 Ilp. Gb 60-80, Lp, Klzw, Klp i in. 20- 40
Śródłądowe kwaśne dąbrowy ( <i>Calamagrostio-Quercetum, Molinio-Quercetum</i> )	9190-2	BMśw Typowa struktura drzewostanu a - 70-90%	Db	Dbb 60-70; So 15-25 Dbs, Bk, Św i in. 0-10 Brzb 0-5
		BMw Typowa struktura drzewostanu a - 70-90%	Db	Dbs 60-70; So 15-25 Dbb, Brzb 0-10
		LMśw Typowa struktura drzewostanu a – 70-100%	Db	Dbb, Dbs 60-80 So 10-15 Bk, Św, Os i in. 0-10 Brzb 0-5
		LMw Typowa struktura drzewostanu a – 70-90%	Db	Dbs 60-80 So 10-15 Brzb 0-10 Dbb, Bk, Św, Os i in. 0-5
		Lśw Typowa struktura drzewostanu a – 80-100%	Db	Dbs 80-100 Dbb, Bk, Os i in. 0-20 Brzb, So, Św 0-10
Brzezina bagienna ( <i>Vaccinio uliginosi-Betuleutum pubescentis</i> )	91D0-1	BMb Typowa struktura drzewostanu a - 90-100%	So-Brzo	Brzo 50-60 So 20-30 Św i in. 10-20
Bór bagienny sosnowy ( <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> )	91D0-2	Bb Typowa struktura drzewostanu a - 60-70%	So	So 90-95 Brzo i in. 5-10

Nazwa siedliska	Kod siedliska	Typ siedliskowy lasu Struktura drzewostanu	TD (Typy Lasu)	Orientacyjny skład gatunkowy drzewostanu - % budowa pionowa
Nadrzeczny łęg wierzbowy ( <i>Salicetum albo-fragilis</i> )	91E0-1	Lł (Lłw) Typowa struktura drzewostanu a – 60-80%	Wb	Wbb, Wbk 80-90 Ol, Tpb, Tpcz 0-10
Nadrzeczny łęg topolowy ( <i>Populetum albae</i> )	91E0-2	Lł (Lłw) Typowa struktura drzewostanu a1 – 90-100% a2 – 10-20%	Tp	Ip. Tpb, Tpcz 80-90 Tpsz, Wbb, Wbk, Wzs, Wzp i in. 10-20 Ilp. Tpb, Tpcz, Tpsz 30-60 Wbb, Wbk 30-40 Wz 0-10
Nizowy łęg olszowo-jesionowy ( <i>Fraxino-Alnetum</i> )	91E0-3	OIJ (Lłb) Typowa struktura drzewostanu a - 60-80%	Js-OI OI-Js	Ol 50-70 Js 20-40 Wz i in. 0-10
Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	91F0	Lł (Lłw) Typowa struktura drzewostanu Drzewostan dwu-, trzypiętrowy	Db-Wz-Js	Ip. Js 20-60, Wzp 20-60, Dbs 0-20, Wzg, Wzs, Ol, Lp, Klzw, Tpb i in. 10 Ilp. Wzs 50, Gb 30 Tpb, Lp i in. 20 IIIp. Czmmw, Gb, Lp, Klzw, Klp, Jb i in.
Sosnowy bór chrobotkowy ( <i>Cladonio-pinetum</i> )	91T0	Bs Typowa struktura drzewostanu a – 50-60%	So	So 90-95 Brz 5-10

W przypadku stwierdzenia innych siedlisk przyrodniczych lub innych typów siedliskowych lasu związanych z tymi siedliskami Wykonawca uzupełni powyższą tabelę w oparciu o najnowsze opracowania fitosocjologiczne związane z tym regionem.

#### Typy drzewostanu dla zagospodarowania pasów biologicznych.

Pasy biologiczne należy zagospodarowywać stosując zasadniczo TD Brz. Odstępuje się od rygorystycznego przypisywania TD do poszczególnych siedlisk i oceniania na tej podstawie zgodności z TD.

## 4. Wieki rębności

Przyjęto następujące wieki rębności:

**Db** – 140 lat

Js, Wz – 120 lat

**So, Bk, Md, Dbc** – 100 lat

**Św** -80 lat

Gb, Brz, Dg, Ol, Kl, Jw, Lp – 80 lat

Ak, Ol odr., Os, – 60 lat

Tp, Wb, Olsz – 40 lat

Wieki rębności dla Db, So, Bk i Św przyjęto w oparciu o Zarządzenie nr 36 DGLP z dnia 19.05.2004 r. Dla pozostałych gatunków podstawą określenia był §83 ust.3 IUL lub obowiązujący PUL.

## 5. Podział na gospodarstwa

Należy przyjąć następujący podział na gospodarstwa:

- gospodarstwo specjalne (S),
- gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O),

- gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G), w tym:
  - zrębowego sposobu zagospodarowania (GZ) w odniesieniu do drzewostanów na siedliskach borowych i olsach typowych,
  - przerębowo - zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ) w odniesieniu do drzewostanów na siedliskach lasowych i olsach jesionowych.

Do gospodarstwa specjalnego (S) należy zaliczyć:

- > rezerваты przyrody,
- > wyłączone drzewostany nasienne,
- > lasy w rejestrze zabytków,
- > lasy glebochronne na wydmach śródlądowych i stromych zboczach,
- lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody - obr. Przytok: oddz. 228p,r,s, 143f – łącznie 7,20 ha,
- > lasy wodochronne w strefie pośredniej ujęcia wody: obręb Przytok oddz. 50, 51, 52a,b,
- > siedliska przyrodnicze w stanie zachowania „A”,
- > drzewostany na siedliskach bagiennych (Bb, Bmb, Lmb oraz OI, OIJ – w 3 wariantach uwilgotnienia, Łł – na międzywalu, a także siedliska Bs),
- > lasy badawcze i doświadczalne: 98g – leśnictwo Wielobłota (IBL, 1,08 ha), 308j-leśnictwo Kielpin (SPO 0,25 ha),
- > strefy całorocznej miejsc rozrodu ptaków i gadów,
- > obszar „Zwierzyńca”.

Generalną zasadą w tym gospodarstwie będzie nieplanowanie zadań z zakresu użytkowania lasu, zwłaszcza użytkowania rębego.

Wykaz drzewostanów zakwalifikowanych do gospodarstwa specjalnego może w uzasadnionych przypadkach wykraczać poza przedstawione powyżej kryteria, dlatego podlega on będzie zatwierdzeniu podczas odbioru prac terenowych.

Do gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) powinny zostać zaliczone wszystkie drzewostany w lasach ochronnych z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

Do gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) zaliczyć należy pozostałe lasy. O przyjęciu zrębowego lub przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania decydują siedliska – zgodnie z § 82 ust. 5 IUL. Pozycje planowane do użytkowania rębego rębnią IIIa na siedlisku BMśw należy zaliczyć do przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania.

## 6. Wytyczne w sprawie cięć rębnych

Wielkość etatu użytkowania rębego zostanie przyjęta na NTG, po analizie etatów cząstkowych, wskaźników i modeli rozwoju stanu zasobów drzewnych, przedstawionych przez wykonawcę planu, zgodnie z § 89. IUL.

Rodzaje rębni powinny zostać zaprojektowane zgodnie z ustaleniami KZP z uwzględnieniem Zasad hodowli lasu.

W doborze rodzaju rębni powinny zostać uwzględnione potrzeby konkretnych drzewostanów, w nawiązaniu do warunków siedliskowych, typów drzewostanów i funkcji ochronnych.

Przyjęto wyjściowe parametry i założenia planu cięć niezbędne do wykonania planu aplikacją TAXATOR PLAN CIĘĆ:

Nawroty cięć:

\* w gospodarstwie specjalnym i w lasach ochronnych na siedliskach wilgotnych - minimum 7 letni,

\* w lasach ochronnych na siedliskach świeżych - 5 letni,

\* w lasach gospodarczych - 4 letni.

Maksymalna powierzchnia działki zrębowej:

\* przy rębni Ib na siedliskach wilgotnych – maksimum 3 ha,

\* pozostałe pozycje z Rb. Ib – 4 ha,

\* rębnie częściowe IIa i III: zasadniczo 6 ha z dopuszczeniem całych pododdziałów o pow. do 7 ha w Rb. IIIa i 9 ha w Rb. IIIb,

- \* rębnia IIb – do 4 ha.
- Nabór drzewostanów do użytkowania:
- \* wg wskazówek ustalonych na gruncie we wszystkich gospodarstwach (potencjalne pozycje rębne uzgodnione wcześniej do pozostawienia bez zabiegu lub przeznaczone do trzebieży, nie wchodzą do planu cięć),
- Wstępne wyznaczenie drzewostanów do planu cięć:
- \* w gospodarstwie G: drzewostany przeszlorębne, rębne oraz bliskorębne z jednej podklasy wieku jeśli wchodzą do pasa zrębowego z drzewostanami rębnymi,
- \* w pozostałych gospodarstwach tylko wg potrzeb hodowlanych (wskazań gospodarczych).
- Okresy odnowienia i uprzątnięcia:
- okres odnowienia w przerębnowo-zrębowym sposobie zagospodarowania i w gospodarstwie lasów ochronnych -15 lat,
- okres uprzątnięcia w KO – 10 lat.
- Procent miąższości przewidzianej do pozyskania:
- \* w przypadku Rb. Ib przyjęcie do planu cięć 95% miąższości drzew na działce zrębowej,
- \* w przypadku cięć uprzątających w rębniach częściowych przyjęcie do planu cięć 95% miąższości drzew na działce zrębowej.

Cięcia rębne należy projektować w ramach ostępów stałych. W przypadku występowania bloków drzewostanów rębnych należy stosować ostępy przejściowe.

Należy dopuścić możliwość użytkowania rębnego drzewostanu rębnią IIIa,b na 2 pasach manipulacyjnych w 10-leciu, z zachowaniem następstwa cięć przy cięciach uprzątających.

Wykaz projektowanych cięć użytków rębnych I-go 10-lecia powinien zostać sporządzony obrębami leśnymi, z podziałem na działki zrębowe - bez przydziału na lata.

Przy drogach krajowych, wojewódzkich oraz przy ciekach i zbiornikach wodnych, w miarę możliwości, powinny być projektowane rębnie złożone, zaś na słabych siedliskach - rębnia zupełna z pozostawieniem pasów ochronnych o szerokości ok. 30 m. W przypadku prostopadłego przebiegu pasów zrębowych w stosunku do tych dróg, należy planować działki zrębowe do krawędzi drogi, w razie potrzeby redukując masę do pozyskania do 80-90%. Pozostawienie pasów przejściowych (ekotonowych) odbywać będzie się w trakcie realizacji zabiegu – jako pozostawianie kęp. W przypadku sąsiedztwa lasów z osiedlami mieszkaniowymi stosowane będą szerokie pasy ekotonowe lub będzie się odstępować od użytkowania rębnego.

Nadleśnictwo wskaże w ramach uzgodnień z Wykonawcą PUL obszary przewidziane do odnowień naturalnych rębnią Ic, co zostanie uwzględnione we wskazaniach gospodarczych oraz przy konstrukcji planu cięć.

Przy projektowaniu działek zrębowych należy wykorzystywać przede wszystkim naturalne granice wyłączeń, drogi, rowy itp.

Rębnie gniazdowe należy projektować, jeśli kształt i powierzchnia (minimum 1,50-2,00 ha) pozycji zrębowych umożliwi zlokalizowanie gniazd zgodnie z Zasadami hodowli lasu.

W „Lesie Odrzańskim” przyjąć orientacyjną, zredukowaną powierzchnię do odnowienia w ramach inicjowania nowych pozycji zrębowych w wielkości maksymalnej ok. 50 ha. W uzasadnionych przypadkach dopuścić, jako rębnię zastępczą – rębnię Ic.

Zaleca się odstępować od użytkowania rębnego na siedliskach olsów zlokalizowanych wzdłuż cieków, stawów i zbiorników wodnych (lasy wodochronne, siedliska przyrodnicze, presja bobrów).

Przy konstrukcji planu cięć należy brać pod uwagę sąsiedztwo lasów z osiedlami mieszkaniowymi, tak by zbyt intensywnym użytkowaniem nie powodować utraty otulinowych i rekreacyjnych funkcji lasów. Dotyczy to m.in. oddziałów: 163, 190-194, 216-217, 217A,244-256, 260 obrębu Przytok.

Wykonawca PUL przeznaczy do usunięcia i opisze we wskazaniach gospodarczych, poszerzenie dojazdów pożarowych, zgodnie z opracowaniem docelowej sieci dróg w nadleśnictwie. Zostaną również wskazane i przeznaczone do przecięcia fragmenty nieczytelnych linii oddziałowych.

Zagospodarowanie pasów biologicznych metodą zrębową w drzewostanach sosnowych należy rozpoczynać od wieku 71 lat.

W przypadku poszerzenia dojazdów pożarowych i linii oddziałowych masa pochodząca z zabiegu będzie zaliczana do użytków rębnych niezaliczonych w poczet etatu powierzchniowego.

Projekt lokalizacji cięć rębnych należy uzgodnić protokolarnie z nadleśniczym i przedstawicielem RDLP.



## 7. Wykaz drzewostanów do przebudowy

Szczegółowy wykaz drzewostanów do przebudowy należy wykonać w oparciu o § 40 IUL z wykorzystaniem wytycznych, określonych w pkt 9. (część A) niniejszego protokołu.

## 8. Wytyczne w sprawie użytkowania przedrębego oraz pielęgnacji upraw i młodników

Podczas taksacji, dla każdego drzewostanu należy określić rodzaj potrzebnego cięcia pielęgnacyjnego (CP-P, TW, TP) z uwzględnieniem ilości nawrotów (w zasadzie tylko dla TW) i pilności zabiegu (tylko dla CP i CP-P) lub brak potrzeby wykonania zabiegu pielęgnacyjnego (dotyczy to przede wszystkim potencjalnych TP).

Dla drzewostanów przewidzianych do czyszczeń późnych należy zaprojektować CP-P, jeśli planowane jest pozyskanie grubizny, albo CP - zabieg bez pozyskania masy. Oba zabiegi zaliczają się do pielęgnowania młodników, które zostanie podsumowane pod tabelą XVIII planu u.l.

W starszych młodnikach (wiek 18-20 lat) po świeżo wykonanym zabiegu CP należy projektować już tylko TW.

CW i CP należy projektować również w razie potrzeby w KO i dolesionych lukach (PNSW). Dwunawrotowe cięcia pielęgnacyjne TW będą planowane w drzewostanach, wykazujących dużą dynamikę wzrostu i tendencje do nieprawidłowej smukłości drzew. Rozmiar wykonania zabiegów w dwóch nawrotach, zostanie uzgodniony z nadleśniczym i zatwierdzony podczas odbioru prac terenowych.

W częściach wydzieleni stanowiących fragmenty nieobjęte działkami zrębowymi, dla których przewiduje się inicjowanie odnowień naturalnych należy projektować TP. Lokalizacja obszarów, dla których będzie planowane odnowienie naturalne zostaną wytypowane przez Wykonawcę PUL wspólnie z nadleśnictwem.

W opisanym ogólnym należy sporządzić wykaz cięć dwunawrotowych oraz pozycji bez zabiegu gospodarczego, z uzasadnieniem tak przyjętego postępowania. Z uzasadniania pozycji bez wskazań gospodarczych należy odstąpić w przypadkach; rezerwatów, stref ochronnych i drzewostanów uznanych za ekosystemy referencyjne.

Zgodnie z § 46., ust. 13. Instrukcji zarządzania lasu, nie będą planowane pielęgnacje projektowanych upraw. Powierzchnia pielęgnowania upraw dotyczyć będzie tylko upraw istniejących na gruncie, wg stanu na 1 stycznia 2020 r.

W tabeli XVIII będzie rozbicie na pielęgnowanie gleby i czyszczenia wczesne (wg wskazań gospodarczych); jednak jako wiążąca do wykonania będzie określona jedna powierzchnia pielęgnowania upraw, co jest zgodne z § 42, ust.4a Zasad hodowli lasu.

Rozmiar miąższościowy użytków przedrębnych zostanie określony podczas NTG - globalnie dla poszczególnych obrębów leśnych na podstawie:

- wskaźników wyliczonych w programie TAXATOR z uwzględnieniem wyliczeń opartych na modelach wzrostu drzewostanów,
- wykonania w okresie ubiegłym (5 i 10 lat poprzedniego planu),
- z uwzględnieniem progu 75% przyrostu drzewostanów nieobjętych użytkowaniem rębny w dziesięcioleciu.

## 9. Wytyczne w sprawie hodowli lasu

Zasady kwalifikowania rodzajów siedlisk do poszczególnych typów drzewostanu określono w pkt 3 (część B) niniejszego protokołu.

Decyzja o przyjęciu stosownego wariantu TD, dokonana zostanie przez taksatora wg szczegółowej tabeli przedstawionej w protokole KZP. Tak ustalony TD będzie stanowił wzorcowy schemat docelowego składu gatunkowego drzewostanów i struktury pionowej. Występowanie na gruncie zamiennie Bk/Db, Db/Js, Wz/Js, itp. nie będzie skutkowało uznaniem drzewostanu za niezgodny z TD.

Dla prawidłowego określenia TD, Wykonawca wyposaży taksatorów - w ramach prac przygotowawczych - w wydruk bądź projekt na urządzeniu mobilnym zawierający warstwę siedlisk operatu siedliskowego, z uwzględnieniem rodzaju geologicznego siedliska. Taksator uwzględni również typy lasu dla siedlisk przyrodniczych.

Pozostałe wytyczne:

- w opisanii ogólnym należy przewidzieć możliwość zastępowania jesionu w orientacyjnych składach gatunkowych upraw zakładanych na siedliskach wilgotnych, zgodnie z pismem dyrektora RDLP w Zielonej Górze, zn.spr. ZZ-7120-7/2008 z dnia 19.12.2008 r.
- w uzasadnionych przypadkach dopuścić należy możliwość zamiennego stosowania gatunków dębów. Należy jednak trzymać się zasady, by nie wprowadzać Dbb na siedliskach: Lw, Lł i OJJ.
- ze względu na wybitne walory miodowania robinii akacjowej na terenie okolic Zielonej Góry dopuszcza się w niektórych przypadkach do 20% odnowienia naturalnego tego gatunku.
- podsadzenia produkcyjne należy projektować w ramach kryteriów przebudowy typu B.
- do dolesień należy planować luki, których zagospodarowanie jest zasadne (odpowiednio duża powierzchnia, warunki świetlne, żyzność siedliska) oraz luki wynikające z naruszenia stanu posiadania.
- wprowadzanie podszytów należy projektować w przypadkach ograniczonych do otulin uczęszczanych dróg, miejsc postoju pojazdów oraz obszarów pierwotnych ognisk gradacyjnych, w monokulturach sosnowych na żyzniejszych rodzajach siedlisk Bśw oraz słabszych BMśw.
- rozmiar i lokalizacja zaprojektowanych podszytów i podszytów zostaną przedstawione na odbiorze prac terenowych, po wstępnym uzgodnieniu z nadleśnictwem i ostatecznym – z RDLP.
- do czasu wprowadzenia do SILP czynności PU (pielęgnowanie upraw) należy w planie u.l. w dotychczasowy sposób projektować zabiegi dotyczące pielęgnowania upraw z rozbiem na PIEL i CW.
- melioracje agrotechniczne należy planować dla zrębów zupełnych oraz na powierzchniach do odnowienia przy rębniach złożonych, a także przy planowanych podsadzeniach produkcyjnych.
- bloki upraw pochodnych należy przyjąć zgodnie z programem na lata 2011- 2035 przyjętym przez nadleśnictwo.
- w związku z brakiem cechy „uprawa pochodna”, uprawy i młodniki o znanym pochodzeniu (będące także w rozproszeniu poza blokami) należy opisywać w polu informacje różne.
- Wykonawca projektu PUL wytypuje podczas taksacji drzewostany sosnowe, jako propozycje do uznania za GDN. Po wytypowaniu obiektów zostanie przeprowadzony przegląd i komisyjna kwalifikacja do uznania za GDN.
- zgodnie z zasadami IUL (§46), w PUL nie projektuje się cięć sanitarno-selekcyjnych w GDN-ach. Dla GDN-ów będą planowane trzebieże późne lub cięcia rębne.
- nie należy opisywać jako KO zwartych drzewostanów II-III klas wieku z nieogrodzonym podsadzeniem lub podrostem dębu lub buka, jeśli młode pokolenie nie cechuje się dynamiką wzrostową i stabilnym pokryciem powierzchni.
- Wykonawca PUL zinwentaryzuje i zestawie istniejące odnowienia naturalne określając cechę dla warstwy podrost i podrost IIp. Pozostałe warstwy: nalot, pods. jednoznacznie wskazują na pochodzenie.
- w opisanii ogólnym elaboratu należy przyjąć odstępstwo od składu gatunkowego upraw i dopuścić odnowienie 100% powierzchni sosną, w przypadku udanych odnowień naturalnych na siedliskach borowych.
- przy odnowieniu naturalnym należy dopuścić w wyjątkowych przypadkach obsiew boczny z drzewostanów bliskorębnych.
- orientacyjne wielkości poprawek, uzupełnień i pielęgnacji projektowanych upraw należy opisać ogólnie w elaboracie, bez przypisywania tych wskazań do konkretnych wydzieleń. Przy symulacji powierzchni poprawek uwzględnić % wykonania za ostatnie 10 lat (wg analizy gospodarki przeszłej) oraz próg 10%.

## 10. Wytyczne w sprawie ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej

W celu określenia stanu sanitarnego lasu zostaną zinwentaryzowane istotne (pow. 10%) uszkodzenia, zgodnie z instrukcją u.l.

Wszystkie dane zarejestrowane w trakcie prac taksacyjnych, jak również uzyskane z nadleśnictwa, w tym ogniska gradacyjne zostaną przedstawione na mapie przeglądowej ochrony lasu w skali 1: 25 000, która będzie opracowana zgodnie z instrukcją u.l. i omówiona w elaboracie. Na mapie ochrony lasu należy również umieścić granice wylewu rzeki Odry opracowane na potrzeby systemu ISOK oraz strefę znaczących szkód spowodowanych żerem cetyńca większego wokół zakładu Stelmet S.A.. Należy włączyć do opracowania tego rozdziału, przyjęte przez nadleśnictwo zasady kompleksowego zagospodarowania drzewostanów w pierwotnych ogniskach gradacyjnych.

Plan ochrony przeciwpożarowej zostanie opracowany zgodnie z obowiązującą instrukcją z 2011 r., rozporządzeniem Ministra Środowiska z 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów.

Szczegóły odnośnie procedury sporządzania i zatwierdzania części PUL dotyczącej ochrony przeciwpożarowej zawarte są w „Ramowych wytycznych w zakresie procedur tworzenia i uzgadniania projektu PUL w części dotyczącej ochrony przeciwpożarowej” z września 2014 r.

Należy zwrócić uwagę na przebieg pasów bezleśnych biegnących wzdłuż linii kolejowej. Jeśli pas przebiega przez grunty leśne nadleśnictwa i spełnia kryteria wyłączenia liniowego, dla którego określa się powierzchnię (szer. 3-10 m), wyłączenia takie należy opisywać jako PAS PPOŻ. Dla ułatwienia tego zadania nadleśnictwo przekaże Wykonawcy projektu PUL wyniki inwentaryzacji takich pasów.

Sieć dróg (dojazdów pożarowych na gruntach leśnych) należy przyjąć zgodnie z docelową siecią dróg opracowaną zgodnie z instrukcją wprowadzoną zarządzeniem nr 28 DGLP z dnia 27 kwietnia 2018 r., która powinna być wykonana najpóźniej w roku 2019 na zlecenie nadleśnictwa.

Istniejąca sieć pasów ppoż. typu D (biologicznych) funkcjonuje w obrębie Przytok zostanie utrzymana, a ich zagospodarowanie ma być kontynuowane.

## 11. Wytyczne w sprawie zagospodarowania rekreacyjnego

Na terenie Nadleśnictwa Przytok zlokalizowane jest jedno miejsce postoju pojazdów przy ścieżce dydaktyczno-przyrodniczej w leśnictwie Kisielin, a w leśnictwie Dąbrowa zlokalizowano miejsce postoju wraz z wiatą, gdzie można odpocząć podczas spacerów po Lesie Odrzańskim.

Na terenie nadleśnictwa funkcjonują 2 ścieżki dydaktyczno-przyrodnicze, które są w trakcie modernizacji. Pierwsza z nich biegnie w okolicy leśniczówki leśnictwa Kisielin a druga w Lesie Odrzańskim – w leśnictwie Dąbrowa.

Przez tereny nadleśnictwa biegną 4 szlaki turystyki pieszej, trasy biegowe, szlaki konne, szlaki dla miłośników Nordic Walking, a wokół licznych ośrodków jeździeckich udostępniono drogi do uprawiania turystyki konnej.

Nadleśnictwo nie planuje budowy nowych obiektów w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego. Takie obiekty powstaną z inicjatywy samorządów lokalnych, głównie miasta Zielona Góra, przy współpracy z nadleśnictwem, np. w Lesie Odrzańskim, parku w Zatoniu, czy też infrastruktura związana ze ścieżkami rowerowymi.

W opracowaniu ogólnym PUL należy uwzględnić ww. obiekty, a ich lokalizację należy umieścić na odpowiednich mapach.

Opracowanie w tym temacie należy wykonać zgodnie z § 108, 109 instrukcji u.l. z zaznaczeniem na mapach m.in. istniejących i planowanych obiektów:

- obiekty liniowe: szlaki turystyczne, ścieżki (rowerowe, piesze, konne, dydaktyczne),
- obiekty edukacji leśnej,
- leśne obszary wypoczynkowe,
- osobliwości turystyczne.

## 12. Wytyczne w sprawie użytkowania ubocznego oraz zagospodarowania łowieckiego

W ramach ubocznego użytkowania lasu Nadleśnictwo Przytok zamierza prowadzić niewielkie, okazjonalne pozyskanie stroiszu świerkowego. Nadleśnictwo nie będzie prowadziło sprzedaży choinek. Pozyskiwaniem runa leśnego, głównie grzybów i jagód zajmuje się ludność miejscowa.

Gospodarka łowiecka w lasach nadleśnictwa prowadzona jest na podstawie Wieloletniego Łowieckiego Planu Hodowlanego dla III Rejonu Hodowlanego, który opracowany został na lata 2017 – 2027.

Nadleśnictwo wnosi o sporządzenie mapy przeglądowej zagospodarowania łowieckiego z zaznaczonymi granicami obwodów łowieckich, poletek łowieckich i pasów zaporowych. Granice obwodów łowieckich przyjęć wg stanu na dzień 1.01.2021 r.

Ogólny kierunek działalności gospodarki łowieckiej opisany w PUL musi opierać się na obowiązującym WŁPH.

## 13. Wytyczne w sprawie ujmowania w PUL zagadnień dotyczących infrastruktury nadleśnictwa

Kierunkowe potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej zostaną opracowane zgodnie z § 108 IUL, w ścisłej współpracy z nadleśnictwem.

W ramach tworzenia wydzieleń literowanych i nieliterowanych dla napowietrznych i kablowych linii energetycznych, należy dokonać aktualizacji ich szerokości i powierzchni w oparciu o dane zawarte w wykazach linii energetycznych stanowiących załączniki do zawartych umów o ustanowienie służebności przesyłu. Szerokości i powierzchnie linii energetycznych należy przyjąć zgodnie z tymi wykazami w taki sposób, że:

- jeśli szerokości istniejące są mniejsze od szerokości pasa wymaganego – to zgodnie z szerokością istniejącą (poszerzanie linii będzie wymagało zastosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych),

- gdy szerokość linii energetycznych jest większa od wymaganej przez operatora – to zgodnie z szerokością wymaganą. Decyzja o przyjęciu wskazań gospodarczych dla pozostałej (okrajkowej) powierzchni zapadnie w uzgodnieniu z nadleśnictwem - po zakończeniu inwentaryzacji.

W opisie taksacyjnym tych obiektów, w informacjach dodatkowych, należy zawrzeć informacje o numerze linii oraz nazwie operatora, który ją użytkuje.

Analogicznie należy inwentaryzować grunty leśne (Ls) objęte umowami służebności przesyłu innych mediów (np. GAZ-SYSTEM).

W warstwie LMN należy ująć również wszystkie inne obiekty infrastruktury liniowej (nadziemnej i podziemnej) wraz z dostępnymi atrybutami je charakteryzującymi. Dane dotyczące infrastruktury podziemnej przekaże Wykonawcy nadleśnictwo. Ujawnieniu w LMN podlegałyby również obiekty infrastruktury wydzielone w odrębne wydzielenia literowane (jako dodatkowe warstwy w bazie obiektów liniowych). Informację o istniejącej infrastrukturze liniowej przygotowują służby nadleśnictwa w formie i czasie uzgodnionym z Wykonawcą prac.

W wytycznych należy również ująć wnioski wynikające z opracowania docelowej sieci dróg w nadleśnictwie.

W opisanym ogólnym należy posłużyć się założeniami Programu Gospodarowania Zasobami Lokalowymi Nadleśnictwa Przytok.

Należy poprawić i uzupełnić przebieg cieków i rowów znajdujących się w stanie posiadania nadleśnictwa (w oparciu o NMT). Na mapy tematyczne (zagospodarowania rekreacyjnego, walorów przyrodniczych należy również wnieść sieć transzei. Warstwa budynków, budowli i innych obiektów infrastruktury, w tym małej retencji zostanie przyjęta wg aktualnej LMN. Szlaki technologiczne nie będą inwentaryzowane i wnoszone na mapy.

## **14. Wytyczne dotyczące charakterystyki ekonomicznej**

Syntetyczną ocenę warunków ekonomicznych prowadzenia gospodarki leśnej należy w PUL opracować, z uwzględnieniem polityk i planów zagospodarowania przestrzennego regionu. Warunki ekonomiczne będące wynikiem sporządzanego PUL mają zostać zobrazowane w postaci tabel XIX i XX, przewidzianych w IUL. Nie będzie się sporządzać specjalistycznej ekspertyzy ekonomicznej, zawierającej prognozę spodziewanego wyniku ekonomicznego nadleśnictwa.

## **15. Wytyczne w zakresie szczegółowości prognozy stanu zasobów drzewnych na koniec przyszłego okresu gospodarczego**

Prognozę stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego należy sporządzić zgodnie z § 123 IUL, przy ewentualnym wykorzystaniu programów informatycznych, będących w posiadaniu wykonawcy PUL.

## **16. Weryfikacja i aktualizacja programu ochrony przyrody**

Weryfikacja dotychczasowego Programu ochrony przyrody będzie polegać na uaktualnieniu opisu stanu przyrody w obszarze terytorialnego zasięgu nadleśnictwa oraz określenia potrzeb w zakresie jej ochrony.

Program powinien być zaktualizowany o elementy zinwentaryzowane w trakcie terenowych prac urzędniowych. W ramach inwentaryzacji stanowisk grzybów i roślin chronionych należy te stanowiska oznaczyć na szkicach terenowych lub w projektach na urządzeniach mobilnych wg rzeczywistej lokalizacji. Lokalizacje te mają zostać następnie przeniesione na ostateczne mapy przeglądowe w temacie ochrony przyrody. W POP należy ująć również dane dostarczone przez nadleśnictwo, w tym zebrane podczas inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej przez Lasy Państwowe (zweryfikowana terenowo przez Wykonawcę PUL baza INVENT) oraz powstałe w wyniku na bieżąco prowadzonego monitoringu przyrodniczego.

Program ochrony przyrody winien zostać zaktualizowany o informacje związane z siecią Natura 2000, akty prawne i zadania ochronne w nich zawarte..

Program winien zawierać kompleksowy plan działań ochronnych. Ponadto aktualizacja POP powinna objąć wykonanie mapy przeglądowej walorów przyrodniczo – kulturowych w skali 1:25 000. Przy wykorzystaniu danych przestrzennych (mapy numerycznego modelu terenu, ortozdjęcia, mapy AZP) należy prawidłowo zlokalizować czytelne obiekty archeologiczne. Aktualizacja adresów leśnych lasów pogrupowanych jako HCVF zostanie wykonana przez Wykonawcę projektu PUL.

## **17. Wytyczne w zakresie wydruku map tematycznych**

Mapy tematyczne należy wykonać zgodnie z instrukcją techniczną sporządzania i wydruku map leśnych, zawartych w tomie III IUL, z uwzględnieniem opisanych w protokole KZP elementów fakultatywnych. Ilość egzemplarzy do wydruku została opisana w pkt A.12 niniejszego protokołu.

## **18. Projekt wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie zakresu i szczegółowości prognozy oddziaływania planu urzędzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000**

Obowiązek przeprowadzenia postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko planu urzędzenia lasu, wynika z przyjętego stanowiska Ministerstwa Środowiska w sprawie poddania planów, strategii i programów z dziedziny leśnictwa, przepisom Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska

oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227 ze zm.). Procedura zostanie przeprowadzona zgodnie z wytycznymi, opisanymi § 129 IUL, z uwzględnieniem Ramowych wytycznych w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu, wprowadzone do stosowania w dniu 28.08.2013 r. przez Głównego Konserwatora Przyrody.

## 19. Inne specyficzne zagadnienia

1. W wyniku przeprowadzonych prac urzędniowych należy sporządzić dodatkowo następujące wykazy i zestawienia:

- książkę walorów przyrodniczo-kulturowych i monitoringu wraz z bazą danych w formacie Excel,

2. Nie należy inwentaryzować miąższości podrostów i podrostów o charakterze dolnego piętra (w tym nie obejmować ich pomiarem podczas zakładania powierzchni próbnych kołowych).

3. Wypowiedzi i wnioski strony społecznej zgłoszone podczas obrad KZP:

a) Prezes Stowarzyszenia Nowe Zatonie podziękował Nadleśnictwu Przytok za dotychczasową współpracę oraz złożył wniosek o możliwość ukierunkowania ruchu turystycznego (szlaki piesze i rowerowe) na tzw. „Zwierzyniec” koło parku w Zatoniu oraz postulował by umożliwić zwiedzanie rezerwatu „Zimna Woda”.

Ustalono, że lasy w obszarze „Zwierzynca”, po uściśleniu jego granic, zostaną uznane za lasy HCVF 6 – kluczowe dla tożsamości kulturowej lokalnych społeczności oraz włączone do gospodarstwa specjalnego – bez planowania zrębów zupełnych. Kwestia udostępnienia tego obszaru zostanie ustalona we współpracy nadleśnictwa ze stowarzyszeniem. Udostępnienie fragmentu rezerwatu „Zimna Woda” będzie wymagało również uzgodnienia z RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim, ponieważ teren rezerwatu jest objęty stałym zakazem wstępu.


b) Przedstawicielka Stowarzyszenia Ruch Miejski Zielona Góra złożyła wniosek o utworzenie rezerwatu na części „Lasu Odrzańskiego” oraz zwiększenie wieku rębności dla sosny na w zasięgu granic administracyjnych miasta Zielona Góra do 120 lat.

W dyskusji podkreślono, że na terenie „Lasu Odrzańskiego” przyroda jest chroniona wielokierunkowo, m.in. przez włączenie tego obszaru do sieci obszarów Natura 2000 (realizacja PZO dla obszaru Dolina Środkowej Odry), całkowite wyłączenie z użytkowania części lasu w postaci tzw. ekosystemów referencyjnych, ochronę strefową chronionych gatunków zwierząt, ale zachodzi również potrzeba wymiany pokoleń Dbs, który nie odnawia się naturalnie, a jest niezbędnym składnikiem cennych fitocenoz leśnych, takich jak łągi wiązowe i grądy. Wnikliwa analiza celów ochrony, zagrożeń oraz ustalenie zadań ochronnych dla tego terenu będzie miało miejsce w 2020 roku, podczas opracowywania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Krośnieńska Dolina Odry”.

Podniesienie wieku rębności do 120 lat nie byłoby zgodne z Zrządzeniem nr 36 DGLP z dnia 19.05.2004 r., ponadto przeciętny wiek drzewostanów w Nadleśnictwie Przytok już teraz wynosi 65 lat, co powoduje zagrożenie wyrażonej w ustawie o lasach zasady trale zrównoważonej gospodarki leśnej, mającej zapewniać zachowanie i racjonalne wykorzystanie produkcji drewna.

Protokółował:  
Dariusz Kiewlicz

Przewodniczący komisji:

Z-CIA DYREKTORA  
ds. Gospodarki Leśnej  
  
Krzysztof Paczekaj

## SPIS TREŚCI

### **Część A: Wytyczne w sprawie organizacji prac urzędniowych; 4**

1. Stan prac przygotowawczych do sporządzenia planu urządzenia lasu 4
2. Stan posiadania i klasyfikacja gruntów 6
3. Stan opracowań glebowo-siedliskowych i fitosocjologicznych 8
4. Podział powierzchniowy 8
5. Ujęcie gruntów stanowiących współwłasność, oznakowanie granic wydzielei. 8
6. Wykorzystanie zdjęć lotniczych do planu urządzenia lasu. 9
7. Ujmowanie cech drzewostanów w PUL 9
8. Zastosowanie jednostek kontrolnych 9
9. Zasady przebudowy drzewostanów 9
10. Zwiększenie powierzchni do odnowienia w KO i KDO, z tytułu uszkodzeń podczas cięć rębnych 10
11. Pomiar drewna martwego 11
12. Układ PUL z wyszczególnieniem zakresu wykonania map 11
13. Podział na obręby leśne i leśnictwa 12
14. Obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód 13
15. Terminy i sposoby kontroli prac urzędniowych 14
16. Forma oprawy części opisowej i map planu UL, potrzeba dodatkowych map i ekspertyz 14
17. Wykonanie tabeli XXII – dla gatunków chronionych, nieobjętych obszarem Natura 2000 15
18. Ustalenia dotyczące postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu u.l. na środowisko i obszary Natura 2000 15

### **Część B: Założenia do planu urządzenia lasu 17**

1. Ustalenia dotyczące obszarów chronionych i funkcji lasu 17
2. Typy siedliskowe lasu i siedliska przyrodnicze 28
3. Typy drzewostanów 28
4. Wieki rębności 31
5. Podział na gospodarstwa 31
6. Wytyczne w sprawie cięć rębnych 32
7. Wykaz drzewostanów do przebudowy 34
8. Wytyczne w sprawie użytkowania przedrębного oraz pielęgnacji upraw i młodników 34
9. Wytyczne w sprawie hodowli lasu 34
10. Wytyczne w sprawie ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej 36
11. Wytyczne w sprawie zagospodarowania rekreacyjnego 36
12. Wytyczne w sprawie użytkowania ubocznego oraz zagospodarowania łowieckiego 37
13. Wytyczne w sprawie ujmowania w PUL zagadnień dotyczących infrastruktury nadleśnictwa 37
14. Wytyczne dotyczące charakterystyki ekonomicznej 38
15. Wytyczne w zakresie szczegółowości prognozy stanu zasobów drzewnych na koniec przyszłego okresu gospodarczego 38
16. Weryfikacja i aktualizacja programu ochrony przyrody 38
17. Wytyczne w zakresie wydruku map tematycznych 38
18. Projekt wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie zakresu i szczegółowości prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000 38
19. Inne specyficzne zagadnienia 39

### **7.3. Protokół z Narady Techniczno-Gospodarczej**



Zn. spr.: ZS.003.3.2020

**Protokół  
z posiedzenia Narady Techniczno-Gospodarczej  
w sprawie opracowania planu urządzenia lasu  
dla Nadleśnictwa Przytok  
Obręby: Otyń, Przytok  
RDLP w Zielonej Górze  
na okres 1.01.2021-31.12.2030**

Narada Techniczno-Gospodarcza dla Nadleśnictwa Przytok zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze odbyła się w dniu 24 września 2020 r. w siedzibie RDLP oraz Nadleśnictwa Przytok w Zielonej Górze.

W Naradzie Techniczno-Gospodarczej uczestniczyli przedstawiciele:

**Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze**

- Dariusz Miernik – Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej – przewodniczący Komisji
- Dariusz Kiewlicz – Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi
- Marta Wiler – Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej
- Marek Maciantowicz – Główny Specjalista SL ds. ochrony przyrody
- Michał Olech – Specjalista SL ds. urządzania lasu
- Marcin Cieślik – Specjalista SL ds. ochrony przeciwpożarowej
- Ewelina Fabiańczyk – Rzecznik prasowy

**Nadleśnictwa Przytok**

- Maciej Taborski – Nadleśniczy
- Przemysław Kozłowski – Zastępca Nadleśniczego
- Marcin Poczekaj – Inżynier Nadzoru
- Bartosz Biegalski – Specjalista SL ds. stanu posiadania
- Michał Makowski – Specjalista SL ds. zagospodarowania lasu
- Łukasz Ulbrich – Starszy Referent ds. zagospodarowania lasu

**Zespołu Ochrony Lasu w Łopuchówku**

- Radosław Cieślak – Starszy Specjalista SL ds. ochrony lasu

**Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp**

- Michał Bielewicz – Naczelnik Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000
- Witold Marciniak – Główny Specjalista

**Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze**

- Tomasz Komorowski – Starszy Specjalista ds. dochodzeniowo-śledczych

### **Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu**

- Piotr Kubala – Zastępca Dyrektora Oddziału
- Krzysztof Ostrowski – Kierownik pracowni ul
- Krzysztof Kołodziejczak – Taksator Specjalista

### **Urzędu Miasta Zielona Góra**

- Paweł Sudnik – Starszy Inspektor
- Agnieszka Pasiewicz – Inspektor
- Agnieszka Fabiańczyk – Kierownik Biura Urbanistyki i Planowania
- Renata Woźniak – Sołtys Drzonkowa
- Sebastian Jagielowicz – Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Nowe Miasto
- Mariusz Zalewski – Dyrektor Departamentu Dzielnicy Nowe Miasto
- Anna Jankowska – Radna Dzielnicy Nowe Miasto

### **Urzędu Gminy i Miasta w Czerwieńsku**

- Marzena Tomaszewska – Podinspektor

### **Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Grono”**

- Adam Radzio – Wiceprezes Zarządu

#### **Po zreferowaniu:**

- analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu: referatu Nadleśniczego, koreferatu wykonawcy projektu planu ul., referatu Kierownika ZOL oraz informacji Naczelnika Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Zielonej Górze w zakresie wykonania monitoringu skutków realizacji PUL na środowisko,
- projektu planu ul. wraz z programem ochrony przyrody oraz wstępnych ustaleń prognozy oddziaływania planu ul. na środowisko i obszary Natura 2000 przez wykonawcę projektu planu ul.,

#### **Komisja podjęła następujące ustalenia:**

## **Część A. Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urządzeniowych oraz ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu**

### **1. Ocena ostatecznej wersji mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu**

Komisja akceptuje przedstawioną przez wykonawcę ostateczną wersję mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu, która uwzględnia dane zebrane podczas prac przygotowawczych oraz informacje uzyskane w toku prac urządzeniowych.

Zasięg siedlisk przyrodniczych został przyjęty wg danych Lasów Państwowych zweryfikowanych podczas prac urządzeniowych.

## 2. Akceptacja przedstawionego w projekcie planu urządzenia lasu zakresu i formy podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu

Gospodarka leśna w Nadleśnictwie Przytok ma charakter wielofunkcyjny i jest prowadzona z zachowaniem funkcji ochronnych i społecznych. Poza główną funkcją gospodarczą, czyli produkcją drewna funkcjonuje również produkcja uboczna w tym gospodarka łowiecka. W Nadleśnictwie Przytok funkcjonują również obszary, w których lasy pełnią ważną funkcję rekreacyjną.

Działalność ta jest zbieżna ze strategią i kierunkami rozwoju zawartymi w analizowanych dokumentach planistycznych szczebla wojewódzkiego, powiatowego i gminnego.

Komisja stwierdza, że projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Przytok na lata 2021-2030 jest zgodny ze strategią przestrzennego zagospodarowania regionu wyrażoną w studiach i planach zagospodarowania przestrzennego oraz w regionalnych programach ochrony środowiska.

## 3. Rozstrzygnięcia w sprawie rozbieżności rodzajów użytków gruntowych

Rozbieżności między danymi ewidencyjnymi gruntów pozyskanymi z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, a stanem na gruncie, stwierdzonym podczas prac taksacyjnych, zostały zgłoszone Nadleśniczemu w formie wykazu rozbieżności.

Nadleśniczy zdecydował o zakwalifikowaniu poszczególnych gruntów w planie ul, zgodnie ze stanem na gruncie oraz podjęciu dalszych działań w celu doprowadzenia do zgodności stanu na gruncie z danymi EGİB.

Komisja akceptuje ustalenia.

## 4. Zatwierdzenie zmian granic i numeracji oddziałów

Zgodnie z ustaleniami KZP podział powierzchniowy i numerację oddziałów zasadniczo przyjęto wg poprzedniego planu. Dokonano jedynie niewielkich korekt porządkowych związanych ze zmianami stanu posiadania.

Komisja nie wnosi uwag.

## 5. Zakres wykorzystania wskaźników spodziewanego przyrostu

Spodziewany przyrost bieżący tablicowy wynosi 1 064 850 m<sup>3</sup> brutto, natomiast uzyskany w ubiegłym okresie przyrost bieżący użyteczny wyniósł 1 550 590 m<sup>3</sup> brutto.

Zaproponowano aby do prognozy stanu zasobów drzewnych przyjąć przyrost wyśrodkowany. Dane z wyliczeń przedstawia poniższa tabela:

Miąższość grubizny na początku okresu (na gruntach zal.)	Przyrost bieżący tablicowy	Przyrost Bieżący użyteczny Zv	Przyrost wyśrodkowany	Etat użytków głównych U	Prognoza zasobów na koniec okresu gospodarczego $V_k = V_p + Z_v - U$	Spodziewana przeciętna zasobność na 1 ha na koniec okresu na pow. leśnej
m <sup>3</sup> brutto						
4 685 502	1 064 850			1 118 599	4 631 753	274
4 685 502		1 550 590		1 118 599	5 117 493	302
4 685 502			1 307 720	1 118 599	4 874 623	288

## **6. Akceptacja testu kontroli pomiaru na powierzchniach próbnych**

Komisja akceptuje wynik testu kontroli pomiarów na powierzchniach próbnych kołowych, przedstawiony w protokole kontroli. Zespół kontrolny nie stwierdził błędów grubych. Bezwzględna wartość statystyki dla pierśnicowego pola przekroju oraz wysokości jest mniejsza od 2 i wynosi odpowiednio 0,005 i 0,078.

## **7. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania planu u.l. IV rewizji (2011-2020)**

W ubiegłym okresie gospodarczym nadleśnictwo wykonało plan miąższościowy użytkowania rębego w 88,9%, natomiast planowane użytkowanie przedrębne powierzchniowo w 97,9%, a miąższościowo w 115,2%. 5,1% pozyskanej miąższości ogółem stanowiły użytki przygodne.

Zainwentaryzowano 1 230,82 ha upraw i młodników Ia klasy wieku na powierzchniach otwartych. 92,4% powierzchni (1 136,86 ha) tych upraw i młodników cechuje zgodność z docelowym składem gatunkowym przyjętym w poprzednim planie dla danego siedliska. Upraw o składzie gatunkowym niezgodnym z siedliskiem zainwentaryzowano 0,78 ha. Przeciętne zadrzewienie upraw i młodników Ia klasy wieku na powierzchniach otwartych wynosi 0,94.

Wg inwentaryzacji urządzeniowej, przeciętne zadrzewienie upraw i młodników po rębniach złożonych wynosi 0,73, a przeciętna jakość 12. Przeciętny procent pokrycia młodego pokolenia w KO wynosi 43,5% o przeciętnej jakości 22.

Również dane zaprezentowane przez nadleśniczego, będące wynikiem kontroli i ocen wewnętrznych wykazały wysoką jakość upraw otwartych i podokapowych. Zgodnie z kryteriami oceny upraw określonymi w Zasadach Hodowli Lasu wskaźniki określające udatność i jakość upraw podokapowych były wyższe.

Drzewostany o składzie gatunkowym zgodnym ze składem gatunkowym przyjętym na KZP dla danego siedliska występują na 79,4% powierzchni, częściowo zgodne na 18,8% a niezgodne na 1,8%.

W stosunku do IV rewizji planu ul nastąpiło zwiększenie zapasu o 547 755 m<sup>3</sup>, wzrost przeciętnej zasobności o 13,1%. Przeciętny wiek drzewostanów dla nadleśnictwa nie zmienił się i wynosi 62 lata.

Komisja przyjmuje wnioski wynikające z analizy gospodarki leśnej ubiegłego okresu zawarte w opracowaniu Nadleśniczego, w koreferatach wykonawcy PUL i Naczelnika Wydziału ZS RDLP oraz w referacie Kierownika ZOL.

Końcowa ocena gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego zostanie dokonana przez Dyrektora RDLP. Ocena ta zostanie zamieszczona w elaboracie w dziale B „Wyniki analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu”.

## **8. Wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu**

Na podstawie danych prognostycznych ZOL za okres 1985-2010, dla Nadleśnictwa Przytok wyznaczono obszary uznane za pierwotne ogniska gradacyjne na powierzchni ponad 851 ha. W latach 2011-2020 w drzewostanach Nadleśnictwa Przytok nie stwierdzono obszarów rozrodu szkodników pierwotnych sosny. Na podstawie historycznie

udokumentowanych zagrożeń i ustalonej powierzchni ognisk gradacyjnych szkodników pierwotnych wyznaczono 90 partii kontrolnych wg metodyki zawartej w IOL z 2012 r.

W ostatnich latach rejestrowano nasilenie szkód od owadzych szkodników wtórnych: kornika drukarza, kornika ostrozębnego, rytownika pospolitego i przyplaszczka granatka oraz drzewostanów dębowych od wyrynnika dębowca i rozwiertka większego.

Podczas taksacji zainwentaryzowano uszkodzenia upraw i młodników przez zwierzynę na powierzchni 426,12 ha z tego w nasileniu 21-50% na 119,53 ha, ponad 50% na 11,04 ha.

Drzewostany Nadleśnictwa Przytok narażone są na uszkodzenia od czynników abiotycznych, głównie od silnych wiatrów, które poczyniły znaczne szkody w drzewostanach nadleśnictwa w latach 2016 i 2017.

Komisja akceptuje wnioski z zakresu ochrony lasu przedstawione w referatach: nadleśniczego, wykonawcy projektu PUL oraz przedstawiciela ZOL w Łopuchówku.

## **9. Podstawy formalno-prawne realizacji prac urzędniowych**

Stwierdzono zgodność prac nad projektem planu ul. wraz z programem ochrony przyrody z przepisami ustawy o lasach i innych ustaw, z wytycznymi KZP, z szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1a do SIWZ, z aktami normalizacji wewnętrznej Lasów Państwowych, protokołami uzgodnień i kontroli oraz dodatkowymi wytycznymi Dyrektora RDLP w Zielonej Górze.

## **10. Inne końcowe wytyczne dotyczące organizacji prac nad planem urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody i prognozą oddziaływania planu na środowisko i obszary Natura 2000**

Komisja zaleciła:

- przyjąć orientacyjny etat miąższościowy użytkowania przedrębego na bieżące 10-letnie w wysokości przeciętnej 39 m<sup>3</sup>/ha netto, co stanowi około 53,43% spodziewanego przyrostu bieżącego tablicowego z wszystkich drzewostanów nieobjętych użytkowaniem rębnym,
- na wniosek przedstawiciela ROD „Grono” zaprojektować do rębni zupełnej drzewostan w oddz. 253ax (BMśw, So 151-I, 0,66 ha), co poprawi warunki użytkowania przylegających ogródków działkowych,
- ująć w projekcie PUL OChK Nowosolska Dolina Odry i ZPK „Liliowy Las”,
- przyjąć do projektu PUL powiększony obszar rezerwatu „Bukowa Góra”, wg warstwy przekazanej przez RDOŚ w Gorzowie Wlkp.,
- skorygować *Program ochrony przyrody* o uwagi przekazane przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., RDLP w Zielonej Górze i Nadleśnictwo Przytok,
- wykonać dodatkową mapę ochrony przeciwpożarowej z naniesionymi stopniami palności drzewostanów.

Poszczególne części składowe planu oraz mapy zostaną sporządzone zgodnie z instrukcją urządzania lasu w formie i ilościach określonych w protokole z KZP i w SIWZ.

## Część B. Projekt planu urządzenia lasu

### 1. Stan posiadania

Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według stanu na 01.01.2021 r. przedstawia się następująco:

Nr	Obręb	Lasy					Grunty nieleśne	Ogółem
		grunty leśne		razem grunty leśne	związane z gosp. leśną	razem lasy		
		zalesione	niezalesione					
Powierzchnia [ha]								
1	Otyń	8 527,8293	179,2753	8 707,1046	187,3131	8 894,4177	286,4549	9 180,8726
		8 527,94	179,23	8 707,16	187,25	8 894,42	286,47	9 180,89
2	Przytok	8 117,1910	126,6061	8 243,7971	211,9366	8 455,7337	316,9708	8 772,7045
		8 117,36	126,63	8 243,99	212,06	8 456,05	316,96	8 773,01
<b>Razem nadleśnictwo</b>		<b>16 645,020</b>	<b>305,8814</b>	<b>16 950,901</b>	<b>399,2497</b>	<b>17 350,151</b>	<b>603,4257</b>	<b>17 953,5771</b>
		<b>16 645,30</b>	<b>305,86</b>	<b>16 951,16</b>	<b>399,31</b>	<b>17 350,47</b>	<b>603,43</b>	<b>17 953,90</b>

W powyższym zestawieniu w liczniku podano powierzchnie ewidencyjne z dokładnością do m<sup>2</sup>, zaś w mianowniku powierzchnie stanowiące sumy powierzchni wydzieleń podanych z dokładnością do 1 ara.

Grunty sporne i grunty stanowiące współwłasność nadleśnictwa i osób fizycznych na terenie nadleśnictwa nie występują.

Komisja przyjmuje stan posiadania nadleśnictwa wg grup i rodzajów użytków oraz kategorii użytkowania, przedstawiony w instrukcyjnej tabeli I.

### 2. Podział lasów wg pełnionych funkcji i kategorii ochronności

Lokalizację lasów ochronnych przyjęto wg Decyzji Ministra Środowiska z 28 marca 2012 r.

Zestawienie powierzchni leśnej nadleśnictwa wg funkcji lasu i kategorii ochronności przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	Obręby		Nadleśnictwo	
	Otyń	Przytok	powierzchnia leśna - ha	%
<b>Rezerwaty</b>	<b>86,06</b>	<b>82,84</b>	<b>168,90</b>	<b>0,99</b>
wodochronne	543,55		543,55	3,21
wodochronne, w miastach i wokół miast	428,71	1 544,53	1 973,24	11,64
wodochronne, ostoje zwierząt	21,22	3,15	24,37	0,14
wodochronne, stałe pow. badawcze i dośw., w miastach i wokół miast	14,70		14,70	0,09
wodochronne, ostoje zwierząt, w miastach i wokół miast		36,37	36,37	0,21
wodochronne, nasienne., w miastach i wokół miast		30,48	30,48	0,18
glebochronne	99,26		99,26	0,59

Wyszczególnienie	Obręby		Nadleśnictwo	
	Otyń	Przytok	powierzchnia leśna - ha	
			%	
glebochronne, wodochronne	18,34		18,34	0,11
w miastach i wokół miast	4 580,87	6 527,85	11 108,72	65,53
ostoje zwierząt, w miastach i wokół miast	2,57		2,57	0,02
stałe pow. badawcze i dośw., w miastach i wokół miast	286,52		286,52	1,69
<b>Razem lasy ochronne</b>	<b>5 995,74</b>	<b>8 142,38</b>	<b>14 138,12</b>	<b>83,41</b>
<b>Lasy gospodarcze</b>	<b>2 625,37</b>	<b>18,77</b>	<b>2 644,14</b>	<b>15,60</b>
<b>Ogółem</b>	<b>8 707,17</b>	<b>8 243,99</b>	<b>16 951,16</b>	<b>100,00</b>

Lasy ochronne zajmują łączną powierzchnię 14 138,12 ha, co stanowi 83,41% powierzchni leśnej Nadleśnictwa Przytok.

Komisja nie wnosi uwag.

### 3. Podział na gospodarstwa

Wyróżniono we wszystkich obrębach nadleśnictwa gospodarstwa: specjalne, wielofunkcyjnych lasów ochronnych, wielofunkcyjnych lasów gospodarczych, z podziałem na obszary o sposobie zagospodarowania GZ - zrębowe, w odniesieniu do siedlisk borowych i olsów, GPZ - przerębowo-zrębowe, w odniesieniu do siedlisk lasowych, olsów jesionowych oraz drzewostanów na BMśw, gdzie realizuje się lub planuje rębnie złożone.

Zestawienie powierzchni leśnej i powierzchni leśnej zalesionej wg gospodarstw:

Gospodarstwo	Otyń	Przytok	Nadleśnictwo
	<b>Powierzchnia leśna zalesiona</b>		
S - specjalne	<u>560,59</u> 557,56	<u>1 495,41</u> 1 490,62	<u>2 056,00</u> 2 048,18
O - wielofunkcyjnych lasów ochronnych	<u>5 538,20</u> 5 400,07	<u>6 731,19</u> 6 609,35	<u>12 269,39</u> 12 009,42
GZ - wielofunkcyjnych lasów gospodarczych - zrębowych	<u>2 194,12</u> 2 165,69	<u>6,80</u> 6,80	<u>2 200,92</u> 2 172,49
GPZ - wielofunkcyjnych lasów gospodarczych - przerębowo-zrębowych	<u>414,26</u> 404,62	<u>10,59</u> 10,59	<u>424,85</u> 415,21
<b>Razem</b>	<b><u>8 707,17</u></b> <b>8 527,94</b>	<b><u>8 243,99</u></b> <b>8 117,36</b>	<b><u>16 951,16</u></b> <b>16 645,30</b>

**Do gospodarstwa specjalnego zaliczono:**

Grupy drzewostanów	Obręby		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	Powierzchnia leśna w ha		
	lokalizacja		
Rezerваты	86,06 115h,i,j,l,o, 116r, 145a,b, 146a,f,i, 147f,h,i, 177h,j, 178c,f, 198c, 200a,b,c,d,f,g,i, 269a,b,c,d,f,g,h,i,j	79,10 318a,b,c,g,h,i,j,k,l,m,n,o,p,r,s,t,w,x,y,ax,bx, cx,dx,gx, 319a,b,c,d,f, 320a	165,16
Lasy zapisane w rejestrze zabytków	17,41 2a, 75r, 76h, 90a, 97b,j,k, 146b, 177k, 202h	18,73 199x, 215k, 216o,p,r,t, 304a, 312f	36,14
Lasy glebochronne na stromych stokach	49,44 15i,n,o, 33a, 33Aa, 40b, 59a,l, 116a,c,d,f,l,k,l,o, 263g,h		49,44
Lasy w strefach ochrony ujęcia wody		53,28 50a,b,d,f,g,i,j,k,m,p, 51b,c,d,f,g,h, 52a,b, 54a,b,c	53,28
Lasy w strefach ochrony całorocznej zwierząt chronionych	3,17 40i, 49b, 115f	22,04 2g, 12b,g, 18c, 26d,f,h, 97h	25,21
Drzewostany nasienne wyłączone i zachowawcze		31,57 27a,b,c, 30c	31,57
Lasy na powierzchniach badawczych		1,12 98f, 308f	1,12
Lasy na siedliskach suchych, łągowych i bagiennych	346,30 4b,c,g,h,i,j,l, 15b,f, 27Aa,h,j, 40h, 49g,h,l,m, 59j,m,o, 70g, 115a,b,c, 116j, 137n, 169a, 170a, 171a, 172a,d, 173b,d,h,j, 174a,b, 175a,c,f, 176d,k,p,r, 177a,b,d, 178b, 200h,m, 273g, 293h, 295b,i, 296b,c, 297g,h,i,m,n,o, 298h,i,j,o,p,r,s, 311g,p,r, 313c, 314a,b, 316a,b, 319f	1 126,59 1f, 2,i,j,k,l,n,o, 3c,d,g,l,j, 4b,c,d,f,h,i,j,k,l, 5a,c,g,h,j,k,l,n,o,p,r, 6a,c,d,g,h,l,j,k, 7b,c,d,f,g,h, 8c,d,f,g,h,k, 9c,d,g,h,l,j,k,n, 10a,b,c,f,g,h,i, 11b,d,h,k,l,o,w,x,y,z,ax, 12a,f,h,i, 13d,g,h,i,j,k,l, 14c,d,g, 15b,c,d,f,g,h,i,j, 16b,c,d,f,g,i,j,k,l,m, 17a,b,c,d,f,g,h,i,j, 18a,b,d,f, 19a,b,c, 20a,c,d,f,g,h, 21a,b,c, 22a,b,c,d,f, 23a,b,c,d,f,g,h, 24a,c,d,g,i, 25a,b,c,f,g,h,i,j,k,m,n,o, 26a,b,c,i,j,k,l,m,n,o,p, 27d,f,g,h,i, 28a,b,c,f,g,h, 29a,b, 30a,b,d, 31a,b,c,d,f, 32a,b,c,d,f, 33a,b,d,g,h,i, 34b,c,d,f,g,h,i,j,k, 35a,c,d,f,g,h, 36a,b,c,d,f,g,h,j, 37a,b,c,d,g, 38a,b,c,d,f,h, 39a,c,d,g,h,i,j,k,l,m, 40a,b,c,d,f,g,i, 41,a,b,c,d, 42a,b,c,d, 43a,b,c,d,g,h,i,j,k,l,m, 44a,b,c,d,f,g, 45a,b,c,d,f,g,h, 46a,b,c,d,g, 47a,d,f,i,k,l,m, 48b,c,d, 49a, 50c, 60j,l, 61k, 62a,b,c,h,i,k, 63a,c,f, 65a,b,c,g, 71a,b,f,h,i,j,k, 73h, 74a,b,h,i, 75a,b,c,g,h,i,j, 76a,b,c,d,f,g,k, 77k, 87b,h, 88g, 90p, 93a, 119c,d,f,g, 256i, 322a,d, 327cx	1 472,89
Lasy wyłączone z użytkowania w ramach PZO	36,76 1b, 27Af, 171d, 174f, 176b,c,g,j, 177g,i, 178a, 198a,d	20,19 2m, 66a,d,f, 67f	56,95
Siedliska przyrodnicze w stanie A	21,45 4f,5a, 49d,i,k, 70b	98,05 1c,d, 2c,h, 3a,b, 4a, 5b, 6b, 7a, 8b, 9a,b, 11c,f,13c, 14b, 17k, 25l, 39f,o, 61m,p, 63h, 64b,d67a, 70a,b,c, 320b	119,20



Grupy drzewostanów	Obręby		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	<u>Powierzchnia leśna w ha</u>		
	lokalizacja		
Tereny o walorach kulturowych „Zwierzyniec”		30,37	30,37
		330d,f,g,h,i,j, 331a,b,c,d	
Tereny o walorach kulturowych, rekreacyjnych i wypoczynkowych *	-	14,37	14,37
	-	11j, 78g, 107c, 217b	
<b>Razem</b>	<b>560,59</b>	<b>1 495,41</b>	<b>2 056,00</b>

\*Do gospodarstwa specjalnego w obrębie Przytok zaliczono pozycje nie wymienione w protokole KZP:

- 11j – uprawa w „Lesie Odrzańskim” na siedlisku LMśw ze znacznymi fragmentami Lł,
- 78g, 107c – cmentarze poniemieckie na gruntach leśnych,
- 217b – drzewostan So 176-I – proponowany powierzchniowy pomnik przyrody.

Komisja akceptuje dodanie powyższych powierzchni do gospodarstwa specjalnego.

Po szczegółowej weryfikacji, część stanowisk wymienionych w protokole KZP, nie została potwierdzona i powierzchnie te nie zostały zaliczone do gospodarstwa specjalnego.

#### 4. Przyjęte wieki rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały przyjęte zgodnie z ustaleniami KZP:

140 lat	-	Dbs, Dbb
120 lat	-	Js, Wz
100 lat	-	So, Md, Bk, Dbc
80 lat	-	Św, Dg, Gb, Brz, Ol, Kl, Jw, Lp
60 lat	-	Ak, Os, Ol odr.
40 lat	-	Tp, Wb, Ols

#### 5. Przyjęte etaty użytkowania rębego i przedrębego

##### Użytkowanie rębne

Gospodarstwo	Obręby		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	<u>m<sup>3</sup> brutto</u>		
	<u>% obliczonego etatu optymalnego</u>		
specjalne	13 922	35 697	49 619
wielofunkcyjnych lasów ochronnych	193 373 99,82	230 140 99,96	423 513 99,90
wielofunkcyjnych lasów gospodarczych GZ	87 895 99,32	-	87 895 98,84

wielofunkcyjnych lasów gospodarczych GPZ	<u>14 763</u> 109,02	=	<u>14 783</u> 105,74
<i>Razem gospodarstwo G</i>	<u>102 678</u> 100,61	=	<u>102 678</u> 99,77
Razem lasy wielofunkcyjne	<u>296 051</u> 100,09	<u>230 140</u> 99,59	<u>526 191</u> 99,87
<b>Ogółem</b>	<b>309 973</b>	<b>265 837</b>	<b>575 810</b>

Orientacyjny etat wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa wynosi 382 020 m<sup>3</sup> brutto.

W gospodarstwie specjalnym użytkowanie rębne zaplanowano głównie w lasach położonych nad rzeką Odrą na siedliskach łągowych w obu obrębach, kierując się potrzebami hodowlanymi drzewostanów, zwłaszcza ich słabym stanem zdrowotnym.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów ochronnych przyjęte etaty to suma stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych, przy zastosowaniu ograniczeń wynikających z pełnienia przez te drzewostany określonych funkcji ochronnych. Przyjęty etat wynosi 423 513 m<sup>3</sup> brutto i stanowi 99,90% etatu optymalnego wynikającego z obliczeń.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (GZ) przyjęto etat na poziomie 98,84% etatu optymalnego wynikającego z obliczeń.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (GPZ) przyjęty etat dla całego nadleśnictwa stanowi 105,74% etatu optymalnego wynikającego z obliczeń. Przyjęcie etatu miąższościowego na poziomie nieco wyższym, niż wynikałoby to z możliwych do przyjęcia etatów teoretycznych było spowodowane potrzebami hodowlanymi ( m.in. przebudowy drzewostanów niedostosowanych składem gatunkowym do typu siedliskowego lasu).

Suma etatów optymalnych w lasach wielofunkcyjnych całego nadleśnictwa wynosi 526 860 m<sup>3</sup> brutto. Przyjęty etat wynosi 526 191 m<sup>3</sup> brutto i stanowi 99,87% etatu optymalnego wynikającego z obliczeń.

Relacje pomiędzy przeciętnym wiekiem drzewostanów a połową średniego wieku rębności:

Stan	Średni wiek rębności	Połowa średniego wieku rębności	Przeciętny wiek drzewostanów	Różnica (4-3)
1.	2.	3.	4.	5.
2011	101	50,5	62	+11,5
2021	102	51,0	62	+11,0
2031	103	51,5	61	+9,5

Istniejące relacje pomiędzy przeciętnym wiekiem drzewostanów nadleśnictwa a połową orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów nadleśnictwa, zarówno wg poprzedniego stanu jak i obecnie, należy uznać za odstępstwo od pożądanego stanu. Przyjęty etat na poziomie sumy etatów optymalnych a równocześnie na poziomie 138% etatu wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych, wg prognozy na koniec okresu, przesunie nieznacznie te relacje w kierunku stanu pożądanego. Projektowany poziom użytkowania rębego sprzyja zachowaniu trwałości i stabilności lasów nadleśnictwa.

Zgodnie z protokołem Komisji Założeń Planu, w użytkach rębnych przy projektowaniu rębni zupełnej i cięć uprzętających rębniami złożonymi, zredukowano (z pewnymi odstępstwami) o 5% miąższość przewidzianą na pozostawiane na zrębach kępy.

Do pilnej przebudowy pełnej (stopień A) przy zastosowaniu użytkowania rębego w 10-leciu zakwalifikowano w nadleśnictwie 56,19 ha drzewostanów ze względu na zły stan zdrowotny i sanitarny lasu oraz na tak zwaną szkodliwą niezgodność składu gatunkowego z TD.

Użytki rębne niezaliczone na poczet etatu powierzchniowego:

Wyszczególnienie	Obręby:		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	Miąższość m <sup>3</sup> brutto		
	Miąższość m <sup>3</sup> netto		
Uprzątnięcie płazowin	-	-	-
	-	-	-
Uprzątnięcie nasienników i przestojów	953	656	1 609
	802	549	1 351
Uprzątnięcie drzew z linii oddziałowych		37	37
		32	32
<b>Razem</b>	<b>953</b>	<b>693</b>	<b>1 646</b>
	<b>802</b>	<b>581</b>	<b>1 383</b>

Etaty i rozplanowanie cięć uzgodniono z Nadleśniczym i przedstawicielami RDLP w Zielonej Górze w dniu 19 czerwca 2020 r.

Ogółem użytki rębne **484 768 m<sup>3</sup> netto**, wraz ze spodziewanym 5% przyrostem **24 241 m<sup>3</sup> netto** oraz miąższością użytków rębnych niezaliczonych na poczet etatu powierzchniowego **1 383 m<sup>3</sup> netto** wynoszą **510 392 m<sup>3</sup> netto**.

Porównanie przyjętego etatu użytkowania rębego z etatem z ubiegłego okresu gospodarczego i wykonanym użytkowaniem w minionym 10-leciu przedstawiono w poniższej tabeli.

Obręby	Etat za ubiegły okres gospodarczy 1.01.2011 - 31.12.2020	Wykonanie użytkowania w minionym okresie	Etat proponowany na okres 1.01.2021 - 31.12.2030
	m <sup>3</sup> netto		
Otyń	240 134	219 683	274 160
Przytok	225 543	192 563	236 232
<b>Nadleśnictwo</b>	<b>463 677</b>	<b>412 246</b>	<b>510 392</b>

Komisja przyjmuje bez uwag zaproponowaną wysokość etatu użytkowania rębego.

### Użytkowanie przedrębne

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych.

Wskazania dotyczące użytkowania przedrębego obejmują drzewostany lub ich części, w których realizacja potrzeb pielęgnacyjnych spowoduje pozyskanie grubizny.

Rodzaj zabiegu	Obręby		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	Powierzchnia - ha		
CP-P	109,68	60,73	170,41
TW	1 055,56	720,84	1 776,40
TP	4 197,86	4 065,93	8 263,79
<b>Razem</b>	<b>5 363,10</b>	<b>4 847,50</b>	<b>10 210,60</b>

Orientacyjny etat miąższościowy użytkowania przedrębego przyjęto po przeanalizowaniu:

- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie ostatnich 5 i 10 lat, biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych,
- spodziewanego bieżącego rocznego tablicowego przyrostu miąższości drzewostanów przedrębnych, to jest wszystkich drzewostanów, w których nie planuje się użytkowania rębego,
- prognozy 75% spodziewanego przyrostu miąższości drzewostanów przedrębnych.

Zestawienie kluczowych wskaźników wysokości użytkowania przedrębego:

Wyszczególnienie	Obręby:		Nadleśnictwo
	Otyń	Przytok	
	Etat na 10-lecie - m <sup>3</sup> netto wskaźnik - m <sup>3</sup> /ha		
Etat wg wykonania w ubiegłym okresie	<u>210 013</u> 39,16	<u>166 385</u> 34,32	<u>376 398</u> 36,86
Etat wg 50% przyrostu spodziewanego z wszystkich drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębnym – przyrost tablicowy	<u>209 360</u> 39,04	<u>163 260</u> 33,68	<u>372 620</u> 36,49
Etat wg 55% przyrostu spodziewanego z wszystkich drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębnym – przyrost tablicowy	<u>230 296</u> 42,94	<u>179 586</u> 37,05	<u>409 882</u> 40,14
<b>Etat przyjęty</b>	<b><u>223 740</u></b> <b>41,72</b>	<b><u>174 473</u></b> <b>35,99</b>	<b><u>398 213</u></b> <b>39,00</b>

Biorąc pod uwagę ogólny stan lasu i powyższe dane Komisja przyjęła intensywność użytkowania przedrębego na 10-lecie na poziomie **39 m<sup>3</sup>/ha netto** (398 213 m<sup>3</sup>). Przyjęty etat stanowi 53,43% spodziewanego przyrostu bieżącego tablicowego z wszystkich drzewostanów nieobjętych użytkowaniem rębnym. W ubiegłym okresie nadleśnictwo pozyskało w użytkowaniu przedrębnym łącznie z użytkami przygodnymi 390 021 m<sup>3</sup> netto (36,47 m<sup>3</sup>/ha).

Powierzchnia drzewostanów nieobjętych użytkowaniem rębnym i zabiegiem cięć pielęgnacyjnych wynosi 1 880,55 ha.

Obręb Otyń		Obręb Przytok		Nadleśnictwo	
Pow.	% pow. leśnej	Pow.	% pow. leśnej	Pow.	% pow. leśnej zal.
Powierzchnia - ha					
<b>865,35</b>	<b>10,14</b>	<b>1 015,20</b>	<b>12,51</b>	<b>1 880,55</b>	<b>11,30</b>

Do cięć pielęgnacyjnych nie zostały przeznaczone drzewostany: w rezerwach, w wyłączonych drzewostanach nasiennych, w ekosystemach referencyjnych, w drzewostanach położonych w obszarach Natura 2000, dla których zadania ochronne przewidują zaniechanie gospodarki leśnej, w drzewostanach trudnodostępnych oraz w zdrowych drzewostanach, głównie starszych klas wieku, o równomiernym zwarcie i niskim zadrzewieniu, w których został ostatnio prawidłowo wykonany zabieg trzebieżowy.

Do stopniowej przebudowy pełnej (stopień B), rozpoczynanej w 10-leciu bez zastosowania użytkowania rębego z wykorzystaniem odnowień wyprzedzających rębnię przewidywaną w następnym dziesięcioleciu zaliczono 76,86 ha drzewostanów. Zaplanowana w ramach tej przebudowy powierzchnia podsadzeń wynosi 50,58 ha.

Do przebudowy częściowej (stopień C) - odsłanianie młodego pokolenia w ramach cięć pielęgnacyjnych oraz odpowiednie trzebieże przekształceniowe – zaliczono 206,70 ha drzewostanów.

Zestawienie relacji przyjętych etatów w stosunku do zasobów i przyrostu:

Wyszczególnienie	Zasoby ogółem brutto m <sup>3</sup>	Spodziewany przyrost bieżący tablicowy brutto m <sup>3</sup>	Uzyskany w ubiegłym okresie przyrost bieżący użyteczny brutto m <sup>3</sup>	Przyjęty etat		Relacja etatów w stosunku do:		
				m <sup>3</sup> brutto	m <sup>3</sup> netto	Zasobów	Przyrostu bieżącego tablicowego	Przyrostu bieżącego użytecznego
Użytki rębne	1 915 916	133 300		606 247	510 392	31,64	454,80	
Użytki przedrębne	2 778 245	931 550		497 766	398 213	17,92	53,43	
<b>Ogółem</b>	<b>4 694 161</b>	<b>1 064 850</b>	<b>1 550 590</b>	<b>1 104 013</b>	<b>908 605</b>	<b>23,52</b>	<b>103,68</b>	<b>71,20</b>

W powyższym zestawieniu w użytkowaniu rębnym wzięto pod uwagę również użytki niezaliczone na etat powierzchniowy i spodziewany 5% przyrost.

Przyjęty etat ogółem użytkowania głównego dla nadleśnictwa stanowi 103,68% spodziewanego przyrostu bieżącego tablicowego oraz 71,20% uzyskanego w ubiegłym okresie przyrostu bieżącego użytecznego.

Projektowany łączny etat na lata 2021-2030 dla Nadleśnictwa Przytok kształtuje się następująco:

Rodzaj cięcia	Obręby				Nadleśnictwo	
	Otyń		Przytok		brutto m <sup>3</sup>	netto m <sup>3</sup>
	brutto m <sup>3</sup>	netto m <sup>3</sup>	brutto m <sup>3</sup>	netto m <sup>3</sup>		
1	2	3	4	5	8	9
Rębne	326 425	274 160	279 822	236 232	606 247	510 392
Przedrębne	279 675	223 740	218 091	174 473	497 766	398 213
<b>Razem</b>	<b>606 100</b>	<b>497 900</b>	<b>497 913</b>	<b>410 705</b>	<b>1 104 013</b>	<b>908 605</b>

## 6. Wytyczne w sprawie użytkowania rębego i rębni dla poszczególnych gospodarstw

Nawroty cięć przyjęto następujące (traktowane jako minimalne):

- w gospodarstwie specjalnym i w lasach ochronnych na siedliskach wilgotnych – 7 letni,
- w pozostałych lasach ochronnych – 5 letni,
- w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych – 4 letni,
- przy rębniach częściowych i stopniowych – 3-10 lat,
- przy rębniach gniazdowych – 5-15 lat.

Okresy odnowienia w gospodarstwie lasów ochronnych i w obszarze przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ), na potrzeby wyliczenia etatów, przyjęto 15 lat.

Poniżej przedstawia się zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych właściwych wg rodzajów rębni.

Gospodarstwo	Rębnie lb	Rębnie częściowe, gniazdowe			Rębnia przerębowa	Ogółem
		Cięcia uprz.	Cięcia pozost.	Razem		
<b>Powierzchnia w ha</b>						
<b>Obręb Otyń</b>						
Specjalne (S)		4,46	81,38	85,84		85,84
Lasów ochronnych	473,66	86,81	58,92	145,73		619,39
Zrębowe (GZ)	256,36					256,36
Przer.-zręb. (GPZ)	11,11	24,00	42,91	66,91		78,02
<i>Razem gosp. (G)</i>	267,47	24,00	42,91	66,91		334,38
<b>Razem</b>	<b>741,13</b>	<b>115,27</b>	<b>183,21</b>	<b>298,48</b>		<b>1 039,61</b>
<b>Obręb Przytok</b>						
Specjalne (S)	12,64	21,66	172,42	194,08		206,72
Lasów ochronnych	702,73	67,53	64,24	131,77		834,50
Zrębowe (GZ)						
Przer.-zręb. (GPZ)						
<i>Razem gosp. (G)</i>						
<b>Razem</b>	<b>715,37</b>	<b>89,19</b>	<b>236,66</b>	<b>325,85</b>		<b>1 041,22</b>
<b>Nadleśnictwo</b>						
Specjalne (S)	12,64	26,12	253,80	279,92		292,56
Lasów ochronnych	1 176,39	154,34	123,16	277,50		1 453,89
Zrębowe (GZ)	256,36					256,36
Przer.-zręb. (GPZ)	11,11	24,00	42,91	66,91		78,02
<i>Razem gosp. (G)</i>	267,47	24,00	42,91	66,91		334,38
<b>Łącznie</b>	<b>1 456,50</b>	<b>204,46</b>	<b>419,87</b>	<b>624,33</b>		<b>2 080,83</b>

Rębnie IIa, IIb, IIIb zaplanowano w drzewostanach, w których istnieje odnowienie naturalne lub sztuczne albo istnieje możliwość jego uzyskania pod osłoną drzewostanu (w tym przyszłe odnowienia sztuczne).

Rębnię IIIa projektowano na siedliskach LMśw, LMw i BMśw w celu przebudowy litych drzewostanów, głównie sosnowych i brzożowych na mieszane.

W obrębie Otyń w przeszlorębnych, uszkodzonych drzewostanach dębowych, na siedlisku Lł, na dużych powierzchniach zaprojektowano rębnię IVd.

W gospodarstwie specjalnym użytkowanie rębne ograniczono do niezbędnego minimum podyktowanego względami hodowlanymi i ochronnymi. Planowano głównie rębnie złożone (95,6% powierzchni manipulacyjnej projektowanych cięć)

W gospodarstwie lasów ochronnych zaprojektowano głównie rębnię zupełną – 80,9% powierzchni, a rębnie złożone stanowią 19,1% powierzchni manipulacyjnej projektowanych cięć w tym gospodarstwie. Rębnią zupełną została zaprojektowana na słabszych siedliskach (Bśw, BMśw), a na innych siedliskach w przypadku niewielkiej powierzchni drzewostanów lub niekorzystnego ich kształtu oraz z powodu złego stanu sanitarnego i zdrowotnego, powodującego zagrożenie dla trwałości i stabilności lasu. Planowane działania realizują ochronną funkcję tych lasów.

W obszarze zrębowego sposobu zagospodarowania GZ planowana jest Rb Ib z szerokością pasa zrębowego do 60 m (z odstępstwami wynikającymi z kształtu i powierzchni pododdziałów) i powierzchnią zrębu do 4 ha.

W obszarze przerębnowo-zrębowego sposobu zagospodarowania GPZ zaplanowano rębnie złożone II i III na łącznej powierzchni manipulacyjnej 66,91 ha, co stanowi 85,8% powierzchni manipulacyjnej projektowanych cięć w tym gospodarstwie. Na powierzchni 11,11 ha zaprojektowano rębnie Ib.

Lokalizując cięcia rębne kierowano się względami przyrodniczymi, m. in. ograniczając użytkowanie rębne w zdrowych drzewostanach „Lasu Odrzańskiego” oraz względami społecznymi ograniczając użytkowanie rębne w otulinie miasta Zielona Góra.

## 7. Zadania i wytyczne z zakresu hodowli lasu

Powierzchniowy rozmiar zadań z zakresu hodowli lasu:

Kategoria prac	Obręby:		Nadleśnictwo	Wykonanie w ubiegłym okresie
	Otyń	Przytok		
	Powierzchnia w ha			
<b>I. Odnowienia otwarte i zalesienia</b>	<b>912,87</b>	<b>834,11</b>	<b>1 746,98</b>	<b>1 327,76</b>
w tym:				
1. Zręby zaległe, halizny i płazowiny	167,31	118,74	286,05	
2. Grunty nieleśne	-	-	-	
3. Zręby I 10-lecia	745,56	715,37	1 460,93	1327,95



Kategoria prac	Obręb:		Nadleśnictwo	Wykonanie w ubiegłym okresie
	Otyń	Przytok		
	Powierzchnia w ha			
<b>II. Odnowienia pod osłoną</b>	<b>162,43</b>	<b>171,16</b>	<b>333,59</b>	<b>167,89</b>
w tym:				
1. Po rębniach częściowych	133,53	146,99	280,52	148,05
2. Wprowadzanie II piętra	26,73	23,85	50,58	15,61
3. Dolesienia luk i przerzedzeń	2,17	0,32	2,49	4,23
<b>III. Poprawki i uzupełnienia</b>	<b>0,27</b>	<b>3,28</b>	<b>3,55</b>	<b>49,97</b>
w tym:				
1. W uprawach i młodnikach	0,27	3,28	3,55	
<b>RAZEM I – III</b>	<b>1 075,57</b>	<b>1 008,55</b>	<b>2 084,12</b>	<b>1 545,62</b>
<b>IV. Wprowadzanie</b>	<b>4,48</b>	<b>1,03</b>	<b>5,51</b>	<b>15,19</b>
<b>V. Pielęgnowanie</b>	<b>1458,11</b>	<b>1 224,91</b>	<b>2 683,02</b>	<b>4 302,55</b>
w tym:				
1. Gleby	116,51	101,97	218,48	1707,06
2. Upraw (CW)	422,94	456,96	879,90	1240,13
3. Młodników (CP)*	918,66	665,98	1 584,64	1355,36
<b>VI. Melioracje</b>	<b>929,45</b>	<b>935,48</b>	<b>1 864,93</b>	<b>1578,79</b>
w tym:				
1. Nawożenie				
2. Agrotechniczne	929,45	935,48	1 864,93	1578,79
3. Wodne				

Do odnowienia zaprojektowano 100% powierzchni projektowanych zrębów.

Przy realizowaniu odnowień projektowanych w ramach dolesienia luk, należy uwzględnić możliwość odnowienia tych powierzchni w sposób naturalny.

Zgodnie z ustaleniami KZP, poprawek, pielęgnacji gleby i czyszczeń wczesnych nie projektowano na powierzchniach planowanych do odnowienia.

Pielęgnację młodników (CP) zaprojektowano na powierzchni 1 584,64 ha. Ponadto na powierzchni 170,41 ha zaprojektowano czyszczenia późne z pozyskaniem miąższości (CP-P).

W opisie zadań z zakresu hodowli lasu w elaboracie, należy przedstawić symulację wielkości poprawek na uprawach projektowanych do założenia w planie u.l. w oparciu o wykonanie z ubiegłego okresu gospodarczego. Na podstawie powierzchni wykonanych w ubiegłym okresie poprawek w stosunku do powierzchni wykonanych odnowień, przewiduje się potrzebę wykonania w przyszłym okresie około 69 ha poprawek na projektowanych uprawach.

Podobną symulację należy przeprowadzić dla obliczenia orientacyjnej powierzchni pielęgnowania nowozakładanych upraw (80% pielęgnowanie gleby, 50% CW). Na podstawie powierzchni wykonanych w ubiegłym okresie zabiegów pielęgnowania nowo

założonych upraw, przewiduje się potrzebę wykonania na nowo zakładanych uprawach około 1 620 ha pielęgnacji gleby i około 1014 ha czyszczeń wczesnych.

Typy drzewostanów o kierunku gospodarczym oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw przyjęto zgodnie z zapisami protokołu KZP.

Typy drzewostanów oraz orientacyjne docelowe składy gatunkowe drzewostanów dla leśnych siedlisk przyrodniczych przyjęto według tabeli z protokołu ustaleń KZP, zmodyfikowanej po weryfikacji siedlisk przyrodniczych przez BULiGL i w uzgodnieniu z Wydziałem Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Zielonej Górze.

## **8. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej**

Zadania z zakresu ochrony lasu przyjęto, zalecając uwzględnić kierunkowe wytyczne na najbliższe 10-lecie w zakresie postępowania hodowlano-ochronnego w drzewostanach, w których są rejestrowane szkody, przedstawione w referacie Kierownika ZOL.

Plan ochrony przeciwpożarowej został opracowany zgodnie z „Instrukcją ochrony przeciwpożarowej lasu” z dnia 21.11.2011 r. i z obowiązującymi rozporządzeniami. Plan został uzgodniony z nadleśnictwem, RDLP i KP PSP. Nadleśnictwo uzyskało 32 punkty i zostało zaliczone do I kategorii zagrożenia pożarowego. Plan ochrony przeciwpożarowej wraz z mapą, zostanie uzgodniony z Komendantem Wojewódzkim PSP w Gorzowie Wlkp.

## **9. Kierunkowe wytyczne w sprawie ubocznego użytkowania lasu**

Stan jeleni wg inwentaryzacji z marca 2020 r. w poszczególnych obwodach łowieckich i w całym nadleśnictwie przekracza planowane docelowe stany ustalone w wieloletnim łowieckim planie hodowlanym na stan 31.03.2027 r. ( w całym nadleśnictwie o 53%). Również stan danieli (dotyczy obwodu nr 148) przekracza stan docelowy ponad dwukrotnie. Stan saren i dzików jest nieco niższy od stanów założonych w włph.

Przedstawione kierunkowe zadania z zakresu użytkowania ubocznego i gospodarki łowieckiej przyjęto bez uwag.

## **10. Potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej**

Przedstawione potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej, w tym turystyki przyjęto bez uwag. Zostaną one uwzględnione w elaboracie w postaci kierunkowych wytycznych.

## **11. Program ochrony przyrody**

Na terenie nadleśnictwa znajduje się 5 obszarów siedliskowych Natura 2000: Kargowskie Zakola Odry PLH080012, Nowosolska Dolina Odry PLH080014, Krośnieńska Dolina Odry PLH080028, Otyń PLH080040 i Zimna Woda PLH080062 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Odry PLB080004. Plany zadań ochronnych posiadają: Kargowskie Zakola Odry” PLH080012 i Dolina Środkowej Odry PLB080004.

Dla Nowosolskiej Doliny Odry PLH080014 i dla Krośnieńskiej Doliny Odry PLH080028 plany zadań ochronnych są w przygotowaniu.

Do projektu PUL zostały przeniesione zadania ochronne z planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000. Dla obszarów, które PZO nie posiadają działania ochronne określono w POP w postaci ogólnej na podstawie SDF obszarów oraz poradników ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych udostępnionych przez GDOŚ.

Komisja zaleca ująć w projekcie planu OCHK Nowosolska Dolina Odry oraz Zespół Przyrodniczo- Krajobrazowy „Liliowy Las”.

Przyjąć w projekcie planu powiększony obszar rezerwatu Bukowa Góra wg warstw przekazanych przez RDOŚ w Gorzowie Wlkp, uzgodniony z RDLP w Zielonej Górze.

Komisja akceptuje dane zawarte w Programie ochrony przyrody i zaleca wniesienie uwag RDOŚ w Gorzowie Wlkp.

W oparciu o zinwentaryzowane dane zostaną wykonane mapy przeglądowe walorów przyrodniczo - kulturowych w skali 1:25 000 dla poszczególnych obrębów leśnych.

## 12. Prognoza oddziaływania projektu planu na środowisko

Zaakceptowano formę i podstawowe założenia prognozy oddziaływania projektu planu na środowisko i obszary Natura 2000 wraz z mapą obszarów chronionych i funkcji lasu w skali 1:25 000.

## 13. Prognoza stanu zasobów drzewnych na koniec okresu

### gospodarczego

Orientacyjną spodziewaną na koniec okresu gospodarczego, wielkość zasobów miąższości grubizny drzewostanów nadleśnictwa obliczono wg §123 instrukcji zarządzania lasu na podstawie wzoru:

$$V_k = V_p + Z_v - U,$$

gdzie:

$V_k$  – suma miąższości grubizny spodziewana na koniec okresu gospodarczego,

$V_p$  – suma miąższości grubizny na początku okresu, na powierzchni zalesionej,

$Z_v$  – spodziewany przyrost miąższości grubizny w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu,

$U$  - suma miąższości grubizny brutto drewna przewidzianego do pozyskania.

Zgodnie z zaleceniem NTG do prognozy przyjąć wartość przyrostu wypośredkowaną między przyrostem spodziewanym – 1 064 850 m<sup>3</sup> brutto i uzyskanym w ubiegłym okresie przyrostem użytecznym – 1 550 590 m<sup>3</sup> brutto, czyli **1 307 720 m<sup>3</sup> brutto**

Wyszczególnienie	Nadleśnictwo
	m <sup>3</sup> brutto na pow. leśnej zalesionej
Vp	4 685 502
Zv	1 307 720
U	1 104 013
Vk	4 889 209

Wyszczególnienie	Nadleśnictwo
	m <sup>3</sup> brutto na pow. leśnej zalesionej
Przewidywany przyrost zapasu	
m <sup>3</sup> brutto	203 707
%	4,3
Zapas brutto m <sup>3</sup> /ha na powierzchni leśnej	
Stan na 1.01.2021 r.	277
Przewidywany na stan 31.12.2030 r.	289
Różnica	+12

#### 14. Zagadnienia dotyczące wykonania planu

- Komisja akceptuje ilość i formę ostatecznych elementów opracowania projektu planu urządzenia lasu, określonych w protokole KZP, uzupełnioną o dodatkową mapę przeciwpożarową zawierającą stopnie palności drzewostanów.

#### 15 Podsumowanie prac urzędniowych

Komisja uznała, że postęp prac nad projektem planu ul. jest zgodny z harmonogramem, a zakres i jakość opracowanych materiałów uznano za właściwe.

Zawarte w niniejszym protokole dane liczbowe mogą ulec nieznacznym zmianom ze względu na trwające kameralne prace zakończeniowe oraz zmiany w realizacji zaplanowanych na rok 2020 zadań gospodarczych.

Załącznikiem do niniejszego protokołu jest lista obecności na NTG.

Protokółował:  
mgr inż. Piotr Kubala

Przewodniczący Komisji:

**Dariusz Miernik**

Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej

*/podpisano elektronicznie/*

**LISTA OBECNOŚCI**  
**NA POSIEDZENIU NARADY TECHNICZNO GOSPODARCZEJ**  
**PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU**  
**NADLEŚNICTWA PRZYTOK NA LATA 2021-2030**

Lp.	Imię, nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
1	Dariusz Miernik	RDLP w Zielonej Górze	2-cio dyrektor	
2	Dariusz Kiewlicz	RDLP w Zielonej Górze	Naczelnik Wydziału ZS	
3	Krzysztof Ostrowski	BULIGL O/POZNAŃ	Wierownik maszyn i u.	
4	Krzysztof Kotodziej	BULIGL O/POZNAŃ	TAKSATOR SPECJALISTA	
5	Andrzej Kubala	BULIGL O/POZNAŃ	Z.a. dyr.	
6	Marta Miller	RDLP w Zielonej Górze	N-k Wydz. Zb.	
7	Zdzisław Cielak	ZO w Kopuchowie	st. spec. st. ds. Ochrony lasu	
8	Marcin Cieslik	RDLP Zielona Góra	sp. ds. ochrony przeciwpożarowej lasu	
9	Mieczysław Olsz	RDLP Zielona Góra	spec. st. ds. ochrony lasu	
10	Paweł Sudnik	UM Zielona Góra	starszy inspektor	
11	Agnieszka Borewicz	UM Zielona Góra	inspektor	
12	Agnieszka Borewicz	UM Zielona Góra	biolog Praca Urbanistyką i Planowa	
13	Wojciech Pencak	UM Zielona Góra septycznik	Sełtys	
14	ANNA JANKOWSKA	RADNA PRZEMISŁU ZIELONOGÓRSKA HOWER MIASTO	RADNA PRZEMISŁU	
15	Monika Tomaszewska	UGiM w Czerwieńsku	podinspektor	
16	Sebastian Jagielon	ZARZĄD MIEJNOŚCI	PRZEWODNICZĄCY	

Lp.	Imię, nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
17	Bartosz Bieganski	N-ctwo Przytok	Spec. SL ds. Staw posiadania	
18	Łukasz Ulbrich	Nadleśnictwo Przytok	st. referent SL - zagospodar. lasu	
19	Marek Maciantowicz	RDLP w Zielonej Górze	GF. specjalista SL ds. ochrony przyr.	
20	MICHAŁ MALKOWSKI	NADLEŚNICTWO PRZYTOK	Sp. ds. zagospodar. lasu LASU.	
21	Marcin Poczekaj	Nadleśnictwo Przytok	Inspektor Nadzoru	
22	Przemysław KOLGOŚ	-/-	2-CA NADLEŚNICTWA	
23	Marek Jabłowski	N-ctwo Przytok	N-ozg	
24	Mariusz Zaleski	Dzielnica Nowe Miasto	Dyż. Departamentu	
25	Adam Radzió	PZO ROD „GRONO”	wiceprez os zorganiz.	
26	Witold Kluczyński	RDOŚ GORZÓW WLK	GF. specjalista	
27	MICHAŁ BIELEWICZ	RDOŚ GORZÓW WLK	Naczelnik WPN	
28	Konrad Lopusz	WIOS w Ziel. Górze	st. specjalista ds. dochod. - śledcz.	
29	Ewelina Kubiś	RDLP w Zielonej Górze	prelimi. przesorg zespół DTI	
30				
31				
32				

#### **7.4. Protokół z przeprowadzonego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach kołowych**

Zn. spr.: ZS.6004.10.2019

## PROTOKÓŁ

końcowej kontroli i odbioru robót urządzeniowych – etap IV

RDLP (nr umowy z dnia): **RDLP Zielona Góra , Umowa nr ZS.271.4.2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r.**

Nadleśnictwo: **PRZYTOK**

Rodzaj robót: **plan urządzenia lasu – prace kameralne oraz pomiar miąższości w obrębach leśnych w oparciu o pow. próbne kołowe.**

Wykonawca robót: **Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu.**

Data wykonania końcowej kontroli i odbioru robót: **10 VI 2020 r.**

I. Skład Zespołu zadaniowego ds. przeprowadzenia kontroli:

Zastępca przewodniczącego – **Dariusz Miernik - Zastępca Dyrektora RDLP w Zielonej Górze**

Członkowie:

- **Dariusz Kiewlicz - Naczelnik Wydziału ZS RDLP w Zielonej Górze,**

- **Grzegorz Socha - Wydział ds. Planowania i Analiz RDLP w Zielonej Górze,**

Ekspert (rzeczoznawcy): **nie powołano.**

Pozostali uczestnicy odbioru:

- **przedstawiciel Nadleśnictwa Przytok: stażysta Piotr Gontowicz,**

- **przedstawiciele Wykonawcy: Kierownik pracowni urządzania lasu – Krzysztof Ostrowski, Starszy taksator – Bogusław Łabuć.**

II. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z § 61 Instrukcji urządzania lasu z 2011 roku.

Procedura i przebieg kontroli:

1. Pozyskano od wykonawcy bieżącą bazę danych \*mdb z programu TAXATOR 6 dla Nadleśnictwa Przytok.

2. Wylosowano do kontroli obręb leśny nr 2 – Przytok.

3. 5% z łącznej liczby powierzchni kołowych założonych w obrębie (713) stanowi liczba 36.

4. Interwał liczbowy losowania przyjęto wg obliczenia programu Taxator - jako 19.

5. Pierwszą powierzchnię „k” wygenerowano losowo przy pomocy programu TAXATOR 6,0. Wylosowano liczbę k=14 oraz kolejne wg schematu: 14+19, 33+19, itd. Wykaz powierzchni wyznaczonych do kontroli stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

6. Wykonano w terenie pomiary: wielkości powierzchni próbnych, pierśnic wszystkich drzew znajdujących się na powierzchniach, wysokości dla dwóch drzew w przypadku drzewostanów jednogatunkowych i jednowiekowych oraz jednego drzewa dla warstwy gatunkowo-wiekowej -w przypadku pozostałych drzewostanów. Raptularze kontroli terenowej stanowią załącznik nr 2 do niniejszego protokołu odbioru.

7. Dane z raptularzy terenowych wprowadzono do programu TAXATOR, a następnie obliczono na ich podstawie pierśnicowe pola przekroju i średnie wysokości.

8. Porównano obliczone wyniki z powierzchni kontrolowanych z wynikami ustalonymi przez Wykonawcę prac.



III. Ocena prac na podstawie testu statystyki o rozkładzie normalnym  $N(0;1)$ :

1. Bezwzględna wartość statystyki (Z) dla pomiarów powierzchni pola przekroju pierśnicowego wyniosła 0,004, co jest wartością mniejszą od 2, a więc pomiar kwalifikuje się do uznania za prawidłowy.
2. Bezwzględna wartość statystyki (Z) dla pomiarów wysokości wyniosła 0,144, co jest wartością mniejszą od 2, a więc pomiar kwalifikuje się do uznania za prawidłowy.
3. Podczas pomiarów nie stwierdzono błędów grubych. Dopuszczalna liczba błędów grubych wynosi 3.
4. Szczegółowe porównanie obliczonych wartości podlegających kontroli przedstawia załącznik nr 3 do protokołu.

W ramach postępu prac kameralnych Wykonawca dokonał kolejnych uzgodnień w nadleśnictwie (zręby, uprawy 9-10 roku, przyjęcie do bazy gruntów doszłych i pomiarów geodezyjnych) i przystąpił do konstrukcji planu cięć. Zaawansowanie prac nad planem cięć – 80%, elaboratem i POP - 20%, nad LMN - 80%.

***Przedstawione do odbioru prace uznano, po przeprowadzeniu kontroli, za kwalifikujące się do przyjęcia. Prace wykonano zgodnie z warunkami określonymi w umowie i Instrukcji urządzania lasu.***

IV. Liczba załączonych protokołów kontroli bieżących oraz zakres i lokalizacja prac objętych kontrolą końcową wraz z wyszczególnieniem wad i usterek:

***Kontroli bieżących z zakresu ustalenia miąższości w obrębie leśnym nie prowadzi się. Lokalizacja powierzchni objętych kontrolą końcową opisana jest w załącznikach nr 1 i 2.***

V. Zgodność zakresu robót, terminów wykonania i ceny końcowej z warunkami umowy:

***Zakres wykonanych robót jest zgodny z zapisami umowy i Instrukcji urządzania lasu. Prace wykonano zgodnie z terminem określonym w umowie, który wyznaczono na 31 sierpnia 2020 r. Gotowość do odbioru Wykonawca zgłosił pisemnie w dniu 04.06.2020 r., zn. spr. DO/061/2020 (wiadomość elektroniczna).***

***Cena końcowa za wykonany etap prac, podlegających odbiorowi wynosi 101800,00 zł netto (słownie: sto jeden tysięcy osiemset złotych, 00/100) plus 8144,00 podatku VAT, co stanowi kwotę brutto 109944,00 zł.***

***Podana kwota stanowi 10% wynagrodzenia netto, co jest zgodne z warunkami umowy i harmonogramem prac. Wartościowe zaawansowanie prac z uwzględnieniem niniejszego protokołu stanowi 70%.***

VI. Ustalenia i wnioski Komisji w sprawie odbioru robót, przełożenia terminu odbioru po usunięciu usterek (w tym: możliwość, sposób i termin usunięcia usterek) lub o rezygnacji z odbioru w przypadku roboty wadliwej:

***Komisja stwierdziła, że całość prac IV etapu, zgodnie z harmonogramem umowy określonym jako prace kameralne oraz inwentaryzacja miąższości w nadleśnictwie, kwalifikuje się do przyjęcia.***

Przekazujący:  
Upoważniony przedstawiciel  
(przedstawiciele) Wykonawcy:

Odbierający:  
Przedstawiciel komórki merytorycznej  
Zlecającego:

Signature Not Verified  
Dokument podpisany przez Zbigniew Cykowiak; BULiGL Oddział w Poznaniu  
Data: 2020.06.22 07:41:32 CEST

**Dariusz Kiewlicz** Elektronicznie podpisany przez  
Dariusz Kiewlicz  
Data: 2020.06.22 09:12:03 +02'00'

Zastępca Przewodniczącego Zespołu:

**Dariusz Marcin Miernik** Elektronicznie podpisany przez  
Dariusz Marcin Miernik  
Data: 2020.06.22 09:19:32 +02'00'

Ustalenia i wnioski Zespołu zatwierdzam:  
Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych

**Wojciech Grochala** Elektronicznie podpisany przez  
Wojciech Grochala  
Data: 2020.06.22 10:11:49 +02'00'

Protokół sporządzono i podpisano w formie elektronicznej.

Do wiadomości:

- N-ctwo Przytok
- Wydz. EK

**Załącznik nr 1: powierzchnie próbne wyznaczone do kontroli.****Nadleśnictwo Przytok, obręb leśny Przytok: 14-18-2**

Liczba powierzchni próbnych w obrębie: 713

Liczba kontrolowanych powierzchni próbnych: 36 (5% powierzchni)

Interwał liczbowy losowania: 19

Data losowania: 2020-06-04

Lp.	Nr pow. próbnej	Adres leśny	Nr wewnętrzny wydzielenia	Nr pow. próbnej w wydzieleniu
1	14	14-18-2-01-5 -g -00	1418007721	1
2	33	14-18-2-01-11 -h -00	1418007829	1
3	52	14-18-2-01-20 -h -00	1418007978	1
4	71	14-18-2-01-27 -a -00	1418029301	1
5	90	14-18-2-01-31 -c -00	1418008119	1
6	109	14-18-2-01-37 -c -00	1418019831	2
7	128	14-18-2-01-43 -b -00	1418026264	1
8	147	14-18-2-04-53 -f -00	1418011603	1
9	166	14-18-2-05-68 -a -00	1418027583	2
10	185	14-18-2-05-77 -i -00	1418030938	1
11	204	14-18-2-01-91 -i -00	1418007032	1
12	223	14-18-2-05-98 -i -00	1418032451	3
13	242	14-18-2-04-108 -a -00	1418031007	2
14	261	14-18-2-01-119 -d -00	1418031642	1
15	280	14-18-2-05-132 -c -00	1418012912	1
16	299	14-18-2-04-139 -h -00	1418012127	1
17	318	14-18-2-04-147 -g -00	1418027439	1
18	337	14-18-2-04-157 -j -00	1418007392	1
19	356	14-18-2-05-167 -i -00	1418026682	1
20	375	14-18-2-04-178 -j -00	1418012297	1
21	394	14-18-2-01-191 -g -00	1418031671	1
22	413	14-18-2-05-201 -c -00	1418019905	1
23	432	14-18-2-03-208 -c -00	1418010732	1
24	451	14-18-2-03-214 -i -00	1418010802	1
25	470	14-18-2-03-222 -l -00	1418011039	1
26	489	14-18-2-03-232 -f -00	1418027098	1
27	508	14-18-2-05-242 -c -00	1418032396	1
28	527	14-18-2-03-251 -r -00	1418019712	1
29	546	14-18-2-02-258 -h -00	1418009613	1
30	565	14-18-2-02-269 -a -00	1418009852	1
31	584	14-18-2-03-278 -s -00	1418008844	1
32	603	14-18-2-02-286 -h -00	1418010046	1
33	622	14-18-2-03-294 -f -00	1418032313	1
34	641	14-18-2-03-303 -i -00	1418026557	1
35	660	14-18-2-02-314 -d -00	1418026987	1
36	679	14-18-2-02-319 -b -00	1418010430	2

**Załącznik nr 3: kontrola powierzchni próbnych**  
**Nadleśnictwo Przytok, obręb: 14-18-2**

Nr pow. próbnej	Pierśn. pole przekr. z 1 pomiaru [m kw.]	Pierśn. pole przekr. z pom. kontr. [m kw.]	Wysokość z 1 pomiaru [m]	Wysokość z pomiaru kontrolnego [m]	Wielk. z 1 pomiaru [ar]	Wielk. z pom. kontr. [ar]	Uwagi
14	2,33	2,37	34,0	36,0	5,00	5,00	
33	1,24	1,33	27,0	29,0	5,00	5,00	
52	0,14	0,14	15,5	15,5	0,50	0,50	
71	2,02	1,96	34,5	35,5	5,00	5,00	
90	0,50	0,46	20,0	21,0	2,00	2,00	
109	1,20	1,13	27,0	29,0	5,00	5,00	
128	1,96	1,87	26,0	25,0	5,00	5,00	
147	1,29	1,32	23,5	22,5	4,00	4,00	
166	0,51	0,55	28,0	26,5	5,00	5,00	
185	1,27	1,30	22,0	21,8	5,00	5,00	
204	0,34	0,34	13,0	13,0	1,00	1,00	
223	1,51	1,50	21,5	22,3	4,00	4,00	
242	1,23	1,26	19,5	19,5	4,00	4,00	
261	1,41	1,42	16,0	16,5	5,00	5,00	
280	1,25	1,29	22,5	22,8	4,00	4,00	
299	1,32	1,34	16,0	16,8	5,00	5,00	
318	1,53	1,55	22,5	22,5	5,00	5,00	
337	1,45	1,48	17,0	17,0	4,00	4,00	
356	1,62	1,61	26,5	26,0	5,00	5,00	
375	1,02	1,11	19,0	19,0	3,00	3,00	
394	2,01	2,04	21,0	23,0	5,00	5,00	
413	0,76	0,75	26,5	25,8	2,00	2,00	
432	1,68	1,62	21,0	20,3	5,00	5,00	
451	1,34	1,32	22,5	22,8	4,00	4,00	
470	0,95	0,94	20,5	19,8	3,00	3,00	
489	1,26	1,22	16,0	16,0	5,00	5,00	
508	0,61	0,60	16,0	14,8	2,00	2,00	
527	1,31	1,25	25,0	25,0	5,00	5,00	
546	0,93	0,95	26,5	27,5	3,00	3,00	
565	1,07	1,11	21,5	21,8	4,00	4,00	
584	1,55	1,56	21,0	21,0	4,00	4,00	
603	1,07	1,09	22,5	23,5	3,00	3,00	
622	1,44	1,43	11,0	11,0	5,00	5,00	
641	1,37	1,39	10,0	10,0	5,00	5,00	
660	0,75	0,75	22,0	22,0	2,00	2,00	
679	2,57	2,45	28,5	28,5	5,00	5,00	

**Liczba błędów grubych: 0**

**Bezwzględna wartość statystyki (pole przekroju pierśnicowego): 0,004**

**Bezwzględna wartość statystyki (wysokość): 0,144**

## 7.5. Wykaz drzewostanów dla których nie zaprojektowano cięć pielęgnacyjnych

BRAK WSKAZAŃ						
OTYŃ			PRZYTOK			
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD	
14-18-1-09-1 -b -00	2,76	ER	14-18-2-01-1 -c -00	1,00	ER	
14-18-1-09-1 -c -00	1,31	ER	14-18-2-01-1 -d -00	2,60	ER	
14-18-1-09-1 -d -00	2,32	ER	14-18-2-01-2 -c -00	1,33	ER	
14-18-1-09-1 -g -00	3,51	ER	14-18-2-01-2 -g -00	1,40	ER	
14-18-1-09-2 -b -00	1,28	ER	14-18-2-01-2 -h -00	1,89	ER	
14-18-1-09-2 -c -00	3,87	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-2 -i -00	3,48	przerzedzone	
14-18-1-09-2 -h -00	0,19	ER	14-18-2-01-2 -m -00	1,27	PZO	
14-18-1-09-2 -j -00	0,38	ER	14-18-2-01-3 -a -00	2,05	ER	
14-18-1-09-2 -l -00	0,76	ER	14-18-2-01-3 -b -00	1,80	ER	
14-18-1-09-2 -o -00	1,33	ER	14-18-2-01-3 -c -00	6,21	rębny nie brany do cięcia	
14-18-1-09-2 -t -00	1,08	ER	14-18-2-01-3 -d -00	5,78	rębny nie brany do cięcia	
14-18-1-09-3 -b -00	1,16	ER	14-18-2-01-3 -i -00	0,84	rębny nie brany do cięcia	
14-18-1-09-4 -a -00	5,60	ER	14-18-2-01-3 -j -00	1,87	ER	
14-18-1-09-4 -c -00	3,89	ER	14-18-2-01-4 -a -00	4,56	ER	
14-18-1-09-4 -d -00	1,05	ER	14-18-2-01-4 -d -00	0,55	po właściwie wyk. zabiegu	
14-18-1-09-4 -f -00	1,86	ER	14-18-2-01-4 -j -00	1,92	przerzedzone	
14-18-1-09-4 -g -00	1,00	ER	14-18-2-01-5 -a -00	1,58	ER	
14-18-1-09-4 -i -00	1,52	ER	14-18-2-01-5 -b -00	3,40	ER	
14-18-1-09-4 -j -00	5,26	ER	14-18-2-01-5 -c -00	2,18	ER	
14-18-1-09-4 -l -00	3,35	ER	14-18-2-01-5 -h -00	0,74	po właściwie wyk. zabiegu	
14-18-1-09-4 -n -00	1,20	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-5 -l -00	1,11	po właściwie wyk. zabiegu	
14-18-1-09-4 -o -00	1,78	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-5 -o -00	0,77	ER	
14-18-1-09-5 -a -00	2,99	ER	14-18-2-01-6 -a -00	1,30	ER	
14-18-1-09-7 -i -00	1,17	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-6 -b -00	3,10	ER	
14-18-1-09-8 -f -00	1,50	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-6 -j -00	0,93	ER	
14-18-1-09-8 -z -00	0,48	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-6 -k -00	0,70	ER	
14-18-1-09-9 -j -00	0,68	ER	14-18-2-01-7 -a -00	3,39	ER	
14-18-1-09-9 -k -00	1,68	ER	14-18-2-01-8 -b -00	2,62	ER	
14-18-1-09-11 -c -00	1,30	ER	14-18-2-01-9 -a -00	1,27	ER	
14-18-1-09-13 -a -00	1,17	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-9 -b -00	3,20	ER	
14-18-1-09-15 -b -00	5,05	ER	14-18-2-01-9 -k -00	1,32	po właściwie wyk. zabiegu	
14-18-1-09-15 -i -00	3,27	ER	14-18-2-01-9 -n -00	1,42	ER	
14-18-1-09-15 -n -00	1,10	ER	14-18-2-01-10 -h -00	2,83	przerzedzone	
14-18-1-09-15 -o -00	1,59	ER	14-18-2-01-11 -b -00	0,64	ER	
14-18-1-09-16 -a -00	3,99	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-01-11 -c -00	3,05	ER	
14-18-1-09-17 -a -00	0,27	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-11 -d -00	0,92	ER	
14-18-1-09-17 -k -00	0,01	ER	14-18-2-01-11 -f -00	4,91	ER	
14-18-1-09-19 -a -00	0,70	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-11 -i -00	1,16	przerzedzone	
14-18-1-09-21 -k -00	0,70	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-11 -k -00	1,36	po właściwie wyk. zabiegu	
14-18-1-09-22 -b -00	1,05	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-11 -l -00	1,88	ER	
14-18-1-09-22 -g -00	3,73	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-11 -o -00	0,55	ER	

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-09-22 -k -00	1,94	ER	14-18-2-01-11 -t -00	2,45	przerzedzone
14-18-1-09-22 -m -00	0,73	ER	14-18-2-01-12 -b -00	2,66	ER
14-18-1-09-22 -n -00	1,25	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-12 -g -00	2,16	ER
14-18-1-09-22 -o -00	0,59	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-13 -c -00	4,25	ER
14-18-1-09-22 -s -00	0,11	przerzedzony	14-18-2-01-13 -d -00	0,31	ER
14-18-1-09-23 -a -00	0,12	ekoton	14-18-2-01-13 -g -00	1,16	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-09-24 -k -00	0,85	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-13 -h -00	5,04	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-09-26 -a -00	1,19	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-13 -i -00	1,36	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-09-26 -g -00	0,29	mała powierzchnia	14-18-2-01-14 -b -00	1,00	ER
14-18-1-09-26 -h -00	0,72	ER	14-18-2-01-14 -c -00	0,47	ER
14-18-1-09-27A -a -00	1,90	ER	14-18-2-01-14 -g -00	6,31	ER
14-18-1-09-27A -b -00	0,93	ER	14-18-2-01-15 -b -00	3,68	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-09-27A -c -00	0,18	mała powierzchnia	14-18-2-01-15 -c -00	1,70	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-09-27A -d -00	2,88	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-15 -d -00	0,76	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-09-27A -f -00	1,50	ER	14-18-2-01-15 -h -00	4,38	przerzedzone
14-18-1-09-27A -h -00	1,44	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-15 -j -00	1,80	przerzedzone
14-18-1-09-27A -i -00	1,70	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-16 -c -00	1,76	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-09-27A -j -00	3,06	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-16 -g -00	2,17	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-09-29 -f -00	2,96	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-16 -m -00	4,16	ER
14-18-1-09-33 -a -00	5,92	ER	14-18-2-01-17 -a -00	1,54	ER
14-18-1-09-33 -f -00	1,29	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-17 -b -00	0,11	mała powierzchnia
14-18-1-09-33A -a -00	7,84	ER	14-18-2-01-17 -d -00	0,57	mała powierzchnia
14-18-1-09-34 -c -00	1,43	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-17 -f -00	0,30	mała powierzchnia
14-18-1-09-35 -i -00	1,45	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-18 -c -00	7,55	ER
14-18-1-09-36 -m -00	1,33	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-21 -a -00	6,64	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-09-37 -r -00	0,97	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-23 -f -00	4,30	ER
14-18-1-09-39 -g -00	0,84	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-23 -g -00	0,96	ER
14-18-1-09-40 -a -00	0,38	ER	14-18-2-01-24 -i -00	1,80	ER
14-18-1-09-40 -b -00	5,05	ER	14-18-2-01-25 -b -00	1,24	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-09-40 -h -00	0,95	ER	14-18-2-01-25 -c -00	0,79	ER
14-18-1-09-40 -i -00	1,16	ER	14-18-2-01-25 -l -00	3,04	ER
14-18-1-09-40 -l -00	2,23	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-25 -m -00	2,33	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-09-44 -g -00	0,97	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-25 -o -00	0,32	ER
14-18-1-09-45 -j -00	1,53	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-26 -d -00	3,15	ER
14-18-1-09-48 -g -00	0,83	ER	14-18-2-01-26 -f -00	2,61	ER
14-18-1-09-49 -a -00	4,29	ER	14-18-2-01-26 -h -00	0,83	ER
14-18-1-09-49 -b -00	1,44	ER	14-18-2-01-27 -a -00	10,48	PZO
14-18-1-09-49 -c -00	2,57	ER	14-18-2-01-27 -c -00	4,50	PZO
14-18-1-09-49 -d -00	3,19	ER	14-18-2-01-27 -f -00	0,93	ER
14-18-1-09-49 -g -00	5,50	ER	14-18-2-01-27 -g -00	0,80	ER
14-18-1-09-49 -h -00	2,04	ER	14-18-2-01-28 -b -00	1,05	ER
14-18-1-09-49 -i -00	1,94	ER	14-18-2-01-29 -a -00	22,08	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-09-49 -k -00	3,10	ER	14-18-2-01-29 -b -00	2,72	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-09-49 -l -00	1,43	ER	14-18-2-01-30 -c -00	15,50	PZO

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-09-49 -m -00	2,58	ER	14-18-2-01-34 -g -00	0,63	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-09-49 -n -00	1,20	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-35 -d -00	0,92	ER
14-18-1-09-49 -s -00	0,25	ER	14-18-2-01-36 -f -00	1,32	przerzedzone
14-18-1-09-50 -a -00	0,97	przerzedzony	14-18-2-01-36 -j -00	0,11	ER
14-18-1-09-51 -n -00	0,89	przerzedzony	14-18-2-01-39 -d -00	5,46	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-09-51 -o -00	1,80	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-39 -f -00	0,82	ER
14-18-1-09-52 -i -00	1,01	przerzedzony	14-18-2-01-39 -o -00	0,51	ER
14-18-1-09-52 -j -00	0,85	przerzedzony	14-18-2-01-40 -b -00	1,12	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-09-53 -a -00	2,65	przerzedzony	14-18-2-01-42 -d -00	1,78	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-09-53 -b -00	1,52	przerzedzony	14-18-2-01-43 -g -00	0,04	mała powierzchnia
14-18-1-09-54 -b -00	0,16	ER	14-18-2-01-43 -k -00	0,80	ER
14-18-1-09-55 -b -00	0,35	ER	14-18-2-01-43 -l -00	2,07	przerzedzone
14-18-1-09-56 -a -00	3,16	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-44 -f -00	1,25	przerzedzone
14-18-1-09-59 -a -00	7,43	ER	14-18-2-01-46 -d -00	1,64	ER
14-18-1-09-59 -h -00	0,80	ER	14-18-2-01-47 -i -00	0,38	ER
14-18-1-09-59 -i -00	2,40	ER	14-18-2-01-47 -k -00	0,23	ER
14-18-1-09-59 -j -00	1,63	ER	14-18-2-01-47 -l -00	0,40	ER
14-18-1-09-59 -n -00	0,94	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-47 -m -00	0,23	ER
14-18-1-09-64 -a -00	1,63	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-48 -a -00	0,61	ER
14-18-1-09-64 -j -00	1,17	ER	14-18-2-01-48 -b -00	0,56	ER
14-18-1-09-65 -c -00	0,88	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-48 -c -00	0,54	ER
14-18-1-09-69 -c -00	0,82	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-48 -d -00	0,17	ER
14-18-1-09-69 -d -00	2,33	ER	14-18-2-01-48 -f -00	1,32	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-09-69 -j -00	0,87	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-49 -a -00	2,80	ER
14-18-1-09-70 -a -00	3,12	ER	14-18-2-01-49 -g -00	0,30	ER
14-18-1-09-70 -b -00	8,37	ER	14-18-2-01-49 -j -00	0,25	mała powierzchnia
14-18-1-09-70 -c -00	2,67	ER	14-18-2-01-49 -l -00	0,77	mała powierzchnia
14-18-1-09-70 -d -00	2,17	ER	14-18-2-01-49 -w -00	0,42	ER
14-18-1-09-70 -f -00	1,84	ER	14-18-2-04-50 -a -00	5,38	ER
14-18-1-09-70 -g -00	2,17	ER	14-18-2-04-50 -b -00	1,60	ER
14-18-1-07-71 -a -00	0,14	ER	14-18-2-04-50 -c -00	1,11	ER
14-18-1-07-71 -b -00	1,04	ER	14-18-2-04-50 -d -00	0,82	ER
14-18-1-07-71 -c -00	0,14	ER	14-18-2-04-50 -f -00	1,01	ER
14-18-1-07-71 -d -00	0,60	ER	14-18-2-04-50 -g -00	3,09	ER
14-18-1-07-71 -f -00	0,34	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-04-50 -h -00	0,40	ER
14-18-1-07-71 -g -00	0,88	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-04-50 -i -00	0,31	ER
14-18-1-07-71 -i -00	0,12	ER	14-18-2-04-50 -j -00	0,54	ER
14-18-1-07-72 -a -00	0,75	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-50 -k -00	0,12	ER
14-18-1-07-72 -h -00	1,92	ER	14-18-2-04-50 -m -00	0,44	ER
14-18-1-07-73 -c -00	0,63	przerzedzony	14-18-2-04-50 -p -00	0,98	ER
14-18-1-07-74 -a -00	0,92	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-51 -b -00	3,56	ER
14-18-1-07-74 -b -00	0,75	przerzedzony	14-18-2-04-51 -c -00	11,85	ER
14-18-1-07-74 -c -00	1,75	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-51 -d -00	3,04	ER
14-18-1-07-74 -f -00	1,98	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-04-51 -f -00	0,69	ER

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-07-74 -l -00	0,69	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-51 -g -00	3,39	ER
14-18-1-07-75 -a -00	1,24	ER	14-18-2-04-51 -h -00	2,90	ER
14-18-1-07-75 -n -00	1,67	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-52 -a -00	1,48	ER
14-18-1-07-76 -h -00	0,85	ER	14-18-2-04-52 -b -00	11,47	ER
14-18-1-08-78 -j -00	0,86	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-04-54 -a -00	0,18	ER
14-18-1-08-78 -m -00	1,65	ER	14-18-2-04-54 -b -00	0,22	ER
14-18-1-08-78 -n -00	1,76	ER	14-18-2-04-54 -c -00	0,21	ER
14-18-1-08-78 -o -00	0,68	ER	14-18-2-04-54 -l -00	0,43	mała powierzchnia
14-18-1-08-78 -s -00	0,06	wyłączenie z produkcji	14-18-2-04-55 -b -00	0,54	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-78 -t -00	0,03	wyłączenie z produkcji	14-18-2-04-55 -f -00	0,74	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-79 -a -00	1,99	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-56 -h -00	1,61	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-79 -b -00	1,30	ER	14-18-2-04-56 -j -00	0,55	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-79 -c -00	1,55	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-57 -j -00	4,70	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-79 -f -00	1,98	ER	14-18-2-04-57 -l -00	0,82	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-79 -g -00	4,31	ER	14-18-2-01-60 -h -00	2,63	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-79 -j -00	0,04	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-61 -k -00	0,79	ER
14-18-1-08-80 -a -00	1,32	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-61 -m -00	8,24	ER
14-18-1-08-81 -a -00	1,68	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-61 -p -00	0,61	ER
14-18-1-08-82 -c -00	1,69	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-62 -a -00	3,72	ER
14-18-1-08-82 -o -00	0,75	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-62 -b -00	16,68	ER
14-18-1-08-82 -w -00	0,01	wyłączenie z produkcji	14-18-2-05-62 -c -00	2,99	ER
14-18-1-08-82 -x -00	0,02	wyłączenie z produkcji	14-18-2-05-62 -f -00	0,24	ER
14-18-1-08-82 -y -00	0,02	wyłączenie z produkcji	14-18-2-05-62 -g -00	1,83	ER
14-18-1-08-82 -z -00	0,02	wyłączenie z produkcji	14-18-2-05-62 -h -00	1,38	ER
14-18-1-08-83 -a -00	1,54	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-62 -i -00	0,45	ER
14-18-1-08-83 -c -00	0,31	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-62 -k -00	0,48	ER
14-18-1-08-83 -s -00	2,17	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-62 -m -00	0,27	ER
14-18-1-08-83 -cx -00	0,11	mała powierzchnia	14-18-2-05-63 -a -00	3,15	ER
14-18-1-08-83 -fx -00	0,01	wyłączenie z produkcji	14-18-2-05-63 -c -00	1,37	ER
14-18-1-08-83 -gx -00	0,02	wyłączenie z produkcji	14-18-2-05-63 -f -00	3,87	ER
14-18-1-08-83 -hx -00	0,02	wyłączenie z produkcji	14-18-2-05-63 -h -00	1,76	ER
14-18-1-08-83 -ix -00	0,02	wyłączenie z produkcji	14-18-2-05-64 -b -00	8,70	ER
14-18-1-08-84 -d -00	0,12	mała powierzchnia	14-18-2-05-64 -d -00	0,89	ER
14-18-1-08-84 -f -00	1,03	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-65 -a -00	10,05	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-08-84 -l -00	0,84	ER	14-18-2-05-65 -b -00	5,90	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-84 -p -00	0,90	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-66 -a -00	4,77	ER
14-18-1-08-84 -r -00	0,24	mała powierzchnia	14-18-2-05-66 -d -00	6,36	ER
14-18-1-08-84 -s -00	2,26	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-66 -f -00	6,77	ER
14-18-1-08-84 -t -00	1,59	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-66 -g -00	1,96	ER
14-18-1-08-84 -y -00	1,05	przerzedzony	14-18-2-05-67 -a -00	6,59	ER
14-18-1-08-84 -z -00	0,20	mała powierzchnia	14-18-2-05-67 -f -00	1,02	ER
14-18-1-08-84 -ax -00	0,11	mała powierzchnia	14-18-2-05-68 -a -00	16,54	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-84 -bx -00	0,16	mała powierzchnia	14-18-2-05-68 -c -00	1,85	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-84 -hx -00	0,02	wyłączenie z produkcji	14-18-2-05-69 -a -00	9,55	rębny nie brany do cięcia



BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-08-84 -ix -00	0,02	wylączenie z produkcji	14-18-2-05-69 -f -00	1,82	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-85 -j -00	0,47	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-70 -a -00	8,00	ER
14-18-1-07-85 -m -00	3,29	część d-nu bez wsk. Rębnej	14-18-2-05-70 -b -00	4,27	PZO
14-18-1-07-88 -c -00	0,84	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-70 -c -00	1,13	ER
14-18-1-07-88 -g -00	523,00	część d-nu bez wsk. Rębnej	14-18-2-05-70 -i -00	1,14	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-88 -j -00	2,43	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-71 -b -00	8,83	ER
14-18-1-07-89 -d -00	1,27	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-71 -c -00	4,59	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-89 -g -00	3,37	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-71 -f -00	2,39	ER
14-18-1-07-89 -n -00	2,47	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-71 -h -00	0,72	ER
14-18-1-07-90 -a -00	0,46	ER	14-18-2-05-71 -i -00	2,01	ER
14-18-1-07-91 -m -00	0,70	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-72 -a -00	1,40	ER
14-18-1-07-91 -n -00	0,54	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-72 -c -00	6,53	ER
14-18-1-07-91 -p -00	1,03	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-72 -j -00	2,49	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-91 -w -00	0,99	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-72 -k -00	2,60	ER
14-18-1-07-93 -b -00	0,77	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-72 -l -00	0,78	ER
14-18-1-07-94 -d -00	0,67	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-72 -m -00	0,35	ER
14-18-1-07-94 -k -00	0,99	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-73 -a -00	1,69	ER
14-18-1-07-96 -c -00	2,25	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-73 -c -00	1,54	ER
14-18-1-07-96 -m -00	0,76	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-73 -d -00	1,75	ER
14-18-1-07-97 -a -00	10,41	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-73 -f -00	4,20	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-97 -g -00	2,94	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-73 -h -00	0,40	ER
14-18-1-07-97 -j -00	0,52	ER	14-18-2-05-74 -a -00	1,52	ER
14-18-1-07-97 -k -00	1,12	ER	14-18-2-05-74 -b -00	8,39	ER
14-18-1-07-98 -c -00	3,13	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-74 -c -00	5,25	ER
14-18-1-07-98 -g -00	1,52	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-74 -d -00	2,17	ER
14-18-1-07-100 -i -00	3,99	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-74 -f -00	3,95	ER
14-18-1-08-102 -a -00	0,83	ER	14-18-2-05-74 -h -00	0,11	ER
14-18-1-08-102 -b -00	0,82	ER	14-18-2-05-74 -i -00	0,32	ER
14-18-1-08-102 -g -00	0,83	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-75 -a -00	0,41	ER
14-18-1-08-102 -m -00	0,88	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-75 -b -00	3,61	ER
14-18-1-08-104 -f -00	0,57	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-75 -c -00	3,29	ER
14-18-1-08-105 -i -00	1,27	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-75 -d -00	1,37	ER
14-18-1-08-107 -a -00	0,53	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-75 -f -00	3,66	ER
14-18-1-08-107 -d -00	0,52	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-75 -h -00	4,80	ER
14-18-1-08-108 -j -00	0,26	mała powierzchnia	14-18-2-05-75 -i -00	2,73	ER
14-18-1-08-108 -p -00	1,85	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-75 -j -00	1,77	ER
14-18-1-08-108 -s -00	1,51	ER	14-18-2-05-75 -k -00	1,23	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-108 -x -00	0,09	ER	14-18-2-05-75 -m -00	0,71	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-109 -d -00	1,59	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-75 -n -00	0,72	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-109 -f -00	1,65	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-75 -o -00	2,23	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-110 -b -00	0,33	mała powierzchnia	14-18-2-05-76 -a -00	0,12	ER
14-18-1-07-112 -d -00	1,51	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-76 -b -00	0,43	ER
14-18-1-07-113 -b -00	1,63	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-76 -c -00	3,52	ER
14-18-1-07-113 -c -00	1,97	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-76 -d -00	0,63	ER

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-07-114 -a -00	2,32	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-76 -f -00	1,98	ER
14-18-1-07-114 -c -00	1,58	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-76 -g -00	6,01	ER
14-18-1-07-114 -i -00	2,15	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-76 -j -00	1,48	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-115 -a -00	1,29	ER	14-18-2-05-77 -a -00	0,45	ER
14-18-1-06-115 -f -00	0,57	ER	14-18-2-05-77 -b -00	3,27	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-115 -h -00	1,02	ER	14-18-2-05-77 -k -00	1,54	ER
14-18-1-06-115 -i -00	0,51	ER	14-18-2-04-78 -a -00	0,85	ER
14-18-1-06-115 -j -00	15,47	ER	14-18-2-04-78 -f -00	0,12	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-115 -l -00	0,35	ER	14-18-2-04-78 -h -00	1,55	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-115 -o -00	1,48	ER	14-18-2-04-82 -d -00	0,67	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-116 -a -00	1,55	ER	14-18-2-04-83 -a -00	1,23	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-116 -c -00	3,27	ER	14-18-2-04-85 -c -00	1,47	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-116 -d -00	0,73	ER	14-18-2-04-87 -b -00	0,58	przerzedzone
14-18-1-06-116 -f -00	1,18	ER	14-18-2-04-88 -l -00	1,12	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-116 -i -00	0,59	ER	14-18-2-01-89 -g -00	0,66	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-116 -j -00	0,42	mała powierzchnia	14-18-2-01-90 -a -00	0,55	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-116 -k -00	0,58	ER	14-18-2-01-90 -c -00	3,98	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-116 -l -00	0,12	ER	14-18-2-01-90 -l -00	1,23	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-116 -m -00	0,10	mała powierzchnia	14-18-2-01-90 -p -00	0,62	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-116 -o -00	0,85	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-92 -h -00	0,51	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-116 -r -00	0,57	ER	14-18-2-01-92 -i -00	1,89	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-116 -s -00	1,33	ER	14-18-2-05-93 -a -00	2,97	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-116 -w -00	1,61	ER	14-18-2-05-93 -i -00	0,23	przerzedzone
14-18-1-06-117 -a -00	0,49	mała powierzchnia	14-18-2-05-96 -i -00	6,14	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-117 -b -00	0,10	mała powierzchnia	14-18-2-05-96 -k -00	1,24	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-118 -a -00	0,11	mała powierzchnia	14-18-2-05-97 -a -00	6,71	ER
14-18-1-07-122 -f -00	0,85	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-97 -d -00	2,48	ER
14-18-1-07-122 -i -00	1,33	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-97 -h -00	1,68	ER
14-18-1-07-124 -b -00	3,45	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-97 -j -00	1,36	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-125 -b -00	0,85	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-97 -o -00	0,80	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-125 -c -00	8,39	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-98 -a -00	2,22	ER
14-18-1-07-126 -g -00	0,57	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-98 -b -00	0,96	ER
14-18-1-07-127 -g -00	3,32	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-98 -c -00	1,46	ER
14-18-1-07-129 -g -00	2,11	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-98 -d -00	4,38	ER
14-18-1-07-134 -g -00	1,37	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-98 -j -00	0,66	ER
14-18-1-07-134 -l -00	1,68	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-99 -a -00	3,20	ER
14-18-1-08-136 -c -00	1,02	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-99 -d -00	0,74	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-08-136 -g -00	1,32	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-99 -p -00	1,63	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-137 -a -00	2,91	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-99 -t -00	3,40	ER
14-18-1-08-137 -f -00	1,17	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-100 -g -00	1,55	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-137 -n -00	1,74	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-102 -b -00	0,62	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-138 -h -00	0,67	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-104 -f -00	2,40	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-138 -o -00	2,81	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-105 -k -00	2,59	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-138 -p -00	0,27	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-105 -p -00	1,87	rębny nie brany do cięcia

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-08-141 -d -00	1,10	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-106 -h -00	1,57	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-141 -l -00	1,80	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-112 -d -00	0,85	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-141 -n -00	0,34	mała powierzchnia	14-18-2-04-112 -m -00	0,53	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-142 -k -00	2,58	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-04-114 -f -00	1,65	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-142 -l -00	0,26	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-04-114 -i -00	0,51	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-142 -o -00	0,23	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-04-116 -a -00	0,21	mała powierzchnia
14-18-1-08-143 -r -00	1,24	ER	14-18-2-04-116 -g -00	0,40	mała powierzchnia
14-18-1-08-144 -d -00	1,49	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-116 -k -00	0,31	mała powierzchnia
14-18-1-08-144 -g -00	1,19	ER	14-18-2-04-116 -t -00	0,88	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-144 -j -00	1,97	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-117 -c -00	4,89	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-144 -r -00	0,30	ER	14-18-2-01-120 -a -00	1,74	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-144 -s -00	1,18	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-120 -d -00	5,40	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-145 -a -00	12,44	ER	14-18-2-01-120 -f -00	0,30	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-146 -a -00	4,15	ER	14-18-2-01-121 -l -00	0,89	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-146 -b -00	7,34	ER	14-18-2-05-122 -g -00	3,56	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-146 -f -00	0,87	ER	14-18-2-05-123 -j -00	0,75	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-146 -i -00	3,30	REZERWAT	14-18-2-05-127 -b -00	0,18	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-147 -f -00	1,15	REZERWAT	14-18-2-05-131 -j -00	0,96	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-147 -h -00	1,13	REZERWAT	14-18-2-05-131 -l -00	0,71	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-147 -i -00	1,15	REZERWAT	14-18-2-05-135 -c -00	0,52	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-07-148 -d -00	1,48	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-135 -d -00	0,55	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-149 -b -00	2,14	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-135 -f -00	0,15	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-07-157 -g -00	4,36	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-135 -g -00	1,82	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-07-158 -c -00	2,00	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-135 -m -00	1,40	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-07-160 -f -00	3,91	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-136 -b -00	0,59	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-07-161 -i -00	0,80	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-136 -o -00	0,69	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-162 -d -00	0,29	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-04-137 -c -00	0,32	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-162 -f -00	3,29	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-04-137 -d -00	3,35	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-162 -l -00	0,59	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-04-137 -f -00	0,64	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-162 -w -00	1,24	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-137 -g -00	0,72	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-163 -c -00	0,50	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-04-137 -j -00	0,35	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-163 -g -00	3,26	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-04-137 -n -00	3,10	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-165 -k -00	0,90	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-138 -g -00	0,79	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-166 -b -00	1,17	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-139 -g -00	2,14	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-168 -n -00	0,19	mała powierzchnia	14-18-2-04-139 -h -00	3,58	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-169 -a -00	26,76	ER	14-18-2-04-148 -b -00	0,63	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-170 -a -00	11,62	ER	14-18-2-01-149 -a -00	0,99	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-171 -d -00	3,52	PZO	14-18-2-01-149 -h -00	1,34	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-173 -b -00	5,81	ER	14-18-2-01-149 -n -00	0,60	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-173 -d -00	2,53	ER	14-18-2-01-149 -o -00	0,20	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-173 -h -00	12,84	ER	14-18-2-04-152 -c -00	0,31	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-173 -j -00	1,42	ER	14-18-2-04-155 -f -00	0,89	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-174 -a -00	10,15	ER	14-18-2-04-155A -b -00	1,81	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-174 -b -00	19,76	ER	14-18-2-04-156 -j -00	1,74	rębny nie brany do cięcia

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-06-174 -f -00	2,59	ER	14-18-2-04-157 -d -00	1,95	ER
14-18-1-06-176 -b -00	1,04	ER	14-18-2-04-158 -g -00	1,45	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-176 -c -00	0,58	ER	14-18-2-01-159 -b -00	0,59	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-176 -d -00	4,74	ER	14-18-2-01-159 -c -00	2,03	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-176 -g -00	1,35	ER	14-18-2-01-161 -b -00	4,12	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-176 -j -00	13,44	ER	14-18-2-01-161 -h -00	1,67	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-176 -k -00	0,29	ER	14-18-2-01-161 -k -00	3,57	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-176 -p -00	0,55	ER	14-18-2-01-162 -d -00	0,23	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-176 -r -00	0,50	ER	14-18-2-01-162 -f -00	6,16	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-177 -a -00	0,81	ER	14-18-2-01-162 -s -00	2,77	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-177 -b -00	0,87	ER	14-18-2-01-163 -c -00	2,15	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-177 -d -00	11,89	przerzedzony	14-18-2-01-163 -d -00	1,93	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-177 -g -00	0,88	ER	14-18-2-05-166 -i -00	1,67	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-177 -h -00	0,52	REZERWAT	14-18-2-05-166 -k -00	1,73	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-177 -i -00	0,73	ER	14-18-2-05-167 -f -00	4,52	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-177 -j -00	1,21	REZERWAT	14-18-2-05-168 -h -00	0,78	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-177 -k -00	2,18	ER	14-18-2-05-169 -a -00	2,94	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-178 -a -00	2,03	ER	14-18-2-05-169 -f -00	1,67	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-178 -b -00	12,62	ER	14-18-2-05-169 -l -00	0,80	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-178 -c -00	2,27	REZERWAT	14-18-2-05-170 -a -00	0,91	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-178 -f -00	3,23	REZERWAT	14-18-2-05-172 -b -00	1,68	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-178 -g -00	2,21	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-173 -c -00	0,20	mała powierzchnia
14-18-1-06-178 -h -00	0,41	ER	14-18-2-05-173 -l -00	0,22	ER
14-18-1-06-181 -h -00	0,40	mała powierzchnia	14-18-2-04-176 -g -00	0,77	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-182 -m -00	0,28	mała powierzchnia	14-18-2-04-177 -h -00	1,26	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-183 -g -00	3,06	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-177 -j -00	0,67	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-184 -b -00	2,78	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-04-178 -k -00	2,02	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-185 -a -00	4,30	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-04-178 -l -00	4,41	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-185 -b -00	1,17	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-04-179 -h -00	0,63	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-186 -a -00	1,66	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-180 -b -00	1,58	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-187 -b -00	2,49	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-182 -d -00	6,45	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-187 -h -00	2,33	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-04-185 -a -00	1,46	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-189 -b -00	3,47	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-190 -i -00	0,49	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-189 -g -00	0,78	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-190 -n -00	1,41	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-190 -d -00	0,61	ER	14-18-2-01-191 -b -00	1,00	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-190 -g -00	1,36	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-191 -g -00	5,96	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-190 -j -00	3,51	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-01-191 -j -00	1,29	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-193 -f -00	0,24	mała powierzchnia	14-18-2-01-192 -i -00	6,07	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-194 -c -00	1,36	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-192 -k -00	4,45	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-194 -m -00	0,90	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-192 -l -00	4,13	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-197 -b -00	1,28	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-01-192 -o -00	0,12	mała powierzchnia
14-18-1-06-198 -a -00	2,74	ER	14-18-2-01-192 -p -00	0,00	mała powierzchnia
14-18-1-06-198 -c -00	4,44	REZERWAT	14-18-2-01-193 -b -00	1,32	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-198 -d -00	3,68	ER	14-18-2-01-193 -h -00	5,88	część d-nu bez wsk. rębnej

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-06-200 -a -00	2,10	REZERWAT	14-18-2-01-194 -c -00	1,65	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-200 -b -00	2,68	REZERWAT	14-18-2-01-194 -h -00	2,77	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-200 -c -00	1,24	REZERWAT	14-18-2-05-196 -c -00	2,98	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-200 -d -00	1,81	REZERWAT	14-18-2-05-196 -i -00	0,23	ER
14-18-1-06-200 -f -00	0,84	REZERWAT	14-18-2-05-196 -j -00	0,31	ER
14-18-1-06-200 -g -00	1,09	REZERWAT	14-18-2-05-197 -c -00	1,41	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-200 -h -00	21,91	ER	14-18-2-05-197 -p -00	1,02	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-200 -i -00	0,74	REZERWAT	14-18-2-05-198 -h -00	1,67	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-200 -k -00	1,38	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-198 -j -00	0,71	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-201 -j -00	2,34	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-198 -p -00	1,03	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-202 -a -00	2,40	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-199 -n -00	0,96	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-202 -g -00	0,52	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-199 -x -00	0,75	ER
14-18-1-06-202 -h -00	1,83	ER	14-18-2-05-200 -f -00	0,34	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-202 -j -00	1,11	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-200 -m -00	1,30	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-202 -l -00	0,82	ER	14-18-2-04-202 -g -00	2,30	ER
14-18-1-06-202 -m -00	0,44	ER	14-18-2-03-214 -i -00	1,83	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-203 -c -00	0,81	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-215 -f -00	0,44	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-203A -a -00	3,14	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-215 -h -00	1,70	przerzedzone
14-18-1-06-206 -m -00	7,47	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-03-215 -j -00	3,62	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-207 -i -00	1,69	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-215 -k -00	1,15	ER
14-18-1-06-207 -l -00	1,44	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-216 -b -00	0,77	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-208 -a -00	0,74	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-216 -j -00	2,95	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-208 -c -00	1,01	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-216 -k -00	2,56	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-06-210 -l -00	0,08	mała powierzchnia	14-18-2-03-216 -o -00	0,54	ER
14-18-1-06-210 -r -00	0,76	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-216 -r -00	2,94	ER
14-18-1-06-210 -ax -00	0,02	mała powierzchnia	14-18-2-03-216 -s -00	4,54	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-211 -i -00	0,33	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-03-216 -t -00	2,75	ER
14-18-1-06-211 -n -00	0,68	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-03-216 -x -00	1,32	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-212 -j -00	3,19	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-217 -b -00	4,93	ER
14-18-1-08-213 -d -00	2,97	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-217 -i -00	4,35	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-213 -m -00	0,74	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-217 -j -00	2,23	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-213 -t -00	3,91	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-217 -l -00	3,35	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-213 -w -00	1,25	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-217A -b -00	1,76	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-213 -z -00	1,60	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-217A -h -00	5,30	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-215 -j -00	1,18	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-218 -f -00	1,50	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-08-216 -g -00	0,70	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-218 -g -00	1,21	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-08-218 -t -00	0,73	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-218 -j -00	0,63	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-220 -k -00	0,37	mała powierzchnia	14-18-2-05-218 -k -00	0,63	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-221 -c -00	2,45	ER	14-18-2-03-225 -d -00	3,62	przerzedzone
14-18-1-08-221 -g -00	0,93	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-231 -a -00	1,13	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-221 -h -00	1,20	ER	14-18-2-03-231 -g -00	0,56	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-222 -a -00	0,96	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-232 -c -00	0,72	ER
14-18-1-08-222 -n -00	0,49	mała powierzchnia	14-18-2-03-232 -g -00	3,61	ER
14-18-1-08-222 -o -00	0,23	mała powierzchnia	14-18-2-03-232 -h -00	1,69	ER

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-08-226 -a -00	0,62	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-03-232 -j -00	1,35	ER
14-18-1-08-226 -d -00	1,81	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-233 -c -00	1,35	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-226 -f -00	0,61	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-233 -h -00	3,46	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-228 -m -00	1,74	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-234 -c -00	1,94	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-228 -n -00	0,74	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-235 -h -00	0,95	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-228 -o -00	0,50	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-05-235 -k -00	1,87	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-08-229 -n -00	1,41	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-236 -h -00	2,14	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-229 -s -00	0,76	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-237 -k -00	0,38	mała powierzchnia
14-18-1-08-231 -h -00	0,73	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-238 -f -00	0,51	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-231 -y -00	0,47	ER	14-18-2-03-238 -l -00	1,17	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-231 -ax -00	0,88	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-238 -o -00	0,23	ER
14-18-1-08-232 -n -00	0,64	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-240 -g -00	1,78	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-233 -c -00	1,46	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-241 -h -00	0,54	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-234 -o -00	1,48	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-05-242 -f -00	0,85	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-234 -p -00	0,03	mała powierzchnia	14-18-2-05-242 -i -00	0,95	ER
14-18-1-08-234 -r -00	0,07	mała powierzchnia	14-18-2-05-242 -l -00	0,28	ER
14-18-1-08-234 -x -00	1,77	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-242 -m -00	1,97	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-234 -bx -00	1,01	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-05-243 -n -00	2,06	ER
14-18-1-08-234 -cx -00	0,79	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-244 -p -00	0,21	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-235 -a -00	0,77	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-244 -r -00	2,26	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-08-235 -d -00	0,14	ER	14-18-2-03-245 -d -00	0,86	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-235 -s -00	0,98	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-245 -j -00	0,80	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-240 -h -00	0,16	mała powierzchnia	14-18-2-03-246 -j -00	1,72	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-08-240 -l -00	0,25	mała powierzchnia	14-18-2-03-246 -n -00	1,63	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-241 -d -00	1,57	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-247 -k -00	0,75	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-247 -d -00	0,89	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-247 -l -00	0,03	wyłączenie z produkcji
14-18-1-10-251 -i -00	0,86	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-247 -m -00	0,08	wyłączenie z produkcji
14-18-1-10-252 -d -00	2,94	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-247 -n -00	0,02	wyłączenie z produkcji
14-18-1-10-252A -i -00	0,76	ER	14-18-2-03-247 -o -00	0,03	wyłączenie z produkcji
14-18-1-10-252A -l -00	1,76	ER	14-18-2-03-248 -g -00	0,52	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-252A -p -00	1,25	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-248 -o -00	2,02	przerzedzone
14-18-1-10-254 -b -00	7,78	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-03-248 -p -00	0,54	przerzedzone
14-18-1-10-255 -k -00	1,18	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-248 -s -00	2,87	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-255 -t -00	0,69	ER	14-18-2-03-248 -y -00	0,74	ER
14-18-1-10-256 -c -00	2,88	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-249 -a -00	0,82	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-256 -h -00	1,24	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-249 -k -00	0,24	mała powierzchnia
14-18-1-10-256 -l -00	2,43	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-249 -l -00	0,87	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-257 -i -00	1,97	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-250 -m -00	2,70	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-257 -j -00	1,90	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-03-250 -x -00	0,02	wyłączenie z produkcji
14-18-1-10-261 -b -00	1,30	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-250 -y -00	0,02	wyłączenie z produkcji
14-18-1-10-262 -p -00	1,51	ER	14-18-2-03-251 -a -00	2,58	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-263 -a -00	0,87	ER	14-18-2-03-251 -i -00	1,45	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-263 -b -00	1,28	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-251 -j -00	1,50	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-263 -g -00	1,23	ER	14-18-2-03-251 -m -00	1,59	rębny nie brany do cięcia

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-06-263 -h -00	4,94	ER	14-18-2-03-251 -p -00	1,14	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-263 -k -00	1,09	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-251 -r -00	1,83	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-263 -m -00	0,27	ER	14-18-2-03-251 -t -00	0,69	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-263 -n -00	0,91	ER	14-18-2-03-252 -a -00	0,74	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-263 -p -00	0,93	ekoton	14-18-2-03-252 -b -00	0,57	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-264 -d -00	4,28	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-03-252 -c -00	1,22	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-265 -o -00	0,87	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-252 -d -00	0,55	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-265 -t -00	1,34	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-252 -f -00	2,59	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-266 -b -00	1,38	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-252 -g -00	1,37	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-266 -f -00	0,89	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-252 -h -00	0,59	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-266 -m -00	0,92	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-252 -j -00	0,80	przerzedzone
14-18-1-06-268 -g -00	2,48	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-03-254 -k -00	2,68	ER
14-18-1-06-269 -a -00	2,70	REZERWAT	14-18-2-03-255 -j -00	0,68	ER
14-18-1-06-269 -b -00	5,88	REZERWAT	14-18-2-03-255 -s -00	1,91	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-269 -c -00	0,72	REZERWAT	14-18-2-03-255 -t -00	3,61	ER
14-18-1-06-269 -d -00	0,80	REZERWAT	14-18-2-03-255 -w -00	0,58	ER
14-18-1-06-269 -f -00	1,29	REZERWAT	14-18-2-03-255 -y -00	0,53	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-269 -g -00	0,73	REZERWAT	14-18-2-03-255 -ax -00	1,71	ER
14-18-1-06-269 -h -00	4,04	REZERWAT	14-18-2-03-255 -bx -00	0,46	ER
14-18-1-06-269 -i -00	1,18	REZERWAT	14-18-2-03-256 -a -00	0,47	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-269 -j -00	0,47	REZERWAT	14-18-2-03-256 -i -00	5,24	ER
14-18-1-06-270 -k -00	1,91	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-257 -c -00	0,77	przerzedzone
14-18-1-06-271 -b -00	2,60	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-257 -d -00	0,47	przerzedzone
14-18-1-06-271 -z -00	1,98	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-257 -o -00	3,90	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-271 -bx -00	0,84	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-257 -gx -00	0,18	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-272 -f -00	0,67	ER	14-18-2-02-257 -hx -00	0,64	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-272 -s -00	1,00	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-02-258 -p -00	1,02	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-272 -x -00	0,55	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-02-258 -r -00	0,23	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-272 -y -00	0,61	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-02-258 -s -00	0,07	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-272 -z -00	0,22	część d-nu bez wsk. rębnej	14-18-2-02-259 -h -00	2,70	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-10-273 -g -00	0,82	ER	14-18-2-02-259 -k -00	0,66	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-10-274 -c -00	15,09	ER	14-18-2-02-259 -p -00	0,63	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-10-275 -f -00	1,73	ER	14-18-2-02-260 -h -00	1,50	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-281 -i -00	0,35	mała powierzchnia	14-18-2-02-261 -j -00	1,26	przerzedzone
14-18-1-10-281 -j -00	0,39	ER	14-18-2-02-261 -n -00	0,88	ER
14-18-1-06-282 -b -00	2,31	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-261 -o -00	1,07	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-282 -r -00	0,83	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-263 -l -00	3,25	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-282 -s -00	0,52	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-263 -p -00	0,29	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-06-282 -x -00	0,29	ER	14-18-2-02-263 -r -00	1,66	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-06-283 -f -00	0,89	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-264 -c -00	2,27	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-283 -h -00	0,72	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-266 -f -00	1,63	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-284 -h -00	0,83	przerzedzony	14-18-2-02-268 -i -00	2,37	ER
14-18-1-06-286 -a -00	0,92	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-269 -l -00	0,82	ER
14-18-1-06-286 -i -00	0,98	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-270 -f -00	1,87	po właściwie wyk. zabiegu

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYТОK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-06-286 -s -00	0,86	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-270 -h -00	0,78	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-287 -a -00	0,58	przerzedzony	14-18-2-02-270 -k -00	0,97	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-06-288 -h -00	4,12	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-271 -a -00	0,32	mała powierzchnia
14-18-1-06-288 -i -00	8,00	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-271 -b -00	0,42	mała powierzchnia
14-18-1-06-289 -c -00	9,71	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-271 -i -00	0,45	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-06-289 -g -00	3,51	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-271 -p -00	0,74	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-06-289 -h -00	1,80	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-271 -r -00	0,55	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-06-289 -l -00	1,37	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-271 -s -00	0,18	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-06-289 -o -00	0,85	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-272 -a -00	0,92	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-290 -n -00	2,14	ER	14-18-2-02-272 -j -00	0,44	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-290 -o -00	0,10	ER	14-18-2-02-275 -h -00	1,71	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-10-291 -i -00	1,63	ER	14-18-2-02-275 -i -00	2,10	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-291 -o -00	1,20	ER	14-18-2-03-276 -s -00	0,19	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-292 -a -00	3,17	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-276 -t -00	0,92	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-292 -b -00	1,27	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-03-277 -b -00	1,17	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-292 -i -00	0,75	ER	14-18-2-03-277 -f -00	1,72	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-292 -z -00	0,75	ER	14-18-2-03-277 -m -00	4,42	ER
14-18-1-10-293 -c -00	0,78	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-277 -o -00	0,34	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-293 -h -00	3,10	ER	14-18-2-03-277 -r -00	0,16	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-294 -k -00	0,90	ER	14-18-2-03-278 -m -00	1,95	ER
14-18-1-10-295 -b -00	3,03	ER	14-18-2-03-278 -y -00	0,52	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-295 -i -00	2,95	ER	14-18-2-03-278 -ax -00	0,38	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-295 -j -00	0,83	ER	14-18-2-03-279 -ox -00	0,12	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-296 -c -00	4,75	ER	14-18-2-03-279 -px -00	1,00	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-297 -h -00	3,71	ER	14-18-2-03-279 -rx -00	0,14	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-297 -i -00	0,95	ER	14-18-2-03-279 -tx -00	0,11	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-297 -m -00	1,03	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-03-280 -i -00	0,79	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-10-297 -n -00	1,47	ER	14-18-2-03-280 -j -00	0,20	część d-nu bez wsk. rębnej
14-18-1-10-297 -o -00	2,15	ER	14-18-2-03-280 -t -00	0,20	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-298 -h -00	4,69	ER	14-18-2-03-280 -w -00	0,11	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-298 -i -00	2,69	ER	14-18-2-03-280 -x -00	0,39	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-298 -j -00	0,88	ER	14-18-2-03-280 -y -00	0,17	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-298 -o -00	1,60	ER	14-18-2-03-281 -s -00	0,18	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-298 -p -00	2,98	ER	14-18-2-03-281 -w -00	0,15	
14-18-1-10-298 -r -00	0,38	ER	14-18-2-03-281 -y -00	0,26	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-298 -s -00	2,70	ER	14-18-2-03-282 -m -00	1,15	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-298 -t -00	0,25	ER	14-18-2-02-283 -c -00	1,04	ER
14-18-1-10-299 -b -00	0,97	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-283 -d -00	0,84	ER
14-18-1-10-300 -o -00	0,67	ER	14-18-2-02-283 -f -00	0,45	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-301 -j -00	1,60	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-283 -l -00	0,71	ER
14-18-1-10-303 -g -00	0,40	ER	14-18-2-02-284 -ax -00	1,18	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-303 -h -00	0,35	ER	14-18-2-02-284 -bx -00	0,31	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-304 -a -00	1,06	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-285 -f -00	0,72	ER
14-18-1-10-304 -t -00	2,44	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-285 -h -00	0,61	ER



BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
14-18-1-10-304 -w -00	0,54	ER	14-18-2-02-285 -k -00	0,40	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-10-305 -p -00	2,13	ER	14-18-2-02-285 -t -00	0,25	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-307 -l -00	1,20	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-285 -w -00	0,87	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-308 -p -00	0,86	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-286 -a -00	0,26	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-10-308 -r -00	0,66	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-286 -d -00	0,71	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-10-309 -m -00	0,68	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-286 -j -00	0,95	po właściwie wyk. zabiegu
14-18-1-10-310 -j -00	1,67	ER	14-18-2-02-286 -o -00	0,44	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-311 -d -00	0,59	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-286 -p -00	0,19	OBWODNICA POŁUDNIOWA
14-18-1-10-311 -g -00	3,97	ER	14-18-2-02-288 -g -00	1,35	przerzedzone
14-18-1-10-311 -n -00	0,85	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-289 -d -00	8,48	rębny nie brany do cięcia
14-18-1-10-311 -p -00	1,49	ER	14-18-2-02-289 -j -00	0,56	przerzedzone
14-18-1-10-311 -r -00	0,96	ER	14-18-2-02-290 -l -00	0,43	ER
14-18-1-10-312 -o -00	0,33	ER	14-18-2-02-290 -m -00	0,73	ER
14-18-1-10-314 -a -00	0,98	ER	14-18-2-02-290 -n -00	0,39	ER
14-18-1-10-314 -b -00	1,76	ER	14-18-2-02-290A -a -00	0,31	ER
14-18-1-10-315 -a -00	0,24	ER	14-18-2-02-290A -b -00	1,12	ER
14-18-1-10-315 -b -00	0,58	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-290A -c -00	1,44	ER
14-18-1-10-315 -k -00	1,10	rębny nie brany do cięcia	14-18-2-02-290A -d -00	0,76	ER
14-18-1-10-316 -b -00	1,41	po właściwie wyk. zabiegu	14-18-2-02-290A -h -00	1,18	ER
14-18-1-06-318 -j -00	0,68	ER	14-18-2-02-290A -i -00	0,72	ER
14-18-1-06-318 -k -00	1,03	ER	14-18-2-02-290A -j -00	1,79	ER
			14-18-2-02-290A -k -00	0,52	ER
			14-18-2-02-290A -l -00	0,54	ER
			14-18-2-02-290A -m -00	0,62	ER
			14-18-2-02-290A -n -00	0,47	ER
			14-18-2-03-291 -l -00	2,26	ER
			14-18-2-03-292 -c -00	2,79	ER
			14-18-2-03-292 -f -00	2,35	ER
			14-18-2-03-292 -g -00	0,84	ER
			14-18-2-03-292 -h -00	2,12	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-03-293 -a -00	0,53	ER
			14-18-2-03-293 -b -00	3,92	ER
			14-18-2-03-294 -c -00	0,15	mała powierzchnia
			14-18-2-03-294 -d -00	0,23	mała powierzchnia
			14-18-2-03-294 -t -00	0,19	OBWODNICA POŁUDNIOWA
			14-18-2-03-294 -w -00	0,19	OBWODNICA POŁUDNIOWA
			14-18-2-03-295 -l -00	0,45	OBWODNICA POŁUDNIOWA
			14-18-2-03-295 -m -00	0,15	OBWODNICA POŁUDNIOWA
			14-18-2-03-295 -n -00	0,39	OBWODNICA POŁUDNIOWA
			14-18-2-02-296 -r -00	0,87	OBWODNICA POŁUDNIOWA
			14-18-2-02-297 -b -00	1,12	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-297 -h -00	1,89	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-297 -o -00	0,02	mała powierzchnia
			14-18-2-02-297 -p -00	0,17	OBWODNICA POŁUDNIOWA

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
			14-18-2-02-301 -k -00	0,03	mała powierzchnia
			14-18-2-02-302 -c -00	1,41	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-302 -i -00	0,52	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-302 -l -00	1,85	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-302 -m -00	0,43	cmentarz HCVF6.1
			14-18-2-03-303 -i -00	0,82	część d-nu bez wsk. rębnej
			14-18-2-03-303 -m -00	1,73	część d-nu bez wsk. rębnej
			14-18-2-03-303 -r -00	0,30	część d-nu bez wsk. rębnej
			14-18-2-03-303 -s -00	1,08	część d-nu bez wsk. rębnej
			14-18-2-03-305 -f -00	1,20	ER
			14-18-2-03-306 -g -00	0,17	ER
			14-18-2-02-307 -g -00	0,69	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-307 -h -00	0,94	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-308 -f -00	0,25	Powierzchnia Doświadczalna SPO
			14-18-2-02-312 -c -00	0,72	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-312 -f -00	2,07	ER
			14-18-2-03-313 -a -00	0,33	mała powierzchnia
			14-18-2-03-313 -b -00	0,28	mała powierzchnia
			14-18-2-03-313 -r -00	1,01	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-03-313 -bx -00	0,54	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-314 -i -00	2,13	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-314 -m -00	0,85	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-315 -j -00	0,62	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-316 -f -00	1,04	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-318 -a -00	0,60	ER
			14-18-2-02-318 -b -00	0,67	ER
			14-18-2-02-318 -c -00	0,64	ER
			14-18-2-02-318 -g -00	0,21	ER
			14-18-2-02-318 -h -00	0,20	ER
			14-18-2-02-318 -i -00	0,76	ER
			14-18-2-02-318 -j -00	1,78	ER
			14-18-2-02-318 -k -00	0,62	ER
			14-18-2-02-318 -l -00	1,21	ER
			14-18-2-02-318 -m -00	2,91	ER
			14-18-2-02-318 -n -00	3,59	ER
			14-18-2-02-318 -o -00	0,95	ER
			14-18-2-02-318 -r -00	0,95	ER
			14-18-2-02-318 -s -00	0,26	ER
			14-18-2-02-318 -t -00	0,71	ER
			14-18-2-02-318 -w -00	2,48	ER
			14-18-2-02-318 -x -00	0,83	ER
			14-18-2-02-318 -y -00	0,45	ER
			14-18-2-02-318 -ax -00	1,26	ER
			14-18-2-02-318 -bx -00	0,57	ER

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
			14-18-2-02-318 -cx -00	0,43	ER
			14-18-2-02-318 -dx -00	0,53	ER
			14-18-2-02-318 -gx -00	1,96	ER
			14-18-2-02-319 -a -00	17,11	ER
			14-18-2-02-319 -b -00	18,96	ER
			14-18-2-02-319 -c -00	3,76	ER
			14-18-2-02-319 -d -00	6,75	ER
			14-18-2-02-319 -f -00	1,59	ER
			14-18-2-02-319 -g -00	0,72	ER
			14-18-2-02-319 -h -00	0,77	ER
			14-18-2-02-319 -i -00	0,19	ER
			14-18-2-02-319 -j -00	0,18	ER
			14-18-2-02-320 -a -00	6,08	ER
			14-18-2-02-320 -b -00	3,74	ER
			14-18-2-02-320 -c -00	1,24	ER
			14-18-2-02-320 -f -00	0,27	ER
			14-18-2-02-320 -g -00	4,64	ER
			14-18-2-02-320 -i -00	1,07	po
			14-18-2-02-320 -o -00	0,33	ER
			14-18-2-02-320 -s -00	1,57	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-320 -t -00	0,49	ER
			14-18-2-02-321 -a -00	1,03	ER
			14-18-2-02-321 -b -00	0,46	ER
			14-18-2-02-321 -c -00	2,60	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-321 -f -00	0,82	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-321 -h -00	0,22	mała powierzchnia
			14-18-2-02-321 -l -00	0,25	ER
			14-18-2-02-321 -w -00	0,73	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-321 -y -00	0,30	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-321 -z -00	0,25	ER
			14-18-2-02-321 -ax -00	0,55	ER
			14-18-2-02-322 -a -00	1,75	ER
			14-18-2-02-322 -b -00	1,52	ER
			14-18-2-02-322 -c -00	0,89	ER
			14-18-2-02-322 -d -00	1,39	ER
			14-18-2-02-322 -f -00	0,83	ER
			14-18-2-02-322 -j -00	0,50	ER
			14-18-2-02-322 -l -00	2,03	ER
			14-18-2-02-323 -d -00	0,42	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-327 -a -00	2,67	część d-nu bez wsk. rębnej
			14-18-2-02-327 -i -00	1,63	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-327 -ax -00	1,13	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-327 -bx -00	0,61	po właściwie wyk. zabiegu
			14-18-2-02-327 -cx -00	0,38	ER

BRAK WSKAZAŃ					
OTYŃ			PRZYTOK		
Adres leśny	Pow	POWÓD	Adres leśny	Pow	POWÓD
			14-18-2-02-327 -dx -00	0,77	ER
			14-18-2-02-327 -fx -00	0,16	ER
			14-18-2-02-327 -gx -00	1,10	ER
			14-18-2-02-327 -hx -00	0,10	ER
			14-18-2-02-327 -ix -00	0,99	ER
			14-18-2-02-328 -a -00	0,64	ER
			14-18-2-02-329 -l -00	1,33	rębny nie brany do cięcia
			14-18-2-02-331 -a -00	2,72	rębny nie brany do cięcia

## 8. TABELE I WZORY INSTRUKCYJNE



**TABELA NR I: ZESTAWIENIE POWIERZCHNI GRUNTÓW NADLEŚNICTWA WG RODZAJÓW UŻYTKÓW GRUNTOWYCH, KATEGORII UŻYTKOWANIA I GRUP RODZAJÓW POWIERZCHNI, ZGODNIE Z PODZIAŁEM ADMINISTRACYJNYM KRAJU**

Nadleśnictwo Przytok (14-18)												
Rodzaj użytku	Województwo	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	Ogółem
	Powiat	4	4	4	9	9	9	9	62	62		ha
	Gmina	74	75		35	65	92		11			(z dokł.
	Obręb ewidencyjny											do 1 m2)
1. Lasy - razem		317,2036	2866,3714	3183,5750	495,3700	9,8704	4665,6120	5170,8524	8995,4780	8995,4780	17349,9054	17349,9054
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		300,4164	2763,3123	3063,7287	484,6164	9,8704	4463,3552	4957,8420	8622,7303	8622,7303	16644,3010	16644,3010
1) drzewostany		300,4164	2763,3123	3063,7287	484,6164	9,8704	4463,3552	4957,8420	8622,7303	8622,7303	16644,3010	16644,3010
2) plantacje drzew - razem												
<i>w tym:</i>												
- plantacje nasienne												
- plantacje drzew szybkorosnących												
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		7,9925	47,4331	55,4256			98,0430	98,0430	152,8315	152,8315	306,3001	306,3001
1) w produkcji ubocznej - razem			1,4768	1,4768			1,0624	1,0624	5,4047	5,4047	7,9439	7,9439
<i>w tym:</i>												
- plantacje choinek												
- plantacje krzewów												
- poletka łowieckie			1,4768	1,4768			1,0624	1,0624	5,4047	5,4047	7,9439	7,9439
2) do odnowienia - razem		7,9925	41,6180	49,6105			92,9314	92,9314	141,2900	141,2900	283,8319	283,8319
<i>w tym:</i>												
- halizny												
- zręby		7,9925	41,6180	49,6105			92,9314	92,9314	141,2900	141,2900	283,8319	283,8319
- płazowiny												
3) pozostałe leśne niezalesione - razem			4,3383	4,3383			4,0492	4,0492	6,1368	6,1368	14,5243	14,5243
<i>w tym:</i>												
- przewidziane do naturalnej sukcesji			2,8317	2,8317			3,0341	3,0341	4,2209	4,2209	10,0867	10,0867
- objęte szczególnymi formami ochrony			1,5066	1,5066			1,0151	1,0151	1,9159	1,9159	4,4376	4,4376
- przewidziane do retencji												
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji												

Nadleśnictwo Przytok (14-18)												
Rodzaj użytku	Województwo	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	Ogółem
	Powiat	4	4	4	9	9	9	9	62	62		ha
	Gmina	74	75		35	65	92		11			(z dokł.
	Obręb ewidencyjny											do 1 m2)
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		8,7947	55,6260	64,4207	10,7536		104,2138	114,9674	219,9162	219,9162	399,3043	399,3043
<i>w tym:</i>												
1) budynki i budowle			0,1000	0,1000			1,9793	1,9793	1,5345	1,5345	3,6138	3,6138
2) urządzenia melioracji wodnych			0,4508	0,4508	1,3526		1,4884	2,8410	4,2871	4,2871	7,5789	7,5789
3) linie podziału przestrzennego lasu		1,7468	9,0529	10,7997	2,6220		31,9972	34,6192	45,8120	45,8120	91,2309	91,2309
4) drogi leśne		6,0718	39,7101	45,7819	6,3383		55,1496	61,4879	148,4382	148,4382	255,7080	255,7080
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,9761	1,5364	2,5125	0,4407		13,5993	14,0400	19,5760	19,5760	36,1285	36,1285
6) szkółki leśne												
7) miejsca składowania drewna			4,7758	4,7758					0,2004	0,2004	4,9762	4,9762
8) parkingi leśne												
9) urządzenia turystyczne									0,0680	0,0680	0,0680	0,0680
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione							1,0100	1,0100	0,7564	0,7564	1,7664	1,7664
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		317,2036	2866,3714	3183,5750	495,3700	9,8704	4666,6220	5171,8624	8996,2344	8996,2344	17351,6718	17351,6718
3. Użytki rolne - razem		11,4606	40,5282	51,9888	21,5700	0,4338	153,8765	175,8803	146,0301	146,0301	373,8992	373,8992
3.1. Grunty orne - razem		8,3364	14,9418	23,2782			30,8894	30,8894	65,0101	65,0101	119,1777	119,1777
<i>w tym:</i>												
1) role		8,3364	14,9418	23,2782			29,2694	29,2694	60,7750	60,7750	113,3226	113,3226
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym							1,6200	1,6200	4,2351	4,2351	5,8551	5,8551
3) ugory, odłogi												
4) działki rodzinne na gruntach ornym												
5) budowle wspomagające produkcję rolniczą												
3.2. Sady												
3.3. Łąki trwałe		1,0900	15,4264	16,5164			26,6919	26,6919	22,5376	22,5376	65,7459	65,7459
3.4. Pastwiska trwałe		1,3942	1,7400	3,1342	1,0800		35,8275	36,9075	29,3482	29,3482	69,3899	69,3899
3.5. Grunty rolne zabudowane							0,6426	0,6426	0,7842	0,7842	1,4268	1,4268
3.6. Grunty pod stawami rybnymi							0,3600	0,3600			0,3600	0,3600
3.7. Grunty pod rowami rolnymi			0,0300	0,0300			0,1161	0,1161	0,2436	0,2436	0,3897	0,3897
3.8. Zadrzewienia i zakrzewienia na użytkach rolnych			4,9800	4,9800			8,3400	8,3400	0,4400	0,4400	13,7600	13,7600



Nadleśnictwo Przytok (14-18)												
Rodzaj użytku	Województwo	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	Ogółem
	Powiat	4	4	4	9	9	9	9	62	62		ha
	Gmina	74	75		35	65	92		11			(z dokł.
	Obręb ewidencyjny											do 1 m2)
3.9. Nieużytki - razem		0,6400	3,4100	4,0500	20,4900	0,4338	51,0090	71,9328	27,6664	27,6664	103,6492	103,6492
<i>w tym:</i>												
1) bagna			3,4100	3,4100	20,4900	0,4338	45,8328	66,7566	25,1880	25,1880	95,3546	95,3546
2) piaski							1,3562	1,3562			1,3562	1,3562
3) utwory fizjograficzne		0,6400		0,6400			3,8200	3,8200	2,4784	2,4784	6,9384	6,9384
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji												
5) wody nie nadające się do produkcji rybnej												
4. Grunty pod wodami - razem			9,8397	9,8397			12,0400	12,0400	3,2900	3,2900	25,1697	25,1697
<i>w tym:</i>												
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			0,0617	0,0617							0,0617	0,0617
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi			9,7780	9,7780			12,0400	12,0400	3,2900	3,2900	25,1080	25,1080
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi												
5. Użytki ekologiczne - razem			28,0400	28,0400	31,9600	0,3716	38,5100	70,8416	31,3440	31,3440	130,2256	130,2256
6. Tereny różne - razem			0,3053	0,3053	0,1100		0,0300	0,1400	11,5413	11,5413	11,9866	11,9866
<i>w tym:</i>												
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.												
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego			0,3053	0,3053							0,3053	0,3053
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)					0,1100		0,0300	0,1400	11,5413	11,5413	11,6813	11,6813
4) różne inne												
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		0,1441	0,2700	0,4141			2,7634	2,7634	57,4296	57,4296	60,6071	60,6071
<i>w tym:</i>												
7.1. Tereny mieszkaniowe							0,2483	0,2483	0,3315	0,3315	0,5798	0,5798
7.2. Tereny przemysłowe			0,0500	0,0500			1,1080	1,1080	2,4581	2,4581	3,6161	3,6161
7.3. Tereny zabudowane inne									1,0116	1,0116	1,0116	1,0116
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane		0,1441	0,2200	0,3641			1,2109	1,2109	3,4347	3,4347	5,0097	5,0097
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem							0,1362	0,1362	45,3600	45,3600	45,4962	45,4962
<i>w tym:</i>												

Nadleśnictwo Przytok (14-18)												
Rodzaj użytku	Województwo	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	Ogółem
	Powiat	4	4	4	9	9	9	9	62	62		ha
	Gmina	74	75		35	65	92		11			(z dokł.
	Obręb ewidencyjny											do 1 m2)
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne									45,3600	45,3600	45,3600	45,3600
2) tereny zabytkowe												
3) tereny sportowe												
4) ogrody zoologiczne i botaniczne												
5) tereny zieleni nieurządzonej							0,1362	0,1362			0,1362	0,1362
6) rodzinne ogrody działkowe												
7.6. Użytki kopalne												
7.7. Tereny komunikacyjne - razem							0,0600	0,0600	4,8337	4,8337	4,8937	4,8937
w tym:												
1) drogi							0,0600	0,0600	0,5342	0,5342	0,5942	0,5942
2) tereny kolejowe												
									0,0013	0,0013	0,0013	0,0013
3) grunty pod budowę dróg publicznych												
4) inne tereny komunikacyjne									4,2982	4,2982	4,2982	4,2982
Razem (2-7) Grunty nie zaliczone do lasów	11,6047	78,9832	90,5879	53,6400	0,8054	208,2299	262,6753	250,3914	250,3914	603,6546	603,6546	
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia												
OGÓLEM (1-7)	328,8083	2945,3546	3274,1629	549,0100	10,6758	4873,8419	5433,5277	9245,8694	9245,8694	17953,5600	17953,5600	

08-04-074 Otyń Miasto  
 08-04-075 Otyń Obszar Wiejski  
 08-04 Nowosolski  
 08-09-035 Czerwieńsk Obszar wiejski  
 08-09-065 Sulechów Obszar wiejski  
 08-09-092 Zabór  
 08-09 Zielonogórski  
 08-62-011 M. Zielona Góra  
 08-62 M.Zielona Góra  
 08 Lubuskie

**TABELA NR II: ZESTAWIENIE POWIERZCHNI TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU WG PANUJĄCYCH GATUNKÓW DRZEW ORAZ ICH BONITACJI**

Tabela nr II Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.B	SO.WE	MD	ŚW	DG	BK	DB.S	DB.B	DB.C	KL	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem		
	Powierzchnia w ha																					%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21	
BS	IA																							
	I																							
	II																							
	III	17,98																					17,98	63,96
	IV	10,13																						10,13
Razem	ha	28,11																					28,11	100
	%	100																					100	100
BŚW	IA	162,36																					162,36	2,44
	I	1377,38			2,67												1,16	0,64					1381,85	20,73
	II	2951,65															6,6						2958,25	44,37
	III	1886,48							1,2		0,91						2,05						1890,64	28,36
	IV	262,91	1,12	1,62								0,44					4,1						270,19	4,05
Razem	ha	6643,84	1,12	1,62	2,67				1,2		1,35					13,91	0,64					6666,35	100	
	%	99,66	0,02	0,02	0,04				0,02		0,02					0,21	0,01					100	100	
BW	IA	8,18																					8,18	80,35
	I	2																					2	19,65
	II																							
	III																							
	IV																							
Razem	ha	10,18																					10,18	100
	%	100																					100	100

Tabela nr II Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.B	SO.WE	MD	ŚW	DG	BK	DB.S	DB.B	DB.C	KL	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem		
		Powierzchnia w ha																				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21	
BMŚW	IA	1134,1																					1134,1	20,47
	I	2555,32			21,44	4,87		17,98	1,26	0,37						7,05		38,61					2646,9	47,77
	II	1304,88			1,59	1,66		29,37	5,14	26,06						9,83		39,12					1417,65	25,58
	III	315,64					0,2	1,03	1,43	0,77						0,11		9,47					328,65	5,93
	IV	13,07	0,43							0,43													13,93	0,25
Razem	ha	5323,01	0,43		23,03	6,53	0,2	48,38	7,83	27,63						16,99		87,2				5541,23	100	
	%	96,06	0,01		0,42	0,12	0	0,87	0,14	0,5						0,31		1,57				100	100	
BMW	IA	139,48																					139,48	51,33
	I	73,89				8,79										9,09							91,77	33,77
	II	21,46				1,11		0,81	3,01	1,16						4,87	1,12						33,54	12,34
	III	3,78															3,17						6,95	2,56
	IV																							
Razem	ha	238,61				9,9		0,81	3,01	1,16						13,96	4,29					271,74	100	
	%	87,8				3,64		0,3	1,11	0,43						5,14	1,58					100	100	
BMB	IA	2,48																					2,48	18,58
	I					0,89											0,95						1,84	13,78
	II	1,76															5,12						6,88	51,54
	III	2,15																					2,15	16,1
	IV																							
Razem	ha	6,39				0,89											6,07					13,35	100	
	%	47,86				6,67											45,47					100	100	
LMŚW	IA	389,56																					389,56	27,7
	I	446,18			7,2			14,41	0,72	6,18	1,27		0,64			20,6		19,41		0,14		516,75	36,75	
	II	166,52			3,9	0,71		47,84	27,2	28,99						6,79		31,51		0,66		314,12	22,34	
	III	68,34				2,31		17,1	54,49	11,53						0,59		7,85		0,27		162,48	11,55	
IV							5,04	11,73	3,37								3,27				23,41	1,66		

Tabela nr II Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.B	SO.WE	MD	ŚW	DG	BK	DB.S	DB.B	DB.C	KL	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem		
		Powierzchnia w ha																				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21	
	V																							
Razem	ha	1070,6			11,1	3,02		84,39	94,14	50,07	1,27		0,64			27,98		62,04		1,07		1406,32	100	
	%	76,13			0,79	0,21		6	6,69	3,56	0,09		0,05			1,99		4,41		0,08		100	100	
LMW	IA	42,45																				42,45	13,33	
	I	32,44			2,14	4,97			20,26	2,85	2,48					43,37	1,65	0,25		0,24		110,65	34,76	
	II	10,22				3,22		0,7	50,74	6,34						6,95	33,92			3,87		115,96	36,43	
	III							1,26	26,93	9,87						3,61	5,4					47,07	14,78	
	IV								0,33	0,54							1,37					2,24	0,7	
Razem	ha	85,11			2,14	8,19		1,96	98,26	19,6	2,48					53,93	42,34	0,25		4,11		318,37	100	
	%	26,73			0,67	2,57		0,62	30,86	6,16	0,78					16,94	13,3	0,08		1,29		100	100	
LMB	IA																							
	I	0,96							2,69							1,44						5,09	20,17	
	II	4,75														5,33	5,54					15,62	61,91	
	III																4,52					4,52	17,92	
	IV																							
Razem	ha	5,71							2,69							6,77	10,06					25,23	100	
	%	22,63							10,66							26,83	39,88					100	100	
LŚW	IA	69,52																				69,52	28,3	
	I	55,5			2,73			5,85	5,97							8,89	1,9	0,67				81,51	33,19	
	II	15,6						6,86	16,26	3,58	0,53	0,94				4,21		2,62				50,6	20,6	
	III	3,79							20,66									18,4				42,85	17,44	
	IV								0,77									0,38				1,15	0,47	
Razem	ha	144,41			2,73			12,71	43,66	3,58	0,53	0,94				13,1	1,9	22,07				245,63	100	
	%	58,8			1,11			5,17	17,77	1,46	0,22	0,38				5,33	0,77	8,99				100	100	
LW	IA	3,19																				3,19	2,22	
	I	2,43							3,93					0,38		4,58	4,8				0,35	16,47	11,48	

Tabela nr II Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.B	SO.WE	MD	ŚW	DG	BK	DB.S	DB.B	DB.C	KL	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem	
	Powierzchnia w ha																					%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21
	II	3,61							13,94						0,98	4,11	44,47			0,46	0,4	67,97	47,41
	III								25,06							11,47	17,84					54,37	37,91
	IV																1,41					1,41	0,98
	V																						
Razem	ha	9,23							42,93					0,38	0,98	20,16	68,52			0,46	0,75	143,41	100
	%	6,44							29,94					0,26	0,68	14,06	47,78			0,32	0,52	100	100
OL	IA																						
	I																1,26	26,81				28,07	29,51
	II								1,42								1,39	41,6				44,41	46,68
	III																	22,65				22,65	23,81
	V																						
Razem	ha								1,42							2,65	91,06					95,13	100
	%								1,49							2,79	95,72					100	100
OLJ	IA																						
	I	0,82							1,2					24,54		4,58	78,01					109,15	36,22
	II								7,16							3,04	150,98			1,44		162,62	53,96
	III								2,93								25,76					28,69	9,52
	V																0,91					0,91	0,3
Razem	ha	0,82							11,29					24,54		7,62	255,66			1,44		301,37	100
	%	0,27							3,75					8,14		2,53	84,83			0,48		100	100
Lł	IA	10,83																				10,83	0,69
	I	22,5				11,25			353,17		0,51		3,21	31,28		4,37	28,38		10,91	1	4,26	470,84	29,83
	II	8,88							630,47		1,06			0,31	2,95	1,11	125,18	4,46	2,54	1,38	1,91	780,25	49,45
	III	1,5							233,27						5,68	1,76	54,06					296,27	18,77
	V								19,52								0,44					19,96	1,26
Razem	ha	43,71				11,25			1236,43		1,57		3,21	31,59	8,63	7,24	208,06	4,46	13,45	2,38	6,17	1578,15	100

Tabela nr II Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.B	SO.WE	MD	ŚW	DG	BK	DB.S	DB.B	DB.C	KL	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem		
		Powierzchnia w ha																				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21	
	%	2,77				0,71			78,36		0,1		0,2	2	0,55	0,46	13,18	0,28	0,85	0,15	0,39	100	100	
Łącznie	IA	1962,15																				1962,15	11,79	
	I	4569,42			36,18	30,77		38,24	389,2	9,4	4,26		3,85	56,2		106,39	142,5	59,58	10,91	1,38	4,61	5462,89	32,82	
	II	4489,33			5,49	6,7		85,58	755,34	66,13	1,59	0,94		0,31	3,93	54,23	407,93	77,71	2,54	7,81	2,31	5967,87	35,86	
	III	2299,66				2,31	0,2	19,39	365,97	22,17	0,91				5,68	19,59	133,4	35,72		0,27		2905,27	17,45	
	IV	286,11	1,55	1,62					5,04	32,35	4,34	0,44					4,1	4,13	3,65				343,33	2,06
	V	3,06																					3,06	0,02
Ogółem	ha	13609,73	1,55	1,62	41,67	39,78	0,2	148,25	1542,86	102,04	7,2	0,94	3,85	56,51	9,61	184,31	687,96	176,66	13,45	9,46	6,92	16644,57	100	
	%	81,77	0,01	0,01	0,25	0,24	0	0,89	9,27	0,61	0,04	0,01	0,02	0,34	0,06	1,11	4,13	1,06	0,08	0,06	0,04	100	100	





## TABELA NR III: POWIERZCHNIOWA I MIĄŻSZOŚCIOWA TABELA KLAS WIEKU WG GŁÓWNYCH (DOMINUJĄCYCH) FUNKCJI LASU I GATUNKÓW PANUJĄCYCH

Tabela nr III Nadleśnictwo Przytok 14-18-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.						
	plazowiny	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej		
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Rezerwy																									
SO									1,15	1,13			5,22			0,76	0,67	9,21				18,14	18,14	13,92	
					5				335	340			2345			275	225	2855				6380	6380	10,96	
MD											0,52	0,80										1,32	1,32	1,01	
											170	175										345	345	0,59	
SW															1,78							1,78	1,78	1,37	
															740							740	740	1,27	
BK													0,74			2,10	1,21	14,24				18,29	18,29	14,04	
													225			710	385	5145				6465	6465	11,11	
DB.S																	0,20	10,65				10,85	10,85	8,33	
																	95	4375				4470	4470	7,68	
BRZ											1,03		1,26			0,64						2,93	2,93	2,25	
											255		375			135						765	765	1,31	
OL				0,28				2,52			1,96	0,57	3,32		4,29	56,44	7,58					76,68	76,96	59,08	
				5				805			635	210	1535		2010	30810	3035					39040	39045	67,08	
Razem				0,28				2,52	1,15	1,13	3,51	1,37	10,54	1,78	4,29	59,94	9,66	34,10				129,99	130,27	100,00	
				5	5			805	335	340	1060	385	4480	740	2010	31930	3740	12375				58205	58210	100,00	
Lasy ochronne																									
SO		235,31		6,61		1021,96	578,20	575,18	649,85	970,70	1728,77	1669,57	857,99	1614,00	404,25	518,81	276,71	68,63	143,49	7,10		11085,21	11327,13	79,92	

Tabela nr III Nadleśnictwo Przytok 14-18-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
		4450		144	20534		7030	77565	136160	260940	547660	595745	335625	556020	144165	175015	85190	20525	38675	2385		3003234	3007828	76,88
SO.B														1,55								1,55	1,55	0,01
														275								275	275	0,01
SO.WE																1,62						1,62	1,62	0,01
																440						440	440	0,01
MD							16,28	11,34	0,86		1,63			4,25								34,36	34,36	0,24
					173		725	1395	165		340			2160								4958	4958	0,13
ŚW						1,92	4,83	9,64		10,25	2,36	2,88		0,71	3,10				2,31			38,00	38,00	0,27
					229		405	620		3305	555	1330		325	1530				825			9124	9124	0,23
DG															0,20							0,20	0,20	0,00
															115							115	115	0,00
BK						1,44	83,34	26,58	1,03					1,48		1,77		0,57	1,26			117,47	117,47	0,83
					1572		335	865	65					560		625		170	165			4357	4357	0,11
DB		8,60	4,23	4,04																			16,87	0,12
		150		41																			191	0,00
DB.S				0,32		37,33	97,89	135,69	40,04	19,85	27,44	43,76	27,27	32,80	50,96	266,85	233,42	395,04	99,06	0,72		1508,12	1508,44	10,64
				25	7760		720	10985	6920	4265	6735	15440	11225	12080	20885	137410	116215	191815	37215	240		579910	579935	14,82
DB.B						36,71	12,55	11,73			3,62	0,81	7,84	1,38		5,18	6,81	3,11	1,07			90,81	90,81	0,64
					1079		40	570			1140	235	2050	235		2385	2895	1220	395			12244	12244	0,31
DB.C								3,83			0,87	0,40			1,04	1,06						7,20	7,20	0,05
					9			295			150	135			480	600						1669	1669	0,04
KL								0,94														0,94	0,94	0,01
								70														70	70	0,00

Tabela nr III Nadleśnictwo Przytok 14-18-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
JW								1,61			1,60	0,64										3,85	3,85	0,03
								105			320	210										635	635	0,02
JS				0,98				1,16		4,18	9,47		12,23		5,50	1,36	12,22	5,10	5,29			56,51	57,49	0,41
					23			70		815	2105		3375		2030	380	4455	1965	1720			16938	16938	0,43
GB										0,55	0,70	1,54	0,98	3,44					2,40			9,61	9,61	0,07
										90	120	330	355	1090					590			2575	2575	0,07
BRZ						1,06	8,28	20,02	26,08	33,93	17,88	6,97	14,74		22,03	5,28			16,95			173,22	173,22	1,22
					72		405	2430	4915	8775	4685	1460	3935		4615	1645			3625			36562	36562	0,93
OL		0,92	1,46	1,02		5,21	30,95	52,90	16,07	31,13	43,11	27,80	53,95	60,69	51,50	152,57	1,98		76,52	2,36		606,74	610,14	4,30
		10	2	10	486		3040	7740	4115	8135	11850	9450	22255	21575	19715	59430	545		23305	775		192416	192438	4,92
AK							0,11	0,46	3,07	21,67	25,02	8,42	30,65	6,60	9,15	3,11			35,13	2,34		145,73	145,73	1,03
							5	65	600	4855	5685	2360	8065	1995	2495	895			6105	665		33790	33790	0,86
TP												9,16	1,52	1,02					1,75			13,45	13,45	0,09
												2870	270	335					545			4020	4020	0,10
OS								0,24	0,14	1,00	1,84	0,66			1,44				3,87			9,19	9,19	0,06
								25	40	275	405	200			445				1265			2655	2655	0,07
LP										0,49		4,52							1,91			6,92	6,92	0,05
										100		1605							470			2175	2175	0,06
Razem		244,83	5,69	12,97		1105,63	832,43	851,32	737,14	1093,75	1864,31	1777,13	1007,17	1727,92	549,17	957,61	531,14	472,45	391,01	12,52		13910,70	14174,19	100,00
		4610	2	220	31937		12705	102800	152980	291555	581750	631370	387155	596650	196475	378825	209300	215695	114900	4065		3908162	3912994	100,00
Lasy gospod.																								
SO		33,52		1,29		195,25	211,30	171,66	158,71	215,48	411,48	413,80	162,17	144,13	146,35	232,94	11,55		31,56			2506,38	2541,19	96,02
		771		107	5113		3010	24220	37815	60735	145810	157200	66090	55255	52590	82545	3715		8955			703053	703931	97,64

Tabela nr III Nadleśnictwo Przytok 14-18-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
MD							1,22	4,77														5,99	5,99	0,23
					2		10	755														767	767	0,11
BK							9,87					2,62										12,49	12,49	0,47
					19		85					880										984	984	0,14
DB		5,45																					5,45	0,21
		4																					4	0,00
DB.S			2,25			3,02	3,61	4,85				2,14					3,27	7,00				23,89	26,14	0,99
			22		56							355					1015	2530				3956	3978	0,55
DB.B						0,82	0,98	8,50	0,93													11,23	11,23	0,42
					206		5	435	90													736	736	0,10
BRZ							0,40	2,35	2,89								2,52					8,16	8,16	0,31
								285	510								670					1465	1465	0,20
OL									1,94		0,71	1,51			0,38							4,54	4,54	0,17
									385		205	505			255							1350	1350	0,19
AK								5,87	0,11	15,70	4,36	2,69	0,29						1,91			30,93	30,93	1,17
					5			1415	30	3845	1215	780	70						300			7660	7660	1,06
OS															0,27							0,27	0,27	0,01
															75							75	75	0,01
LP																								
Razem		38,97	2,25	1,29		199,09	227,38	192,13	170,34	215,59	427,89	424,43	164,86	144,69	146,73	238,73	18,55		33,47			2603,88	2646,39	100,00
		775	22	107	5401		3110	25695	40215	60765	149860	160155	66870	55400	52845	84230	6245		9255			720046	720950	100,00

Łącznie

Tabela nr III Nadleśnictwo Przytok 14-18-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
SO		268,83		7,90		1217,21	789,50	746,84	809,71	1187,31	2140,25	2083,37	1025,38	1758,13	550,60	752,51	288,93	77,84	175,05	7,10		13609,73	13886,46	81,92
		5221		251	25652		10040	101785	174310	322015	693470	752945	404060	611275	196755	257835	89130	23380	47630	2385		3712667	3718139	79,24
SO.B														1,55								1,55	1,55	0,01
														275								275	275	0,01
SO.WE																1,62						1,62	1,62	0,01
																440						440	440	0,01
MD							17,50	16,11	0,86		2,15	0,80		4,25								41,67	41,67	0,25
					175		735	2150	165		510	175		2160								6070	6070	0,13
SW						1,92	4,83	9,64		10,25	2,36	2,88		2,49	3,10				2,31			39,78	39,78	0,23
					229		405	620		3305	555	1330		1065	1530				825			9864	9864	0,21
DG															0,20							0,20	0,20	0,00
															115							115	115	0
BK						1,44	93,21	26,58	1,03				2,62	0,74	1,48		3,87	1,21	14,81	1,26		148,25	148,25	0,87
					1591		420	865	65				880	225	560		1335	385	5315	165		11806	11806	0,25
DB		14,05	4,23	4,04																			22,32	0,13
		154		41																			195	0
DB.S			2,25	0,32		40,35	101,50	140,54	40,04	19,85	27,44	45,90	27,27	32,80	50,96	270,12	240,62	405,69	99,06	0,72		1542,86	1545,43	9,12
			22	25	7816		720	10985	6920	4265	6735	15795	11225	12080	20885	138425	118840	196190	37215	240		588336	588383	12,54
DB.B						37,53	13,53	20,23	0,93		3,62	0,81	7,84	1,38		5,18	6,81	3,11	1,07			102,04	102,04	0,60
					1285		45	1005	90		1140	235	2050	235		2385	2895	1220	395			12980	12980	0,28
DB.C								3,83			0,87	0,40			1,04	1,06						7,20	7,20	0,04
					9			295			150	135			480	600						1669	1669	0,04
KL								0,94														0,94	0,94	0,01

Tabela nr III Nadleśnictwo Przytok 14-18-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
								70														70	70	0
JW								1,61			1,60	0,64										3,85	3,85	0,02
								105			320	210										635	635	0,01
JS				0,98				1,16		4,18	9,47		12,23		5,50	1,36	12,22	5,10	5,29			56,51	57,49	0,34
					23			70		815	2105		3375		2030	380	4455	1965	1720			16938	16938	0,36
GB										0,55	0,70	1,54	0,98	3,44					2,40			9,61	9,61	0,06
										90	120	330	355	1090					590			2575	2575	0,05
BRZ						1,06	8,68	22,37	28,97	33,93	18,91	6,97	16,00		22,03	8,44			16,95			184,31	184,31	1,09
					72		405	2715	5425	8775	4940	1460	4310		4615	2450			3625			38792	38792	0,83
OL		0,92	1,46	1,30		5,21	30,95	55,42	18,01	31,13	45,78	29,88	57,27	60,69	56,17	209,01	9,56		76,52	2,36		687,96	691,64	4,08
		10	2	15	486		3040	8545	4500	8135	12690	10165	23790	21575	21980	90240	3580		23305	775		232806	232833	4,96
AK							0,11	0,46	8,94	21,78	40,72	12,78	33,34	6,89	9,15	3,11			37,04	2,34		176,66	176,66	1,04
					5		5	65	2015	4885	9530	3575	8845	2065	2495	895			6405	665		41450	41450	0,88
TP												9,16	1,52	1,02					1,75			13,45	13,45	0,08
												2870	270	335					545			4020	4020	0,09
OS							0,24	0,14	1,00	1,84	0,66		0,27	1,44				3,87			9,46	9,46	0,06	
							25	40	275	405	200		75	445				1265			2730	2730	0,06	
LP									0,49			4,52						1,91			6,92	6,92	0,04	
									100			1605						470			2175	2175	0,05	
Ogółem		283,80	7,94	14,54		1304,72	1059,81	1045,97	908,63	1310,47	2295,71	2202,93	1182,57	1874,39	700,19	1256,28	559,35	506,55	424,48	12,52		16644,57	16950,85	100
		5385	24	332	37343		15815	129300	193530	352660	732670	791910	458505	652790	251330	494985	219285	228070	124155	4065		4686413	4692154	100
Procent		1,67	0,05	0,09		7,70	6,25	6,17	5,36	7,73	13,54	13,00	6,98	11,06	4,13	7,41	3,30	2,99	2,50	0,07		98,19	100,00	100
		0,11	0,00	0,01	0,80		0,34	2,76	4,12	7,52	15,61	16,87	9,77	13,91	5,36	10,55	4,67	4,86	2,65	0,09		99,88	100,00	100

## TABELA NR IV: POWIERZCHNIOWA I MIĄŻSZOŚCIOWA TABELA KLAS WIEKU WG TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU I GATUNKÓW PANUJĄCYCH

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i niezales.		
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
BS	SO						5,05		0,62	2,45	16,00	1,10					2,89						28,11	28,11	100	
						55				240	1985	240						770						3290	3290	100
	Razem					5,05		0,62	2,45	16,00	1,10						2,89						28,11	28,11	100	
BŚW	SO		140,17		0,46		589,64	436,51	331,43	522,71	633,47	893,51	883,80	361,48	1177,88	275,58	331,54	168,80	36,20	1,29			6643,84	6784,47	99,67	
			2431		30	10791		4270	41215	104235	156100	260010	288940	131065	385720	94205	104500	49525	10625	310			1641511	1643972	99,89	
	SO.B														1,12								1,12	1,12	0,02	
	SO.WE																	1,62						1,62	1,62	0,02
																		440						440	440	0,03
	MD							2,67																2,67	2,67	0,04
								40																40	40	0
	DB.S																		1,20					1,20	1,20	0,02
																			380					380	380	0,02
	DB.C									1,35														1,35	1,35	0,02
										10														10	10	0
	BRZ							1,06	6,09	3,43	1,16				2,17									13,91	13,91	0,2
									180	150	210			180										720	720	0,04

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	AK												0,64											0,64	0,64	0,01
														200										200	200	0,01
	Razem		140,17		0,46		590,70	445,27	336,21	523,87	633,47	893,51	886,61	361,48	1179,00	275,58	334,36	168,80	36,20	1,29				6666,35	6806,98	100
BW	SO		2431		30	10791		4490	41375	104445	156100	260010	289320	131065	385905	94205	105320	49525	10625	310				1643486	1645947	100
										4,32	1,36	2,00	2,50											10,18	10,18	100
	Razem								4,32	1,36	2,00	2,50												10,18	10,18	100
BMŚW	SO		121,33		5,69		545,74	301,49	326,69	218,99	409,31	911,28	897,69	499,42	480,13	221,32	344,22	103,84	22,68	40,21				5323,01	5450,03	96,14
			2641		101	13106		4490	49095	53345	122780	311760	345255	203635	186895	81175	123020	33480	6650	10755				1545441	1548183	97,91
	SO.B														0,43									0,43	0,43	0,01
															90									90	90	0,01
	MD							12,56	5,42					0,80	4,25									23,03	23,03	0,41
						125		625	715					175		2160								3800	3800	0,24
	ŚW							0,55	4,32								1,66							6,53	6,53	0,12
						119			245								760							1124	1124	0,07
	DG																0,20							0,20	0,20	0
																	115							115	115	0,01
	BK								39,63	7,72	1,03													48,38	48,38	0,85
						515		240	190	65														1010	1010	0,06
DB.S							1,00	4,42	1,26							0,93	0,22						7,83	7,83	0,14	
					12		115	140								335	50						652	652	0,04	
DB.B							20,21	1,57	2,91	0,93		0,77	0,81		0,43								27,63	27,63	0,49	



Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / mąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
						489		5	175	90		135	235		60									1189	1189	0,08
	BRZ							0,59	1,26	5,65	4,28	0,60	0,75	0,82		0,52	2,52							16,99	16,99	0,3
								20	150	875	1330	165	190	260		140	670							3800	3800	0,24
	AK								0,46	7,05	15,73	32,57	9,03	7,65	5,36	3,82	1,81						3,72	87,20	87,20	1,54
						5			65	1630	3390	7725	2560	2040	1730	1045	415						535	21140	21140	1,34
	Razem		121,33		5,69		566,95	360,81	350,04	233,65	429,32	945,22	909,08	507,89	490,60	228,45	348,77	103,84	22,68	43,93				5541,23	5668,25	100
			2641		101	14371		5495	50775	56005	127500	319785	348415	205935	190935	83570	124155	33480	6650	11290				1578361	1581103	100
BMW	SO		3,36				12,73	20,88	17,07	18,00	25,03	48,46	33,82	20,01	13,26	13,83	10,94	2,19						238,61	241,97	87,97
			41			397		195	2870	4965	8180	18350	13855	9405	6055	5370	4030	750						75297	75338	91,33
	SW						1,11		0,62		8,17													9,90	9,90	3,6
						19			40		2825													2884	2884	3,5
	BK							0,81																0,81	0,81	0,29
						45																		45	45	0,05
	DB.S						3,01																	3,01	3,01	1,09
						199																		199	199	0,24
	DB.B						1,16																	1,16	1,16	0,42
						137																		137	137	0,17
	BRZ							0,85		2,47	4,28	5,77	0,59											13,96	13,96	5,07
								90		705	1070	1550	135											3550	3550	4,3
	OL						1,12		3,17															4,29	4,29	1,56
									335															335	335	0,41
	Razem		3,36				19,13	22,54	20,86	20,47	37,48	54,23	34,41	20,01	13,26	13,83	10,94	2,19					271,74	275,10	100	
			41			797		285	3245	5670	12075	19900	13990	9405	6055	5370	4030	750					82447	82488	100	

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej								
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
BMB	SO											2,48						1,76	2,15				6,39	6,39	47,86		
												760							670	560				1990	1990	57,18	
	ŚW								0,89															0,89	0,89	6,67	
									80															80	80	2,3	
	OL									2,36	3,71														6,07	6,07	45,47
										380	1030														1410	1410	40,52
Razem									3,25	3,71		2,48						1,76	2,15					13,35	13,35	100	
									460	1030		760						670	560					3480	3480	100	
LMŚW	SO		3,97		1,75		63,27	27,82	51,60	37,25	80,05	232,28	208,55	100,78	69,18	23,01	38,65	12,34	16,81	109,01				1070,60	1076,32	75,56	
			108		120	1024		960	6125	8715	25150	84970	81180	42110	26495	8875	15050	4705	5545	28670				339574	339802	84,23	
	MD							2,27	6,68			2,15												11,10	11,10	0,78	
						32		70	915			510													1527	1527	0,38
	ŚW														0,71					2,31				3,02	3,02	0,21	
															325					825				1150	1150	0,29	
	BK							0,24	42,62	16,80				2,62	0,74	1,48		3,87	1,21	14,81				84,39	84,39	5,92	
							749		55	545				880	225	560		1335	385	5315				10049	10049	2,49	
	DB		9,98	1,56	0,85																					12,39	0,87
			92		15																					107	0,03
	DB.S							5,13	14,74	2,24			1,87	4,32	0,09		3,58	2,98	11,93	46,54		0,72		94,14	94,14	6,61	
							264		125	130			445	900	10		1205	1055	3865	18045		240		26284	26284	6,51	
	DB.B							14,16	11,96	10,98					7,84	0,95				3,11	1,07			50,07	50,07	3,52	
						555		40	345					2050	175				1220	395			4780	4780	1,18		
DB.C												0,87	0,40										1,27	1,27	0,09		

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.			
		plazowiny	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej		
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
												150	135											285	285	0,07
	JW												0,64											0,64	0,64	0,04
													210											210	210	0,05
	BRZ							0,29	2,07	9,10	5,43	1,92	1,30	2,97			0,59			4,31			27,98	27,98	1,96	
							5	20	315	1635	1270	545	280	785			85			960			5900	5900	1,46	
	AK							0,11		1,89	5,38	8,15	0,49	7,04	1,53	4,95	1,30			28,86	2,34		62,04	62,04	4,36	
								5		385	1355	1805	150	1890	335	1370	480			4595	665		13035	13035	3,23	
	OS									0,14			0,66		0,27									1,07	1,07	0,08
									40			200		75									315	315	0,08	
	Razem		13,95	1,56	2,60		82,80	99,81	90,37	48,38	90,86	247,24	218,98	119,46	74,12	31,54	47,39	25,48	81,27	145,56	3,06		1406,32	1424,43	100	
			200		135	2629		1275	8375	10775	27775	88425	83935	47070	27965	11450	18005	8955	30125	35445	905		403109	403444	100	
LMW	SO							2,80	14,07	1,55	4,89	18,07	9,44	13,13	8,06	9,67				3,43			85,11	85,11	26,32	
						171		125	1810	295	1535	6320	3280	5370	2880	4385				1290			27461	27461	34,41	
	MD								1,28	0,86													2,14	2,14	0,66	
									170	165													335	335	0,42	
	ŚW						0,81	0,39	2,25		1,52				1,78	1,44							8,19	8,19	2,53	
							91		165		355				740	770							2121	2121	2,66	
	BK							0,70												1,26			1,96	1,96	0,61	
							92		10											165			267	267	0,33	
	DB.S			2,25	0,32		7,82	14,21	29,61		1,79	2,40	6,88	0,57	0,94	0,52	8,52	9,31	12,19	3,50			98,26	100,83	31,19	
				22	25	676		255	2000		460	420	1915	155	235	145	2455	3895	4150	720			17481	17528	21,96	
	DB.B							6,34			2,85						3,60	6,81					19,60	19,60	6,06	
						74			485			1005					1695	2895					6154	6154	7,71	

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18 )

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMB	DB.C								2,48														2,48	2,48	0,77	
						9			285															294	294	0,37
	BRZ								10,60	3,18	18,13	6,42	1,44	1,14		3,61				9,41			53,93	53,93	16,68	
						67			1500	625	4735	1695	500	330		885					2050			12387	12387	15,52
	OL		0,92	1,46						7,51	3,98	1,76	10,98	4,11	1,71	0,49	4,38	4,72			2,70			42,34	44,72	13,83
			10	2			8			975	895	515	3100	1300	575	190	1390	1805			1140			11893	11905	14,92
	AK														0,25									0,25	0,25	0,08
															65									65	65	0,08
	OS									0,24											3,87			4,11	4,11	1,27
									25											1265			1290	1290	1,62	
	Razem		0,92	3,71	0,32		8,63	18,10	74,38	9,57	28,09	40,72	21,87	16,80	11,27	19,62	16,84	16,12	12,19	24,17			318,37	323,32	100	
		10	24	25	1188			390	7415	1980	7600	12540	6995	6495	4045	7575	5955	6790	4150	6630			79748	79807	100	
LMB	SO													0,96			4,75						5,71	5,71	22,63	
														400			1925						2325	2325	29,15	
	DB.S								2,69														2,69	2,69	10,66	
									240														240	240	3,01	
	BRZ								1,44								5,33						6,77	6,77	26,83	
										85								1695					1780	1780	22,32	
	OL								0,84	1,49							3,10	4,63					10,06	10,06	39,88	
						20		15	160							1690	1745					3630	3630	45,52		
	Razem							0,84	5,62					0,96		3,10	14,71					25,23	25,23	100		
						20		15	485					400		1690	5365					7975	7975	100		
LŚW	SO						0,78		2,21	3,45	17,20	23,24	42,69	28,78	0,78	2,59	7,91			10,48	4,30		144,41	144,41	57,65	

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
						100			305	985	5730	7565	17365	11795	265	950	3055			2950	1195		52260	52260	71,35	
	MD								2,73														2,73	2,73	1,09	
						18			350														368	368	0,5	
	BK						1,20	9,45	2,06														12,71	12,71	5,07	
						190		115	130														435	435	0,59	
	DB		4,07	0,78																					4,85	1,94
			62																						62	0,08
	DB.S						4,13	5,21	7,97							5,86	6,49	5,72	8,28					43,66	43,66	17,43
						248		45	365							1940	2485	2080	3315				10478	10478	14,3	
	DB.B						2,00										1,58						3,58	3,58	1,43	
						30											690						720	720	0,98	
	DB.C															0,53							0,53	0,53	0,21	
																210							210	210	0,29	
	KL								0,94														0,94	0,94	0,38	
									70														70	70	0,1	
	BRZ						0,86	1,90	3,99	1,81	1,45			2,37						0,72			13,10	13,10	5,23	
							95	280	805	370	310			625						125			2610	2610	3,56	
	OL								1,90														1,90	1,90	0,76	
						10			300														310	310	0,42	
	AK									0,67			2,62	18,40		0,38							22,07	22,07	8,81	
									140				665	4850		80							5735	5735	7,83	
	Razem		4,07	0,78			8,11	15,52	19,71	7,44	19,68	24,69	45,31	49,55	0,78	9,36	15,98	5,72	8,28	11,20	4,30		245,63	250,48	100	
			62			596		255	1800	1790	6240	7875	18030	17270	265	3180	6230	2080	3315	3075	1195		73196	73258	100	

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LW	SO									0,99		1,59	1,81				3,61			1,23			9,23	9,23	6,44	
										300		500	625					1285			385			3095	3095	7,83
	DB.S						0,79	3,81	4,66					0,61	0,25	2,03	3,40	2,36	25,02				42,93	42,93	29,94	
							299		55	255				180	70	495	905	810	8710				11779	11779	29,8	
	JS													0,38										0,38	0,38	0,26
														115										115	115	0,29
	GB													0,98										0,98	0,98	0,68
														355										355	355	0,9
	BRZ									2,26	2,32	0,72				14,86								20,16	20,16	14,06
										405	585	175			3015									4180	4180	10,58
	OL							0,90	5,14	1,75	3,40	3,46	14,67	0,75	15,96	3,09	1,98			17,42				68,52	68,52	47,78
							28		740	310	935	950	5590	215	5035	865	545			4360				19573	19573	49,51
	OS												0,46											0,46	0,46	0,32
												145											145	145	0,37	
LP												0,75											0,75	0,75	0,52	
												285											285	285	0,72	
Razem							0,79	4,71	9,80	5,00		7,77	6,74	16,64	1,00	32,85	10,10	4,34	25,02	18,65			143,41	143,41	100	
						327		55	995	1015		2165	2035	6240	285	8545	3055	1355	8710	4745			39527	39527	100	
OL	DB.S																						1,42	1,42	1,48	
																							40	40	0,12	
	BRZ													2,65									2,65	2,65	2,76	
														700									700	700	2,03	
OL				1,02		3,03	14,00	3,26		1,03	1,03	1,45	8,18	4,22	16,03	36,01			2,82			91,06	92,08	95,76		

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
					10	34		1860	695		440	160	590	3545	1380	6690	17350			1020			33764	33774	97,85	
	Razem				1,02		3,03	15,42	3,26		1,03	1,03	1,45	10,83	4,22	16,03	36,01			2,82			95,13	96,15	100	
					10	34		1900	695		440	160	590	4245	1380	6690	17350			1020			34504	34514	100	
OLJ	SO													0,82									0,82	0,82	0,27	
														280									280	280	0,25	
	DB.S						0,59											9,40		1,30			11,29	11,29	3,74	
																		3015		215			3230	3230	2,94	
	JS											2,90		11,85		5,50		4,29					24,54	24,54	8,14	
												680		3260		2030		1490					7460	7460	6,78	
	BRZ											0,43		2,75		3,04					1,40			7,62	7,62	2,53
												90		800		575					250			1715	1715	1,56
	OL				0,28		1,06	8,98	18,07	6,21	12,68	12,93	5,95	20,80	30,08	16,25	98,98	7,58			13,73	2,36		255,66	255,94	84,84
					5	347		605	3170	1845	3445	3925	1955	9215	10565	7080	46910	3035			3990	775		96862	96867	88,07
OS															1,44							1,44	1,44	0,48		
															445							445	445	0,4		
Razem				0,28		1,65	8,98	18,07	6,21	12,68	16,26	5,95	36,22	30,08	26,23	108,38	11,87	1,30	15,13	2,36		301,37	301,65	100		
				5	347		605	3170	1845	3445	4695	1955	13555	10565	10130	49925	4525	215	4240	775		109992	109997	100		
ŁŁ	SO								3,15		6,24	3,07		8,84	4,60	8,00				7,01	2,80		43,71	43,71	2,76	
						8			365		2390	1100		2965	1795	4200				2395	1190		16408	16408	2,63	
	ŚW						3,89	1,56		0,56	2,36	2,88											11,25	11,25	0,71	
							405	90		125	555	1330											2505	2505	0,4	
	DB			1,89	3,19																			5,08	0,32	
				26																			26	0		

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent						
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.				
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26				
	DB.S						17,88	57,69	92,11	40,04	18,06	23,17	34,70	26,00	31,61	38,04	237,91	211,30	312,36	95,56				1236,43	1236,43	78,05			
						6118		85	7855	6920	3805	5870	12980	10880	11775	16765	128080	108190	161755	36495				517573	517573	83,01			
	DB.C															0,51	1,06								1,57	1,57	0,1		
																270	600								870	870	0,14		
	JW									1,61		1,60														3,21	3,21	0,2	
										105		320														425	425	0,07	
	JS					0,98				1,16		4,18	6,57					1,36	7,93	5,10	5,29				31,59	32,57	2,06		
							23			70		815	1425					380	2965	1965	1720				9363	9363	1,5		
	GB											0,55	0,70	1,54		3,44									2,40		8,63	8,63	0,54
												90	120	330		1090									590		2220	2220	0,36
	BRZ									1,67	1,16				3,30									1,11		7,24	7,24	0,46	
										235	165				810									240		1450	1450	0,23	
	OL								6,23	12,52	2,36	15,66	17,44	14,91	11,91	25,15	0,45	61,58							39,85		208,06	208,06	13,13
							39		560	1790	420	3735	4570	5370	4865	9225	95	21565							12795		65029	65029	10,43
	AK																								4,46		4,46	4,46	0,28
																									1275		1275	1275	0,2
	TP														9,16	1,52	1,02								1,75		13,45	13,45	0,85
															2870	270	335								545		4020	4020	0,64
	OS											1,00	1,38													2,38	2,38	0,15	
												275	260													535	535	0,09	
	LP											0,49		3,77											1,91		6,17	6,17	0,39
												100		1320											470		1890	1890	0,3
Razem				1,89	4,17		17,88	67,81	113,78	43,56	40,50	59,46	70,03	42,73	70,06	43,60	309,91	219,23	317,46	159,34	2,80			1578,15	1584,21	100			



Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent				
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej					
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
					26	6188		1050	10510	7505	8945	15510	25300	16825	25390	18925	154825	111155	163720	56525	1190			623563	623589	100	
Łącznie	SO		268,83		7,90		1217,21	789,50	746,84	809,71	1187,31	2140,25	2083,37	1025,38	1758,13	550,60	752,51	288,93	77,84	175,05	7,10			13609,73	13886,46	81,92	
			5221		251	25652		10040	101785	174310	322015	693470	752945	404060	611275	196755	257835	89130	23380	47630	2385			3712667	3718139	79,24	
	SO.B														1,55										1,55	1,55	0,01
															275										275	275	0,01
	SO.WE																	1,62							1,62	1,62	0,01
																		440							440	440	0,01
	MD								17,50	16,11	0,86		2,15	0,80		4,25									41,67	41,67	0,25
							175		735	2150	165		510	175		2160									6070	6070	0,13
	SW							1,92	4,83	9,64		10,25	2,36	2,88		2,49	3,10				2,31				39,78	39,78	0,23
							229		405	620		3305	555	1330		1065	1530				825				9864	9864	0,21
	DG																0,20								0,20	0,20	0
																	115								115	115	0
	BK							1,44	93,21	26,58	1,03			2,62	0,74	1,48		3,87	1,21	14,81	1,26				148,25	148,25	0,87
							1591		420	865	65			880	225	560		1335	385	5315	165				11806	11806	0,25
	DB			14,05	4,23	4,04																				22,32	0,13
				154		41																				195	0
DB.S				2,25	0,32		40,35	101,50	140,54	40,04	19,85	27,44	45,90	27,27	32,80	50,96	270,12	240,62	405,69	99,06	0,72			1542,86	1545,43	9,12	
				22	25	7816		720	10985	6920	4265	6735	15795	11225	12080	20885	138425	118840	196190	37215	240			588336	588383	12,54	
DB.B							37,53	13,53	20,23	0,93		3,62	0,81	7,84	1,38		5,18	6,81	3,11	1,07				102,04	102,04	0,6	
						1285		45	1005	90		1140	235	2050	235		2385	2895	1220	395				12980	12980	0,28	
DB.C									3,83			0,87	0,40			1,04	1,06							7,20	7,20	0,04	
						9			295			150	135			480	600							1669	1669	0,04	

Tabela nr IV Nadleśnictwo Przytok(14-18)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej								
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
	KL								0,94														0,94	0,94	0,01		
									70															70	70	0	
	JW									1,61			1,60	0,64											3,85	3,85	0,02
										105			320	210											635	635	0,01
	JS				0,98					1,16	4,18	9,47		12,23		5,50	1,36	12,22	5,10	5,29				56,51	57,49	0,34	
							23			70	815	2105		3375		2030	380	4455	1965	1720				16938	16938	0,36	
	GB										0,55	0,70	1,54	0,98	3,44						2,40			9,61	9,61	0,06	
											90	120	330	355	1090						590			2575	2575	0,05	
	BRZ							1,06	8,68	22,37	28,97	33,93	18,91	6,97	16,00		22,03	8,44			16,95			184,31	184,31	1,09	
							72		405	2715	5425	8775	4940	1460	4310		4615	2450			3625			38792	38792	0,83	
	OL		0,92	1,46	1,30			5,21	30,95	55,42	18,01	31,13	45,78	29,88	57,27	60,69	56,17	209,01	9,56		76,52	2,36		687,96	691,64	4,08	
			10	2	15	486			3040	8545	4500	8135	12690	10165	23790	21575	21980	90240	3580		23305	775		232806	232833	4,96	
	AK								0,11	0,46	8,94	21,78	40,72	12,78	33,34	6,89	9,15	3,11			37,04	2,34		176,66	176,66	1,04	
							5		5	65	2015	4885	9530	3575	8845	2065	2495	895			6405	665		41450	41450	0,88	
	TP													9,16	1,52	1,02					1,75			13,45	13,45	0,08	
														2870	270	335					545			4020	4020	0,09	
	OS									0,24	0,14	1,00	1,84	0,66		0,27	1,44				3,87			9,46	9,46	0,06	
										25	40	275	405	200		75	445				1265			2730	2730	0,06	
LP										0,49			4,52							1,91			6,92	6,92	0,04		
										100			1605							470			2175	2175	0,05		
Ogółem			283,80	7,94	14,54		1304,72	1059,81	1045,97	908,63	1310,47	2295,71	2202,93	1182,57	1874,39	700,19	1256,28	559,35	506,55	424,48	12,52		16644,57	16950,85	100		
			5385	24	332	37343		15815	129300	193530	352660	732670	791910	458505	652790	251330	494985	219285	228070	124155	4065		4686413	4692154	100		

## TABELA NR VA: POWIERZCHNIOWA TABELA KLAS WIEKU WG RZECZYWISTEGO UDZIAŁU GATUNKÓW DRZEW W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU

Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
BS	SO	4,37		0,62	2,45	16,00	1,10					2,89						27,43	97,58
	BRZ	0,68																0,68	2,42
Razem	ha	5,05		0,62	2,45	16,00	1,10					2,89						28,11	100,00
	%	17,97		2,21	8,72	56,91	3,91					10,28						100,00	100,00
BŚW	SO	486,01	356,77	295,31	508,47	626,33	885,93	878,95	358,79	1175,27	275,08	331,93	168,00	35,27	0,69			6382,80	95,75
	SO.B									0,89								0,89	0,01
	SO.WE										0,41	0,81						1,22	0,02
	MD	1,05	8,07	3,20	0,95				0,62									13,89	0,21
	ŚW	0,53	1,43	0,25					0,44									2,65	0,04
	BK	2,75	9,55	1,01	0,25										0,60			14,16	0,21
	DB.S	0,28	0,72	1,57							0,04		0,84					3,45	0,05
	DB.B	2,42	3,57	0,23					0,44				0,45					7,11	0,11
	DB.C		0,19	1,25														1,44	0,02
	BRZ	97,51	64,58	32,05	10,87	4,03	2,34	4,49	1,19	1,95	0,09	0,05						219,15	3,29
	OL		0,08															0,08	0,00
AK	0,15	0,31	1,34	3,33	3,11	5,24	3,17		0,85		0,28	0,80	0,93				19,51	0,29	
Razem	ha	590,70	445,27	336,21	523,87	633,47	893,51	886,61	361,48	1179,00	275,58	334,36	168,80	36,20	1,29			6666,35	100,00
	%	8,86	6,68	5,04	7,86	9,50	13,40	13,30	5,42	17,70	4,13	5,02	2,53	0,54	0,02			100,00	100,00
BW	SO				3,78	1,36	1,80	2,50										9,44	92,73
	ŚW				0,36													0,36	3,54

Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
		Powierzchnia zalesiona w ha																	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BRZ				0,18		0,20												0,38	3,73
Razem	ha				4,32	1,36	2,00	2,50											10,18	100,00
	%				42,43	13,36	19,65	24,56											100,00	100,00
BMŚW	SO	424,74	238,51	267,12	192,48	386,80	877,81	871,00	483,24	472,85	216,88	335,12	100,20	20,64	19,04				4906,43	88,55
	SO.B									0,30	0,27								0,57	0,01
	SO.C					0,99													0,99	0,02
	MD	4,71	25,72	15,84	1,66		0,48	1,59	0,75	4,25		0,18			0,29				55,47	1,00
	ŚW	0,64	1,85	4,30	0,34	0,77	0,48		1,03	0,60	1,12			0,13					11,26	0,20
	DG		0,12								0,18								0,30	0,01
	BK	18,49	49,90	11,24	1,51			0,18		0,48					18,85				100,65	1,82
	DB.S	5,20	5,23	5,63	0,19	0,27	3,45	0,45	1,03		1,34	1,29	0,29	0,52					24,89	0,45
	DB.B	73,87	10,45	10,54	1,10	0,08	0,46	0,85	1,01	0,82	0,96		0,20		2,77				103,11	1,86
	DB.C		0,22	1,00	1,06			1,08							0,15				3,51	0,06
	KL		0,16		0,45		0,07								0,09				0,77	0,01
	JW		0,25	0,09											0,20				0,54	0,01
	BRZ	36,55	26,09	30,63	17,64	12,35	13,27	10,52	9,57	1,89	0,97	1,99	0,09	0,11	0,44				162,11	2,93
	OL		0,04			1,19	0,25		1,29	0,30		1,06							4,13	0,07
	AK	2,75	2,27	3,65	16,33	26,87	48,70	23,21	9,80	9,11	6,43	9,13	3,06	1,28	2,10				164,69	2,97
	OS				0,89		0,25	0,20	0,17		0,30								1,81	0,03
Razem	ha	566,95	360,81	350,04	233,65	429,32	945,22	909,08	507,89	490,60	228,45	348,77	103,84	22,68	43,93				5541,23	100,00
	%	10,23	6,51	6,32	4,22	7,75	17,06	16,41	9,17	8,85	4,12	6,29	1,87	0,41	0,79				100,00	100,00
BMW	SO	9,26	15,29	12,16	13,78	26,20	47,78	28,02	17,44	12,81	11,51	10,30	2,19		1,23				207,97	76,52
	MD			0,32	0,74														1,06	0,39
	ŚW	3,39	1,25	2,41	1,87	4,96		0,19	0,49	0,32	0,97	0,28			0,38				16,51	6,08
	BK	0,06	1,24												0,78				2,08	0,77

Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
		Powierzchnia zalesiona w ha																	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	DB.S	2,90	1,64	0,79				0,12	0,21		0,12							5,78	2,13	
	DB.B	1,53	1,19	0,75		0,11			0,06		0,51							4,15	1,53	
	BRZ	1,01	1,72	2,78	4,08	6,06	6,39	5,90	1,20	0,13	0,28	0,36						29,91	11,01	
	OL	0,98	0,21	1,65			0,06	0,12	0,25		0,12								3,39	1,25
	AK								0,20										0,20	0,07
	OS					0,15		0,06	0,16		0,32								0,69	0,25
Razem	ha	19,13	22,54	20,86	20,47	37,48	54,23	34,41	20,01	13,26	13,83	10,94	2,19		2,39			271,74	100,00	
	%	7,04	8,29	7,68	7,53	13,79	19,96	12,66	7,36	4,88	5,09	4,03	0,81		0,88			100,00	100,00	
BMB	SO			0,14			1,98						1,76	1,29				5,17	38,73	
	ŚW			0,76														0,76	5,69	
	DB.S			0,14														0,14	1,05	
	BRZ			0,09	0,74		0,50											1,33	9,96	
	OL			2,12	2,97									0,86				5,95	44,57	
Razem	ha			3,25	3,71		2,48						1,76	2,15				13,35	100,00	
	%			24,34	27,80		18,58						13,18	16,10				100,00	100,00	
LMŚW	SO	38,23	21,85	37,60	34,13	74,77	216,82	197,81	92,78	64,95	21,36	38,98	12,56	14,72	61,91	0,46		928,93	66,05	
	SO.C					1,29												1,29	0,09	
	MD	1,14	4,77	7,20	2,08		1,96	0,12	0,12					2,16	0,40	0,05		20,00	1,42	
	ŚW	0,40	1,03	0,66	0,17	0,12	1,22	0,53	0,80	0,67	1,43	0,40	0,06	10,67	3,75	0,06		21,97	1,56	
	DG		0,08	0,10											0,05			0,23	0,02	
	BK	9,60	44,38	18,09	0,26	0,12	0,05	4,05	1,36	2,90		2,02	1,21	14,20	34,98	0,05		133,27	9,48	
	DB.S	11,47	11,91	5,37	0,17	0,40	3,21	3,39	1,62		2,49	3,21	10,28	35,36	5,52	0,41		94,81	6,74	
	DB.B	21,16	10,31	13,07		0,81	0,23	0,31	6,52	1,32		0,39		2,61	15,34			72,07	5,12	
	DB.C			0,58			0,61	0,50	0,13	0,10				0,27				2,19	0,16	
KL		0,17					0,57			0,33							1,07	0,08		

Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
Powierzchnia zalesiona w ha																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Typ siedliskowy lasu	JW		0,17		0,26			0,37				0,04			0,13	0,14		1,11	0,08	
	WZ											0,01						0,01	0,00	
	JS							0,23										0,23	0,02	
	GB							0,34						0,79				1,13	0,08	
	BRZ	0,71	3,25	6,69	8,88	5,95	11,18	4,82	6,20	1,41	1,13	0,33	0,02		6,71			57,28	4,07	
	OL	0,09	0,61		0,23	0,23	0,31	1,01	0,74		0,55				0,11			3,88	0,28	
	AK		0,80	0,39	2,02	6,57	11,44	3,19	8,84	2,31	3,60	1,12	1,35	0,38	16,36	1,89		60,26	4,28	
	TP										0,19		0,13						0,32	0,02
	OS		0,09	0,62	0,18	0,60	0,21	1,62	0,35	0,27		0,13			0,30			4,37	0,31	
	JKL		0,03																0,03	0,00
	LP							0,12			0,65	0,63		0,11					1,51	0,11
	CZM.P			0,36															0,36	0,03
Razem	ha	82,80	99,81	90,37	48,38	90,86	247,24	218,98	119,46	74,12	31,54	47,39	25,48	81,27	145,56	3,06		1406,32	100,00	
	%	5,89	7,10	6,43	3,44	6,46	17,58	15,57	8,49	5,27	2,24	3,37	1,81	5,78	10,35	0,22		100,00	100,00	
LMW	SO	1,09	4,30	16,65	1,15	5,81	12,53	7,25	10,23	5,26	8,90	1,20		0,20	3,26			77,83	24,45	
	MD		0,61	2,88	0,65													4,14	1,30	
	ŚW	1,94	3,45	5,80	0,53	2,22	1,10	1,05		2,69	2,15	1,52	1,38	0,34	1,57			25,74	8,08	
	JD														0,58			0,58	0,18	
	DG														0,13			0,13	0,04	
	BK	0,09	0,91	3,13											1,96			6,09	1,91	
	DB.S	5,34	7,86	21,76	0,25	2,43	3,94	3,87	0,85	0,81	2,14	4,54	7,53	11,65	7,20			80,17	25,19	
	DB.B			3,04			2,83			0,09			2,30	5,49	0,13			13,88	4,36	
	DB.C			1,50			0,72	0,09						0,05				2,36	0,74	
	JW	0,17												0,15				0,32	0,10	
JS			0,09				0,71	0,02		0,22	2,55			0,27			3,86	1,21		

Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	GB						0,06											0,06	0,02	
	BRZ		0,59	9,08	3,14	10,95	8,32	3,13	2,88	1,71	2,44	1,04	0,48		4,52			48,28	15,16	
	OL		0,38	9,71	2,89	4,02	9,94	4,73	2,35	0,71	3,44	3,69	0,86		3,15			45,87	14,41	
	CZM							0,03										0,03	0,01	
	AK			0,52	0,77		0,41		0,21									1,91	0,60	
	TP					0,55		0,14										0,69	0,22	
	OS			0,13		2,05	0,87	0,87	0,24		0,33		0,18		1,40			6,07	1,91	
	WB				0,19	0,06			0,02										0,27	0,08
	LP			0,09															0,09	0,03
Razem	ha	8,63	18,10	74,38	9,57	28,09	40,72	21,87	16,80	11,27	19,62	16,84	16,12	12,19	24,17			318,37	100,00	
	%	2,71	5,69	23,36	3,01	8,82	12,79	6,87	5,28	3,54	6,16	5,29	5,06	3,83	7,59			100,00	100,00	
LMB	SO		0,34	0,69					0,66		0,62	3,64						5,95	23,58	
	MD			0,15														0,15	0,59	
	ŚW			1,11														1,11	4,40	
	DB.S			1,78					0,10									1,88	7,45	
	BRZ		0,08	0,87					0,10		0,31	4,51						5,87	23,27	
	OL		0,42	1,02					0,10		2,17	6,56						10,27	40,71	
Razem	ha		0,84	5,62					0,96		3,10	14,71						25,23	100,00	
	%		3,33	22,28					3,80		12,29	58,30						100,00	100,00	
LŚW	SO	0,75	1,53	1,92	2,69	15,09	18,19	40,11	26,40	0,78	2,43	7,09	0,30	1,12	4,72	2,25		125,37	51,01	
	MD	0,60	2,38	2,17					0,23			0,12						5,50	2,24	
	ŚW		0,71	0,09	0,41		0,60		0,27		0,27			0,85		2,05		5,25	2,14	
	BK	1,73	5,94	2,68							0,05	0,73		0,36	3,91			15,40	6,27	
	DB.S	3,47	3,87	6,50			0,15		4,22		4,39	3,97	3,13	5,52	0,71			35,93	14,63	
	DB.B	1,40		0,57				0,09	2,02		0,11	1,34			0,05			5,58	2,27	

Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
		Powierzchnia zalesiona w ha																	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	DB.C			0,26							0,27							0,53	0,22	
	KL			0,47								0,65						1,12	0,46	
	JW			0,66				0,18							0,26			1,10	0,45	
	JS			0,51											0,12			0,63	0,26	
	GB			0,26									0,67		0,03			0,96	0,39	
	BRZ		0,86	2,30	3,07	3,04	2,95	2,12	3,09		0,45				0,29			18,17	7,40	
	OL		0,23	0,95	0,13	0,95	0,54		0,62			0,29	1,10	0,31	0,20			5,32	2,17	
	AK	0,16				0,60	1,99	2,29	11,99		1,34	0,16	1,19		1,03			20,75	8,45	
	OS			0,37	1,14		0,27	0,52	0,71										3,01	1,23
	KSZ											0,05							0,05	0,02
	LP												0,96						0,96	0,39
Razem	ha	8,11	15,52	19,71	7,44	19,68	24,69	45,31	49,55	0,78	9,36	15,98	5,72	8,28	11,20	4,30		245,63	100,00	
	%	3,30	6,32	8,02	3,03	8,01	10,05	18,45	20,17	0,32	3,81	6,51	2,33	3,37	4,56	1,75		100,00	100,00	
LW	SO			0,53	0,99		1,32	1,63	0,86		0,19	1,09	0,17	0,57	0,70			8,05	5,61	
	MD			0,04								0,36						0,40	0,28	
	ŚW		0,23	0,93	0,36						0,20	0,36		3,22	0,26			5,56	3,88	
	BK											0,72			0,67			1,39	0,97	
	DB.S	0,55	2,88	3,11	0,18		0,44	0,84	1,88	0,15	3,83	3,81	1,36	16,52	6,84			42,39	29,56	
	DB.B							0,04							0,37			0,41	0,29	
	JW								0,12									0,12	0,08	
	WZ								0,08									0,08	0,06	
	JS			0,13			0,14	0,16	0,74		0,60		0,94	0,73				3,44	2,40	
	GB								0,58		0,28	0,15						1,01	0,70	
	BRZ		0,52	0,52	1,13		2,12	0,78	1,01	0,17	10,51	0,30			0,52			17,58	12,26	
OL	0,24	1,08	4,54	2,34		3,15	2,24	10,63	0,60	17,04	2,70	1,28	3,98	9,29			59,11	41,22		



Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	CZM							0,10										0,10	0,07
	AK						0,19						0,59					0,78	0,54
	TP									0,08		0,61						0,69	0,48
	OS						0,41	0,44	0,82		0,20							1,87	1,30
	LP							0,43										0,43	0,30
Razem	ha	0,79	4,71	9,80	5,00		7,77	6,74	16,64	1,00	32,85	10,10	4,34	25,02	18,65			143,41	100,00
	%	0,55	3,28	6,83	3,49		5,42	4,70	11,60	0,70	22,91	7,04	3,03	17,45	13,00			100,00	100,00
OL	SO									0,18		4,19			0,21			4,58	4,81
	ŚW		0,91							0,18								1,09	1,15
	DB.S		0,71							0,18					0,31			1,20	1,26
	JS										2,05							2,05	2,15
	BRZ		0,46					0,09	1,99	0,35	1,57	0,90						5,36	5,63
	OL	3,03	13,34	3,26		1,03	1,03	1,36	8,84	3,33	12,41	30,92			2,30			80,85	85,00
Razem	ha	3,03	15,42	3,26		1,03	1,03	1,45	10,83	4,22	16,03	36,01			2,82			95,13	100,00
	%	3,19	16,21	3,43		1,08	1,08	1,52	11,38	4,44	16,85	37,86			2,96			100,00	100,00
OLJ	SO			0,65	0,23				1,61	0,91	0,56	0,35			0,06	0,57		4,94	1,64
	MD				0,23													0,23	0,08
	ŚW		0,12	0,31						0,28		2,04			0,27	0,19		3,21	1,07
	BK		0,43												0,38	0,28		1,09	0,36
	DB.S	1,12	0,07	1,96			0,41	0,32	0,93	0,22	0,68	6,84	0,60	1,17	2,94	0,19		17,45	5,79
	DB.B		0,25												0,56			0,81	0,27
	JW												0,43					0,43	0,14
	WZ								0,08			0,12						0,20	0,07
	JS						2,03		9,66		3,86	6,90	4,17					26,62	8,83
BRZ			1,61		0,70	0,88	0,64	3,45	0,91	2,33	2,22	0,33		1,55	0,57		15,19	5,04	

Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
		Powierzchnia zalesiona w ha																	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL	0,53	8,11	13,54	5,75	11,87	12,94	4,99	20,49	27,76	18,51	89,49	6,34	0,13	9,37	0,56		230,38	76,43
	OL.S											0,15						0,15	0,05
	CZM											0,15						0,15	0,05
	TP											0,12						0,12	0,04
	OS										0,29							0,29	0,10
	WB					0,11													0,11
Razem	ha	1,65	8,98	18,07	6,21	12,68	16,26	5,95	36,22	30,08	26,23	108,38	11,87	1,30	15,13	2,36		301,37	100,00
	%	0,55	2,98	6,00	2,06	4,21	5,40	1,97	12,02	9,98	8,70	35,96	3,94	0,43	5,02	0,78		100,00	100,00
Lł.	SO			0,93	0,35		6,92	2,57		7,21	4,14	5,12		0,45	4,95	1,36		34,00	2,15
	MD			0,98	0,52						0,39							1,89	0,12
	ŚW		3,89	3,18		0,33	1,65	2,64	0,74		0,21			1,39	0,12			14,15	0,90
	DG			0,20											0,47			0,67	0,04
	BK		0,43	1,21			0,69								0,33			2,66	0,17
	DB.S	17,33	54,99	71,67	22,52	13,82	17,28	31,38	21,51	22,47	28,75	180,29	165,19	212,06	104,41	1,22		964,89	61,13
	DB.B			0,94								0,15						1,09	0,07
	DB.C		0,63	0,29	0,30	0,50					0,63	2,77			0,14			5,26	0,33
	KL			0,46			0,42				0,13	0,11	0,47					1,59	0,10
	JW			1,04		0,70	1,26					0,11	0,63	0,66	0,80			5,20	0,33
	WZ	0,48	0,71	0,64	0,71	0,24				0,54	0,21	5,33	3,73	5,16	0,55			18,30	1,16
	JS		0,31	7,30	7,91	6,01	8,26	0,08	3,12	10,62	1,93	15,04	8,57	16,52	3,72			89,39	5,66
	GB		1,07	0,56	0,75	1,90	4,57	2,64	1,02	6,45	2,89	43,84	28,08	69,25	17,15			180,17	11,42
	BRZ			2,67	1,14	1,28	1,21	1,42	2,45	0,36	0,16	0,11			0,56			11,36	0,72
	OL		5,78	21,10	9,36	13,38	15,82	14,60	10,54	19,97	3,88	47,97	4,51	6,80	21,60			195,31	12,38
	AK									0,19		0,30			1,67			2,16	0,14
TP						0,31	9,95	2,94	1,32	0,28	0,85	1,40	4,13	1,17			22,35	1,42	

Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
		Powierzchnia zalesiona w ha																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OS					1,51	0,79	0,37				0,30		0,53				3,50	0,22
	WB						0,28			0,89		0,05		0,51				1,73	0,11
	LP	0,07		0,29		0,71		4,38	0,41	0,04		7,57	6,65		1,70	0,22		22,04	1,40
	CZM.P			0,32														0,32	0,02
	KL.P					0,12												0,12	0,01
Razem	ha	17,88	67,81	113,78	43,56	40,50	59,46	70,03	42,73	70,06	43,60	309,91	219,23	317,46	159,34	2,80		1578,15	100,00
	%	1,13	4,30	7,21	2,76	2,57	3,77	4,44	2,71	4,44	2,76	19,64	13,89	20,10	10,10	0,18		100,00	100,00
Łącznie	SO	964,45	638,59	634,32	760,50	1152,36	2072,18	2029,84	992,01	1740,22	541,67	741,90	285,18	74,26	96,77	4,64		12728,89	76,49
	SO.B									1,19	0,27							1,46	0,01
	SO.C					2,28												2,28	0,01
	SO.WE									0,41	0,81							1,22	0,01
	MD	7,50	41,55	32,78	6,83		2,44	1,71	1,72	4,25	0,39	0,66		2,16	0,69	0,05		102,73	0,62
	ŚW	6,90	14,87	19,80	4,04	8,40	5,05	4,41	3,77	4,74	6,35	4,60	1,44	16,60	6,35	2,30		109,62	0,66
	JD														0,58			0,58	0,00
	DG		0,20	0,30							0,18				0,65			1,33	0,01
	BK	32,72	112,78	37,36	2,02	0,12	0,74	4,23	1,36	3,38	0,05	3,47	1,21	14,56	62,46	0,33		276,79	1,66
	DB.S	47,66	89,88	120,28	23,31	16,92	28,88	40,37	32,35	23,87	43,74	204,79	188,38	282,80	127,93	1,82		1272,98	7,65
	DB.B	100,38	25,77	29,14	1,10	1,00	3,52	1,29	10,05	2,23	1,58	4,63	5,69	2,61	19,22			208,21	1,25
	DB.C		1,04	4,88	1,36	0,50	1,33	1,67	0,13	0,10	0,90	2,77	0,05	0,27	0,29			15,29	0,09
	KL		0,33	0,93	0,45		0,49	0,57			0,46	0,76	0,47		0,09			4,55	0,03
	JW	0,17	0,42	1,79	0,26	0,70	1,26	0,55	0,12			0,15	1,21	0,66	1,39	0,14		8,82	0,05
	WZ	0,48	0,71	0,64	0,71	0,24		0,08	0,08	0,54	0,21	5,46	3,73	5,16	0,55			18,59	0,11
	JS		0,31	8,03	7,91	6,01	10,43	1,18	13,54	10,62	8,66	24,49	13,68	17,37	3,99			126,22	0,76
	GB		1,07	0,82	0,75	1,90	4,63	2,98	1,60	6,45	3,17	44,66	28,08	70,04	17,18			183,33	1,10
	BRZ	136,46	98,15	89,29	50,87	44,36	49,36	33,91	33,13	8,88	20,24	11,81	0,92	0,11	14,59	0,57		592,65	3,56

Tabela nr Va Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
		Powierzchnia zalesiona w ha																		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	OL	4,87	30,28	57,89	23,67	32,67	44,04	29,05	55,85	52,67	58,12	182,68	14,09	12,08	46,02	0,56		644,54	3,87	
	OL.S											0,15						0,15	0,00	
	CZM							0,13				0,15						0,28	0,00	
	AK	3,06	3,38	5,90	22,45	37,15	67,97	31,86	31,04	12,46	11,37	10,99	6,99	2,59	21,16	1,89		270,26	1,62	
	TP					0,55	0,31	10,09	2,94	1,59	0,28	1,71	1,40	4,13	1,17			24,17	0,15	
	OS		0,09	1,12	2,21	4,31	2,80	4,08	2,45	0,27	1,44	0,43	0,18	0,53	1,70			21,61	0,13	
	WB				0,19	0,17	0,28		0,02	0,89			0,05		0,51				2,11	0,01
	KSZ										0,05								0,05	0,00
	JKL		0,03																0,03	0,00
	LP	0,07		0,38		0,71		4,93	0,41	0,04	0,65	9,16	6,65	0,11	1,70	0,22		25,03	0,15	
	CZM.P		0,36	0,32															0,68	0,00
	KL.P					0,12													0,12	0,00
Ogółem	ha	1304,72	1059,81	1045,97	908,63	1310,47	2295,71	2202,93	1182,57	1874,39	700,19	1256,28	559,35	506,55	424,48	12,52		16644,57	100,00	
	%	7,84	6,37	6,28	5,46	7,87	13,79	13,24	7,10	11,26	4,21	7,55	3,36	3,04	2,55	0,08		100,00	100,00	

## TABELA NR V B: MIĄŻSZOŚCIOWA TABELA KLAS WIEKU WG RZECZYWISTEGO UDZIAŁU GATUNKÓW DRZEW W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU

Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
BS	SO				240	1985	240					770						3235	100
Razem	m3				240	1985	240					770						3235	100
	%				7,42	61,36	7,42					23,80						100,00	100
BŚW	SO		2490	37265	101050	154245	258020	287330	130085	385125	94075	104670	49270	10300	310			1614235	98,87
	SO.B									135								135	0,01
	SO.WE										105	175						280	0,02
	MD		325	355	185				280									1145	0,07
	ŚW				25				175									200	0,01
	BK				10	25												35	0
	DB.S			10	120						10		275					415	0,03
	DB.B				15					200			100		25			340	0,02
	DB.C			10														10	0
	KL														80			80	0
	BRZ			1630	3395	2505	1080	485	1080	325	350	25	10					10885	0,67
	OL			5														5	0
AK			20	190	680	775	1505	910		285		90	255	220			4930	0,3	
Razem	m3		4490	41375	104445	156100	260010	289320	131065	385905	94205	105320	49525	10625	310			1632695	100
	%		0,28	2,53	6,40	9,56	15,93	17,72	8,03	23,63	5,77	6,45	3,03	0,65	0,02			100,00	100
BW	SO				1130	555	545	1345										3575	95,72
	ŚW				65													65	1,74
	BRZ				35		60											95	2,54

Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Razem	m3				1230	555	605	1345										3735	100
	%				32,93	14,86	16,20	36,01										100,00	100
BMŚW	SO		3040	40905	47170	116365	301145	336370	197815	183795	79935	119850	32485	6015	9955			1474845	94,3
	SO.B									50	90							140	0,01
	SO.C					335												335	0,02
	MD		1330	2545	450		215	505	260	2705		50	25		155			8240	0,53
	ŚW			330	90	150	175	10	440	180	515	75		45				2010	0,13
	DG										105							105	0,01
	BK		100	245	140			35		155			5		125			805	0,05
	DB.S		45	550	45	365	1000	140	400		400	430	60	120				3555	0,23
	DB.B		15	455	110	20	95	220	215	165	235		65		175			1770	0,11
	DB.C			105	205			355				85			25			775	0,05
	KL		10		25		15								30			80	0,01
	JW			5											65			70	0
	BRZ		865	4960	3860	3650	3640	3380	3500	630	305	640	15	30	145			25620	1,64
	OL		5			255	90		510	100		355						1315	0,08
AK		85	675	3730	6360	13360	7340	2725	3155	1880	2670	825	440	615			43860	2,8	
OS				180		50	60	70		105							465	0,03	
Razem	m3		5495	50775	56005	127500	319785	348415	205935	190935	83570	124155	33480	6650	11290			1563990	100
	%		0,35	3,25	3,58	8,15	20,45	22,27	13,17	12,21	5,34	7,94	2,14	0,43	0,72			100,00	100
BMW	SO		145	2150	3835	8600	17885	11715	8180	5850	4490	3790	750		875			68265	83,61
	MD			45	185													230	0,28
	ŚW			235	420	1685		85	255	155	400	130						3365	4,12
	DB.S			100				30	135		75							340	0,42
	DB.B			75		40			5		155							275	0,34

Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miaższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BRZ		125	425	1230	1590	1995	2120	550	50	120	110						8315	10,18	
	OL		15	215			20	25	130		45							450	0,55	
	AK								90									90	0,11	
	OS					160		15	60		85							320	0,39	
Razem	m3		285	3245	5670	12075	19900	13990	9405	6055	5370	4030	750		875			81650	100	
	%		0,35	3,97	6,94	14,79	24,37	17,13	11,52	7,42	6,58	4,94	0,92		1,07			100,00	100	
BMB	SO			10			610						670	335				1625	46,69	
	ŚW			65														65	1,87	
	DB.S			15														15	0,43	
	BRZ			10	205		150											365	10,49	
	OL			360	825									225				1410	40,52	
Razem	m3			460	1030		760						670	560				3480	100	
	%			13,22	29,60		21,84						19,25	16,09				100,00	100	
LMŚW	SO		610	4950	7950	23635	80495	77805	38910	25225	8055	15115	4545	4250	25570	160		317275	79,23	
	SO.C					240												240	0,06	
	MD		300	1190	555		450	60	40					700	90			3385	0,85	
	ŚW			35	20	30	325	130	450	315	565	150	20	3880	1185	20		7125	1,78	
	BK		5	425	40	90	15	1360	445	1095		635	385	5055				9550	2,38	
	DB.S		100	255	25	175	865	745	540		820	1260	3580	14835	795	135		24130	6,03	
	DB.B			180		285	75	130	2185	235		145		1115	395			4745	1,18	
	DB.C			90			105	170	40	55				75				535	0,13	
	KL		10					145			45							200	0,05	
	JW				55		30	90					15			35		225	0,06	
	WZ																			
	JS							75											75	0,02

Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII					VIII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140					141 i wyżej		
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	GB							45						95				140	0,03	
	BRZ		160	930	1620	1520	3210	1335	2100	430	390	55	5		2670			14425	3,6	
	OL		40		65	65	35	320	180		315				45			1065	0,27	
	AK		35	200	400	1595	2750	1035	2075	500	995	365	420	75	4550	590		15585	3,89	
	TP										35		45					80	0,02	
	OS		15	120	45	140	70	450	105	75			45			110			1175	0,29
	JKL																			
	LP							40				265	175		50				530	0,13
Razem	m3		1275	8375	10775	27775	88425	83935	47070	27965	11450	18005	8955	30130	35445	905		400485	100	
	%		0,32	2,09	2,69	6,94	22,07	20,96	11,75	6,98	2,86	4,50	2,24	7,52	8,85	0,23		100,00	100	
LMW	SO		255	2000	180	1705	4785	2530	4205	1900	3675	530		50	1650			23465	29,88	
	MD		60	355	175													590	0,75	
	ŚW		5	385	90	440	360	510	70	1155	1395	610	495	35	100			5650	7,19	
	DG														40			40	0,05	
	BK			95											135			230	0,29	
	DB.S		15	1505	35	520	820	1135	340	225	595	1140	3280	4065	1090			14765	18,79	
	DB.B			180			975			15		990	2340		45			4545	5,79	
	DB.C			185			130	25					15					355	0,45	
	JW												25					25	0,03	
	JS						225	5		45	835				40			1150	1,46	
	GB						20											20	0,03	
	BRZ		30	1245	620	2910	2170	820	955	520	730	385	200		1565			12150	15,47	
	OL		25	1380	675	1175	2900	1435	820	230	1015	1465	395		1300			12815	16,31	
	CZM							10										10	0,01	
AK			70	160		115		50									395	0,5		



Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	TP					200		65										265	0,34
	OS			10		635	265	240	45		120		40		665			2020	2,57
	WB				45	15			5									65	0,08
	LP			5														5	0,01
Razem	m3		390	7415	1980	7600	12540	6995	6495	4045	7575	5955	6790	4150	6630			78560	100
	%		0,50	9,44	2,52	9,67	15,97	8,90	8,27	5,15	9,64	7,58	8,64	5,28	8,44			100,00	100
LMB	SO			70					280		340	1450						2140	26,9
	MD			20														20	0,25
	ŚW			115														115	1,45
	DB.S			135					40									175	2,2
	BRZ			50					40		165	1430						1685	21,18
	OL		15	95					40		1185	2485						3820	48,02
Razem	m3		15	485					400		1690	5365						7955	100
	%		0,19	6,10					5,03		21,24	67,44						100,00	100
LŚW	SO		25	280	760	5090	5940	16410	10610	265	855	2795	80	415	2130	860		46515	64,07
	MD		115	290					105			40						550	0,76
	ŚW				105		160		115		60			345		335		1120	1,54
	BK			195							20	290		175	105			785	1,08
	DB.S			225			45		1370		1605	1565	1100	2160	165			8235	11,34
	DB.B			95				20	650		35	585						1385	1,91
	DB.C			10							145							155	0,21
	KL			20								295						315	0,43
	JW			40				25										65	0,09
	JS			50										50				100	0,14
	GB			30								150			15			195	0,27

Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	BRZ		95	345	650	740	865	815	1020		155				120			4805	6,62
	OL		20	160	15	285	165		315			105	450	170	75			1760	2,42
	AK					125	615	625	2895		290	45	450		465			5510	7,59
	OS			60	260		85	135	190									730	1,01
	KSZ										15							15	0,02
	LP												360					360	0,5
Razem	m3		255	1800	1790	6240	7875	18030	17270	265	3180	6230	2080	3315	3075	1195		72600	100
	%		0,35	2,48	2,47	8,60	10,85	24,80	23,79	0,37	4,38	8,58	2,87	4,57	4,24	1,65		100,00	100
LW	SO			85	300		495	565	285		60	385	30	220	270			2695	6,88
	MD			10								120						130	0,33
	ŚW			35	20						30	130		915	115			1245	3,18
	BK											265						265	0,68
	DB.S			90	20		130	255	650	40	1280	1180	450	5890	305			10290	26,25
	DB.B								20									20	0,05
	JW								30									30	0,08
	WZ								35									35	0,09
	JS			10			30	60	240		215		345	285				1185	3,02
	GB								155		75	15						245	0,62
	BRZ		45	75	205		530	165	420	30	2155	65			195			3885	9,91
	OL		10	690	470		810	615	4105	190	4680	790	380	1395	3860			17995	45,9
	CZM								15									15	0,04
	AK							40						150				190	0,48
	TP										25		105					130	0,33
	OS						130	150	355		55							690	1,76
LP								155									155	0,4	

Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Razem	m3		55	995	1015		2165	2035	6240	285	8550	3055	1355	8705	4745			39200	100
	%		0,14	2,54	2,59		5,52	5,19	15,92	0,73	21,81	7,79	3,46	22,21	12,10			100,00	100
OL	SO									75		1990			80			2145	6,22
	ŚW		90							75								165	0,48
	DB.S									90								90	0,26
	JS										830							830	2,41
	BRZ		60					35	540	110	435	310						1490	4,32
	OL		1750	695		440	160	555	3705	1030	5425	15050				940			29750
Razem	m3		1900	695		440	160	590	4245	1380	6690	17350			1020			34470	100
	%		5,51	2,02		1,28	0,46	1,71	12,32	4,00	19,41	50,33			2,96			100,00	100
OLJ	SO			105	70				530	240	275	115			20	215		1570	1,43
	MD				75													75	0,07
	ŚW			50						105		1285				110		1550	1,41
	DB.S			255			120	65	650	100	235	2950	400	185	30			4990	4,55
	JW												55					55	0,05
	WZ								30			40						70	0,06
	JS						460		2635		1645	2505	1510					8755	7,98
	BRZ			250		215	230	230	1040	185	490	445	65		505	170		3825	3,49
	OL		605	2510	1700	3210	3885	1660	8670	9935	7355	42450	2495	30	3685	280		88470	80,7
	OL.S											40						40	0,04
	CZM											35						35	0,03
	TP											60						60	0,05
	OS										130							130	0,12
WB					20												20	0,02	
Razem	m3		605	3170	1845	3445	4695	1955	13555	10565	10130	49925	4525	215	4240	775		109645	100

Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	%		0,55	2,89	1,68	3,14	4,28	1,78	12,36	9,64	9,24	45,53	4,13	0,20	3,87	0,71		100,00	100
Łt	SO			130	60		2550	930		2670	1620	3560		90	2095	730		14435	2,34
	MD			180	120						170							470	0,08
	ŚW		405	220		90	420	1285	320		70			530	35			3375	0,55
	DG														105			105	0,02
	BK			15			170								415			600	0,1
	DB.S		65	5150	3675	2535	4280	12250	9205	9605	13290	107030	95835	125805	33990	350		423065	68,51
	DB.B			75								20						95	0,02
	DB.C			35	35	120					335	1375			140			2040	0,33
	KL			80			90				50	40	125					385	0,06
	JW			65		140	265					40	375	160	255			1300	0,21
	WZ		10	55	145	35				165	95	1040	595	1340	250			3730	0,6
	JS		30	790	1260	1400	1860	20	770	2855	740	6540	3190	7000	2345			28800	4,66
	GB			45	95	260	845	530	215	1820	1085	14795	7665	25615	5895			58865	9,53
	BRZ			420	180	130	280	410	590	95	45	50			240			2440	0,4
	OL		540	3180	1935	3700	4495	4830	4095	7370	1270	16545	1420	1575	8790			59745	9,68
	AK									65		35			700			800	0,13
	TP					85	3365	1470	445	155	295	635	1380	545				8375	1,36
	OS					370	100	105				20		145				740	0,12
	WB					70				280		5		80				435	0,07
LP			30		135		1575	160	20		3435	1315		725	110		7505	1,22	
CZM.P			40														40	0,01	
KL.P					30												30	0	
Razem	m3		1050	10510	7505	8945	15510	25300	16825	25390	18925	154825	111155	163720	56525	1190		617375	100
	%		0,17	1,70	1,22	1,45	2,51	4,10	2,73	4,11	3,07	25,08	18,00	26,51	9,16	0,19		100,00	100

Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Miaższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Łącznie	SO		6565	87950	162745	312180	672710	735000	390900	605145	193380	255020	87830	21675	42955	1965		3576020	76,94
	SO.B									185	90							275	0,01
	SO.C					575												575	0,01
	SO.WE										105	175						280	0,01
	MD		2130	4990	1745		665	565	685	2705	170	210	25	700	245			14835	0,32
	ŚW		500	1495	810	2395	1440	2020	1825	1985	3035	2380	515	5750	1435	465		26050	0,56
	DG											105			145			250	0,01
	BK		105	985	205	90	185	1395	445	1250	20	1190	390	5230	780			12270	0,26
	DB.S		235	8400	3800	3595	7260	14620	13330	10070	18300	115830	104705	153060	36375	485		490065	10,54
	DB.B		15	1075	110	345	1145	390	3255	415	425	1840	2405	1140	615			13175	0,28
	DB.C		10	425	240	120	235	550	40	55	480	1460	15	75	165			3870	0,08
	KL		20	100	25		105	145			95	335	125	80	30			1060	0,02
	JW			110	55	140	295	115	30			55	455	160	355			1770	0,04
	WZ		10	55	145	35		35	30	165	95	1080	595	1340	250			3835	0,08
	JS		30	850	1260	1400	2350	380	3650	2855	3475	9880	5045	7335	2385			40895	0,88
	GB			75	95	260	865	575	370	1820	1160	14960	7665	25710	5910			59465	1,28
	BRZ		3010	12105	11110	11835	13615	10390	11080	2400	5015	3500	285	30	5440	170		89985	1,94
	OL		3030	9285	5685	9130	12560	9440	22570	18855	21290	79245	5140	3395	18695	280		218600	4,7
	OL.S											40						40	0
	CZM						25					35						60	0
AK		140	1135	4970	8855	18385	9910	7835	4005	3165	3205	2100	735	6330	590		71360	1,53	
TP					200	85	3430	1470	505	155	505	635	1380	545			8910	0,19	
OS		15	190	485	1305	700	1155	825	75	495	65	40	145	775			6270	0,13	
WB				45	35	70		5	280		5		80				520	0,01	
KSZ										15							15	0	

Tabela nr V b Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JKL																		
	LP			35		135		1770	160	20	265	3970	1315	50	725	110		8555	0,18
	CZM.P			40														40	0
	KL.P					30												30	0
Ogółem	m3		15815	129300	193530	352660	732670	791910	458505	652790	251335	494985	219285	228070	124155	4065		4649075	100
	%		0	3	4	8	16	17	10	14	5	11	5	5	3	0		100	100

**TABELA NR VI: POWIERZCHNIOWA I MIĄŻSZOŚCIOWA TABELA KLAS WIEKU WG GOSPODARSTW I GRUP GATUNKÓW  
PANUJĄCYCH O TYM SAMYM WIEKU RĘBNOŚCI**

Tabela nr VI Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales	
			I		II		III		IV		V		VI	VII					VIII
			01	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121					141 i
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140					wyż.
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m <sup>3</sup>																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SPECJALNE (S)	100	SO	19,31	0,87	3,77	4,45	20,26	23,92	15,82	11,27	9,36	8,47	22,79	2,43	20,44	7,01	2,80		172,97
				15	365	805	3350	8800	5400	4595	3160	3400	9325	895	6090	2395	1190		49785
	100	MD						0,52	0,80										1,32
								170	175										345
	80	ŚW		3,89	2,45		0,56	2,36	2,88		1,78	1,44							15,36
				405	170		125	555	1330		740	770							4095
	100	BK							0,41	0,74			3,87	1,21	14,81				21,04
									140	225			1335	385	5315				7400
	140	DB.S	17,88	60,44	94,80	40,04	18,06	23,17	34,70	26,00	31,61	43,71	258,47	216,35	328,41	95,56			1289,20
				85	8095	6920	3805	5870	12980	10880	11775	18630	134550	109910	168220	36495			528215
	140	DB.B								7,84	0,43								8,27
										2050	60								2110
	100	DB.C										0,51	1,06						1,57
												270	600						870
	80	JW			1,61			1,60											3,21
					105			320											425
	120	JS			1,16		4,18	9,47		11,85		5,50	1,36	7,93	5,10	5,29			51,84
					70		815	2105		3260		2030	380	2965	1965	1720			15310
	80	GB					0,55	0,70	1,54	0,98	3,44					2,40			9,61
							90	120	330	355	1090					590			2575
	80	BRZ			3,11			1,72		5,95		17,90	5,33			1,11			35,12

Tabela nr VI Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
					320			430		1510		3590	1695			240			7785
	60	OL											3,85						3,85
													1535						1535
	80	OL		7,07	24,53	6,07	16,69	21,66	16,36	20,44	31,76	26,97	160,36	7,58		45,45			384,94
				575	4395	1450	4175	5955	5960	8790	11470	11910	68115	3035		14265			140095
	60	AK						2,97		24,48						4,46			31,91
								570		6510						1275			8355
	40	TP							9,16	1,52	1,02					1,75			13,45
									2870	270	335					545			4020
	60	OS					1,00	1,38					1,44						3,82
							275	260					445						980
	80	LP					0,49		3,77							1,91			6,17
							100		1320							470			1890
	Ra-		37,19	72,27	131,43	50,56	61,79	89,47	85,44	111,07	79,40	105,94	457,09	235,50	368,76	164,94	2,80		2053,65
	zem			1080	13520	9175	12735	25155	30505	38445	28630	41045	217535	117190	181590	57995	1190		775790
LASÓW OCHRONNYCH (O)	100	SO	1002,65	577,33	571,41	646,55	952,32	1713,29	1657,43	853,77	1604,64	395,78	496,78	274,95	57,40	136,48	4,30		10945,08
				7015	77200	135690	258170	541625	591410	333985	552860	140765	165965	84520	17290	36280	1195		2943970
	100	SO.B										1,55							1,55
												275							275
	100	SO.WE											1,62						1,62
													440						440
	100	MD		16,28	11,34	0,86		1,63			4,25								34,36
				725	1395	165		340			2160								4785
	80	ŚW	1,92	0,94	7,19		9,69				0,71	1,66				2,31			24,42
					450		3180				325	760				825			5540
	80	DG										0,20							0,20
												115							115



Tabela nr VI Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales	
			I		II		III		IV		V		VI	VII					VIII
			01	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121					141 i
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140					wyż.
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	100	BK	1,44	83,34	26,58	1,03					1,48				1,26				115,13
				335	865	65					560				165				1990
	140	DB.S	19,45	37,45	40,89		1,79	4,27	9,06	1,27	1,19	7,25	8,38	20,01	77,28	3,50	0,72		232,51
				635	2890		460	865	2460	345	305	2255	2860	7530	27970	720	240		49535
	140	DB.B	36,71	12,55	11,73			3,62	0,81		0,95		5,18	6,81	3,11	1,07			82,54
				40	570			1140	235		175		2385	2895	1220	395			9055
	100	DB.C			3,83			0,87	0,40			0,53							5,63
					295			150	135			210							790
	80	KL			0,94														0,94
					70														70
	80	JW							0,64										0,64
									210										210
	120	JS								0,38				4,29					4,67
										115				1490					1605
	80	BRZ	1,06	8,28	16,91	26,08	33,93	17,19	6,97	10,05		4,13	0,59			15,84			141,03
				405	2110	4915	8775	4510	1460	2800		1025	85		3385				29470
	60	OL							1,46		6,71		20,09						28,26
									375		2275		10235						12885
	80	OL	5,21	23,88	30,89	10,00	14,44	23,41	10,55	36,83	22,22	29,20	24,71	1,98	31,07	2,36			266,75
				2465	4150	2665	3960	6530	3325	15000	7830	10070	10355	545	9040	775			76710
	60	AK		0,11	0,46	3,07	21,67	22,05	8,42	6,17	6,60	9,15	3,11		30,67	2,34			113,82
				5	65	600	4855	5115	2360	1555	1995	2495	895		4830	665			25435
	60	OS			0,24	0,14		0,46	0,66						3,87				5,37
					25	40		145	200						1265				1675
	80	LP							0,75										0,75
									285										285
	Ra-		1068,44	760,16	722,41	687,73	1033,84	1786,79	1697,15	908,47	1650,30	447,90	560,46	308,04	137,79	226,07	9,72		12005,27

Tabela nr VI Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	zem			11625	90085	144140	279400	560420	602455	353800	568760	157695	193220	96980	46480	56905	2875		3164840
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)	100	SO	189,39	205,33	138,90	144,76	207,23	301,26	346,09	132,08	114,96	140,35	199,86	6,44		1,19			2127,84
				2790	20800	34265	58140	103655	130355	53295	43610	50095	69400	1905		280			568590
	100	MD		1,22															1,22
				10															10
	100	BK		0,86															0,86
	140	DB.S											1,20	1,28					2,48
													380	350					730
	140	DB.B	0,82	0,98		0,93													2,73
				5		90													95
	80	BRZ		0,40	1,26								2,52						4,18
					150								670						820
	60	AK				5,87		15,70	3,87	2,69	0,29								28,42
						1415		3845	1065	780	70								7175
	Ra-		190,21	208,79	140,16	151,56	207,23	316,96	349,96	134,77	115,25	140,35	203,58	7,72		1,19			2167,73
	zem			2805	20950	35770	58140	107500	131420	54075	43680	50095	70450	2255		280			577420
(GPZ)	100	SO	5,86	5,97	32,76	13,95	7,50	101,78	64,03	28,26	29,17	6,00	33,08	5,11		30,37			363,84
				220	3420	3550	2355	39390	25780	12185	11645	2495	13145	1810		8675			124670
	100	MD			4,77														4,77
					755														755
	100	BK		9,01					2,21										11,22
				85					740										825
	140	DB.S	3,02	3,61	4,85				2,14				2,07	2,98					18,67
									355				635	1050					2040
	140	DB.B			8,50														8,50
					435														435

Tabela nr VI Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	BRZ			1,09	2,89													3,98
					135	510													645
	80	OL				1,94		0,71	1,51										4,16
						385		205	505										1095
	60	AK					0,11		0,49								1,91		2,51
							30		150								300		480
	60	OS									0,27								0,27
											75								75
	Ra-		8,88	18,59	51,97	18,78	7,61	102,49	70,38	28,26	29,44	6,00	35,15	8,09		32,28			417,92
	zem			305	4745	4445	2385	39595	27530	12185	11720	2495	13780	2860		8975			131020
OGÓLEM GOSP. (G)			199,09	227,38	192,13	170,34	214,84	419,45	420,34	163,03	144,69	146,35	238,73	15,81		65,03			2585,65
				3110	25695	40215	60525	147095	158950	66260	55400	52590	84230	5115		9255			708440
Łącznie			1304,72	1059,81	1045,97	908,63	1310,47	2295,71	2202,93	1182,57	1874,39	700,19	1256,28	559,35	506,55	424,48	12,52		16644,57
				15815	129300	193530	352660	732670	791910	458505	652790	251330	494985	219285	228070	124155	4065		4649070



**TABELA NR VIII A: TABELA KLAS WIEKU SPODZIEWANEGO BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I STREF USZKODZENIA - PRZYROST TABLICOWY**

Obwód OTYŃ (14-18-1-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost miąższości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO	45	2875	6220	5645	6195	11125	8860	4250	4860	1770	1890	290	55	305	15		54400	91,69
MD		25	135			5			20								185	0,31
ŚW			55		145					10							210	0,35
BK		55	15	5			20	5			5	5	45				155	0,26
DB.S		115	275			5	60	5	20	60	400	840	135	5			1920	3,24
DB.B		5	110	5		30		30			15	25	10				230	0,39
DB.C			25														25	0,04
JS			10							20		10					40	0,07
GB					5												5	0,01
BRZ		5	85	65	180	55	5				15			25			435	0,73
OL	10	195	265	120	15	75	55	50	20	80	400			10	10		1305	2,2
AK			5	55	65	160	20	50	10	5				40			410	0,69
TP							5										5	0,01
OS					5												5	0,01
LP																		
Razem	55	3275	7200	5895	6610	11455	9025	4390	4930	1945	2725	1170	245	385	25		59330	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym =  $52285\text{m}^3/1\text{rok} = 522850\text{m}^3/10\text{ lat} = 88\%$  całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela nr VIII a  
Obręb PRZYTOK (14-18-2-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost miąższości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO	15	1235	3045	2845	5010	7025	7705	3210	4945	950	1030	540	100	270	15		37940	80,43
SO.B																		
SO.WE																		
MD		100	40	10		5											155	0,33
ŚW		60	50		5	15	40		20	10				10			210	0,45
DG																		
BK		55	35						10								100	0,21
DB.S	5	135	890	285	145	180	265	190	130	210	1340	300	1575	310			5960	12,64
DB.B						5	10				10			5			30	0,06
DB.C						5	5			5	5						20	0,04
KL																		
JW			5			5											10	0,02
JS					30	40		45				30	10	10			165	0,35
GB							5	5	20					5			35	0,07
BRZ		30	85	135	75	25		35		25				10			420	0,89
OL		75	245	50	195	165	85	190	195	100	365	20		200			1885	4
AK				5	50	35	20	5						20	5		140	0,3
TP							35							10			45	0,1
OS														15			15	0,03
LP					5		35										40	0,08
Razem	20	1690	4395	3330	5515	7505	8205	3680	5320	1300	2750	890	1685	865	20		47170	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym =  $40885\text{m}^3/1\text{rok} = 408850\text{m}^3/10\text{ lat} = 87\%$  całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela nr VIII a  
Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost miąższości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO	60	4110	9265	8490	11205	18150	16565	7460	9805	2720	2920	830	155	575	30		92340	86,7
SO.B																		
SO.WE																		
MD		125	175	10		10			20								340	0,32
ŚW		60	105		150	15	40		20	20				10			420	0,39
DG																		
BK		110	50	5			20	5	10		5	5	45				255	0,24
DB.S	5	250	1165	285	145	185	325	195	150	270	1740	1140	1710	315			7880	7,4
DB.B		5	110	5		35	10	30			25	25	10	5			260	0,24
DB.C			25			5	5			5	5						45	0,04
KL																		
JW			5			5											10	0,01
JS			10		30	40		45		20		40	10	10			205	0,19
GB					5		5	5	20					5			40	0,04
BRZ		35	170	200	255	80	5	35		25	15			35			855	0,8
OL	10	270	510	170	210	240	140	240	215	180	765	20		210	10		3190	3
AK			5	60	115	195	40	55	10	5				60	5		550	0,52
TP							40							10			50	0,05
OS					5									15			20	0,02
LP					5		35										40	0,04
Razem	75	4965	11595	9225	12125	18960	17230	8070	10250	3245	5475	2060	1930	1250	45		106500	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym =  $93170\text{m}^3/1\text{rok} = 931700\text{m}^3/10\text{ lat} = 87\%$  całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego





**TABELA NR XVI: ZESTAWIENIE ZBIORCZE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW ZAPROJEKTOWANYCH DO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO WE WSKAZANIACH GOSPODARCZYCH OPISU TAKSACYJNEGO WG RODZAJÓW CIĘĆ I GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ KLAS I PODKLAS WIEKU**

Tabela nr XVI  
Nadleśnictwo Przytok, Obręb OTYŃ (14-18-1-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne (CPP)	SO		59,47	9,78											69,25
	MD		1,55	0,76											2,31
	BK		4,71	0,34											5,05
	DB.S		2,01												2,01
	DB.B		0,37												0,37
	Razem		68,11	10,88											78,99
Trzebieże wczesne (TW)	SO		74,97	469,12	384,85					0,4					929,34
	MD		1,84	10,42											12,26
	ŚW			5,97											5,97
	BK			2,98	1,03										4,01
	DB.S			20,97											20,97
	DB.B			10,18											10,18
	DB.C			2,48											2,48
	BRZ			8,7	9,08										17,78
	OL		16,76	14,77	4,98										36,51
	AK			0,46	1,79										2,25
	Razem		93,57	546,05	401,73						0,4				1041,75
Trzebieże późne (TP)	SO	0,39	0,23	0,44	84,17	615,64	1237,32	1035,43	507,97	383,77	85,85	61,89	15,32	4028,42	

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	ŚW			0,48		7,82								8,3
	DB.S						1,27	1,37		2,9			4,64	10,18
	DB.B						2,85					3,6	4,34	10,79
	BRZ					21,66	6,07							27,73
	OL						4,65	1,46						6,11
	AK				5,97	11,87	26,63		4,57					49,04
	Razem	0,39	0,23	0,92	90,14	656,99	1278,79	1038,26	512,54	386,67	85,85	65,49	24,3	4140,57
Razem trzebieże	SO	0,39	75,2	469,56	469,02	615,64	1237,32	1035,43	507,97	384,17	85,85	61,89	15,32	4957,76
	MD		1,84	10,42										12,26
	ŚW			6,45		7,82								14,27
	BK			2,98	1,03									4,01
	DB.S			20,97			1,27	1,37		2,9			4,64	31,15
	DB.B			10,18			2,85					3,6	4,34	20,97
	DB.C			2,48										2,48
	BRZ			8,7	9,08	21,66	6,07							45,51
	OL		16,76	14,77	4,98		4,65	1,46						42,62
	AK			0,46	7,76	11,87	26,63		4,57					51,29
	Razem	0,39	93,8	546,97	491,87	656,99	1278,79	1038,26	512,54	387,07	85,85	65,49	24,3	5182,32
Łącznie	SO	0,39	134,67	479,34	469,02	615,64	1237,32	1035,43	507,97	384,17	85,85	61,89	15,32	5027,01
	MD		3,39	11,18										14,57
	ŚW			6,45		7,82								14,27
	BK		4,71	3,32	1,03									9,06
	DB.S		2,01	20,97			1,27	1,37		2,9			4,64	33,16
	DB.B		0,37	10,18			2,85					3,6	4,34	21,34

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	DB.C			2,48										2,48
	BRZ			8,7	9,08	21,66	6,07							45,51
	OL		16,76	14,77	4,98		4,65	1,46						42,62
	AK			0,46	7,76	11,87	26,63		4,57					51,29
Ogółem		0,39	161,91	557,85	491,87	656,99	1278,79	1038,26	512,54	387,07	85,85	65,49	24,3	5261,31

Tabela nr XVI  
Nadleśnictwo Przytok, Obręb PRZYTOK (14-18-2-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Czyszczenia późne (CPP)	SO		65,98	12,07										78,05
	MD		4,18											4,18
	BK		5,63	0,9										6,53
	DB.S		1,54											1,54
	DB.B			0,18										0,18
	OL		0,66											0,66
	Razem		77,99	13,15										91,14
Trzebieże wczesne (TW)	SO		8,9	242,35	278,96									530,21
	MD		5,17	3,78	0,86									9,81
	ŚW		3,89	3,19										7,08
	BK			3,26										3,26
	DB.S		2,46	80,18	39,16									121,8
	DB.C			0,43										0,43
	KL			0,94										0,94
	JW			1,26										1,26
	BRZ		4,11	10,52	16,47									31,1
	OL			9,8	0,75									10,55
	Razem		24,53	355,71	336,2									716,44
Trzebieże późne (TP)	SO		0,41		55,05	558,17	869,75	1004,2	432,18	534,12	41,01	28,04	30,24	3553,17
	MD						1,63							1,63
	ŚW						0,94							0,94
	BK			2,33						1,48				3,81

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	DB.S					17,13	23,24	30,44	22,25	7,47	21,56	133,87	43,64	299,6
	DB.B						0,77	0,81				0,78		2,36
	DB.C						0,87	0,4			0,51	1,06		2,84
	JS					4,18								4,18
	GB									0,86				0,86
	BRZ					8,63	4,02	0,11	2,21					14,97
	OL					8,95	11,5	1,84	1,95					24,24
	AK				1,18	9,6	7,63	3,26						21,67
	OS							0,66						0,66
	LP					0,49		3,77						4,26
	Razem		0,41	2,33	56,23	607,15	920,35	1045,49	458,59	543,93	63,08	163,75	73,88	3935,19
Razem trzebieże	SO		9,31	242,35	334,01	558,17	869,75	1004,2	432,18	534,12	41,01	28,04	30,24	4083,38
	MD		5,17	3,78	0,86		1,63							11,44
	ŚW		3,89	3,19			0,94							8,02
	BK			5,59						1,48				7,07
	DB.S		2,46	80,18	39,16	17,13	23,24	30,44	22,25	7,47	21,56	133,87	43,64	421,4
	DB.B						0,77	0,81				0,78		2,36
	DB.C			0,43			0,87	0,4			0,51	1,06		3,27
	KL			0,94										0,94
	JW			1,26										1,26
	JS					4,18								4,18
	GB									0,86				0,86
	BRZ		4,11	10,52	16,47	8,63	4,02	0,11	2,21					46,07
	OL			9,8	0,75	8,95	11,5	1,84	1,95					34,79

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	AK				1,18	9,6	7,63	3,26						21,67
	OS							0,66						0,66
	LP					0,49		3,77						4,26
	Razem		24,94	358,04	392,43	607,15	920,35	1045,49	458,59	543,93	63,08	163,75	73,88	4651,63
Łącznie	SO		75,29	254,42	334,01	558,17	869,75	1004,2	432,18	534,12	41,01	28,04	30,24	4161,43
	MD		9,35	3,78	0,86		1,63							15,62
	ŚW		3,89	3,19			0,94							8,02
	BK		5,63	6,49							1,48			13,6
	DB.S		4	80,18	39,16	17,13	23,24	30,44	22,25	7,47	21,56	133,87	43,64	422,94
	DB.B			0,18			0,77	0,81				0,78		2,54
	DB.C			0,43			0,87	0,4			0,51	1,06		3,27
	KL			0,94										0,94
	JW			1,26										1,26
	JS					4,18								4,18
	GB										0,86			0,86
	BRZ		4,11	10,52	16,47	8,63	4,02	0,11	2,21					46,07
	OL		0,66	9,8	0,75	8,95	11,5	1,84	1,95					35,45
	AK				1,18	9,6	7,63	3,26						21,67
	OS							0,66						0,66
LP					0,49		3,77						4,26	
Ogółem			102,93	371,19	392,43	607,15	920,35	1045,49	458,59	543,93	63,08	163,75	73,88	4742,77

Tabela nr XVI  
Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Czyszczenia późne (CPP)	SO		125,45	21,85										147,3
	MD		5,73	0,76										6,49
	BK		10,34	1,24										11,58
	DB.S		3,55											3,55
	DB.B		0,37	0,18										0,55
	OL		0,66											0,66
	Razem		146,1	24,03										
Trzebieże wczesne (TW)	SO		83,87	711,47	663,81					0,4				1459,55
	MD		7,01	14,2	0,86									22,07
	ŚW		3,89	9,16										13,05
	BK			6,24	1,03									7,27
	DB.S		2,46	101,15	39,16									142,77
	DB.B			10,18										10,18
	DB.C			2,91										2,91
	KL			0,94										0,94
	JW			1,26										1,26
	BRZ		4,11	19,22	25,55									48,88
	OL		16,76	24,57	5,73									47,06
	AK			0,46	1,79									2,25
	Razem		118,1	901,76	737,93						0,4			
Trzebieże późne (TP)	SO	0,39	0,64	0,44	139,22	1173,81	2107,07	2039,63	940,15	917,89	126,86	89,93	45,56	7581,59
	MD						1,63							1,63

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	ŚW			0,48		7,82	0,94							9,24
	BK			2,33						1,48				3,81
	DB.S					17,13	24,51	31,81	22,25	10,37	21,56	133,87	48,28	309,78
	DB.B						3,62	0,81				4,38	4,34	13,15
	DB.C						0,87	0,4			0,51	1,06		2,84
	JS					4,18								4,18
	GB										0,86			0,86
	BRZ					30,29	10,09	0,11	2,21					42,7
	OL					8,95	16,15	3,3	1,95					30,35
	AK				7,15	21,47	34,26	3,26	4,57					70,71
	OS							0,66						0,66
	LP					0,49		3,77						4,26
Razem		0,39	0,64	3,25	146,37	1264,14	2199,14	2083,75	971,13	930,6	148,93	229,24	98,18	8075,76
Razem trzebieże	SO	0,39	84,51	711,91	803,03	1173,81	2107,07	2039,63	940,15	918,29	126,86	89,93	45,56	9041,14
	MD		7,01	14,2	0,86		1,63							23,7
	ŚW		3,89	9,64		7,82	0,94							22,29
	BK			8,57	1,03					1,48				11,08
	DB.S		2,46	101,15	39,16	17,13	24,51	31,81	22,25	10,37	21,56	133,87	48,28	452,55
	DB.B			10,18			3,62	0,81				4,38	4,34	23,33
	DB.C			2,91			0,87	0,4			0,51	1,06		5,75
	KL			0,94										0,94
	JW			1,26										1,26
	JS					4,18								4,18
GB										0,86			0,86	



Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	BRZ		4,11	19,22	25,55	30,29	10,09	0,11	2,21					91,58
	OL		16,76	24,57	5,73	8,95	16,15	3,3	1,95					77,41
	AK			0,46	8,94	21,47	34,26	3,26	4,57					72,96
	OS							0,66						0,66
	LP					0,49		3,77						4,26
	Razem	0,39	118,74	905,01	884,3	1264,14	2199,14	2083,75	971,13	931	148,93	229,24	98,18	9833,95
Łącznie	SO	0,39	209,96	733,76	803,03	1173,81	2107,07	2039,63	940,15	918,29	126,86	89,93	45,56	9188,44
	MD		12,74	14,96	0,86		1,63							30,19
	ŚW		3,89	9,64		7,82	0,94							22,29
	BK		10,34	9,81	1,03					1,48				22,66
	DB.S		6,01	101,15	39,16	17,13	24,51	31,81	22,25	10,37	21,56	133,87	48,28	456,1
	DB.B		0,37	10,36			3,62	0,81				4,38	4,34	23,88
	DB.C			2,91			0,87	0,4			0,51	1,06		5,75
	KL			0,94										0,94
	JW			1,26										1,26
	JS					4,18								4,18
	GB									0,86				0,86
	BRZ		4,11	19,22	25,55	30,29	10,09	0,11	2,21					91,58
	OL		17,42	24,57	5,73	8,95	16,15	3,3	1,95					78,07
	AK			0,46	8,94	21,47	34,26	3,26	4,57					72,96
	OS							0,66						0,66
	LP					0,49		3,77						4,26
Ogółem		0,39	264,84	929,04	884,3	1264,14	2199,14	2083,75	971,13	931	148,93	229,24	98,18	10004,08

## TABELA NR XVII: ZESTAWIENIE ŁĄCZNE ETATU UŻYTKÓW GŁÓWNYCH WEDŁUG KATEGORII CIĘĆ

Nadleśnictwo Przytok, Obręb OTYŃ (14-18-1)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	1035,53	849,36	308757	259273
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			15438	12960
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	1035,53	849,36	324195	272233
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasienników i przestojów 3. pozostałe			689	581
Razem nie zaliczone			689	581
Razem użytki rębne	1035,53	849,36	324884	272814
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia B. Trzebieże	78,99 5182,32		1904 272370	1523 217896
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	5261,31		274274	219419
Ogółem użytki główne (I+II)	6296,84	849,36	599158	492233

## Nadleśnictwo Przytok, Obręb PRZYTOK (14-18-2)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	1030,75	837,37	263669	222868
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			13183	11127
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	1030,75	837,37	276852	233995
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)				
1. uprzątńnięcie płazowin				
2. uprzątńnięcie nasienników i przestojów			1520	1264
3. pozostałe			37	32
Razem nie zaliczone			1557	1296
Razem użytki rębne	1030,75	837,37	278409	235291
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	91,14		1430	1144
B. Trzebieże	4651,63		211995	169596
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	4742,77		213425	170740
Ogółem użytki główne (I+II)	5773,52	837,37	491834	406031

## Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	2066,28	1686,73	572426	482141
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			28621	24087
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	2066,28	1686,73	601047	506228
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)				
1. uprzątnięcie płazowin				
2. uprzątnięcie nasien ników i przestojów			2209	1845
3. pozostałe			37	32
Razem nie zaliczone			2246	1877
Razem użytki rębne	2066,28	1686,73	603293	508105
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	170,13		3334	2667
B. Trzebieże	9833,95		484365	387492
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	10004,08		487699	390159
Ogółem użytki główne (I+II)	12070,36	1686,73	1090992	898264

**TABELA NR XVIII: ZESTAWIENIE ZBIORCZE WSKAZAŃ GOSPODARCZYCH Z OPISÓW TAKSACYJNYCH W ZAKRESIE  
HODOWLI LASU**

Nadleśnictwo Przytok, Obręb OTYŃ (14-18-1-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach zbóżonych	posadzenia	dolesianie luk i przereźdeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
BMB																
BMŚW	86,72		330,94	20,07	17,14	0,20	455,07	0,20	455,27	2,00	62,11	169,67	386,80	618,58		403,18
BMW	3,36		21,15	1,35	1,95	0,60	28,41		28,41		13,22	17,57	21,22	52,01		27,81
BS																
BŚW	71,25		359,93	0,30			431,48		431,48		36,33	164,51	314,13	514,97		381,00
BW																
LŁ				19,88			19,88		19,88		0,66	0,66	3,94	5,26		19,88
LMB													0,84	0,84		
LMŚW	11,26		17,50	71,28	6,33	0,11	106,48		106,48		14,38	24,94	154,44	193,76		93,12
LMW	0,92		5,48	10,57	0,40		17,37		17,37		3,84	8,66	18,77	31,27		17,37
LŚW	3,05		1,00	2,16	2,19		8,40		8,40		1,07	3,25	11,80	16,12		8,40
LW				1,54			1,54		1,54			0,79	5,90	6,69		1,54
OL			3,27			0,48	3,75		3,75				3,03	3,03		3,27
OLJ				0,87			0,87		0,87		1,65	1,65	3,70	7,00		0,42
<b>OGÓŁEM</b>	<b>176,56</b>		<b>739,27</b>	<b>128,02</b>	<b>28,01</b>	<b>1,39</b>	<b>1073,25</b>	<b>0,20</b>	<b>1073,45</b>	<b>2,00</b>	<b>133,26</b>	<b>391,70</b>	<b>924,57</b>	<b>1449,53</b>		<b>955,99</b>

w tym powierzchnia pielęgnacji gleby bez projektowanego CW

5,70

suma powierzchni pielęgnacji upraw

397,40

czyszczenia późne z pozyskaniem miąższości

78,99

suma powierzchni pielęgnowania młodników

1003,56

Nadleśnictwo Przytok, Obręb PRZYTOK (14-18-2-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, piazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
Powierzchnia zredukowana - ha																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
BMŚW	34,61		195,94	12,11	19,26		261,92	0,28	262,20		67,72	155,03	203,73	426,48		255,19
BMW												0,56		0,56		
BS			2,89				2,89		2,89			1,98	3,07	5,05		2,89
BŚW	68,92		485,56	0,03			554,51		554,51		24,53	183,50	277,29	485,32		522,17
LŁ			8,31	59,32			67,63	0,50	68,13		8,11	31,48	92,19	131,78		67,63
LMŚW	2,69		17,80	48,30	9,58		78,37	0,87	79,24	1,03	14,82	29,32	64,84	108,98		75,53
LMW			4,72	6,35			11,07		11,07		2,10	2,90	7,44	12,44		11,07
LŚW	1,02		2,92	5,72	3,46		13,12		13,12		1,57	3,45	16,51	21,53		10,38
LW				4,96			4,96		4,96			3,25	8,52	11,77		4,96
OL												0,31	1,91	2,22		
OLJ				6,33			6,33		6,33		0,36	2,75	2,27	5,38		6,33
OGÓLEM	107,24		718,14	143,12	32,30		1000,80	1,65	1002,45	1,03	119,21	414,53	677,77	1211,51		956,15

w tym powierzchnia pielęgnacji gleby bez projektowanego CW

8,87

suma powierzchni pielęgnacji upraw

423,40

czyszczenia późne z pozyskaniem miąższości

91,14

suma powierzchni pielęgnowania młodników

768,91

## Nadleśnictwo Przytok (14-18-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podsztyłów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	haizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przereźzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
Powierzchnia zredukowana - ha																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
BMB																
BMSW	121,33		526,88	32,18	36,40	0,20	716,99	0,48	717,47	2,00	129,83	324,70	590,53	1045,06		658,37
BMW	3,36		21,15	1,35	1,95	0,60	28,41		28,41		13,22	18,13	21,22	52,57		27,81
BS			2,89				2,89		2,89			1,98	3,07	5,05		2,89
BŚW	140,17		845,49	0,33			985,99		985,99		60,86	348,01	591,42	1000,29		903,17
BW																
LŁ			8,31	79,20			87,51	0,50	88,01		8,77	32,14	96,13	137,04		87,51
LMB													0,84	0,84		
LMSW	13,95		35,30	119,58	15,91	0,11	184,85	0,87	185,72	1,03	29,20	54,26	219,28	302,74		168,65
LMW	0,92		10,20	16,92	0,40		28,44		28,44		5,94	11,56	26,21	43,71		28,44
LŚW	4,07		3,92	7,88	5,65		21,52		21,52		2,64	6,70	28,31	37,65		18,78
LW				6,50			6,50		6,50			4,04	14,42	18,46		6,50
OL			3,27			0,48	3,75		3,75			0,31	4,94	5,25		3,27
OLJ				7,20			7,20		7,20		2,01	4,40	5,97	12,38		6,75
OGÓŁEM	283,80		1457,41	271,14	60,31	1,39	2074,05	1,85	2075,90	3,03	252,47	806,23	1602,34	2661,04		1912,14

w tym powierzchnia pielęgnacji gleby bez projektowanego CW

14,57

suma powierzchni pielęgnacji upraw

820,80

czyszczenia późne z pozyskaniem miąższości

170,13

suma powierzchni pielęgnowania młodników

1772,47





## TABELA NR XI: OCENA UPRAW I MŁODNIKÓW NA DO 10 LAT NA POWIERZCHNIACH OTWARTYCH

Nadleśnictwo Przytok, Obręb OTYŃ (14-18-1)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
BŚW		257,08	15,57		0,83							273,48
BMŚW		255,27	16,86		43,64							315,77
BMW		10,69	0,83		2,90	1,14						15,56
LMŚW		11,00			7,01							18,01
LMW		2,55	0,81		3,19							6,55
LŚW		2,08							0,78			2,86
LW		0,79										0,79
OL		3,03										3,03
OLJ		0,59										0,59
LŁ	9,10E+01				1,06							1,06
		0,66										0,66
Ogółem		543,74	34,07		58,63	1,14			0,78			638,36

## Nadleśnictwo Przytok, Obręb PRZYTOK (14-18-2)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym			Uprawy przepadłe	Razem	
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5			0,4 i mniej
powierzchnia - ha													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
BS	2330	3,07										3,07	
		1,98										1,98	
BŚW		309,70	5,80		1,72								317,22
BMŚW		195,73	21,25		20,21	3,55							240,74
BMW		0,56											0,56
LMŚW		8,13	1,54				2,87						12,54
LMW		1,22											1,22
LŚW		3,20											3,20
LŁ		2,91					4,76						7,67
Ogółem		526,50	28,59		21,93	11,18						588,20	

## Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
BS	2330	3,07										3,07
		1,98										1,98
BŚW		566,78	21,37		2,55							590,70
BMŚW		451,00	38,11		63,85	3,55						556,51
BMW		11,25	0,83		2,90	1,14						16,12
LMŚW		19,13	1,54		7,01	2,87						30,55
LMW		3,77	0,81		3,19							7,77
LŚW		5,28							0,78			6,06
LW		0,79										0,79
OL		3,03										3,03
OLJ		0,59										0,59
LŁ	9,10E+01				1,06							1,06
		3,57				4,76						8,33
Ogółem		1070,24	62,66		80,56	12,32			0,78			1226,56

## TABELA NR XII: OCENA UPRAW I MŁODNIKÓW PO RĘBNIACH ZŁOŻONYCH

Nadleśnictwo Przytok, Obręb OTYŃ (14-18-1)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	BMŚW		BK	14,74	79,3	12
	BMŚW		DB.B	5,50	31,1	12
	BMW		BK	2,39	89,2	13
	BŚW		BK	1,19	70,0	12
	LŁ		DB.S	8,64	30,0	12
	LMŚW		BK	26,37	54,4	12
	LMŚW		DB.B	38,22	30,6	11
	LMŚW		DB.S	10,84	30,0	11
	LMŚW		ŚW	5,99	60,0	12
	LMW		BK	1,98	92,7	12
	LMW		DB.S	14,77	34,3	12
	LŚW		BK	2,18	73,9	12
	LW		DB.B	1,23	30,0	12
	LW		DB.S	2,05	30,0	12
	OLJ		DB.S	1,40	70,0	12
Razem				137,49	45,3	12
KDO	LŁ		DB.S	2,80	30,0	12
	LMŚW		JW	0,72	10,0	12
	OLJ		BK	2,36	20,0	12
Razem				5,88	23,5	12
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW		BK	2,44	81,6	22
	BMŚW		DB.B	0,93	70,0	22
	BMŚW		SO	5,49	90,0	11
	BMW		BK	0,81	80,0	22
	BMW		DB.S	3,01	90,0	12
	LMŚW		BK	6,30	69,8	22
	LMŚW		DB.B	26,89	52,6	12
	LMŚW		DB.S	5,44	66,0	22
	LMŚW		SO	24,65	95,6	11
	LMW		ŚW	1,65	60,0	22
Razem				77,61	74,2	12
Ogółem				220,98	54,9	12

## Nadleśnictwo Przytok, Obręb PRZYTOK (14-18-2)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana	
1	2	3	4	5	6	7	
KO	BMŚW		BK	21,03	71,0	12	
	BŚW		BK	0,10	70,0	12	
	LŁ		DB.S	41,71	54,9	11	
			9170		86,06	35,7	12
			91F0		22,93	30,0	11
	LMŚW		BK	47,26	51,2	12	
	LMŚW		DB.B	11,82	36,1	11	
			9190		1,07	40,0	12
	LMŚW		DB.S	3,99	46,8	12	
	LMW		DB.S	3,87	30,0	12	
	LMW		JD	1,79	90,0	12	
	LMW		ŚW	1,76	100,0	12	
	LŚW		BK	9,02	47,2	12	
	LW		BK	1,27	50,0	12	
	LW		DB.S	14,10	38,0	12	
	OL		OL				
			9,10E+01		2,82	30,0	11
	OLJ		5,60	30,0	11		
	9,10E+01		8,13	30,0	11		
Razem				284,33	44,3	12	
KDO	LMŚW		DB.S	2,34	10,0	12	
	LŚW		ŚW	4,30	20,0	12	
Razem				6,64	16,5	12	
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW	9170	BK	10,32	61,6	12	
	BMŚW		SO	4,95	79,7	12	
	LŁ		DB.S				
			91F0		30,70	81,2	22
					1,92	80,0	11
	LMŚW		BK	31,88	52,9	22	
	LMŚW		DB.S	2,86	80,0	11	
	LMŚW		SO	14,91	91,7	11	
	LMW		DB.S	4,44	91,9	22	
	LŚW		DB.S	2,05	90,0	11	
LW	DB.S	3,01	80,0	22			
Razem				107,04	72,8	12	
Ogółem				398,01	51,5	12	

## Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana	
1	2	3	4	5	6	7	
KO	BMŚW		BK	35,77	74,4	12	
	BMŚW		DB.B	5,50	31,1	12	
	BMW		BK	2,39	89,2	13	
	BŚW		BK	1,29	70,0	12	
	LŁ		DB.S	50,35	50,6	12	
			9170		86,06	35,7	12
			91F0		22,93	30,0	11
	LMŚW		BK	73,63	52,4	12	
	LMŚW		DB.B	50,04	31,9	11	
			9190		1,07	40,0	12
	LMŚW		DB.S	14,83	34,5	12	
	LMŚW		ŚW	5,99	60,0	12	
	LMW		BK	1,98	92,7	12	
	LMW		DB.S	18,64	33,4	12	
	LMW		JD	1,79	90,0	12	
	LMW		ŚW	1,76	100,0	12	
	LŚW		BK	11,20	52,4	12	
	LW		BK	1,27	50,0	12	
	LW		DB.B	1,23	30,0	12	
	LW		DB.S	16,15	37,0	12	
OL		OL					
		9,10E+01		2,82	30,0	11	
		9,10E+01	DB.S	7,00	38,0	11	
		9,10E+01		8,13	30,0	11	
Razem				421,82	44,7	12	
KDO	LŁ		DB.S	2,80	30,0	12	
	LMŚW		DB.S	2,34	10,0	12	
	LMŚW		JW	0,72	10,0	12	
	LŚW		ŚW	4,30	20,0	12	
	OLJ		BK	2,36	20,0	12	
Razem				12,52	19,8	12	
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW		BK	12,76	65,4	12	
	BMŚW		DB.B	0,93	70,0	22	
	BMŚW		SO	10,44	85,1	11	
	BMW		BK	0,81	80,0	22	

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
	BMW	91F0	DB.S	3,01	90,0	12
	LŁ		DB.S	30,70	81,2	22
				1,92	80,0	11
	LMŚW		BK	38,18	55,7	22
	LMŚW		DB.B	26,89	52,6	12
	LMŚW		DB.S	8,30	70,8	12
	LMŚW		SO	39,56	94,1	11
	LMW		DB.S	4,44	91,9	22
	LMW		ŚW	1,65	60,0	22
	LŚW		DB.S	2,05	90,0	11
	LW		DB.S	3,01	80,0	22
Razem				184,65	73,4	12
Ogółem				618,99	52,7	12





## WZÓR NR 2: WYKAZ OBIEKTÓW SELEKCJI NASIENNEJ

Nadleśnictwo Przytok, Obręb OTYŃ (14-18-1)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
112 -f	2,39	NAS GOSP	MD		4,25	
112 -g	1,86					
247 -l	2,40	NAS GOSP	SO		2,40	
298 -b	0,69	NAS GOSP	SO		3,03	
298 -d	2,34					
298 -f	2,79	NAS GOSP	SO		2,79	
226 -d	3,88	NAS GOSP	SO		3,88	
112 -c	4,30	NAS GOSP	SO		4,30	
113 -a	0,71	NAS GOSP	SO		2,34	
113 -b	1,63					
113 -f	5,99	NAS GOSP	SO		11,54	
113 -g	5,55					
80 -d	4,12	NAS GOSP	SO		4,12	
105 -b	6,14	NAS GOSP	SO		6,14	
111 -c	15,13	NAS GOSP	SO		17,86	
111 -f	2,73					
256 -d	2,23	NAS GOSP	SO		2,23	
257 -a	4,87	NAS GOSP	SO		4,87	
106 -f	5,12	NAS GOSP	SO		5,12	
Łączna powierzchnia wg obiektów	X	NAS GOSP	X	X	74,87	X

## Nadleśnictwo Przytok, Obręb PRZYTOK (14-18-2)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestr LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
7 -g	6,15	D	DB.S	1		
9 -i	1,09	D	DB.S	1		
18 -f	6,51	D	DB.S	1		
27 -c	4,50	D	DB.S	7		
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
29 -b	2,72	D	DB.S	1		
32 -f	8,29	D	DB.S	2		
		D	DB.S			
35 -a	18,46	D	DB.S	1		
44 -b	4,95	D	DB.S	1		
23 -f	4,30	DRZEW IN	JS		4,30	
197 -k	1,59	NAS GOSP	SO		1,59	
197 -j	1,95	NAS GOSP	SO		1,95	
96 -j	5,54	NAS GOSP	SO		5,54	
97 -h	1,68	NAS GOSP	SO		2,48	
97 -o	0,80					
97 -j	1,36	NAS GOSP	SO		1,36	
96 -h	1,88	NAS GOSP	SO		1,88	
96 -i	7,55	NAS GOSP	SO		7,55	
133 -d	4,43	NAS GOSP	SO		4,43	

## Nadleśnictwo Przytok, Obręb PRZYTOK (14-18-2)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestr LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
280 -h	1,31	NAS GOSP	SO		4,17	
280 -m	1,37					
280 -p	1,49					
280 -k	4,30	NAS GOSP	SO		4,30	
43 -b	5,88	NAS GOSP	DB.S		5,88	
44 -b	4,95	NAS GOSP	DB.S		4,95	
41 -a	9,96	NAS GOSP	DB.S		9,96	
42 -a	8,39	NAS GOSP	DB.S		8,39	
32 -f	8,29	NAS GOSP	DB.S		8,29	
29 -a	22,08	NAS GOSP	DB.S		22,08	
29 -b	2,72	NAS GOSP	DB.S		2,72	
17 -h	7,22	NAS GOSP	DB.S		7,22	
17 -i	7,43	NAS GOSP	DB.S		7,43	
22 -d	10,74	NAS GOSP	DB.S		10,74	
95 -c	3,79	NAS GOSP	SO		3,79	
30 -c	15,50	NAS WYŁ	DB.S		15,50	
27 -a	10,48	NAS WYŁ	DB.S		14,98	
27 -c	4,50					
Łączna powierzchnia wg obiektów	X	DRZEW IN	X	X	4,30	X
	X	NAS GOSP	X	X	126,70	X
	X	NAS WYŁ	X	X	30,48	X

## Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
7 -g	6,15	D	DB.S	1		
9 -i	1,09	D	DB.S	1		
18 -f	6,51	D	DB.S	1		
27 -c	4,50	D	DB.S	7		
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
		D	DB.S			
29 -b	2,72	D	DB.S	1		
32 -f	8,29	D	DB.S	2		
		D	DB.S			
35 -a	18,46	D	DB.S	1		
44 -b	4,95	D	DB.S	1		
23 -f	4,30	DRZEW IN	JS		4,30	
112 -f	2,39	NAS GOSP	MD		4,25	
112 -g	1,86					
247 -l	2,40	NAS GOSP	SO		2,40	
298 -b	0,69	NAS GOSP	SO		3,03	
298 -d	2,34					
298 -f	2,79	NAS GOSP	SO		2,79	
226 -d	3,88	NAS GOSP	SO		3,88	
112 -b	3,07	NAS GOSP	SO		7,37	
112 -c	4,30					

## Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
113 -a	0,71	NAS GOSP	SO		2,34	
113 -b	1,63					
113 -d	4,90					
113 -f	5,99	NAS GOSP	SO		16,44	
113 -g	5,55					
96 -j	5,54	NAS GOSP	SO		5,54	
97 -j	1,36	NAS GOSP	SO		1,36	
96 -h	1,88	NAS GOSP	SO		1,88	
96 -i	7,55	NAS GOSP	SO		7,55	
280 -s	3,98	NAS GOSP	SO		3,98	
133 -d	4,43	NAS GOSP	SO		4,43	
134 -i	3,96	NAS GOSP	SO		3,96	
280 -h	1,31	NAS GOSP	SO		1,31	
280 -k	4,30	NAS GOSP	SO		4,30	
43 -b	5,88	NAS GOSP	DB.S		5,88	
44 -b	4,95	NAS GOSP	DB.S		4,95	
41 -a	9,96	NAS GOSP	DB.S		9,96	
42 -a	8,39	NAS GOSP	DB.S		8,39	
32 -b	7,63	NAS GOSP	DB.S		15,92	
32 -f	8,29					
29 -a	22,08	NAS GOSP	DB.S		22,08	
29 -b	2,72	NAS GOSP	DB.S		2,72	
17 -h	7,22	NAS GOSP	DB.S		7,22	
17 -i	7,43	NAS GOSP	DB.S		7,43	
22 -d	10,74	NAS GOSP	DB.S		10,74	
95 -c	3,79	NAS GOSP	SO		3,79	
80 -d	4,12	NAS GOSP	SO		4,12	

## Nadleśnictwo Przytok (14-18)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
105 -b	6,14	NAS GOSP	SO		6,14	
111 -c	15,13	NAS GOSP	SO		17,86	
111 -f	2,73					
256 -d	2,23	NAS GOSP	SO		2,23	
257 -a	4,87	NAS GOSP	SO		4,87	
106 -f	5,12	NAS GOSP	SO		5,12	
30 -c	15,50	NAS WYŁ	DB.S		15,50	
27 -a	10,48	NAS WYŁ	DB.S		14,98	
27 -c	4,50					
Łączna powierzchnia wg obiektów	X	DRZEW IN	X	X	4,30	X
	X	NAS GOSP	X	X	216,23	X
	X	NAS WYŁ	X	X	30,48	X



