

Uzasadnienie
do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dnia 4 lipca 2014 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Jasiołka PLH180011

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 848 ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk

gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Dz. U. Nr 31, poz. 206) i może być przedmiotem opiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy).

Obszar Natura 2000 Jasiołka PLH180011 obejmuje środkową część doliny rzeki Jasiołka, na odcinku od Tylawy do Jedlicza oraz kilka kilometrów ujściowego odcinka Panny – jej lewobrzeżnego dopływu. Dość szeroka i płytka dolina rzeki, zbudowana z utworów fliszowych, obfituje w kamieniska będące efektem erozji koryta rzeki. Przybrzeżne kamieniska, jak i wysepki materiału dennego w nurcie rzeki są w różnym stopniu zarośnięte przez inicjalną roślinność i zarośla wierzbowe. W górnym biegu rzeki, w bezpośrednim sąsiedztwie koryta występują płaty olszynki nadpotokowej, niżej – łągi wierzbowe. Rzeka cechuje się dużą dynamiką procesów transportowych, w wyniku których powstają łachy żwirowe. Meandrowanie ogranicza się do przerzucania nurtu w obrębie szerokiego koryta skalnego. Dzięki temu następuje zróżnicowanie prędkości wody w korycie, co jest istotnym warunkiem występowania skójki gruboskorupowej. Roślinność wodna jest słabo rozwinięta i ogranicza się do glonów nitkowatych i krzaczkowatych oraz niewielkiej ilości mchów. W dolinie rzeki zlokalizowane są liczne żwirownie. Zbiorniki po wyeksploatowaniu żwirów wypełnione są wodą i w części zarośnięte roślinnością charakterystyczną dla starorzeczy. Miejsca takie zapewniają warunki dla rozrodu płazów. W obrębie doliny znajdują się także pola uprawne i łąki, użytkowane kośnie lub zarastające krzewami. W miejscach, gdzie rzeka przepływa przez tereny zurbanizowane zabudowa osadnicza często dochodzi do samej rzeki.

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Jasiołka jest obszarem ważnym dla zachowania: skójki gruboskorupowej *Unio crassus*, brzanki *Barbus peloponnesius*, kumaka górskiego *Bombina variegata* oraz bobra europejskiego *Castor fiber*. Obok nich do przedmiotów ochrony obszaru należy 6 siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* (kod 3150), kamieńce górskich potoków (kod 3220), zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (kod 3230), ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne (6430), lasy łąkowe (kod 91E0; siedlisko priorytetowe) oraz ekstensywnie użytkowane łąki świeże (kod 6510).

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego Specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Jasiołka (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.). Założeniem do opracowania projektu planu

zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej.

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się 28.03.2012 r. w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowywanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytetu V. Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych zweryfikowano rozmieszczenie siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmiot ochrony obszaru. Prowadzono również odłowy ryb w celu ustalenia stanu populacji brzanki oraz inwentaryzację siedlisk rozrodu kumaka górskiego. Nie prowadzono dodatkowych inwentaryzacji dla skójkii gruboskorupowej oraz bobra.

Na podstawie zebranych informacji dla przedmiotów ochrony zdefiniowano zagrożenia istniejące oraz potencjalne. Dla siedlisk 91E0, 3220 oraz 3230 jako zagrożenie istniejące wskazano m.in. ekspansję gatunków obcych i inwazyjnych roślin zielnych (np. barszcz Sosnowskiego) oraz zaśmiecanie W przypadku siedliska łągów (91E0) występującego poza gruntami LP jako zagrożenie istniejące wskazano dodatkowo usuwanie drzew martwych i obumierających. Zagrożeniem dla tych siedlisk może być również budowa planowanego zbiornika wodnego, pobór kruszyw z koryta oraz regulacje brzegów Jasiołki.

Dla siedliska przyrodniczego niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, zagrożenia związane są z zaniechaniem użytkowania łąkowo-pastwiskowego. Dla skójkii oraz brzanki zagrożenia związane są głównie z ingerencją w koryto rzeki (umocnienia brzegów, wydobywanie kruszyw, zabudowa poprzeczna rzeki), zabudową rozproszoną w dolinie rzeki, która może powodować niekontrolowane przedostawanie się ścieków do rzeki, zaśmiecanie doliny oraz ekspansję gatunków obcych. Dla kumaka górskiego wskazano jedynie zagrożenia potencjalne związane z osuszaniem terenu, regulowaniem koryt rzecznych oraz pozbywaniem się odpadów z gospodarstw domowych Dla siedlisk oznaczonych kodami 3150, 6430 oraz bobra nie identyfikowano zagrożeń ze względu na planowaną zmianę SDF dla tych przedmiotów ochrony.

Celem działań ochronnych zaproponowanych w przedmiotowym planie jest przywrócenie ciągłości rzeki, zachowanie naturalnego charakteru rzeki (na odcinkach dotychczas niezurbanizowanych), poprawa składu gatunkowego siedlisk oraz zachowanie aktualnej dostępności siedlisk rozrodu gatunków.

Wyznaczone cele realizowane będą m. in. poprzez: usuwanie obcych gatunków inwazyjnych roślin, prowadzenie działań edukacyjnych, ograniczenie mechanicznego niszczenia kamieńców i siedlisk gatunków, przebudowę jazów w Szczepańcowej oraz progę wodnego w Jedliczu poprzez wykonanie sprawnych przepławek, usunięcie krzewów i drzew zarastających łąki, modyfikację gospodarowania prowadzonego w łągach. W PZO wskazano również konieczność prowadzenia monitoringów niezbędnych do kontroli realizacji działań ochronnych oraz działań mających na celu uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru, za wykonanie których odpowiedzialny jest RDOS w Rzeszowie, przy czym należy wskazać, iż monitoring na potrzeby PMS przeprowadza GIOŚ.

W stosunku do istniejących dokumentów planistycznych w PZO wskazano, aby przy zmianie dokumentów planistycznych dopisać informacje, iż realizacja zbiornika wodnego na rzece Jasiołce może, z dużym prawdopodobieństwem, wpłynąć znacząco negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jasiołka.

Na podstawie prac przeprowadzonych na potrzeby PZO w dokumentacji wskazano, iż sporządzenie planu ochrony dla obszaru nie jest konieczne – działania ochronne można realizować w ramach planu zadań ochronnych.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa.

Komunikacja z zainteresowanymi stronami, w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Jasiołka PLH180011 opierała się na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. W prasie lokalnej (Super Nowości z dnia 09-08-2012) ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dn. 02.08.2012 r. o rozpoczęciu opracowywania projektów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 m.in. obszaru Jasiołka PLH180011 (Załącznik nr 5). Zostało ono także wywieszane na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz w gminach na terenie których znajduje się obszar Jasiołka na okres 21 dni.

Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem mają spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaproszeni do niego zostali przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, Lasów Państwowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się w skali województwa planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy są powiadamiani przez wykonawcę przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Informacje o spotkaniach zamieszcza się także na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) odbyło się 21.06.2012 r. w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Przedstawiono na nim założenia projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w ramach którego opracowywane są plany zadań ochronnych na obszarze województwa, metodykę przygotowania planu zadań ochronnych, zasady funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także scharakteryzowano obszar w zakresie przebiegu granic, przedmiotów ochrony i głównych zagrożeń. W spotkaniu wzięło udział 28 osób.

II spotkanie ZLW dla obszaru Natura 2000 Jasiołka odbyło się 27 listopada 2012 r. w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

III spotkanie ZLW dla obszaru Natura 2000 Jasiołka odbyło się dn. 13.12.2012 r. w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

IV spotkanie ZLW dla obszaru Natura 2000 Jasiołka odbyło się dn. 18.02.2014 r. w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Obwieszczeniem z dnia 20.03.2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627 ze zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej w dniu 21.03.2014 r.

Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Miejsce Piastowe, Chorkówka, Dukla i Jedlicze oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w dniach od 21.03.2014 r. do 17.04.2014 r. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku udziału społecznego wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Jasiołka.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1	<p>Uwaga do załącznika nr 5:</p> <p>Wniosek W kolumnę obszar wdrażania dla PGL LP należy wpisać numery wydzieleń leśnych i powierzchnię. Dodatkowo przekazać warstwę numeryczną siedlisk przyrodniczych oraz powierzchnię w formacie shp (układ PWUG 1992).</p> <p>Uzasadnienie: Lokalizacja i powierzchnia siedliska wymagana jest zgodnie z § 3 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru natura 2000 oraz § 6, ust. 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 roku w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu. Nadleśnictwo Dukla na etapie prac przy PZO Jasiołka wniosło pisemnie o weryfikację siedliska przyrodniczego 91E0 (pismo z dnia 12.07.2012 r. znak: ZG-732-11-1/12 i z dnia 24.10.2012 r. znak: ZG-732-11-3/12) temat ten również omawiany był na spotkaniach ZLW. Działania ochronne powinny mieć przypisaną lokalizację i powierzchnię. Wyżej cytowany zapis obszaru wdrażania nie pozwala na zajęcie stanowiska nadleśnictwa w przedmiotowej sprawie.</p>	Nadleśnictwo Dukla Zn. Spr.: ZG-732-19/14 z dnia 9kwietnia 2014 r.	<p>Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 nie wymaga przekazywania danych w postaci pliku shp. §3 pkt. 1 dotyczy granicy obszaru Natura 2000 nie zaś siedlisk przyrodniczych, nie precyzuje tego również §6, ust.4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 roku w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu. Na podstawie uwag składanych w ramach udziału społecznego, zrezygnowano z dzielenia działań ochronnych dla siedliska 91E0. Zapis „Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego. Wylączenie z pozyskania drewna w ramach trzebieży późnych i cięć rębnych płatów siedliska, za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie” został usunięty a działania przypisane obecnie gruntom poza gruntami Skarbu Państwa rozszerzone zostały do wszystkich płatów siedliska w obszarze. W ramach działań ochronnych zaplanowano również poszerzenie stanu wiedzy o stanie ochrony i rozmieszczeniu łągów poprzez</p>	<p>Na załączniku nr 7 przedstawiono wydzielenia leśne, niemniej jednak zapis „Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego. Wylączenie z pozyskania drewna w ramach trzebieży późnych i cięć rębnych płatów siedliska, za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie” został usunięty a działania przypisane obecnie gruntom poza gruntami Skarbu Państwa rozszerzone zostały do wszystkich płatów siedliska w obszarze bez względu na własność. W ramach działań ochronnych zaplanowano również poszerzenie stanu wiedzy o stanie ochrony i rozmieszczeniu łągów poprzez przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej tego siedliska w całej dolinie Jasiołki ujętej w granice obszaru.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej tego siedliska w całej dolinie Jasiołki.	
2	<p>Uwaga ogólna</p> <p>W przypadku prac nad planem zadań ochronnych dla ww. obszaru zarządca Skarbu Państwa (Nadleśnictwo Dukła), nie został włączony w prace terenowe związane z weryfikacją rozmieszczenia siedliska 91E0 na gruntach LP. Dodatkowo zarządca gruntów (Nadleśnictwo Dukła) wnioskowało pisemnie o weryfikację tego siedliska przyrodniczego w pismach ZG-732-11-3/12 z dnia 24 października 2012 r. oraz ZG-732-11-1/12 z dnia 12 lipca 2012 r.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie;</p> <p>Zn. spr.: ZO-7324-26/14 z dnia 10.04.2014 r.</p>	<p>W ramach prac nad pzo nie wykonywano na gruntach w zarządzie LP pełnej inwentaryzacji przyrodniczej, a jedynie bazowano na wynikach inwentaryzacji przeprowadzonej przez PGL LP w latach 2006-2007 we wszystkich lasach będących w zarządzie tej jednostki w ramach tzw. powszechnej inwentaryzacji przyrodniczej, a także inwentaryzacji BULiGL z 2008 r. Natomiast prowadzona w ramach prac nad pzo weryfikacja siedlisk ujawniła, że konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy o stanie ochrony i rozmieszczeniu łągów. Dodatkowo aby była możliwa realizacja wniosku o włączenie Nadleśnictwa Dukła w prace terenowe, powinien być on zgłoszony przed rozpoczęciem procedury wyłaniania wykonawcy w ramach przetargu publicznego, czyli musiałby zostać zapisany w siwz. Przy braku takiego zapisu, tut. Organ może jedynie wskazywać wykonawcy by prace terenowe prowadził przy udziale pracowników nadleśnictw, natomiast nie może tego wymagać, gdyż podnosi to koszty ich wykonania. Przywołane w uwadze pisma Nadleśnictwa Dukła skierowane zostały jedynie do koordynatora Planu nie wpłynęły natomiast do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Mając na uwadze treść przywołanych pism zrezygnowano obecnie z dzielenia działań ochronnych dla siedliska 91E0 w zależności od własności gruntu łągodząc tym samym</p>	<p>Zapis „Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego. Wyłączenie z pozyskania drewna w ramach trzebieży późnych i cięć rębnych płatów siedliska, za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie” został usunięty a działania przypisane obecnie gruntom poza gruntami Skarbu Państwa rozszerzone zostały do wszystkich płatów siedliska w obszarze bez względu na własność. W ramach działań ochronnych zaplanowano również poszerzenie stanu wiedzy o stanie ochrony i rozmieszczeniu łągów poprzez przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej tego siedliska w całej dolinie Jasiołki.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			zapis dla gruntów Skarbu Państwa. W ramach działań ochronnych zaplanowano natomiast poszerzenie stanu wiedzy o stanie ochrony i rozmieszczeniu łągów, poprzez przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej tego siedliska w całej dolinie Jasiołki ujętej w granice obszaru.	
3	<p>Uwaga ogólna</p> <p>W wyniku prac nad projektem planu zadań ochronnych nie zostały udostępnione materiały źródłowe w postaci warstw shp oraz karty ocen siedlisk, szczególnie dla siedliska przyrodniczego 91E0. Brak takich materiałów uniemożliwia odniesienie się do rozmieszczenia siedlisk przyrodniczych na gruntach LP i sprawdzenia czy wnioskowana weryfikacja siedliska 91E0 została wykonana. Dodatkowo w udostępnionej w ramach konsultacji społecznych mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia nie naniesiono gruntów LP oraz gruntów innej własności, co również uniemożliwia lokalizację siedlisk i działań ochronnych przypisanych do Lasów Państwowych</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; Zn. spr.: ZO-7324-26/14 z dnia 10.04.2014 r.</p>	<p>W ramach konsultacji społecznych nie przewiduje się udostępniania pełnej dokumentacji badań terenowych. Komplet informacji umożliwiający odniesienie się do projektu zarządzenia, w tym wyniki prac monitoringowych, znajdują się w dokumentacji pzo. Dokumentacja pzo zawiera ponadto wyniki oceny z poszczególnych kart (pkt. 3 dokumentacji pzo), jak też podsumowanie uzyskanych wyników. Karty nie wnoszą dodatkowych istotnych informacji ponad te, które zawarte są w dokumentacji pzo.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, iż w ramach prac nad pzo dla obszaru Jasiołka nie prowadzono pełnej weryfikacji siedliska 91E0 w obszarze, oparto się bowiem w głównej mierze na zasięgu siedlisk przejętym z bazy INWENT, czyli inwentaryzacji wykonanej przez PGL LP w latach 2006-2007 we wszystkich lasach będących w zarządzie tej jednostki w ramach tzw. powszechnej inwentaryzacji przyrodniczej, w niewielkim stopniu także inwentaryzacji BULiGL O/Przemysł z 2008 r. Niemniej jednak na wniosek Nadleśnictwa Dukla jako działanie ochronne w zakresie uzupełnienia stanu wiedzy o</p>	<p>Do załącznika nr 7 dodana została siatka przedstawiająca wydzielenia leśne będące w zarządzie Lasów Państwowych</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>przedmiotach ochrony zaplanowano przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji siedliska 91E0 w tym obszarze. Na mapę stanowiącą załącznik nr 7 naniesiono również wydzielenia leśne znajdujące się w zarządzie Lasów Państwowych.</p>	
4	<p>Uwaga do załącznika nr 5:</p> <p>W przypadku działania ochronnego dla siedliska przyrodniczego 6510 i 91E0 wskazującego na dzielenie działań ochronnych w zależności od własności gruntu, uważam że w odniesieniu do właściwej ochrony siedlisk oraz prowadzonego w przyszłości monitoringu stanu zachowania takie dzielenie działań ochronnych jest bezzasadne. Powoduje to, że na jednym fragmencie siedliska niektóre działania będą stosowane, a na drugim nie. Może to wpłynąć na ocenę stanu zachowania siedliska w trakcie monitoringu (niemożliwość uzyskania oceny FV). Powstaje więc pytanie w jaki sposób w takim wypadku osiągnąć stan FV skoro z góry wiadomo, że na części siedliska nie wszystkie działania będą realizowane.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; Zn. spr.: ZO-7324-26/14 z dnia 10.04.2014 r.</p>	<p>Działania ochronne dla siedliska przyrodniczego 6510 zaproponowane zostały niezależnie od własności gruntu. Zaproponowano ich podział na działania obligatoryjne niezbędne do podjęcia w celu zachowania tego siedliska w oraz fakultatywne, których wprowadzenie uzależnione będzie od dostępnych środków finansowych przyznawanych w ramach dopłat środowiskowych. Plan Zadań Ochronnych ma na celu szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony (zadanie obligatoryjne), wskazanie w PZO działań fakultatywnych ma na celu wskazanie właścicielom gruntów, określonych jako siedlisko przyrodnicze, możliwości starania się o dofinansowanie z tego tytułu. Zastosowany podział zabiegów wynika z możliwości prawnych (Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000) oraz zaleceń i wytycznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.</p> <p>W przypadku siedliska przyrodniczego 91E0 zrezygnowano z dzielenia działań ochronnych na działania zaplanowane na gruntach Skarbu Państwa i poza nimi.</p>	<p>Dla siedliska 6510 nie dokonano zmian. Dla siedliska 91E0 zapis „Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego. Wyłączenie z pozyskania drewna w ramach trzebieży późnych i cięć rębnych płatów siedliska, za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie” został usunięty a działania przypisane obecnie gruntom poza gruntami Skarbu Państwa rozszerzone zostały do wszystkich płatów siedliska w obszarze bez względu na własność. W ramach działań ochronnych zaplanowano również poszerzenie stanu wiedzy o stanie ochrony i rozmieszczeniu łągów poprzez przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej tego siedliska w całej dolinie Jasiołki.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
5	Uwaga do załącznika nr 5: W pierwszym działaniu ochronnych dla siedliska 91E0 wnioskuję o usunięcie fragmentu tekstu "wraz z bezpośrednim otoczeniem".	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; Zn. spr.: ZO-7324-26/14 z dnia 10.04.2014 r.	Zrezygnowano z dzielenia działań ochronnych dla siedliska 91E0 na działania zaplanowane na gruntach Skarbu Państwa i poza nimi. Nowy zakres działania nie obejmuje bezpośredniego otoczenia łągów.	Zapis „Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego. Wyłączenie z pozyskania drewna w ramach trzebieży późnych i cięć rębnych płatów siedliska, za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie” został usunięty a działania przypisane obecnie gruntom poza gruntami Skarbu Państwa rozszerzone zostały do wszystkich płatów siedliska w obszarze bez względu na własność. W ramach działań ochronnych zaplanowano również poszerzenie stanu wiedzy o stanie ochrony i rozmieszczeniu łągów poprzez przeprowadzenie inwentaryzacji terenowej tego siedliska w całej dolinie Jasiołki.
6	Uwaga do uzasadnienia 1. Wniosek o wykreślenie zapisu o zorganizowaniu dodatkowego spotkania przedstawicieli RDOŚ w Rzeszowie, planistów regionalnych i koordynatora PZO z przedstawicielami LP w dniu 17.02.2014 r. Przedmiotowe spotkanie dotyczyło wyłącznie zapisów w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru „Ostoja Jaślicka”	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; Zn. spr.: ZO-7324-26/14 z dnia 10.04.2014 r.	Uwagę uwzględniono.	Wykreślono wnioskowany zapis.
7	Uwaga ogólna W ramach konsultacji społecznych nie zostały również udostępnione materiały źródłowe (raporty monitoringu siedlisk, raporty	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustanawia PZO w drodze zarządzenia jako akt prawa miejscowego. W celu stworzenia takiego dokumentu	Zapisy pozostają bez zmian.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>monitoringu gatunków zwierząt, karty oceny siedliska i gatunków zwierząt, warstwy shp – granice siedlisk, stanowiska gatunków zwierząt, stanowiska monitoringowe, itp.), które również stanowią dokumentację sporządzoną na potrzeby planu zadań ochronnych, o której mowa w punkcie 1 w/w obwieszczenia. Projekt zarządzenia jest bardzo ogólny, brakuje szczegółów, które są zawarte w dokumentacji planu, szczególnie w części opisowej. Zgodnie z treścią pkt. 2 obwieszczenia uwagi i wnioski można składać tylko do projektu zarządzenia. W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:</p> <p>- czy dokumentacja będzie prawnie wiążąca, podobnie jak zarządzenie? Jeśli tak, to winna być przedmiotem konsultacji społecznych i powinna być możliwość składania uwag i wniosków do dokumentacji.</p>	<p>Krośnie; Zn. spr.: ZO-7324-26/14 z dnia 10.04.2014 r.</p>	<p>planistycznego konieczne jest zebranie szeregu informacji, których całościowe zestawienie stanowi dokumentacja PZO. Na spotkaniach ZLW prezentowana była dokumentacja w celu przybliżenia członkom ZLW całego procesu tworzenia PZO i możliwości wnoszenia uwag. Dokumentacja jest ściśle związana z zarządzeniem niemniej jednak aktem obowiązującym i prawnie wiążącym jest wyłącznie zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych.</p>	
8	<p>Uwaga do załącznika 5: 1.należy zastosować prawidłowe nazwy: Burmistrz Dukli, Gmina Dukla, Urząd Miejski w Dukli</p>	<p>Burmistrz Dukli G.6131.1.2. 2014, z dnia 10.04.2014 r.</p>	<p>W zarządzeniu nie przywoływano nazw konkretnych samorządów lokalnych w związku z czym przedmiotowa uwaga nie została uwzględniona.</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian.</p>
9	<p>Uwaga do załącznika nr. 6: Wniosek o wykreślenie ze wskazań do dokumentów planistycznych zapisu „<i>Usunąć zapisy dotyczące możliwości budowy zbiornika wodnego Dukla na Jasiołce</i>”</p> <p>Uzasadnienie Teren pod budowę zbiornika wodnego rezerwowany jest w planach zagospodarowania przestrzennego od ponad 30 lat. Jest on ujęty w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukla oraz w aktualnym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. Ponadto w uchwalonych uchwałą Nr XXX/195/05 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 11 marca 2005r. Miejscowych Planach</p>	<p>Burmistrz Dukli G.6131.1.2. 2014, z dnia 10.04.2014 r.</p>	<p>Uwagę uwzględniono, należy jednak podkreślić, że potencjalna budowa zbiornika retencyjnego na Jasiołce, niezależnie od zastosowanego wariantu i działań minimalizujących doprowadzi do trwałego zniszczenia występujących tu siedlisk 3220, 3230, a także części płatów 91E0. Taka inwestycja niewątpliwie również znacząco pogorszy stan i ciągłość ekologiczną populacji skótki gruboskorupowej i brzanki. Bardzo istotne jest również to, że obszar Jasiołka został utworzony po negatywnej ocenie kompletności sieci Natura 2000 w regionie alpejskim. Dodanie nowego obszaru dla ochrony siedlisk</p>	<p>Zapis „<i>Usunąć zapisy dotyczące możliwości budowy zbiornika wodnego Dukla na Jasiołce. Realizacja planu budowy zbiornika na Jasiołce uniemożliwi osiągnięcie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt, w związku z tym należy usunąć zapisy dotyczące tego zbiornika z planu.</i>” zmieniono na „<i>przy zmianie dokumentu planistycznego należy dopisać informację, iż realizacja</i>”</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>Zagospodarowania Przestrzennego pozostawiono teren bez prawa nowej zabudowy w miejscu, gdzie od dawna rezerwowano go pod zbiornik wodny. Podyktowane zostało to tym, że społeczeństwo Gminy oczekuje realizacji tego zadania, zwłaszcza że przez tak długi czas rezerwa terenu pod przyszły zalew uniemożliwiła rozwój na obszarze ok. 380 ha powierzchni gminy. Mieszkańcy Trzciany do tej pory gospodarzą na swoich gruntach nie mając możliwości budowy nowych zagród. Realizacja zbiornika jest wielką szansą dla rozwoju regionu, zwłaszcza w kluczowym jego kierunku, jakim jest turystyka i przyczyni się do powstania wielu miejsc pracy, zwłaszcza że na naszym terenie nie planuje się żadnego rozwoju przemysłu.</p> <p>Zgodnie z informacją Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, zbiornik wodny Dukła uwzględniony był we wszystkich programach inwestycyjnych budowy zbiorników retencyjnych opracowanych w latach poprzednich tj. przed uchwalaniem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukła oraz Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukła. Dlatego ten teren został zarezerwowany dla tego zadanie inwestycyjne.</p> <p>Decyzją Nr DGKhg- 4710-1436/39545113/AS z dnia 3.10.2013 Minister Środowiska zatwierdził projekt robót geologicznych dla dokumentacji geologiczno-inżynierskiej budowy zbiornika wodnego Dukła na Jasiołce w miejscowości Trzciana.</p> <p>Jest to inwestycja krajowa i pewne działania zostały już podjęte i poniesiono w związku z tym duże koszty a to są pieniądze podatników. Zaznaczyć należy, że zapis taki spowoduje zmianę wartości ok. 380 ha gruntów a w związku z tym właściciele nieruchomości mogą</p>		<p>3220 i 3230 oraz skójki gruboskorupowej miało na celu zwiększenie niewystarczającej reprezentacji tych przedmiotów ochrony w regionie biogeograficznym. Zniszczenie tych siedlisk przyrodniczych i siedlisk tych gatunków zwierząt wpłynęło by znacząco na obecną pozytywną ocenę kompletności sieci Natura 2000, a co za tym idzie konieczność utworzenia nowych obszarów Natura 2000.</p> <p>W związku z czym w PZO należy wskazać, iż realizacja przedmiotowej inwestycji będzie wiązała się ze znaczącym przekształceniem warunków przyrodniczych w Jasiołce.</p>	<p><i>przedmiotowego zbiornika retencyjnego może, z dużym prawdopodobieństwem, wpłynąć znacząco negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jasiołka w związku z czym przed realizacją przedmiotowej inwestycji konieczne będzie wykonanie oceny oddziaływania na środowisko i obszar Natura 2000.</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>wystąpić o odszkodowanie za utratę wartości działek. Gmina nie posiada takich środków finansowych aby mogła pokryć straty dla właścicieli nieruchomości. Odszkodowania z tego tytułu mogą kształtować się w granicach kilkudziesięciu milionów złotych.</p> <p>Gmina musiałaby także ponieść niemałe dodatkowe koszty na zmianę studium i zmianę planu.</p>			
10	<p>Uwaga do załącznika nr 5 Propozycja modyfikacji zapisu „ograniczenie prac utrzymaniowych ingerujących w koryto rzeki i odsypiska żwirowe do bezpośredniego sąsiedztwa mostów oraz terenów zabudowanych (w odległości 100m), a także sytuacji, gdy zagrożone jest bezpieczeństwo powszechne. Utrzymanie naturalnej sekwencji plos i bystrzy, kształtowanej przez naturalne procesy dynamiki rzeki” na zapis w brzmieniu „ Pozostawienie koryta Jasiołki procesom naturalnym, zachowanie naturalnego dna oraz brzegów. Niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korycie Jasiołki za wyjątkiem zabiegów prowadzonych w celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ochrony przeciwpowodziowej obszaru i terenów przyległych, - popowodziowym usuwaniem szlaków, - utrzymywaniem drożności koryt - zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja) lub zabudowań na terenach przyległych do koryta Jasiołki. <p>Umożliwienie likwidacji odsypisk i namulisk w celu utrzymania drożności koryt”</p>	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie ZG-427-26/14 z dnia 11 .04.2014 r.</p>	<p>Proponowany zapis praktycznie dopuszcza bardzo istotną ingerencję w koryto rzeki, nawet prowadzącą do zniszczenia siedlisk przyrodniczych czy też siedlisk gatunków zwierząt. W związku z tym zaproponowano inne sformułowanie, które wprowadza konieczność uzgodnienia zakresu prac związanych z usuwaniem skutków powodzi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie.</p>	<p>zapis: <i>„ograniczenie prac utrzymaniowych ingerujących w koryto rzeki i odsypiska żwirowe do bezpośredniego sąsiedztwa mostów oraz terenów zabudowanych (w odległości do 100 m), a także sytuacji, gdy zagrożone jest bezpieczeństwo powszechne. Utrzymanie naturalnej sekwencji plos i bystrzy, kształtowanej przez naturalne procesy dynamiki rzeki”</i> zmieniono na zapis (również po uwzględnieniu innych uwag): <i>„ograniczenie prac utrzymaniowych ingerujących w koryto rzeki i odsypiska żwirowe do prac prowadzonych na mocy dotychczasowych decyzji administracyjnych oraz prac niezbędnych do zabezpieczenia terenów zabudowanych, mostów, dróg, itp., progu wodnego w Szczepańcowej a</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p><i>także sytuacji, gdy zagrożone jest bezpieczeństwo powszechne. Utrzymanie naturalnej sekwencji plos i bystrzy, kształtowanej przez naturalne procesy dynamiki rzeki. Odstępstwo od tej zasady jest dopuszczalne w przypadku konieczności likwidacji szkód po powodziach, ale zakres takich prac powinien eliminować lub minimalizować ewentualne szkody przyrodnicze, obejmujące zniszczenie siedlisk przyrodniczych, czy też siedlisk gatunków. Szczegółowy zakres prac związanych z usuwaniem skutków powodzi, powinien być uzgodniony z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</i></p>
11	<p>Uwaga do załącznika nr 6 Wniosek o wykreślenie ze wskazań do dokumentów planistycznych zapisu „<i>Usunąć zapisy dotyczące możliwości budowy zbiornika wodnego Dukla na Jasiołce</i>” i zastąpienie go zapisem „<i>Budowa zbiornika retencyjnego Dukla na Jasiołce wymagać będzie przeprowadzenia analiz i procedur zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, dla uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach</i>”</p> <p>Uzasadnienie Inwestycja znajduje się w przyjętym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego (Uchwałą Nr 321/7678/14 z dnia 18 lutego 2014</p>	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie ZG-427-26/14 z dnia 11 .04.2014 r.</p>	<p>Odpowiedzi udzielono w pkt. 9. Należy dodać, że przywołana Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczy przyjęcia projektu planu, nie zaś przyjęcia planu.</p>	<p>Zapis „<i>Usunąć zapisy dotyczące możliwości budowy zbiornika wodnego Dukla na Jasiołce. Realizacja planu budowy zbiornika na Jasiołce uniemożliwi osiągnięcie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt, w związku z tym należy usunąć zapisy dotyczące tego zbiornika z planu.</i>” zmieniono na „<i>przy zmianie dokumentu planistycznego</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>r._ Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – perspektywa 2030 (projekt zmiany planu) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W projekcie jednoznacznie wskazano na potrzebę budowy trzech zbiorników wodnych: Kąty – Myscowa na Wisłoce, Dukla na Jasiołce oraz Rudawka Rymanowska na Wisłoku – z uwagi zachowanie zasobów wód oraz zapewnienie mieszkańcom województwa dostępu do dobrej jakościowo i wystarczającej ilościowo wody do celów bytowych, gospodarczych i przemysłowych, oraz zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.</p>			<p><i>należy dopisać informację, iż realizacja przedmiotowego zbiornika retencyjnego może, z dużym prawdopodobieństwem, wpłynąć znacząco negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jasiołka w związku z czym przed realizacją przedmiotowej inwestycji konieczne będzie wykonanie oceny oddziaływania na środowisko i obszar Natura 2000.</i></p>
12	<p>Uwaga do załącznika nr 5: Prośba o uwzględnienie w planie zadań ochronnych prowadzonych przez MPGK działań związanych z bieżącą eksploatacją i utrzymaniem jazu piętrzącego w Szczepańcowej.</p> <p>Uzasadnienie: Projekt Planu zakłada zaniechanie prac przy utrzymaniu brzegów Jasiołki oraz wydobywania żwiru z koryta rzeki. Tymczasem Pozwolenie Wodno-Prawne na piętrzenie i pobór wody OS-II.7322.47.2012.RD wydane dnia 05.09.2012 r. i obowiązujące do dnia 30.09.2022 nakłada na naszą firmę obowiązek "dokonywania robót utrzymaniowych i udrożnieniowych koryta rzeki Jasiołki na długości 227 m. powyżej jazu i 100 m poniżej jazu". Dotyczy to umocnień brzegów, przycinania wierzby rosnącej na wałach ochronnych oraz okresowego usuwania rumoszu rzeczno przed jazem. Również zapisy „Instrukcji Gospodarowania Wodą” zatwierdzone przez Urząd Marszałkowski ta samą wymagają od nas utrzymania dna rzeki przed jazem na pierwotnych rzędnych (co jest równoznaczne z okresowym wydobywaniem żwiru i nanosów). W takim układzie zapisy planu zadań</p>	<p>Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Krośnie ZWK-410-05/14 z dnia 31.03.2014 r.</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p>	<p>zapis: <i>„ograniczenie prac utrzymaniowych ingerujących w koryto rzeki i odsypiska żwirowe do bezpośredniego sąsiedztwa mostów oraz terenów zabudowanych (w odległości do 100 m), a także sytuacji, gdy zagrożone jest bezpieczeństwo powszechne. Utrzymanie naturalnej sekwencji plos i bystrzy, kształtowanej przez naturalne procesy dynamiki rzeki”</i> zmieniono na zapis (również po uwzględnieniu innych uwag): <i>„ograniczenie prac utrzymaniowych ingerujących w koryto rzeki i odsypiska żwirowe do prac prowadzonych na mocy dotychczasowych</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jasiołka PLH180011 są sprzeczne z obowiązkami nałożonymi na naszą spółkę wcześniejszymi decyzjami.			<p><i>decyzi administracyjnych oraz prac niezbędnych do zabezpieczenia terenów zabudowanych, mostów, dróg, itp., progu wodnego w Szczepańcowej, a także sytuacji, gdy zagrożone jest bezpieczeństwo powszechne.</i></p> <p><i>Utrzymanie naturalnej sekwencji plos i bystrzy, kształtowanej przez naturalne procesy dynamiki rzeki. Odstępstwo od tej zasady jest dopuszczalne w przypadku konieczności likwidacji szkód po powodziach, ale zakres takich prac powinien eliminować lub minimalizować ewentualne szkody przyrodnicze, obejmujące zniszczenie siedlisk przyrodniczych, czy też siedlisk gatunków.</i></p> <p><i>Szczegółowy zakres prac związanych z usuwaniem skutków powodzi, powinien być uzgodniony z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000."</i></p>
13	<p>Uwaga ogólna</p> <p>W konsultacjach nad zasięgiem obszaru „Natura 2000” nie zostały uwzględnione uwagi właścicieli, zarządców gruntów, przedstawicieli samorządów. Ustanowienie obszaru i jego zasięg zostały określone arbitralnie. Zasięg obszaru powinien zostać ustalony w oparciu o szczegółowe badania zasobów</p>	<p>Platforma Obywatelska Powiatu Krośnieńskiego pismo z dnia 9.04.2014</p>	<p>Wyznaczanie obszarów Natura 2000 w Polsce prowadzone było od początku XX wieku przez Ministerstwo Środowiska, zaś listy proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty przekazywane są Komisji Europejskiej po uzyskaniu zgody Rady</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	przyrodniczych wykonane przez co najmniej dwa niezależne instytuty naukowe, potwierdzające wyjątkowe walory przyrodnicze – przy współudziale i konsultacjach z lokalną społecznością.		Ministrów, o czym stanowi art. 27 ustawy o ochronie przyrody. Podczas wyznaczania obszarów Natura 2000 brano pod uwagę naukowe kryteria przyrodnicze, a nie uwarunkowania ekonomiczne, społeczne czy gospodarcze (te uwarunkowania uwzględniane są na etapie funkcjonowania obszarów). Zmiana granic lub likwidacja obszarów Natura 2000 może nastąpić jedynie, jeżeli jest to uzasadnione naturalnymi zmianami stwierdzonymi w wyniku monitoringu, po uzyskaniu zgody Komisji Europejskiej. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na podstawie istniejącej wiedzy uzupełnionej jedynie o podstawowe prace terenowe w standardzie „obserwacji monitoringowej” – w celu zestandaryzowanego opisu stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony, ew. weryfikacji lub rozpoznania uwarunkowań realizacji planowanych działań, bez specjalnych szczegółowych badań i inwentaryzacji. W ramach prac nad przedmiotowym PZO nie zidentyfikowano potrzeby zmiany granic przedmiotowego obszaru Natura 2000	
14	Uwaga do załącznika nr 3: wniosek o ujęcie w planie najistotniejszego w naszej ocenie zagrożenia istniejącego dla fauny obszaru : ekstremalnie niskie stany wody, zwłaszcza w okresie letnim oraz zaproponowanie działań ochronnych mogących polepszyć ten stan rzeczy.	Platforma Obywatelska Powiatu Krośnieńskiego pismo z dnia 9.04.2014	Zebrane dane i informacje nie wskazują, aby istotnym zagrożeniem dla zachowania przedmiotów ochrony były ekstremalnie niskie stany wody. Biorąc pod uwagę, iż obecnie występują tu gatunki i siedliska przyrodnicze typowe dla rzek górskich i podgórszych, należy założyć, że obserwowana dynamika poziomu wody w rzekach im nie zagraża.	Zapisy pozostają bez zmian
15	Uwaga do załącznika nr 3: Wniosek o dopisanie zagrożenia	Platforma Obywatelska	Uwagę uwzględniono częściowo.	Zagrożenie E03.01 dopisano jako

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	E03.01 Zaśmiecanie (odpadki z gospodarstw domowych), dopływ ścieków z gospodarstw domowych w związku z wystarczającej kanalizacji ściekowej dla wszystkich przedmiotów ochrony oraz przedstawienie działań ochronnych w tym temacie.	ka Powiatu Krośnieńskiego pismo z dnia 9.04.2014	Zagrożenie E03.01 dopisano jako zagrożenie istniejące dla siedliska 91E0. Ponadto na podstawie również innych uwag zagrożenia analogiczne jak dla siedliska 3220, w tym zagrożenie E03.01 dopisano dla siedliska 3230.	zagrożenie istniejące dla siedliska 91E0. Ponadto na podstawie również innych uwag zagrożenia analogiczne jak dla siedliska 3220, w tym zagrożenie E03.01 dopisano dla siedliska 3230..
16	Uwaga do załącznika nr 6: Przyjęcie planu w obecnym kształcie skutkować będzie zablokowaniem ujętej w wojewódzkim planie zagospodarowania przestrzennego budowy zbiornika przeciwpowodziowego „Dukla”. Na przygotowanie tej inwestycji budżet państwa wydał już znaczące kwoty (analizy, badania, uzgodnienia, itp.). W przypadku rezygnacji będą to zmarnowane pieniądze publiczne. Przy obecnych technologiach w budownictwie możliwe jest stworzenie zbiornika, który nie zakłuci migracji ryb. Ponadto zbiornik retencjonując olbrzymie masy wody zapobiegnie powodziom lub je ograniczy i wpłynie stabilizująco na poziom wody poniżej zbiornika zapobiegając ekstremalnym spadkom poziomu wody, które w ostatnich latach mają miejsce z tragicznym skutkiem dla ichtiofauny. Pragniemy zauważyć, że na terenie obszarów Natura 2000 powinno się pogodzić ochronę przyrody z prowadzeniem działalności gospodarczej, co jest wyraźnie napisane w treści przedmiotowej Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG z dnia 21 maja w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. W preambule, gdzie określony jest cel i idea jej wprowadzenia znajduje się zapis, że ochrona powinna uwzględniać wymogi gospodarcze, społeczne, kulturowe i religijne. Celem przyjęcia Dyrektywy nie było istotne ograniczenie działalności człowieka, ale jej pogodzenie ze sprawami ochrony przyrody. Podobny do dyrektywy wydźwięk na inny	Platforma Obywatelska Powiatu Krośnieńskiego pismo z dnia 9.04.2014	Odpowiedzi udzielono w pkt. 9.	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	dokument rangi międzynarodowej – ratyfikowana przez Polskę w 2006 roku Konwencja Karpacka, w której zapisano: ”celem konwencji jest prowadzenie wszechstronnej polityki i współpracy na rzecz ochrony i zrównoważonego rozwoju Karpat dla poprawy jakości życia, wzmocnienia miejscowej gospodarki i społeczności lokalnych oraz zachowania walorów przyrodniczych i dziedzictwa kulturowego tego obszaru”			
17	Uwaga do załącznika nr 1: Co oznaczają numery w nawiasach?	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagę uwzględniono – usunięto zbędne nawiasy.	Numeracja w nawiasach została usunięta.
18	Uwaga do załącznika nr : 2 proszę poprawić skalę- mapa obszaru na wydruku A4, tak aby cały obszar zmieścił się na 1 stronie, musi zostać opracowana w skali ok. 1: 125 000; aby zrobić mapę w skali 1:35 000 trzeba ją opracować na wydruku A2 lub A1	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagę uwzględniono.	Do zarządzenia wklejono mapy poglądowe ze strony Ministerstwa Środowiska.
19	Uwaga do załącznika nr 3: W dokumentacji PZO nie ma informacji o stanie ochrony siedliska 3150. Czy to oznacza, że nie ma go w obszarze, czy brak wiedzy na jego temat? Jeśli brak wiedzy to też jest zagrożenie.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Siedlisko 3150 w obszarze występuje niemniej jednak jest to niewielka powierzchnia słabo zachowanych starorzeczy, co wskazuje na ich niewielkie znaczenie dla ochrony tego siedliska przyrodniczego w regionie. W dolinie Jasiołki starorzecza zachowały się w nikłym stopniu. W okolicy Żarnowca zachowało się jedno zanikające starorzecze o powierzchni 0,4 ha, natomiast w okolicach Machnówki – dwa starorzecza o powierzchni 0,8 i 0,2 ha. W związku z powyższym zaproponowano zmianę w SDF oceny siedliska na D. Mając na uwadze przyjęte założenie nie oceniano stanu, nie identyfikowano zagrożeń dla tego siedliska, nie wskazywano celów ochrony jak również nie proponowano działań ochronnych dla tego siedliska.	usunięto zapis: ” <i>X brak zagrożeń i nacisków</i> ” natomiast w kolumnie opis zagrożenia zapis „ <i>X – obecnie nie stwierdzono zagrożeń wpływających na stan zachowania siedliska w obszarze.</i> ” Zmieniono na zapis na: ” <i>Nie analizowano zagrożeń z powodu planowanej zmiany oceny ogólnej tego siedliska w SDF obszaru Natura 2000.</i> ”

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
20	Uwaga do załącznika nr 3: W dokumentacji stan ochrony siedliska 3230 oceniono na U1. To co jest powodem takiego stanu i dlaczego nie wskazano zagrożeń istniejących dla tego siedliska.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 8.04.2014r.	Nad Jasiołką siedlisko 3230 ma obecnie kałużowy charakter (bez części gatunków charakterystycznych), zajmując tu równocześnie skrajnie niewielkie powierzchnie. Zarośla wrześni stwierdzono w 2012 roku tylko w 3 miejscach. Są one zlokalizowane w górnym biegu Jasiołki, poniżej Tylawy i ujścia Panny. Ponieważ stwierdzone płaty są od siebie oddalone nie więcej niż kilkaset metrów, i utrzymywana jest pomiędzy nimi komunikacja (ciągłość funkcjonalna) uznano, że stanowią one jedno stanowisko. Wg danych GIOŚ stan ochrony siedliska został oceniony (2009) jako stan niewłaściwy U1 (ze względu na obecność gatunków inwazyjnych, braku kompleksu siedlisk, obecność gatunków ekspansywnych i nadmiernego zwarcia drzew i krzewów wierzbowych. Obszar jest w Karpatach najbardziej na wschód wysuniętym terenem, gdzie stwierdzono obecność siedliska i z tego względu ma szczególne znaczenie (sam gatunek wrześni pobrażonej, występuje w postaci pojedynczych osobników także w Bieszczadach). W 2012 roku stan siedliska w obszarze został oceniony na U2, ze względu na zanik wcześniej stwierdzanych płatów i zmniejszenie powierzchni siedliska, jak również obniżoną ocenę struktury siedliska – brak gatunków charakterystycznych, mały udział wrześni, jej znikome zwarcie i brak odnowienia, obecność gatunków ekspansywnych, obcych inwazyjnych oraz brak	Uwagę uwzględniono: jako zagrożenia istniejące wpisano zagrożenie K04.01 Międzygatunkowe interakcje wśród roślin – konkurencja oraz E03.01-Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych. Jako zagrożenia potencjalne wpisano C01.01 Zwiększenie obecnego poboru żwiru w ramach działalności przemysłowej, a także zbyt intensywny pobór w ramach powszechnego korzystania z wód, także nielegalny pobór żwiru J02.03, J02.12.02 Budowa planowanego zbiornika wodnego i z związana z tym regulacja koryta rzecznej; możliwe są też inne prace np. wynikające z inwestycji liniowych i zabezpieczenia przeciwpowodziowego K04.01 istnieje możliwość dalszej ekspansji obcych, inwazyjnych roślin zielnych i pojawienia się nowych gatunków.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			kompleksu siedlisk.	
21	Uwaga do załącznika nr 3: Dlaczego nie stwierdzono w obszarze zagrożeń istniejących dla siedliska 6430. W dokumentacji PZO nie ma informacji o stanie ochrony siedliska 6430. Czy to oznacza, że nie ma go w obszarze, czy brak wiedzy na jego temat? Jeśli brak wiedzy to to też jest zagrożenie.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 8.04.2014r.	<p>Siedlisko w obszarze występują płacami o różnej wielkości, zwykle niewielkimi, wzdłuż całej długości koryta, na ustalonych kamieńcach i terasach zalewowych, stanowi zarazem typowe siedlisko okrajkowe, stanowiące obramowanie siedlisk łągowych.</p> <p>W obszarze oceniono stan ochrony tego siedliska jako niezadowalający (U1), ze względu na słabą reprezentatywność – duży udział <i>Petasites hybridus</i> obok <i>Petasites kablikianus</i>, który notowany jest w tym obszarze tylko w domieszce, w części płatów (wskaźnik kardynalny – gatunki charakterystyczne). W związku z powyższym zaproponowano zmianę w SDF oceny siedliska na ocenę D. Mając na uwadze przyjęte założenie nie identyfikowano zagrożeń dla tego siedliska, nie wskazywano celów ochrony jak również nie proponowano działań ochronnych dla tego siedliska</p>	<p>usunięto zapis: "X brak zagrożeń i nacisków" natomiast w kolumnie opis zagrożenia zapis „X – obecnie nie stwierdzono zagrożeń wpływających na stan zachowania siedliska w obszarze.”</p> <p>Zmieniono na zapis na: "Nie analizowano zagrożeń z powodu planowanej zmiany oceny ogólnej tego siedliska w SDF obszaru Natura 2000."</p>
22	Uwaga do załącznika nr 3: Skoro dla kumaka górskiego brak jest w obszarze istniejących zagrożeń to skąd ocena U1	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 8.04.2014r.	<p>Ocena U1 w przypadku kumaka górskiego w obszarze Jasiołka stwierdzona została jedynie na kilku stanowiskach niemniej jednak ogólna ocena tego gatunku w obszarze to FV.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonej wizji terenowej można stwierdzić, że kumak górski wciąż znajduje w Ostoi „Jasiołka” odpowiednie warunki zarówno do rozmnażania jak i rozwoju o czym świadczy odnotowane zwiększenie liczby stanowisk tego gatunku w porównaniu z rokiem 2009. Gatunek wydaje się być odporny na zmiany środowiskowe spowodowane</p>	Zapisy pozostają bez zmian.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>suszą. Powstałe w wysychającym korycie rzeki nowe stanowiska zostały zasiedlone przez kumaki co świadczy o tym, że wzdłuż całej długości brzegów rzeki jak i na terenach przyległych przebywają kumaki, które do rozmnażania wykorzystują pojawiające się kałuże, czy płytkie niewielkie oczka wodne.</p> <p>Mając na uwadze powyższe nie zidentyfikowano w obszarze istotnych zagrożeń dla funkcjonowania tego gatunku.</p>	
23	Uwaga do załącznika nr 4: Jak rozumieć zapis „zmiana statusu gatunku w SDF odpowiadająca aktualnemu stanowi wiedzy”? Czy jak wiedza będzie bardziej szczegółowa to siedlisko wróci do SDF?	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagę uwzględniono.	Zapis „Weryfikacja SDF dla obszaru – zmiana statusu gatunku w SDF odpowiadająca aktualnemu stanowi wiedzy” zmieniono na zapis: „nie określano celów działań ochronnych z powodu planowanej zmiany oceny ogólnej siedliska w SDF obszaru Natura 2000”
24	Uwaga do załącznika nr 4: W celach ochrony dla siedliska przyrodniczego 91E0 proponuje podać minimum arealu siedliska jakie ma być zachowane.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagi nie uwzględniono. Nie ma żadnych podstaw prawnych, naukowych ani praktycznych do wskazania minimalnej powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze, która powinna być zachowana. Ogólnie – w PZO wskazano dążenie do zachowanie obecnej powierzchni siedlisk przyrodniczych, stosując się do definicji właściwego stanu siedliska zawartej w art. 5 ustawy o ochronie przyrody.	Zapisy pozostają bez zmian
25	Uwaga do załącznika nr 5: Proszę usunąć GDOŚ z kolumny „podmiot odpowiedzialny za wykonanie”	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagę uwzględniono.	Usunięto GDOŚ jako podmiot odpowiedzialny za realizację działań ochronnych.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
26	Uwaga do załącznika nr 5: Dlaczego nie planuje się zadań ochronnych dla siedliska 3230	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagę uwzględniono.	Jako działania ochronne wpisano działania analogiczne do działań zaplanowanych dla siedliska 3220.
27	Uwaga do załącznika nr 5: Na jakiej powierzchni należy pozostawić łągi bez użytkowania lub użytkować je z zachowaniem areálu i cech siedliska	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Na podstawie składanych uwag zrezygnowano z podziału działań ochronnych dla siedliska 91E0 ze względu na własność gruntu w związku z czym bez użytkowania lub użytkować z zachowaniem areálu i cech siedliska należy 100 % powierzchni siedliska w obszarze tj. 150,67 ha	Dokonano stosownych zmian w załączniku nr 5 zgodnie z pkt. 1.
28	Uwaga do załącznika nr 5: Gdzie są określone płaty siedliska 91E0 zlokalizowane poza gruntami SP. Dodatkowo proszę o rozwinięcie skrótu SP	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 8.04.2014r.	Na podstawie uwag składanych w ramach udziału społecznego, ze względu na niewystarczającą wiedzę na temat rozkładu siedliska w obszarze, zrezygnowano z dzielenia działań ochronnych dla siedliska 91E0. W związku z czym obecnie nie ma podstaw do wskazywania własności gruntów dla poszczególnych płatów siedliska.	Zapis „ <i>Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego. Wyłączenie z pozyskania drewna w ramach trzebieży późnych i cięć rębnych płatów siedliska, za wyjątkiem cięć sanitarnych i usuwania gatunków obcych ekologicznie</i> ” został usunięty a działania przypisane obecnie gruntom poza gruntami Skarbu Państwa rozszerzone zostały do wszystkich płatów siedliska w obszarze.
29	Uwaga do załącznika nr 5: Dlaczego nie planuje się działań ochronnych dla kumaka górskiego	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Stan tego gatunku w obszarze jest dobry (FV), nie zidentyfikowano obecnie dla niego żadnych zagrożeń istniejących w związku z czym nie ma potrzeby planowania działań ochronnych.	Zapisy pozostają bez zmian.
30	Uwaga do załącznika nr 5: Dlaczego nie planuje się działań ochronnych dla bobra europejskiego	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	W zarządzeniu omyłkowo jako cel ochrony wskazano utrzymanie aktualnego stanu ochrony gatunku. W dokumentacji proponuje się jednak usunięcie bobra europejskiego z listy przedmiotów ochrony, gdyż	Cel działań ochronnych w załączniku nr 4 zapis; „ <i>Utrzymanie aktualnego stanu ochrony gatunku</i> ” zmieniono na zapis „ <i>Nie określano</i> ”

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			obszar Jasiołka nie ma znaczenia dla jego ochrony. Zarówno siedlisko tego gatunku jak i liczebność nie predestynują go jako przedmiotu ochrony w tym obszarze. Mając na uwadze powyższe nie definiowano działań ochronnych dla tego gatunku.	<i>celów działań ochronnych z powodu planowanej zmiany oceny ogólnej gatunku w SDF obszaru Natura 2000</i> ". W załączniku nr 5 natomiast zamiast zapisu „ <i>Nie planuje się działań dotyczących ochrony czynnej oraz związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i> ” wpisano „ <i>Nie określano działań ochronnych z powodu planowanej zmiany oceny ogólnej gatunku w SDF obszaru Natura 2000</i> ”
31	Uwaga do załącznika nr 5: Dlaczego w tabeli dotyczącej monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych nie wymieniono kumaka górskiego	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagę uwzględniono.	Zaplanowano dla kumaka przeprowadzenie monitoringu stanu ochrony z zastosowaniem metodyki monitoringu GIOŚ
32	Uwaga do załącznika nr 5: w tabeli dotyczącej monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych w kolumnie określającej podmiot odpowiedzialny za wykonanie proszę usunąć GIOŚ i wpisać RDOŚ. Ewentualnie w uzasadnieniu napisać, że monitoring na potrzeby PMS przeprowadza GIOŚ	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagę uwzględniono.	W tabeli dotyczącej monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych w kolumnie określającej podmiot odpowiedzialny za wykonanie wpisano RDOŚ w Rzeszowie. Do uzasadnienia dopisano natomiast, że monitoring na potrzeby PMS przeprowadza GIOŚ.
33	Uwaga do uzasadnienia Proszę w podstawie prawnej ustawy o Ochronie przyrody dopisać numery pozycji 628 i 848	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagę uwzględniono.	W podstawie prawnej dodano brakujące pozycje.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
34	Uwaga do uzasadnienia: Proszę uzupełnić uzasadnienie o informacje o braku potrzeby sporządzenia planu ochrony wraz z wyjaśnieniem dlaczego.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska , e-mail z dnia 8.04.2014r.	Uwagę uwzględniono.	Uzupełniono uzasadnienie o wnioskowaną kwestię.

W toku konsultacji społecznych otrzymano również inne uwagi i zapytania od Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dotyczące dokumentacji niemniej jednak w związku z tym, iż konsultacjom społecznym podlega projekt zarządzenia uwag tych nie ujęto w powyższej tabeli.

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 27.03.2014 r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu 24 czerwca 2014 r.

Ocena skutków regulacji (OSR)

1) Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy siedliskowej, spójna europejska sieć ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić zachowanie siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I i siedlisk gatunków wymienionych w załączniku II w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne - odtworzenie takiego stanu.

Natomiast zgodnie z art. 6 Dyrektywy siedliskowej dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalą konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.

Ponadto zgodnie z art. 11 Dyrektywy Państwa członkowskie podejmą monitorowanie i nadzór stanu ochrony siedlisk naturalnych i gatunków o których mowa w art. 2, natomiast zgodnie z art. 17 mają obowiązek raportowania co 6 lat na temat wprowadzania w życie działań podejmowanych na mocy dyrektywy.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w obszarze Jasiołka. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

2) Konsultacje społeczne.

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w tym w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 Jasiołka. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie, w tym działań monitoringowych, w okresie 10 lat, wyniesie łącznie około 154 tys. zł.

4) Wpływ regulacji na rynek pracy.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspomiano w pkt. 1.