



Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.32.2022.SO.6

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej k.p.a., po rozpatrzeniu odwołania Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez ██████████, od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 20 września 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.82.2021.PT.14, określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodu drogowego w związku z realizacją obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61”:

1. uchylam drugi akapit od góry w załączniku do ww. decyzji pn. „Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.)” w brzmieniu:

„Zakres całego zamierzenia budowlanego obejmuje następujące obiekty:

- budynek socjalno-biurowy, o powierzchni zabudowy ok. 600 m²;
- garaże, wiaty i place magazynowe;
- magazyn na sól - 2 silosy o pojemności ok. 2500 m³ każdy;
- wytwornica solanki o wydajności ok. 5000 l/h, ze zbiornikiem o poj. ok. 30000 l;
- maszt CB;
- obiekty infrastruktury technicznej - m.in.: przyłącza mediów, zapasowy agregat prądotwórczy, oczyszczalnia ścieków, zbiornik ppoż.;
- place manewrowe i drogi dla pojazdów obsługi obwodnicy oraz miejsca postojowe;
- ciągi komunikacji pieszej;
- ogrodzenie terenu z bramą;
- wyposażenie terenu w m.in. zewnętrzną instalację oświetleniową, instalację monitoringu wizyjnego, sieć wodno-kanalizacyjną, sieć gazową;
- nasadzenia zieleni niskiej (trawy, krzewy);
- przenośna stacja paliw.”

i w tym zakresie orzekam:

„Zakres zamierzenia budowlanego obejmuje następujące obiekty:

- budynek biurowo-socjalny, o powierzchni zabudowy ok. 450 m²;
- garaże, wiaty i place magazynowe;
- magazyn soli o powierzchni użytkowej (składowania soli) ok. 800 m², powierzchni zabudowy ok. 1000 m²;

- wytwornica solanki o wydajności ok. 5000 l/h, ze zbiornikiem o poj. ok. 30000 l;
- maszt CB;
- obiekty infrastruktury technicznej - m.in.: przyłącza mediów, zapasowy agregat prądowłórczy, oczyszczalnia ścieków, zbiornik ppoż.;
- place manewrowe i drogi dla pojazdów obsługi obwodnicy oraz miejsca postojowe, w tym miejsce do ważenia pojazdów oraz 2 miejsca dla pojazdów z ładunkiem niebezpiecznym;
- ciągi komunikacji pieszej;
- ogrodzenie terenu z bramą;
- wyposażenie terenu w m.in. zewnętrzną instalację oświetleniową, instalację monitoringu wizyjnego, sieć wodno-kanalizacyjną, sieć gazową, w tym na potrzeby grzewcze projektowanych budynków, tj. budynku biurowo-socjalnego i budynku warsztatowo-garażowego, zasilenie instalacji gazowych z podziemnych (lub naziemnych) zbiorników na gaz płynny wraz z przyłączami gazowymi. Przewiduje się po jednym zbiorniku o pojemności nominalnej 4,85 m³ dla budynku;
- nasadzenia zieleni niskiej (trawy, krzewy);
- miejsce na przenośną stację paliw oraz stację meteo.”

2. w pozostałym zakresie utrzymuję ww. decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Wyżej cytowaną decyzją z 20 września 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.82.2021.PT.14, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, dalej RDOŚ w Warszawie, na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, dalej GDDKiA, działającego przez pełnomocnika – ██████████, określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodu drogowego w związku z realizacją obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61”.

Pismem z 12 października 2022 r., znak: DK61OP/22/KJ/AG/RDOŚ-0009, GDDKiA, na podstawie art. 113 § 1 k.p.a., wniósł do organu pierwszej instancji wniosek o sprostowanie innych oczywistych omyłek w ww. decyzji. Jednocześnie w piśmie tym wskazano, iż w przypadku nieuwzględnienia ww. żądania, wniosek ma zostać traktowany jako odwołanie od decyzji RDOŚ w Warszawie. Przy piśmie z 18 października 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.82.2021.PT.16, organ pierwszej instancji, na podstawie art. 133 k.p.a., przekazał GDOŚ pismo z 12 października 2022 r. jako odwołanie od decyzji z 20 września 2022 r.

Odwołanie wniesione zostało skutecznie w określonym w art. 129 k.p.a. terminie.

Kwestionując decyzję RDOŚ w Warszawie z 20 września 2022 r., skarżący podniósł, że zapisy ww. decyzji są niezgodne z uzupełnieniem nr 1 karty informacyjnej przedsięwzięcia, przedłożonej przy piśmie z 11 maja 2022 r., znak: DK61OP/22/KJ/AG/RDOŚ-0007, dalej uzupełnienie nr 1. Wobec czego wniesiono o doprowadzenie jej zapisów do zgodności z treścią zawartą w ww. uzupełnieniu poprzez korektę:

1. uzasadnienia decyzji na str. 5-6 w pkt 1 lit. a) dot. zakresu całego zamierzenia budowlanego obejmującego następujące obiekty:
 - a) punkt 1:
 - jest: „budynek socjalno-biurowy, o powierzchni zabudowy ok. 600 m²”;

- powinno być: „budynek biurowo-socjalny - powierzchnia zabudowy ok. 450 m²”;
- b) punkt 3:
- jest: „magazyn na sól - 2 silosy o pojemności ok. 2500 m³ każdy”;
 - powinno być: „magazyn soli - powierzchnia użytkowa (składowania soli) ok. 800 m², powierzchnia zabudowy ok. 1000 m²”;
- c) punkt 7:
- jest: „place manewrowe i drogi dla pojazdów obsługi obwodnicy oraz miejsca postojowe”;
 - powinno być: „place manewrowe i drogi dla pojazdów obsługi obwodnicy oraz miejsca postojowe, w tym miejsce do ważenia pojazdów oraz 2 miejsca dla pojazdów z ładunkiem niebezpiecznym”;
- d) punkt 10:
- jest: „wyposażenie terenu w m.in. zewnętrzną instalację oświetleniową, instalację monitoringu wizyjnego, sieć wodno-kanalizacyjną, sieć gazową”;
 - powinno być: „wyposażenie terenu w m.in. zewnętrzną instalację oświetleniową, instalację monitoringu wizyjnego, sieć wodno-kanalizacyjną, sieć gazową, w tym na potrzeby grzewcze projektowanych budynków tj. budynku biurowo - socjalnego i budynku warsztatowo - garażowego, zasilenie instalacji gazowych z podziemnych (lub naziemnych) zbiorników na gaz płynny wraz z przyłączami gazowymi. Przewiduje się po jednym zbiorniku o pojemności nominalnej 4,85 m³ dla budynku”;
- e) punkt 12:
- jest: „przenośna stacja paliw”.
 - powinno być: „miejsce na przenośną stację paliw oraz stację meteo”.
2. załącznika do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pn. „Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.)”:
- a) punkt 1:
- jest: „budynek socjalno-biurowy, o powierzchni zabudowy ok. 600 m²”;
 - powinno być: „budynek biurowo-socjalny - powierzchnia zabudowy ok. 450 m²”;
- b) punkt 3:
- jest: „magazyn na sól - 2 silosy o pojemności ok. 2500 m³ każdy”;
 - powinno być: „magazyn soli - powierzchnia użytkowa (składowania soli) ok. 800 m², powierzchnia zabudowy ok. 1000 m²” ;
- c) punkt 7:
- jest: „place manewrowe i drogi dla pojazdów obsługi obwodnicy oraz miejsca postojowe”;
 - powinno być: „place manewrowe i drogi dla pojazdów obsługi obwodnicy oraz miejsca postojowe, w tym miejsce do ważenia pojazdów oraz 2 miejsca dla pojazdów z ładunkiem niebezpiecznym”;
- d) punkt 10:
- jest: „wyposażenie terenu w m.in. zewnętrzną instalację oświetleniową, instalację monitoringu wizyjnego, sieć wodno-kanalizacyjną, sieć gazową”;

- powinno być: „wyposażenie terenu w m.in. zewnętrzną instalację oświetleniową, instalację monitoringu wizyjnego, sieć wodno-kanalizacyjną, sieć gazową, w tym na potrzeby grzewcze projektowanych budynków tj. budynku biurowo - socjalnego i budynku warsztatowo - garażowego, zasilenie instalacji gazowych z podziemnych (lub naziemnych) zbiorników na gaz płynny wraz z przyłączami gazowymi. Przewiduje się po jednym zbiorniku o pojemności nominalnej 4,85 m³ dla budynku” ;
- e) punkt 12:
 - jest: „przenośna stacja paliw”.
 - powinno być: „miejsce na przenośną stację paliw oraz stację meteo”.

Organ drugiej instancji ustalił i zważył, co następuje.

W skarżonej decyzji organ pierwszej instancji prawidłowo wskazał, że przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1 w nawiązaniu do § 2 ust. 1 pkt 32 oraz wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.). Wobec powyższego, przedsięwzięcie stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego organem właściwym do wydania decyzji jest, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t u.o.o.ś. RDOŚ w Warszawie. Powyższe uzasadnia, z uwagi na brzmienie art. 127 ust. 3 u.o.o.ś., właściwość GDOŚ w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że kompetencje orzecznicze GDOŚ nie sprowadzają się tylko do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do decyzji RDOŚ w Warszawie, lecz do całościowej analizy akt sprawy oraz kontroli merytorycznej rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, GDOŚ dokonał analizy całego materiału zgromadzonego w sprawie. Organ zapoznał się zatem w szczególności z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 5 listopada 2021 r., uzupełnionego przy pismach z 17 grudnia 2021 r., 26 stycznia 2022 r., 8 lutego 2022 r. oraz 17 lutego 2022 r. oraz kartą informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniami.

Ponadto, w toku postępowania odwoławczego GDOŚ podjął się przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego. W tym celu, pismem z 20 lipca 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.32.2022.SO.1, organ drugiej instancji wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie doprecyzowania zakresu działań, rodzaju technologii oraz parametrów obiektów budowlanych wchodzących w skład przedsięwzięcia, co zostało uczynione przy piśmie z 7 sierpnia 2023 r., znak: DK61OP/23/KJ/AG/RDOS-0002. Wobec powyższego przed wydaniem decyzji, organ drugiej instancji umożliwił stronom postępowania zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wniesienie swoich uwag, wniosków lub żądań względem niego na zasadzie określonej w art. 10 k.p.a. (zawiadomienie z 10 sierpnia 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.32.2022.SO.3 i DOOŚ-WDŚZIL.420.32.2022.SO.4). W wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi ani wnioski w przedmiotowej sprawie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, wyjaśniam co następuje.

W związku z brakami w dokumentacji sprawy na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego, RDOŚ w Warszawie, pismem z 4 kwietnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.82.2021.PT.8, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia m.in. w zakresie gospodarki odpadami oraz gospodarki wodno-ściekowej i

ochrony wód. W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z 11 maja 2022 r., znak: DK61OP/22/KJ/AG/RDOS-0007, przedłożono wyjaśnienia w sprawie, tj. Karta informacyjna dla przedsięwzięcia pn. „Budowa obwodu drogowego w związku z realizacją obwodnicy Pułtуска w ciągu drogi krajowej nr 61” – uzupełnienie nr 1. W dokumentacji tej oprócz odpowiedzi na ww. wezwanie, dokonano doprecyzowania parametrów oraz usytuowania niektórych obiektów związanych z obwodem drogowym (str. 20 uzupełnienia nr 1), tj.:

- budynek biurowo-socjalny – powierzchnia zabudowy ok. 450 m²;
- magazyn soli – powierzchnia użytkowa (składowania soli) ok 800 m², powierzchnia zabudowy ok. 1000 m²;
- place manewrowe i drogi dla pojazdów obwodnicy oraz miejsca postojowe, w tym miejsc do ważenia pojazdów oraz dwa miejsca dla pojazdów z ładunkiem niebezpiecznym;
- wyposażenie terenu m.in. w zewnętrzną instalację oświetleniową, instalację monitoringu wizyjnego, sieć wodno-kanalizacyjną, sieć gazową, w tym na potrzeby grzewcze projektowanych budynków tj. budynku biurowo-socjalnego i budynku warsztatowo-garażowego, zasilenie instalacji gazowych z podziemnych (lub naziemnych) zbiorników na gaz płynny wraz z przyłączami gazowymi. Przewiduje się po jednym zbiorniku o pojemności nominalnej 4,85 m³ dla budynku;
- miejsce na przenośną stację paliw oraz stację meteo.

Ze względu, iż zarzuty odwołującego dotyczyły rozbieżności pomiędzy danymi wskazanymi w zaskarżonej decyzji a uzupełnieniem nr 1, GDOŚ na etapie postępowania drugoinstancyjnego, pismem z 20 lipca 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.32.2022.SO.1, wezwał wnioskodawcę m.in. o:

- wyjaśnienia dotyczące stacji meteo, która ma zostać wykonana w ramach realizacji przedsięwzięcia;
- wyjaśnienia dotyczące zakresu działań w ramach realizacji przedsięwzięcia dotyczącego wykonania 2 miejsc dla pojazdów z ładunkiem niebezpiecznym, uzupełnienia dokumentacji w zakresie rodzaju technologii, wymaganego przepisami art. 62a ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś.;
- uzupełnienia dokumentacji w zakresie powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektów budowlanych oraz dotychczasowego sposobu ich wykorzystywania i pokrycia szatą roślinną, co jest wymagane przepisami art. 62a ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś.;
- uzupełnienia dokumentacji w zakresie powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektów budowlanych oraz dotychczasowego sposobu ich wykorzystywania i pokrycia szatą roślinną, co jest wymagane przepisami art. 62a ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z 7 sierpnia 2023 r., znak: DK61OP/23/KJ/AG/GDOS-0002, przedłożono wyjaśnienia, w których potwierdzono zarazem informacje dotyczące parametrów i usytuowania niektórych obiektów, wcześniej zawartych w uzupełnieniu nr 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, iż RDOŚ w Warszawie, wydając decyzję z 20 września 2022 r., pominął zarówno w uzasadnieniu decyzji (str. 5), jak i w załączniku do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pn. „Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 u.o.o.ś.” zmiany parametrów oraz usytuowania niektórych obiektów wchodzących w skład obwodu drogowego, opisanych w uzupełnieniu nr 1. Wyjaśnić należy, iż w toku

postępowania administracyjnego, przed wydaniem decyzji, wnioskodawca może uzupełnić złożoną wcześniej dokumentację, zarówno na wezwanie organu jak i z własnej inicjatywy. Zadaniem organu jest zaś w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, zgodnie z art. 77 §1 k.p.a. Oznacza to uwzględnienie wszystkich dowodów przeprowadzonych w postępowaniu, jak i uwzględnienie wszystkich okoliczności towarzyszących przeprowadzeniu poszczególnych dowodów, a mających znaczenie dla oceny ich mocy i wiarygodności. Organ, rozpatrując materiał dowodowy, nie może pominąć jakiegokolwiek przeprowadzonego dowodu, może natomiast zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów odmówić dowodom wiarygodności, ale wówczas obowiązany jest uzasadnić, z jakiej przyczyny to robi (art. 80 k.p.a.).

Zauważyć należy, iż organ pierwszej instancji, ani w uzasadnieniu decyzji z 20 września 2022 r., ani także w innym piśmie skierowanym do wnioskodawcy, nie uzasadnił odmowy uwzględnienia informacji przedłożonych w ww. uzupełnieniu. Skutkowało to wydaniem rozstrzygnięcia na podstawie niezaktualizowanych danych, które ze swej istoty (planowane parametry obiektów wchodzących w skład obwodu drogowego), pochodzić mogą wyłącznie od podmiotu podejmującego realizację przedsięwzięcia. Podkreślić należy, iż przedstawione przez wnioskodawcę modyfikacje nie stanowią znaczących zmian parametrów technicznych obiektów, nie powodują zmiany kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia ani zmian uwarunkowań określonych w zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. organ drugiej instancji utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. Z kolei w myśl art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i orzekając co do istoty sprawy, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości podjętego rozstrzygnięcia. „Niezgodność z przepisami prawa to niezgodność z przepisami prawa materialnego lub przepisami prawa procesowego przez ich rażące naruszenie lub ich wadliwą wykładnię” (B. Adamiak, J. Borkowski, „Kodeks postępowania administracyjnego.” Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2021, str. 849). Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Mając na uwadze, że kompetencje orzecznicze organu odwoławczego nie sprowadzają się tylko do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do wydanego rozstrzygnięcia, lecz do całościowej analizy akt sprawy oraz kontroli merytorycznej rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, organ odwoławczy, badając sprawę, dostrzegł wymagające skorygowania uchybienia w zaskarżonej decyzji RDOŚ w Warszawie i uchylił akapit drugi od góry załącznika do decyzji RDOŚ w Warszawie z 20 września 2022 r. pn. „Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 u.o.o.ś.” i orzekł w tym miejscu co do istoty sprawy. W pozostałej części, po stwierdzeniu braku uchybień i naruszeń prawa, organ odwoławczy utrzymał ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w mocy.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

- Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zgodnie z art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, ze zm.), dalej p.p.s.a., za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (art. 54 § 1 p.p.s.a.), w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji zgodnie z art. 53 § 1 p.p.s.a.
- Wnosząc skargę na niniejszą decyzję strona, zgodnie z art. 230 p.p.s.a., obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Strona, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.
- Stronie, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
Andrzej Szwedz-Lewandowski

Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad - działająca przez pełnomocnika ██████████
STRABAG Sp. z o.o., ul. Boby 15A, 0-100 Pułtusk;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a. w zw. z art. 74 ust. 3a u.o.o.ś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.