

SPRAWA

DZ.270.13.2022
odwołanie do KIO

**PREZES KRAJOWEJ IZBY
ODWOŁAWCZEJ**

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY / nazwa firmy: VOL SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

numer KRS 0000462126
miejsowość: POZNAŃ
kod pocztowy 60-451
ulica: DĄBROWSKIEGO
numer: 553
lokal: --
kraj: POLSKA
telefon: +48 61 668 45 00
fax: +48 61 668 45 01
email: rafal.gebala@vol.com.pl

Przedstawiciel ustawowy / pełnomocnik: R.PR. BARTOSZ FEDORYGA

imię: BARTOSZ
nazwisko: FEDORYGA
miejsowość: POZNAŃ
kod pocztowy: 61-881
ulica: KWIATOWA
numer: 3
lokal: 10
kraj: POLSKA
telefon: +48 660 085 761
fax: +48 61 66 90 688
email: bartosz.fedoryga@pk-rsp.pl

ZAMAWIAJĄCY / nazwa:

miejsowość: Skarb Państwa - Jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa
kod pocztowy: Leśnego Lasu Państwowego, reprezentowany przez Dyrektora Zakładu
ulica: Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego
numer: Sękocin Stary
lokal: 05-090
kraj: Leśników
telefon: 21C
fax: -
email: POLSKA
zamowienia@zilp.lasy.gov.pl; +48 22 270 71 00, 605 205 884, 607 610 205

ODWOŁANIE

OKREŚLENIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Nazwa: „Budowa Systemu Dostępu do Zasobów Sieciowych dla PGL LP”, znak sprawy DZ.270.13.2022.

Przedmiot zamówienia stanowi:

- rozbudowa posiadanego przez Zamawiającego systemu dostępu do zasobów sieciowych Cisco Identity Services Engine (Cisco ISE) lub dostarczenie systemu równoważnego.
- wdrożenie i świadczenie usług wsparcia przez okres 3 lat od dnia uruchomienia Systemu.

- sukcesywna dostawa licencji z trzy letnim wsparciem, dla stacji końcowych w ramach prawa opcji.

1. Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

Rok: ----- Nr Pozycji: -----

2. Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w dzienniku urzędowym Unii Europejskiej

Numer: 2022/S 107-297134; data ogłoszenia: 3.06.2022

WSKAZANIE CZYNNOŚCI LUB ZANIECHANIA CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO, KTÓREJ ZARZUCA SIĘ NIEZGODNOŚĆ Z PRZEPISAMI USTAWY

Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych („PZP”), niniejszym **wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie Zamówienia** polegających na:

- sformułowaniu treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) w sposób niezgodny z przepisami PZP poprzez dokonanie takiego opisu kryteriów równoważności w ramach opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję, narusza zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zasadę proporcjonalności, a także zasadę opisaną przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny, jednoznaczny i wyczerpujący – w zakresie szczegółowo opisanym w treści niniejszego odwołania.

ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

- 1) art. 99 ust. 4 PZP oraz art. 99 ust. 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 6 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez dokonanie przez Zamawiającego opisu kryteriów równoważności w ramach opisu przedmiotu zamówienia w pkt. 6.1 OPZ¹ w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, z uwagi na to, że taki opis kryteriów:
 - umożliwia oferowanie jako produktów równoważnych wyłącznie oprogramowania kilku producentów znajdujących się w Przewodniku Gartnera oraz na Liście systemów ze strony Gartnera, które uzyskały wskazaną średnią ocenę i mają określoną liczbę recenzji, pomimo, iż istnieją także systemy kontroli dostępu innych producentów (w tym system Nacview oferowany przez Odwołującego), które mogą spełniać wymogi Zamawiającego;
 - wprowadza bardziej korzystne warunki dla określonych wykonawców oferujących oprogramowanie objęte ww. Przewodnikiem i Listą, które pozyskało określoną liczbę recenzji i średnią ocen – które to warunki eliminują inne oprogramowanie i

¹ OPZ stanowi załącznik nr 1 do SWZ

wykonawców oferujących inne oprogramowanie, pomimo tego, że może ono spełniać wymogi Zamawiającego;

- wprowadza wymogi, które nie są proporcjonalne do wartości i celów przedmiotu zamówienia;

– w sytuacji gdy wprowadzenie omawianych wymogów nie jest konieczne z punktu widzenia potrzeb lub istotnych interesów zamawiającego, między innymi dlatego że objęcie Przewodnikiem i Listą, liczba recenzji i średnia ocena w żadnym wypadku nie mogą świadczyć o spełnianiu określonych wymogów jakościowych lub cech wymaganych przez Zamawiającego;

- 2) art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 99 ust. 6 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez dokonanie opisu kryteriów równoważności w ramach opisu przedmiotu zamówienia w pkt. 6.1 OPZ z powołaniem się na dokument Przewodnik Gartnera – który nie jest ogólnodostępny, wobec czego wykonawcy (w tym Odwołujący), którzy nie są klientami Gartnera (płatne konto) lub nie dokonają zakupu Przewodnika Gartnera nie mogą nawet zweryfikować, czy oferowane przez nich rozwiązanie spełnia wymóg z pkt. 6.1. OPZ, co w konsekwencji:

- oznacza brak precyzji w opisie kryterium równoważności i nie pozwala na identyfikację produktu równoważnego;
- narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców (wykonawcy nie mający dostępu do Przewodnika mają uniemożliwiony lub znacznie utrudniony dostęp do składania ofert);
- oznacza, iż opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny i wyczerpujący.

- 3) art. 99 ust. 4 PZP oraz art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 6 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez dokonanie opisu kryteriów równoważności w ramach opisu przedmiotu zamówienia w punktach 6.5.16.1–6.5.16.3 na str. 6 OPZ w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, z uwagi na to, że taki opis kryteriów:

- zawiera nieprecyzyjnie określone wymogi;
- zawiera wymóg, iż lista wspieranych urządzeń przez oprogramowanie równoważne ma być dostępna na stronach Cisco (w razie gdyby aktualna była pierwsza interpretacja wymogu opisana w pkt. 3 poniżej) – co nie jest możliwe do spełnienia przez żadne oprogramowanie równoważne;
- zawiera wymóg, iż oprogramowanie równoważne ma wspierać wszystkie urządzenia objęte listami umieszczonymi na stronie Cisco – które są obsługiwane przez Cisco ISE (w razie gdyby aktualna była druga interpretacja wymogu opisana w pkt. 3 poniżej) – co oznacza opisanie wymogu w sposób zbyt restrykcyjny, a także oznacza naruszenie zasady proporcjonalności, ponieważ Zamawiający nie posiada wszystkich urządzeń objętych listami umieszczonymi na stronach Cisco, a zatem nie jest to uzasadnione potrzebami lub interesem Zamawiającego;

- 4) art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 6 w zw. z art. 16 PZP poprzez wprowadzenie w punktach 6.5.16.1–6.5.16.3 na str. 6 OPZ kryteriów, które preferują Rozwiązanie Cisco i czynią dopuszczenie równoważności pozornym, ponieważ kryterium w postaci obsługiwanie wszystkich urządzeń umieszczonych na listach znajdujących się na stronie internetowej Cisco, w sytuacji, gdy listy te są uzupełniane przez konkretnego producenta (Cisco) i mogą się zmieniać, powoduje, że pewność spełniania wymogu gwarantowałoby tylko zaoferowanie Rozwiązania Cisco.
- 5) art. 16 PZP poprzez nieprawidłowe sporządzenie kryteriów równoważności w pkt. 16.1 OPZ oraz w punktach 6.5.16.1–6.5.16.3 OPZ i doprowadzenie w ten sposób do:
- znacznego ograniczenia konkurencji i do uprzywilejowania konkretnych wykonawców oferujących konkretne produkty – co nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego;
 - wprowadzenia wymogów nieproporcjonalnych do wartości i celów przedmiotu zamówienia;
 - braku prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, wobec powoływanie się na dokument, który nie jest ogólnodostępny i wobec uniemożliwienia zweryfikowania spełniania kryteriów równoważności;

a także innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

WNIOSEK (ŻĄDANIE) CO DO ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący **wnosi o uwzględnienie odwołania i:**

- 1) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ poprzez:
 - a) usunięcie pkt. 6.1 znajdującego się na str. 3 OPZ (załącznika nr 1 do SWZ);
 - b) modyfikację punktów 6.5.16.1–6.5.16.3 znajdujących się na str. 6 OPZ (załącznika nr 1 do SWZ) w ten sposób, aby:
 - i) usunąć odwołanie do list wspieranych urządzeń umieszczonych na stronach Cisco – które to urządzenia są obsługiwane przez Cisco ISE i mają być wspierane także przez rozwiązania równoważne;
 - ii) zamiast tego wprowadzić nowe listy urządzeń które mają być wspierane przez rozwiązania równoważne, które to listy obejmować będą urządzenia posiadane przez Zamawiającego

co doprowadzi do następującego brzmienia tych punktów:

„6.5.16 System wspiera m.in. następujące urządzenia sieciowe, jako klientów RADIUS (NAD - Network Access Device):

6.5.16.1 Przełączniki Ethernet posiadane przez Zamawiającego. Lista przełączników Cisco oraz producentów trzecich posiadanych przez Zamawiającego stanowi załącznik nr 1 do OPZ

6.5.16.2 Kontrolery sieci bezprzewodowej posiadane przez Zamawiającego. Lista kontrolerów sieci bezprzewodowej Cisco oraz producentów trzecich posiadanych przez Zamawiającego stanowi załącznik nr 2 do OPZ

6.5.16.3 Koncentratory VPN posiadane przez Zamawiającego. Lista koncentratorów VPN Cisco oraz producentów trzecich posiadanych przez Zamawiającego stanowi załącznik nr 3 do OPZ”

– lub w inny sposób zapewniający zachowanie zasad, które zostały określone w art. 99 PZP.

Ponadto, **wnoszę o:**

- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, w wysokości wynikającej z określonych przepisów, określonych na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, co dotyczy w szczególności:
 - c) kosztów związanych z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby,
 - d) kosztów wynagrodzenia pełnomocników, jednak nie wyższych niż kwota 3.600,00 zł.

Ponadto na podstawie art. 536 PZP wnoszę o:

- 3) zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia Przewodnika Gartnera opisanego w pkt. 6.1 OPZ – ponieważ Odwołujący nie dysponuje przedmiotowym dokumentem, a dokument ten nie jest ogólnodostępny. Dokument ten jest dowodem istotnym dla rozstrzygnięcia odwołania – ponieważ wynika z niego ograniczenie konkurencji wyłącznie do podmiotów objętych Przewodnikiem Gartnera.

UZASADNIENIE

WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH ODWOŁANIA ORAZ WSKAZANIE DOWODÓW NA ICH POPARCIE

INTERES ODWOŁUJĄCEGO W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność obejmującą m.in. sprzedaż i wdrażanie systemów kontroli dostępu, a tym samym podmiotem zainteresowanym w uzyskaniu Zamówienia.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż w orzecznictwie KIO wskazuje się, że krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SWZ jest szeroki. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia, a interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu².

W kontekście powyższego wskazania wymaga, iż naruszenia PZP, jakich dopuścił się Zamawiający, polegające na niezgodnym z prawem sformułowaniu SWZ i opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie Zamówienia i wykluczają wybór jego oferty jako najkorzystniejszej wobec takiego skonstruowania kryteriów równoważności w ramach opisu przedmiotu zamówienia, który ogranicza konkurencję i uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Wylimitowanie w ten sposób Odwołującego naraża go na szkodę wynikającą z braku uzyskania tego Zamówienia i braku osiągnięcia z tego tytułu określonego przychodu oraz zysku.

Uwzględnienie odwołania doprowadzi jednak do wylimitowania przyczyn uniemożliwiających Odwołującemu złożenie oferty, która może konkurować z ofertami zawierającymi produkty faworyzowanych producentów.

Mając powyższe na uwadze, interes Odwołującego w uzyskaniu Zamówienia nie powinien budzić żadnych wątpliwości.

OPIS POSZCZEGÓLNYCH ZARZUTÓW ODWOŁANIA

Zamawiający prowadzi niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

Przedmiot zamówienia stanowi:

- **rozbudowa posiadanego przez Zamawiającego systemu dostępu do zasobów sieciowych Cisco Identity Services Engine (Cisco ISE) lub dostarczenie systemu równoważnego**;
- wdrożenie i świadczenie usług wsparcia przez okres 3 lat od dnia uruchomienia Systemu;
- sukcesywna dostawa licencji z trzyletnim wsparciem, dla stacji końcowych w ramach prawa opcji.

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2016 r. KIO 443/16.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, opis wymagań zamawiającego w zakresie realizacji i odbioru określa m.in. opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 do SWZ („OPZ”).

- Dowód:**
- Specyfikacja Warunków Zamówienia (w aktach postępowania)
 - Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ (w aktach postępowania)

Zamawiający w pkt. 2-5 OPZ szczegółowo opisał wymagania w zakresie rozbudowy posiadanego systemu. W szczególności w ramach punktu 5 Zamawiający zawarł specyfikację wymaganych licencji podstawowych oraz subskrypcji. Co przy tym istotne Zamawiający w trybie art. 99 ust. 4 PZP posłużył się znakami towarowymi oraz nazwami produktów konkretnego producenta – Cisco („**Rozwiązanie Cisco**”).

Zamawiający w trybie art. 99 ust. 4 i 5 PZP dopuścił rozwiązania równoważne i w ramach punktu 6 OPZ wskazał kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Odwołujący kwestionuje kryteria równoważności opisane w pkt. 6.1 OPZ, a także w punktach 6.5.16.1– 6.5.16.3 OPZ – co zostanie opisane poniżej w ramach opisu poszczególnych zarzutów odwołania.

1. Opis zarzutu nr 1

Zamawiający w pkt. 6.1 na str. 3 OPZ wskazał następujące kryterium równoważności: „*Rozwiązanie musi znajdować się w przewodniku Gartnera po rynku systemów kontroli dostępu do sieci, dostępnym na stronie <https://www.gartner.com/en/documents/4002144/market-guide-for-network-access-control>, oraz posiadać średnią ocenę, co najmniej 4.0 z minimum 120 recenzji dostępnych na stronie <https://www.gartner.com/reviews/market/network-access-control>”.*

Wskazania wymaga, iż takie kryterium równoważności narusza podstawowe zasady PZP – co zostanie wyjaśnione poniżej.

1.1. Znajdowanie się systemu w Przewodniku Gartnera

Wykonawca zaznacza, iż przewodnik Gartnera („**Przewodnik Gartnera**”) stworzony został przez prywatną firmę Gartner, która prowadzi prywatny serwis internetowy Gartner.com dotyczący m.in. rozwiązań technologicznych. Przewodnik Gartnera jest to zatem opracowanie własne firmy Gartner. Znajdują się tam wybrane przez pracowników/ekspertów firmy Gartner systemy kontroli dostępu – jednak brak jest ogólnodostępnych informacji co do tego, jakie oprogramowanie było badane i jest objęte Przewodnikiem. Przewodnik Gartnera nie jest bowiem ogólnodostępny (por. pkt. 2 poniżej). Należy założyć, iż Przewodnik Gartnera zawiera zatem subiektywną listę systemów kontroli dostępu rekomendowaną przez prywatną firmę Gartner.

Kryterium równoważności sprowadzające się do wymogu, aby oferowany system był umieszczony na takiej liście w sposób istotny narusza zasadę uczciwej konkurencji. Umieszczenie danego systemu w Przewodniku Gartnera w żadnym stopniu nie może świadczyć o równoważności danego systemu w stosunku do systemu referencyjnego wskazanego przez Zamawiającego lub o spełnianiu danych wymogów Zamawiającego. Umieszczenie w przedmiotowym Przewodniku oznacza bowiem wyłącznie, iż dany system może być polecany przez firmę Gartner. Umieszczenie oprogramowania w Przewodniku Gartnera nie może przy tym także w żaden sposób świadczyć o tym, że jest ono „lepsze” od oprogramowania, które nie jest nim objęte (oprogramowanie nieobjęte Przewodnikiem może być nawet „lepsze” od tego, które jest nim objęte) – jest to bowiem tylko subiektywna lista firmy Gartner.

Takie kryterium nie jest ponadto uzasadnione zdaniem Odwołującego żadnymi potrzebami lub istotnymi interesami Zamawiającego, między innymi dlatego, że pracownicy/eksperti Gartner nie mogli kierować się potrzebami konkretnej firmy (Zamawiającego) – lecz jest to zestawienie ogólne. Nie jest to także kryterium konieczne z punktu widzenia potrzeb lub istotnych interesów Zamawiającego.

Co więcej nawet na stronie internetowej firmy Gartner dotyczącej Przewodnika Gartnera³ wskazane zostało wprost, iż Gartner nie udziela gwarancji co do dokładności, kompletności lub adekwatności informacji zawartych w Przewodniku. Poniżej Odwołujący prezentuje wycinek z przedmiotowej strony internetowej potwierdzający, iż Przewodnik jest wydawany przez prywatną firmę Gartner oraz zastrzeżenia Gartner m.in. co do opisanego braku gwarancji.



Ograniczanie konkurencji do systemów z Przewodnika Gartner nie może być zatem uzasadnione – tym bardziej, iż jak wykazuje Odwołujący Przewodnik ten nie jest kompletny i nie może być wyznacznikiem zakresu programów, które będą spełniały wymagania Zamawiającego co do systemu równoważnego.

1.2. Znajdowanie się systemu na Liście systemów ze strony Gartnera i wymóg co do liczby recenzji i średniej ocen

Podana przez Zamawiającego w pkt. 6.1. OPZ strona internetowa <https://www.gartner.com/reviews/market/network-access-control> zawierająca listę ocenianych i recenzowanych systemów kontroli dostępu („Lista systemów ze strony Gartnera”) znajduje się w ramach serwisu pn. Gartner Peer Insights („GPI”) – tj. serwisu z recenzjami i ocenami

³ <https://www.gartner.com/en/documents/4002144>

przeznaczonego dla użytkowników końcowych celem podzielenia się swoimi doświadczeniami. GPI umożliwia także dostawcom danych technologii zapoznanie się z opiniami klientów oraz umożliwia zapoznanie się z produktami przez kupujących.

Poniżej Odwołujący przedstawia wycinek ze strony opisującej GPI⁴ wraz z tłumaczeniem na język polski potwierdzający powyższe twierdzenia:

The screenshot shows the Gartner Peer Insights website. The main navigation includes 'Reviews', 'Community', and 'About'. A search bar is at the top with the placeholder 'Enter a vendor, product, or market name'. Below the search bar, there are three icons: 'Write a Review', 'Log In', and 'For Vendors'. The main content area is titled 'Product Listing Guidelines' and contains two numbered items: '1. Registering Your Company on Gartner Peer Insights' and '2. Guidelines for Product Listing on Gartner Peer Insights'. The second item is expanded, showing the following text: 'Gartner Peer Insights (GPI) is a reviews and ratings platform for technology end-users to share their experiences. Product Listings provide a way for technology providers/ vendors ("Vendors") to collect candid customer feedback and for technology decision makers to learn about your company's products and services. The Product Listing Guidelines are intended to ensure transparency and consistency for Vendor Product Listings evaluation, approval, and ongoing management.'

Tłum. PL: ←

Gartner Peer Insights (GPI) to platforma recenzji i ocen, która umożliwia użytkownikom końcowym technologii dzielenie się swoimi doświadczeniami. Listy produktów umożliwiają sprzedawcom/dostawcom technologii („Dostawcy”) zebranie szczerych opinii klientów, a decydentom technologicznym uzyskanie informacji o produktach i usługach Twojej firmy. Wytyczne dotyczące list produktów mają na celu zapewnienie przejrzystości i spójności oceny, zatwierdzania i bieżącego zarządzania Listami Produktów Sprzedawców.

Co istotne – produkty są dodawane do list zawartych na GPI (w tym także do Listy systemów ze strony Gartnera dotyczącej systemów kontroli dostępu) przez Gartner na wniosek dostawców technologii – a zatem nie zawiera ona kompletnej listy wszystkich systemów kontroli dostępu. Nie ma żadnego wymagania prawnego, aby dany dostawca/producent musiał zgłaszać swój produkt do DPI, by mógł oferować swoje rozwiązania dla danych kontrahentów np. w sektorze publicznym.

Poniżej Odwołujący przedstawia wycinek ze strony opisującej GPI⁵ wraz z tłumaczeniem na język polski potwierdzający powyższe twierdzenia:

⁴ <https://www.gartner.com/reviews/listing-guidelines>

⁵ <https://www.gartner.com/reviews/listing-guidelines>

1. Registering Your Company on Gartner Peer Insights

1.1 Request Listing

To request a listing of your company or product in a particular market:

- Create an account with us to access your Vendor portal. Include the following:
- Your name, job title/role, and email address (in case additional discussion is needed). This personal contact information will be used for the sole purpose of administering your services and in accordance with the Gartner Privacy Policy.
- The name of your company and product name, and a website URL that describes the product.
- The name of the Gartner Peer Insights market you would like the product aligned to and how your company's product provides services/solutions within that market.
- Once we receive this information, the team will assess the product and credentials and update the vendor's profile accordingly.

Tłum. PL: 

1. Rejestracja Twojej firmy w Gartner Peer Insights

1.1. Wniosek o umieszczenie na liście

Aby zamawiającemu o umieszczenie swojej firmy lub produktu na liście w ramach konkretnego rynku:

- Utwórz u nas konto, aby uzyskać dostęp do portalu dostawcy. Uwzględnij następujące informacje:
- Twoje imię i nazwisko, stanowisko/funkcja i adres e-mail (w przypadku konieczności dodatkowej dyskusji). Te osobiste dane kontaktowe będą wykorzystywane wyłącznie w celu administrowania Twoimi usługami i zgodnie z Polityką prywatności firmy Gartner.
- Nazwa Twojej firmy i nazwa produktu oraz adres URL witryny opisującej produkt.
- Nazwę rynku Gartner Peer Insights, do którego produkt ma być przypisany, oraz sposób, w jaki produkt Twojej firmy zapewnia usługi/rozwiązania na tym rynku.
- Po otrzymaniu tych informacji zespół oceni produkt i dane uwierzytelniające oraz odpowiednio zaktualizuje profil dostawcy.

Weryfikacja Listy systemów ze strony Gartnera pokazuje, iż obecnie (według stanu na dzień wnoszenia odwołania) znajduje się tam wyłącznie 29 systemów kontroli dostępu (tj. od 29 producentów/dostawców). Już sam wymóg, iż system musi być objęty omawianą listą (tylko system objęty listą może dostawać opinie i recenzje) stanowi ograniczenie konkurencji, ponieważ **na rynku dostępne są także inne systemy kontroli dostępu** i nie ma żadnego uzasadnienia, aby Zamawiający nie uwzględnił systemów, które nie znajdują się na Liście systemów ze strony Gartnera.

Samo umieszczenie oprogramowania na Liście systemów ze strony Gartnera” nie może w żaden sposób świadczyć o tym, że jest ono „lepsze” od oprogramowania, które nie jest nim objęte (oprogramowanie nieobjęte Przewodnikiem może być więc nawet „lepsze” od tego, które jest nim objęte) – ponieważ omawianą Listą objęte są systemy zgłaszane przez dostawców/producentów i nie wszyscy dostawcy/producenti zgłosili swoje produkty – co nie ma żadnego związku z jakością ich produktów.

Co więcej, **wyłącznie 5 systemów kontroli dostępu** spełnia kryterium równoważności z pkt. 6.1 OPZ w postaci posiadania średniej oceny co najmniej 4.0 z minimum 120 recenzji. Dla potwierdzenia Odwołujący w załączeniu przedstawia wydruk strony GPI wskazanej przez Zamawiającego z Listą systemów ze strony Gartnera uszeregowaną według liczby recenzji.

Dowód: 1. Wydruk Listy systemów ze strony Gartnera uszeregowanej według liczby recenzji wraz z tłumaczeniem

Z powyższego wynika, iż Zamawiający **ograniczył konkurencję w niniejszym postępowaniu wyłącznie do pięciu systemów kontroli dostępu największych producentów**. Opisane ograniczenie możliwych do zaoferowania produktów do systemów posiadających ww. średnią ocen i liczbę recenzji również pozostaje niedopuszczalne i w sposób bezpodstawny ogranicza konkurencję. Należy bowiem wskazać, iż liczba recenzji i otrzymana średnia oceny w żadnym wypadku nie może świadczyć o spełnianiu określonych wymogów jakościowych lub cech wymaganych przez Zamawiającego. Oprogramowanie może zmieniać swoje funkcjonalności i cechy (takie jak np. stabilność działania), więc nie wiadomo, czy recenzje i oceny mogą w ogóle odnosić się do

oprogramowania oferowanego w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo recenzje i oceny są subiektywną opinią danych użytkowników.

Poza tym, posiadanie określonej liczby recenzji i średniej ocen jako kryterium równoważności w stosunku do Rozwiązania Cisco w żadnym wypadku nie jest kryterium, które umożliwia właściwe porównanie produktu równoważnego z referencyjnym – skoro produkt równoważny może w ogóle nie być umieszczony na omawianej Liście lub być umieszczony zbyt krótko i wobec tego może nie mieć żadnych ocen lub niewiele ocen. Ponadto same recenzje czy popularność (związana z liczbą ocen) nie oznaczają, że spełnione są dane wymogi Zamawiającego dotyczące oprogramowania referencyjnego. **Podkreślenia przy tym wymaga, iż wskazanie kryteriów równoważności polega na określeniu istotnych dla Zamawiającego i jego potrzeb lub celów cech produktu referencyjnego, które mają być spełnione przez produkt równoważny. Posiadanie określonej liczby recenzji lub średniej ocen w żadnym wypadku nie jest równoznaczne ze spełnieniem określonej cechy produktu równoważnego. Nie jest to także kryterium konieczne z punktu widzenia potrzeb lub istotnych interesów Zamawiającego.**

Jakkolwiek Odwołujący kwestionuje samą ideę wprowadzania kryterium równoważności opartego na recenzjach i ocenach to dodatkowo wskazania wymaga, iż ograniczenie się tylko do Listy systemów ze strony Gartnera również jest niedopuszczalne jako ograniczające konkurencję.

Wobec powyższego uzasadnione jest twierdzenie, iż także inne systemy kontroli dostępu, które nie są objęte Listą systemów ze strony Gartnera lub nie mają wymaganej liczby recenzji lub średniej ocen, mogą spełniać wymogi techniczne i funkcjonalne Zamawiającego dotyczące oprogramowania równoważnego.

Przykładem pozostaje system kontroli dostępu oferowany przez Odwołującego jako autoryzowanego dystrybutora, tj. system NACVIEW (system polskiego producenta – firmy SCAN IT SP. Z O.O.). System ten nie był w ogóle objęty ww. Listą systemów ze strony Gartnera, choć jest to dostępne na rynku rozwiązanie, które bez żadnych wątpliwości należy zaklasyfikować do kategorii systemów kontroli dostępu. Z informacji pozyskanych od producenta wynika, iż dopiero w dniu 10 czerwca 2022 r. producent Nacview złożył wniosek o wpisanie Nacview na Listę systemów ze strony Gartnera i dopiero w dniu dzisiejszym, tj. 13 czerwca 2022 r. wniosek został pozytywnie rozpoznany i system znalazł się na Liście. To tylko potwierdza, iż na rynku są dostępne systemy kontroli dostępu, które nie są objęte Listą lub są objęte Listą przez krótki okres. Co przy tym istotne, w tak krótkim czasie system Nacview nie może zdobyć wymaganej liczby recenzji – a zatem ograniczenie konkurencji wciąż występuje – ponieważ nie można także dyskwalifikować systemów, które np. zbyt krótko znajdują się na Liście i nie mogły zdobyć wymaganej liczby recenzji.

Dowód: 2. Karta Produktu Nacview (Odwołujący przedstawi w dalszym toku tłumaczenie na język polski)

System Nacview nie znajduje się prawdopodobnie w Przewodniku Gartnera – jednak Odwołujący nie ma nawet możliwości zweryfikowania tej kwestii, ponieważ Przewodnik Gartnera nie jest ogólnodostępny. Z pewnością jednak Odwołujący może twierdzić, iż Nacview zbyt krótko znajduje się na Liście systemów ze strony Gartnera – stąd też nie ma możliwości, aby system ten mógł posiadać wymagane w kryterium opisanym w pkt. 6.1 OPZ średnią ocen co najmniej 4.0 z minimum 120 recenzji.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący z uwagi na kryterium równoważności opisane w pkt. 6.1 OPZ nie może zaoferować systemu Nacview, choć spełnia on wszystkie uzasadnione kryteria równoważności – co jest ewidentnym bezpodstawnym ograniczeniem konkurencji.

1.3. Kwestie prawne

W art. 99 ust. 4 PZP wskazane zostało, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto zgodnie z art. 99 ust. 1 i 2 PZP

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów”.

W Rekomendacjach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne (II tom) („**Rekomendacje**”) wprost wskazane zostało, iż

*„kryteria równoważności stanowią element opisu przedmiotu zamówienia, w związku z czym zamawiający musi przy ich formułowaniu stosować zasady obowiązujące w tym zakresie, to jest przede wszystkim: określoność przedmiotu zamówienia oraz **zasadę: konkurencyjności, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców**”.*

Mając na uwadze powyższe w Rekomendacjach wskazano, iż w odniesieniu do opisu kryteriów równoważności znajduje zastosowanie zasada, iż zamawiający nie może w opisie przedmiotu zamówienia zawierać elementów, które w sposób nieuprawniony **prowadzą do eliminacji z postępowania niektórych wykonawców lub produktów**, co jest oczywistym skutkiem poszanowania zasad konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest zatem dobór takich kryteriów, które są rzeczywiście konieczne z uwagi na obiektywne i istotne potrzeby zamawiającego. Jeżeli wobec tego zamawiający wskazuje, że za rozwiązanie równoważne do danego produktu uzna rozwiązanie o określonych cechach, **to każda z tych cech powinna być konieczna** z punktu widzenia istotnych interesów zamawiającego⁷.

Podobnie kwestia ta jest ujmowana w komentarzu UZP do PZP, w którym wskazane zostało, iż nieprawidłowe pod kątem braku zachowania uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia (w ramach opisu kryteriów równoważności) „może być także dookreślenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który **nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego, tj. w oparciu o takie właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia**”⁸.

Powyższe zasady przy opisywaniu przedmiotu zamówienia są ugruntowane także w orzecznictwie KIO i doktrynie prawa⁹. Przykładowo warto wskazać na orzeczenie, w którym KIO stwierdziła, iż „**nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego *bardziej***

⁶ Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne (II tom), Urząd Zamówień Publicznych, grudzień 2021 r., <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/dobre-praktyki/rekomendacje-dotyczace-zamowien-publicznych-na-systemy-informatyczne>, str. 29

⁷ Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne (II tom), Urząd Zamówień Publicznych, grudzień 2021 r., <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/dobre-praktyki/rekomendacje-dotyczace-zamowien-publicznych-na-systemy-informatyczne>, str. 31-32

⁸ Hubert Nowak, Mateusz Winiarz (red.), (2021), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa: wyd. UZP, kom. do art. 99, s. 343

⁹ por. np. Wyrok KIO z 10.06.2015 r., KIO 1112/15, LEX nr 1805916; M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.

*korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiło będzie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 P.z.p. (obecnie art. 16 PZP – przyp. aut.)*¹⁰.

Ponadto dodać należy, iż w nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia¹¹.

Odnosząc powyższe do kryterium równoważności określonego w pkt. 6.1 na str. 3 OPZ wskazania wymaga, iż wymogi zawarte w przedmiotowym punkcie pozostają zatem niezgodne z przedstawionymi powyżej stanowiskami, ponieważ:

- w konsekwencji bez żadnego uzasadnienia wprowadzone zostało ograniczenie konkurencji, poprzez umożliwienie oferowania jako produktów równoważnych wyłącznie oprogramowania kilku producentów znajdujących się w Przewodniku Gartnera oraz na Liście systemów ze strony Gartnera, które uzyskały wskazaną średnią ocenę i mają określoną liczbę recenzji (czyli w zasadzie wyłącznie oprogramowania największych producentów), pomimo, iż istnieją także systemy kontroli dostępu innych producentów (np. system Nacview oferowany przez Odwołującego), które mogą spełniać wymogi Zamawiającego; ograniczenie wynika z wprowadzenia bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców oferujących oprogramowanie objęte Przewodnikiem i Listą – które eliminują inne oprogramowanie pomimo tego, że może ono spełniać wymogi Zamawiającego; wprowadzone zostały więc do OPZ elementy, które w sposób nieuprawniony prowadzą do eliminacji z postępowania niektórych wykonawców i produktów. Takie określenie wymogu w ramach kryteriów równoważności nie ma na celu weryfikacji, czy rozwiązanie rzeczywiście jest równoważne, lecz celem jest ograniczenie konkurencji tylko do kilku produktów największych producentów. Ponadto stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 PZP;
- wprowadzenie omawianych wymogów nie jest konieczne z punktu widzenia potrzeb lub istotnych interesów zamawiającego, między innymi dlatego że objęcie Przewodnikiem i Listą, liczba recenzji i średnia ocena w żadnym wypadku nie mogą świadczyć o spełnianiu określonych wymogów jakościowych lub cech wymaganych przez Zamawiającego – co zostało wykazane powyżej; możliwe jest określenie cech i funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego i to pozwoli na zaoferowanie oprogramowania równoważnego, wymogi opisane w pkt. 6.1 OPZ są zatem nadmierne (nie są konieczne).
- wymóg umieszczenia oprogramowania na ww. Liście lub w Przewodniku oraz posiadania określonej liczby recenzji i średniej ocen nie jest w ogóle proporcjonalny do celu i wartości postępowania, w sytuacji, gdy są inne systemy, które mogą spełnić wymogi jakościowe i cechy wymagane przez Zamawiającego; cel postępowania może bowiem zostać osiągnięty bez opisanych powyżej niedopuszczalnych zapisów OPZ.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazuje, iż uzasadniony pozostaje wniosek w zakresie usunięcia pkt. 6.1 znajdującego się na str. 3 OPZ.

¹⁰ Wyrok KIO z 20.01.2011 r., KIO 28/11, LEX nr 717710.

¹¹

2. Opis zarzutu nr 2

W odniesieniu do kryterium równoważności opisanego w pkt. 6.1 na str. 3 OPZ wskazania ponadto wymaga, iż Przewodnik Gartnera nie jest ogólnodostępny, nie został on bowiem umieszczony na wskazanej przez Zamawiającego stronie internetowej <https://www.gartner.com/en/documents/4002144/market-guide-for-network-access-control>. Na stronie tej jest tylko opis przedmiotowego Przewodnika. Z opisu wynika, iż dostęp do Przewodnika Gartnera mają zarejestrowani klienci Gartnera (jest to płatne konto) lub Przewodnik Gartnera można zamówić, przy czym koszt zamówienia wynosi 1.295.00 \$ (jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt pięć \$).

- Dowód:**
3. Wycinek strony internetowej <https://www.gartner.com/en/documents/4002144/market-guide-for-network-access-control> wraz z tłumaczeniem
 4. Wycinek strony internetowej <https://www.gartner.com/guest/purchase/registration?resId=4002144> wraz z tłumaczeniem

Powyższe oznacza zatem, iż wykonawcy, którzy nie są klientami Gartnera (płatne konto) lub nie dokonają zakupu Przewodnika Gartnera nie mogą nawet zweryfikować, czy oferowane przez nich rozwiązanie znajduje się w Przewodniku Gartnera (tj. czy spełniony jest wymóg zawarty w opisywanym kryterium równoważności). Takie kryterium równoważności pozostaje niedopuszczalne również z tego powodu.

Przede wszystkim powyższe świadczy o braku precyzji w opisie kryterium równoważności. Odesłanie do dokumentu, który nie jest ogólnodostępny nie pozwala bowiem na identyfikację produktu równoważnego. Tymczasem w komentarzu UZP do PZP wskazuje się, iż:

*„Orzecznictwo KIO wskazało trzy występujące na tym tle podstawowe błędy w opisie równoważności, w różnym stopniu dyskwalifikujące sformułowany opis. Pierwszym z nich jest brak precyzji opisu kryteriów równoważności. Nieprecyzyjne kryteria operują pojęciami ogólnymi lub **slabo weryfikowalnymi**, np. odesłaniami do jakości produktu równoważnego, przez co nie pozwalają na identyfikację produktu równoważnego¹²”.*

Ponadto takie kryterium równoważności w sposób istotny narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty ustanowioną w art. 16 PZP – albowiem nie pozwala wszystkim wykonawcom na weryfikację spełniania wymogu Zamawiającego. Z tej przyczyny naruszona jest także zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – ponieważ utrudniony pozostaje dostęp do składania ofert przez wykonawców, którzy nie posiadają dostępu do Przewodnika Gartnera.

Należy także mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powołanie się zatem na Przewodnik Gartnera, który nie jest ogólnodostępny oznacza, iż opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny i wyczerpujący.

Mając na uwadze, iż taki wymóg pozostaje dodatkowo niedopuszczalny z uwagi na okoliczności wskazane w pkt. 1 powyżej, Odwołujący zawnioskował o nakazanie Zamawiającemu usunięcia pkt. 6.1 OPZ.

3. Opis zarzutu nr 3

Zamawiający w pkt. 6.5.16.1–6.5.16.3 na str. 6 OPZ wskazał następujące kryteria równoważności:

¹² Hubert Nowak, Mateusz Winiarz (red.), (2021), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa: wyd. UZP, kom. do art. 99, s. 342

„6.5.16 System wspiera m.in. następujące urządzenia sieciowe, jako klientów RADIUS (NAD - Network Access Device):

6.5.16.1 Przełączniki Ethernet. Lista wspieranych przełączników Cisco oraz producentów trzecich dostępna jest na stronach Cisco (wraz z wersjami oprogramowania).

6.5.16.2 Kontrolery sieci bezprzewodowej. Lista wspieranych kontrolerów sieci bezprzewodowej Cisco oraz producentów trzecich dostępna jest na stronach Cisco (wraz z wersjami oprogramowania).

6.5.16.3 Koncentratory VPN. Lista wspieranych koncentratorów VPN Cisco oraz producentów trzecich dostępna jest na stronach Cisco (wraz z wersjami oprogramowania)”

(dalej także jako „**Wymogi dot. wspierania urządzeń**”).

Wprowadzenie takich kryteriów równoważności narusza podstawowe zasady PZP – co zostanie wyjaśnione poniżej.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, iż Wymogi dot. wspierania urządzeń nie zostały precyzyjnie określone. Z ww. postanowień OPZ wynika, iż system ma wspierać określone urządzenia: przełączniki Ethernet, kontrolery sieci bezprzewodowej oraz Koncentratory VPN. Zamawiający wskazał, iż lista wspieranych urządzeń dostępna jest na stronie Cisco – z czego nie wynika konkretne kryterium. Nie jest jasne, czy w takiej sytuacji lista wspieranych urządzeń przez oprogramowanie równoważne również ma być dostępna na stronach Cisco – co jest niemożliwe do wykonania, czy też oprogramowanie równoważne ma wspierać wszystkie urządzenia objęte listami umieszczonymi na stronie Cisco – które są obsługiwane przez Cisco ISE. Obydwie interpretacje pozostają jednak niezgodne z zasadami opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów równoważności, a także z zasadami konkurencyjności, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Jak już wskazano w przypadku pierwszej interpretacji wymóg nie jest możliwy do spełnienia przez żadne oprogramowanie równoważne (na stronie Cisco są umieszczane tylko listy dotyczące oprogramowania Cisco) – więc to by stanowiło rażące ograniczenie konkurencji i brak równego traktowania wykonawców. Kryteria równoważności byłyby pozorne, co narusza zasady opisu przedmiotu zamówienia ustanowione w art. 99 OPZ w zakresie dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Jeśli chodzi o drugą interpretację (gdyby zapisy OPZ oznaczały, iż oprogramowanie równoważne ma wspierać wszystkie urządzenia objęte listami umieszczonymi na stronie Cisco – które są obsługiwane przez Cisco ISE) – zastosowanie znajdą Rekomendacje, komentarze i orzecznictwo przywołane w punkcie 1.3 powyżej. W szczególności tak restrykcyjny opis kryteriów w tym zakresie, tj. wymóg obsługiwanie wszystkich urządzeń obsługiwanych przez Cisco ISE zdaniem Odwołującego nie wynika z uzasadnionych interesów Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie posiada wszystkich urządzeń objętych listami umieszczonymi na stronach Cisco. Zdaniem Odwołującego wystraszające z punktu widzenia interesów Zamawiającego byłoby wskazanie w ramach kryteriów równoważności listy urządzeń, które powinny być obsługiwane stosownie do potrzeb Zamawiającego – czyli takich, które Zamawiający posiada i które w związku z tym winny być obsługiwane, aby system prawidłowo działał.

Wprowadzenie wymogu obsługiwanie wszystkich urządzeń znajdujących się na listach umieszczonych na stronach Cisco stanowi zatem naruszenie zasady proporcjonalności – która

zgodnie z Rekomendacjami ma ograniczać nadmiernie restrykcyjny opis przedmiotu zamówienia¹³. W Rekomendacjach wprost wskazano, iż obowiązkiem zamawiającego jest dobór takich kryteriów, które są rzeczywiście konieczne z uwagi na obiektywne i istotne potrzeby zamawiającego¹⁴ – wiec w niniejszej sprawie obiektywne i istotne potrzeby Zamawiającego będą spełnione, jeśli system będzie obsługiwał urządzenia posiadane przez Zamawiającego.

Jako przykład naruszenia opisywanej zasady w Rekomendacjach wskazano:

„Tytułem przykładu – wymaganie, by produkt równoważny posiadał zdolność komunikacji określonym protokołem, może być uznane za nadmiarowe i nieuzasadnione, nawet jeżeli produkt podstawowy posiada taką zdolność. Dopiero gdy zamawiający uzasadni przyczynę postawienia takiego wymagania i z uzasadnienia tego będzie wynikać, że produkt niewspierający określonego protokołu komunikacyjnego nie będzie dla zamawiającego przydatny, np. z uwagi na brak możliwości wykorzystania tego produktu w infrastrukturze zamawiającego, możliwe będzie zaakceptowanie takiego określenia kryteriów równoważności”¹⁵.

Podobnie w orzecznictwie KIO przyjmuje się, iż:

„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku”¹⁶.

W kontekście powyższego uzasadniona jest argumentacja Odwołującego, iż nadmiarowe i nieuzasadnione jest wymaganie, aby rozwiązania równoważne obsługiwały wszystkie urządzenia obsługiwane przez Cisco ISE, których listy są umieszczone na stronach Cisco. Ponadto wprowadzenie omawianych wymogów nie jest proporcjonalne do wartości i celów przedmiotu zamówienia.

Kolejnym naruszeniem jest to, iż Zamawiający nie wskazał adresu strony internetowej Cisco z listą wspieranych urządzeń – co także stanowi brak precyzji przy określaniu opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów równoważności. Jest to o tyle istotne, że Odwołujący pomimo usilnych starań nie znalazł na stronie internetowej Cisco:

- jednej listy wspieranych przełączników Ethernet Cisco oraz producentów trzecich,
- jednej listy wspieranych kontrolerów sieci bezprzewodowej Cisco oraz producentów trzecich,
- jednej listy wspieranych koncentratorów VPN Cisco oraz producentów trzecich.

Odwołujący znalazł jedynie

¹³ Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne (II tom), Urząd Zamówień Publicznych, grudzień 2021 r., <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/dobre-praktyki/rekomendacje-dotyczace-zamowien-publicznych-na-systemy-informatyczne>, str. 30

¹⁴ Ibidem, str. 32

¹⁵ Ibidem, str. 32

¹⁶ Wyrok KIO z 26.01.2015 r., KIO 56/15, LEX nr 1651721; Wyrok KIO z 10.06.2015 r., KIO 1112/15, LEX nr 1805916.

- listy wspieranych urządzeń (przełączników i kontrolerów sieci bezprzewodowej) Cisco na stronie:

https://www.cisco.com/c/en/us/td/docs/security/ise/nad_capabilities/nad_capabilities_with_ise.html

- listę urządzeń podmiotów trzecich testowanych z oprogramowaniem Cisco ISE na stronie (Tabela 8.):

https://www.cisco.com/c/en/us/td/docs/security/ise/3-1/admin_guide/b_ise_admin_3_1/b_ISE_admin_31_secure_wired_access.html#concept_CDD87F6FE3A54351B27FF35316A23DA3.

Jednocześnie nie ma żadnej możliwości oceny, z uwagi na brak precyzyjnego opisanie wymogów, czy są to listy, które zostały opisane przez Zamawiającego w OPZ.

Z powyższego jednoznacznie zatem wynika, iż kryteria równoważności wskazane w pkt. 6.5.16.1–6.5.16.3 na str. 6 OPZ są nieprecyzyjne, niekompletne i nie pozwalają na identyfikację produktu równoważnego – co stanowi naruszenie zasad prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia określonych w art. 99 ust. 1 PZP.

4. Opis zarzutu nr 4

Ponadto zdaniem Odwołującego kryteria opisane w pkt. 6.5.16.1–6.5.16.3 na str. 6 OPZ zdecydowanie preferują Rozwiązanie Cisco i czynią dopuszczenie równoważności pozornym. Każdy producent posiada bowiem własne listy urządzeń obsługiwanych **i może je w każdym momencie zmieniać**. Rozwiązania równoważne mogłyby w takiej sytuacji nie obsługiwać np. jednego nieistotnego dla Zamawiającego urządzenia (którego Zamawiający nawet nie posiada), także takiego, które zostało dodane przed terminem złożenia ofert – co wykluczałoby takie rozwiązanie. Pewność spełniania wymogu gwarantowałoby tylko zaoferowanie rozwiązania Cisco.

W komentarzu UZP do PZP wskazano przy tym, iż:

„Drugim ujawnionym błędem jest pozorny opis rozwiązań równoważnych. Opis równoważności zostaje sformułowany w taki sposób, że nie istnieje na rynku rozwiązanie równoważne do rozwiązania referencyjnego wskazanego w SWZ. Przejawem tego błędu będzie np. obowiązek nałożony na wykonawców, aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne produktu równoważnego były równe lub lepsze od parametrów produktu identyfikowalnego, np. imiennie wskazanego. Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Nawet urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może bowiem zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty¹⁷”.

*

Wobec treści zarzutów opisanych w pkt. 3 i 4 uzasadniony pozostaje wniosek dotyczący nakazania Zamawiającemu modyfikacji punktów 6.5.16.1–6.5.16.3 w ten sposób, aby:

- usunąć odwołanie do listy wspieranych urządzeń umieszczonych na stronie Cisco – które to urządzenia są obsługiwane przez Rozwiązanie Cisco (Cisco ISE) i mają być wspierane także przez rozwiązania równoważne;

- zamiast tego wprowadzić nową listę urządzeń, które mają być wspierane przez rozwiązania równoważne, która to lista obejmować będzie urządzenia posiadane przez Zamawiającego.

Dzięki temu będą mogły zostać zaoferowane rozwiązania równoważne, które gwarantują spełnienie potrzeb Zamawiającego, a jednocześnie nie nastąpi niedopuszczalne ograniczenie konkurencji i pozorność dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

5. Opis zarzutu nr 5

Zgodnie z art. 16 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W związku z opisanymi powyżej w punktach 1-4 nieprawidłowościami w opisie kryteriów równoważności w ramach opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający naruszył powyższe zasady. Zamawiający doprowadził bowiem do znacznego ograniczenia konkurencji i do uprzywilejowania konkretnych wykonawców oferujących konkretne produkty – co nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego. Ponadto wprowadzenie kwestionowanych przez Odwołującego wymogów nie jest proporcjonalne do wartości i celów przedmiotu zamówienia. Dodatkowo Zamawiający wbrew zasadzie przejrzystości powołuje się w OPZ na Przewodnik Gartnera – tj. dokument, który nie jest ogólnodostępny, co uniemożliwia weryfikację spełniania kryterium.

POZOSTAŁE KWESTIE FORMALNE I MATERIALNOPRAWNE

1. Termin na wniesienie odwołania

Niniejsze odwołanie składane jest wobec treści dokumentu zamówienia (OPZ stanowiący załącznik nr 1 do SWZ).

Odwołanie zostało złożone w terminie wynikającym z art. 515 ust.2 pkt 2 PZP; stosownie do treści tego przepisu w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że SWZ i załącznik nr 1 do SWZ (OPZ) zostały zamieszczone na stronie internetowej <https://www.gov.pl/web/zilp/dz270132022-budowa-systemu-dostepu-dozasobow-sieciowych-dla-pgl-lp> w dniu 3 czerwca 2022 r., złożenie niniejszego odwołania w dniu 13 czerwca 2022 r. wypełnia dyspozycję art. art. 515 ust.2 pkt 2 PZP, a termin na wniesienie odwołania należy uznać za zachowany.

2. Oplata od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 13 czerwca 2022 r.

Dowód: • Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania (załącznik formalny nr I)

3. Przesłanie Odwołania bezpośrednio Zamawiającemu

Zgodnie z art. 514 ust 2 PZP, odwołanie wniesione w formie elektronicznej przekazano Zamawiającemu w dniu 13 czerwca 2022 r., tj. przed upływem terminu do wniesienia odwołania oraz w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Zgodnie z art. 516 ust 2 pkt 2 PZP Odwołujący dołączył do odwołania dowód przekazania odwołania Zamawiającemu

Dowód:

- Potwierdzenie przesłania odwołania bezpośrednio do Zamawiającego (załącznik formalny nr V – dołączony tylko do pisma wnoszonego do KIO)

Mając powyższe na uwadze, wnoszę i wywodzę jak w *petitum*.

Bartosz Fedoryga
radca prawny

Załączniki wskazane w uzasadnieniu pisma jako dowody:

1. Wydruk Listy systemów ze strony Gartnera uszeregowanej według liczby recenzji wraz z tłumaczeniem
2. Karta Produktu Nacview (Odwołujący przedstawi w dalszym toku tłumaczenie na język polski)
3. Wycinek strony internetowej <https://www.gartner.com/en/documents/4002144/market-guide-for-network-access-control> wraz z tłumaczeniem
4. Wycinek strony internetowej <https://www.gartner.com/guest/purchase/registration?resId=4002144> wraz z tłumaczeniem

Załączniki formalne:

- I. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- II. Pełnomocnictwo (osobny plik)
- III. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- IV. Odpis KRS Odwołującego
- V. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (dołączony tylko do pisma wnoszonego do KIO)

Enter a vendor, product, or market name

Wszystkie kategorie -> kontrola dostępu do sieci, All Categories > Network Access Control

Network Access Control (NAC) Reviews and Ratings

Recenzje i oceny dotyczące kontroli dostępu do sieci (NAC)

Strona email

Email Page

PDF

Przegląd Overview, Produkty Products, Badania Gartner Gartner Research

What is Network Access Control (NAC)?

Co to jest kontrola dostępu do sieci (NAC)?

Gartner definiuje kontrolę dostępu do sieci (NAC) jako technologie, które umożliwiają organizacjom wdrażanie zasad kontroli dostępu do infrastruktury korporacyjnej zarówno za pomocą urządzeń zorientowanych na użytkownika, jak i urządzeń Internetu rzeczy (IoT). Polityki mogą być oparte na uwierzytelnianiu, konfiguracji punktu końcowego (postawa) lub roli/żółtasamości użytkowników. NAC może również wdrażać polityki postconnect oparte na integracji z innymi produktami zabezpieczającymi. Dla ... Zobacz więcej

Gartner defines network access control (NAC) as technologies that enable organizations to implement policies for controlling access to corporate infrastructure by both user-oriented devices and Internet of Things (IoT) devices. Policies may be based on authentication, endpoint configuration (posture) or users' role/identity. NAC can also implement postconnect policies based on integration with other security products. For ... See More

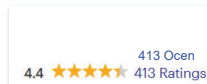
How these categories and markets are defined Jak definiuje się te kategorie i rynki?

Products In Network Access Control (NAC) Category

Filtruj Filter By: Wielkość organizacji Company Size, Przemysł Industry, Region

<50M USD, 50M-1B USD, 1B-10B USD, 10B+ USD, Gov't/PS/Ed

Konkurenci i alternatywy



5 gwiazdek, 4 gwiazdki, 3 gwiazdki, 2 gwiazdki, 1 gwiazdka



Cisco ISE

by Cisco

Rola Cisco ISE w celu zwiększenia bezpieczeństwa sieci i zapewnienia łatwego dostępu do sieci VPN

"Cisco ISE role to increase network security and to provide easy VPN access"

We have been using Cisco ISE since 2018 and its been great product and helpful to control access of wired and wireless connection and to provide secure VPN access. ...

Read Reviews

Cisco vs HPE (Aruba), Cisco vs Fortinet, Cisco vs Forescout

Zobacz wszystkie alternatywy

Competitors and Alternatives

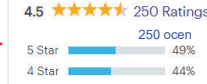
Cisco vs HPE (Aruba), Cisco vs Fortinet, Cisco vs Forescout

See All Alternatives

Korzystamy z Cisco ISE od 2018 roku i jest to świetny produkt i pomocy w kontrolowaniu dostępu do połączeń przewodowych i bezprzewodowych oraz zapewnianiu bezpiecznego dostępu do VPN...

Przeczytaj recenzje

Customers' Choice 2021



5 gwiazdek, 4 gwiazdki, 3 gwiazdki, 2 gwiazdki, 1 gwiazdka



The Forescout Platform

by Forescout

Bezpieczny dostęp do sieci "Emphatic Secure Network Access"

Forescout NAC product has filled gap of security compliance, it get integrates with multiple hardware & protocols assures security at each layer. System posterior checking policy protects organizations ...

Read Reviews

Konkurenci i alternatywy

Forescout vs Cisco, Forescout vs HPE (Aruba), Forescout vs Fortinet

Zobacz wszystkie alternatywy

Competitors and Alternatives

Forescout vs Cisco, Forescout vs HPE (Aruba), Forescout vs Fortinet

See All Alternatives

Produkt Forescout NAC wypełnił lukę w zakresie bezpieczeństwa, integruje się z wieloma urządzeniami i protokołami, zapewniając bezpieczeństwo na każdej warstwie. Polityka kontroli a posteriori systemu chroni organizacje ...

Przeczytaj Recenzje

Customers' Choice 2021



5 gwiazdek, 4 gwiazdki, 3 gwiazdki, 2 gwiazdki, 1 gwiazdka



Aruba ClearPass Policy Manager

by HPE (Aruba)

"Najlepszy wybór dostępu do sieci "Best Network Access Choice"

Aruba ClearPass is a policy-based approach from devices and individual discovery through wired and wireless network access, detection systems, and effective response. It is particularly built to safeguard ...

Read Reviews

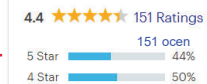
Competitors and Alternatives

HPE (Aruba) vs Cisco, HPE (Aruba) vs Fortinet, HPE (Aruba) vs Forescout

See All Alternatives

Aruba ClearPass to podejście oparte na zasadach, począwszy od urządzeń i indywidualnego wykrywania, poprzez dostęp do sieci przewodowej i bezprzewodowej, systemy wykrywania i skuteczną reakcję. Jest specjalnie zbudowany, aby chronić ...

Przeczytaj Recenzje



5 gwiazdek, 4 gwiazdki, 3 gwiazdki, 2 gwiazdki, 1 gwiazdka



FortiNAC

by Fortinet

Recenzja FortiNAC "FortiNAC Review"

FortiNAC is new to the market compared to big player like Aruba ClearPass and Cisco ISE. No doubt that FortiNAC is able to achieve most of the network access control features. Overall the solution is ...

Read Reviews

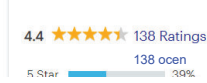
Competitors and Alternatives

Fortinet vs Cisco, Fortinet vs HPE (Aruba), Fortinet vs Forescout

See All Alternatives

FortiNAC to nowosć na rynku w porównaniu z dużymi graczami, takimi jak Aruba ClearPass i Cisco ISE. Bez wątpliwości FortiNAC jest w stanie osiągnąć większość funkcji kontroli dostępu do sieci. Ogólnie rozwiązaniem jest ...

Przeczytaj Recenzje



5 gwiazdek, 4 gwiazdki, 3 gwiazdki, 2 gwiazdki, 1 gwiazdka

Policy Secure (NAC)





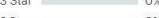
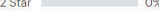



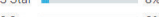
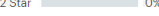



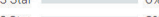
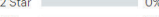


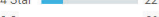
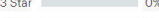



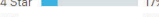






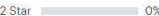



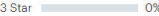
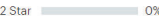
by Ivanti; Zaawansowane i bezpieczne oprogramowanie do zarządzania zasadami

"Advanced And Secure Software For Policy Management"

Competitors and Alternatives

Ivanti vs Cisco

	<p>iMaster NCE-Campus by Huawei</p> <p>We have been using this program for a few years and have found it to be a fantastic product with a zero-trust security strategy for network access management. It has aided us in implementing effective threat ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Ivanti vs Cisco Ivanti vs Fortinet Ivanti vs Forescout</p> <p>See All Alternatives</p>	<p>Używamy tego programu od kilku lat i uznaliśmy go za fantastyczny produkt ze strategią bezpieczeństwa zerowego zaufania do zarządzania dostępem do sieci. Pomógł nam we wdrażaniu skutecznego zagrożenia ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>Customers' Choice 2021</p> <p>4.8 ★★★★★ 83 Ratings 83 ocen</p>	<p>iMaster NCE-Campus by Huawei</p> <p>iMaster NCE-Campus zwiększa bezpieczeństwo sieci naszej firmy</p> <p>"iMaster NCE-Campus makes our company's network more secure"</p> <p>In the past, we had to manage network devices by command lines, e.g. configure authentication templates and ACLs. It was complex and error-prone. With NCE-Campus, network management and access control ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Huawei vs Cisco Huawei vs HPE (Aruba) Huawei vs Fortinet</p> <p>See All Alternatives</p>	<p>W przeszłości musieliśmy zarządzać urządzeniami sieciowymi za pomocą linii poleceń, np. konfigurować szablony uwierzytelniania i listy ACL. Byli złożony i podatny na błędy. Z NCE-Campus, zarządzaniem siecią i kontrolą dostępu ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>4.5 ★★★★★ 70 Ratings 70 ocen</p>	<p>MetaAccess NAC by OPSWAT</p> <p>Niezawodna, jednorazowa platforma bezpieczeństwa z intuicyjnym interfejsem użytkownika jest bardzo dobra</p> <p>"A reliable one stop solution security platform with intuitive user interface is very good"</p> <p>SafeConnect is one of the best Network Control tool that manages corporate networks seamlessly who are trying to connect through wireless devices. Cost of implementation is economical and it verifies ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>OPSWAT vs Cisco OPSWAT vs HPE (Aruba) OPSWAT vs Fortinet</p> <p>See All Alternatives</p>	<p>SafeConnect to jedno z najlepszych narzędzi do kontroli sieci, które bezproblemowo zarządza sieciami firmowymi, które próbują łączyć się za pomocą urządzeń bezprzewodowych. Koszt wdrożenia jest ekonomiczny i weryfikuje ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>4.4 ★★★★★ 55 Ratings 55 ocen</p>	<p>Extreme Management Center by Extreme Networks</p> <p>Zarządzanie dla profesjonalistów</p> <p>"Management for professionals"</p> <p>We evaluated many vendors but were pleasantly surprised how much value we received from Extreme's offerings. Very few issues and very reliable. The management interface gave us the detail we needed to ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Extreme Networks vs Cisco Extreme Networks vs HPE (Aruba) Extreme Networks vs Fortinet</p> <p>See All Alternatives</p>	<p>Oceniliśmy wielu dostawców, ale byliśmy mile zaskoczeni, jak dużą wartość otrzymaliśmy dzięki ofercie firmy Extreme. Bardzo mało problemów i bardzo niezawodne. Interfejs zarządzania dał nam szczegóły, których potrzebowałam ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>4.3 ★★★★★ 32 Ratings 32 oceny</p>	<p>macmon NAC by macmon secure</p> <p>Nacmon NAC najlepsza kontrola dostępu do sieci dla MSP</p> <p>"nacmon NAC best Network Access Control for SME"</p> <p>macmon NAC is the powerful Network Access Control NAC that is smart than others its can detect the VLAN Trunk, and based on SNMP. Moreover, nation NAC can draw the SVG diagram or topology of the ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>macmon secure vs Cisco macmon secure vs Huawei macmon secure vs Fortinet</p> <p>See All Alternatives</p>	<p>nacmon NAC to potężny NAC do kontroli dostępu do sieci, który jest inteligentniejszy od innych, potrafi wykryć Trunk VLAN i jest oparty na SNMP. Co więcej, nation NAC może narysować diagram SVG lub topologię ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>4.3 ★★★★★ 28 Ratings 28 ocen</p>	<p>NETSHIELD by Netshield</p> <p>Netshield najlepszy NAC dla MSP</p> <p>"Netshield Best NAC for SME"</p> <p>Based on my experience if we use only the firewall in front of the internet connection its not secure yet, because how can we trusted the devices inside? if the local pc, system have virus or thread that can ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Netshield vs Cisco Netshield vs Fortinet Netshield vs Auconet</p> <p>See All Alternatives</p>	<p>Opierając się na moim doświadczeniu, jeśli używamy tylko firewall przed połączeniem internetowym, nie jest to jeszcze bezpieczne, ponieważ jak możemy ufać urządzeniom w środku? Jeśli lokalny komputer, system ma wirusa lub wążek, który może ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>4.7 ★★★★★ 23 Ratings 23 oceny</p>	<p>Portnox Clear by Portnox</p> <p>Recenzja Protnox</p> <p>"Portnox Review"</p> <p>1) Portnox is a switch monitoring tool. 2) The most common configuration of switching can be done automatically by this tool. 3) Switch monitoring, port monitoring, resetting, revalidation are some ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Portnox vs Cisco Portnox vs Fortinet Portnox vs Extreme Networks</p> <p>See All Alternatives</p>	<p>1) Portnox to narzędzie do monitorowania przełączników. 2) Najpopularniejsza konfiguracja przełączania może być wykonana automatycznie za pomocą tego narzędzia. 3) Monitorowanie przełączników, monitorowanie portów, resetowanie, rewalidacja to tylko niektóre ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>4.8 ★★★★★ 13 Ratings 13 ocen</p>	<p>Portnox Core by Portnox</p> <p>doskonaly NAC</p> <p>"Excellent NAC!"</p> <p>Excellent NAC. The ability to set a unique policy for endpoints ensures that our corporate network is secure from the certified cyber ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Portnox vs Forescout Portnox vs Cisco Portnox vs Extreme Networks</p> <p>See All Alternatives</p>	<p>Znakomity NAC. Możliwość ustawienia unikalnych zasad dla punktów końcowych zapewnia, że nasze sieci korporacyjne są zabezpieczone przed ciągłymi cyberatakami, które nekają naszą branżę ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>

	<p>1 Star  0%</p> <p>Read Reviews</p>	<p>that our corporate networks are secure from the continued cyber attacks that are plaguing our industry. ...</p> <p>See All Alternatives</p>	
<p>5 gwiazdek ←</p> <p>4 gwiazdki</p> <p>3 gwiazdki</p> <p>2 gwiazdki</p> <p>1 gwiazdka</p>	<p>4.4 ★★★★★ 13 Ratings</p> <p>13 ocen</p> <p>5 Star  38%</p> <p>4 Star  62%</p> <p>3 Star  0%</p> <p>2 Star  0%</p> <p>1 Star  0%</p>	<p>Auconet Business Infrastructure Control Solution (BICS)</p> <p>by Auconet</p> <p>Oprogramowanie do kontroli dostępu Great Networks z szeroką gamą usług</p> <p>"Great Networks' access control software with a wide range of services"</p> <p>It's a great network security management software for vulnerability management. It is advanced software in its class which manages almost every task regarding the security and assessment of devices ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Auconet vs Cisco</p> <p>Auconet vs Extreme Networks</p> <p>Auconet vs Fortinet</p> <p>See All Alternatives</p> <p>Jest to świetne oprogramowanie do zarządzania bezpieczeństwem sieci do zarządzania lukami w zabezpieczeniach. Jest to zaawansowane oprogramowanie w swojej klasie, które zarządza niemal każdym zadaniem dotyczącym bezpieczeństwa i oceny urządzeń ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>5 gwiazdek ←</p> <p>4 gwiazdki</p> <p>3 gwiazdki</p> <p>2 gwiazdki</p> <p>1 gwiazdka</p>	<p>4.4 ★★★★★ 12 Ratings</p> <p>12 ocen</p> <p>5 Star  50%</p> <p>4 Star  42%</p> <p>3 Star  8%</p> <p>2 Star  0%</p> <p>1 Star  0%</p>	<p>RUCKUS Cloudpath Enrollment System</p> <p>by CommScope</p> <p>Możesz wstać dot1x w mniej niż 20 minut</p> <p>"You can standup dot1x in less than 20 minutes."</p> <p>Its based on standards so it is vendor agnostic when it comes to support. Competing products offer enhanced features but you find out they are only able to them on that vendors hardware products. ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>CommScope vs Cisco</p> <p>CommScope vs Fortinet</p> <p>CommScope vs HPE (Aruba)</p> <p>See All Alternatives</p> <p>Jest oparty na standardach, więc jest niezależny od dostawcy, jeśli chodzi o wsparcie. Konkurencyjne produkty oferują ulepszone funkcje, ale okazuje się, że są one w stanie je wykorzystać tylko na produktach sprzętowych tego dostawcy. ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>5 gwiazdek ←</p> <p>4 gwiazdki</p> <p>3 gwiazdki</p> <p>2 gwiazdki</p> <p>1 gwiazdka</p>	<p>4.2 ★★★★★ 10 Ratings</p> <p>10 ocen</p> <p>5 Star  50%</p> <p>4 Star  50%</p> <p>3 Star  0%</p> <p>2 Star  0%</p> <p>1 Star  0%</p>	<p>CGX</p> <p>by InfoExpress</p> <p>Niesamowite funkcje, łatwe wdrażanie i używanie narzędzia bezpieczeństwa sieci NetWork</p> <p>"Amazing Features, Easy to Deploy and Use NetWork Security Tool"</p> <p>As a consumer bank, we needed a solid network security and filtering software for our organization. CGX Solution helped us pave and secure our network infrastructure by implementing security features and ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>InfoExpress vs Cisco</p> <p>InfoExpress vs Netsight</p> <p>InfoExpress vs Extreme Networks</p> <p>See All Alternatives</p> <p>Jako bank konsumencki potrzebowaliśmy solidnego oprogramowania zabezpieczającego i filtrującego sieć dla naszej organizacji. CGX Solution pomogło nam utworzyć i zabezpieczyć naszą infrastrukturę sieciową, wdrażając funkcje bezpieczeństwa i ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>5 gwiazdek ←</p> <p>4 gwiazdki</p> <p>3 gwiazdki</p> <p>2 gwiazdki</p> <p>1 gwiazdka</p>	<p>4.6 ★★★★★ 9 Ratings</p> <p>9 ocen</p> <p>5 Star  78%</p> <p>4 Star  22%</p> <p>3 Star  0%</p> <p>2 Star  0%</p> <p>1 Star  0%</p>	<p>NAC Appliance (Legacy)</p> <p>by Extreme Networks</p> <p>Wsparcie jest wyjątkowe. Zawsze pomocny i cierpliwy.</p> <p>"Support is outstanding. Always helpful and patient."</p> <p>Extreme has been very helpful. Their US. based support is some of the best I have worked with. They often resolve any issues on the first call. The hardware has been top notch with minimal issues. ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Extreme Networks vs Cisco</p> <p>Extreme Networks vs HPE (Aruba)</p> <p>See All Alternatives</p> <p>Extreme okazał się bardzo pomocny. Ich wsparcie w USA jest jednym z najlepszych, z jakimi pracowałem. Często rozwiązują wszelkie problemy już podczas pierwszej rozmowy. Sprzył był na najwyższym poziomie z minimalnymi problemami ...</p>
<p>5 gwiazdek ←</p> <p>4 gwiazdki</p> <p>3 gwiazdki</p> <p>2 gwiazdki</p> <p>1 gwiazdka</p>	<p>4.8 ★★★★★ 6 Ratings</p> <p>6 ocen</p> <p>5 Star  83%</p> <p>4 Star  17%</p> <p>3 Star  0%</p> <p>2 Star  0%</p> <p>1 Star  0%</p>	<p>Enterasys Security Product Portfolio (Legacy)</p> <p>by Extreme Networks</p> <p>"Extreme Review" Ekstremalna recenzja</p> <p>Solid product. We compared Extreme to Cisco and a few other vendors. We use Netsight and have many extreme products in our organization. Highly recommend the product and their support is amazing. ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Extreme Networks vs Cisco</p> <p>Extreme Networks vs HPE (Aruba)</p> <p>Extreme Networks vs Fortinet</p> <p>See All Alternatives</p> <p>Produkt stały. Porównaliśmy Extreme do Cisco i kilku innych dostawców. Korzystamy z Netsight i posiadamy w naszej organizacji wiele ekstremalnych produktów. Gorąco polecam produkt, a ich wsparcie jest niesamowite. ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>5 gwiazdek ←</p> <p>4 gwiazdki</p> <p>3 gwiazdki</p> <p>2 gwiazdki</p> <p>1 gwiazdka</p>	<p>5 ★★★★★ 5 Ratings</p> <p>5 ocen</p> <p>5 Star  100%</p> <p>4 Star  0%</p> <p>3 Star  0%</p> <p>2 Star  0%</p> <p>1 Star  0%</p>	<p>ExtremeControl</p> <p>by Extreme Networks</p> <p>Doskonałe oprogramowanie do zarządzania, bardzo prężne i niezawodne</p> <p>"Perfect software for management and very robust and reliable"</p> <p>I had the opportunity to work in a company that uses Extremecontrol, i was simply amazed by the amount of user management features, with IoT integration, scalable dashboard with all the information, easy and ...</p> <p>Read Reviews</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>Extreme Networks vs Cisco</p> <p>Extreme Networks vs Fortinet</p> <p>Extreme Networks vs HPE (Aruba)</p> <p>See All Alternatives</p> <p>Miałem okazję pracować w firmie, która korzysta z Extremecontrol, byłem po prostu zdumiony ilością funkcji zarządzania użytkownikami, z integracją IoT, skalowalnym pulpitem z wszystkimi informacjami, łatwym i ...</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>
<p>5 gwiazdek ←</p> <p>4 gwiazdki</p> <p>3 gwiazdki</p> <p>2 gwiazdki</p> <p>1 gwiazdka</p>	<p>5 ★★★★★ 2 Ratings</p> <p>2 oceny</p> <p>5 Star  100%</p> <p>4 Star  0%</p> <p>3 Star  0%</p> <p>2 Star  0%</p> <p>1 Star  0%</p>	<p>Easy NAC</p> <p>by InfoExpress</p> <p>Łatwy do wdrożenia i zintegrowania NAC w dowolnej sieci LAN bez żadnych zmian w konfiguracji".</p> <p>"An easy to implement & integrate NAC into any LAN without any configuration changes."</p> <p>Very easy to deploy and requires no configuration changes in the local network.</p> <p>Read Reviews</p> <p>Bardzo łatwy do wdrożenia i nie wymaga zmian konfiguracyjnych w sieci lokalnej.</p> <p>Przeczytaj Recenzje</p>	<p>Competitors and Alternatives</p> <p>InfoExpress vs HPE (Aruba)</p> <p>InfoExpress vs CommScope</p> <p>InfoExpress vs Zero Networks</p> <p>See All Alternatives</p>

5 gwiazdek
4 gwiazdki
3 gwiazdki
2 gwiazdki
1 gwiazdka

Elisity Cognitive Trust
by Elisity
Elisity wypełniło naszą lukę między widocznością i egzekwowaniem użytkowników, urządzeń i aplikacji
"Elisity bridged our gap between user, device, and app visibility and enforcement"

The experience with Elisity could not be better. They are very engaged with our team at all levels of their organization, from their leadership team to the developers. Their account management, engineering, ...

[Read Reviews](#)

Doświadczenie z Elisity nie mogło być lepsze. Są bardzo zaangażowani w nasz zespół na wszystkich poziomach swojej organizacji, od zespołu kierowniczego po programistów. Ich zarządzanie kontem, inżynieria, ...
[Przeczytaj Recenzje](#)

Competitors and Alternatives

Elisity vs Cisco
Elisity vs Fortinet
Elisity vs Forescout
[See All Alternatives](#)

[Przeczytaj Recenzje](#)

5 gwiazdek
4 gwiazdki
3 gwiazdki
2 gwiazdki
1 gwiazdka

Zero Networks Access Orchestrator
by Zero Networks
"Network Segmentation Meets AI" Segmentacja sieci spotyka sztuczną inteligencję

The overall experience has been excellent. We have been early adopters of the product and have seen it mature over the last year. The Zero Networks team has been incredibly responsive to feature requests ...

[Read Reviews](#)

Ogólne doświadczenie było doskonałe. Od początku przyjęliśmy ten produkt i przez ostatni rok widzieliśmy, jak dojrzal. Zespół Zero Networks był niesamowicie wrażliwy na prośby o nowe funkcje ...
[Przeczytaj Recenzje](#)

Competitors and Alternatives

Zero Networks vs Extreme Networks
Zero Networks vs Forescout
Zero Networks vs Portnox
[See All Alternatives](#)

[Przeczytaj Recenzje](#)

<p>★★★★★ 0 Ratings Be the first to write a review Napisz recenzję jako pierwszy</p>	<p>Extreme Cloud A3 by Extreme Networks</p>	<p>Write a Review</p>	<p>Napisz recenzję</p>
<p>★★★★★ 0 Ratings Be the first to write a review Napisz recenzję jako pierwszy</p>	<p>Genian NAC by Genians</p>	<p>Write a Review</p>	<p>Napisz recenzję</p>
<p>★★★★★ 0 Ratings Be the first to write a review Napisz recenzję jako pierwszy</p>	<p>NACVIEW by NACVIEW</p>	<p>Write a Review</p>	<p>Napisz recenzję</p>
<p>★★★★★ 0 Ratings Be the first to write a review Napisz recenzję jako pierwszy</p>	<p>NetCyte by CyberCyte</p>	<p>Write a Review</p>	<p>Napisz recenzję</p>
<p>★★★★★ 0 Ratings Be the first to write a review Napisz recenzję jako pierwszy</p>	<p>OpenNAC Community (Legacy) by Open Cloud Factory</p>	<p>Write a Review</p>	<p>Napisz recenzję</p>
<p>★★★★★ 0 Ratings Be the first to write a review Napisz recenzję jako pierwszy</p>	<p>OpenNAC Enterprise by Open Cloud Factory</p>	<p>Write a Review</p>	<p>Napisz recenzję</p>
<p>★★★★★ 0 Ratings Be the first to write a review Napisz recenzję jako pierwszy</p>	<p>Tanaza by Tanaza</p>	<p>Write a Review</p>	<p>Napisz recenzję</p>
<p>★★★★★ 0 Ratings Be the first to write a review Napisz recenzję jako pierwszy</p>	<p>Venusense Network Access Control (NAC) by Venustech</p>	<p>Write a Review</p>	<p>Napisz recenzję</p>

Gartner Research Badania Gartner

This research requires a log in to determine access To badanie wymaga zalogowania by określić zakres

Market Guide for Network Access Control Przewodnik po rynku kontroli dostępu do sieci

Gartner Peer Insights 'Voice of the Customer': Network Access Control Gartner Peer Insights „Głos klienta”: kontrola dostępu do sieci

Zaloguj się

[Client Log In](#)

[Become a Client](#)
Zostań Klientem

Trending Products Popularne produkty

- The Forescout Platform
- Cisco ISE
- Aruba ClearPass Policy Manager
- Easy NAC
- FortiNAC

Popular Comparisons Popularne porównania

- Cisco ISE vs The Forescout Platform
- Cisco ISE vs FortiNAC
- Aruba ClearPass Policy Manager vs Cisco ISE
- The Forescout Platform vs FortiNAC
- Aruba ClearPass Policv Manaeder vs Cisco ISE

Gartner Peer Insights reviews constitute the subjective opinions of individual end users based on their own experiences, and do not represent the views of Gartner or its affiliates.

This site is protected by hCaptcha and its [Privacy Policy](#) and [Terms of Service](#) apply.

Gartner

©2022 Gartner, Inc. and/or its affiliates.
All rights reserved.

© 2022 Gartner, Inc. lub jej podmioty stowarzyszone. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Wytyczne dla społeczności

Wytyczne dotyczące aukcji

Przeglądaj dostawców

Zasady zaangażowania

Często zadawane pytania



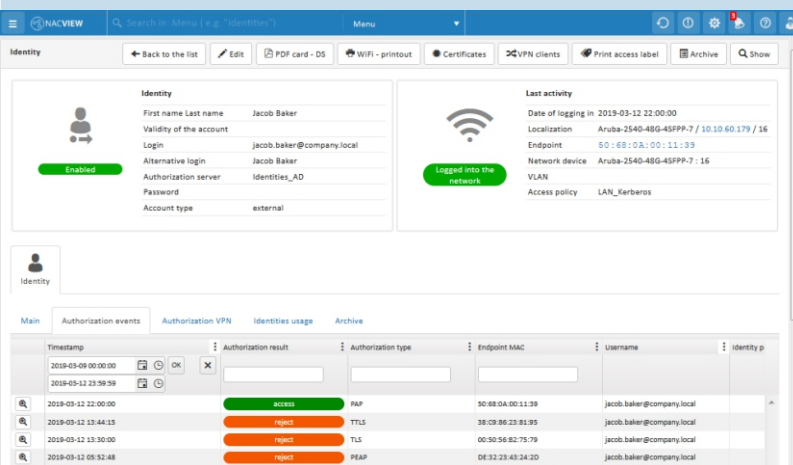
[Community Guidelines](#) | [Listing Guidelines](#) | [Browse Vendors](#) | [Rules of Engagement](#) | [FAQs](#) | [Blog](#) | [Privacy](#) | [Terms of Service](#)

[Prywatność](#)

[Warunki użytkowania](#)

Recenzje Gartner Peer Insights stanowią subiektywne opinie poszczególnych użytkowników końcowych oparte na ich własnych doświadczeniach i nie reprezentują poglądów firmy Gartner ani jej podmiotów stowarzyszonych.
Ta strona jest chroniona przez hCaptcha i obowiązuje jej [Polityka prywatności](#) oraz [Warunki świadczenia usług](#).

NACVIEW is a network access control and practical network management cybersecurity system. It gives full visibility and control over the network access layer and supports administrator with most common network management activities in a simple and comprehensive way. The solution is ideal for heterogeneous networks supporting all network equipment vendors.



The screenshot displays the NACVIEW web interface. The top navigation bar includes a search menu, a main menu, and various tool icons. The main content area is divided into two panels. The left panel shows user identity details for 'Jacob Baker', including account validity, login information, and authorization server. The right panel shows 'Last activity' with details like date of logging in, localization, endpoint, network device, VLAN, and access policy. Below these panels is a table of authorization events.

Timestamp	Authorization result	Authorization type	Endpoint MAC	Username	Identity p
2019-03-09 00:00:00					
2019-03-12 23:59:59					
2019-03-12 22:00:00	access	PAP	50:68:0A:00:11:39	jacob.baker@company.local	
2019-03-12 13:44:15	reject	TTLS	38:09:86:23:81:95	jacob.baker@company.local	
2019-03-12 13:30:00	reject	TLS	00:50:56:82:75:79	jacob.baker@company.local	
2019-03-12 09:52:48	reject	PEAP	DE:32:23:43:24:2D	jacob.baker@company.local	

Visibility- protect what you see

Visibility of all end devices connected to the organization's network is fundamental for any security strategy. Awareness of who and what connects to the network allows you to think about how to optimally ensure the security of all network resources. NACVIEW collects all the information about identities and end devices, that connect to the network, as well as which authorization rule granted the access, on which network device (switch or AP), on which port and many more. All collected information is easily accessible and clearly displayed in two ways. In tabular view – easy to find information or in graphical view – easy to understand what is in the network.



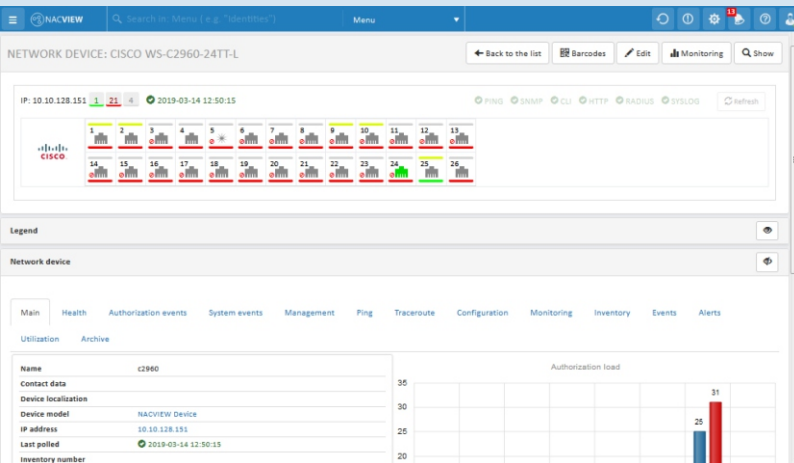
Network Access Management (NAC) – manage the access

NACVIEW provides simple and secure network access control functionality, based on 802.1x protocol, Captive Portal and MAC address. Policies are created for particular objects (e.g. Identity or Endpoint), groups of objects or external authentication servers. As a result based on the authorization policy the end device is granted access to a particular VLAN with proper access parameters.



One identity system- all information in one system

Besides it's built in RADIUS server, NACVIEW integrates with plenty other authentication servers such as Microsoft Active Directory, LDAP, G Suite, external RADIUS, EDUROAM, others through APIs or through social media like Facebook or Google. Thanks to this you don't have to reconfigure any of your existing identity systems, just synchronize with it.



Visibility of network devices

The preview of all network devices in the organization gives you the great ability to manage them in real time. NACVIEW allows displaying key device parameters such as load, authorization events, switch status or many others. In addition, the graphical console makes it easy to view information. Any irregularities related to the number of rejected authorizations or an increase load can be easily captured. The system also enables the central administration of all network devices that relate to port configurations.



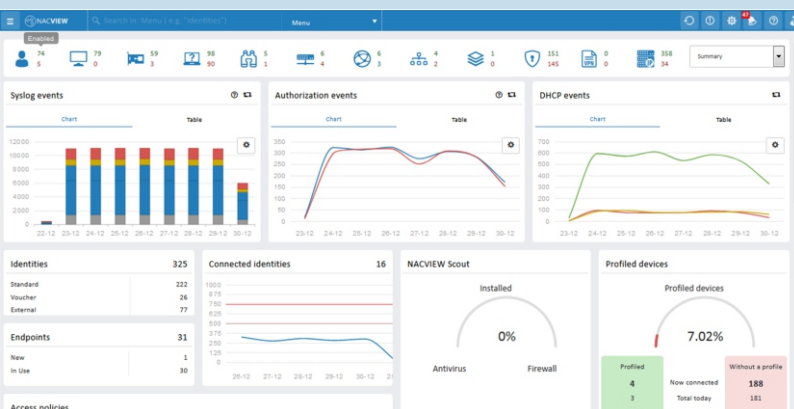
Advanced IP monitoring and management (DHCP, IPAM)

NACVIEW allows for unparalleled IP address visibility and management. Graphical visualization of sub-networks operating in the organization along with the functionality of the built-in DHCP server enables easy management of IP addressing for the whole organization from a single pane of glass.



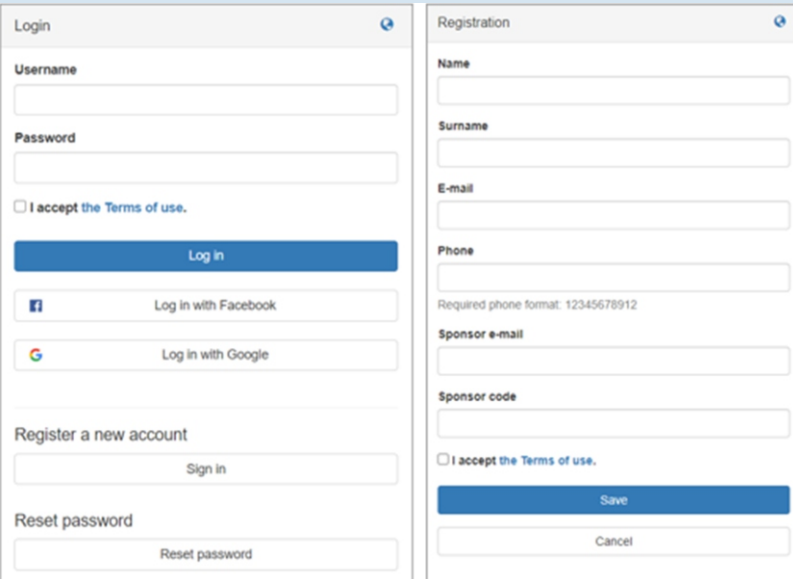
Integration with external systems

The NACVIEW system is an integral part of a comprehensive network security solution. Thanks to integration with other third-party systems such as firewall, UTM, SIEM, Antivirus, MDM, etc. key information is exchanged between platforms to ensure the highest level of security for users and devices using the enterprise network. This functionality is available through flexible system interface, where different event definitions can be configured.



New Dashboard and Reports for information visibility

All events in the system are recorded and can be viewed in the form of reports. Thanks to the built-in functionality of extensive filtering, the system allows you to quickly reach the desired information. In addition, the functionality of correlation of collected data allows you to automatically display extensive information about objects from anywhere in the system. In addition, the new transparent dashboard allows you to easily view the most important information that has been detected and recorded by the system.



The screenshot displays two side-by-side forms. The 'Login' form on the left includes fields for 'Username' and 'Password', a checkbox for 'I accept the Terms of use.', a 'Log in' button, and social media login options for Facebook and Google. Below these are links for 'Register a new account' (with a 'Sign in' button) and 'Reset password'. The 'Registration' form on the right includes fields for 'Name', 'Surname', 'E-mail', 'Phone', 'Sponsor e-mail', and 'Sponsor code'. It also features a 'Required phone format: 12345678912' note, a 'Save' button, and a 'Cancel' button. Both forms have a 'Log in with Facebook' and 'Log in with Google' button.

Captive Portal for easier network connection

The Captive Portal provides access to the network by passing on information that allows user identification, such as name, e-mail, phone number, or authentication by using a voucher. The Captive Portal is fully customizable. The password can be sent via SMS or e-mail. It is also possible to log in via social media. New accounts may be confirmed by the sponsor. It can also be used to manage endpoints assigned to users or to download Assistant application for automatic network configuration.



Key functionality:

- Authorization of users and endpoints in the LAN, WiFi and VPN networks.
- Working in heterogeneous networks with network devices that meet the standards.
- The ability to manage and visualize IP addressing (IPAM functionality).
- Built-in functionality of the DHCP server.
- Rogue DHCP server detection.
- IPv6 support.
- SNMP monitoring of network devices with the option of current load checking, number of authorizations or proper operation of the device.
- SNMP monitoring of endpoints.
- Functionality of remote switch configuration at the port level.
- Local build-in database of information about users and endpoints.
- Support for authentication based on external databases including AD, LDAP, SQL, Radius, G Suite, Facebook, Google.
- Operation in multi-domain environments (completely separate domains).
- Built-in RADIUS server to support authorization based on the 802.1x protocol.
- DNS servers management.
- Support for various authorization methods: 802.1X, based on MAC address, via Captive Portal.

- The ability to reset domain users' passwords through Captive Portal or Management Portal
- Disconnection functionality based on RADIUS CoA, SNMP, Telnet / SSH.
- Wide monitoring and reporting functionality.
- Redesigned and clearer dashboard.
- Built-in CA server to support authorization using its own certificates.
- Operation in multi CA environments.
- Distribution of external CA certificates via SCEP.
- Built-in TFTP server for use for any purpose.
- In order to ensure continuous reliability, HA functionality within the basic software license is available.
- Distributed version available in the basic software version.
- Endpoints profiling.
- MUD (Manufacturer Usage Description) functionality.
- Checking the compliance status of endpoints through an agent (NACVIEW Scout).
- Disconnecting sessions via NACVIEW Scout agent.
- NAT detection.
- One Time Password authentication – additional security for VPN access (SMS/token).
- Available methods for process automation.
- The ability to manage endpoints on the Captive Portal.
- NACVIEW Assistant – automatic networks configuration on the endpoints.
- The ability to create graphic diagrams of the physical network topology.



Available platforms

NACVIEW is available as virtual platform or hardware appliance. Virtual platforms are immediately supported on VMware vSphere Hypervisor (ESXi) or Microsoft Hyper-V:

- VMware ESXi from 5.1 version.
- Microsoft Hyper-V from 2016 version.

NACVIEW is available for other virtual platforms. Please contact the supplier for more information.

Virtual platforms are available as lifetime or annual licenses.



Supported methods of authorization

- PAP
- EAP-MD5
- CHAP, MSCHAPv1, MSCHAPv2
- EAP-TLS
- EAP-FAST (EAP-MSCHAPv2, EAP-TLS),
- PEAP (EAP-MSCHAPv2, EAP-TLS, EAP-PEAP)
- TTLS (EAP-MSCHAPv2, EAP-TLS, EAP-MD5)
- MAC authorization,
- Captive Portal (build-in, external on the network device, sponsor- based registration, social media registration)
- Kerberos
- Tacacs+
- Token



Supported Identities and Endpoints data stores

- Local build-in
- Microsoft Active Directory
- RADIUS (e.g. EDUROAM)
- LDAP data store
- Microsoft SQL, MySQL, PostgreSQL, Oracle, ODBC
- Kerberos
- Through API
- Social media
- G Suite



Profiling methods

- | | |
|-----------------------------------|--------------------|
| • WMI | • Active Directory |
| • NMP | • HTTP/S |
| • NMAP | • CDP/LLDP |
| • TCP | • MDM |
| • DHCP Fingerprinting | • UTM |
| • DHCP SPAN | • NGFW |
| • Vendor OUI | • DNS |
| • Dedicated Agent (NACVIEW Scout) | • RADIUS |
| | • API |



Two-way communication with external systems

- | | |
|-------------|----------------------------|
| • NGFW | • SIEM |
| • UTM | • Network devices |
| • IPS | • Network traffic monitors |
| • MDM | • etc. |
| • Antivirus | |

Menu

Badania Gartnera

Gartner Research

Market Guide for Network Access Control

Przewodnik po rynku kontroli dostępu do sieci

Opublikowano: 2 czerwca 2021

Published: 02 June 2021

Dostawcy NAC rozszerzają swoją ofertę, aby obsługiwać sąsiednie rynki, ale większość klientów polega na nich, aby zwiększyć widoczność i kontrolę nad urządzeniami użytkowników w sieciach lokalnych. Liderzy ds. bezpieczeństwa i zarządzania ryzykiem muszą skupić się na wdrażaniu podstaw NAC, a nie na sąsiadujących funkcjach.

Summary Streszczenie

NAC vendors are expanding their offerings to serve adjacent markets, but most customers rely on them to increase the visibility of, and control over, user devices on local networks. Security and risk management leaders must focus on implementing NAC basics, rather than adjacent functionality.

Included in Full Research Zawarte w pełnym badaniu

Overview	Przegląd
Market Definition	Definicja rynku
Market Description	Opis rynku
Market Direction	Kierunek rynku
Market Analysis	Analiza rynku
Representative Vendors	Sprzedawcy reprezentatywni
Vendor Profiles	Profile sprzedawców
Market Recommendations	Rekomendacje rynkowe
Gartner Recommended Reading	Zalecane przez Gartner dokumenty

Analysts: Analitycy

John Watts, Lawrence Orans, Aaron McQuaid

Gartner research: Trusted insight for executives and their teams

Badanie Gartnera: Zaufany wgląd dla kadry kierowniczej i ich zespołów

What is Gartner research? Czym są badania Gartner?

Gartner research, which includes in-depth proprietary studies, peer and industry best practices, trend analysis and quantitative modeling, enables us to offer innovative approaches that can help you drive stronger, more sustainable business performance.

Badania firmy Gartner, które obejmują dogłębne badania zastrzeżone, najlepsze praktyki branżowe, analizę trendów i modelowanie ilościowe, pozwalają nam oferować innowacyjne podejścia, które mogą pomóc w osiągnięciu lepszych i bardziej zrównoważonych wyników biznesowych.

Gartner research is unique, thanks to: Badania Gartnera są wyjątkowe dzięki:



Independence and objectivity Niezależność i obiektywizm

Our independence as a research firm enables our experts to provide unbiased advice you can trust.

Nasza niezależność jako firmy badawczej umożliwia naszym ekspertom udzielać bezstronnych porad, którym możesz ufać.

Access Research Dostęp do badań

Already a Gartner client? Jesteś już Klientem Gartnera?

[Log In ↗](#) [Zaloguj się](#)

Just stopping by? Po prostu wpadłeś?

[Purchase Document ↗](#) [Zakup dokument](#)

To view this research and much more, become a client.

Aby zobaczyć nasze badania i wiele więcej, zostań Klientem.

Speak with a Gartner specialist to learn how you can access peer and practitioner research backed by proprietary data, insights, advice and tools to help you achieve stronger performance.

Kontynuuj

By clicking the "Continue" button, you are agreeing to the Gartner Terms of Use and Privacy Policy.

Klikając przycisk „Kontynuuj”, akceptujesz Warunki użytkowania i Politykę prywatności firmy Gartner .

Porozmawiaj ze specjalistą firmy Gartner, aby dowiedzieć się, w jaki sposób możesz uzyskać dostęp do badań innych ekspertów i praktyków popartych zastrzeżonymi danymi, spostrzeżeniami, poradami i narzędziami, które pomogą Ci osiągnąć lepsze wyniki.

**Actionable insights**

Praktyczne spostrzeżenia

Not only is Gartner research unbiased, it also contains key take-aways and recommendations for impactful next steps.

Badania Gartnera są nie tylko bezstronne, ale zawierają również kluczowe wnioski i zalecenia do podjęcia kolejnych kroków.

**Proprietary methodologies**

Metodologia własna

Our research practices and procedures distill large volumes of data into clear, precise recommendations.

Nasze praktyki i procedury badawcze pozwalają przekształcić duże ilości danych w proste i precyzyjne zalecenia.

Gartner research is just one of our many offerings.

We provide actionable, objective insight to help organizations make smarter, faster decisions to stay ahead of disruption and accelerate growth.

Badania Gartnera to tylko jedna z wielu naszych propozycji.

Zapewniamy praktyczny, obiektywny wgląd, aby pomóc organizacjom w podejmowaniu mądrzejszych i szybszych decyzji, aby wyprzedzić zakłócenia i przyspieszyć rozwój.



Skontaktuj się z naszymi ekspertami

Tap into our experts

We offer one-on-one guidance tailored to your mission-critical priorities.

Oferujemy indywidualne wskazówki dostosowane do Twoich priorytetów o znaczeniu krytycznym.



Wybierz odpowiednia narzędzia i dostawców

Pick the right tools and providers

We work with you to select the best-fit providers and tools, so you avoid the costly repercussions of a poor decision.

Współpracujemy z Tobą, aby wybrać najlepiej dopasowanych dostawców i narzędzia, dzięki czemu unikniesz kosztownych konsekwencji złej decyzji.



Stwórz sieć

Create a network

Connect directly with peers to discuss common issues and initiatives and accelerate, validate and solidify your strategy.


Połącz się bezpośrednio z kolegami, aby omówić wspólne problemy i inicjatywy oraz przyspieszyć, zweryfikować i utrwalić swoją strategię.

Complementary related insights

Powiązane spostrzeżenia uzupełniające


Gartner clients can **log in** to access the full library.

Klienci Gartner mogą się zalogować, aby uzyskać dostęp do pełnej biblioteki.

 Article Artykuł


Why Composability Is Significant for K-12 Education CIOs

Dlaczego komponowalność jest istotna dla dyrektorów ds. informatyki w szkołach podstawowych i średnich

 Research Badanie


Strategic Roadmap for Sales Analytics

Strategiczna mapa drogowa dla analityki sprzedaży

 Article Artykuł

4 Key Actions to Amplify Digital Gains and Resilience in Government

4 kluczowe działania mające na celu zwiększenie zysków cyfrowych i odporności w rządzie

 Research Badanie


Title Case (Links to Dynamic Content, Hero, Internal Search)

Tytuł (linki do zawartości dynamicznej, bohatera, wyszukiwania wewnętrznego)

 Article Artykuł


Design IT Infrastructure Strategies Flexible Enough for the Unknown

Projektowanie strategii infrastruktury IT wystarczająco elastycznych dla nieznanego

 Webinar Webinar


Gartner Outlook for Cloud Security

Gartner Outlook dla bezpieczeństwa w chmurze

 Research Badanie

Emerging Best Practices to Manage Digital Supply Chain Risks

Pojawiające się najlepsze praktyki zarządzania ryzykiem cyfrowego łańcucha dostaw

 Webinar Webinar

IT Spending Forecast, 2Q22 Update: Address the Critical IT Skill Shortage

Prognoza wydatków na IT, aktualizacja 2Q22: Rozwiązanie problemu krytycznego niedoboru umiejętności informatycznych

Experience Information Technology conferences

Doświadcz konferencji informatycznych

Join your peers for the unveiling of the latest insights at Gartner conferences.

Dolącz do swoich kolegów, aby zaprezentować najnowsze spostrzeżenia na konferencjach Gartnera.



View Conferences

Zobacz konferencje



©2022 Gartner, Inc. and/or its affiliates. All rights reserved. Gartner is a registered trademark of Gartner, Inc. and its affiliates. This publication may not be reproduced or distributed in any form without Gartner's prior written permission. It consists of the opinions of Gartner's research organization, which should not be construed as statements of fact. While the information contained in this publication has been obtained from sources believed to be reliable, Gartner disclaims all warranties as to the accuracy, completeness or adequacy of such information. Although Gartner research may address legal and financial issues, Gartner does not provide legal or investment advice and its research should not be construed or used as such. Your access and use of this publication are governed by **Gartner's Usage Policy**. Gartner prides itself on its reputation for independence and objectivity. Its research is produced independently by its research organization without input or influence from any third party. For further information, see **Guiding Principles on Independence and Objectivity**.

Gartner

About Gartner [O Gartner](#)

Who We Are [Kim jesteśmy](#)

About Us [O nas](#)

Corporate Responsibility [Odpowiedzialność korporacyjna](#)

Investor Relations [Relacje inwestorskie](#)

Newsroom [Aktualności](#)

What We Do [Co robimy](#)

Research & Advisory [Badania i doradztwo](#)

Conferences [Konferencje](#)

Consulting [Konsulting](#)

Digital Markets [Rynki cyfrowe](#)

Get in Touch [Bądź w kontakcie](#)

Contact [Kontakt](#)

Contact Us [Skontaktuj się z nami](#)

Become a Client [Zostań klientem](#)

Office Locations [Biura](#)

Technical Support [Wsparcie techniczne](#)

Careers [Kariera](#)

Why Gartner [Dlaczego Gartner](#)

Search Careers [Wyszukaj karierę](#)

Our Culture [Nasza kultura](#)

Careers Blog [Kariera blog](#)

Latest Insights [Najnowsze informacje](#)

Resources [Źródła](#)

Glossary [Słownik](#)

Blog [Blog](#)

Smarter With Gartner [Mądrzej z Gartner](#)

Topic Guides [Przewodniki tematyczne](#)

POLITYKI [POLITYKA PRYWATNOŚCI](#) [TERMS OF USE](#) [OMBUDS](#) [OMBUDS](#)

[WARUNKI KORZYSTANIA](#)

©2022 Gartner, Inc. and/or its affiliates. All rights reserved.

©2022 Gartner, Inc. i/lub jej podmioty stowarzyszone. Wszelkie prawa zastrzeżone. Gartner jest zastrzeżonym znakiem towarowym firmy Gartner, Inc. i jej podmiotów stowarzyszonych. Niniejsza publikacja nie może być powielana ani rozpowszechniana w jakiegokolwiek formie bez uprzedniej pisemnej zgody firmy Gartner. Składają się na nią opinie organizacji badawczej Gartnera, których nie należy traktować jako stwierdzenia faktów. Chociaż informacje zawarte w tej publikacji zostały uzyskane ze źródeł uważanych za wiarygodne, firma Gartner nie udziela żadnych gwarancji co do dokładności, kompletności lub adekwatności takich informacji. Chociaż badania firmy Gartner mogą dotyczyć kwestii prawnych i finansowych, firma Gartner nie zapewnia porad prawnych ani inwestycyjnych, a ich badania nie powinny być w ten sposób interpretowane ani wykorzystywane. Twój dostęp do tej publikacji i korzystanie z niej podlegają Polityce Użytkowania firmy Gartner. Gartner szczeni się reputacją niezależności i obiektywizmu. Jej badania są prowadzone niezależnie przez organizację badawczą bez wkładu lub wpływu jakiegokolwiek strony trzeciej. Aby uzyskać więcej informacji, zobacz Guiding Principles on Independence and Objectivity.

Create a Gartner Account

Stwórz konto Gartner

Market Guide for Network Access Control

Przewodnik po rynku kontroli dostępu do sieci

Zapisz się

Masz już konto?
Already have a Gartner account?

SIGN IN

Summary Streszczenie

NAC vendors are expanding their offerings to serve adjacent markets, but most customers rely on them to increase the visibility of, and control over, user devices on local networks. Security and risk management leaders must focus on implementing NAC basics, rather than adjacent functionality.

Pricing Cennik

Order Amount: \$1,295.00

Kwota zamówienia

Help Pomoc

For help or information on purchasing documents contact us.

W celu uzyskania pomocy lub informacji na temat zakupu dokumentów skontaktuj się z nami .

Podaj informacje o swoim profilu

Please provide your profile information.

First Name Imię

Last Name Nazwisko

E-mail (to Twoja nazwa

Potwierdź adres e-mail

użytkownika

Confirm Email Address

Email Address (this is your username)

Company/Organization Name Nazwa spółki/organizacji

Job Title Stanowisko

Street Address Ulica

Add address line

Zip/Postal Code Kod pocztowy

Country Kraj

Please Select

City Miasto

State/Province Stan/prowincja

Phone (optional: country code and extension) Telefon (dodatkowo: numer kierunkowy kraju)

 Nie jestem robotem


By clicking the "Submit" button, you are agreeing to the [Gartner Terms of use](#) and [Privacy Policy](#).

Klikając przycisk „Prześlij”, akceptujesz Warunki użytkowania i Politykę prywatności firmy Gartner .

Złóż

SUBMIT

Dostawcy NAC rozszerzają swoją ofertę, aby obsługiwać sąsiednie rynki, ale większość klientów polega na nich, aby zwiększyć widoczność i kontrolę nad urządzeniami użytkowników w sieciach lokalnych. Liderzy ds. bezpieczeństwa i zarządzania ryzykiem muszą skupić się na wdrażaniu podstaw NAC, a nie na sąsiadujących funkcjach.

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:	
47-2490-0005-0000-4530-2849-2598	NUMER RACHUNKU NADAWCY
VOL SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	NAZWA NADAWCY
ul. Dąbrowskiego 553 61-754 Poznań	ADRES NADAWCY

Odbiorca:	
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000	NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd Zamówień Publicznych	NAZWA ODBIORCY
---	ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	15 000,00 PLN
Tytuł płatności:	wpis od odwołania VOL SYSTEM SP. Z O.O.(spr. DZ.270.13.2022,Zamaw.:Ska rb Państwa-Jedn.org.Państ.Gosp.Leśnego Lasy Pań.,repr.przez Dyr.ZILP)
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	13-06-2022
Data księgowania:	13-06-2022
Numer referencyjny:	1#BNPI.1283894647.TC

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:	
47-2490-0005-0000-4530-2849-2598	NUMER RACHUNKU NADAWCY
VOL SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	NAZWA NADAWCY
ul. Dąbrowskiego 553 61-754 Poznań	ADRES NADAWCY

Odbiorca:	
21-1030-1508-0000-0005-5000-0070	NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika	NAZWA ODBIORCY
---	ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	17,00 PLN
Tytuł płatności:	opł. skarb. od pełn. dla r.pr. Bart osza Fedorygi, udziel. przez VOL SY STEM SP. ZO.O. (odwołanie do KIO, z nak sprawy DZ.270.13.2022).
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	13-06-2022
Data księgowania:	13-06-2022
Numer referencyjny:	1#BNPI.1283892877.TC

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.06.2022 godz. 11:03:17

Numer KRS: 0000462126**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		13.05.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	24	Data dokonania wpisu	15.10.2021
	Sygnatura akt	RDF/351973/21/974		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 302444810, NIP: 7831699963
3.Firma, pod którą spółka działa	VOL SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. DĄBROWSKIEGO, nr 553, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-451, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	10.05.2013 R.
	2	13.12.2013 R., REPERTORIUM A NUMER 15257/2013, ASESOR NOTARIALNY MARTA SZAFRAŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA WOJCIECHA ZIELIŃSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA WOJCIECH ZIELIŃSKI, UL. KOŚCIUSZKI 86/6, 61-715 POZNAŃ, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	VOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	301806322
	4.Numer KRS	0000391672
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	25 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY

JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	JACHIMIAK
	2.Imiona	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	74122006536
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZAZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	GĘBALA
	2.Imiona	PAULINA
	3.Numer PESEL	77062306706
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	2	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	4	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	5	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	6	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	7	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	8	64, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ TRUSTÓW, FUNDUSZÓW I PODOBNYCH INSTYTUCJI FINANSOWYCH
	9	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania	1	23.09.2014	OD 13.05.2013 DO 31.12.2013

finansowego	2	08.10.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	15.02.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	17.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	6	15.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	15.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	8	14.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
5		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
6		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
7		*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
8		*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 13.05.2013 DO 31.12.2013
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	6	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	8	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2013

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.06.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl