**Zestawienie uwag**

**zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne**

**oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne**

**w ramach konsultacji publicznych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga** | **Stanowisko** |
|  | Ogólna | **Obywatel** | Uwaga do Projektu Ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne (nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD471).  Dzień dobry. Pragnę zwrócić uwagę iż Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, 1933 i 2581) zostanie wkrótce uchylona na podstawie procedowanego Rządowego projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo komunikacji elektronicznej druk sejmowy nr 2862 a konkretniej art. 58 tej projektowanej Ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**  Ustawa - Prawo komunikacji elektronicznej nie weszła w życie, nie można odnosić projektu ustawy do innego projektu ustawy, dla której proces legislacyjny nie został zakończony. |
| 2. | Ogólna | **Związek Przedsiębiorców i pracodawców (ZPP)** | Projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne stanowi kolejne działanie rządu w zakresie cyfryzacji usług publicznych oraz usprawnienia komunikacji cyfrowej między urzędami, organami administracji oraz obywatelami. W zakresie prac nad dalszym rozwojem publicznych usług cyfrowych, projektodawca proponuje dwa rozwiązania – jedno skierowane bardziej bezpośrednio do osób korzystających z profilu zaufanego, drugie natomiast do organów administracji rządowej i samorządowej.  W ocenie Związku Przedsiębiorców i Pracodawców projektowane rozwiązania stanowią pozytywne impulsy w procesie informatyzacji usług publicznych oraz dają możliwości szybszej i bardziej efektywnej komunikacji na linii organ administracji – obywatel. Ustawa zawiera jednak pewne niekonsekwencje względem jej uzasadnienia i rozwiązań dot. autoryzacji logowania na Profilu Zaufanym. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowane przepisy odnoszą się do rozszerzenia katalogu sposobu uwierzytelnienia i autoryzacji użytkowników profilu zaufanego oraz normują kwestię wysyłania krótkich wiadomości tekstowych w formie SMS od podmiotów publicznych. |
| 3. |  |  | W świetle projektowanych zmian skierowanych do obywateli, projekt nowelizacji zakłada wprowadzenie nowych metod mechanizmu uwierzytelniania logowania na Profil Zaufany przy użyciu telefonu komórkowego. Tymi rozwiązaniami mają być Mobile Connect oraz kody SMS. Obie te metody zawierają się w możliwości uwierzytelniania logowania jako „czynniki uwierzytelniania na podstawie wiedzy” w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. L 257 z 28.8.2014, s. 3–114).  Działanie Mobile Connect polega na zastosowaniu unikalnego numeru telefonu komórkowego użytkownika, w połączeniu z unikalnym kodem PIN (w przypadkach wymagających dodatkowych zabezpieczeń), w celu weryfikacji i udzielenia dostępu online wszędzie tam, gdzie pojawia się logo.  Mobile Connect. Co ważne, Mobile Connect nie jest żadną aplikacją ani programem, który użytkownik telefonu komórkowego musi pobrać. Jest to po prostu oprogramowanie dostarczane przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Zatem uruchomienie usługi przekazywania komunikatów będzie leżało tylko po stronie operatorów telekomunikacji. Mobile Connect jest ponadto systemem, który uniwersalnie występuje w niektórych krajach Unii Europejskiej – w Hiszpanii, Francji czy Finlandii.  Co warto nadmienić, promocja rozwiązania w postaci logowania z użyciem Mobile Connect zamiast jednorazowego kodu SMS jest uzasadniona ze względu na bezpieczeństwo użytkownika. Niemniej jednak projekt ustawy za celowe rozwiązanie przyjął wprowadzenie uwierzytelnienia logowania na Profilu Zaufanym również metodą przesyłania kodów jednorazowych wiadomościami SMS. Jest to pewien wyraz niekonsekwencji ustawodawcy, gdyż jak sam wskazuje w uzasadnieniu do projektu ustawy ,,wykorzystanie wiadomości SMS z jednorazowymi kodami autoryzacyjnymi jest metodą, której bezpieczeństwo jest podważane z uwagi na ryzyko podsłuchiwania i przejmowania ich treści przez przestępców dysponujących zaawansowanymi technologiami i co za tym idzie potrzebne jest zapewnienie alternatywnych mechanizmów uwierzytelniania”.  Zatem z jednej strony projektodawca uzasadnia konieczność zastąpienia metody SMS usługą Mobile Connect, ale z drugiej projektowane przepisy normują te dwie metody. Uzasadnieniem tego stanu rzeczy może być długi proces wdrażania usługi Mobile Connect przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz konieczność ewentualnych akcji informacyjnych i edukacyjnym czym jest sama usługa. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowane przepisy nie mają na celu zastąpienia metody SMS usługą Mobile Connect, lecz Mobile Connect ma być alternatywnym narzędziem do wyboru przez użytkownika.  Ponadto, wyjaśnienia wymaga, że kody jednorazowe wysyłane smsem to czynnik uwierzytelniania na podstawie posiadania (posiadanie określonego numeru telefonu komórkowego), a usługa Mobile Connect to czynnik uwierzytelniania na podstawie posiadania (posiadanie określonego numeru telefonu komórkowego), jak również wiedzy (znajomość poufnego numeru PIN). |
| 4. | Ogólna | **ZPP** | W kontekście organów administracji publicznej, projekt ustawy zakłada wprowadzenie rozwiązania mającego na celu zniesienie konieczności ponoszenia opłat przez organy administracji publicznej na rzecz dostawców usług telekomunikacyjnych w kontekście komunikacji z obywatelami metodą wysyłania wiadomości (SMS). W świetle projektowanych rozwiązań, koszt ten w całości przejmie budżet państwa poprzez obniżenie wnoszonych przez operatorów opłat za korzystanie z numeracji.  Finalnie, należy zauważyć i pozytywnie odnieść się do projektowanych założeń dotyczących zakresu komunikatów przesyłanych przez organy administracji. Ustawa wprowadza bowiem katalog zamknięty spraw, w których organy będą mogły komunikować się z obywatelem w postaci wysyłania do niego wiadomości SMS. Są to sytuacje związane z np. realizacją zadań wykonywanych przez administrację rządową lub zadań własnych albo zleconych wykonywanych przez administrację samorządową na rzecz, bezpieczeństwem i obronnością czy kontaktem z osobami fizycznymi w związku z usługami i zadaniami publicznymi realizowanymi na rzecz tych osób. Co też należy podkreślić, rozwiązania te nie będą stanowiły zamiennika alertów RCB, ale raczej jego uzupełnienie (również za pomocą komunikatów będzie można reagować na sytuacje kryzysowe).  Związek Przedsiębiorców i Pracodawców ocenia niniejszy projekt ustawy generalnie pozytywnie wskazując na jego potrzebę w zakresie prac nad cyfryzacją administracji oraz usług publicznych, wskazując jednocześnie na pewną niekonsekwencje projektodawcy w aspekcie metod uwierzytelniania logowania na Profilu Zaufanym. | **Uwaga wyjaśniona**  Nie jest prawidłowe twierdzenie, że koszt zmian legislacyjnych zostanie przerzucony na budżet państwa. W efekcie wejścia w życie ustawy zmniejszone zostaną przychody Funduszu Szerokopasmowego. |
| 5 |  | **PIIT** | PIIT wyraża bardzo duże zaskoczenie, a jednocześnie zaniepokojenie propozycją nowych rozwiązań legislacyjnych zawartych w projekcie ustawy związanych z zupełnie nowym obowiązkiem niezwłocznego i nieodpłatnego wysłania jednorazowo lub wysyłania przez wskazany okres, na żądanie określonych podmiotów, komunikatów informacyjnych za pomocą SMS. Na przedsiębiorców telekomunikacyjnych nakłada się ustawowy obowiązek uruchomienia nie tylko Mobile Connect i nieopłatnego świadczenia tej usługi na rzecz profilu zaufanego, ale przede wszystkim wysyłania komunikatów informacyjnych do obywateli za pomocą SMS, które to usługi do tej pory świadczone są na zasadach komercyjnych, a przewidziana w projekcie ustawy zniżka w opłatach za numerację w ogóle nie koresponduje z utratą przychodów przedsiębiorców telekomunikacyjnych. PIIT stoi na stanowisku, że tego typu usługi powinny być świadczone tak jak dotychczas na zasadach komercyjnych i dlatego sprzeciwiamy się regulacji ustawowej zobowiązującej przedsiębiorców telekomunikacyjnych do świadczenia tego typu usług na rzecz administracji publicznej nieodpłatnie, wyłącznie za przewidzianą w projekcie ustawy ulgę w opłatach za numeracje. Taka regulacja ma ogromny wymiar gospodarczy ponieważ stoi w sprzeczności z zasadami funkcjonowania gospodarki rynkowej, przełoży się na obniżenie konkurencyjności polskich przedsiębiorstw, a także spowoduje zanik wielu podmiotów (np. agregatorów SMS), a tym samym zmniejszenie wpływów podatkowych oraz miejsc pracy. W związku z powyższym zwracamy uwagę na: • Naruszenie konkurencyjności - w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że kwestia odpowiedniej komunikacji na styku państwa z obywatelem jest jednym z podstawowych obowiązków państwa, a nie właściwością podmiotów komercyjnych. Nie jest to zobowiązanie podmiotów świadczących komercyjnie usługi telekomunikacyjne, tylko dlatego, że podmioty te posiadają zdolność i możliwość wysyłki takich komunikatów informacyjnych za pomocą SMS. Zdolność, którą przedsiębiorcy sami wytworzyli, przygotowując się do świadczenia komercyjnych usług, ponosząc przy tym ogromne koszty inwestycyjne liczone w miliardach złotych, w postaci opłat za prawo do wykorzystania częstotliwości wnoszonych na rzecz państwa czy wydatków na budowę oraz modernizację sieci komórkowej i infrastruktury technicznej. Obecnie, na mocy ustawy, prawo do świadczenia tych usług komercyjnie zostanie odebrane, naruszając konkurencyjność i wspólny rynek w ramach UE. •Zabranie przychodów z rynku - państwo chce zaoszczędzić na swoim funkcjonowaniu kosztem przedsiębiorców, wprowadzając ustawowe zobowiązanie przedsiębiorców do darmowej wysyłki komunikatów informacyjnych za pomocą SMS. Zostało to wprost wyartykułowane w ocenie skutków regulacji (OSR), gdzie wykazano oszczędności z tytułu wprowadzonych rozwiązań legislacyjnych. Warto też dodać, że w samym OSR błędnie policzono zysk/stratę sektora publicznego. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowane przepisy zakładają, że dostawcy usług telekomunikacyjnych świadczonych w sieciach ruchomych będą zobowiązani do przekazywania swoim abonentom komunikatów informacyjnych pochodzących od organów administracji dotyczących realizacji zadań publicznych oraz usług na rzecz obywateli. Komunikaty informacyjne będą wysyłane w zależności od potrzeb i ich treści do wszystkich użytkowników końcowych lub określonych grup użytkowników końcowych lub do indywidualnych użytkowników końcowych.  Przedmiotem komunikatów mają być kwestie o istotnym znaczeniu społecznym związane z realizacją zadań przez administrację rządową lub samorządową. Jednocześnie komunikaty informacyjne mogą być wysyłane w związku z wykonywaniem usług i zadań publicznych na rzecz osób fizycznych w sprawach indywidualnych dotyczących tych osób.  Rynek usług masowej wysyłki SMS składa się nie tylko z zamówień realizowanych na zlecenie podmiotów publicznych, ale przede wszystkim z realizacji zleceń na rzecz innych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. |
| 6. |  | **PIIT** | Braki w OSR i błędne wyliczenia - OSR nie zawiera skutków w postaci zwymiarowania wpływu projektowanej regulacji na przedsiębiorców telekomunikacyjnych. OSR nie zawiera zatem tak oczywistych i wręcz podstawowych informacji jak: o degradacji z usług komercyjnych SMS świadczonych na rzecz podmiotów publicznych (z tytułu utraty przychodów) oraz biznesowych (niezwłoczność wysyłki działa na niekorzyść kontraktów biznesowych), nakładów inwestycyjnych na w rozbudowę wydajności/pojemności SMSC dla wysyłki SMS (które trzeba będzie ponieść na rozbudowę SMSC), kosztów utrzymania systemów (opłaty licencyjne), kosztów energii elektrycznej (ciągły wzrost cen), kosztów związanych z obsługą (nowych procesów, reklamacji). Mimo, że OSR zawiera szacowaną liczbę podmiotów uprawnionych do darmowej wysyłki komunikatów informacyjnych za pomocą SMS – ok. 22 tys. podmiotów – to nie zawiera rzetelnego szacunku przewidywanej do wysyłki liczby komunikatów informacyjnych wysyłanych za pomocą SMS przez ww. liczbę uprawnionych podmiotów, który pozwalałaby zwymiarować i ocenić jakąkolwiek zdolność operatora ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej do obsługi tych SMS. Na tą chwilę brak tej podstawowej informacji, pozwala na stwierdzenie, że OSR jest niepełny oraz został źle zwymiarowany gdyż zawiera głównie wysyłkę SMS autoryzacyjnych i wielokrotnie zaniżoną liczbę powiadomień SMS. Brak w nim odniesienia do powiadomień SMS wysyłanych w ramach „Alertów RCB”, e-recept i wielu innych usług realizowanych już przez operatorów. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowana ustawa zakłada zmniejszenie obciążeń finansowych ponoszonych przez dostawców usług telekomunikacyjnych związanych z opłatą za prawo do gospodarowania zasobami numeracji w przypadku spełnienia określonych warunków. Zmniejszenie tych obciążeń będzie adekwatne do poniesionych przez dostawców usług telekomunikacyjnych kosztów związanych z realizacją obowiązku ustawowego.  Projektowana regulacja jest nowym projektem i w początkowym okresie podmioty publiczne będą weryfikowały na ile nowe rozwiązanie będzie dla nich adekwatne, w celu realizacji swoich zadań i jak wpisuje się w pozostałe kanały komunikacji. Alerty RCB realizowane w oparciu o regulację art. 21a ust. 3 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym nie mogą stanowić podstawy do wymiarowania ruchu w oparciu o projektowaną regulację, ponieważ są one wysyłane w zupełnie innym celu niż komunikaty informacyjne, o których mowa w projekcie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. |
| 7. |  | **PIIT** | W celu doprecyzowania oraz ułatwiając zrozumienie, o jakiej potencjalnie liczbie komunikatów informacyjnych wysyłanych bezpłatnie do użytkowników za pomocą SMS mówimy, warto odwołać się do wysyłki komunikatu „Alert RCB” przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa. Co do zasady, komunikaty „Alert RCB” związane z informowaniem ludności, wysyłane są tylko w nadzwyczajnych sytuacjach, gdy zagrożone jest bezpośrednio życie i zdrowie, w zależności od zaistniałych okoliczności. W związku z tą unikalnością wysyłki komunikatów „Alert RCB” – wskazane zostały wyłączenie nadzwyczajne sytuacje - tylko w 2022 roku operatorzy ruchomej sieci telekomunikacyjnej wysłali ok. 1 mld SMS, a więc średnio każdy MNO wysłał po ok. 250 mln SMS. Gdyby przyjąć najbardziej konkurencyjną stawkę na rynku za realizację SMS w kwocie 5 groszy, to można wskazać, że już dzisiaj administracja otrzymuje bezpłatnie ekwiwalent 50 mln zł rocznie. W ciągu kolejnych 10 lat można szacować tą kwotę na minimum 500 mln zł. PIIT szacuje wielkość obecnego rynku powiadomień SMS w sektorze publicznym, obejmującym podmioty wskazane w OSR, na kwotę około 47 mln zł rocznie. Oznacza to, że bezpłatna realizacja usługi powiadomień spowoduje uregulowanie i wykluczenie z konkurencji a zatem de facto wyeliminowanie rynku wartego 47 mln zł i oznacza realną stratę dla całego rynku przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W ciągu 10 lat (okres objęty analizą w OSR) można szacować tą kwotę na blisko 500 mln zł. Sumarycznie, razem z Alertem RCB, polska administracja otrzymałaby w ramach nieodpłatnie realizowanych usług ekwiwalent blisko 1 mld zł. Dodatkowo zderzając powyższe z ustawową bezpłatnością wysyłki komunikatów informacyjnych poprzez SMS dla ok. 22 tys. podmiotów uprawnionych do wysyłki, liczba wysyłanych SMS z pewnością przekroczy kilkanaście mld SMS na operatora (z iloczynu liczby podmiotów uprawnionych do wysyłki i liczby użytkowników operatora wychodzi wręcz niebotyczna wartość kilkuset miliardów SMS, przy założeniu, że podmioty wyślą tylko jednego SMS rocznie). Przyjmując kwotę 5 groszy za SMS otrzymamy utracony potencjalny przychodów w kwocie blisko 2,4 mld zł rocznie, a w skali OSR (10 lat) kwota ta rośnie do aż 24 mld zł. Ponieważ stroną która najbardziej skorzysta na darmowej wysyłce komunikatów informacyjnych za pomocą SMS będzie strona rządowa i samorządowa, trudno oczekiwać jakiegokolwiek ograniczenia wysyłki SMS do minimum - przykładowego jednego SMS rocznie, mając chociażby doświadczenie z informacjami o pogodzie, zwiększeniu frekwencji wyborczej, powiadomieniach zdrowotnych itd. Zatem nasza ocena nie może być inna jak całkowicie krytyczna, do propozycji zawartej w projekcie ustawy, ponieważ spowoduje drastyczny wzrost kosztów. Proponowaną rekompensatę należy uznać za symboliczną i w ogóle nieadekwatną do utraconych, już generowanych, jak i przyszłych przychodów, a także nie uwzględniającą rosnących kosztów obsługi sieci i usług w ramach zwiększającego się wolumenu usług. Tak przedstawiony prawdziwy opis sytuacji całkowicie przeczy tezom zawartym przez Projektodawcę w OSR (na str. 22), w którym stwierdził, że: „Przedsiębiorcy telekomunikacyjni zostaną zobowiązani do uruchomienia Mobile Connect i nieopłatnego świadczenia tej usługi na rzecz profilu zaufanego. Nie będą mieli dochodów z smsów za wysyłanie kodów autoryzacyjnych. Przedsiębiorcy będą również zobligowani do nieodpłatnego wysyłania komunikatów informacyjnych do obywateli. Powyższe zostanie zrównoważone dzięki obniżeniu opłaty za numerację. Zakłada się równowagę w tym zakresie, to znaczy przedsiębiorca nie straci i nie zyska lub będą to niewielkie wahania.”, wskazując jednocześnie (str. 20), że „(…) w przypadku ewentualnego podwyższenia stawek opłat za numerację po wejściu w życie procedowanej ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, stawki te będą mogły zostać odpowiednio zwaloryzowane.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga ma charakter bardzo ogólny i nie wskazuje wprost kwestionowanych rozwiązań. |
| 8. |  | **PIIT** | Fikcyjne obniżki numeracji w związku ze spodziewanym wzrostem opłaty - podwyższenie stawek opłat za numerację po wejściu w życie ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej wydaje się oczywiste. Warto z pewnością uzupełnić, że jednostkowa maksymalna wysokość opłaty za numer w PKE wzrośnie z 0,35 zł do 0,44 zł (wzrost o ok. 25 %), a maksymalna wysokość opłaty za wyróżnik ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej (PLMN) będzie stanowiła czterystapięćdziesięciokrotność przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce (wzrost o ponad 50 %). Zakładając, że Projektodawca pozostawi margines pomiędzy opłatą maksymalną, a wysokością opłaty określoną rozporządzeniem wnoszoną na rzecz Prezesa UKE, za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji w zakresie wysokości opłat za numer abonencki oraz za wyróżnik ruchomej sieci telekomunikacyjnej (PLMN), to podwyższając opłaty za numerację po wejściu w życie PKE, wysokość tych opłat za numerację i tak będzie wyższa niż rekompensata 20%, którą będzie można uzyskać z tytułu obniżenia opłat za tę numerację (obecnie opłata za numer z wyróżnikiem wynosi 0,499 zł, a wzrośnie do ok. 0,70 zł). W praktyce oznacza to, że dostawca usług w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej poniesie większe koszty za numerację oraz dodatkowe koszty na rzecz bezpłatnej wysyłki komunikatów informacyjnych do obywateli. Rekompensata wynosząca nawet 100% opłat za numerację nie wydaje się adekwatna dla zakresu świadczonych usług. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana w ustawie obniżka opłaty za prawo do wykorzystania zasobów numeracji za numer abonencki oraz w proporcjonalnej części za wyróżnik ruchomej sieci telekomunikacyjnej (PLMN) wynosić będzie pomiędzy 20% a 50 % za każdy numer, na który zostanie przekazany kod SMS lub kod PIN w ramach usługi Mobile Connect albo komunikat informacyjny. Wysokość obniżki będzie ustalał minister właściwy ds. informatyzacji zgodnie z delegacją określoną w projekcie ustawy. Obniżka ta nie zostanie określona w wysokości 100%, ze względu na znacznie niższe realny koszt doręczenia SMS niż łączna suma opłaty za prawo do wykorzystania zasobów numeracji. |
| 9. |  | **PIIT** | Błędny model rozliczania SMS, tzn. za kartę SIM, do której trafiła komunikacja -zwracamy także uwagę, że wzór liczący rabaty w opłatach za numerację jest niesprawiedliwy i niemiarodajny. W rzeczywistości może mieć miejsce zasada pareta (80/20), co oznacza, że znaczący ruch SMS trafi do 20% klientów, a dla 80% numerów operatorzy nie otrzymają zniesienia opłaty. Istotnym jest, że przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczący usługi SMS musi zapewnić pojemność sieci oraz SLA dla własnych usług wysyłki i dostarczania SMS. Jeśli będzie musiał zapewnić obsługę SMS-ów wynikających z niniejszego projektu ustawy w nieograniczonej ilości, to ucierpi jego własna usługa i będzie musiał płacić kary lub będzie zmuszony do inwestycji w zapewnienie zwiększenia wydajności systemy wysyłki SMS. W takiej sytuacji obowiązki z projektowanej ustawy spowodują konieczność ponoszenia olbrzymich nakładów przez każdego uczestnika rynku na zwiększenie przepustowości i wydajności systemu wysyłki ruchu SMS. Operator sieci nie buduje systemu pod ilość numerów MSISDN, ale liczbę SMS-ów wysyłanych na sekundę Jeśli ta liczba będzie duża (a nie ma w ustawie prognozy liczby i ograniczenia górnej liczby SMS-ów), to oznacza że operatorzy będą musieli ponieść nieplanowane koszty zwiększenia wydajności, aby nie ograniczyć wydajności dla istniejących kontraktów. Reasumując o kosztach rozbudowy i przystosowania sieci decyduje nie tylko ilu abonentów (nr MSIDN) będzie w okresie (np. miesiącu, roku) otrzymywać SMS-y, ale w dużej mierze liczba wysłanych SMS-ów. Dlatego liczba wysłanych SMS w roku powinna być podstawą rozliczenia na zasadach komercyjnych, tak jak teraz odbywa się to w ramach SMS autoryzacyjnych PZ czy powiadomień dla e-recept. Jednocześnie pragniemy zauważyć, że obecnie rynkowa stawka w sektorze publicznym za wysyłkę SMS wynosi powyżej 5gr/szt. co przy proponowanym poniżej rozwiązaniu, skutkującym rabatem 100% opłaty za płatny za numer abonencki w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej oraz proporcjonalnej części opłaty za wyróżnik ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej dla jednego numeru abonenckiego dla numerów dla których zostało zrealizowanych co najmniej 10 zdarzeń (SMS/Mobile Connect) oznacza, że rabat wynoszący ok. 50 gr pokrywa koszt 10 zdarzeń, a kolejne będą dla instytucji określonych w projekcie ustawy bezkosztowe. | **Uwaga wyjaśniona**  Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie sprawował nadzór za pomocą dedykowanego systemu nad funkcjonowaniem usługi przekazywanie żądania wysyłania komunikatu informacyjnego od podmiotów publicznych. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi w regulaminie obsługi zgłoszeń żądania przekazania komunikatu informacyjnego m.in maksymalną dopuszczalną częstotliwość zgłaszania przez podmiot uprawniony żądania przekazania komunikatów informacyjnych oraz dopuszczalny czas dostarczenia komunikatów informacyjnych dla użytkowników końcowych. Ponadto, komunikaty te mogą co do treści dotyczyć wyłącznie spraw określonych w projektowanym art. 20ga ust. 3 pkt 1 i pkt 2. |
| 10. |  | **PIIT** | Problemy MVNO - Dla dostawców usług działających w modelu MVNO (dalej „MVNO”) sytuacja jest jeszcze trudniejsza. Często są to nisko marżowe przedsiębiorstwa mające niedużą bazę. W związku z powyższym mamy jeszcze do czynienia następującymi zagadnieniami: a) wielu abonentów korzysta z usługi MVNO jako druga karta (transmisja danych, M2M) lub też z kart MVNO korzystają dzieci – na te numery nie będzie wysyłany ruch SMS/Mobile Connect, wynikający z niniejszego projektu ustawy. MVNO nie skorzysta z ulgi, ale musi pozostawać w gotowości do obsłużenia ruch SMS/Mobile Connect wynikającego z niniejszego projektu ustawy do swojej numeracji, co powoduje, że poniesie koszt a nie dostanie ulgi w opłatach za dużą część numeracji. b) MVNO i MNO posiadają często dużo więcej numeracji niż abonentów, co wynika z konieczności pobierania z UKE całych ciągów numeracyjnych (10000 numerów MSISDN) i nie mogą oddać do UKE numeracji niewykorzystywanej, jeśli nie jest ona ciągła. Przy dzisiejszym obowiązku MNP to niemożliwe. Oznacza to, że duża część numeracji każdego MNO, a zwłaszcza MVNO jest niewykorzystywana, ale MVNO i MNO za nią płacą. Na tej numeracji nie będzie ruchu SMS/Mobile Connect wynikającego z niniejszego projektu ustawy, a wiec nie każdy MNO i MVNO będzie mógł otrzymać 20% ulgi za numerację. Maksymalnie będzie to możliwe dla około 40% posiadanej numeracji, co powoduje, że realnie ulga wynosić będzie nie 20%, ale np. 0,4\*0,2 = 8%. Jednocześnie zwracamy uwagę, że obecnie wpisany w projekcie Ustawy wzór opisany w art. 20c w ust. 13 nie uwzględnia procesu przenoszenia numerów w sieciach mobilnych (MNP). W związku z tym, że opłatę za numer do UKE uiszcza dostawca usług, który otrzymał przydział numeracji z UKE, który nie zawsze, a nawet często nie jest dostawcą usług, dostarczanych użytkownikowi końcowemu w danym czasie (jest dawcą numeru), powoduje to brak możliwości uzyskania zwrotu opłat za zrealizowane usługi wynikające z niniejszego projektu ustawy i de facto ogranicza możliwość rekompensaty za poniesione koszty, zaznaczając, że numery przeniesione do innych sieci stanowią ponad 50% wszystkich numerów, a dla MVNO jest to jeszcze wyższa wartość oscylująca w okolicy 90% użytkowników. Przedstawione liczby powodują brak możliwości ubiegania się o rekompensatę zarówno przez dawcę (numer nie jest zalogowany w jego sieci i dawca nie realizuje dla danego numeru usług), jak i biorcę (biorca nie uiszcza do UKE opłaty za numer). To sprawia, że dostarczanie tej usługi będzie nie tylko nieopłacalne, ale mniejsi przedsiębiorcy będą dopłacać by realizować te usługi. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Wyłączono obowiązek przekazywania komunikatu do numerów użytkowników końcowych, których karty SIM są zainstalowane i wykorzystywane w urządzeniach używanych wyłącznie do świadczenia usług komunikacji maszyna-maszyna. |
| 11. |  | **PIIT** | Podsumowując: PIIT bardzo krytycznie podchodzi do propozycji nowych przepisów i nowych obowiązków w tym zakresie nakładanych na dostawców usług w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, którzy świadczą abonentom usługi telekomunikacyjne w oparciu o numerację z planu numeracji krajowej dla publicznych sieci telekomunikacyjnych. Propozycja przepisów zawarta w projekcie ustawy kolejny raz pokazuje, że najprostszym sposobem poradzenia sobie z jakimś zagadnieniem, w tym przypadku z udrożnieniem komunikacji pomiędzy państwem a obywatelem - jest wprowadzenie ustawowego obowiązku bezpłatnej wysyłki komunikatów informacyjnych za pomocą SMS do obywateli przez operatorów ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej. PIIT wskazuje, że już dzisiaj administracja otrzymuje rocznie ekwiwalent 50 mln zł za Alert RCB, a obecna propozycja skutkować będzie zniknięciem rynku powiadomień SMS w sektorze publicznym wartym blisko 47 mln zł (rocznie), co w skali OSR (10 lat) przekłada się na utratę blisko 500 mln zł. Dodatkowo wzmożona komunikacja będzie skutkować wysyłką kilkudziesięciu miliardów SMS corocznie, co może oznaczać utratę potencjalnych przychodów w skali 2,4 mld zł rocznie. Z powyższych względów podstawowym postulatem PIIT jest całkowite usunięcie zapisów dotyczących przekazywania komunikatów informacyjnych za pomocą SMS, i poddanie poruszonych zagadnień ponownym konsultacjom publicznym po sporządzeniu prawidłowej Oceny Skutków Regulacji. Wskazujemy też, że najwłaściwszą formą realizacji usług na rzecz administracji publicznej, respektującą zasady gospodarki rynkowej, jest zamówienie estymowanego wolumenu usług w ramach konkurencyjnej procedury zamówień publicznych. Jednocześnie, na wypadek nieuznania fundamentalnej uwagi o konieczności usunięcia zapisów dotyczących przekazywania komunikatów informacyjnych za pomocą SMS, PIIT przedstawia kilka uwag szczegółowych do tych przepisów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane przepisy zakładają nałożenie obowiązku na dostawców usług telekomunikacyjnych oraz przewidują odpowiedni ekwiwalent obniżenia opłaty za prawo do wykorzystania zasobów numeracji. |
| 12. |  | **PIIT** | Zbyt szeroki katalog podmiotów uprawnionych mogących żądać wysyłki komunikatów informacyjnych za pomocą SMS Zgodnie z nowo dodawanym art. 20ga ust. 1, dostawcy usług telekomunikacyjnych świadczonych w sieciach ruchomych będą zobowiązani do przekazywania swoim użytkownikom komunikatów informacyjnych pochodzących od organów administracji dotyczących realizacji zadań publicznych oraz usług na rzecz obywateli. Jednocześnie przepis zawiera bardzo szeroki katalog podmiotów uprawnionych mogących żądać od dostawców wysyłki komunikatów informacyjnych za pomocą SMS - zgodnie z OSR jest to grupa ok. 22 tys. podmiotów uprawnionych do takiej wysyłki. Zwracamy uwagę, że tak duża grupa uprawnionych podmiotów może być trudna do zarządzania, w szczególności w kontekście zapewnienia odpowiedniej jakości przekazywanych komunikatów. Przekazywane komunikaty informacyjne pochodzące od organów administracji mogą nie dotyczyć wyłącznie realizacji zadań publicznych oraz usług na rzecz obywateli, tylko być powiązane z komunikacją marketingową lub inną (w tym agitacją). Warto zwrócić uwagę, że zalew komunikatów informacyjnych często osiąga odmienny skutek od zamierzonych celów. I tak wraz z wzrostem wysyłki liczby wysyłanych komunikatów „Alert RCB” dało się zauważyć niechęć użytkowników do odczytywania tych komunikatów. Możliwość przekazywania dowolnej liczby komunikatów, jako chęć wykazania działań aktywizujących organy administracji, może spotkać się z inflacją użytkowników do odczytywania ważnych informacji. W efekcie obniży to wagę informacji i spowoduje, że kluczowe informacje dla użytkowników się nie przebiją do sfery publicznej. Z powyższych względów PIIT postuluje ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do przekazywania komunikatów za pomocą SMS do określonego minimum, np. do podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zarządzanie przekazywania komunikatów będzie odbywało się w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Dostawcy usług telekomunikacyjnych otrzymają żądanie przekazania komunikatu zawsze z jednego punktu. Komunikaty pochodzące od podmiotów publicznych nie muszą być kierowane do wszystkich użytkowników sieci ruchomej, a wyłącznie zgodnie z właściwością danego podmiotu. Komunikaty będą weryfikowane m.in. co do treści pod kątem zgodności z zakresem przedmiotowym komunikatu określonym w ustawie. Użytkownik końcowy będzie mógł zrezygnować z otrzymywania komunikatów poprzez zgłoszenie takiego żądania za pośrednictwem usługi online. |
| 13. |  | **PIIT** | Definiowanie grup docelowych, określenie z góry rodzajów kampanii do wysyłki komunikatów informacyjnych za pomocą SMS oraz rezygnacja z komunikacji geolokalizacyjnej realizowanej już w „Alercie RCB” Zgodnie z nowo dodawanym art. 20ga ust. 1 ustawy zmienianej, dostawcy usług telekomunikacyjnych świadczonych w sieciach ruchomych będą zobowiązani do przekazywania swoim użytkownikom komunikatów informacyjnych pochodzących od organów administracji dotyczących realizacji zadań publicznych oraz usług na rzecz obywateli. Dostawcy będą obowiązani na żądanie podmiotu uprawnionego – OSR wskazuje grupę ok 22 tys. podmiotów uprawnionych do takiej wysyłki – do niezwłocznego i nieodpłatnego wysłania jednorazowo lub wysyłania przez wskazany okres, komunikatów informacyjnych do: ­ wszystkich lub określonych przez ten podmiot grup użytkowników końcowych w określonym zakresie (określa nowy art. 20ga ust. 3 pkt 1 ustawy zmienianej), ­ indywidualnych użytkowników końcowych w zakresie, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, ­ oraz za wyjątkiem numerów, do których połączenia są bezpłatne albo o podwyższonej opłacie. Należy zwrócić uwagę, że dostawcy nie posiadają często „od ręki” wszystkich informacji na temat swoich użytkowników w jednym systemie, który po wydaniu polecenia z góry zdefiniuje grupę docelową tych użytkowników i wyśle niezwłocznie komunikat informacyjny za pomocą SMS. Wszystko to powoduje, że grupa docelowa użytkowników musi być zdefiniowana odpowiednio wcześniej, aby można było połączyć różne dane w logiczną całość, a następnie przekazać komunikat do wysyłki. Przy liczbie 22 tys. uprawnionych podmiotów, gdzie każdy podmiot może żądać odmiennej kampanii wysyłkowej, żądanie niezwłoczności będzie po prostu niemożliwe. Wypełnienie oczekiwania uprawnionych podmiotów do żądania wysłania określonego rodzaju wysyłki komunikatu informacyjnego (do założonej grupy użytkowników) bez wcześniejszego określenia kampanii, które mogą być realizowane, dodatkowo będzie narażało dostawców na kary. Wyjątek będą stanowić kampanie, co do których organy administracji będą posiadały liczbę odbiorców zdefiniowanych w postaci numerów MSISDN (w określonym formacie) i których wykaz przekażą wraz z treścią komunikatu do wysyłki (warto podkreślić, że za treść odpowiada dany podmiot i dostawcy nie mogą mieć prawa, aby ingerować w treść komunikatów, przy tej ilości podmiotów uprawnionych). PIIT rekomenduje wykreślenie wszelkiej komunikacji informacyjnej SMS w oparciu o geolokalizację – po pierwsze, w tym celu stworzono Alert RCB. Po drugie, funkcja ta będzie regularnie nadużywana i powodowała znaczącą ilość SMS-ów do wysyłki. Po trzecie, brak możliwości wypisania się przez użytkownika z takiej formy komunikacji spowoduje zniechęcenie do usługi i frustrację klientów sieci komórkowych. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowane przepisy dotyczące obowiązku przekazania komunikatu wszystkim lub określonych przez ten podmiot grup użytkowników końcowych w zakresie, o którym mowa w katalogu przedmiotowym zakładają wskazanie w żądaniu przekazania komunikatu obszaru na którym komunikat ma być dystrybuowany. Obszar ten będzie wskazywał podmiot publiczny w żądaniu przekazanym za pomocą dedykowanego systemu. Obszar ten, zgodnie z założeniami do systemu, powinien odpowiadać podziałowi terytorialnemu kraju. |
| 14. |  | **PIIT** | Żądanie wysyłki komunikatów informacyjnych za pomocą SMS w terminie wskazanym w żądaniu, bezzwłocznie, nie później niż przed upływem 3 godzin Zgodnie z art. 20ga ust. 5 ustawy zmienianej żądanie wysyłania komunikatów informacyjnych za pomocą SMS przez dostawców usług telekomunikacyjnych ma być realizowane w terminie wskazanym w żądaniu lub, w przypadku żądania przekazania komunikatu bezzwłocznie, nie później niż przed upływem 3 godzin od momentu przekazania dostawcy usług telekomunikacyjnych takiego żądania. Pragniemy zauważyć, że zgodnie z art. 21a ust. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, obowiązek nałożony na operatora ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej polega na niezwłocznym przekazywaniu komunikatów na żądanie dyrektora RCB. Jednocześnie komunikaty dyrektora RCB przekazywane są przez operatorów ze szczególną atencją i obsługiwane w pierwszej kolejności. W tak krótkim czasie nie jest możliwe zrealizowanie wysyłki SMS. Wnosimy o doprecyzowanie przepisów projektowanej ustawy i zrównanie propozycji zapisów z przepisami ustawy o zarządzaniu kryzysowym: 5. Żądanie, o którym mowa w ust. 1, przekazywane jest dostawcom usług telekomunikacyjnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-8, za pośrednictwem usługi udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 18 oraz realizowane przez dostawców usług telekomunikacyjnych w terminie wskazanym w żądaniu, lub w przypadku żądania przekazania komunikatu bezzwłocznie, nie później niż przed upływem 3 godzin od momentu przekazania dostawcy usług telekomunikacyjnych takiego żądania. W przypadku gdyby Projektodawca nie uwzględnił powyższej propozycji, wnosimy o dodanie przepisu, który pozwali dostawcy usług żądać odszkodowania od uprawnionego podmiotu (z grupy 22 tys. podmiotów) w wyniku poniesionych strat w związku z brakiem obsłużenia kontraktów biznesowych, (tj. wysyłki SMS z umów komercyjnych). | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane przepisy zakładają przekazania komunikatu do użytkownika końcowego w ciągu nie dłużej niż 3 godzin od momentu przekazania żądania komunikatu oznaczonego jako pilny, które zostanie zrealizowane przez dedykowany system teleinformatyczny, do którego dostawca usług telekomunikacyjnych będzie miał obowiązek się przyłączyć, co wynika z projektowej ustawy. |
| 15. |  | **PIIT** | Techniczna realizacja wysyłki komunikatów informacyjnych za pomocą SMS (art. 3 ust. 4 projektu ustawy) Projektodawca przewidział na wdrożenie nowego systemu teleinformatycznego okres nie dłuższy niż 24 miesiące (art. 3 ust. 4 projektu ustawy). Jednocześnie Projektodawca wpisał w art. 1 pkt 2) projektu ustawy (nowo dodawany art. 20ga ust. 19 ustawy zmienianej), że dostawca usług telekomunikacyjnych zobowiązany będzie do przyłączenia się do systemu teleinformatycznego, którego funkcjonowanie zapewnia minister właściwy do spraw informatyzacji, w terminie 30 dni od dnia jego uruchomienia. W naszej ocenie Projektodawca błędnie założył, że dostawcy usług telekomunikacyjnych ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej będą przygotowani do wysyłki komunikatów za pomocą SMS dla 22 tys. podmiotów, w ustawowym terminie przewidzianym na rejestrację w systemie teleinformatycznym, tj. 30 dni. Analogicznie jak odbywało się to przy projekcie „Alert RCB”, tak i w tym przypadku, współpraca pomiędzy stroną rządową odpowiedzialną za przygotowanie systemu teleinformatycznego a operatorami sieci ruchomej powinna rozpocząć się jak najwcześniej, aby operatorzy mogli przygotować swoje systemy do wysyłki SMS. Wnosimy o rozważenie współpracy przy projektowaniu i integracji z systemem IT dostawców usług od etapu projektowania. Pozwoli to zintegrować elementy systemów operatorów z systemem teleinformatycznym, którego funkcjonowanie ma zapewnić minister właściwy do spraw informatyzacji, a także wyeliminować potencjalne błędy już na etapie projektowania. | **Uwaga uwzględniona**  Dostawcy usług telekomunikacyjnych zostaną zaproszeni do udziału w projekcie na etapie jego tworzenia. |
| 16. |  | **PIIT** | Odpowiednie vacatio legis dla przedsiębiorców Wnosimy o wydłużenie okresu związanego z przygotowaniem się dostawców usług telekomunikacyjnych świadczący usługi w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej do wysyłki komunikatów informacyjnych do 12 miesięcy od uruchomienia systemu teleinformatycznego. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, w przypadku przekazywania komunikatów „Alert RCB”, nowy dla operatorów ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych obowiązek do niezwłocznego i nieodpłatnego wysyłania na żądanie dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa komunikatu do wszystkich użytkowników końcowych, wchodził w życie po 6 miesiącach od dnia ogłoszenia ustawy. Przyjęty 6-miesięczny termin wejścia w życie ustawy umożliwił w pewnym stopniu przygotowanie procesów i sieci telekomunikacyjnych do realizacji nowego obowiązku, w tym wprowadzenia rozwiązań tymczasowych umożliwiających wysyłkę komunikatów. Warunkiem koniecznym była jednak od początku znajomość szczegółów dotyczących zakresu nowego obowiązku oraz współpraca Rządowego Centrum Bezpieczeństwa z operatorami w celu wypracowania odpowiednich rozwiązań. Ujęcie i uzgodnienie wszystkich kwestii technicznych i oczekiwań RCB, a następnie ich realizacja przez operatorów wydłużyła okres na pełne wdrożenie niż wskazywane 6 miesięcy. Uważamy, że okres przystosowania się przedsiębiorców telekomunikacyjnych do wdrożenia nowych obowiązków powinien wynosić 12 miesięcy (w przypadku zakupu dodatkowego SMSC). | **Uwaga nieuwzględniona**  Realizacja przekazywania komunikatu informacyjnego za pomocą systemu teleinformatycznego będzie realizowana w oparciu o wypracowany już w związku z przygotowywanym przez RCB system protokół. Ponadto, dostawcy usług telekomunikacyjnych zostaną zaproszeni do udziału w przygotowywaniu systemu teleinformatycznego, w celu zharmonizowania projektowego rozwiązania z systemami i standardami wykorzystywanymi u tych dostawców usług telekomunikacyjnych. |
| 17. |  |  | Braki w ocenie skutków regulacji Jak już wskazaliśmy w uwagach ogólnych, zwracamy uwagę, że Ocena Skutków Regulacji (OSR) nie zawiera właściwej oceny oraz nie została przeprowadzona jakakolwiek i prawidłowa analiza skutków, jednorazowej wysyłki lub wysyłania przez określony okres, komunikatów informacyjnych za pomocą SMS przez dostawców usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej. Projektodawca ewidentnie nie wziął pod uwagę, że masowa wysyłka komunikatów informacyjnych za pomocą SMS oznacza ogromny wysiłek organizacyjny i koszt finansowy dla dostawców. Nieuwzględnienie kosztów wdrożenia oraz odpowiedniego okresu na wdrożenie nowych rozwiązań w odniesieniu do podmiotów na które są nakładane nowe obowiązki, a także brak podania konkretnej ilości przekazywanych komunikatów informacyjnych za pomocą SMS generuje dodatkowe trudności w zwymiarowaniu nakładów inwestycyjnych i procesowych. W ocenie PIIT obecnie rynek komunikacji informacyjnej SMS w sektorze publicznym można szacować na niecałe 50 mln rocznie. Mając na uwadze ponad 22 tysiące uprawnionych podmiotów można wnioskować, że skala wysyłki SMS wyniesie kilkadziesiąt mld SMS rocznie. Nie zostało to w ogóle zwymiarowane w OSR. Wnosimy o prawidłowe przestawienie w OSR wpływu na dostawców usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej oraz ponowne poddanie procesowi konsultacji projektu ustawy z prawidłowo wycenioną oceną skutków regulacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane przepisy zakładają nałożenie obowiązku na dostawców usług telekomunikacyjnych oraz przewidują odpowiedni ekwiwalent obniżenia opłaty za prawo do wykorzystania zasobów numeracji. |
| 18. |  | **PIIT** | Wyłączenie z wysyłki komunikatów informacyjnych kart SIM w urządzeniach telemetrycznych Zgodnie z projektem ustawy dostawca usług w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej będzie obowiązany na żądanie określonych podmiotów przekazywać komunikaty informacyjne za pomocą SMS do wszystkich swoich abonentów. W tej grupie mogą znaleźć się także karty SIM są zainstalowane i wykorzystywane w urządzeniach telemetrycznych. W związku z tym proponujemy doprecyzowanie przepisów w ten sposób, poprzez dodanie, że operator nie będzie miał w odniesieniu do takich kart SIM obowiązku. | **Uwaga uwzględniona**  Dodano wyłączenie obowiązku przekazywania komunikatów informacyjnych na urządzenia korzystające z komunikacji maszyna-maszyna. |
| 19. |  | **PIIT** | Identyfikator komunikatu informacyjnego wysyłanego za pomocą SMS Zwracamy uwagę, że projekt ustawy nie określa podpisów/identyfikatorów dla komunikatów informacyjnych wysyłanych za pomocą SMS przez 22 tys. uprawnionych podmiotów do przekazywania takich komunikatów informacyjnych. Właściwie określony identyfikator będzie identyfikował źródło pochodzenia komunikatu. Niewątpliwie ta kwestia powinna zostać doprecyzowana na poziomie ustawowym, ponieważ będzie powodować niewłaściwe posługiwanie się nadpisami przez 22 tys. uprawnionych podmiotów. Warto także podnieść, że źle określony identyfikator dla tej komunikacji SMS może stanowić dodatkowe źródło służące przestępcom do wyłudzania danych klientów, w konsekwencji wyłudzania od obywateli środków pieniężnych . Nie jest też jasne, czy identyfikator będzie identyfikatorem zawartym w treści komunikatu, czy w rzeczywistości ma być „nadpisem” komunikatu. Jeśli jakikolwiek identyfikator ma być w rzeczywistości nadpisem komunikatu, to zwracamy uwagę, że w przypadku wysyłania komunikatu do użytkowników końcowych sieci zagranicznych czasowo przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, korzystających z roamingu operatorów, może się okazać, że operator sieci zagranicznej nie będzie w stanie prawidłowo przetworzyć tak zdefiniowanego nadpisu komunikatu, co może spowodować, że komunikat nie dotrze do adresata. | **Uwaga uwzględniona**  Podmiot publiczny podczas rejestracji będzie zobowiązany do podania skróconej nazwy. Nazwa ta będzie wykorzystywana jako nadpis. |
| 20. |  | **PIIT** | Kwestia przetwarzania danych osobowych i pozyskiwania zgód na komunikaty informacyjne za pomocą SMS. W przypadku komunikatów „Alert RCB”, zgodnie z art. 161 ust. 4 ustawy prawo telekomunikacyjne, operator przetwarza dane osobowe użytkowników końcowych w zakresie niezbędnym do realizacji obowiązków, o których mowa w art. 21a ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. W przedmiotowym projekcie ustawy takiej regulacji nie przewidziano, stąd wnioskujemy, że wszystkie obowiązki w zakresie ochrony danych osobowych spoczywają na podmiotach uprawnionych do żądania wysyłki. Prosimy o wyjaśnienie, jak i odniesienie się do zgłaszanych uwag kwestii przetwarzania danych osobowych i ewentualnego pozyskiwania zgód na komunikaty informacyjne za pomocą SMS. | **Uwaga uwzględniona** |
| 21. |  | **PIIT** | Ad 3 – podłączenie MVNO do systemu wysyłającego darmowe SMS-y poprzez MNO Proponujemy zmianę brzmienia art. 20ga pkt. ust. 19 na następujące: 19. Dostawca usług telekomunikacyjnych zobowiązany jest do bezpośredniego lub pośredniego przyłączenia się do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 18, w terminie 120 dni od dnia jego uruchomienia. Propozycja dodania przepisu wynika z następujących zagadnień: - MVNO w większości przypadków nie mają własnych SMSC i własnych systemów wysyłki ruchu SMS. Korzystają z systemów MNO. W przypadku utrzymania obowiązku bezpośredniego podłączenia MVNO do systemu, to MVNO nie będzie miał wyboru i poniesie koszty przygotowania i wdrożenia projektu, gdzie ostatecznie i tak będzie tylko pośrednikiem w przesyłaniu tych SMS do MNO, co tylko negatywnie wpłynie na SLA tej usługi. - Bezpośrednie podłączanie się MVNO oznaczać będzie niepotrzebny wydatkowany czas i koszty zarówno po stronie MVNO, jak i po stronie Regulatora. - Obowiązek ten powinien być możliwy do spełnienia analogicznie jak dla innych narzuconych przez Regulatora produktów. Kierowanie połączeń na numery alarmowe, jak 112, w pełni jest realizowane przez MNO. Tutaj także powinna być możliwość realizacji tego obowiązku przez MNO, a nie przez MVNO. - Takie przepisy i obowiązki nakładane na każdego uczestnika rynku telekomunikacyjnego w Polsce, bez sprawdzenia czy jest on w stanie te obowiązki realizować, oznaczają potencjalne wyrugowanie z rynku dziesiątek podmiotów MVNO. - Wydłużenie terminu na podłączenie wynika z technicznej niemożliwości jednoczesnego podłączenia oprócz MNO również kilkudziesięciu MVNO. Stąd postulujemy możliwość wykonywania tego obowiązku poprzez MNO za MVNO. Zapewni to lepsze SLA tej usługi, zmniejszenie czasu i kosztów wdrożenia, oraz zmniejszenie ilości problemów. | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Dodano możliwość przyłączenia się do systemu bezpośrednio lub pośrednio. |
| 22. |  | **PIIT** | Zastosowanie usługi Mobile Connect do uwierzytelnień i autoryzacji związanych z wykorzystaniem Profilu Zaufanego Uwagi ogólne Możliwość zastosowania rozwiązania Mobile Connect w ramach czynności obywateli z wykorzystaniem Profilu Zaufanego od kilku lat stanowi przedmiot rozmów pomiędzy przedstawicielami rynku telekomunikacyjnego oraz organów administracji rządowej. PIIT podtrzymuje stanowisko, że rozwiązanie Mobile Connect stanowi bezpieczny i atrakcyjny mechanizm, który może być wykorzystywany przez obywateli w czynnościach autoryzacji i uwierzytelniania z wykorzystaniem Profilu Zaufanego. Dotychczasowe rozmowy toczące się pomiędzy przedstawicielami rynku oraz Ministerstwem Cyfryzacji, a także przeprowadzony pilotaż wykorzystania usługi przez administrację rządową, miały na celu zwłaszcza stworzenie przyjaznych warunków prawnych do rozwoju metody Mobile Connect w procesach autoryzacji i uwierzytelniania w ramach Profilu Zaufanego. PIIT uznawał w szczególności za kluczowe, aby metoda autoryzacji i uwierzytelniania, którą wykorzystuje Mobile Connect, została uwzględniona w ramach prac nad nowelizacją rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (vide: stanowisko PIIT z dnia 29 maja 2020 r.). PIIT upatrywał szans na rozwój rozwiązania Mobile Connect zwłaszcza w uzupełnieniu przedmiotowego rozporządzenia o numer PIN jako dodatkowy czynnik uwierzytelniania, o definicję i wykorzystanie w rozporządzeniu pojęcia karty SIM jako elementu związanego z czynnikiem uwierzytelniania, a także o podstawę prawną do udostepnienia danych osobowych z Profilu Zaufanego do dostawcy czynnika uwierzytelniania. Tylko pierwszy z wymienionych postulatów został ostatecznie uwzględniony w rozporządzeniu poprzez umożliwienie zastosowania w Profilu Zaufanym dodatkowego, oprócz hasła lub danych logowania, czynnika uwierzytelniania. | **Uwaga wyjaśniona**  Powiązanie Profilu Zaufanego z Mobile Connect nie wymaga przekazania danych osobowych użytkownika profilu zaufanego korzystającego z określonego numeru telefonu komórkowego do dostawcy usług telekomunikacyjnych. Użytkownik musi świadomie wyrazić zgodę na korzystanie z Mobile Connect. |
| 23. |  | **PIIT** | Postulowane przez PIIT zmiany prawne i zasady współpracy w ramach wdrożenia rozwiązania Mobile Connect są przy tym oparte na założeniu, iż przedmiotowy mechanizm zostanie wdrożony na rynku dobrowolnie w ramach zamówienia publicznego. Korzystanie z Mobile Connect w procesach uwierzytelniania i autoryzacji Profilem Zaufanym powinno być możliwością dostawcy usług, co wynika nie tylko z dotychczasowego kierunku prac przedstawicieli rynku i administracji rządowej, ale również z charakteru prawnego usługi Mobile Connect. Wyłączenie niektórych obowiązków wobec dostawców usług działających w modelu MVNO ze względu na techniczny oraz ekonomiczny brak możliwości ich realizacji. Podtrzymując stanowisko, że wdrożenie rozwiązania Mobile Connect co do zasady powinno być uprawnieniem, a nie obowiązkiem, to, w ocenie PIIT, ewentualny obowiązek wdrożenia mechanizmu Mobile Connect nie powinien dotyczyć dostawców usług telekomunikacyjnych działających w modelu MVNO (dostawców usług telekomunikacyjnych, którzy nie są jednocześnie operatorami telekomunikacyjnymi). Specyfika tego rodzaju przedsiębiorców telekomunikacyjnych powoduje, że wdrożenie usługi Mobile Connect jest w przypadku takich przedsiębiorców na tyle skomplikowane technicznie i uciążliwe ekonomicznie, że może stanowić impuls do podjęcia decyzji o zamknięciu działalności (w konsekwencji obniżając konkurencyjność rynku telekomunikacyjnego). Należy podkreślić, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni typu MVNO specjalizują się w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dla abonentów, zaś Mobile Connect nie jest usługą telekomunikacyjną. Podmioty tego rodzaju nie posiadają zasobów (systemów), które mogłyby zostać efektywnie i w szybkim czasie rozwinięte w celu rozpoczęcia świadczenia usługi Mobile Connect bez uszczerbku dla nakładów na podstawową działalność tych przedsiębiorców. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni działający w modelu MVNO zaczynają w Polsce działalność od znikomej liczby abonentów i kontynuują ją w wielu przypadkach na poziomie maksymalnie 20 tys. aktywnych abonentów. Opłata za prawo do korzystania z jednego numeru MSISDN to aktualnie 0, 499/rok. Zakładając, że koszt wdrożenia Mobile Connect to minimum 1 milion zł, powyższy przedsiębiorca MVNO musiałby odzyskiwać koszt wdrożenia omawianej usługi przez co najmniej 500 lat (uwaga – przy założeniu, że MVNO ponoszą opłaty za numerację w tej wysokości, ale w przypadku MVNO zdecydowana większość aktywnych MSISDN to numery pozyskane na rynku w procesie przenoszenia numerów, a więc nie wliczające się do zaproponowanego wzoru). To oznacza, że przepisy określające obowiązek świadczenia usługi Mobile Connect przez każdego bez wyjątku (nawet najmniejszego) dostawcę usług telekomunikacyjnych może stanowić impuls do zamknięcia działalności telekomunikacyjnej przez te podmioty, których nie będzie stać na zakup oraz wdrożenie usługi Mobile Connect (ze szkodą dla konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego). W ocenie PIIT, gdyby doszło do utrzymania w projekcie ustawy obowiązku świadczenia usługi Mobile Connect, powinni być z niego zwolnieni dostawcy usług telekomunikacyjnych, którzy spełniają łącznie dwa warunki: a) nie są operatorami telekomunikacyjnymi b) posiadają mniej niż jeden milion użytkowników końcowych. | **Uwaga uwzględniona**  Zmodyfikowany przepis art. 20ga ust. 6 określa dobrowolność udostępniania usługi, o której mowa w art. 20c ust. 11 pkt 2 (Mobile Connect). |
| 24. |  | **PIIT** | Postulaty PIIT dotyczące usługi Mobile Connect Ze względu na powyższe okoliczności, w ocenie PIIT, za nietrafione należy uznać rozwiązanie, w którym w projekcie ustawy: a) oferowanie przez dostawców usług telekomunikacyjnych rozwiązania Mobile Connect jest obowiązkowe – PIIT postuluje usunięcie z tego projektu art. 20ga ust. 9 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne; b) naruszenie obowiązku oferowania usługi Mobile Connect zagrożone jest karą pieniężną – PIIT postuluje usunięcie z projektu art. 209 ust. 11 pkt 4 ustawy Prawo telekomunikacyjne; c) obowiązek świadczenia usługi Mobile Connect dotyczy także najmniejszych dostawców usług telekomunikacyjnych; d) pominięto zapisy o obowiązkowej migracji autoryzacji PZ z SMS do komunikacji Mobile Connect; e) pominięto zapisy o zmianie UX procesu zmiany autoryzacji z SMS na Mobile Connect w Profilu Zaufanym; f) pominięto wymóg przekazania danych osobowych z Profilu Zaufanego do operatora w związku z koniecznością rejestracji w usłudze. Przekazanie danych odbywałoby się za zgodą klienta, w tym przekazano by imię, nazwisko, PESEL; g) wskazano całkowicie, również dla administracji, termin oferowania Mobile Connect w ciągu 14 dni od ogłoszenia ustawy w dzienniku ustaw. W ocenie PIIT, ewentualne rozwiązania promujące nowe metody uwierzytelniania i autoryzacji, także z wykorzystaniem rozwiązania Mobile Connect, powinny: a) być zamawiane w formie zamówienia publicznego; b) mieć charakter uprawnienia dostawcy usług telekomunikacyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem MVNO;  mieć neutralny charakter w sferze oddziaływania na rynek – tj. nie powinny odnosić się do jednego komercyjnego rozwiązania, lecz polegać na rozszerzaniu katalogu czynników uwierzytelniania; d) obejmować ułatwienia dotyczące przystąpienia użytkowników do nowych rozwiązań związanych z uwierzytelnianiem i autoryzacją w Profilu Zaufanym – takie jak umożliwienie przystąpienia do korzystania z tego rodzaju usługi już na etapie konfiguracji w Profilu Zaufanym; e) gdyby przyjęły postać obowiązku – nie powinny dotyczyć dostawców usług telekomunikacyjnych, którzy łącznie nie są operatorami telekomunikacyjnymi oraz posiadają mniej niż 1 milion aktywnych użytkowników. Niezależnie od powyższych okoliczności należy uznać, że 14-dniowe vacatio legis funkcjonujące w projekcie ustawy nie pozwoli podmiotom prywatnym ani administracji publicznej rozpocząć oferowania usługi Mobile Connect w sposób umożliwiający zapewnienia uwierzytelniania i autoryzacji z udziałem Profilu Zaufanego przy wykorzystaniu przedmiotowej usługi. Dotychczasowe rozmowy dotyczące Mobile Connect, które toczyły się pomiędzy przedstawicielami rynku i administracją publiczną, pozwalają przyjąć, że wdrożenie tego rozwiązania wymaga co najmniej 12-miesięcznego vacatio legis. Z uwagi na stopień skomplikowania wdrożenia Mobile Connect oraz brak odpowiednich zasobów w tym zakresie po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych typu MVNO, co wynika z dotychczasowych doświadczeń członków PIIT, Izba postuluje także, o ile obowiązek oferowania Mobile Connect nie zostanie usunięty z projektu ustawy, ograniczenie przedmiotowego obowiązku do operatorów publicznych ruchomych sieci telekomunikacyjnych | **Uwaga uwzględniona**  Zmodyfikowany przepis art. 20ga ust. 6 określa dobrowolność udostępniania usługi, o której mowa w art. 20c ust. 11 pkt 2 (Mobile Connect).  W art. 3 dodano ust. 5 i 6 regulujące wejście w życie przepisów dotyczących Mobile Connect. |
| 25. |  | **KIKE** | Obecna sytuacja uiszczania nadmiarowych opłat przez organy publiczne z tytułu zakańczania SMSów wynika wprost z zaniedbań Prezesa UKE. Pomimo zgromadzenia jednoznacznego materiału dowodowego, a także stwierdzenia przez samego Prezesa UKE, że rynek zakańczania SMSów w sieciach MNO ma charakter monopolistyczny i występują na nim problemy, zaniechał on podjęcia w sprawie jakichkolwiek działań władczych. Prezes UKE był w tej sprawie wielokrotnie informowany przez KIKE (ostatnie pismo Izby z dnia 24 czerwca 2022 r.) i nie zdecydował się na podjęcie działań. W opinii KIKE w miejsce prowadzenia sprzecznych z prawem unijnym nowelizacji, należy zwrócić się do Prezesa UKE do podjęcia działań, które doprowadzą do stosowania obowiązujących już przepisów prawa przez uprawniony do tego podmiot. Koszt zakończenia jednego SMSa Komisja Europejska szacuje w Polsce na ok. 0,4 grosza. Dzięki bezczynności Prezesa UKE operatorzy mobilni mogą wciąż pobierać od podmiotów publicznych (ale też prywatnych) stawki od 5 groszy w górę za jednego SMSa w ruchu krajowym i nawet 15 groszy w ruchu międzynarodowym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga ogólna nieodnosząca się do konkretnych projektowanych przepisów ustawy. |
| 26. |  | **KIKE** | Odnosząc się do samej treści Projektu, wnosimy o jego zmianę przez rezygnację z uprzywilejowania pozycji zasiedziałych operatorów mobilnych (dalej „MNO”) i wprowadzenie możliwości świadczenia usług na rzecz administracji również przez inne podmioty, w zakresie regulowanym Projektem. W szczególności, usługi na rzecz administracji publicznej powinny zostać zaprojektowane w sposób umożliwiający równoprawną konkurencję wszystkich podmiotów funkcjonujących na rynku – tu: na rynku telekomunikacyjnym. Przedstawiony w Projekcie model współpracy pomiędzy (bardzo) szeroko pojętą administracją a sektorem telekomunikacyjnym monopolizuje usługi świadczenia usług wysyłania krótkich wiadomości tekstowych przez administrację na rzecz MNO, zapewniając tym podmiotom wynagrodzenie – z pominięciem innych podmiotów funkcjonujących na rynku, w szczególności wyspecjalizowanych dostawców usług wysyłania krótkich wiadomości oraz operatorów wirtualnych (MVNO). | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane przepisy nakładają obowiązek na dostawców usług telekomunikacyjnych, a nie na operatorów ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej. Projekt regulacji dotyczy zarówno MNO i MVNO. |
| 27. |  | **KIKE** | A. Niedozwolona pomoc publiczna] W pierwszej kolejności KIKE apeluje o odstąpienie od proponowanych rozwiązań, ponieważ stanowią one niedozwoloną pomoc publiczną dla podmiotów, które skorzystają z obniżonej opłaty za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji. Zgodnie z art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej „TFUE”), „wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiejkolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi.”. W niniejszej sprawie: 1. Obniżenie opłaty za prawo do wykorzystywania numeracji jest pomocą przyznawaną przez Państwo Członkowskie. Jako pomoc publiczną należy również uznać okoliczność, że tylko dostawcy usług telekomunikacyjnych będą mogli świadczyć usługi wysyłki krótkich wiadomości tekstowych na rzecz podmiotów publicznych (określonych w Projekcie), podczas gdy usługi te mogą być i często są świadczone również przez inne podmioty (przykład – przetarg dla COI 2021 roku1 ). Część podmiotów, ustawą, została uprzywilejowana do możliwości świadczenia usług na rzecz administracji publicznej. 2. Pomoc sprzyja grupie przedsiębiorstw – wyłączając z możliwości świadczenia usług niektóre podmioty dotychczas świadczące usługi wysyłania krótkich wiadomości tekstowych na rzecz administracji publicznej. Podmioty, które nie posiadają znaczących zasobów numeracji mobilnej, na którą mogą być wysyłane komunikaty od administracji publicznej, faktycznie nie będą mogły korzystać z obniżenia kosztów prowadzenia działalności – jaką jest obniżenie opłaty za wykorzystywanie zasobów numeracji. W praktyce, ustawodawca w projekcie uprzywilejowuje MNO, z pominięciem innych podmiotów funkcjonujących w sektorze telekomunikacyjnym, np. wyspecjalizowanych w wysyłce komunikacji tekstowej lub MVNO. 3. W związku z uprzywilejowaniem niektórych przedsiębiorców (MNO) i ograniczeniem dostępu do rynku wysyłki krótkich wiadomości tekstowych przez podmioty publiczne, konkurencja zostaje zakłócona. W związku z zapewnieniem finansowania na rzecz grupy podmiotów, w zakresie usług, które do tej pory były świadczone, pozostałe, nie mają możliwości rozwoju usług i prowadzenia działalności konkurencyjnej. 4. Przepisy mogą wpłynąć na wymianę handlową pomiędzy Państwami Członkowskimi. Podmioty świadczące usługi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane przepisy nie stanowią pomocy publicznej dla operatorów ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, ponieważ zakładają obniżkę opłaty za numerację dla tej samej grupy podmiotów, na którą nakładają obowiązek, tj. dostawców usług telekomunikacyjnych. Obniżenie opłaty za numerację nie stanowi formy pomocy, w tym pomocy publicznej, ponieważ stanowić ma rekompensatę równoważącą koszty realizacji tych usług. |
| 28. |  | **KIKE** | [A1. Budżetowe finansowanie rozwoju usług MNO] Analizy po stronie ustawodawcy wymaga również ustalenie czy finansowanie przygotowania usługi Mobile Connect przez MNO przez obniżenie opłaty za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji, w sytuacji, gdy Mobile Connect może być również świadczony komercyjnie dla innych podmiotów, niż administracji w celu potwierdzania tożsamości, stanowi pomoc publiczną dla dostawców usług telekomunikacyjnych (MNO). Zdaniem KIKE, projekt w zakresie w jakim częściowo prefinansuje opracowanie nowej usługi komercyjnej ze środków publicznych, jest niezgodny z przepisami unijnymi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane przepisy odnoszą się do świadczenia usługi Mobile Connect, a nie do przygotowania jej świadczenia. Dostawcy usług telekomunikacyjnych ponoszą koszty na dostosowanie się do możliwości świadczenia usługi Mobile Connect we własnym zakresie. |
| 29. |  | **KIKE** | Ustawowe rozstrzygnięcie zamówień publicznych] Projekt pośrednio wskazuje grupę podmiotów zobligowanych / uprawnionych do świadczenia usług w sytuacji, gdy dany rynek jest konkurencyjny i usługi mogą być świadczone również przez inną grupę podmiotów. KIKE zwraca uwagę, że Projektodawca wprowadza na rzecz grupy przedsiębiorstw prawa specjalne (por. art. 106 TFUE). Przez prawa specjalne należy rozumieć prawa przyznane przez państwo członkowskie ograniczonej liczbie przedsiębiorstw przez jakikolwiek instrument prawny, regulacyjny lub administracyjny, wyznaczający lub ograniczający do dwu lub więcej liczbę przedsiębiorstw, które uzyskały zezwolenie na świadczenie usług, inaczej niż zgodnie z obiektywnymi, proporcjonalnymi i niedyskryminacyjnymi kryteriami, lub przyznaje przedsiębiorstwom, inaczej niż zgodnie z takimi kryteriami, korzyści prawne lub regulacyjne, które istotnie wpływają na zdolność jakiegokolwiek innego przedsiębiorstwa do świadczenia tych samych usług w obrębie tego samego obszaru geograficznego na zasadniczo równoważnych warunkach. Orzecznictwo unijne (np. sprawa C-209/98, Sydhavens Sten & Grus ApS v. Københavns Kommune lub sprawa C-475/99, Glöckner) wskazuje, że prawa specjalne lub wyłączne prawa, które zostały przyznane na mocy prawa (legislative measure), są to prawa, które dotyczą ograniczonej liczby przedsiębiorstw i mogą w istotny sposób wpłynąć na możliwości działania innych przedsiębiorstw wykonujących tę samą działalność na tym samym obszarze. Dokładnie taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Ustawodawca, w drodze uchwalanych przepisów prawa, nakazuje części rynku świadczenie określonych usług i jednocześnie ogranicza dostęp do rynku dla znaczącej części podmiotów konkurencyjnych. Zatem Projekt w zakresie, w jakim ogranicza dostęp do rynku części podmiotów obecnie świadczących usługi wysyłania krótkich wiadomości tekstowych, jest niezgodny z prawem unijnym. Zwracamy się o modyfikację Projektu w ten sposób, aby w ramach usług, które można zamówić w drodze konkurencyjnego zamówienia publicznego, nie wprowadzać nieuzasadnionych praw specjalnych dla arbitralnie wybranej grupy podmiotów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane przepisy odnoszą się do nadania praw i uprawnień w związku z przekazaniem komunikatu informacyjnego dotyczącego enumeratywnie wskazanych okoliczności. Projektowane przepisy nie zakładają zakazu realizacji przez podmioty publiczne zamówień publicznych na dostarczanie wiadomości SMS w innych sprawach, związanych np. działaniami promocyjnymi albo innymi niż wskazane w katalogu, o którym mowa w projektowanym art. 20ga ust. 3. |
| 30. |  | **KIKE** | Zwracamy się do Projektodawcy o modyfikację przyjętego w Projekcie modelu korzystania z usług wysyłania krótkich wiadomości przez administrację publiczną w sposób dopuszczający do świadczenia tej usługi faktycznie nie tylko MNO, ale również inne podmioty, w tym przedsiębiorstwa wyspecjalizowane w wysyłaniu wiadomości tekstowych oraz MVNO. Zwracamy się o pozostawienie dotychczas funkcjonującego modelu, opartego na zamówieniach publicznych i konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami chcącymi świadczyć usługi na rzecz podmiotów publicznych. W obecnie przyjętym w Projekcie modelu zobowiązanie wysyłki ciąży na dostawcy usług telekomunikacyjnych – tutaj na podmiocie, z którym abonent ma podpisaną umowę. Również tylko ten podmiot może (jak wskazuje uzasadnienie Projektu) uzyskać rekompensatę równoważącą koszty realizacji tych usług. Podmioty świadczące usługi wysyłki wiadomości tekstowych nie będą mogły świadczyć przedmiotowych usług, jak również uzyskać rekompensaty, ponieważ co do zasady wiadomości nie będą wysyłane do ich abonentów. Potencjalne straty po stronie podmiotów wyspecjalizowanych w usługach wysyłki wiadomości tekstowych nie zostały ujęte w OSR. W przypadku kontynuowania prac, zwracamy się o odpowiednie uzupełnienie OSR. Podobna sytuacja jest z MVNO, którzy również nie zostali uwzględnieni w OSR. Według Raportu Prezesa UKE o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2021 r.2 , w Polsce funkcjonuje ok. 120 MVNO. W Projekcie na podmioty te zostanie nałożony obowiązek dostarczania wiadomości tekstowych. Model biznesowy MVNO często opiera się na usłudze uprzedniej przenośności numerów (Number Portability, „NP.”) od innych dostawców usług, co może oznaczać, że opłaty za użytkowanie zasobów numeracji nadal może ponosić operator macierzysty. Podobnie będzie wyglądała sytuacja w przypadku udostępnienia numeracji przez MNO na rzecz działającego w jego sieci MVNO. W takiej sytuacji to nadal MNO rozlicza się z UKE z przydzielonej mu numeracji, a MVNO zwraca mu te opłaty. Przy przyjętej w Projekcie regulacji MVNO nie będzie miał możliwości uzyskania rekompensaty za świadczone na rzecz administracji (podmiotów publicznych) usługi w tym zakresie. Nie można pominąć wpływu regulacji na usługi stacjonarne. Projektodawca wprowadza możliwość obniżki za użytkowanie numerów z zasobów numeracji – podczas gdy podmioty świadczące usługi na rynku stacjonarnym nie mają takiej możliwości. Jest to uprzywilejowanie rynku mobilnego. Działanie Projektodawcy przyczyni się do dalszej erozji rynku stacjonarnego. Zwracamy się do Projektodawcy o takie zaprojektowanie usługi, aby mogli ją świadczyć również dostawcy usług stacjonarnych. Kończąc ten wątek zwracamy uwagę na wprowadzenie w Polsce bariery wejścia dla innych przedsiębiorców z Państw Członkowskich. Model kosztowy przedstawiony w Projekcie petryfikuje katalog podmiotów mogących świadczyć na dużą skalę usługi wysyłki wiadomości tekstowych na rzecz podmiotów publicznych, ograniczając ten katalog do funkcjonujących w Polsce MNO. Podmioty wyspecjalizowane w masowej wysyłce wiadomości tekstowych z innych Państw Członkowskich nie będą mogły wejść na rynek i przełamać oligopolu operatorów mobilnych. Na marginesie zwracamy uwagę, że podmioty wyspecjalizowane w wysyłce wiadomości tekstowych wygrywają przetargi organizowane przez podmioty publiczne, ponieważ potrafią świadczyć usługi taniej niż MNO. W tych przetargach najczęściej głównym kryterium jest cena. To może być powód, dla którego MNO, rękami Ministra Cyfryzacji, chcą ograniczyć konkurencję na rynku telekomunikacyjnym. | **Uwaga wyjaśniona**  OSR wskazuje na wpływ na sektor finansów publicznych, gdzie zostały wskazane wprost poszczególne podmioty. W przygotowaniu kalkulacji skutków dla sektora finansów publicznych uwzględniono aktualne wytyczne dotyczące założeń makroekonomicznych, o których mowa w art. 50a ustawy o finansach publicznych. W OSR wskazany został również wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, gdzie określono wpływ regulacji na sektor dużych przedsiębiorców. W części tej nie wskazuje się konkretnych podmiotów, na które regulacja oddziałuje, ale krąg podmiotów.  Rozliczenie za obniżkę opłaty za numerację w zakresie numeru abonenckiego oraz części proporcjonalnej za wyróżnik sieci ruchomej (PLMN) ma dotyczyć numeru niegeograficznego, na który został prawidłowo doręczony co najmniej jeden w roku komunikat informacyjny albo jednorazowy kod SMS albo dla którego przekazany co najmniej jeden kod PIN w ramach usługi Mobile Connect. Wniosek o obniżenie opłaty za numerację może złożyć podmiot, który zrealizował usługę, tj. dostawca usług telekomunikacyjnych. |
| 31. |  | **KIKE** | Obowiązek notyfikacji. Przepisy Projektu wymagają notyfikacji Komisji Europejskiej na podstawie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2015/1535 ustanawiająca procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (dalej „Dyrektywa 2015/1535”), ponieważ Projekt wprowadza do polskiego porządku prawnego nowe przepisy techniczne. Zgodnie z postanowieniami Dyrektywy 2015/1535, Państwa Członkowskie notyfikują Komisji Europejskiej projekty przepisów technicznych. Nie ma wątpliwości, że zakres Dyrektywy 2015/1535 obejmuje regulacje Projektu. Zgodnie z dyrektywą, Projekt należy uznać na zawierający „przepisy techniczne” co najmniej w zakresie: a) zobowiązania dostawców usług telekomunikacyjnych w sieciach mobilnych do wdrożenia usługi Mobile Connect, co należy uznać co najmniej za zasady dotyczące usług przez ustalenie katalogu podmiotów uprawnionych do świadczenia usług na rzecz podmiotów publicznych; b) zobowiązania wszystkich dostawców usług telekomunikacyjnych do świadczenia usługi wysyłki SMS (Mobile Connect) na rzecz podmiotów publicznych. Zgodnie z Dyrektywą 2015/1535, przez przepisy techniczne należy m.in. rozumieć „specyfikacje techniczne i inne wymagania bądź zasady (…) których przestrzeganie jest obowiązkowe (…) w przypadku wprowadzenia do obrotu, świadczenia usługi”. Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 5 ust. 1 akapit 2 Dyrektywy 2015/1535, Państwo Członkowskie powinno przekazać KE również tekst podstawowych przepisów prawnych lub innych regulacji, zasadniczo i bezpośrednio z tym związanych, jeżeli znajomość takiego tekstu jest niezbędna do oceny implikacji, jakie niesie ze sobą projekt przepisów technicznych. W Projekcie o regulacjach jest mowa w związku z uruchomieniem systemu, o którym mowa w nowym art. 20ga ust. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Zasady współpracy dostawcy usług telekomunikacyjnych z systemem oraz specyfikacja systemu również powinny być notyfikowane wraz z ustawą. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowane przepisy nie odnoszą się do konieczności wykorzystania konkretnego rozwiązania technicznego przez przedsiębiorców. System przygotowany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, będzie wyłącznie narzędziem do przekazywania danych pomiędzy podmiotami publicznymi a dostawcami usług telekomunikacyjnych związanych z przekazywanymi komunikatami informacyjnymi. Dostawcy usług telekomunikacyjnych zostaną zaproszeni do udziału w projekcie na etapie jego tworzenia.  Mobile Connect działa w innych krajach. Ponadto, wdrożenie usługi Mobile Connect nie będzie obligatoryjne. Dostawca usług telekomunikacyjnych będzie obowiązany do dostarczania jednorazowego kodu autoryzacyjnego za pomocą krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) albo kodu PIN za pomocą usługi Mobile Connect. |
| 32. |  | **KIKE** | Wyliczenia kosztowe]Ocena Skutków Regulacji nie zajmuje się kosztami po stronie dostawców usług telekomunikacyjnych w zakresie wdrożenia usługi Mobile Connect. Jest to szczególnie istotne, jeżeli uwzględnimy, że rynek telekomunikacyjny to nie tylko czterech MNO, ale, jak już wyżej zauważyliśmy, również około 120 MVNO, że znacznie mniejszym efektem skali. Zwracamy się o konsultacje z zainteresowanymi podmiotami (MVNO) w celu ustalenia kosztów (obowiązkowego) wdrożenia usługi Mobile Connect u MVNO i ustalenie zasad zwrotu kosztów tego wdrożenia, jak również ustalenia odpowiedniego vacatio legis dla tych działań. Zwracamy się również do Projektodawcy o uwzględnienie w wyliczeniach i kosztach wdrożenia nowej regulacji okoliczności takich jak NP oraz umowy o udostępnieniu numeracji. W związku z tymi dwoma zjawiskami, wyliczenia dotyczące potencjalnej rekompensaty są znacząco zaburzone z korzyścią dla budżetu państwa (zgodnie z danymi UKE3 , w 2021 r. przeniesiono ponad 1,4 mln numerów – spośród ok. 56,6 mln wszystkich kart SIM w Polsce). W obydwóch przypadkach Operator Macierzysty może nie być dostawcą usług telekomunikacyjnych. Zwracamy się do Projektodawcy o ponowne wyliczenia potencjalnej rekompensaty, z uwzględnieniem zmian wynikających z przenośności numerów oraz zawartych umów o udostępnieniu numeracji. Jak wyżej wskazaliśmy, Projekt, Uzasadnienie oraz OSR pomija funkcjonowanie podmiotów wyspecjalizowanych w wysyłce wiadomości tekstowych. Jak przykładowo wskazaliśmy powyżej (przetarg dla COI), przedsiębiorcy ci często świadczą usługi taniej niż MNO. Wprowadzana regulacja w praktyce spowoduje przeniesienie przychodów z usług świadczonych przez tych wyspecjalizowanych przedsiębiorców na rzecz MNO – rękoma ustawodawcy. Nie znamy przyczyn ani uzasadnienia do takiej interwencji na rynku. W przypadku kontynuowania procesu legislacyjnego, zwracamy się do Projektodawcy o wskazanie w OSR jakie straty poniesie branża przedsiębiorców wyspecjalizowanych w wysyłce wiadomości tekstowych w związku z interwencją legislacyjną. Ponadto zwracamy uwagę, że podmioty wyspecjalizowane w wysyłce wiadomości tekstowych do celów obsługi podmiotów publicznych (w tym COI) poniosły znaczne koszty w związku z inwestycjami w rozwiązania techniczne w zakresie bezpieczeństwa, zgodnie z wymogami podmiotów publicznych. Inwestycje te były obliczone na kilka lat współpracy tych podmiotów z podmiotami publicznymi ( a nie tylko bieżące umowy). Tymczasem Projekt całkowicie wyklucza możliwość dalszej współpracy podmiotów wyspecjalizowanych w wysyłce wiadomości tekstowych z podmiotami publicznymi, mimo poniesionych nakładów. Przedstawione do konsultacji wyliczenia „Kosztów Skarbu Państwa związane z dystrybucją SMS” – i konsekwentnie „Strata / Zysk sektora finansów publicznych” wydają się błędne. Analiza przedstawionych danych wskazuje, że na potrzeby wyliczeń przyjęto koszt 1 SMS w wysokości 3 PLN. Wydaje się to nie niewielkim błędem lub uproszczeniem, lecz błędem więcej niż o rząd wielkości. Mając na uwadze wadliwe założenia Projektu, zwracamy się o ponowną analizę kosztową Projektu i ponowne konsultacje przyjętych założeń. W OSR wpisano, że „Rekomendowane rozwiązanie to nałożenie w drodze ustawy obowiązku na dostawców usług telekomunikacyjnych świadczenia usług Mobile Connect oraz SMS w zakresie pozwalającym abonentowi na korzystanie z profilu zaufanego oraz na otrzymywanie komunikatów informacyjnych od określonych podmiotów publicznych.”. Rozumiemy, że to skrót myślowy i chodzi wyłącznie o dostawców usług telekomunikacyjnych w sieciach mobilnych. Wnosimy o wprowadzenie odpowiedniej poprawki, zgodnej z treścią przepisów. Podsumowując ten wątek, model przyjęty w Projekcie zobowiązuje sektor telekomunikacyjny do finansowania usług publicznych. Usług, które są komercyjnie dostępne dla każdego, w tym dla podmiotów publicznych. Nie zostały zidentyfikowane zaburzenia konkurencji. Rozwiązania przygotowane w Projekcie naruszają prawa własności oraz zasadę wolności działalności gospodarczej. Za korzystanie z usług, należy płacić, niezależnie od tego, kto korzysta. Niezależnie od innych uwag, przyjęty w Projekcie model rekompensaty za usługi świadczone przez dostawców usług telekomunikacyjnych wyraźnie faworyzuje największych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w Polsce. | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Wdrożenie usługi Mobile Connect nie będzie obligatoryjne. Dostawca usług telekomunikacyjnych będzie obowiązany do dostarczania jednorazowego kodu autoryzacyjnego za pomocą krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) albo kodu PIN za pomocą usługi Mobile Connect. Doprecyzowano przepis w ustawie nakładający obowiązek dostarczania tych kodów (art. 20ga ust. 6) |
| 33. |  | **KIKE** | Zwracamy się również do Projektodawcy o ustalenie czy Projekt nie narusza unijnych przepisów dotyczących zamówień publicznych. Dyrektywa 2014/24/UE zobowiązuje Państwa Członkowskie do korzystania z tej formy zamawiania usług. Nawet w OSR Projektodawca wskazał, że „Według stanu obecnego, przekazywanie autoryzacyjnych kodów SMS dla potrzeb profilu zaufanego realizowane jest za pomocą zewnętrznych podmiotów z którymi Centralny Ośrodek Informatyki – podmiot finansowany z budżetu państwa, zawiera stosowne umowy. Powoduje to także po stronie COI obciążenia administracyjne.  Proponowane rozwiązanie zdejmie z COI obowiązek zawierania umów i przeznaczania na nie z środków pochodzących z budżetu państwa”. Mając na uwadze szeroki zakres komunikatów SMS / Mobile Connect (w zakresie np. profilu zaufanego lub kontaktu z osobami fizycznymi) należy uznać, że komunikacja dotyczy m.in. normalnego funkcjonowania Państwa. Usługi takie powinny być nabyte przez odpowiedni organ w trybie właściwym dla zamówień publicznych. Projektodawca natomiast uznał, że może nałożyć obowiązek ich świadczenia na wybrane arbitralnie podmioty, do tego bez zwrotu wszystkich ponoszonych kosztów. Rozwinięciem tego toku myślenia jest zobowiązanie np. przedsiębiorców energetycznych do darmowego ogrzewania budynków publicznych lub dystrybutorów sprzętu elektronicznego do zapewnienia sprzętu podmiotom publicznym. Apelujemy o zmianę podejścia i wprowadzenie modelu umożliwiającego wszystkim uczestnikom procesu odzyskanie poniesionych kosztów oraz uzyskanie rozsądnej marży. Przyjęty model zobowiązuje sektor telekomunikacyjny do finansowania normalnej działalności Państwa, niezależnie od innych ciężarów – w tym opłaty telekomunikacyjnej. Jednocześnie w proponowanym w Projekcie modelu niektóre podmioty otrzymają częściowy zwrot poniesionych kosztów, inne nie, a jeszcze inne zostaną zupełnie wykluczone z możliwości świadczenia usług. | **Uwaga wyjaśniona**  Rynek usług masowej wysyłki SMS składa się nie tylko z zamówień realizowanych na zlecenie podmiotów publicznych, ale przede wszystkim z realizacji zleceń na rzecz innych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Projektowane przepisy nie zakładają zakazu realizacji przez podmioty publiczne zamówień publicznych na dostarczania wiadomości SMS w innych sprawach, związanych np. działaniami promocyjnymi albo innymi niż wskazanymi w katalogu, o którym mowa w projektowanym art. 20ga ust. 3. |
| 34. |  | **KIKE** | Niezgodność z Europejskim Kodeksem Łączności Elektronicznej] Zgodnie z Projektem, dostawcy usług telekomunikacyjnych w sieciach mobilnych będą zobowiązani świadczyć usługi w regulowanych cenach. Ceną za usługę będzie „rekompensata” (w nieznanej obecnie wysokości) polegająca na obniżeniu opłat za korzystanie z zasobów numeracji. Projektodawca w uzasadnieniu stawia tezę, że obniży w ten sposób koszty po stronie budżetu. Innymi słowy regulacja prowadzi do tego, że wprowadzone zostały środki limitowania cen detalicznych. W praktyce oznacza to regulację usług detalicznych świadczonych przez dostawców usług telekomunikacyjnych. Na gruncie dyrektywy Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej obowiązek polegający na limitowaniu cen detalicznych jest dopuszczalny, ale pod pewnymi warunkami, m.in: musi zostać nałożony przez Krajowy Organ Regulacyjny, po uprzednim nałożeniu obowiązków hurtowych, po przeprowadzonej analizie rynku właściwego, uznaniu danego rynku detalicznego za niekonkurencyjny. Z pewnością EKŁE nie dopuszcza nakładania przedmiotowego w drodze aktów prawnych. Wnosimy o rezygnację z wprowadzanego w Projekcie modelu świadczenia usług na rzecz podmiotów publicznych i rozliczeń za te usługi ze względu na niezgodność z dyrektywą Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej. | **Uwaga wyjaśniona**  Zaproponowane w projekcie ustawy nałożenie obowiązku na dostawców usług telekomunikacyjnych nie wiąże się z określeniem ceny usługi, ale z ustaleniem odpowiedniej rekompensaty za poniesione nakłady techniczne i organizacyjne przez tego dostawcę usług. Wysokość i sposób obliczania tejże rekompensaty została określona w projekcie ustawy i wynosić ma 20% sumy opłat za numer abonencki i proporcjonalnej części za wyróżnik w sieci ruchomej (PLMN). |
| 35. |  |  | MVNO oraz roaming krajowy Ustawa nakłada obowiązki obsługi SMS oraz Mobile Connect na dostawców usług telekomunikacyjnych, którzy świadczą abonentom usługi telekomunikacyjne w oparciu o numerację z planu numeracji krajowej dla publicznych sieci telekomunikacyjnych. Art. 20ga ust. 2 wskazuje, że podmioty publiczne (wskazane w Projekcie) są uprawnione do wystosowania żądań wysłania komunikatów wyłącznie w zakresie „swojej właściwości miejscowej”. Wobec przyjęcia, że obowiązek ciąży na dostawcy usług a nie na operatorze, może to rodzić problemy, gdyż dostawca usług nie zawsze posiada informacje, gdzie w danym momencie znajduje się abonent (użytkownik końcowy). Dotyczy to w szczególności przedsiębiorców działających w modelu MVNO oraz korzystających z roamingu krajowego. Jest to szczególnie istotne mając na uwadze krótki czas na wysłanie komunikatu, tj. trzy godziny od zgłoszenia żądania. Zapewne z tego powodu, w ustawie o zarządzaniu kryzysowym w art. 21a jest mowa o operatorach publicznej sieci telekomunikacyjnej, którzy wiedzą, które karty SIM i gdzie są zalogowane do ich sieci (a nie o dostawcach usług telekomunikacyjnych). Zwracamy się do Projektodawcy o przeprojektowanie przepisów w ten sposób, aby obowiązki w zakresie wysyłania komunikatów przez niektóre podmioty „w zakresie ich właściwości miejscowej” mogły być realizowane, z zastrzeżeniem, że dostawcy usług telekomunikacyjnych mogą nie mieć takiej wiedzy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obowiązek dostawcy usług telekomunikacyjnych może być realizowany przez niego (MNO) albo za pomocą podmiotu trzeciego, gdzie dostawca usług jest podmiotem nieposiadającym własnej infrastruktury i korzysta z roamingu krajowego (MVNO). Prawo podmiotu publicznego do żądania przekazania komunikatu nie może być ograniczone niepowzięciem przez dostawcę usług telekomunikacyjnych informacji o takim żądaniu, przekazanym prawidłowo w systemie przygotowanym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, do którego dostawca będzie miał obowiązek się przyłączyć pośrednio lub bezpośrednio. |
| 36. |  | **KIKE** | Kontekst międzynarodowy Nałożenie obowiązku wysyłania komunikatów przez dostawców usług telekomunikacyjnych niejako z automatu wyklucza z tego obowiązku podmioty świadczące usługi w Polsce w ramach roamingu międzynarodowego. Tym samym np. komunikaty dot. „obronności oraz bezpieczeństwa państwa” lub „ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej” wysyłane na podstawie Projektu nie będą wysyłane na ukraińskie karty SIM (w odróżnieniu od tzw. komunikatów RCB, które są wysyłane przez operatorów ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej do określonych użytkowników końcowych korzystających z sieci operatora). Problem jest szczególnie istotny zwłaszcza w dobie trwającej wojny w Ukrainie i licznych uchodźców uciekających przed konfliktem do Polski. W przypadku dalszego procedowania projektu, zwracamy się o odpowiednią modyfikację przepisów. | **Uwaga uwzględniona** |
| 37. |  | **KIKE** | Odpowiedzialność karna Zwracamy się o wykreślenie z projektu przepisów dotyczących odpowiedzialności karnej za przekazanie nieprawidłowych informacji. Sankcja za nierealizowanie obowiązków, o których mowa w Projekcie jest kara nakładana przez Prezesa UKE w wysokości do 3% przychodu ukaranego podmiotu, osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym. Wydaje się to wystarczającym bezpiecznikiem po stronie administracji, zamiast wsadzać ludzi do więzienia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis odnoszący się do odpowiedzialności karnej dotyczy tylko i wyłącznie podania nieprawdziwie informacji podczas rejestracji podmiotu, natomiast sankcja nakładana przez Prezesa UKE w wysokości do 3% przychodu odnosi się do sytuacji nierealizowania obowiązku wynikającego z ustawy jakim jest zapewnienie dostarczenia usługi przekazywania komunikatów i kodów autoryzacyjnych albo kodów PIN w ramach usługi Mobile Connect. |
| 38. |  | **KIKE** | [H. Okres przejściowy] Kolejną ważną kwestią w Projekcie, jaka została pominięta, to czas na wprowadzenie regulacji o usługach SMS na rzecz podmiotów publicznych. Projekt przewiduje odmienne zasady świadczenia tych usług i płacenia za nie niż to jest obecnie przyjęte na rynku telekomunikacyjnym. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że regulacja z art. 20ga Projektu nie może obejmować już zawartych umów podmiotów publicznych na wykonywanie tego typu usług przez przedsiębiorców. W przeciwnym wypadku Projekt ingerowałby w funkcjonujące już umowy zawarte na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. Samo rozwiązanie tych umów przez podmioty publiczne przed ich upływem również nie może zostać zaakceptowane, gdyż wpłynęłoby to niekorzystnie na rozliczenia między MVNO i przedsiębiorcami wyspecjalizowanymi w wysyłce komunikacji tekstowej a MNO. Umowy między tymi podmiotami obejmują bowiem kwestie cen wysyłanych między nimi SMS jak też ich minimalnej ilości. W przypadku odebrania MVNO lub przedsiębiorcom wyspecjalizowanym w wysyłce komunikacji tekstowej możliwości świadczenia usług SMS na rzecz podmiotów publicznych, przedsiębiorcy ci nie będą w stanie dotrzymać żądanych od nich przez partnerskich MNO minimalnych ilości przesyłanych SMS. W wówczas podmiotom tym grożą konsekwencje finansowe z tytułu niedotrzymania warunków umowy. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowane przepisy nie ingerują w obowiązujące umowy zawarte przez podmioty publiczne na dostarczanie usług SMS. |
| 39. |  | **KIKE** | Kolejny problem to rozliczenia między MNO a MVNO. Oba podmioty mogą się rozliczać za ruch SMS przychodzących w formie ryczałtów lub za każdego przysłanego SMS. Opłaty i model rozliczeń uwzględniają przesyłanie SMS zarówno od MVNO jak i do niego. Tymczasem wprowadzenie zasady wysyłania SMS podmiotów publicznych tylko do MVNO spowoduje konieczność powtórnej analizy ekonomicznej obecnych rozliczeń za ruch SMS i odpowiednich zmian w umowach na usługi MVNO. Nie jest to możliwe w terminie 14 dni od wejścia w życie Projektu. Jeszcze inną kwestią wymagającą zmian w umowach MVNO będzie rozliczanie się za udostępniono numerację Projekt przewiduje bonifikaty tylko dla tych podmiotów, które dostały numerację bezpośrednio od Prezesa UKE, a nie numerację udostępnioną czy przeniesioną Aby uniknąć sytuacji, gdzie MNO otrzymuje bonifikatę za numerację, którą oddał do sieci biorcy lub MVNO, konieczne będą zmiany umów MVNO i umów o przenośności numerów. Ze względu na powyższe, Izba postuluje zmianę przepisów o wejściu w życie Projektu poprzez doprecyzowanie, że nowe regulacje nie dotyczą usług na rzecz podmiotów publicznych obecnie świadczonych na podstawie zawartych już umów (najczęściej na okres 12 miesięcy, rzadziej 24 miesięcy). Ponadto sama ustawa powinna mieć okres przejściowy co najmniej jednego roku 9zamiast projektowanych 14 dni), aby podmioty świadczące usługi SMS mogły dostosować swoje umowy do nowego modelu świadczenia usług dla podmiotów publicznych. | **Uwaga wyjaśniona**  Wsparcie procesu obliczania obniżki opłaty za numerację za prawidłowo świadczoną usługę będzie realizowane w oparciu o dostarczony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji system, który będzie połączony z bazą numerów przeniesionych prowadzoną przez Prezesa UKE. |
| 40. |  | **KIKE** | Wnosimy o rezygnację z przyjętego w Projekcie modelu korzystania z usług wysyłania krótkich wiadomości przez administrację publiczną. KIKE wielokrotnie apelowało do Prezesa UKE o podjęcie działań zmierzających do ograniczenia monopolistycznych stawek, pobieranych przez MNO z tytułu zakańczania SMSów. Pomimo upływu blisko dwóch lat intensywnych działań KIKE, Prezes UKE niestety nie podjął żadnych działań, które miałyby szansę zapobiec temu zjawisko. KIKE apeluje zatem o podjęcie działań, które rozwiązałyby problem obciążenia podmiotów publicznych w oparciu o obecne przepisy z zakresu regulacji telekomunikacji oraz ochrony konkurencji. Ewentualnie wnosimy o rozważenie modyfikacji modelu korzystania z usług wysyłki krótkich wiadomości przez administrację publiczną i rozdzielenie finansowania usług Mobile Connect oraz SMS, w sposób dopuszczający rozwój skutecznej konkurencji – a nie monopolizowanie rynku przez największych operatorów. Mając na uwadze cel Projektodawcy uproszczenia masowej wysyłki wiadomości tekstowych przez podmioty publiczne, proponujemy rozważenie w takim wypadku regulacyjne obniżenie opłat hurtowych na rynku SMS, co niewątpliwie wpłynie na oferty wszystkich uczestników rynku. Następnie jeden podmiot (np. COI lub Minister Cyfryzacji) mógłby w drodze przetargu wyłaniać podmioty, którym zlecana byłaby wysyłka tych SMS. Nie ma przeszkód, aby finansowanie odbywało się z Funduszu Szerokopasmowego (chociaż KIKE stoi na stanowisku, że inny jest cel funkcjonowania Funduszu Szerokopasmowego), zaś komunikacja pomiędzy podmiotami publicznymi oraz usługodawcami odbywała się przez system wskazany w Projekcie. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowana ustawa nie reguluje hurtowego rynku SMS. Projektowana regulacja nie nakłada nadmiarowych obowiązków na dostawców usług telekomunikacyjnych oraz przewiduje adekwatne do nich zmniejszenie obciążeń daninami publicznymi. |