|  |  |
| --- | --- |
| **Stowarzyszenie na Rzecz Badania,  Rozwoju i Promocji Turystyki** |  |



**RACHUNEK SATELITARNY**

**TURYSTYKI DLA POLSKI**

**za lata 2018 i 2019**

**Warszawa, 2022**

Redaktor naukowy:

prof. dr hab. Ewa Dziedzic

Autorzy tekstu:

dr hab. Ewa Dziedzic, prof. SGH

dr hab. Teresa Skalska, prof. SGTiH

dr Maciej Dębski, prof. SAN

Opracowanie edytorskie: Witold Bartoszewicz

Praca wykonana na zlecenie Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Stowarzyszenie na Rzecz Badania, Rozwoju i Promocji Turystyki

ul. Filmowa 78, 04-929 Warszawa

tel. +48 606 913 259

e-mail: mariusz.ciechomski99@wp.pl / t.skalska@gmail.com

**Wykaz skrótów**

Wykaz skrótów

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| CPT | – | charakterystyczne produkty turystyczne |
| CRDT | – | charakterystyczne rodzaje działalności turystycznej |
| FTE | – | ekwiwalent pełnego czasu pracy |
| MF | – | Ministerstwo Finansów |
| MFW | – | Międzynarodowy Fundusz Walutowy |
| NACE Rev. 1 | – | Europejska Klasyfikacja Działalności |
| OECD | – | Organizacja Europejskiej Współpracy Gospodarczej |
| PKD | – | Polska Klasyfikacja Działalności |
| PKWiU | – | Polska Klasyfikacja Wyrobów i Usług |
| RDZT | – | rodzaje działalności związane z turystyką |
| RMF | – | Recommended Methodological Framework (Zalecana Metodologia RST) |
| RST | – | rachunek satelitarny turystyki |
| SNA  SRN | –  – | System of National Accounts  system rachunków narodowych |
| ESA | – | Europejski System Rachunków Narodowych i Regionalnych (ESA, wersja z 2010 r.) |
| TWD  TPKB | – | turystyczna wartość dodana  turystyczny produkt krajowy brutto |
| UNWTO | – | Światowa Organizacja Turystyki |
| WTTC | – | Światowa Rada Podróży i Turystyki |

Objaśnienia znaków umownych

(-) – zjawisko nie wystąpiło

(0) – zjawisko istniało w wielkości mniejszej niż 0,5

(.) – zupełny brak informacji lub brak informacji wiarygodnych

(x) – wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe

Spis treści

[Wstęp 7](#_Toc115441438)

[Część I Rachunek satelitarny turystyki dla Polski za lata 2018 -2019 8](#_Toc115441439)

[1. Koncepcja RST, źródła i zakres informacji statystycznej 9](#_Toc115441440)

[1.1. Podstawowe założenia metodologiczne 9](#_Toc115441441)

[1.2. Źródła informacji, metody szacowania 10](#_Toc115441442)

[1.2.1. Spożycie turystyczne rezydentów 10](#_Toc115441443)

[Spożycie turystyczne nierezydentów 13](#_Toc115441444)

[1.3. Podaż turystyczna i pracujący 15](#_Toc115441445)

[1.4. Inwestycje i środki trwałe 17](#_Toc115441446)

[2. Spożycie turystyczne 20](#_Toc115441447)

[2.1. Charakterystyka spożycia turystycznego w latach 2018 i 2019 20](#_Toc115441448)

[2.1.1. Krajowe spożycie turystyczne łącznie 20](#_Toc115441449)

[2.2.2. Spożycie turystyczne nierezydentów 24](#_Toc115441450)

[2.2.2. Spożycie turystyczne rezydentów 27](#_Toc115441451)

[2.2. Tempo i kierunek zmian 30](#_Toc115441452)

[3. Turystyczna produkcja globalna, wartość dodana i udział turystyki w tworzeniu PKB 32](#_Toc115441453)

[3.1. Charakterystyka produkcji globalnej i podaży produktów turystycznych 32](#_Toc115441454)

[3.2. Wkład turystyki w gospodarkę kraju 36](#_Toc115441455)

[3.3. Kierunki zmian 39](#_Toc115441456)

[4. Charakterystyka siły roboczej w CRDT 41](#_Toc115441457)

[5. Nakłady i inwestycje 46](#_Toc115441458)

[6. Uwagi końcowe 55](#_Toc115441459)

[Bibliografia i źródła danych 57](#_Toc115441460)

#### Spis tablic i wykresów

Wykre*s* 2.1. Struktura spożycia turystycznego w latach 2018 i 2019 według grup konsumentów 20

Wykres 2.2. Struktura spożycia turystycznego ogółem w latach 2018 – 2019 według produktów 21

Wykres 2.3. Krajowe spożycie turystyczne (pieniężne i w naturze) w latach 2018 - 2019   
według produktów i grup nabywców 23

Wykres 2.4. Wydatki nierezydentów w latach 2018 – 2019 według produktów 24

Wykres 2.5. Struktura spożycia turystycznego nierezydentów w latach 2018 i 2019 26

Wykres 2.6. Wydatki w turystyce krajowej według produktów w latach 2018 i 2019 28

Wykres 2.7. Struktura wydatków w turystyce krajowej w latach 2018-2019   
według produktów i typów podróży (w %) 29

Wykres 2.8. Struktura wydatków rezydentów poniesionych za granicą w latach 2018 i 2019 30

Wykres 2.9. Zmiany w spożyciu wybranych produktów turystycznych w latach 2018-2019   
(2019:2018) 31

Wykres 2.10. Wielkość i struktura krajowego spożycia turystycznego w latach 2008-2019   
(w mld PLN) 31

Wykres 3.1. Struktura produkcji globalnej podstawowych CRDT w 2018 r. 32

Tabela 3.1. Wielkość i dynamika zmian produkcji globalnej podstawowych CRDT   
w latach 2018-2019 (ceny bieżące bazowe (producenta), mln PLN)a 33

Wykres 3.2. Udział produktów podstawowych w produkcji globalnej CRDT w 2018 i 2019 r. 34

Wykres 3.3. Wielkość i tempo zmian produkcji globalnej CRDT i podaży CPT   
w latach 2018 i 2019, mln PLN ceny bieżące bazowe (producenta) 35

Wykres 3.4. Współczynnik spożycia turystycznego dla CPT w latach 2018-2019 36

Wykres 3.5. Udział wartości dodanej w produkcji globalnej podstawowych  
 i krajowych CRDT oraz handlu detalicznym w latach 2018-2019 37

Wykres 3.6. Bezpośrednia turystyczna wartość dodana brutto według rodzaju   
działalności i produktów w latach 2018-2019 mln PLN ceny bieżące 38

Wykres 3.7. Wielkość i struktura turystycznego PKB, ceny bieżące mln PLN 39

Wykres 3.8. Udział turystycznego PKB w PKB kraju 40

Wykres 4.1. Udział pracujących w mikroprzedsiębiorstwach w 2018 r,   
wg rodzaju działalności 41

Wykres 4.2. Udział poszczególnych CRDT w tworzeniu miejsc pracy dla kobiet   
w 2018 i 2019 r. 42

Wykres 4.3. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia w CRDT w podmiotach  
 z co najmniej 10 pracującymi w 2018 r. 44

Wykres 4.4. Bezpośrednie turystyczne miejsca pracy w latach 2018 i 2019   
według rodzaju CRDT 44

Tabela 5.1. Baza noclegowa turystyki – Polska 47

Tabela 5.2 Porównanie liczby hoteli i miejsc noclegowych w nich w latach 2018-2019   
wg województw 48

Tabela 5.3. Budynki jednorodzinne nieprzystosowane do stałego zamieszkania   
(domy letnie, domki wypoczynkowe oraz rezydencje wiejskie) (PKOB 1110)\* 49

Wykres 5.1. Nakłady inwestycyjne w charakterystycznych rodzajach działalności   
turystycznej w 2018 po modyfikacji wskaźnikiem WST, ceny bieżące w tysiącach zł 50

Wykres 5.2. Nakłady inwestycyjne w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej   
w 2019 po zmodyfikowaniu wskaźnikiem WST, ceny bieżące w tysiącach zł. 51

Wykres 5.3. Porównanie wartości netto środków trwałych w charakterystycznych   
rodzajach działalności turystycznej w 2018 i 2019 r., ceny bieżące, w tys. zł. 52

Tabela 5.4. Wartość brutto - oprogramowanie komputerowe w 2018 i 2019 roku,   
ceny bieżące w tys. zł 53

# Wstęp

Prezentowany raport zawiera Rachunek satelitarny turystyki (RST) dla Polski za lata 2018 i 2019 w wersji pełnej. Stanowi on kontynuację prac nad rachunkiem prowadzonych w latach 2000 - 2012 oraz uproszczonych jego wersji, przygotowywanych w latach pomiędzy okresami, dla których przygotowywano wersję pełną. Podstawą zestawienia obydwu prezentowanych w raporcie wersji była uaktualniona propozycja metodologiczna przedstawiona Ministerstwu Sportu i Turystyki w styczniu 2014 roku. Jest ona zgodna ze wspólną metodologią opracowaną przez UNWTO, OECD i Eurostat[[1]](#footnote-1), zalecaną przez Komisję Europejską do stosowania w krajach człon­­kowskich.

Niniejsze opracowanie składa się z dwóch części: 1) Rachunku satelitarnego turystyki dla Polski za lata 2018-2019 w wersji pełnej wraz z opisem metodologii oraz 2) zestawu tablic statystycznych dla obydwu lat. W części tekstowej przedstawiono analizę naj­ważniejszych wyników RST 2018 i 2019 oraz wskazano zmiany, jakie zaszły w tym okresie. Podzielono ją na sześć rozdziałów. Pierwszy rozdział poś­wię­co­­no prezentacji podstawowych źródeł informacji wykorzystanych do przygotowania RST. Po­zos­tałe rozdziały omawiają następujące zagadnienia: spożycie turystyczne, produkcję i wkład turystyki w tworzenie PKB, wykorzystanie siły roboczej oraz nakłady na środki trwałe. Każdy z wymienionych rozdziałów zawiera krótkie wyjaśnienia metodologiczne oraz prezentację wy­ni­ków z komentarzem. Część tekstowa zawiera również uwagi i propozycje dotyczące dalszego dos­ko­­nalenia metodologii rachunku satelitarnego turystyki dla Polski. W części tabelarycznej przedstawiono szczegółowe wyniki oszacowań zawarte w tabelach przewidzianych w RST w wersji pełnej.

Przygotowywany od wielu lat rachunek satelitarny turystyki prezentuje wszechstronny obraz polskiej gospodarki turys­tycz­nej w ujęciu statystycznym oparty na spójnej, porównywalnej metodologii i jako taki powinien być przydatny do monitorowania jej wyników oraz wy­tyczania kierunków rozwoju. Jego zaletą jest prezentacja podstawowych agregatów ma­kro­eko­nomicznych: spożycia turystycznego, turystycznej produkcji globalnej, wartości dodanej, udziału turystyki w tworzeniu PKB, zatrudnienia i wartości środków trwałych; pozwala to na ocenę turystyki na tle innych dziedzin gospodarki. Opracowanie zostało przygotowane przez pracowników Szkoły Głównej Handlowej, Społecznej Akademii Nauk, Szkoły Głównej Turystyki i Hotelarstwa w Warszawie oraz członków Stowarzyszenia na Rzecz Badania, Rozwoju i Promocji Turystyki w składzie:

dr hab. Ewa Dziedzic, prof. SGH – spożycie turystyczne rezydentów, produkcja, wartość dodana, moduł zatrudnienia i kierownictwo naukowe,

dr Maciej Dębski, prof. SAN – zagadnienia nakładów inwestycyjnych i środków trwałych,

dr hab. Teresa Skalska, prof. SGTiH – zagadnienia metodologiczne, źródła danych, spożycie turystyczne.

Podobnie jak w poprzednich latach, podjęcie prac nad rachunkiem było możliwe dzięki zaangażowaniu, udostępnieniu danych oraz merytorycznej konsultacji z licznymi instytucjami:

* Urzędem Statystycznym w Rzeszowie,
* Głównym Urzędem Statystycznym,
* Narodowym Bankiem Polskim
* Eurostatem
* oraz dzięki środkom finansowym i zaangażowaniu Departamentu Turystyki w Ministerstwie Sportu i Turystyki.

Część I  
Rachunek satelitarny turystyki dla Polski   
za lata 2018 -2019

# 1. Koncepcja RST, źródła i zakres informacji statystycznej

## 1.1. Podstawowe założenia metodologiczne

Ze względu na znaczenie turystyki jako dziedziny gospodarki w skali światowej i w skali poszczególnych krajów oraz brak możliwości jej analizy w ramach standardowego systemu rachunków narodowych, dość wcześnie zrodziła się inicjatywa opracowania dla niej rachunku satelitarnego. OECD i Światowa Or­ga­nizacja Turystyki postanowiły skoordynować swoje wysiłki i zaproponowały wspól­ną metodologię, która została przyjęta i opublikowana w 2001 roku przez Świa­tową Organizację Turystyki, OECD i Eurostat[[2]](#footnote-2) i jest zalecana przez UE jako instrument mie­rzenia efektów ekonomicznych turystyki w krajach członkowskich. W obecnej edycji RST do­konano istotnych korekt uwzględniających zalecenia dotyczące metodologii, które zostały opub­likowane w 2008 r.[[3]](#footnote-3) Nie zmieniają one zasadniczo treści i układu RST, natomiast przy­czyniają się do zwiększenia jego przejrzystości i porównywalności w skali międzynarodowej. Dokonano również dostosowania klasyfikacji działalności gospodarczej oraz wyrobów i usług do obowiązujących obecnie klasyfikacji PKD 2007 i PKWiU 2015.

Istotnym elementem metodologii RST jest określenie jego zakresu od strony popytowej i po­da­żowej. Jeśli chodzi o stronę popytową, przyjęto, że tworzą ją wydatki konsumpcyjne uczestników ruchu turystycznego. Po stronie podaży w RST uwzględniane są cztery rodzaje produktów i odpowiadających im rodzajów działalności gos­po­darczej:

* charakterystyczne,
* krajowe charakterystyczne,
* związane z turystyką,
* pozostałe.

Przedmiotem analizy jest wyłącznie działalność producentów bę­dą­cych rezydentami danej gospodarki. Pozycje związane z importem, zwłaszcza cha­rak­te­rys­tycz­­nych produktów turystycznych, znajdują się poza zakresem zainteresowania RST. W prak­ty­ce oznacza to, że spożycie turystyczne będące efektem zagranicznej turystyki wyjaz­dowej znaj­duje odzwierciedlenie po stronie podażowej i popytowej RST tylko w takim zakre­sie, w jakim jest zaspokajane przez producentów będących rezydentami gospodarki danego kraju (np. marże organizatorskie biur podróży zajmujących się turystyką wyjazdową, loty czarterowe realizowane przez polskich przewoźników).

Zgodnie z zaleceniami odnowionej metodologii obecna wersja RST składa się z modułu porównywalnego w skali międzynarodowej i krajowego. Do pierwszego należy gru­pa produktów i odpowiadających im rodzajów działalności, które z samej natury można uznać za charakterystyczne dla turystyki: są to usługi noclegowe, gastronomiczne, transportu pasa­żerskiego, biur podróży i kulturalno-rekreacyjne. W module krajowym uwzględniono usługi wspomagające transport lotniczy i usługi medyczne pod nadzorem lekarzy. Uwzględnienie pierwszej z nich narusza w pewnym stopniu zasady przyjęte w metodologii RST, zakładające, że uwzględniane są jedynie bezpośrednie wydatki odwiedzających. Zasada ta jednak naruszona została w przypadku organizatorów turystyki, w odniesieniu do których dokonywane jest rozszacowywanie wydatków odwiedzających na usługi składowe imprez turystycznych. W przypadku usług wspomagających transport lotniczy uznano, że usługi lotnisk i nawigacji są niezbędne i wchodzą w skład pakietu oferowanego przez bilet lotniczy. W celu uniknięcia podwójnego uwzględniania tych usług wyodrębniono ich wartość jedynie w odniesieniu do pasażerów korzystających z usług zagranicznych przewoźników (w przypadku przewoźników krajowych wartość tych usług uwzględniona jest w cenie biletów).

RST obejmuje zestaw 6 podstawowych tablic ilustrujących spożycie turystyczne (tablice 1-4), rachunek produkcji związany z turystyką (tablice 5), rachunek podaży i wykorzystania produktów turystycznych i pozostałych (tablica 6)[[4]](#footnote-4). Uzupełnieniem rachunku są tablice pokazujące nakłady na środki trwałe w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej, tablice dotyczące pracujących w tych rodzajach działalności, spożycia zbiorowego w turystyce oraz niektórych wskaźników rzeczowych. Tablice w polskiej wersji RST zasadniczo odpowiadają zaleceniom, najpoważniejsza różnica dotyczy tablicy 6, w której zrezygnowano z powtarzania danych zawartych w tablicy 5. Było to podyktowane względami edytorskimi, ponieważ bardzo rozbudowana wersja oryginalna utrudnia percepcję zawartości tej tablicy. Poniżej przedstawiono rodzaje działalności oraz rodzaje produktów ujęte w RST, zgodnie z klasyfikacją PKD 2007.

#### Charakterystyczne turystyczne rodzaje działalności:

55. Zakwaterowanie

56. Działalność usługowa związana z wyżywieniem

49.1 Transport kolejowy pasażerski międzymiastowy

49.3 Pozostały transport lądowy pasażerski

50.1 Transport morski i przybrzeżny pasażerski

50.3 Transport wodny śródlądowy pasażerski

51.1 Transport lotniczy pasażerski

77.11 Wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek

79 Działalność związana z turystyką

79.1 Działalność agentów i pośredników turystycznych oraz organizatorów turystyki

79.9 Pozostała działalność usługowa w zakresie rezerwacji i działalności z nią związane

91 Działalność bibliotek, archiwów, muzeów oraz pozostała działalność związana z kulturą

93 Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna

68 Obsługa rynku nieruchomości

#### Krajowa charakterystyczna działalność turystyczna:

52.23 Działalność usługowa wspomagająca transport lotniczy

86 Opieka zdrowotna

82.3 Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów

#### Pozostała działalność związana z turystyką:

47 Handel detaliczny (handel detaliczny artykułami żywnościowymi, paliwami, wyrobami alkoholowymi, tytoniem oraz odzieżą i obuwiem).

Dane dotyczące spożycia turystycznego gospodarstw domowych obejmują wydatki finansowane z dochodów osobistych. W odniesieniu do wyjazdów do rodzin uwzględniono tylko wydatki faktycznie poniesione przez odwiedzających, tzn. nie szacowano wartości usług udzielonych bezpłatnie, np. noclegów. Jeśli chodzi o spożycie turystyczne rezydentów Polski poza jej terytorium ekonomicznym, stanowiące import usług turystycznych, to zgodnie z metodologią RST, zostało ono ujęte w sposób ogólny i służy przede wszystkim celom informacyjnym (tablica 3).

## 1.2. Źródła informacji, metody szacowania

### 1.2.1. Spożycie turystyczne rezydentów

Omawiając źródła informacji i metody szacowania spożycia turystycznego rezydentów należy odrębnie odnieść się do trzech jego składowych obejmujących podróże turystyczne i jednodniowe:

1. spożycia turystycznego gospodarstw domowych w związku z prywatnymi podróżami krajowymi,
2. spożycia w ramach krajowych podróży służbowych
3. krajowej części wydatków na zagraniczne podróże w celach prywatnych i służbowych.

I tak, szacując spożycie turystyczne **gospodarstw domowych rezydentów w zakresie podróży krajowych** wykorzystano następujące źródła informacji:

* dane uzyskane w Urzędzie Statystycznym w Rzeszowie w ramach kwartalnego badania uczestnictwa mieszkańców Polski (rezydentów) w podróżach krajowych/zagranicznych (badanie *Uczestnictwo mieszkańców Polski rezydentów w podróżach*);
* dane z bazy EUROSTAT wykorzystane do oszacowania imputowanego czynszu związanego z posiadaniem tzw. drugich domów (dane o czynszach umownych własnych i wynajmowanych mieszkań w przeliczeniu na 1 gospodarstwo domowe);
* dane dotyczące marży detalicznej pochodzące z rachunku podaży i wykorzystania wyrobów i usług w 2018 r. oraz z bazy EUROSTAT;
* dane z budżetów gospodarstw domowych z lat 2018 i 2019 w zakresie wydatków na usługi kulturalne i rekreacyjne i własności drugich domów;
* dane z bilansu płatniczego w zakresie handlu usługami, pochodzące z baz danych NBP (w szczególności dotyczące importu i eksportu pasażerskich usług transportowych wg rodzajów);
* Analizy Rynku Lotniczego w Polsce oraz publikowane przez GUS wyniki działalności transportowej[[5]](#footnote-5);
* raporty dotyczące działalności touroperatorów publikowane przez „Wiadomości Turystyczne”.

Z powodu braku danych o podróżach jednodniowych w 2019 r. wartość spożycia dotyczącą tych podróży oszacowano przyjmując założenie, że struktura wydatków nie uległa zmianie, a tempo wzrostu ich liczby było analogiczne jak tempo wzrostu liczby podróży krótkotrwałych, podane w raporcie *Turystyka w 2019 r.*

W celu uniknięcia podwójnego liczenia niektórych wydatków metodologia RST zakłada „unettowienie” wydatków na imprezy turystyczne, tj. wyodrębnienie wartości ich elementów składowych. Jednym z najważniejszych problemów przy rozszacowaniu wartości imprez turystycznych (pakietów turystycznych) jest ustalenie wysokości marży. Dokonano tego poprzez powiększenie wartości dodanej uzyskanej przez organizatorów i agentów o nakłady zidentyfikowane jako koszty prowadzenia działalności, których wysokość ustalono na podstawie rachunku podaży i wykorzystania wyrobów i usług w 2018 r. (o koszty m.in. o koszty biurowe, reklamy itp.). Na tej podstawie dla 2018 r. oszacowano marżę dla touroperatorów na poziomie 16%, a dla agentów 12% (liczone od kwoty brutto, tzn. wartości imprezy z VAT). Dla 2019 r. dla touroperatorów marżę oszacowano na poziomie 20%, dla agentów 12% (tj. jak w 2018 r.). Marże agentów związaną ze sprzedażą biletów transportowych oszacowano na poziomie10% (całość przyjęto jako transport lotniczy), marże na usługi noclegowe u agentów – na poziomie 15%. Jeśli chodzi o wydatki na poszczególne usługi wchodzące w skład imprez, to wykorzystano dane dotyczące struktury wydatków ponoszonych w związku z podróżami organizowanymi samodzielnie.

Ze względu na nieuwzględnianie w badaniach prowadzonych przez US W Rzeszowie wydatków na usługi kulturalne i rekreacyjne ich wysokość w związku z podróżami krajowymi oszacowano na podstawie danych kwartalnych i miesięcznych, pozyskanych z budżetów gospodarstw domowych, rozliczonych następnie na wydatki turystów i odwiedzających jednodniowych. Z kolei wydatki na usługi uzdrowiskowe oszacowano posługując się liczbą pobytów pełnopłatnych, przyjmując równocześnie, że trwają one przeciętnie 10 dni, a cena zabiegów wynosi 100 zł dziennie. Do pozycji *pozostałe* włączono niezidentyfikowane kategorie wydatków z badania US Rzeszów pomniejszone o oszacowane wydatki na kulturę, rekreację i usługi uzdrowiskowe. Ze względu na brak danych o strukturze wydatków transportowych poniesionych przez odwiedzających jednodniowych wydatki na poszczególne rodzaje transportu oszacowano wykorzystując strukturę z badania podróży turystów.

Do oszacowania spożycia turystycznego w ramach **podróży służbowych rezydentów** wykorzystano dwa źródła informacji:

* dane uzyskane w Urzędzie Statystycznym w Rzeszowie pochodzące z kwartalnego badania uczestnictwa mieszkańców Polski (rezydentów) w podróżach krajowych/zagranicznych (PKZ);
* dane uzyskane z GUS ze *sprawozdania G-05 o kosztach zużycia materiałów, energii i usług obcych oraz wartości zapasów materiałów* dla lat 2015 i 2020[[6]](#footnote-6).

Między danymi z obu tych źródeł występują znaczne rozbieżności, w związku konieczne było ich powiązanie. Przemawiały za tym dwie przesłanki: nie jest do końca jasne, czy wszystkie koszty podróży uwzględnione w G-05 dotyczą podróży spełniających kryteria podróży turystycznych, ponadto dane z badania US Rzeszów zawierają więcej informacji charakteryzujących wydatki. Uznano, że dobrym punktem wyjścia do określenia wartości tego elementu spożycia turystycznego będą wydatki na noclegi ze sprawozdania G-05, których wysokość w 2018 i 2019 r. oszacowano mnożąc dane pochodzące z 2015 r. przez stopę wzrostu liczby podróży, obliczoną na podstawie danych z corocznych wydawnictw *Turystyka w … roku*. Podane przez US wydatki na transport w trakcie krajowych służbowych zostały dostosowane do skali wydatków na noclegi. W tym celu wykorzystano relację wydatków na noclegi i transport z badania US Rzeszów, a następnie uzyskaną kwotę podzielono na poszczególne środki transportu zgodnie ze strukturą wynikającą z danych US. Należy zaznaczyć, że zgodnie z metodologią RST wszystkie wydatki zidentyfikowane jako prywatne oraz wydatki w ramach diety zostały włączone do spożycia gospodarstw domowych.

Jeśli chodzi o **spożycie turystyczne rezydentów odnoszące się do krajowej części podróży zagranicznych**, jako dodatkowe źródło informacji wykorzystano – oprócz badań US Rzeszów – *Raport „Wiadomości Turystycznych” Touroperatorzy* z 2019 i 2020 roku oraz *Raport dotyczący Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego za 2018 r.* oraz *Transport – wyniki działalności*, GUS 2019 i 2020. Wielkość wydatków prywatnych obejmuje wydatki gospodarstw domowych oraz prywatne wydatki turystów i jednodniowych odwiedzających, poniesione w czasie wyjazdów służbowych, włącznie z wydatkami na imprezy i inne usługi zakupione u pośredników, które zostały wykazane przez US w Rzeszowie jako zakupione za granicą. Do krajowej części wydatków na podróże zagraniczne rezydentów zaliczono wszystkie wydatki na podróże prywatne zidentyfikowane przez US Rzeszów jako poniesione w kraju. Wyjątkiem były wydatki na połączenia transportowe, w przypadku których konieczne było wyeliminowanie usług przewoźników, którzy nie są rezydentami polskiej gospodarki. W tym celu wykorzystano dane udostępnione przez NBP oraz dane dotyczące przewozów pasażerów, szczególnie dotyczące transportu lotniczego.

Podobnie jak w przypadku spożycia turystycznego gospodarstw domowych rezydentów w zakresie podróży krajowych, ważnym i równocześnie trudnym zadaniem było rozszacowanie wydatków w ramach imprez turystycznych. Punktem wyjścia było określenie struktury wyjazdów wg środków transportu, następnie przyjęto, że zarówno w 2018, jak i 2019 r. 90% podróży lotniczych zrealizowano z wykorzystaniem samolotów czarterowych[[7]](#footnote-7). Jeśli chodzi o pozostałe usługi wchodzące w skład imprez (noclegowe, gastronomiczne itp.), to założono, że w całości były oferowane przez przedsiębiorstwa-nierezydentów polskiej gospodarki. Pozostałą część krajowego spożycia turystycznego związanego z podróżami zagranicznymi obliczono na podstawie danych o wydatkach w kraju i zagranicą pochodzących z badania US Rzeszów. Wszystkie marże dla krajowych agentów, touroperatorów zostały oszacowane w taki sam sposób, jak to miało miejsce w odniesieniu do spożycia turystycznego gospodarstw domowych w zakresie podróży krajowych. Wszystkie pozostałe wydatki na wyjazdy zagraniczne, których nie zaliczono do spożycia krajowego zostały wykazane jako spożycie turystyczne zagranicą. W odróżnieniu od wydatków na usługi organizatorów rezydentów polskiej gospodarki wydatki na usługi pośredników nierezydentów zostały podane w wersji „brutto”, tj. bez rozbicia na elementy składowe.

### Spożycie turystyczne nierezydentów

Analiza spożycia turystycznego związanego z zagraniczną turystyką przyjazdową nierezydentów wymaga wyraźnego podkreślenia, że w rachunku uwzględniane są tylko te wydatki, które zostały poniesione na terytorium ekonomiczny Polski, tzn. zasiliły działające na tym terytorium jednostki gospodarcze. W bilansie płatniczym są one elementem eksportu.

W celu oszacowania **spożycia turystycznego nierezydentów** posłużono sięnieco odmiennymi źródłami informacji w stosunku do tych, które wykorzystano w poprzednich edycjach RST. W pierwszym rzędzie uwzględniono wyniki badań ankietowych dotyczących przyjazdów i wydatków nierezydentów (turystów i odwiedzających jednodniowych), przeprowadzonych w latach 2018 i 2019 przez US w Rzeszowie na granicach Polski (kwartalne badanie *Podróże nierezydentów do Polski. Ruch pojazdów i osób na granicy Polski z krajami Unii Europejskiej*). Badanie prowadzone jest we współpracy z NBP i ministerstwem właściwym ds. turystyki. Zgodnie z przyjętymi założeniami co do celu i koncepcji badań, są one prowadzone nie tylko na potrzeby statystyki turystyki, ale także rachunków narodowych, bilansu płatniczego Polski oraz statystyki obszarów przygranicznych. Jest to badanie prowadzone równolegle do wspomnianego wyżej badania uczestnictwa mieszkańców Polski (rezydentów) w podróżach krajowych/zagranicznych. Intencją autorów badania prowadzonego wśród rezydentów i nierezydentów jest to, aby stanowiły wzajemnie uzupełniające się źródło informacji o podróżach turystycznych i wydatkach ponoszonych przez odwiedzających, oparte na uzgodnionych metodologicznie założeniach. Jeśli chodzi o nierezydentów, w zakresie projektu jest badanie ruchu granicznego pojazdów i osób oraz badanie ankietowe dotyczące podróży cudzoziemców obejmujące:

* turystów,
* odwiedzających jednodniowych,
* pracowników sezonowych i przygranicznych,
* osób podróżujących służbowo w charakterze członka załogi środka transportu (statek, samolot, samochód ciężarowy.

Dodatkowym źródłem danych do RST za lata 2018 i 2019 są informacje publikowane przez:

* Straż Graniczną (w zakresie liczby i struktury przekroczeń granic);
* Narodowy Bank Polski, zawarte w bilansie płatniczym po stronie eksportu;
* GUS (w zakresie liczby cudzoziemców korzystających z bazy noclegowej na terenie Polski, liczby udzielonych noclegów cudzoziemcom na terenie Polski; *Turystyka w 2018 i 2019 roku*);

Korzystanie z danych NBP pozwoliło na zweryfikowanie informacji uzyskanych na podstawie badania US w Rzeszowie z pozycjami z bilansu płatniczego odnoszącymi się do poziomu obrotów z tytułu podróży oraz importu i eksport pasażerskich usług transportowych wg rodzajów (dane pozyskane bezpośrednio z NBP).

Szacując na potrzeby RST liczbę i strukturę przyjazdów zarówno turystów-nierezydentów, jak i odwiedzających jednodniowych wykorzystano dane z badania US Rzeszów, natomiast pominięto:

* osoby deklarujące jako cel przyjazdu podjęcie dorywczej pracy
* osoby deklarujące zakupy w celach handlowych.

Jeśli chodzi o podróże odwiedzających jednodniowych, ich liczbę i strukturę wg celu podróży, a także poziom wydatków jednostkowych (na 1 osobę) w podziale na produkty turystyczne, dane dla obydwu lat zostały pozyskane z badania US w Rzeszowie. Pojawia się tu problem regularnych wizyt nierezydentów na terenie obszarów przygranicznych w celu dokonywania zakupów. Na podstawie przeprowadzonych badań nie sposób jednoznacznie wyodrębnić te osoby ze zbiorowości nierezydentów – odwiedzających jednodniowych. Problem ten powtarzał się we wszystkich edycjach RST i dotychczas nie został rozwiązany; osoby przyjeżdżające „na handel” odfiltrowywano w sposób pośredni, odejmując od ogólnej sumy wydatków te, które przeznaczono na zakupy w celu odsprzedania.

Wykorzystując dostępne badania do oszacowania w RST spożycia turystycznego nierezydentów za lata 2018 i 2019 oraz dostosowując źródła danych do przyjętej metodologii wyłączono z grupy wydatków na turystykę:

* wydatki na zakupy w celach handlowych, tj. w celu odsprzedania, niezależnie od ich wartości jednostkowej oraz niezależnie od kategorii odwiedzających, wydatki na zakupy w celach handlowych dokonywane w imieniu i na rzecz innych osób, a także wydatki na zakupy dokonywane przez osoby będące w podróży służbowej, czynione w imieniu i na rzecz pracodawców (np. zakupy zaopatrzeniowe dla firmy, inne zakupy dokonywane na zlecenie pracodawcy);
* inwestycje i transakcje kapitałowe zawarte przez odwiedzających, takie jak zakup papierów wartościowych, ziemi, mieszkań, innych nieruchomości, nawet jeśli miałyby służyć celom turystycznym (np. mieszkania wakacyjne); wydatki związane z remontami domów wakacyjnych;
* pieniądze przekazywane krewnym lub znajomym w czasie podróży, nie będące opłatą za dobra lub usługi turystyczne, darowizny dla instytucji, wpłaty o charakterze dobroczynnym dla organizacji charytatywnych;
* różnego rodzaju opłaty specjalne, cła oraz podatki, jeśli nie są częścią ceny płaconej za nabywane dobra i usługi; wypłaty odsetek, dywidend.

Wykorzystując badania prowadzone wśród nierezydentów tę pierwszą grupę wydatków wyłączono zarówno za pomocą pytania o główne cele przyjazdu do Polski (odrzucono cele handlowe), jak i o rodzajową strukturę wydatków (pominięto zakupy na sprzedaż).

Począwszy od 2008 roku w metodologii RST oczekuje się odrębnego oszacowania wydatków na zakupy przedmiotów o dużej wartości i związanej z tym marży. Biorąc pod uwagę obecny stan badań źródłowych jest to zadanie bardzo trudne, wymagające odrębnego ujęcia w kwestionariuszu badawczym. Próba oszacowania tej pozycji spożycia turystycznego nierezydentów nie została podjęta. Nie jest też możliwe oszacowanie umownych czynszów związanych z korzystaniem z własnych domów lub mieszkań wakacyjnych przez nierezydentów ponieważ nie jest znana skala zjawiska posiadania przez nich tego typu nieruchomości.

Oszacowanie spożycia turystycznego nierezydentów w latach 2018 i 2019 pozwoliło nie tylko na ustalenie poziomu spożycia ogółem, ale także na charakterystykę jego struktury według grup konsumentów, typów podróży i produktów (z wyodrębnieniem charakterystycznych produktów turystycznych, krajowych charakterystycznych produktów turystycznych, produktów związanych z turystyką i pozostałych). Jednym z elementów RST dla Polski w pełnej wersji jest również pokazanie struktury spożycia turystycznego nierezydentów wg krajów pochodzenia odwiedzających. Warto podkreślić zachowanie podstawowych zasad metodologicznych, stosowanych we wszystkich dotychczasowych edycjach RST dla Polski: przychody z tytułu przyjazdów turystów z danego kraju obliczane są przez pomnożenie przeciętnych wydatków na jedną osobę dla danego kraju przez liczbę przyjazdów z tego kraju uznanych za turystyczne i spełniających warunki przyjęte w metodologii (np. pominięcie wydatków na zakupy w celu odsprzedania, darowizn itp.). Z kolei przychody z tytułu podróży nierezydentów - odwiedzających jednodniowych z danego kraju obliczane są przez przemnożenie przeciętnych wydatków uznanych za turystyczne na jedną osobę dla danego kraju przez liczbę przyjazdów odwiedzających jednodniowych z tego kraju, uznane za turystyczne. Łączne wydatki podróżnych są obliczone oddzielnie dla każdego kraju, a następnie zsumowane.

Jeśli chodzi o drugie główne źródło szacowania spożycia turystycznego nierezydentów, a więc dane szacowane dla wypełnienia tablicy 1 (a pośrednio także tablicy 4) – bilans płatniczy NBP – wykorzystywane są zarówno informacje dotyczące pozycji *podróże*, jak i pozycji *usługi transportowe pasażerskie*, a szczególnie struktura w podziale na rodzaje transportu (transport lotniczy, morski, kolejowy i samochodowy) i dynamika zmian.

Zgodnie z przyjętą metodologią, dane dotyczące strony popytowej RST, odnoszące się zarówno do spożycia turystycznego rezydentów, jak i nierezydentów powinny być opracowywane w wersji netto, tzn. po rozszacowaniu wartości usług cząstkowych zakupionych przez turystów w formie imprez. Źródłem informacji wykorzystanym do oszacowania struktury pakietów turystycznych, z których korzystali nierezydenci, była analiza cen, analiza badań międzynarodowych, informacje z prasy branżowej, dane z rachunku podaży i wykorzystania produktów oraz sondaż przeprowadzony w biurach podróży świadczących usługi w zakresie zorganizowanej turystyki przyjazdowej nierezydentów. Celem sondażu było ustalenie struktury przychodów biur podróży w podziale na uzyskaną marżę oraz koszty zakupu usług noclegowych, gastronomicznych, transportowych, usług rekreacyjnych i pozostałych (np. usługi pilotów i przewodników, ubezpieczenia).

Szacując spożycie turystyczne nierezydentów trzeba pamiętać również o tym, że w pojęciu tym zawarte są nie tylko wydatki pieniężne na dobra i usługi nabywane w związku z podróżą turystyczną, ponoszone przez turystów i odwiedzających jednodniowych (lub w ich imieniu), szczegółowo wyspecyfikowane w pojęciu wydatku turystycznego, ale także szereg innych pozycji, np. wartość spożycia związanego z korzystaniem z własnych domów/mieszkań wakacyjnych oraz różnorodne świadczenia w naturze, dostępne również dla nierezydentów (np. usługi informacji turystycznej, różne usługi świadczone bezpłatnie, z których korzystają również cudzoziemcy, np. publiczne koncerty). Pozycje te nie zostały oszacowane.

Reasumując, mimo luk w dostępnych materiałach dołożono wszelkich starań, aby wy­ko­rzys­tane dane do oszacowania RST dla lat 2018 i 2019 były zgodne z zaleceniami metodo­logicznymi. Dostępne dane w zakresie spożycia turystycznego nie pozwoliły jednak na osią­gnięcie pożądanego stopnia szczegółowości w zakresie struktury spożycia. Z tego po­wo­­du konieczna była agregacja niektórych pozycji – dotyczy to m.in. usług gastronomicznych, kul­tu­ral­­no-rekreacyjnych oraz niektórych usług transportowych. Dostępne źródła informacji nie po­z­­woliły ponadto na określenie pełnych rozmiarów spożycia związanego z usługami uzdrowiskowymi świadczonymi nierezydentom: wielkość podana w RST dotyczy wyłącznie usług zakupionych z dochodów oso­bi­s­­tych turystów, a więc bez usług opłaconych przez kasy chorych. Niemożliwe okazało się też ustalenie pełnych rozmiarów zjawiska wynajmowania samochodów osobowych bez kierowcy przez odwiedzających nierezydentów, podobnie jak w przypadku rezydentów.

## 1.3. Podaż turystyczna i pracujący

Dane dotyczące produkcji i podaży wykorzystane w RST za 2018 i 2019 r. pochodzą z różnych źródeł i częściowo opierają się na szacunkach. Najważniejsze z tych źródeł to:

* rachunki narodowe; dane wykorzystane w RST są częściowo publikowane bezpośrednio przez GUS, a częściowo dostępne w anglojęzycznej wersji bazy danych EUROSTAT;
* strukturalna statystyka przedsiębiorstw w części dotyczącej usług i handlu dostępna w anglojęzycznej wersji bazy danych EUROSTAT;
* raporty GUS dotyczące działalności transportowej oraz publikacje prasowe na temat wyników przedsiębiorstwa PLL LOT.

Podstawowym założeniem metodologii RST jest wpisanie turystyki w system rachunków narodowych, w związku z czym wszędzie, gdzie było to możliwe wykorzystano dane pochodzące z tych rachunków. W odniesieniu do 2018 r. podstawowym źródłem był rachunek podaży i wykorzystania wyrobów i usług w 2018 r., a w odniesieniu do 2019 r. dane z bazy EUROSTAT. Dane dla 2018 r. obejmują wszystkie agregaty makroekonomiczne dla Polski oraz rozmieszczenie produkcji poszczególnych produktów, wielkość ich podaży oraz wyniki ekonomiczne przedsiębiorstw wg dominującego rodzaju działalności. Zakres danych dostępnych w tym rachunku nie jest jednak w pełni zharmonizowany z zakresem RST. Po pierwsze, rachunek podaży i wykorzystania sporządzany jest dla rodzajów działalności zagregowanych na poziomie działów (2-cyfrowe oznaczenia rodzaju działalności), podczas gdy niektóre rodzaje działalności turystycznej klasyfikowane są na poziomie grup (3-cyfrowe oznaczenia) lub klas (oznaczenia 4-cyfrowe). W związku z tym w odniesieniu do tych rodzajów działalności wykorzystano dane ze strukturalnej statystyki przedsiębiorstw, dostępnej w bazie EUROSTAT. Po drugie, ze względu na tajemnicę statystyczną wyniki niektórych rodzajów działalności nie są ujawniane. Dotyczy to m.in. transportu lotniczego, który jest jednym z najważniejszych składników podaży turystycznej. W rachunku podaży i wykorzystania wyniki transportu lotniczego podawane są łącznie z wynikami transportu wodnego, nie są też dostępne w bazie EUROSTAT. Ze względu na znaczenie usług transportowych w RST zamieszczono szacunkowe wyniki pasażerskiego transportu lotniczego i wodnego. Podstawą szacunku były opublikowane dane na temat wielkości produkcji globalnej poszczególnych rodzajów transportu pasażerskiego, wspomniane połączone dane na temat transportu lotniczego i wodnego, które powiązano z danymi na temat tego ostatniego dostępnymi w bazie EUROSTAT oraz relacje medialne dotyczące wyników PLL LOT będącego podmiotem dominującym na polskim rynku.

W odniesieniu do 2019 r. dostępność danych z rachunków narodowych była bardziej ograniczona niż w przypadku 2018 r. Niemniej wszystkie wykorzystane w RST agregaty makroekonomiczne pochodzą z odpowiedniej bazy danych EUROSTAT. Jeśli chodzi o wyniki poszczególnych rodzajów działalności, to poziom agregacji danych dla 2019 r. w tej bazie jest większy niż w rachunku podaży i wykorzystania wyrobów i usług. W zakresie turystycznych rodzajów działalności dostępne były zagregowane wyniki dla sekcji I obejmującej zakwaterowanie i gastronomię oraz dla działu 93. Pozostałe dane dotyczące produkcji i wyników poszczególnych rodzajów działalności pochodzą ze strukturalnej statystyki przedsiębiorstw w bazie EUROSTAT. Wyjątkiem jest dział 93, który nie jest objęty tą statystyką, i którego wyniki w związku z tym oszacowano na podstawie udostępnionych przez GUS wyników obejmujących podmioty o liczbie pracujących większej niż 9 osób. Wymienione źródła danych nie zawierają informacji o wielkości podaży poszczególnych usług, dlatego oszacowano ją przyjmując jako podstawę dane o podaży z rachunku podaży i wykorzystania wyrobów i usług w 2018 r. skorygowane o stopę zmian wielkości produkcji w rodzajach działalności podstawowych dla danego rodzaju usług.

W RST wielkość podaży podawana jest w dwóch ujęciach: w cenach bazowych (producenta) i cenach nabywcy czyli w przypadku usług z uwzględnieniem podatków pośrednich netto. Ich efektywna stopa dla poszczególnych usług w 2018 i 2019 r. została ustalona w oparciu o odpowiednie dane z rachunku podaży i wykorzystania wyrobów i usług oraz przepisy podatkowe.

Analiza danych pochodzących z przedstawionych źródeł wykazała, że niekiedy występują między nimi znaczne rozbieżności. W związku z tym, w tablicach 5 i 6 zaznaczono, które dane pochodzą z rachunków narodowych, a które oszacowano na podstawie danych ze strukturalnej statystyki przedsiębiorstw lub innych źródeł.

Źródłem trudności przy zestawianiu danych o stronie podażowej RST jest pewna niespójność między zaleceniami metodologii a rozwiązaniami przyjętymi w klasyfikacji działalności i produktów w UE, w tym także w Polsce. Dotyczy to tzw. drugich domów, wynajmu samochodów bez kierowcy, czy usług uzdrowiskowych, które nie są odrębnymi jednostkami klasyfikacyjnymi, a stanowią część działalności nie związanej z turystyką. Zgodnie z założeniami rachunków narodowych w odniesieniu do własnych mieszkań, domów produkcja w dziale dotyczącym nieruchomości naliczana jest jako szacunkowy czynsz. Podobna praktyka powinna być zastosowana w RST w odniesieniu do drugich domów, jednak w porównaniu z całą pulą nieruchomości wspomniane drugie domy stanowią niewielki ułamek i nie są wyodrębnione jako odrębna klasa. Włączenie do RST całej kwoty czynszów umownych poważnie zniekształciłoby obraz produkcji branż turystycznych, zatem zastosowano podejście popytowe, tj. do rachunku produkcji włączono wielkość produkcji (czynszów umownych) związanych ze zidentyfikowanymi zasobami tego rodzaju nieruchomości w Polsce. Osobnym zagadnieniem jest brak satysfakcjonujących danych na temat skali tego zjawiska, szczególnie w odniesieniu do obiektów w posiadaniu nierezydentów oraz niemożność uwzględnienia częściowej własności nieruchomości, również ze względu na brak danych.

Podobne podejście (tj. włączenie do RST jako produkcji zidentyfikowanego spożycia), z tych samych przyczyn, zastosowano w odniesieniu do usług uzdrowiskowych, które również nie stanowią odrębnej klasy i mogą być częścią produkcji szpitali, praktyki lekarzy lub fizjoterapeutów. Problematyczne jest także pełne uwzględnianie po stronie produkcji turystycznej (77.11) usług wynajmu samochodów osobowych i furgonetek, który obecnie zdominowany jest przez wynajem długoterminowy, nieturystyczny, brak natomiast informacji zarówno podażowej, jak i popytowej o skali wynajmu turystycznego, o którym wiadomo, że jest w Polsce coraz popularniejszy.

Administracyjne źródła danych zostały wykorzystano do oszacowania wartości usług lotniskowych związanych z przewozami pasażerskimi. W tym celu skorzystano z danych publikowanych przez Urząd Lotnictwa Cywilnego o ruchu pasażerskim na lotniskach i wysokości opłat lotniskowych.

Ze względu na zalecany w metodologii RST sposób ujmowania produkcji globalnej organizatorów i pośredników turystycznych w wersji netto konieczna była modyfikacja wielkości produkcji globalnej i zużycia pośredniego w odniesieniu do tego rodzaju działalności, a w konsekwencji także odpowiednich wielkości dla całej gospodarki.

Uwzględnione w RST informacje dotyczące pracujących odnoszą się tylko do charakterystycznych rodzajów działalności turystycznej. Wykorzystane dane pochodzą zasadniczo ze sprawozdań dotyczących działalności gospodarczej jednostek należących do poszczególnych sektorów instytucjonalnych; zostały one pozyskane z GUS na podstawie rocznego sprawozdania o pracujących, wynagrodzeniach i czasie pracy (formularz Z-06), składanego przez podmioty o liczbie pracujących 10 i więcej osób oraz jednostki sfery budżetowej niezależnie od liczby pracujących. Uzupełnieniem tych danych były informacje z bazy statystyki strukturalnej przedsiębiorstw EUROSTAT, co w większości przypadków pozwoliło uzyskać informacje o pracujących w mikroprzedsiębiorstwach. W odniesieniu do rodzajów działalności nie uwzględnionych w wymienionej bazie (działy 91 i 93) w RST zamieszczono szacunkowe informacje pochodzące z rejestru REGON.

W przypadku Polski problemem jest nieuwzględnianie sezonowości zatrudnienia, niestety GUS nie dostarcza danych sezonowych do bazy RUROSTAT.

W RST za lata 2018 i 2019 zamieszczono dane dotyczące liczby pracujących w podziale na samozatrudnionych i zatrudnionych oraz w przeliczeniu na pełne etaty. Uzupełnieniem tych informacji są dane o miesięcznych wynagrodzeniach zatrudnionych w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej. Obejmują one charakterystyczne turystyczne rodzaje działalności objęte strukturalną statystyką przedsiębiorstw. W odniesieniu do pozostałych rodzajów działalności i podziału na kobiety i mężczyzn wykorzystano dane zakupione w GUS. Brak danych na temat liczby przepracowanych godzin, ponieważ nie są dostępne. Agregat dotyczący zatrudnienia w turystyce podano w dwóch wersjach: jako sumę pełnej liczby pracujących w charakterystycznych turystycznych rodzajach działalności i po skorygowaniu tej liczby w odniesieniu do tych rodzajów działalności, w których udział produkcji na rzecz odwiedzających jest najmniejszy. Dodatkowo część analityczną RST uzupełniono o informacje dotyczące produktywności i wynagrodzeń w wybranych rodzajach działalności.

## 1.4. Inwestycje i środki trwałe

Nakłady inwestycyjne i wartość netto środków trwałych opracowano według zasad metodologicznych stosowanych na potrzeby rachunków narodowych, zgodnych z zaleceniami Eurostatu. P. Figini i R. Patuelli wskazują na m.in. następujące produkty, które są raportowane w Rachunku Satelitarnym Turystyki: zakwaterowanie, transport pasażerski (kolejowy, wodny, czy powietrzny), gastronomia, usługi wspierające transport, utrzymanie infrastruktury transportowej, biura podróży, usługi kulturalne, czy też usługi związane z rekreacją i rozrywką. W sposób szczególny uwagę należy zwrócić na składowe związane z infrastrukturą, bez niej nawet destynacja charakteryzująca się wysoką atrakcyjnością nie będzie miała szans na masowy rozwój turystyki. Lista powyższa w sposób jednoznaczny nawiązuje do szeroko rozumianego produktu turystycznego. Jest on rozumiany jako swoista całość złożona z wielu elementów determinujących atrakcyjność miejsca dla turysty/konsumenta oraz infrastrukturę przez niego wykorzystywaną.

Zgodnie z omawianą klasyfikacją ofertę uzupełniającą tworzą: m.in. komunikacja, sieć noclegowa czy gastronomiczna oraz inne usługi wykorzystywane przez turystów (część z nich jest też czasami wykorzystywana przez mieszkańców). Są to te wszystkie usługi, które muszą być świadczone, aby udostępnić turyście elementy oferty podstawowej. To właśnie ta sfera w znacznej mierze decyduje o kosztach pobytu, zadowoleniu i satysfakcji turysty , a przede wszystkim o jakości produktu danej destynacji, a jej zróżnicowanie wskazuje jak złożony i wewnętrznie rozdrobniony jest to produkt. Właśnie ten fakt stanowi najsilniejszą specyfikę produktu turystycznego regionu. W sposób znamienny przekłada się on na możliwości skutecznego zarządzania produktem destynacji, działalność ta w sytuacji optymalnej powinna być prowadzona zgodnie przez podmioty współtworzące dany produkt. Jeśli destynację stanowi kraj liczba tych podmiotów jest szczególnie duża.

Na produkt turystyczny składają się nie tylko produkty indywidualne, które są konsumowane przez turystów w trakcie ich wyjazdu. Podejście powyższe ma swoje konsekwencje dla analizy inwestycji turystycznych, ułatwiając ich zdefiniowanie. Wskazuje, że należy do nich zaliczyć szeroko rozumiane inwestycje w rozwój atrakcji turystycznych, jak również szeregu pojedynczych produktów, składających się na produkt destynacji turystycznej, w tym również kraju. Otwartym jednak zostaje pytanie, które nakłady zaliczać do inwestycji turystycznych. O ile wątpliwości nie wzbudza budowa hotelu to już dyskusyjna może być budowa nowej restauracji w dużym mieście, dedykowanej jego mieszkańcom, czy też drogi dojazdowej do destynacji, która jest wykorzystywana również przez mieszkańców danej miejscowości

Pojęcie inwestycji w stosunkowo prosty sposób można zdefiniować jako wszelki nakład poniesiony na podtrzymanie, stworzenie lub zwiększenie posiadanego majątku. W bardzo podobny sposób pojęcie to określa encyklopedia PWN wskazując, że jest to „nakład dokonywany w celu stworzenia lub zwiększenia środków trwałych, które przyczyniają się do wytworzenia dla przyszłego spożycia strumienia dóbr i usług”. Zgodnie z powyższym inwestycje wiążą się ze zmianą wartości środków trwałych.

Z kolei rekomendacjach metodologicznych dla tworzenia rachunku satelitarnego turystyki wyróżniono następujące składowe inwestycji turystycznych:

* nakłady inwestycyjne na środki trwałe w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej;
* inwestycje branży turystycznej w środki trwałe niezwiązane z turystyką;
* inwestycje w infrastrukturę związaną z turystyką.

Poprzez środki trwałe w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej rozumie się, aktywa, które są wykorzystywane wyłącznie lub prawie wyłącznie dla konsumpcji turystycznej. Są to np. hotele, statki pasażerskie czy wyciągi narciarskie. Z kolei poprzez inwestycje branży turystycznej w środki trwałe niezwiązane z turystyką rozumie się rozwój elementów, które nie są bezpośrednio wykorzystywane przez turystów, ale są niezbędne dla funkcjonowania branży np. systemy komputerowe w hotelach czy też pralnie hotelowe. Natomiast inwestycje w infrastrukturę związaną z turystyką są to inwestycje w zasoby np. realizowane ze środków publicznych, które ułatwiają konsumpcje turystyczną. Na rozwój turystyki składa się wiele składowych, pewne wątpliwości budzi jednak zaliczanie ich wszystkich do inwestycji typowo turystycznych. Główną determinantą rozwoju infrastruktury, jest często zaspokojenie potrzeb mieszkańców, a przy okazji korzystają z niej osoby przyjeżdżające do danej destynacji.

Istotną kwestią z perspektywy prowadzonych rozważań jest możliwość pozyskania właściwych informacji, które umożliwiłyby właściwe i obiektywne określenie wielkości inwestycji w rozwój produktu turystycznego. Dla Rachunku Satelitarnego Turystyki rekomenduje się koncentrację na nakładach inwestycyjnych na środki trwałe specyficzne dla turystyki oraz na inwestycjach branży turystycznej w środki trwałe niezwiązane z turystyką.

W konsekwencji skoncentrowano się na wybranych działach i grupach sekcji H, I, N, R, S, klasyfikacji PKD 2007, które w sposób szczegółowy zostały zaprezentowane w dalszej części opracowania. Zestawienia zawierają podmioty odpowiedzialne za kreowanie charakterystycznych rodzajów działalności turystycznej, są to zwłaszcza obiekty świadczące usługi noclegowe, obiekty świadczące usługi gastronomiczne, podmioty świadczące usługi transportowe, podmioty koncentrujące się na pośrednictwie lub organizacji wyjazdów oraz podmioty zajmujące się działalnością sportową. W ramach prowadzonych rozważań analizowano działalność inwestycyjna tych organizacji.

W sposób szczególny analizowana była działalność inwestycyjna następujących podmiotów, których działalność jest ukierunkowana przede wszystkim na obsługę turystów:

* obiekty świadczące usługi noclegowe, a zwłaszcza „hotele i podobne obiekty zakwaterowania” – sekcja I, dział 55. PKD 2007;
* obiekty świadczące usługi gastronomiczne, a zwłaszcza „restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne” – sekcja I, dział 56 PKD 2007;
* podmioty świadczące usługi transportowe, w tym transport wodny, lotniczy i lądowy – sekcja H, działy 49, 50 i 51, PKD 2007,
* organizatorzy turystyki, pośrednicy i agenci turystyczni – sekcja N, dział 79, PKD 2007;
* biblioteki, muzea i inne podmioty kultury – sekcja R, dział 91, PKD 2007,
* podmioty zajmujące się sportem, rekreacją i poprawą kondycji fizycznej, sekcja R, dział 93, sekcja S, dział 96, PKD 2007.

W prezentacji wielkości zarówno nakładów inwestycyjnych jak i wartości środków trwałych bazowano na Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), która jest „usystematyzowanym zbiorem obiektów majątku trwałego służącym m.in. do celów ewidencyjnych, ustalania stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych”. W konsekwencji udało się zebrać dane statystyczne w podziale na następujące kategorie:

* budynki i lokale
* środki transportu
* pozostałe środki trwałe

Możliwość pozyskania danych była realnym problemem, niektóre były niedostępne, w tym pojawiła się grupa danych objętych tajemnica statystyczną. W efekcie rekomendacje dotyczące metodologii rachunku satelitarnego turystyki musiały być modyfikowane.

Podstawowym źródłem danych, będących bazą przygotowania RST w zakresie nakładów inwestycyjnych był Główny Urząd Statystyczny i jego zasoby, opracowane, m.in. na podstawie następujących sprawozdań SP - roczna ankieta przedsiębiorstwa (cz. III Środki trwałe i inwestycje) sporządzana przez podmioty, w których liczba pracujących przekracza 9 osób.

Niezbędne dane zostały udostępnione autorom RST w wyniku indywidualnego zamówienia, ponadto wykorzystane zostały dane publikowane w Banku Danych Lokalnych, w bazie EUROSTAT oraz w rocznikach statystycznych oraz raportach branżowych np. Market Report, Poland Hotel Market, Horwath HTL, Hotel, Tourism and Leisure, Market Insights. Raport roczny 2020, Colliers International, czy Research CEE Investment Market, 2021 Summary, John Lang LaSalle 2022. Wielkości pozyskane ze źródeł europejskich pierwotnie prezentowane były w euro w wartościach bieżących. Zostaną przeliczone na PLN wg średniego rocznego kursu. Należy pamiętać, że dane zawarte w bazie EUROSTAT pochodzą z krajowego (polskiego) systemu sprawozdawczości, a zatem ich źródłem było m.in. również wskazane wcześniej sprawozdanie. Wykorzystanie jednak wyżej wymienionej bazy pozwala na prowadzenie porównań międzynarodowych, które pozwolą na pełniejszą ocenę inwestycji, prowadzonych w Polsce.

# 2. Spożycie turystyczne

## 2.1. Charakterystyka spożycia turystycznego w latach 2018 i 2019

### 2.1.1. Krajowe spożycie turystyczne łącznie

W latach 2018 i 2019 łączne spożycie turystyczne na terytorium ekonomicznym Polski, rozumiane jako spożycie turystyczne gospodarstw domowych w zakresie podróży krajowych i krajowej części podróży zagranicznych, podróże służbowe rezydentów oraz spożycie turystyczne nierezydentów, oszacowano na poziomie odpowiednio 107 342 mln PLN (2018) i 116 333 mln PLN (2019; o 8,4% więcej niż w roku poprzednim). Na krajowe spożycie turystyczne rezydentów przypadło 53,7% (2018) i 56,3% (2019) łącznej sumy, tj. odpowiednio ok. 57 685 mln PLN i 65 494 mln PLN. W 2018 roku spożycie turystyczne gospodarstw domowych w zakresie podróży krajowych i krajowej części podróży zagranicznych stanowiło 3,7% krajowego spożycia w sektorze gospodarstw domowych, w 2019 roku – 4,6%. Strukturę spożycia według grup nabywców przedstawia wykres 2.1.

Wykres 2.1. Struktura spożycia turystycznego w latach 2018 i 2019 według grup konsumentów

|  |  |
| --- | --- |
| **2018** | **2019** |
|  |  |

Źródło: oszacowania własne

Analiza struktury rodzajowej spożycia wskazuje, że zarówno w roku 2018, jak i 2019 przeważały wydatki na charakterystyczne produkty turystyczne (łącznie z produktami krajowymi charakterystycznymi). W 2018 roku stanowiły one53%, w 2019 – 54,5% ogółu spożycia turystycznego. Produkty związane z turystyką to odpowiednio 28,7% i 29,4%, pozostałe zaś – 18,3% oraz 16,1% krajowego spożycia turystycznego (pieniężnego i w naturze łącznie). W grupie charakterystycznych produktów turystycznych nabywanych przez odwiedzających (rezydentów i nierezydentów łącznie) największą pozycję stanowiły wydatki na usługi związane z zakwaterowaniem (zarówno w hotelach, pozostałych obiektach zakwaterowania zbiorowego, jak i we własnych mieszkaniach/domach wakacyjnych); zarówno w 2018, jak i 2019 roku stanowiły one 29,4% wartości charakterystycznych produktów turystycznych ogółem. Z kolei na usługi transportowe przypadło odpowiednio 24,5% i 25,5% spożycia CPT, a na usługi w zakresie wyżywienia 29,1% i 27,6% (w 2019 nieco mniej, niż oszacowano w poprzednich edycjach RST).

Wśród wydatków na **produkty związane z turystyką** szczególnie znaczącą pozycję stanowią wydatki na produkty rafinacji ropy naftowej, na które w 2018 roku przeznaczono łącznie 12 937,6 mln PLN (w tym: 2 238,7 mln PLN marża detaliczna), a w 2019 roku - 13 910,3 mln PLN (w tym: 2 518,7 mln PLN marża detaliczna). Wydatki na paliwa stanowiły odpowiednio 42% (2018) i 42,1% (2019) spożycia produktów związanych z turystyką i odpowiednio ok. 12,1% i 12% spożycia turystycznego ogółem. Wśród wydatków związanych z turystyką istotny udział mają również wydatki na zakupy żywności, napojów i wyrobów tytoniowych oraz odzieży: w 2018 roku wyniosły one 17 880,1 mln PLN (w tym marża detaliczna w wysokości 4 470,0 mln), w 2019 roku zaś - 19 123,1 mln PLN (marża 4 780,8 mln). Wydatki w tej grupie stanowiły odpowiednio 16,7% (2018) i 16,4% (2019) spożycia ogółem. Strukturę spożycia turystycznego ogółem według grup produktów ilustruje wykres 2.2.

Wykres 2.2. Struktura spożycia turystycznego ogółem w latach 2018 – 2019 według produktów

\* łącznie z korzystaniem z własnych drugich domów

\*\* łącznie z marżą detaliczną

Źródło: oszacowania własne autorów

Mimo usilnych starań autorów, w RST 2018 i 2019 nie znaleziono podstaw do oszacowania poziomu wydatków rezydentów i nierezydentów na zakup przedmiotów wartościowych.

Podobnie jak w poprzednich latach, produkty ujęte grupie *pozostałe produkty związane z turystyką*, a więc zarówno zakupy paliw przez odwiedzających, jak i artykułów spożywczych są w pewnym stopniu substytucyjne wobec usług transportowych i gastronomicznych, a ich skala od wielu lat dowodzi, że znaczna część ruchu turystycznego na terenie Polski bazuje na samodzielnym zaspokajaniu potrzeb związanych z transportem i wyżywieniem w trakcie podróży turystycznych. Porównanie struktury spożycia oszacowanej dla lat 2018 i 2019 z poprzednimi edycjami RST dla Polski pokazuje, że zdecydowanie rośnie udział wydatków na usługi gastronomiczne, co jest związane z obserwowanymi wieloletnimi trendami w zakresie zachowań konsumentów i zdecydowanie częstszym korzystaniu z usług gastronomii.

Analizując strukturę spożycia turystycznego warto ocenić, która z głównych grup nabywców odgrywała w badanych latach szczególnie ważną rolę dla producentów poszczególnych usług turystycznych. Takie zestawienie w odniesieniu do podróży nierezydentów, gospodarstw domowych rezydentów i pozostałych elementów spożycia turystycznego zawiera wykres 2.3.

Zarówno w 2018, jak i 2019 roku głównymi klientami obiektów noclegowych były gospodarstwa domowe rezydentów; przypadło na nie odpowiednio 58,3% i 57,6% spożycia tego typu usług. Odmiennie niż w poprzednich edycjach RST dominacja popytu ze strony rezydentów jest również bardzo wyraźna w odniesieniu do usług gastronomicznych, ponadto rosnąca: ok. 71,1% (2018) i 73,1% (2019) wydatków na usługi gastronomiczne przypadało na spożycie tej grupy odwiedzających. Jeśli chodzi o usługi transportu kolejowego, podstawową rolę odgrywają *inne składowe spożycia turystycznego* (głównie podróże służbowe); w obydwu latach ok. 55%, z kolei w transporcie lotniczym wydatki nierezydentów (2018 - 63,9%, 2019 – 58,5%). Usługi świadczone przez organizatorów turystyki i agencje turystyczne nabywane były w latach 2018-2019 w ok. 67% przez gospodarstwa domowe rezydentów.

Biorąc pod uwagę dane zawarte na wykresie 2.3. interesujące jest porównanie struktury spożycia głównych grup nabywców usług turystycznych, tzn. nierezydentów oraz rezydentów.

Wykres 2.3. Krajowe spożycie turystyczne (pieniężne i w naturze) w latach 2018 - 2019 według produktów i grup nabywców

\* łącznie z korzystaniem z własnych drugich domów

\*\* łącznie z marżą detaliczną

Źródło: oszacowania własne

### 2.2.2. Spożycie turystyczne nierezydentów

W latach 2018 i 2019 łączne **wydatki nierezydentów** poniesione na rzecz polskich podmiotów gospodarczych (na terenie Polski i za granicą, przed podróżą) oszacowano na poziomie odpowiednio **49 657,3 mln PLN i 50 839,6 mln PLN** (wzrost o 2,4%). Wartość zakupów *charakterystycznych produktów turystycznych* (łącznie z krajowymi charakterystycznymi) oszacowano odpowiednio na 19 625 mln i 21 758 mln PLN (tj. 39,5% i 42,8%), a *związanych z turystyką i pozostałych produktów i usług* – na sumę 30 032 mln PLN w 2018 roku i 29 082 mln PLN w 2019 roku (tj. pozostałe 60,5% i 57,2% ogółu wydatków nierezydentów). Należy podkreślić, że udział tej drugiej kategorii jest we wszystkich badanych latach bardzo duży, a w 2018 roku był szczególnie istotny. Znaczenie spożycia produktów *związanych z turystyką i pozostałych* wynika z wysokiego poziomu wydatków nierezydentów ponoszonych w związku z zakupami na własne potrzeby, wliczanymi – zgodnie z metodologią RST – do wydatku turystycznego. Odnosi się to w szczególności do przyjazdów z Ukrainy.

Wykres 2.4. Wydatki nierezydentów w latach 2018 – 2019 według produktów

\* łącznie z korzystaniem z własnych drugich domów

\*\* łącznie z marżą detaliczną

Źródło: oszacowania własne

Wśród *charakterystycznych produktów turystycznych* (łącznie z krajowymi charakterystycznymi)najważniejszą pozycję spożycia tu­rystycznego nierezydentów stanowiły w obydwu badanych latach usługi związane z zakwaterowaniem (w 2018 roku 26,7% CPT, w 2019 – 28,1%), a następnie z żywieniem (odpowiednio 24,4% i 22,1%). W 2018 roku koszty zakwaterowania pochłonęły 10,6% wydatków ogółem, koszty wyżywienia – 9,6%. W 2019 roku odpowiednio 12,1% i 9,5%. Zgodnie z metodologią RST oraz podobnie jak w poprzednich latach, spożycie turystyczne w zakresie zakwaterowania obejmuje zarówno korzystanie z hoteli, jak i pozostałych obiektów zakwaterowania oraz oszacowane czynsze umowne za korzystanie z własnych domów i mieszkań wakacyjnych.

Większy niż w poprzednich latach, dla których przygotowano RST, był udział wydatków na usługi tran­spor­tu pasażerskiego świadczone przez polskich przewoźników (wszystkie rodzaje transportu łącz­nie, bez zakupu paliw: w 2018 11,4%, w 2019 12,1% spożycia ogółem). Udział wydatków na transport jest konsekwencją struktury przyjazdów cudzoziemców do Polski według środków tran­sportu, w tym dynamicznego rozwoju w badanych latach pasażerskiego ruchu lotniczego. Z poprzednich oszacowań RST (do 2015 włącznie) wynikało, że zdecydowana większość niere­zydentów korzystała z własnych samochodów osobowych, co powodowało, że wydatki na zakup paliw przewyższały wydatki na zakup usług polskich przewoźników. W latach 2018 i 2019 sytuacja uległa zmianie: wydatki na zakup paliw stanowiły odpowiednio 7,4% (2018) i 7,3% (2019) łącznego spożycia nierezydentów odwiedzających Polskę i były istotnie niższe od wydatków na usługi polskich przewoźników z tytułu przewozu turystów. Należy odnotować również, że w usługach transportowych największy udział miał pasażerski transport lotniczy (w 2018 roku 74,9%, w 2019 – 74,0%), a następnie usługi pasażerskiego transportu lądowego (odpowiednio 8,3% i 7,1%). Struktura wydatków na zakup usług najczęściej wykorzystywanych środków transportu jest dość stabilna. Zwraca uwagę fakt, że znaczenie transportu lotniczego wynika przede wszystkim ze wzrostu liczby obsłużonych pasażerów; poziom łącznego spożycia utrzymuje się pomimo spadku cen biletów, wymuszonego przez konkurencję ze strony przewoźników niskokosztowych.

Wykres 2.5. Struktura spożycia turystycznego nierezydentów w latach 2018 i 2019

|  |  |
| --- | --- |
| **2018** | **2019** |
|  |  |

\* łącznie z korzystaniem z własnych drugich domów

Źródło: opracowanie własne

Udział wydatków nierezydentów na *usługi rekreacyjne, rozrywkowe, zwią­zane ze sportem oraz usługi muzeów* wyniósł w latach 2018 – 2019 odpowiednio 8,2% i 8,1% CPT (łącznie z krajowymi charakterystycznymi) i 3,2% (2018) i 3,5% (2019) w stosunku do całego spożycia turystycznego nierezydentów. To mniej, niż oszacowano dla lat 2013 i 2015. Jeśli chodzi o udział *usług agencji turystycznych*, ro­zumianych jako marża biur podróży organizujących turystykę przyjazdową do Polski, w latach 2018 i 2019 oszacowano go odpowiednio na poziomie 6% i 6,6% CPT (łącznie z krajowymi charakterystycznymi). W stosunku do całego spożycia turystycznego nierezydentów wyniósł on 2,4% (2018) i 2,8% (2019). W strukturze wydatków nierezydentów zwraca także uwagę wciąż bardzo wysoki (i utrzymujący się) udział pozycji *pozostałe produkty i usługi nabywane przez odwiedzających* (36,1% w 2018 i 33,2% w 2019 r.). Należy podkreślić, że znaczenie zakupów dokonywanych za­równo przez turystów, jak i odwiedzających jednodniowych (poza wyodrębnionymi w RST pro­duk­ta­mi spożywczymi, odzieżą i obuwiem) jest wciąż istotne i dotyczył w badanym okresie przede wszystkim sąsiedzkich krajów wschodnich. Atrakcyjność i skala tych zakupów waha się w zależności od sytuacji gospodarczej krajów ościennych oraz zróżnicowania cen rynkowych w Polsce i na rynkach emisyjnych. W badanych latach odnosiło się to w szczególności do wydatków odwiedzających jednodniowych z Ukrainy i Białorusi.

W badanych latach łączne wydatki nierezydentów, poniesione na rzecz polskich podmiotów gos­po­dar­czych (na terenie Polski bądź za granicą, najczęściej przed przyjazdem do Polski) w około 59% (2018) i 58,2% (2019) należy wiązać z przyjazdami turystów, pozostałą zaś część – z wizytami jednodniowymi. Strukturę spożycia turystycznego w odniesieniu do nierezydentów w podziale na turystów i odwiedzających jednodniowych ilustruje wykres 2.5.

Analizując strukturę konsumpcji turystów i odwiedzających jednodniowych warto zwrócić uwagę na duże znaczenie wydatków tej drugiej grupy na zakupy produktów spożywczych i odzieżowych, paliw i pozostałych produktów. W obydwu latach również wydatki na transport kolejowy w ok. 1/3 należy wiązać z podróżami odwiedzających jednodniowych.

### 2.2.2. Spożycie turystyczne rezydentów

Krajowe spożycie **rezydentów** oszacowano w latach 2018 i 2019 na poziomie odpowiednio 52455,0 mln PLN i 59701,1 mln PLN (wzrost w 2019 roku w stosunku do 2018 o 13,5%). Zgodnie z przyjętymi założeniami metodologicznymi RST na spożycie rezydentów składają się zarówno wydatki związane z podróżami odbywanymi wewnątrz kraju, jak i ta część wydatków na podróże zagraniczne rezydentów, która zasiliła krajowe jednostki gospodarcze (głównie marża organizatorów oraz opłaty na rzecz krajowych jednostek transportu pasażerskiego).

Spożycie rezydentów w badanych latach w podziale na rodzaje produktów ilustruje wykres 2.6. Zarówno w 2018, jak i 2019 roku dominowały wydatki na charakterystyczne produkty turystyczne (odpowiednio 63,2% i 63,7%), na produkty związane z turystyką przypadło natomiast 33,5% (2018) i 33,1% (2019). Podobnie jak w poprzednich edycjach RST na pozostałe wydatki przypada niewielka ich część – odpowiednio 3,3% i 3,2% krajowego spożycia turystycznego rezydentów. Biorąc pod uwagę wskazane w metodologii RST grupy produktów turystycznych (wykres 2.5), największą część wydatków rezydentów należy w 2018 roku wiązać z wyżywieniem (22,4%), następnie z zakwaterowaniem (18,5%; łącznie z wykorzystaniem własnych domów wakacyjnych), zakupami produktów spożywczych i odzieży (18%) oraz zakupami paliw (15,5%). W 2019 udziały te wyniosły odpowiednio: 21%, 18,3%, 17,8% i 15,2%.

Porównanie uzyskanych wyników z danymi oszacowanymi dla wcześniej przygotowywanych RST (2012 pełny i 2015 uproszczony) dowodzi przede wszystkim bardzo dynamicznemu rozwojowi konsumpcji turystycznej rezydentów, realizowanej na terenie kraju (znaczący wzrost wartości wydatków w liczbach bezwzględnych). Zwraca jednak uwagę pewna zmiana struktury konsumpcji: spadek udziału CPT na rzecz produktów związanych z turystyką (zwłaszcza wzrost udziału wydatków na zakupy artykułów spożywczych i odzieży oraz produktów rafinacji ropy naftowej), w tym spadek udziału wydatków na usługi noclegowe, zakupy usług organizatorów i pośredników oraz usług transportu lotniczego. Ograniczenie udziału wydatków na zakup usług organizatorów i pośredników jest z pewnością skutkiem rozwoju platform internetowych pośredniczących w sprzedaży imprez turystycznych, spadek udziału wydatków na transport lotniczy to z kolei skutek rozwoju linii niskokosztowych i spadku cen biletów lotniczych. W oszacowaniach RST dla 2018 i 2019 nie znalazły się wydatki na przedmioty wartościowe zakupione przez odwiedzających, a zatem nie wyodrębniono związanej z nimi marży detalicznej. Przyczyną pominięcia tej pozycji jest brak podstaw do jej oszacowania.

Na spożycie turystyczne rezydentów składają się wydatki związane z różnymi typami podróży i różnymi rodzajami odwiedzających. Poznanie, a następnie monitowanie modeli konsumpcji związanych z poszczególnymi typami podróży to jeden z warunków prowadzenie polityki turystycznej i przewidywania wpływu ruchu turystycznego na gospodarkę. W latach 2018 i 2019, podobnie jak w poprzednich RST, dominowało spożycie związane z turystycznymi podróżami krajowymi: w 2018 roku stanowiły one 74% krajowych wydatków rezydentów ogółem, w 2019 – 74%. Krajowa część wydatków na zagraniczne podróże wyjazdowe stanowiła odpowiednio 29,6% i 26%. Strukturę spożycia wybranych usług przez turystów i odwiedzających jednodniowych przedstawia wykres 2.7.

Wykres 2.6. Wydatki w turystyce krajowej według produktów w latach 2018 i 2019

\* łącznie z korzystaniem z własnych drugich domów

\*\* łącznie z marżą detaliczną

Źródło: oszacowania własne

Wykres 2.7. Struktura wydatków w turystyce krajowej w latach 2018-2019 według produktów i typów podróży (w %)

|  |  |
| --- | --- |
| **2018** | **2019** |
|  |  |

Źródło: oszacowania własne

Analiza struktury spożycia rezydentów w podziale na turystów i odwiedzających jednodniowych pokazuje, że klientami jednostek gastronomicznych są coraz częściej krajowi odwiedzający jednodniowi (wzrost wydatków na ten cel z ok. 11% w 2018 roku do 11,5% w 2019). W podobnym stopniu z krajowymi podróżami jednodniowymi związane są usługi transportowe.

Zgodnie z przyjętą metodologią w rachunku satelitarnym turystyki nie uwzględnia się wydatków rezydentów poniesionych za granicą, o ile nie zasilają one krajowych podmiotów gospodarczych. Mimo to warto omówić wartości spożycia turystycznego oszacowane w odniesieniu do rezydentów. Dla roku 2018 wydatki turystyczne poniesione za granicą oszacowano na poziomie ok. 33 970 mln PLN, w 2019 zaś – 36 051 mln PLN (wzrost o ok. 6,1%), z czego CPT stanowiły odpowiednio 70,7% i 72%. W 2018 roku 27,1% wydatków związanych było z wizytami jednodniowymi, w 2019 – 26,9%.

Analiza danych wskazuje, że wydatki turystyczne rezydentów poniesione za granicą stanowiły w 2018 roku 64,8% wydatków poniesionych w kraju, a w 2019 – 60,4%. Polska jest ponadto krajem o wyraźnie dodatnim saldzie bilansu w turystyce: eksport turystyczny przewyższył import odpowiednio o 46,2% (2018) i 41,0% (2019).

Wykres 2.8. Struktura wydatków rezydentów poniesionych za granicą w latach 2018 i 2019

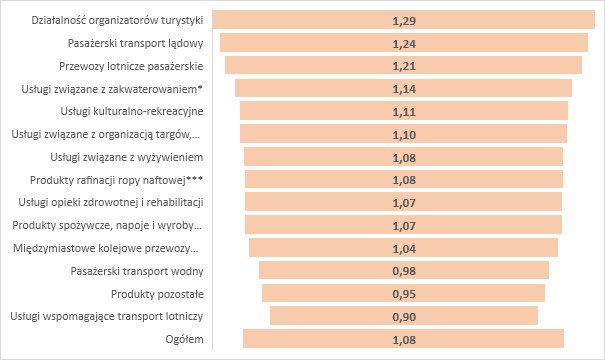
Źródło: oszacowania własne

## 2.2. Tempo i kierunek zmian

Prezentując spożycie turystyczne i jego strukturę dla lat 2018 i 2019 warto przyjrzeć się zmianom, jakie zaszły zarówno w badanym okresie, jak i w ostatnich 11 latach objętych oszacowaniami RST. Z analiz wynika, że w 2018-2019 spożycie turystyczne wzrosło o ok. 8%, głównie dzięki znaczącemu wzrostowi spożycia rezydentów (o blisko 14% rok do roku). Zwiększeniu uległy wydatki na wiele charakterystycznych produktów turystycznych: działalność organizatorów turystyki, usługi transportowe (w tym zarówno transport lądowy, jak i lotniczy), usługi noclegowe, gastronomiczne, kulturalno-rekreacyjne, ale także krajowe charakterystyczne: związane z organizacją turystyki biznesowej i turystyką zdrowotną. Zmniejszeniu uległo natomiast spożycie usług wspomagających transport lotniczy oraz wydatki na produkty ujęte w grupie produkty pozostałe (czyli głównie zakupy). Poziom zmian ilustruje wykres 2.9.

Jeśli chodzi o zmiany długookresowe, należy przede wszystkim podkreślić fakt wzrostu poziomu spożycia ogółem (gospodarstw domowych rezydentów, nierezydentów i pozostałych składowych spożycia turystycznego łącznie); odnosi się to zwłaszcza do okresu pomiędzy latami 2015 i 2018. Obserwacja ta dotyczy w sposób szczególny rezydentów. Zmiany obserwowane na podstawie trzech ostatnich RST (2015, 2018 i 2019) wiążą się przede wszystkim ze wzrostem spożycia indywidualnego we wszystkich badanych grupach konsumentów, przy czym warto podkreślić, że wzrost spożycia gospodarstw domowych był najbardziej znaczący. Spożycie turystyczne w ramach pozycji inne składowe spożycia turystycznego (tzn. krajowych podróży służbowych i spożycia zbiorowego) w okresie, kiedy nie był przygotowywany rachunek satelitarny turystyki (tzn. 2015-2018) nieznacznie spadło. Należy również wskazać na zmiany strukturalne w sektorze turystyki, które można obserwować na wykresie 2.10: wzrost znaczenia usług organizatorów turystyki i pośredników (zmiana trendu), noclegowych, transportu lotniczego oraz gastronomicznych, a także spadek w zakresie konsumpcji usług świadczonych przez transport wodny.

Wykres 2.9. Zmiany w spożyciu wybranych produktów turystycznych w latach 2018-2019 (2019:2018)



\* łącznie z korzystaniem z własnych drugich domów

\*\* łącznie z marżą detaliczną

Źródło: opracowanie własne

Wykres 2.10. Wielkość i struktura krajowego spożycia turystycznego w latach 2008-2019   
(w mld PLN)

Źródło: opracowanie własne

# 3. Turystyczna produkcja globalna, wartość dodana i udział turystyki w tworzeniu PKB

## 3.1. Charakterystyka produkcji globalnej i podaży produktów turystycznych

Turystyka jest zasadniczo zjawiskiem kształtowanym przez popyt (spożycie), niemniej to produkcja będąca odpowiedzią na ten popyt decyduje o tym, w jaki sposób i w jakim zakresie zjawisko turystyki przyczynia się do wzrostu gospodarki. Zagadnienie wkładu turystyki w wielkość produkcji globalnej w gospodarce można rozpatrywać w trzech ujęciach:

* jako produkcję globalną rodzajów działalności obsługujących odwiedzających, szczególnie tych, które zaliczane są do CRDT;
* jako produkcję charakterystycznych produktów turystycznych CPT, czyli produkcję podstawową CRDT i produkcję drugorzędną pozostałych rodzajów działalności; produkcja charakterystycznych produktów turystycznych odpowiada za podaż produktów turystycznych;
* jako bezpośredni udział turystyki w wykorzystaniu podaży wyrobów i usług.

Pierwsze ujęcie jest szczególnie istotne, ponieważ pokazuje wkład w gospodarkę rodzajów działalności, które są najsilniej powiązane z rozwojem turystyki. Co więcej, analiza wyników w układzie rodzajów działalności umożliwia ocenę efektywności ekonomicznej produkcji stymulowanej przez turystykę, tzn. pokazuje produktywność wykorzystania zasobów w porównaniu z innymi rodzajami działalności gospodarczej.

Wykres 3.1. Struktura produkcji globalnej podstawowych CRDT w 2018 r.

Źródło: opracowanie własne

Tak **zdefiniowana globalna produkcja turystyczna, obejmująca wyniki podstawowych i krajowych CRDT, wyniosła 128 511,3 mln PLN w 2018 r. i 142 184,0 mln PLN w 2019 r. Stanowiło to odpowiednio 3% i 3,1% produkcji globalnej w całej gospodarce.** Zdecydowanie przeważały podstawowe CRDT, na krajowe przypadało tylko 7 118,6 mln PLN w 2018 r. i 7497,4 mln w 2019 r. Szczegółowe dane na ten temat zawiera tablica 5 RST. Udział poszczególnych rodzajów działalności w turystycznej produkcji globalnej podstawowych CRDT był silnie zróżnicowany i wahał się od ponad 31% w odniesieniu do gastronomii do 0,2% w przypadku transportu śródlądowego. Strukturę globalnej produkcji turystycznej w 2018 r. przedstawia wykres 3.1.

Odnotowany w 2019 r. wzrost udziału produkcji CRDT w produkcji globalnej gospodarki sugeruje, że rozwijały się one w szybszym tempie niż przeciętne dla kraju. Dane ilustrujące skalę i kierunek zmian w produkcji globalnej poszczególnych charakterystycznych rodzajów działalności turystycznej zawiera tabela 3.1. Przedstawiono w niej także informacje charakteryzujące wewnętrzną strukturę wybranych rodzajów działalności, co daje wgląd w ich dynamikę rozwoju. Kolorowe oznaczenia pokazują, które rodzaje działalności osiągnęły szybsze tempo wzrostu niż przeciętne dla Polski, a strzałki dodatkowo pozwalają ocenić różnice między dynamiką danej działalności a wspomnianym przeciętnym tempem wzrostu produkcji globalnej w kraju.

Tabela 3.1. Wielkość i dynamika zmian produkcji globalnej podstawowych CRDT w latach 2018-2019 (ceny bieżące bazowe (producenta), mln PLN)a

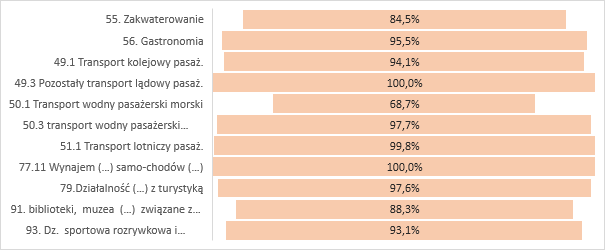


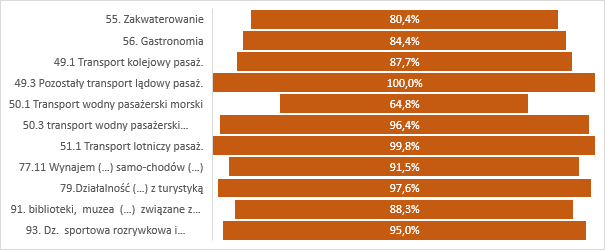
1. dane dotyczące grup i klas rodzajów działalności pochodzą ze strukturalnej statystyki przedsiębiorstw w bazie EUROSTAT, co może być źródłem niespójności z danymi dla całego działu

Z danych zamieszczonych w tabeli 3.1. wynika, że większość CRDT cechowało szybsze lub równe krajowemu tempo wzrostu produkcji globalnej. Liderami były usługi gastronomiczne, transport kolejowy międzymiastowy i transport lotniczy, usługi biur podróży, usługi hoteli i podobnych obiektów oraz mające mniejszy wkład w turystykę – wynajem i dzierżawa samochodów. Słabsze tempo rozwoju wykazała działalność kulturalna i rekreacyjna, a transport lądowy pozostały, który obejmuje m.in. taksówki i transport miejski, a także transport wodny śródlądowy odnotowały niewielki spadek produkcji w stosunku do poprzedniego roku. Dane zawarte w tabeli 3.1. pokazują ponadto, że usługi zakwaterowania zdominowane są przez hotele i podobne obiekty, natomiast w przypadku gastronomii zdecydowanie dominują restauracje, choć najszybciej rozwijała się działalność kateringowa.

Przedstawione dane ilustrują wielkość produkcji w przedsiębiorstwach zaliczanych do CRDT, ale należy pamiętać, że obowiązuje zasada dominującego rodzaju produkcji, co oznacza, że obok produktów typowych dla danego rodzaju działalności przedsiębiorstwa mogą wytwarzać także inne produkty jako produkcję drugorzędną. Analiza dostępnych danych pokazuje, że w przypadku omawianej grupy przedsiębiorstw można mówić o modelach biznesowych skoncentrowanych na podstawowej działalności. Wyjątkiem jest morski transport pasażerski, który w Polsce opiera się na promach. Stosunkowo mały udział produkcji podstawowej występuje także w zakwaterowaniu, ale tutaj naturalnym dopełnieniem produkcji podstawowej jest przede wszystkim gastronomia. Dane za 2019 r. mogą sugerować pewien odwrót od tej jednorodności, ale trzeba pamiętać, że to tylko perspektywa 1 roku, więc trudno o jednoznaczne wnioski. Zakres koncentracji produkcji globalnej CRDT na produktach podstawowych w 2018 i 2019 r. ilustruje wykres 3.2.

Wykres 3.2. Udział produktów podstawowych w produkcji globalnej CRDT w 2018 i 2019 r.





Źródło: opracowanie własne

Ogółem podaż charakterystycznych produktów turystycznych wytworzonych we właściwych dla danego produktu rodzajach działalności wyniosła w 2018 r. 114 768,3 mln PLN, a w 2019 r. 120 643,0 mln PLN. Stanowiło to odpowiednio 94,5% i 89,6% produkcji globalnej analizowanych rodzajów działalności.

Podobnie jak w CRDT, również w innych rodzajach działalności występuje produkcja drugorzędna, której przedmiotem mogą być m.in. charakterystyczne produkty turystyczne. Oznacza to, że podaż tych produktów w całej gospodarce jest większa niż przytoczone wyżej wielkości. W 2018 r. podaż CPT w cenach bazowych (producenta) wyniosła 125 022,7 mln PLN, a w 2019 r. 137 406,6 mln PLN. W 2018 r. stanowiło to 2,91% podaży krajowej w cenach producenta i 2,95% w 2019 r.

Szczegółowe dane na temat produkcji globalnej i podaży poszczególnych produktów zawiera tablica 6 RST, natomiast na wykresie 3.3 przedstawiono zbiorczo zmiany rozmiarów produkcji globalnej w CRDT i podaży CPT. Z zamieszczonych tam danych wynika, że najszybciej rosła produkcja globalna CRDT (o 11%), nieco wolniej krajowa podaż CPT (o 9,9%), a najwolniej produkcja globalna podstawowych produktów w odpowiadających im CRDT (o 5,1%).

Wykres 3.3. Wielkość i tempo zmian produkcji globalnej CRDT i podaży CPT w latach 2018 i 2019, mln PLN ceny bieżące bazowe (producenta)

Źródło: opracowanie własne

Wartość rynkowa podaży produktów turystycznych obok ceny producenta obejmuje także wartość podatków pośrednich netto czyli podatku VAT i akcyzowego pomniejszonych ewentualnie o wartość dotacji do produktów. **W 2018 r. wartość podaży CPT w cenach nabywcy wyniosła 123 967,3 mln PLN, a w 2019 r. 138 611,7 mln PLN.** Stanowiło to odpowiednio 2,77% i 2,81% krajowej podaży dóbr i usług w cenach nabywcy. Jest to udział nieco niższy niż udział w produkcji globalnej, ale trzeba pamiętać, że usługi turystyczne w większości opodatkowane są obniżoną stawką VAT.

Analizując wielkość produkcji i podaży usług turystycznych i perspektywy ich rozwoju trzeba uwzględnić fakt, że są one ściśle uzależnione od popytu, ponieważ usług nie można magazynować. Równocześnie w wielu przypadkach usługi nabywane przez odwiedzających mogą być kupowane także przez inne grupy nabywców. Ustalenie relacji między spożyciem turystycznym a podażą poszczególnych usług dostarcza informacji, na ile rozwój ich produkcji uzależniony jest od popytu turystycznego, umożliwia też oszacowanie wkładu turystyki w gospodarkę kraju. Wspomniana relacja to współczynnik spożycia turystycznego, a szczegółowe dane na ten temat zawiera tablica 6 RST. Na wykresie 3.4 przedstawiono wartość i zmiany tego współczynnika w odniesieniu do CPT.

Wykres 3.4. Współczynnik spożycia turystycznego dla CPT w latach 2018-2019

Źródło: opracowanie własne

Do grupy usług, których produkcja jest najsilniej uzależniona od spożycia turystycznego należą usługi noclegowe oraz usługi transportu lotniczego, morskiego i kolejowego międzymiastowego. W badanym okresie wartość tego współczynnika ulegała zmianom, ale dla wymienionych usług oscylowała ok. 90%, co pokazuje że produkcja tych usług jest ściśle uzależniona od popyty ze strony odwiedzających. Na drugim biegunie znalazły się usługi kulturalno-rekreacyjne i usługi transportu lądowego pozostałe. Jest to częściowo efekt obowiązującej klasyfikacji, ponieważ do wymienionych rodzajów usług obok usług kluczowych dla rozwoju turystyki należą także usługi z założenia rzadko wykorzystywane przez odwiedzających, jak usługi bibliotek lub klubów sportowych. Jeśli chodzi o usługi gastronomiczne, to udział odwiedzających w ich spożyciu jest znaczący, w 2018 r. wyniósł 36%, a w 2019 r. 33,5%.

## 3.2. Wkład turystyki w gospodarkę kraju

Podstawą rozwoju gospodarki jest tworzenie wartości dodanej, czyli nadawanie nowej wartości wykorzystanym w produkcji surowcom. W ujęciu rachunków narodowych wartość dodana jest różnicą między wartością produkcji globalnej w cenach bazowych (producenta) a wartością wykorzystanych w produkcji dóbr i usług. Wspomniana różnica wykorzystywana jest do pokrycia kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników oraz stanowi tzw. nadwyżkę operacyjną brutto i dochód mieszany. W niektórych przypadkach pozycją bilansującą są pozostałe podatki pomniejszone o dotacje związane z produkcją. W odróżnieniu od podatków i dotacji pośrednich ten rodzaj podatków i dotacji nie jest uzależniony od wielkości produkcji i stanowi koszt lub dochód producenta (koszt podatków pośrednich jest finalnie ponoszony przez nabywcę). Wkład poszczególnych rodzajów aktywności gospodarczej w gospodarkę kraju jest funkcją wielkości wytworzonej w nim produkcji globalnej oraz udziału wartości dodanej w tej produkcji. Wartość tego ostatniego wskaźnika dla podstawowych i krajowych CRDT ilustruje wykres 3.5.

Wykres 3.5. Udział wartości dodanej w produkcji globalnej podstawowych i krajowych CRDT oraz handlu detalicznym w latach 2018-2019

Źródło: opracowanie własne

Z danych na wykresie 3.5 wynika, że największy udział wartości dodanej w produkcji globalnej ma miejsce w odniesieniu do drugich domów. Wysokimi wartościami tego wskaźnika charakteryzowało się także zakwaterowanie i opieka medyczna. Podstawowym wnioskiem, który można sformułować analizując dane z wykresu 3.5 jest stwierdzenie, że zdecydowaną większość CRDT cechuje większy udział wartości dodanej w produkcji globalnej niż przeciętny w gospodarce (na wykresie pozycja „Produkcja globalna w cenach bazowych”). Oznacza to, że ich udział w tworzeniu wartości dodanej w gospodarce jest większy niż udział w produkcji. Zdecydowanie najsłabiej wypadły transportowe rodzaje działalności, które charakteryzowały się ponadto dużą zmiennością analizowanego wskaźnika w badanym okresie. Zwraca także uwagę stosunkowo słaby wynik gastronomii, pogłębiony spadkiem z 0,40 w 2018 r. do 0,36 w 2019 r., co ze względu na rozmiary produkcji tego rodzaju działalności wpłynęło na wyniki całego sektora CRDT. **Wartość dodana brutto w CRDT** jest jednym z najważniejszych agregatów obliczanych w RST. **W 2018 r. jego wartość dla podstawowych CRDT wyniosła 49 186,0 mln PLN, a z uwzględnieniem krajowych CRDT 52 875,8 mln PLN. Stanowiło to odpowiednio 2,8% i 3,0% wartości dodanej wytworzonej w gospodarce. W 2019 r. wspomniany agregat osiągnął wartość 56 229,4 mln PLN dla podstawowych CRDT i 59 369,0 mln PLN łącznie z krajowymi. Było to odpowiednio 2,8% i 2,9% wartości dodanej wytworzonej w tym roku w całej gospodarce.** Szczegółowe dane na ten temat zawiera tablica 6 RST.

Wielkość wartości dodanej w CRDT daje ogólne wyobrażenie o wkładzie podaży turystycznej w gospodarkę kraju, ale jest to tylko obraz przybliżony, ponieważ obejmuje produkcję przeznaczoną nie tylko dla uczestników ruchu turystycznego, nie pokazuje zatem bezpośredniego związku między spożyciem turystycznym a tworzeniem wartości dodanej. Informacji na ten temat dostarcza drugi agregat obliczany w RST czyli **bezpośrednia turystyczna wartość dodana brutto** obliczana jako suma iloczynów wartości dodanej wytworzonej w poszczególnych rodzajów działalności i współczynników spożycia turystycznego ich podstawowych produktów, stanowiącą jedną z pozycji w tablicy 6 RST. **W 2018 r. jej wysokość osiągnęła 32 289,2 mln PLN, a po uwzględnieniu drugorzędnej produkcji charakterystycznych produktów turystycznych 33 405,1 mln PLN i stanowiła 1,92% wartości dodanej wypracowanej w Polsce. W 2019 r. wyniosła 36 478,9 mln PLN, a po uwzględnieniu produkcji drugorzędnej 38 393,0 mln PLN czyli 1,90% wartości dodanej ogółem.** Wkład poszczególnych rodzajów działalności w bezpośrednią turystyczną wartość dodana brutto był silnie zróżnicowany, co ilustruje wykres 3.6.

Wykres 3.6. Bezpośrednia turystyczna wartość dodana brutto według rodzaju działalności  
i produktów w latach 2018-2019 mln PLN ceny bieżące

Źródło: opracowanie własne

Z danych przedstawionych na wykresie 5.6 wynika, że zdecydowanie największy wkład miało zakwaterowanie − w 2018 r. odpowiadało za 24%, a w 2019 r. za 27% bezpośredniej turystycznej wartości dodanej brutto. Istotny wkład wniosły także usługi związane z wyżywieniem, usługi transportu lądowego oraz usługi organizatorów turystyki i pozostałe usługi turystyczne. Usługi handlu detalicznego odpowiadały łącznie za 3,6% tej wartości w 2018 r. i 3,3% w 2019 r. Wniosek o malejącym wkładzie handlu detalicznego w wyniki turystyki może być jednak nie w pełni uzasadniony, ponieważ w omawianych latach nie udało się szczegółowo określić struktury rodzajowej znacznej części wydatków odwiedzających, które w związku z tym zostały uwzględnione w RST jako „pozostałe”.

Szczególnie istotnym agregatem opisującym wkład turystyki w gospodarkę jest **bezpośredni turystyczny PKB,** który obejmuje bezpośrednią turystyczną wartość dodaną brutto powiększoną o wartość podatków pośrednich netto opłaconych przez nabywców usług turystycznych. Tak obliczony **bezpośredni turystyczny PKB** wyniósł **w 2018 r. 42 491,9 mln PLN, co stanowiło 2,1% PKB dla Polski. W 2019 r. było to 49 422,2 mln PLN, co odpowiadało 2,2% PKB dla kraju.**

Metodologia RST opisuje procesy określane w rachunkach narodowych mianem tworzenia dochodów, nie pokazuje zatem w pełni obciążeń fiskalnych związanych z produkcja i nabywaniem usług turystycznych, ponieważ nie obejmuje podatków dochodowych, a podatki od produkcji i produktów uwzględnia w wersji netto, tj. po odjęciu ewentualnych dotacji. Niemniej oceniając wkład turystyki w gospodarkę warto przeanalizować, jak kształtowały się wymienione kwoty (odpowiednie dane zawarte są w tablicy 6 RST). Jeśli chodzi o **podatki pośrednie od produktów netto**, to ich wartość zapłacona w związku ze spożyciem turystycznym wyniosła **w 2018 r. 9 086,7 mln PLN i odpowiadała 3,4% analizowanej kwoty w całej gospodarce. W 2019 r. było to 11 029,2 mln PLN czyli niemal 4% kwoty dla całej Polski.** Relatywnie wysoka kwota omawianych podatków wynika z faktu, że w skład spożycia turystycznego wchodzą produkty objęte podatkiem akcyzowym, przede wszystkim paliwa, ale także wyroby alkoholowe i tytoniowe.

Jeśli chodzi o pozostałe podatki związane z produkcją pomniejszone o dotacje, to informacje na temat wielkości tych podatków w turystycznych rodzajach działalności i w całej gospodarce znajdują się w tablicy 5 RST. Jest to kwota znacznie niższa niż w przypadku podatków pośrednich od produktów, ponieważ w 2018 r. dla całej gospodarki wyniosła 11932 mln PLN, a w 2019 r. 14 920 mln PLN. Wynika to z faktu, że dla wielu rodzajów działalności przybiera wartości ujemne, tzn. dotacje przeważają nad podatkami. W przypadku turystyki dotyczyło to przede wszystkim transportu lądowego, który obejmuje transport kolejowy i transport miejski. Ogólnie w skali kraju obciążenie produkcji globalnej tego typu podatkami wynosiło ok. 0,03%. Wyjątkiem jest zakwaterowanie, dla którego wartość tego wskaźnika wynosiła ok. 1%.

## 3.3. Kierunki zmian

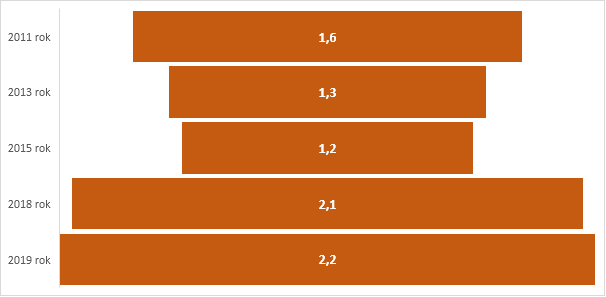
Wykres 3.7. Wielkość i struktura turystycznego PKB, ceny bieżące mln PLN

Źródło: opracowanie własne

Wykres 3.7. ilustruje wielkość i zmiany struktury bezpośredniej turystycznej wartości dodanej brutto w okresie 2011-2019 dla lat, dla których sporządzano RST. Zawarte tam dane zostały przedstawione w cenach bieżących, co do pewnego stopnia zniekształca skalę zmian, ale porównanie tych wielkości ze wzrostem PKB kraju, przedstawione na wykresie 3.8., pozwala przedstawić zachodzące zmiany w odpowiedniej perspektywie.

Analiza danych z wykresu 3.7 pokazuje, dynamiczny wzrost turystycznej wartości dodanej po 2015 r., związany w z jej zwiększeniem we wszystkich elementach, które się na nią składają. Niewątpliwie najważniejszy był jednak wzrost turystycznej wartości dodanej w CRDT, który z jednej strony odzwierciedlał istotny wzrost spożycia turystycznego, a z drugiej poprawę lub utrzymywanie się korzystnych relacji efektywnościowych w tych rodzajach działalności. Siłą napędową tych zmian było zakwaterowanie, Silne spożycie usług noclegowych, gastronomicznych przełożyło się to na wyraźny wzrost udziału turystycznego PKB w PKB kraju (wykres 3.8). Nie można jednak nie zauważać, że związane z transportem rodzaje działalności gospodarczej wykazywały w latach 2018-2019 pewną niestabilność, jeśli chodzi o tworzenie wartości dodanej. Słabe wyniki turystyki w 2015 r. były m.in. spowodowane załamaniem polskich przewozów lotniczych i nie można zapominać, że taka sytuacja może się powtarzać. Oceniając wkład turystyki w gospodarkę trzeba też pamiętać, że z powodu braku danych nie w pełni odzwierciedlono dynamiczny wzrost liczby apartamentów na wyłączną własność lub w ramach własności dzielonej. Podobnie brak danych na temat wynajmu samochodów turystycznych, a oba wymienione rodzaje działalności charakteryzują się wysokim wskaźnikiem udziału wartości dodanej w produkcji globalnej.

Wykres 3.8. Udział turystycznego PKB w PKB kraju



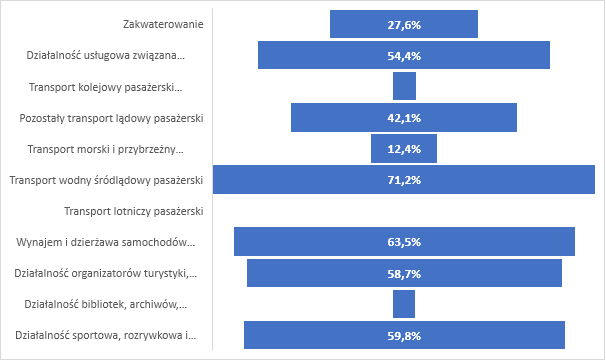
Źródło: opracowanie własne

# 4. Charakterystyka siły roboczej w CRDT

Ze względu na znaczenie siły roboczej jednym z elementów RST jest zestawienie danych na temat jej wykorzystania w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej. Dane te są zamieszczone w tablicy 7 RST i zawierają informacje o liczbie pracujących, tj. właścicielach, współwłaścicielach i pomagających członkach rodzin („samozatrudnieni”) i zatrudnionych, tj. osobach pobierających wynagrodzenie za pracę. W obecnej edycji RST dane zawarte w tablicy 7 obejmują dane o strukturze wg płci w podmiotach o co najmniej 10 pracujących i jednostkach budżetowych pochodzące z formularza Z-06. Dane dotyczące pracujących w mikroprzedsiębiorstwach pochodzą ze statystyki strukturalnej przedsiębiorstw w bazie EUROSTAT. Z danych uzyskanych z wymienionych źródeł wynika, że w **2018 r. zasoby siły roboczej zaangażowanej w CRDT wyniosły 608 974 osób,** co stanowiło **3,9% ogółu liczby pracujących w Polsce**. Wśród nich **77,2% stanowili zatrudnieni**, a pozostałą część samozatrudnieni. Dominowali pracujący w mikroprzedsiębiorstwach, na które przypadało 51,1% ogólnej liczby pracujących w CRDT. **W 2019 r. ogólna liczba pracujących w CRDT pozostała prawie niezmieniona i wyniosła 610 742 osób, a odsetek zatrudnionych wyniósł 76,5%,** co oznacza spadek o 0,7 p.p., Wystąpił również znaczący spadek udziału pracujących w mikroprzedsiębiorstwach, których udział wyniósł 41,5%, a więc był o 9,6 p.p. niższy niż rok wcześniej.

Struktura pracujących w poszczególnych rodzajach działalności była mocno zróżnicowana. Najwięcej miejsc pracy w mikroprzedsiębiorstwach było w usługach związanych z wyżywieniem i w transporcie lądowym pozostałym. Udział pracujących w mikroprzedsiębiorstwach w poszczególnych rodzajach działalności w 2018 r. przedstawia wykres 4.1.

Wykres 4.1. Udział pracujących w mikroprzedsiębiorstwach w 2018 r, wg rodzaju działalności



Źródło: opracowanie własne

Z danych przedstawionych na wykresie 4.1. wynika, że miejsca pracy w mikroprzedsiębiorstwach dominowały w transporcie śródlądowym, wynajmie samochodów, działalności sportowej i rekreacyjnej, organizatorów turystyki i usługach związanych z wyżywieniem. Obraz nieco zniekształca fakt, że do podmiotów o liczbie pracujących wynoszącej co najmniej 10 osób zaliczane są wszystkie jednostki budżetowe bez względu na wielkość.

Z punktu widzenia rynku pracy duże znaczenie ma tworzenie miejsc pracy dla osób, które mają trudności ze znalezieniem zatrudnienia. Do tej kategorii często zaliczane są kobiety, które nie zawsze mogą znaleźć odpowiednie miejsca pracy. W obecnej edycji RST dane na temat liczby pracujących wg płci udało się uzyskać tylko dla podmiotów o liczbie pracujących co najmniej 10 osób. W 2018 r. w ogólnym ujęciu udział kobiet wśród tej kategorii przedsiębiorstw z sektora CRDT wynosił 47,9% i był niższy niż dla całej gospodarki, dla której wynosił 50%. W 2019 r. sytuacja uległa zmianie i udział kobiet wzrósł do 51%, lekko przekraczając wartość wskaźnika dla całej gospodarki wynoszącą 50,1%. Zakres feminizacji poszczególnych rodzajów działalności był bardzo zróżnicowany. Największy odsetek kobiet wśród pracujących odnotowano w działalności związanej z turystyką (71,5% w 2018 r.) i w działalności bibliotek i muzeów (71,6% w 2018 r.), natomiast najniższy w transporcie lądowym pozostałym (16,2% w 2018 r.). Wysoki odsetek miejsc pracy zajmowanych przez kobiety wystąpił także w zakwaterowaniu (66,7% w 2018 r.) i w gastronomii (63,8% w 2018 r.). Wkład poszczególnych CRDT w tworzenie miejsc pracy dla kobiet przedstawia wykres 4.2.

Wykres 4.2. Udział poszczególnych CRDT w tworzeniu miejsc pracy dla kobiet w 2018 i 2019 r.

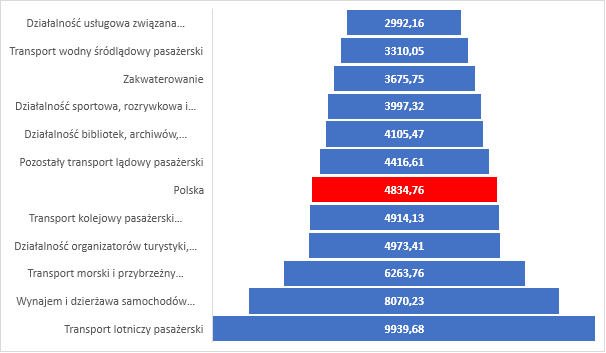
Źródło: opracowanie własne

Z danych zamieszczonych na wykresie 4.2. wynika, że największa liczba kobiet pracowała w gastronomii (35% w 2018 r. i 36% w 2018 r.), na drugim miejscu było zakwaterowanie (22%), a na trzecim działalność bibliotek, muzeów… (19% w 2018 r. i 18% w 2019 r.). Wykres 4.2 pokazuje ponadto, że zakres feminizacji miejsc pracy w CRDT w analizowanych latach nie uległ istotnym zmianom.

Istotną cechą miejsc pracy jest ich jakość często określana za pomocą wysokości oferowanych wynagrodzeń. W tablicy 7 RST zamieszczono informacje na temat wynagrodzeń w podmiotach z co najmniej 10 pracującymi i dla większości CRDT dla ogółu podmiotów. Wykres 4.3. przedstawia wynagrodzenia w grupie podmiotów z co najmniej 10 pracującymi w 2018 r.

Na podstawie danych przedstawionych na wykresie 4.3. można zauważyć, że w znacznej części CRDT miesięczne wynagrodzenie było niższe niż przeciętne w kraju w podobnej grupie podmiotów. Najniższą wartość osiągnęło w gastronomii, a najwyższy w usługach lotniczych. Rozpiętość między tymi dwoma biegunami wynosiła ok. 7 tys. miesięcznie. Obok gastronomii do grupy nisko wynagradzanych należały także miejsca pracy w zakwaterowaniu, kulturze i rekreacji. Często podkreślany związek między feminizacją miejsc pracy a wysokością wynagrodzeń nie jest jednoznaczny. Wśród nisko wynagradzanych znalazły się zarówno sfeminizowanie, jak i zdominowane przez mężczyzn rodzaje działalności. Z kolei silnie sfeminizowaną działalność związaną z turystyką cechowały wynagrodzenia wyższe niż przeciętne dla kraju.

Wykres 4.3. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia w CRDT w podmiotach z co najmniej 10 pracującymi w 2018 r.



Źródło: opracowanie własne

Wykres 4.4. Bezpośrednie turystyczne miejsca pracy w latach 2018 i 2019 według rodzaju CRDT

Źródło: opracowanie własne

Przedstawiony obraz dotyczy ogólnej charakterystyki rynku pracy w CRDT, ale podobnie jak w przypadku mierzenia wkładu turystyki w PKB nie wszystkie miejsca pracy w tych rodzajach działalności związane są z obsługą odwiedzających. Bardziej precyzyjne określenie wkładu turystyki w tworzenie miejsc pracy wymaga zastosowania współczynnika spożycia turystycznego, tak jak ma to miejsce przy obliczaniu bezpośredniego turystycznego PKB. Tak obliczone **bezpośrednie zatrudnienie w turystyce w 2018 r. wyniosło 206 082 osób i stanowiło 1,3% liczby pracujących w Polsce. W 2019 r. wzrosło do 233 842 (wzrost o 13,5%) i stanowiło 1,5% liczby pracujących w kraju.** Dość zaskakująco wkład turystyki w tworzenie miejsc pracy okazał się znacząco mniejszy niż wkład w tworzenie wartości dodanej.Zmiany w wielkości i strukturze liczby bezpośrednich miejsc pracy w turystyce przedstawia wykres 4.4.

Z danych zamieszczonych na wykresie 4.4. wynika, że największa liczba bezpośrednich turystycznych miejsc pracy związana jest z gastronomią. Na drugim miejscu znalazło się zakwaterowanie, które w odróżnieniu od gastronomii odnotowało duży wzrost liczby miejsc pracy w 2019 r. Na trzecim miejscu plasował się transport lądowy pozostały, który w 2019 r. również odnotował wzrost liczby miejsc pracy.

Przedstawione dane pokazują znaczny wzrost liczby miejsc pracy tworzonych dzięki turystyce w latach 2018 i 2019 w porównaniu z wcześniejszymi edycjami RST. Liczba bezpośrednich turystycznych miejsc pracy w 2013 r. wynosiła ok. 110 tys., a w 2015 r. została oszacowana na 109 tys. Należy podkreślić, że wysoka dynamika wzrostu charakteryzowała głównie bezpośrednie turystyczne miejsca pracy, podczas gdy ogólny wzrost liczby pracujących w CRDT był znacznie wolniejszy. W 2013 r. było to 518,8 tys. osób, a w 2015 r. 535,5 tys.

# 5. Nakłady i inwestycje

Jak wskazano w metodologii RST dla Polski[[8]](#footnote-8) zakres nakładów i inwestycji turystycznych jest szeroki i dotyczy szeregu elementów podaży turystycznej. Paolo Figini i Roberto Patuelli podkreślali konieczność uwzględnienia w kalkulacjach produktów takich jak: zakwaterowanie, transport pasażerski, gastronomia, usługi wspierające transport, utrzymanie infrastruktury transportowej, biura podróży, usługi kulturalne, czy też usługi związane z rekreacją i rozrywką[[9]](#footnote-9). Podejście takie jest zgodne ze specyfiką konsumpcji turystycznej. Konsument-turysta w trakcie podróży nie ogranicza się jedynie do zakupów pojedynczych produktów np. noclegu czy usługi gastronomicznej. W trakcie wyjazdu zwykle musi on skorzystać ze zróżnicowanej oferty różnych podmiotów.

Powyższa lista jednoznacznie nawiązuje do szeroko definiowanego produktu turystycznego, rozumianego jako całość składająca się z szeregu elementów, określających atrakcyjność miejsca dla turysty oraz odpowiedzialnych za infrastrukturę przez niego wykorzystywaną. Zgodnie z zaprezentowaną koncepcją są to atrakcje antropogeniczne, kulturowe i przyrodnicze tworzące podstawową ofertę turystyczną, która stanowi podstawę decyzji przyjazdowych. Zarządzający destynacją mogą je tworzyć tylko w ograniczonym zakresie, niektóre atrakcje, zwłaszcza przyrodnicze są jej w swoisty sposób „dane”, stanowiąc często kluczowy czy też istotny zasób danego regionu, determinujący jego rozwój. Oprócz atrakcji turystycznych produkt destynacji tworzy również tzw. uzupełniająca oferta turystyczna, czyli elementy takie jak: infrastruktura noclegowa, komunikacyjna czy gastronomiczna oraz inne wykorzystywane przez turystów w czasie przyjazdu i pobytu w danym miejscu. Składowe te, i ich wykorzystanie, nie są celem przyjazdu, ale są one niezbędne, aby atrakcje miejsca udostępnić. W efekcie elementy powyższe decydują o komforcie pobytu turysty i są również podstawą jego decyzji przyjazdowych. To również one decydują o kosztach pobytu i satysfakcji turysty[[10]](#footnote-10).

Różnorodność poziomu atrakcyjności destynacji, a przede wszystkim różnorodność elementów infrastruktury wpływają na kluczową cechę produktów, jakimi są obszary recepcji turystycznej – są to produkty złożone, rozdrobnione, zróżnicowane wewnętrznie, którymi kompleksowo ciężko jest zarządzać.

Specyfika ta przekłada się również na sposób analizy inwestycji turystycznych. Zgodnie z zaprezentowanym modelem, prezentującym regionalny produkt turystyczny należy do nich zaliczyć szeroko rozumiane inwestycje w rozwój atrakcji turystycznych, jak również te inwestycje, które dotyczą szeregu pojedynczych produktów, składających się na produkt destynacji turystycznej, w tym również kraju. Z drugiej strony, pojawia się jednak wątpliwość czy wszystkie powyższe inwestycje należy zaliczać do kategorii inwestycji turystycznych. Zastrzeżeń nie wzbudza np. budowa hotelu, który jest dedykowany przede wszystkim obsłudze ruchu turystycznego, ale już wahanie może wzbudzać budowa nowej restauracji w dużym mieście, której kluczowymi klientami nie będą turyści a raczej jego mieszkańcy. Podobnie może wyglądać sytuacja czy to z atrakcjami, wykorzystywanymi przez lokalnych użytkowników czy też np. drogami, z których również korzystają głównie te osoby. Zastrzeżenia powyższe należy brać pod uwagę, analizując całościowe wielkości inwestycji na poszczególne elementy produktu turystycznego.

Jak wskazywano: produkt turystyczny składa się z różnych elementów, a niektóre z nich mogą być adresowane zarówno do mieszkańców jak i do potencjalnych turystów. W przypadku wielu atrakcji, zwłaszcza zlokalizowanych w dużych miastach główną determinantą ich powstawania jest zaspokojenie popytu wewnętrznego, generowanego przez mieszkańców. Produktami, które są jednoznacznie przeznaczone dla przyjeżdżających i obsługi ruchu turystycznego są usługi noclegowe. Twierdzenie to wspiera również prezentowana wcześniej wartość współczynnika spożycia turystycznego, która dla usług związanych z zakwaterowaniem wynosiła w 2018 i 2019 r. odpowiednio 86,7% i 90,7%. W związku z powyższym inwestycje w infrastrukturę hotelową, związaną z ich świadczeniem można uznać za konsekwencję rozwoju funkcji turystycznej w danym regionie. W konsekwencji punktem wyjścia do dalszych rozważań powinna być analiza danych, dotyczących rozwoju bazy noclegowej oraz napływu turystów do Polski

Tabela 5.1. Baza noclegowa turystyki – Polska

| Wyszczególnienie | 2005 | 2010 | 2015 | 2018 | 2019 | 2020 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Obiekty\* | 6 723 | 7 206 | 10 024 | 11 076 | 11 251 | 10291 |
| Obiekty hotelowe | 2 200 | 3 223 | 3 723 | 4 179 | 4 229 | 3990 |
| *w tym hotele* | *1 231* | *1 796* | *2 316* | *2 592* | *2 635* | *2498* |
| Pozostałe obiekty | 4 523 | 3 983 | 6 301 | 6 897 | 7 022 | 6301 |
| Miejsca noclegowe\* (w tys.) | | | | | | |
| Ogółem | 569,9 | 610,1 | 710,3 | 798,7 | 825,5 | 775,3 |
| Obiekty hotelowe | 169,6 | 241,0 | 301,6 | 353,8 | 368,9 | 354,6 |
| *w tym hotele* | *127,5* | *176,0* | *235,6* | *273,8* | *286,2* | *276,4* |
| Pozostałe obiekty | 400,3 | 369,1 | 408,7 | 444,9 | 456,6 | 420,7 |
| Noclegi | | | | | | |
| Udzielone noclegi (w tys.) | 48 618,4 | 55 794,5 | 71 234,4 | 88 860,5 | 93 343,0 | 51377,2 |
| *w tym turystom zagranicznym* | *10 542,4* | *10 064,6* | *13 757,7* | *17 742,7* | *18 684,0* | *6623,0* |
| Obiekty hotelowe | 20 333,0 | 27 140,8 | 38 804,8 | 50 430,0 | 53 717,0 | 28295,3 |
| *w tym hotele* | *16 335,2* | *27 140,8* | *32 674,8* | *42 068,0* | *44 848,0* | *22973,4* |
| Pozostałe obiekty | 28 285,4 | 28 653,7 | 32 429,6 | 38 430,5 | 9 626,0 | 23081,9 |

\* stan na 31 VII

Źródło: Rocznik Statystyczny Rzeczpospolitej Polskiej 2019, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2019, s. 408-409, Rocznik Statystyczny Rzeczpospolitej Polskiej 2016, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2016, s. 408-409; Rocznik Statystyczny Rzeczpospolitej Polskiej 2021, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2021, s. 409-410;

W 2005 i 2010 bez pokoi gościnnych i kwater agroturystycznych, w latach 2015 i 2018, 2019 i 2020 dane dotyczą obiektów posiadających 10 i więcej miejsc noclegowych

Dane zaprezentowane w tabeli 5.1 wskazują na systematyczny rozwój zarówno bazy noclegowej jak i ruchu turystycznego w latach 2005-2019. Z oczywistych przyczyn, związanych z pandemią Covid-19, tendencja ta uległa załamaniu w 2020 r. Szczególnie dynamicznie następował przyrost miejsc noclegowych w obiektach hotelowych, a zwłaszcza w hotelach, w przypadku których można zaobserwować przeszło dwukrotny wzrost. Sytuacja taka nie powinna zaskakiwać wobec licznych inwestycji w nowe obiekty, które skutkowały silnym rozwojem, ale i restrukturyzacją bazy noclegowej w Polsce.

Należy podkreślić, że wpływ pandemii w poszczególnych kategoriach, które zostały przedstawione w tabeli 5.1 był różny. W szczególnie znaczącym stopniu spadło wykorzystanie bazy noclegowej, zwłaszcza przez turystów zagranicznych. Przykładowo wskazuje się, że ruch na polskich lotniskach był w 2020 r. o 70% mniejszy niż w roku 2019[[11]](#footnote-11). Jednocześnie w przypadku zarówno liczby obiektów noclegowych (w tym hoteli) jak i miejsc noclegowych w roku 2020 można zaobserwować nieznaczny spadek. Jest on związany z likwidacją, lub wstrzymaniem świadczenia usług w części obiektów. Należy jednak pamiętać, że w czasie tym, pomimo ograniczeń pandemicznych powstawały nowe obiekty. Proces inwestycyjny jest procesem długotrwałym, którego nakłady w przypadku dużych obiektów mają zwrócić się w okresie wielu lat. Nie należało zatem oczekiwać, że Covid-19 wstrzyma szereg inwestycji. Powinno się jednak podkreślić, że w Polsce szczyt inwestycji przypadł w pierwszym półroczu 2019 r., nakłady przedsiębiorstw badanych przez GUS wyniosły 65 mld PLN, co stanowiło wzrost o 19% r/r[[12]](#footnote-12). Wskazywano, że zwłaszcza na rynku hotelowym po spokojnym w zakresie inwestycji 2020 roku, w 2021 r. będzie miało miejsce więcej transakcji, zwłaszcza w przypadku obiektów silniej dotkniętych poprzez ograniczenia związane z pandemią. Podkreśla się jednak, że sytuacja taka nie miała miejsca. Całkowita wartość inwestycji osiągnęła w tym roku 3 wynik w historii, przebijając o 13% wynik z 2020 r., ustępując jednocześnie wartościom z 2018 i 2019 r.[[13]](#footnote-13).

Tabela 5.2 Porównanie liczby hoteli i miejsc noclegowych w nich w latach 2018-2019 wg województw

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| województwo | Ilość hoteli 2018 | Ilość hoteli 2019 | Zmiana % | Ilość miejsc noclegowych 2018 (w tys.) | Ilość miejsc noclegowych 2019 (w tys.) | Zmiana % |
| Zachodniopomorskie | 129 | 134 | + 3,9 | 18,9 | 20,2 | + 6,9 |
| Pomorskie | 202 | 205 | + 1,5 | 21,9 | 23,4 | + 6,9 |
| Warmińsko-mazurskie | 115 | 117 | + 1,7 | 13,6 | 14,2 | + 4,4 |
| Podlaskie | 48 | 51 | + 6,3 | 4,8 | 5,1 | + 6,3 |
| Kujawsko-Pomorskie | 136 | 133 | - 2,2 | 11,3 | 11,3 | 0 |
| Mazowieckie | 265 | 271 | + 2,3 | 41,2 | 43,0 | + 4,4 |
| Lubuskie | 66 | 70 | + 6,1 | 4,8 | 5,2 | + 8,3 |
| Wielkopolskie | 227 | 225 | - 0,9 | 18,7 | 18,7 | 0 |
| Łódzkie | 117 | 115 | - 1,7 | 12,0 | 12,6 | + 5,0 |
| Lubelskie | 121 | 127 | + 5,0 | 8,6 | 9,5 | + 10,5 |
| Dolnośląskie | 266 | 268 | + 0,8 | 30,1 | 31,3 | + 4,0 |
| Śląskie | 215 | 221 | + 2,8 | 22,3 | 23,6 | + 5,8 |
| Świętokrzyskie | 98 | 100 | + 2,0 | 7,8 | 8,5 | + 9,0 |
| Małopolskie | 374 | 391 | + 4,6 | 43,5 | 45,5 | + 4,6 |
| Podkarpackie | 149 | 144 | - 3,4 | 10,5 | 10,3 | - 1,9 |
| Opolskie | 64 | 63 | - 1,6 | 4,0 | 3,8 | - 5,0 |
| Ogółem/Polska | 2592 | 2635 | + 1,7 | 274,0 | 286,2 | + 4,5 |

Źródło: Hotel and condo hotel market in Poland. Emmerson Evaluation, s. 4-5

Interesujących informacji dostarcza porównanie ilości hoteli i miejsc noclegowych w latach 2018-2019 wg województw (tabela 5.2). Jest to okres, w trakcie którego, w skali całego kraju, obie powyższe wielkości uległy wzrostowi, aczkolwiek nie był on równomierny. Nie oznacza to jednak, że wzrost ten następował we wszystkich województwach. W kilku z nich np. podkarpackim czy opolskim liczba obiektów uległa zmniejszeniu. Z drugiej strony, na co wskazują zaprezentowane liczby, spadek liczby hoteli nie musi oznaczać spadku liczby miejsc noclegowych. Czego dowodzi przykład z województwa łódzkiego: sytuacja taka wiąże się z otwierania nowych obiektów, które są większe od tych, które ulegały likwidacji .

Logicznym uzupełnieniem informacji dotyczących bazy noclegowej są obrazujące (chociaż częściowo) tzw. „drugie domy”. W statystykach prezentowanych przez Główny Urząd Statystyczny znajduje się kategoria „Budynki jednorodzinne nieprzystosowane do stałego zamieszkania”, która mieści także domki wiejskie i letnie. Zgodnie z wielkościami, które zostały zaprezentowane w tabeli 5.3, liczba tych obiektów na przestrzeni ostatnich lat uległa znacznemu zmniejszeniu. Wynik taki jest raczej zaskakujący, można było się spodziewać wzrostu, w związku ze swoistą modą w inwestowanie właśnie w „domki wiejskie” czy tzw. „działki”. Z drugiej strony, zaprezentowane dane dotyczą budynków nieprzystosowanych do stałego zamieszkania, a wydaje się, że współcześnie buduje się przede wszystkim obiekty całoroczne. Ponadto prezentowane liczby mają raczej charakter częściowy i oficjalny, i nie oddają w pełni rzeczywistości związanej z tzw. „drugimi domami”, nie uwzględniając, jak wspomniano, m.in. budynków, przystosowanych do stałego zamieszkania.

Tabela 5.3 Budynki jednorodzinne nieprzystosowane do stałego zamieszkania (domy letnie, domki wypoczynkowe oraz rezydencje wiejskie) (PKOB 1110)\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Ilość | 2 028 | 1 998 | 1 811 | 1 828 | 1 585 | 1 505 | 1 434 |

Źródło: Bank Danych Lokalnych , bdl.stat.gov.pl (28.05.2022)

Uwaga: Dane za lata 2012-2017 zostały zaprezentowane wg definicji obowiązujących do 2017 r.

Analiza bazy noclegowej, jej zmian i wykorzystania jest istotna z perspektywy analizy nakładów i inwestycji turystycznych. Jej rozwój w sposób oczywisty świadczy o rozwoju turystyki w danej destynacji i, jak można oczekiwać, wiąże się z rozwojem i inwestycjami w inne elementy składające się na produkt obszaru recepcji turystycznej. Z drugiej jednak strony, koncentracja jedynie na tej sferze byłaby podejściem zbyt wąskim. Zgodnie z zaprezentowaną we wcześniejszej części opracowania metodologią do opisywanego zagadnienia analizy inwestycji turystycznych zastosowano szersze podejście.

W prezentacji wielkości zarówno nakładów inwestycyjnych w rozwój turystyki, jak i wartości środków trwałych, bazowano na Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) oraz na zaszeregowaniu opartym na Polskiej Klasyfikacji Działalności PKD 2007, co zostało dokładnie opisane w rozdziale poświęconym metodologii rachunku satelitarnego dla turystyki. Klasyfikacja PKD 2007 pozwoliła na wyodrębnienie charakterystycznych rodzajów działalności turystycznej i w konsekwencji na wskazanie podmiotów, które są odpowiedzialne za ich kreowanie. Z kolei KŚT, będąc zbiorem obiektów majątku trwałego służącym m.in. do celów ewidencyjnych, ustalania stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych pozwala na wyodrębnienie poszczególnych kategorii inwestycji i jest wykorzystywana w sprawozdaniach SP (roczna ankieta przedsiębiorstwa).

W tablicach 8a (aneks tabelaryczny) zaprezentowano dane obrazujące wielkość nakładów inwestycyjnych w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej odpowiednio w latach 2018 i 2019. Zgodnie z klasyfikacją PKD 2007 wyróżniono szereg kategorii. Do kluczowych należy zaliczyć: szeroko rozumiane usługi noclegowe, gastronomiczne czy transportowe, działalność agentów i organizatorów turystyki czy też działalność związaną z rekreacją. Ogółem wartość nakładów wynosiła 5 785 962 tys. zł. w roku 2018 i 6 581 618 tys. zł w roku 2019, co oznacza znaczący wzrost – również biorąc pod uwagę wskaźnik inflacji. Zgodnie z KŚT największe nakłady zostały przeznaczone na budynki i lokale oraz na środki transportu. Wysoki wskaźnik dla pierwszej z wymienionych kategorii dotyczył przede wszystkim hoteli, restauracji oraz działalności bibliotek, archiwów, muzeów oraz pozostałej działalności związanej z kulturą, natomiast druga z nich wiązała się przede wszystkim ze świadczeniem usług transportowych. Wynik taki w żaden sposób nie powinien zaskakiwać, gdyż jest w pełni zgodny ze specyfiką usług, świadczonych przez wymieniony podmioty. Z kolei najwyższą wartość nakładów inwestycyjnych ogółem miały takie grupy przedsiębiorstw jak: „pozostały transport lądowy pasażerski”; „hotele i podobne obiekty zakwaterowania”, „biblioteki, archiwa, muzea oraz pozostała działalność związana z kulturą” w 2018 r., oraz dodatkowo „działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna”, „restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne” w 2019 r. Warto zwrócić uwagę na różnice pojawiające się pomiędzy analizowanymi latami. W wielu przypadkach mają znaczący charakter. Przede wszystkim dotyczy to „działalności sportowej, rozrywkowej i rekreacyjnej” – w tym przypadku wielkość nakładów wzrosła blisko dwukrotnie, i w efekcie działalność ta przewyższyła zarówno nakłady inwestycyjne hoteli (PKD 2007 – 55.1) jak i „restauracji i pozostałych placówek gastronomicznych (PKD 2007 – 56.1). Również nakłady ogółem w 2019 r. były o blisko 14% wyższe niż w 2018 r., co należy ocenić pozytywnie.

Należy jednak pamiętać, zgodnie z uwagami na temat obszarowego produktu turystycznego, że przedsiębiorstwa, które obsługują turystów, świadczą również swoje usługi rezydentom. Przykładowo zupełnie inna będzie specyfika restauracji, która funkcjonuje w centrum Warszawy, a tej która działa w centrum Szczyrku. Obie natomiast, zgodnie z klasyfikacją PKD, będą znajdowały się w tej samej kategorii. To sprawia, że nie można jednoznacznie stwierdzić, czy inwestycje, które były poniesione przez poszczególne przedsiębiorstwa były inwestycjami, skutkującymi rozwojem turystyki. Na przykład w przypadku przedsiębiorstw, świadczących usługi noclegowe, funkcjonują także akademiki, czy hotele pracownicze, które również nie świadczą usług „sensu stricte” turystycznych. W związku z powyższym do dalszych rozważań zastosowano prezentowany i policzony we wcześniejszej części opracowania Wskaźnik Spożycia Turystycznego (WST). Jego wykorzystanie pozwoliło na oszacowanie rzeczywistych nakładów inwestycyjnych na rozwój turystyki w ramach poszczególnych kategorii. Otrzymane wyniki są widoczne zarówno w tablicach 8a i 8b (aneks tabelaryczny), jak i na wykresach 5.1 i 5.2.

Wykres 5.1. Nakłady inwestycyjne w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej w 2018 po modyfikacji wskaźnikiem WST, ceny bieżące w tysiącach zł

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych pozyskanych z Głównego Urzędu Statystycznego, sprawa GUS-DK02.601.52.2022

Jak pokazują zmodyfikowane dane, całkowita wielkość nakładów inwestycyjnych w 2018 r. wynosiła 2 529 862 tys. zł, a w 2019 r. było to 2 610 956 tys. zł. Jak widać wzrost ten wynosił ok. 3%, nie był zatem wysoki i był znacząco niższy niż w przypadku wszystkich nakładów, bez korekty wskaźnikiem WST. Największy wkład w powyższe wielkości mają transport (w sumie 46%) i zakwaterowanie (34%). Wynik taki nie może zostać uznany za zaskakujący. Są to kategorie z wysokim wskaźnikiem WST (z wyjątkiem „pozostałego transportu lądowego pasażerskiego”), a zatem takie, które zaspokajają przede wszystkim potrzeby turystów, a inni konsumenci są zdecydowanie rzadsi.

Wykres 5.2. Nakłady inwestycyjne w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej w 2019 po zmodyfikowaniu wskaźnikiem WST, ceny bieżące w tysiącach zł.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych pozyskanych z Głównego Urzędu Statystycznego, sprawa GUS-DK02.601.52.2022

Konsekwencją nakładów inwestycyjnych jest wartość netto środków trwałych, posiadanych przez przedsiębiorstwa. Wielkości te dla charakterystycznych rodzajów działalności turystycznej zostały zaprezentowane w tabelach 6 i 7. Ogółem w 2018 r. wartość ta dla analizowanych podmiotów wynosiła 54 288 084 tys. zł., natomiast w 2019 r. nieznacznie wzrosła – 55 091 832 tys. zł., i pozwoliła na przełamanie odpisów amortyzacyjnych. Należy zwrócić uwagę, że największy udział w tych wartościach miały przedsiębiorstwa transportowe, zwłaszcza odpowiedzialne za transport lądowy pasażerski i transport kolejowy pasażerski oraz hotele (z podobnymi obiektami), a także biblioteki, archiwa oraz muzea. Sytuacja taka jest zgodna z wcześniejszymi przewidywaniami, ponieważ są to podmioty wymagające odpowiedniego zaplecza. W przypadku firm transportowych, co nie jest zaskoczeniem, podstawą majątku są środki transportu. Natomiast w dla przedsiębiorstw oferujących zakwaterowanie – kluczowymi środkami trwałymi są budynki.

Prezentując dane, obrazujące wartość netto dla środków trwałych nie wprowadzano korekty o WST, tak jak to miało miejsce dla nakładów inwestycyjnych. Należy pamiętać, że WST jest liczony dla podaży w konkretnym roku. Natomiast wartość środków trwałych w znacznej mierze odpowiada za akumulację tychże nakładów, która jest wynikiem wieloletniej działalności inwestycyjnej. W tej sytuacji wykorzystywanie wcześniej zaprezentowanych wskaźników nie ma wyraźnego uzasadnienia. Z drugiej strony – należy pamiętać, że zarówno transport jak i zakwaterowanie, są to kategorie, w przypadku których WST był wysoki, co oznacza, że przedsiębiorstwa świadczące wymienione usługi obsługują przede wszystkim turystów. Pozwala to wysnuć wniosek, że zdecydowana większość środków trwałych, których wartość zaprezentowano w tablicach 8b (dla obydwu lat; aneks tabelaryczny) jest wykorzystywana na rozwijanie działalności turystycznej.

W celu poszerzenia analizy na wykresie 5.3 zaprezentowano porównanie poszczególnych wielkości z 2018 i 2019 r. Podstawowym wnioskiem z niego płynącym jest brak jednoznacznych prawidłowości. Część kategorii miała wyższą wartość w 2018 r. a część w 2019r., aczkolwiek z przewagą 2019 r., co jest związane z wyższą wartością ogólną środków trwałych w tym roku oraz wyższymi cenami bieżącymi. W sposób szczególny należy zwrócić uwagę na wielkości w kategorii „Hotele i podobne obiekty zakwaterowania”. Charakteryzują się one największą różnicą pomiędzy analizowanymi latami. Co więcej w 2019 r. wartość netto środków trwałych była niższa niż w 2018 r., pomimo że w tym okresie wzrosła zarówno liczba obiektów hotelowych jak i miejsc noclegowych w nich oferowanych.

Wykres 5.3. Porównanie wartości netto środków trwałych w charakterystycznych rodzajach działalności turystycznej w 2018 i 2019 r., ceny bieżące, w tys. zł.

Źródło: Dane pozyskane z Głównego Urzędu Statystycznego, sprawa GUS-DK02.601.52.2022

Wykres 5.3 w sposób wyraźny potwierdza obserwacje, które można było poczynić na podstawie analizy treści tablic 8b dla 2018 i 2019 (aneks tabelaryczny). Najwyższą wartością netto środków trwałych charakteryzują się te same kategorie podmiotów, w których przypadku wskazywano na najwyższy poziom nakładów inwestycyjnych. Sytuacja taka nie powinna stanowić zaskoczenia, gdyż to właśnie organizacje posiadające największy majątek muszą również najsilniej inwestować w jego rozwój i utrzymanie konkurencyjności, która w znacznej mierze jest oparta właśnie na środkach trwałych. Jednocześnie można również zaobserwować, że ciężko jest wysnuwać głębsze wnioski z samego porównania lat 2018 i 2019.

Ostatnią kwestią, która poddano analizie z perspektywy nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach turystycznych jest wartość oprogramowania komputerowego. W turystyce i ofercie podmiotów, działających na rynku turystycznym dominują usługi. Ich świadczenie wiąże się (tak jak i w przypadku wielu innych branż) z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania. Jego implementacja nie powinna być traktowana jako koszt, a jako inwestycja, która przekłada się na usprawnienie i wyższą efektywność procesów obsługi klienta. W wielu przypadkach wdrożenie właściwych systemów np. rezerwacyjnych jest nieodzowne i dla szeregu przedsiębiorstw staje się koniecznością. Jednocześnie jednak powinno przekładać się na wzrost satysfakcji klientów przy jednoczesnym obniżaniu pewnych kosztów własnych np. związanych z wykorzystywaniem personelu.

Właściwe dane, prezentujące wartość brutto wykorzystywanego oprogramowania zostały zaprezentowane w tabeli 5.4.

Tabela 5.4. Wartość brutto - oprogramowanie komputerowe w 2018 i 2019 roku,   
ceny bieżące w tys. zł

|  | Rodzaj działalności | Oprogramowanie komputerowe \*\* | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 | 2019 |
| 49.1 | Transport kolejowy pasażerski międzymiastowy | 25 979 | 10 040 |
| 49.3 | Pozostały transport lądowy pasażerski | 124 785 | 114 120 |
| 50.1 | Transport morski i przybrzeżny pasażerski | \* | \* |
| 50.3 | Transport wodny śródlądowy pasażerski | 29 | \* |
| 51.1 | Transport lotniczy pasażerski | 61 360 | 77 170 |
| 55.1 | Hotele i podobne obiekty zakwaterowania | 75 017 | 86 278 |
| 55.2 | Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania | 3 352 | 2 826 |
| 55.3 | Pola kempingowe | \* | 0 |
| 55.9 | Pozostałe zakwaterowanie | 188 | 84 |
| 56.1 | Restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne | 18 408 | 21 766 |
| 56.2 | Przygotowywanie żywności dla odbiorców zewnętrznych | 5 881 | 7 452 |
| 56.3 | Przygotowywanie i podawanie napojów | 11 | 0 |
| 79.1 | Działalność agentów i pośredników turystycznych oraz organizatorów turystyki | 73 176 | 14 728 |
| 79.9 | Pozostała działalność usługowa w zakresie rezerwacji i działalności z nią związane | 8 619 | 7 923 |
| 91.0 | Działalność bibliotek, archiwów, muzeów oraz pozostała działalność związana z kulturą | 122 171 | 146 207 |
| 93 | Działalność sportowa, rozrywkowa i rekreacyjna | 8 386 | 10 552 |
| Ogółem | | 527 362 | 499 146 |

Źródło: Dane pozyskane z Głównego Urzędu Statystycznego, sprawa GUS-DK02.601.52.2022

\* Dane objęte tajemnicą statystyczną

\*\* SP- Roczna ankieta przedsiębiorstwa - Część III Dział I, wiersz 23

Jak widać na podstawie zamieszczonych wielkości wartość tegoż oprogramowania oscyluje w okolicach 500 mln PLN. Jest to oczywiście wielokrotnie mniej niż wartość środków trwałych, zaprezentowanych we wcześniejszych rozważaniach. Jest to jednak kwota na tyle wysoka, że nie może być pomijana, ponadto należy pamiętać, że oprogramowanie komputerowe ulega szybkiej dezaktualizacji i musi być na bieżąco odnawiane, co wiąże się koniecznością ponoszenia kosztów w tym zakresie. Jak można zaobserwować na podstawie danych, zamieszczonych w tabeli 5.4. w sposób szczególny dotyczy to podmiotów, które posiadają największy majątek trwały – firm transportowych i branży hotelarskiej.

Podsumowując, należy podkreślić ponownie, że do zagadnienia inwestycji turystycznych należy podchodzić w sposób szeroki, mając na uwadze specyfikę i cechę jaką jest złożoność produktu turystycznego. W efekcie wiele inwestycji można zaliczyć do kategorii turystycznych. Są to inwestycje prowadzone przez przedsiębiorstwa ukierunkowane na świadczenie usług turystom. Z drugiej strony należy pamiętać, że wiele przedsiębiorstw, obsługujących turystów, swoje produkty sprzedaje również rezydentom, co stawia pod znakiem zapytania możliwość zaliczenia robionych przez nie inwestycji do kategorii inwestycji turystycznych. Z tego powodu w analizie wykorzystano Współczynnik Spożycia Turystycznego.

Nawet po korekcie wielkości inwestycji łatwo zauważyć, że ich wielkość jest znacząca i jako takie mają silny wpływ na gospodarkę. Zaprezentowane dane wskazują na rozwój turystyki w Polsce w latach 2005-2019, związany zarówno z rozwojem bazy noclegowej jak i rosnącym ruchem turystycznym. Bardziej szczegółowej analizie poddano lata 2018-2019. Ze względu na relatywnie krótki okres nie można w tym przypadku dyskusji poddawać dynamiki zmian. Wyraźnie jednak można wskazać na przedsiębiorstwa transportowe i hotelarskie jako główne podmioty odpowiedzialne za inwestycje, związane z rozwojem turystyki.

# 6. Uwagi końcowe

Rachunek satelitarny turystyki za lata 2018 i 2019 w wersji pełnej jest kontynuacją prac prowadzonych w latach 2000-2015, zawiera jednak kilka istotnych modyfikacji w stosunku do poprzednich edycji:

* szacując spożycie turystyczne oparto się głównie na danych Urzędu Statystycznego w Rzeszowie (badania: Uczestnictwo mieszkańców Polski rezydentów w podróżach oraz Podróże nierezydentów do Polski. Ruch pojazdów i osób na granicy Polski z krajami Unii Europejskiej), a także na danych Eurostat oraz informacji zaczerpniętych z raportów branżowych;
* z powodu braku danych o podróżach jednodniowych w 2019 roku wartość spożycia dotyczącą tych podróży oszacowano na podstawie danych odnoszących się do podróży krótkotrwałych (raport Turystyka w 2019 roku); należy podkreślić, że brak badań odwiedzających jednodniowych jest poważnym utrudnieniem w szacowaniu spożycia turystycznego;
* dokonano pewnych zmian w tablicy 6, rezygnując z powtarzania danych zawartych w tablicy 5. Było to podyktowane względami edytorskimi, ponieważ bardzo rozbudowana wersja oryginalna utrudnia percepcję zawartości tej tablicy.

W szacowaniu danych do rachunku satelitarnego turystyki ważnym i równocześnie trudnym zadaniem jest rozszacowanie wydatków w ramach imprez turystycznych, a także próba poszerzenia zakresu rachunku o krajowe charakterystyczne usługi turystyczne: usługi wspomagające transport lotniczy, usługi związane z organizacją targów, wystaw i kongresów oraz usługi rehabilitacji pod nadzorem lekarzy. W dostępnych badaniach popytu turystycznego brakuje nie tylko danych dotyczących tych usług, ale również badań ilustrujących poziom wydatków na usługi kulturalne i rekreacyjne, właściwego rozszacowania wydatków na poszczególne rodzaje transportu, a także na usługi uzdrowiskowe.

Jako podstawę obliczania produkcji globalnej i podaży w RST za 2018 i 2019 r. wykorzystano dane pochodzące z różnych źródeł, a częściowo oparto je na szacunkach. Podstawowym założeniem metodologii RST jest wpisanie turystyki w system rachunków narodowych, w związku z czym wszędzie, gdzie było to możliwe wykorzystano dane pochodzące z tych rachunków, a w pozostałych przypadkach posłużono się strukturalną statystyką przedsiębiorstw EUROSTAT. Analiza danych pochodzących z przedstawionych źródeł wykazała, że niekiedy występują między nimi znaczne rozbieżności. W związku z tym, w tablicach 5 i 6 zaznaczono, które dane pochodzą z rachunków narodowych, a które oszacowano na podstawie danych ze strukturalnej statystyki przedsiębiorstw lub innych źródeł.

Reasumując należy podkreślić, że rzetelność RST w bardzo dużym stopniu zależy od jakości, aktualności i spójności danych pochodzących z różnych źródeł. Doświadczenia płynące z przygotowania rachunku dla lat 2018-2019 w wersji pełnej wskazują na konieczność poprawy zakresu badań oraz dostępu do nich.

Część problemów z dostępnością i jakością danych dotyczy polskiej praktyki i obok wspomnianych wyżej niedostatków obejmuje także brak informacji na temat drugich domów i apartamentów, które są coraz popularniejsze i zdecydowanie nie są zjawiskiem marginalnym. Innym niedostatkiem jest brak badań, a przynajmniej publikacji danych dotyczących sezonowości zatrudnienia, które jest zjawiskiem charakterystycznym dla turystyki. Drugim źródłem problemów jest niedostosowanie klasyfikacji działalności i produktów do potrzeb statystyki turystyki i RST. Dotyczy to m.in. niewyróżnienia krótkoterminowego wynajmu samochodów oraz łączenia w ramach działów bardzo różnych rodzajów działalności, jak ma to miejsce np. w przypadku działu 91, który obejmuje m.in. działalność bibliotek i archiwów, ale również muzeów, atrakcji turystycznych, zoo i ogrodów botanicznych. Większość danych ekonomicznych, w tym kluczowy dla RST rachunek podaży i wykorzystania udostępnianych jest na poziomie działów i dane łączne dla tak różnych rodzajów działalności mają małą wartość informacyjną. Obecnie prowadzone są prace nad nową wersją klasyfikacji NACE i warto zadbać (tak jak to miało miejsce przy poprzedniej aktualizacji), aby lepiej odzwierciedlała potrzeby analiz ekonomicznych turystyki.

Biorąc pod uwagę trudności, z jakimi boryka się turystyka w ostatnich latach, autorzy rekomendują przygotowanie kolejnego RST dla roku 2022, aby ocenić, na ile udało się odzyskać miejsce turystyki w gospodarce kraju po zawirowaniach, jakie przyniosła ze sobą epidemia COVID-19.

## Bibliografia i źródła danych

Annual detailed enterprise statistics for services (NACE Rev. 2 H-N and S95) [sbs\_na\_1a\_se\_r2]. Eurostat. Last update 18.05.22 [data pobrania: 18.08.22]

Annual detailed enterprise statistics for trade (NACE Rev. 2 G) [sbs\_na\_dt\_r2]. Eurostat. Last update 18.05.22 [data pobrania: 06.09.22]

Bank Danych Lokalnych, bdl.stat.gov.pl (28.05.2022)

Bilans płatniczy NBP; https://www.nbp.pl/home.aspx?f=/statystyka/bilans\_platniczy/bilansplatniczy\_r.html

Dane pozyskane z Głównego Urzędu Statystycznego, sprawa GUS-DK02.601.52.2022

Dane pozyskane z Urzędu Statystycznego w Rzeszowie

Działalność lecznicza zakładów lecznictwa uzdrowiskowego i stacjonarnych zakładów rehabilitacji leczniczej w 2019 r. GUS Informacje Sygnalne 9.06.2020 r.

Dziedzic E., Dębski M., Skalska T., Rachunek satelitarny turystyki dla Polski za lata 2018-2019, Etap I. Metodologia. Stowarzyszenie na Rzecz Badania, Rozwoju i Promocji Turystyki na zlecenie MSiT, Warszawa 2022.

Figini P., Patuelli R., Estimating the Economic Impact of Tourism in the European Union: Review and Computation. Journal of Travel Research. July 2021. doi:10.1177/00472875211028322

GDP and main components (output, expenditure and income) [nama\_10\_gdp]. Eurostat. Last update 02.09.22 [data pobrania: 05.09.22]

GDP and main components (output, expenditure and income) [nama\_10\_gdp]. Eurostat. Last update 02.09.22 [data pobrania: 05.09.22]

Hotel and condo hotel market in Poland. Emmerson Evaluation, s. 4-5

https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rachunki-narodowe/roczne-rachunki-narodowe/rachunek-podazy-i-wykorzystania-wyrobow-i-uslug-w-2018-roku,6,8.html data publikacji: 31.03.2022

https://www.google.com/search?q=NFZ+KRUS+wydatki+na+uzdrowiska&client=firefox-b..

Market Insights. Raport roczny 2020, Colliers International, s. 3

Market Report, Poland Hotel Market, Horwath HTL, Hotel, Tourism and Leisure, s. 4

National accounts aggregates by industry (up to NACE A\*64) [nama\_10\_a64]. Eurostat. Last update 01.09.22. [data pobrania: 04.09.22]

Nguyen Q., Impact of Investment in Tourism Infrastructure Development on Attracting International Visitors: A Nonlinear Panel ARDL Approach Using Vietnam’s Data, Economies 2021, 9, 131

Research. CEE Investment Market, 2021 Summary, John Lang LaSalle 2022, s. 3,5

Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2019 rok

Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2018 rok

Rocznik Statystyczny Rzeczpospolitej Polskiej 2016, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2016, s. 408-409;

Rocznik Statystyczny Rzeczpospolitej Polskiej 2019, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2019, s. 408-409,

Rocznik Statystyczny Rzeczpospolitej Polskiej 2021, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2021, s. 409-410;

Services by employment size class (NACE Rev. 2, H-N, S95) [sbs\_sc\_1b\_se\_r2]. Eurostat. Last update 18.05.22. [data pobrania: 23.08.22]

Standard airport charges at airports in Poland in PLN stan na dzień /as at: 25.12.2018 [data pobrania: 3.09.22]

Tablice kwartalne REGON 31.12. 2018 i 31.12.2019

Tourism Satellite Account: Recommended Methodological Framework 2008. United Nations, New York, Luxemburg, Madrid, Paris 2001.

Tourism Satellite Account: Recommended Methodological Framework. WTO, UE, OECD, UN 2001.

Transport – wyniki działalności GUS 2020 r. [http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne /transport-i-lacznosc/](http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne%20/transport-i-lacznosc/) [data pobrania: 3.09.22].

Transport – wyniki działalności w 2018 r. http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne /transport-i-lacznosc/ [data pobrania: 3.09.22]

Transport – wyniki działalności w 2019 r. http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne /transport-i-lacznosc/[data pobrania: 3.09.22]

ULC: https://ulc.gov.pl/pl/regulacja-rynku/statystyki-i-analizy-rynku-transportu-lotniczego/3734-analizy-rynku-lotniczego [data pobrania: 3.09.22]

1. *Tourism Satellite Account: Recommended Methodological Framework 2008*. United Nations, New York, Luxemburg, Madrid, Paris 2001. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Tourism Satellite Account: Recommended Methodological Framework.* WTO, UE, OECD, UN 2001. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Tourism Satellite Account: Recommended Methodological Framework 2008*. United Nations, New York, Luxemburg, Madrid, Paris 2001. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Tourism Satellite Account: Recommended Methodological Framework 2008*. op. cit. [↑](#footnote-ref-4)
5. ULC: <https://ulc.gov.pl/pl/regulacja-rynku/statystyki-i-analizy-rynku-transportu-lotniczego/3734-analizy-rynku-lotniczego>, Transport – wyniki działalności w 2018 r. [http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne /transport-i-lacznosc/](http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne%20/transport-i-lacznosc/) i Transport – wyniki działalności w 2019 r. [http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne /transport-i-lacznosc/](http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne%20/transport-i-lacznosc/) [↑](#footnote-ref-5)
6. Badanie jest realizowane co 5 lat. [↑](#footnote-ref-6)
7. Udział polskich przewoźników w wydatkach na transport lotniczy oszacowano na podstawie udziału w przewozach pasażerów czarterowych; źródło: Transport – wyniki działalności GUS 2019 i 2020. [↑](#footnote-ref-7)
8. T. Skalska, E. Dziedzic, M. Dębski, Rachunek satelitarny turystyki dla Polski za lata 2018-2019, Stowarzyszenie na Rzecz Badania, Rozwoju i Promocji Turystyki, Warszawa 2022, 38-39. [↑](#footnote-ref-8)
9. Figini P, Patuelli R. Estimating the Economic Impact of Tourism in the European Union: Review and Computation. Journal of Travel Research. July 2021. doi:10.1177/00472875211028322 [↑](#footnote-ref-9)
10. Q. Nguyen, Impact of Investment in Tourism Infrastructure Development on Attracting International Visitors: A Nonlinear Panel ARDL Approach Using Vietnam’s Data, Economies 2021, 9, 131 [↑](#footnote-ref-10)
11. Market Report, Poland Hotel Market, Horwath HTL, Hotel, Tourism and Leisure, s. 4 [↑](#footnote-ref-11)
12. Market Insights. Raport roczny 2020, Colliers International, s. 3 [↑](#footnote-ref-12)
13. Research. CEE Investment Market, 2021 Summary, John Lang LaSalle 2022, s. 3,5 [↑](#footnote-ref-13)