



Ministerstwo
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Departament Ochrony Ludności
i Zarządzania Kryzysowego

DOLIZK-NRGW-5503-89-4/2018

Warszawa, dnia 3 grudnia 2018 r.

Egz. Nr2.....

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych¹. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli².

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot *Nodo Mariusz Penar* z siedzibą w Gdańsku, ul. Malborska 5D/3 zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych³, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia 2 sierpnia 2018 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

członek zespołu – Magdalena Miętus, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności kontrolnego i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 5/DOLiZK/2018 z dnia 26 lipca 2018 r.,

członek zespołu – Agnieszka Wargin, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności kontrolnego i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 6/DOLiZK/2018 z dnia 26 lipca 2018 r.

II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych Nr 24/2015, (sygn. akt.: DRiOL-NRGW-0272-67/2014) z dnia 31 lipca 2015 r., wydanej na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o bezpieczeństwie..., *Nodo*

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1302.

² Patrz: Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2018, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Mariusza Błaszczaka.

³ Zwanej dalej ustawą o bezpieczeństwie

Mariusz Penar⁴ jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego, w tym do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie... i zobowiązany do realizacji zadań, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie...

Zgodnie z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, siedziba przedsiębiorcy znajduje się w Gdańsku, ul. Malborska 5D/3 i jest jednocześnie adresem zamieszkania przedsiębiorcy. Kierownik podmiotu kontrolowanego oświadczył, iż pod wskazanym adresem znajduje się jego prywatne mieszkanie, wobec tego nie zostało ono kontrolerom okazane.

III. USTALENIA I OCENY CZĄSTKOWE

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy negatywnie ocenić działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych oświadczeń w tym zakresie.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą zakresem działań ratownictwa wodnego objęto jezioro Osuszyno koło Kościerzyny, powiat kartuski, województwo pomorskie. Nie prowadzono działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych.

1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentów, w których formalnie uregulowano sposób utrzymywania dyżuru stałego. Zgodnie z oświadczeniem kierownika podmiotu kontrolowanego złożonym do akt kontroli ratownicy pełnią dyżur „pod telefonem” w miejscu zamieszkania, a w sezonie letnim - również nad jeziorem Osuszyno. Czas dojazdu ratowników wodnych dyżurujących „pod telefonem” do jeziora Osuszyno oszacowano, w zależności od miejsca zamieszkania ratowników, na 20-70 minut, natomiast czas dojazdu do siedziby podmiotu – do 30 minut.

Z oświadczenia kierownika podmiotu kontrolowanego wynika ponadto, że zgłoszenia alarmowe odbiera koordynator Mariusz Penar lub inna wyznaczona osoba, a następnie przekazuje informacje do ratowników pełniących dyżur. Numer alarmowy opublikowano wyłącznie na stronie internetowej podmiotu. Numer nie został przekazany do służb ustawowo powołanych do niesienia pomocy w stanach nagłego zagrożenia zdrowotnego ani do lokalnych organów administracji. W kontrolowanym okresie nie odnotowano żadnego zgłoszenia na numer alarmowy. Zadeklarowano natomiast, iż istnieje równoległy system łączności radiowej pomiędzy obsługą kompleksu wypoczynkowego Szarlota nad jeziorem Osuszyno (port – wypożyczalnia sprzętu pływającego), ratownikami na miejscu okazjonalnie wykorzystywanym do kąpieli na jeziorze Osuszyno zorganizowanym przez zarządzającego tym terenem oraz ratownikami wodnymi podmiotu kontrolowanego pełniącymi dyżur.

Przedsiębiorca okazał kontrolerom elektroniczny grafik dyżurów ratowników wodnych wyłącznie za okres od 25 czerwca 2008 r. do 5 sierpnia 2018 r. zatytułowany „Ratownictwo dyżury lip 2018 (Czas środkowoeuropejski – Warszawa)”. Z grafiku wynika, iż dyżur w tym okresie pełnił jednoosobowo, w

⁴ Zwany dalej także: Nodo, przedsiębiorcą, podmiotem kontrolowanym lub podmiotem.

niektórych dniach odnotowano tzw. „ratownictwo wsparcie”, przez ratowników deklarujących gotowość do przyłączenia się w czasie ewentualnej akcji ratunkowej. Łącznie do dyżurów lub „wsparcia dyżurów” wyznaczono 6 osób, które posiadały uprawnienia ratowników wodnych. Z grafiku wynika, iż niektórzy ratownicy pozostawali na dyżurze nieprzerwanie 4-5 dni, co w praktyce oznaczałoby całkowite wyłączenie tych osób na ten czas z życia zawodowego i osobistego bez prawa do odpoczynku. Poza grafikami dyżurów podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej ich faktyczną realizację, takiej jak np. listy obecności potwierdzającej odbycie dyżuru, podpisanej przez każdego z ratowników wodnych, dokumentacji przebiegu dyżurów. W związku z powyższym zespół kontrolujący nie miał możliwości ustalenia, czy dyżur był rzeczywiście realizowany w tym okresie. Dodatkowo brak jakiegokolwiek dokumentacji za pozostały okres objęty kontrolą wskazuje, iż dyżur nie był realizowany w sposób ciągły (nieprzerwany).

Zgodnie z oświadczeniem kierownika podmiotu kontrolowanego sprzęt ratowniczy służący do działań ratowniczych jest przechowywany w bazie ratowniczej nad jeziorem Osuszyno, która stanowi wypożyczalnię sprzętu pływającego obiektu „Szarłota” oraz w samochodzie służącym przez cały rok do działań ratowniczych. Podmiot kontrolowany nie przedstawił jednak żadnej dokumentacji, potwierdzającej, iż może dysponować pomieszczeniami wskazanymi jako baza ratownicza nad jeziorem Osuszyno, wchodzącymi w skład Kompleksu Wypoczynkowego „Szarłota”. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorca zawarł umowę ustną na korzystanie z tych pomieszczeń w celu realizacji ratownictwa wodnego. Kontrolerom okazano zwodowaną łódź motorową, która zgodnie z oświadczeniem służy do wykonywania działań ratowniczych. Łódź nie była oznakowana w sposób umożliwiający jej odróżnienie od innych łodzi i sprzętu przeznaczonych do wypożyczenia, znajdujących się na terenie wypożyczalni i przystani.

Do akt kontroli przedłożono pismo z dnia 7 sierpnia 2014 r. pod nazwą „Zgoda na pełnienie służby ratowniczej”, podpisane przez Prezesa Zarządu spółki Kompleks Wypoczynkowy Szarlota Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie. Z treści pisma wynika jedynie, iż „Na terenie KW Szarlota nie pełni służby żaden podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego” (...). W związku z powyższym wyrażamy zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego przez Noda Mariusz Penar na terenie KW Szarlota i przyległym akwenu jeziora Osuszyno (...).

Podmiot kontrolowany nie posiada zatem regulacji w zakresie utrzymywania dyżuru stałego, dokumentów potwierdzających jego faktyczne wykonywanie w sposób ciągły, dokumentów potwierdzających, iż dysponuje jakimkolwiek miejscem (bazą ratowniczą) służącą do wykonywania dyżuru stałego przez ratowników wodnych oraz przechowywania sprzętu do działań ratowniczych, zaś czas dojazdu ratowników wodnych z miejsca zamieszkania do jeziora Osuszyno wynosi do 70 minut.

W związku z opisaną powyżej niedostateczną organizacją stałych dyżurów ratowników wodnych oraz brakiem dokumentów potwierdzających, iż dyżur stały faktycznie był prowadzony, podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż wypełnia warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

W trakcie czynności kontrolnych kontrolerzy ustalili, iż *Nodo Mariusz Penar* nie figuruje w rejestrze wojewody jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne stosownie do ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym⁵.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

Nodo Mariusz Penar nie zapewniał stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych w okresie objętym kontrolą.

⁵ Dz. U. z 2017 poz. 2195 z późn. zm.

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

Podmiot kontrolowany przedłożył wykaz osób - członków kadry ratowniczej, którymi w okresie objętym kontrolą dysponował do działań ratowniczych w celu zapewnienia bezpieczeństwa osobom przebywającym na obszarach wodnych. W trakcie czynności kontrolnych okazano kontrolerom właściwe umowy o zatrudnieniu dla 19 osób.

Na podstawie dokumentacji przedłożonej zespołowi kontrolnemu ustalono, że spośród 19 osób - 13 osób spełniło wszystkie przesłanki określone w art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie...* w zakresie posiadania pełnych uprawnień ratownika wodnego. Podmiot nie udokumentował zatem, iż wszystkie osoby wchodzące w skład kadry ratowniczej posiadają uprawnienia wymagane przepisami ustawy.

W przypadku 5 osób nie udokumentowano „innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym”, a dla 4 osób nie okazano aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika⁶. W przypadku 3 osób⁷ nie potwierdzono posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego i technik pływackich⁸. Ustalono zatem brak dostatecznego nadzoru nad aktualizacją dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe ratowników wodnych. Kierownik podmiotu złożył oświadczenie, zgodnie z którym „osoby nie posiadające wymaganych kwalifikacji, pomimo wiążących umów nie pełnią funkcji ratowniczych”⁹.

Niemniej jednak, na skutek powyższego podmiot kontrolowany, będąc związanym umowami w zakresie wykonywania działań ratowniczych przez osoby nieuprawnione, dopuszczał możliwość wykonywania takich działań przez osoby niespełniające wszystkich wymagań określonych przepisami prawa, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa.

W trakcie kontroli dokonano oględzin sprzętu specjalistycznego oraz środków transportu i łączności. Z oględzin sprzętu sporządzono protokół w dniu 1 sierpnia 2018 roku, podpisany przez kontrolerów oraz kierownika podmiotu kontrolowanego.

Kontrolerom okazano:

- 1) jedną łódź motorową z wyposażeniem (koło ratunkowe, pagaj),
- 2) jedną łódź wiosłową,
- 3) jedną deskę ratowniczą,
- 4) dwa koła ratunkowe,
- 5) trzy pasy ratownicze,
- 6) trzy liny ratownicze,
- 7) dwie bojki ratownicze typu SP,
- 8) trzy rzutki ratownicze,
- 9) jedną żerdź,
- 10) jedną deskę ortopedyczną,
- 11) dwie kamizelki asekuracyjne,
- 12) jeden komplet kółców lodowych,
- 13) dwie kamizelki asekuracyjne,
- 14) torbę medyczną wyposażoną w sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne,
- 15) dwie sztuki radiotelefonów i dwa telefony komórkowe,
- 16) samochód osobowy będący własnością kierownika podmiotu kontrolowanego.

⁶ Lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dla lekarza systemu, pielęgniarki systemu, ratownika medycznego realizujących doskonalenie zawodowe, zgodnie ze zmianą ustawy o bezpieczeństwie..., która weszła w życie w dniu 26 czerwca 2018 r.

⁷ Dla niektórych osób nie przedłożono więcej niż jednego dokumentu dotyczącego uprawnień ratownika wodnego.

⁸ Zaświadczenia o ukończeniu szkolenia ratowników wodnych, wydane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. 2012, poz. 747) albo dokumenty potwierdzające nabycie uprawnień ratownika wodnego przez wejściem w życie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych tj. przed 1 stycznia 2012 r.

⁹ Pismo z dnia 3 września 2018 r.

Do akt kontroli podmiot kontrolowany przedłożył skan umowy użyczenia zawartej w dniu 30 czerwca 2014 roku, pomiędzy podmiotem kontrolowanym a Kompleksem Wypoczynkowym „Szarłota” Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie, na mocy której KW Szarlota użyczyła NoDo Mariusz Penar:

- a) sprzęt i wyposażenie ratownicze wykorzystywane do zabezpieczenia miejsca wykorzystywanego do kąpiel¹⁰ (długość linii brzegowej 50 m.). Sprzęt, który obejmuje umowa w tym punkcie to: ratownicza łódź wiosłowa, trzy koła ratunkowe z linką nietonąłą, dwie żerdzie ratunkowe, lina asekuracyjna, 2 gwizdki, 2 rzutki ratunkowe, lornetka, dwa zestawy do nurkowania, maszt wraz z kompletem flag, sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne. Z wyjaśnień kierownika podmiotu wynika jednak, że w okresie kontrolowanym podmiot nie zabezpieczał wyznaczonych obszarów wodnych, w związku z tym nie miał podstawy do dysponowania tym sprzętem;
- b) sprzęt i wyposażenie do zabezpieczenia przystani wraz z wypożyczalnią sprzętu pływającego. Ten punkt umowy obejmuje: dwa koła ratunkowe z linką nietonąłą, żerdź ratunkową, apteczkę pierwszej pomocy;
- c) sprzęt i wyposażenie do prowadzenia akcji ratowniczych na obszarze jeziora Osuszyno. Na mocy tego punktu umowy użyczono: łódź motorową, dwie kamizelki asekuracyjne, rzutkę ratunkową, koło ratunkowe z linką nietonąłą.

W związku z powyższym kontrolujący stwierdzili, iż do działań ratowniczych wynikających z obowiązku pełnienia dyżurów stałych, podmiot kontrolowany dysponował sprzętem wskazanym w pkt c), jak również samochodem osobowym będącym własnością kierownika podmiotu kontrolowanego, a także dwoma radiotelefonami i dwoma telefonami, przy czym kontrolującym nie przedstawiono dokumentów potwierdzających ich posiadanie.

Zatem stan posiadania przez podmiot kontrolowany sprzętu ratowniczego w okresie objętym kontrolą jest niewystarczający do zapewnienia gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany nie przyjął zgłoszenia alarmowego o wypadku lub zagrożeniu na obszarach wodnych za pośrednictwem numeru alarmowego.

W kontrolowanym okresie nie odnotowano zdarzeń polegających na udzieleniu kwalifikowanej pierwszej pomocy¹¹, o której mowa w art. 14 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym¹².

¹⁰ Aktualnie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpiel.

¹¹ wbrew dyspozycji wynikającej z art. 13 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie...

¹² Art. 14. ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym stanowi: zakres czynności wykonywanych przez ratownika w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy obejmuje:

- 1) resuscytację krążeniowo-oddechową, bezprzyrządową i przyrządową, z podaniem tlenu oraz zastosowaniem według wskazań defibrylatora zautomatyzowanego;
- 2) tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran;
- 3) unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań kości oraz zwichnięć;
- 4) ochronę przed wychłodzeniem lub przegrzaniem;
- 5) prowadzenie wstępnego postępowania przeciwwstrząsowego poprzez właściwe ułożenie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, ochronę termiczną osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 6) stosowanie tlenoterapii biernej;
- 7) ewakuację z miejsca zdarzenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 8) wsparcie psychiczne osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 9) prowadzenie wstępnej segregacji medycznej w rozumieniu art. 43 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Według oświadczenia podmiot kontrolowany transportował 1 osobę, przebywającą na terenie ośrodka wypoczynkowego do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki PRM¹³, natomiast zdarzenie to nie zostało odnotowane w dokumentacji podmiotu.

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

W trakcie czynności kontrolnych, kierownik podmiotu kontrolowanego złożył wyjaśnienia, że przedsięwzięcia profilaktyczne odbywały się w miejscu wykonywania działalności przedsiębiorcy tzn. podczas prowadzenia szkoleń żeglarskich, surfingowych.

W związku z tym ustalono, że w okresie objętym kontrolą *NoDo Mariusz Penar*, wbrew dyspozycji wynikającej wprost z art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o *bezpieczeństwie...* w znikomym zakresie prowadził działalność profilaktyczną i edukacyjną. W kontrolowanym okresie nie były zamieszczane na stronach internetowych podmiotu informacje dotyczące bezpiecznego zachowania nad wodą. Kontrolerom przedłożono podziękowanie szkoły potwierdzające udział podmiotu kontrolowanego w „Szkolnym Tygodniu Serca” w I Liceum Ogólnokształcącym w Sopocie i przeprowadzenie pokazów dotyczących pierwszej pomocy, jednak z treści pisma nie wynika, iż działania te obejmowały tematykę bezpieczeństwa nad wodą.

Kontrolerom nie przedstawiono zatem żadnych dokumentów, które potwierdzałyby przeprowadzenie w kontrolowanym okresie zajęć profilaktycznych i edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił żadnej dokumentacji dotyczącej działań ratowniczych w okresie objętym kontrolą¹⁴.

Natomiast okazano kontrolerom wzór karty Rejestru działań ratowniczych, zawierający wszystkie informacje wymagane do prowadzenia rejestru działań ratowniczych¹⁵, określone w art. 14 ust. 3 ustawy o *bezpieczeństwie ...* Rejestr nie był jednak prowadzony w kontrolowanym okresie i nie zawiera żadnego wpisu.

Kontrolerzy stwierdzili zatem brak dokumentacji działań ratowniczych oraz rejestru działań ratowniczych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Podmiot nie okazał też żadnej innej dokumentacji prowadzonej w sposób dowolny, a związanej z wykonywaną działalnością np. potwierdzającej przebieg dyżurów ratowniczych, czy tzw. dzienników pracy ratowników.

¹³ Stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 13 pkt 6 ustawy o *bezpieczeństwie...*

¹⁴ Podmiot posiadał kilka tzw. kart udzielonej kwalifikowanej pierwszej pomocy z okresu poprzedzającego okres kontrolowany.

¹⁵ Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o *bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, rejestr obejmuje następujące dane: 1) imię i nazwisko osoby, której udzielono pomocy w ramach działań ratowniczych, datę i miejsce urodzenia oraz adres zamieszkania; 2) rodzaj doznanego urazu lub zachorowania osoby, o której mowa w pkt 1; 3) rodzaj udzielonej pomocy; 4) miejsce wypadku; 5) imiona i nazwiska ratowników wodnych udzielających pomocy; 6) datę prowadzenia działań ratowniczych; 7) czas i miejsce przekazania osoby, o której mowa w pkt 1, jednostkom systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne lub innym służbom.

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

Podmiot kontrolowany nie ujawniał zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, a tym samym nie przekazywał informacji o zagrożeniach właściwej radzie gminy, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązany jest wykonywać zadania określone w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. ustawy, tj. ujawniać zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, a następnie przekazywać informacje o zidentyfikowanych zagrożeniach, właściwej radzie gminy.

Zaniechanie działań podmiotu kontrolowanego w tym zakresie może przyczyniać się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych na terenie działania danego podmiotu.

IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy *o bezpieczeństwie ...*, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność. Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że podmiot kontrolowany *NoDo Mariusz Penar* nie udokumentował, iż w kontrolowanym okresie wykonywał ratownictwo wodne.

W trakcie przeprowadzonej kontroli, ustalono, iż nie wszystkie osoby wchodzące w skład kadry ratowników wodnych spełniały wymagania określone dla ratowników wodnych, zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy *o bezpieczeństwie ...*, co wiąże się z:

- prowadzeniem dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych w sposób nierzetelny,
- dopuszczeniem możliwości powierzania zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji.

W kontrolowanym okresie podmiot nie realizował żadnych obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego, wbrew wymogom zawartym w ustawie *o bezpieczeństwie ...*, tj.

- nie organizował, nie kierował, nie koordynował i bezpośrednio nie prowadził działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego,
- nie prowadził działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych,
- nie prowadził dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych,
- nie ujawniał zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób na obszarach wodnych i w związku z tym nie przekazywał informacji w tym zakresie właściwym organom gminy.

Ponadto podmiot kontrolowany nie udokumentował, iż spełnia wszystkie przesłanki wynikające z art. 12 ust. 2 ustawy *o bezpieczeństwie...*, tj. nie udokumentował, iż zapewnia stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego (art. 12 ust 2 pkt 1) oraz posiada dostateczną ilość sprzętu specjalistycznego niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego (art. 12 ust. 2 pkt 4).

W związku z powyższym **negatywnie** oceniono:

- 1) brak dyżurów stałych i niezapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) brak dostatecznej ilości sprzętu specjalistycznego niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 3) nierzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych, w sposób niepozwalający na bieżące dokonywanie weryfikacji w zakresie spełnienia przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie ...* dotyczących uprawnień ratowników wodnych;
- 4) brak dokumentacji działań ratowniczych;
- 5) nieujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz nieprzekazywanie informacji w tym zakresie właściwym organom, pomimo obowiązku ustawowego wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o *bezpieczeństwie ...*;
- 6) brak działalności profilaktycznej i edukacyjnej w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Wobec tego, iż podmiot kontrolowany nie spełnia wszystkich przesłanek wynikających z art. 12 ust. 2 ustawy o *bezpieczeństwie...*, zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, minister właściwy do spraw wewnętrznych jest zobowiązany do cofnięcia zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego. Dyspozycja wynikająca z artykułu 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie...* wyklucza postawienie zaleceń pokontrolnych, stosownie do art. 27 ust. 1 tej ustawy.

V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o *bezpieczeństwie...*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie...* minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, cofa zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 12 ust. 2 tej

ustawy, lub został wykreślony z rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie ..., minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Nodo Mariusz Penar

Egz. Nr 2 – a/a

Magdalena Miękus
.....
członek zespołu – Magdalena Miękus

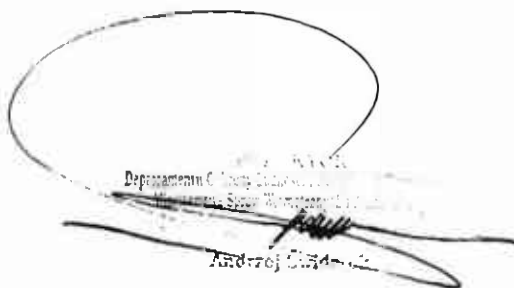
Agnieszka Wargin
.....
członek zespołu – Agnieszka Wargin

Nodo Mariusz Penar
80-392 Gdańsk, ul. Malborska 5D/3
NIP: 584-196-87-54, Regon: 140910163



.....
pieczęć i podpis kierownika podmiotu
kontrolowanego

Zapoznałem się


.....
Departament C - Sprawy Wewnętrzne
.....
Andrzej Chęć