

Warszawa, dnia 29 czerwca 2023 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
DEPARTAMENT PRAWA SPOŁECZNEGO I
INFRASTRUKTURY

RCL.DPSI.555.161/2023
Dot.: DSR-II.0210.4.4.2023.AB

Pani
Barbara Socha
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny
i Polityki Społecznej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przekazanym *projektem rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakresu programów szkoleń dla opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym oraz dziennego opiekuna* Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że do wskazanego projektu zgłasza następujące uwagi.

1. Projekt wymaga dopracowania pod względem terminologicznym, gdyż zastosowane w nim określenia odbiegają od przyjętych w ustawie upoważniającej, tzn. w *ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3*, co może rodzić wątpliwości interpretacyjne. W projekcie posłużono się m.in. pojęciem dzieci wymagających „specjalnej opieki” (w § 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze oraz pkt 2 lit. a tiret pierwsze). Natomiast w ustawie upoważniającej takie pojęcie nie występuje; posługuje się ona określeniem „szczególna opieka” (np. w art. 15 ust. 2). Wymaga w związku z tym wyjaśnienia, czy zgodnie z intencją Projektodawcy terminy te mają oznaczać to samo, a w takim przypadku w projekcie należy posłużyć się określeniem zgodnym z ustawą upoważniającą. W przeciwnym przypadku należy natomiast wyjaśnić, jaka jest różnica terminologiczna między tymi pojęciami, a także rozważyć, czy użyte w projekcie określenie „specjalna opieka” nie wymaga w nim zdefiniowania w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, w szczególności co do relacji z pojęciem ustawowym. Analogiczne wątpliwości budzi również użyte w projekcie pojęcie „dzieci z niepełnosprawnościami” (w § 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a). Ustawa

upoważniająca nie zna takiego pojęcia, posługuje się natomiast określeniem „dziecko niepełnosprawne” (np. w ww. art. 15 ust. 2). Wątpliwości w tym zakresie pogłębia również treść uzasadnienia, które odnosi się do dzieci niepełnosprawnych (pkt 1 na str. 3), jak i do dzieci z niepełnosprawnościami (pkt 2 na str. 3). Intencja Projektodawcy w tym zakresie nie jest zrozumiała i projekt wymaga w związku z tym dopracowania.

2. W projekcie posłużono się pojęciem „rodzin należących do mniejszości” (w § 1 pkt 1 lit. a tiret drugie oraz pkt 2 lit. a tiret drugie). Jednak nie wiadomo, do jakich kryteriów odnosi się to pojęcie mniejszości. W szczególności, czy intencją Projektodawcy jest, by wskazane przepisy projektu odnosiły się do mniejszości narodowych i etnicznych, czy też innych, a jeśli tak – to jakich. Wymaga to doprecyzowania w projekcie.
3. W projekcie nie zamieszczono regulacji przejściowej dotyczącej wniosków podmiotów prowadzących szkolenie o zatwierdzenie programu szkolenia, złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia (postępowań toczących się w tych sprawach). Zgodnie z art. 48 ust. 1 i 2 ustawy upoważniającej takie wnioski rozpatruje minister właściwy do spraw rodziny, a zatwierdzenie albo odmowa zatwierdzenia programów szkoleń następuje w drodze decyzji administracyjnej. W związku z tym projekt wymaga uzupełnienia o przepis przejściowy w tym zakresie, gdyż w przepisach przejściowych rozstrzyga się w szczególności sposób zakończenia postępowań będących w toku (wszczętych w czasie obowiązywania dotychczasowych przepisów i niezakończonych ostatecznie do dnia ich uchylecia albo zmiany).
4. Projekt będzie wymagał dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym na etapie komisji prawniczej.

Z wyrazami szacunku,

Agnieszka Juszczyk
Dyrektor
Departamentu Prawa Społecznego i Infrastruktury
w Rządowym Centrum Legislacji

/-podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/