



Warszawa, 14 grudnia 2021 r.

MINISTER
Rodziny i Polityki Społecznej

BKA-I.084.6.2.2021.ET

Pani
Krystyna Krzyżanowską-Galas
Prezes Zarządu
Nowosądeckiego Towarzystwa
Pomocy im. św. Brata Alberta
w Nowym Sączu
ul. Szwedzka 18
33-300 Nowy Sącz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Nowosądeckie Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta w Nowym Sączu, 33-300 Nowy Sącz, ul. Szwedzka 18 (dalej: <i>Zleceniobiorca, Towarzystwo</i>).
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ , art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ² oraz § 8 Umowy Nr DPS/B/20/2020 zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej: <i>MRPiPS, Zleceniodawca</i>) a Nowosądeckim Towarzystwem Pomocy im. św. Brata Alberta w dniu 10 czerwca 2020 r.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrola została przeprowadzona w dniach od 19 do 31 sierpnia 2021 r., w siedzibie Nowosądeckiego Towarzystwa Pomocy im. św. Brata Alberta w Nowym Sączu, ul. Szwedzka 18, 33-300 Nowy Sącz oraz w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, ul. Bracka 4a, 00-513 Warszawa.
<i>Zakres kontroli</i>	Prawidłowość realizacji zadania publicznego, w tym m.in. wydatkowania środków finansowych przyznanych na podstawie umowy DPS/B/20/2020 z dnia 10 czerwca 2020 r. zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a Nowosądeckim Towarzystwem Pomocy im. św. Brata Alberta w ramach Programu „Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym” - Edycja 2020 (dalej: <i>Umowa</i>).

¹ tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1057.

*Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę*

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: *MRiPS*),
Biuro Kontroli i Audytu, Wydział do Spraw Kontroli.

Kontrolerzy

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie: Joanna Laszuk – naczelnik Wydziału do Spraw Kontroli w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz Elżbieta Tokarska – specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA-I.0121.12.2021, BKA-I.0121.14.2021 z dnia 7 lipca 2021 roku, wydanych przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: *MRiPS*).

*Ocena
kontrolowanej
działalności*

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność *Towarzystwa* w zakresie objętym kontrolą oceniam *pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień*.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- realizacji zadania publicznego;
- dokumentacji finansowo-księgowej i rozliczenia realizacji zadania;
- wykonywania obowiązków informacyjnych;
- realizacji obowiązku sprawozdawczego.

Stwierdzono nw. uchybienie polegające na:

- braku zgłoszenia, zarówno na etapie realizacji zadania, jak i w sprawozdaniu, odstępstw lokalizacyjnych w stosunku do planu ujętego w ofercie w odniesieniu do pralni, kuchni oraz jednej z łazienek;
- wpisaniu błędnych wartości procentowych udziału środków finansowych własnych oraz wkładu osobowego w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji.

Wskazane uchybienia nie mają wpływu na rozliczenie realizacji zadania.

Ustalenia kontroli:

Zadanie publiczne realizowane było przez *Zleceniobiorcę* na podstawie zawartej *Umowy*. Stosownie do § 3 ust. 1 *Umowy*, *MRiPS* w dniu 2 lipca 2020 r. przekazało na rachunek bankowy *Zleceniobiorcy* środki finansowe w kwocie 260 000,00 zł. Zgodnie z *Umową* całkowity zakładany koszt realizacji zadania publicznego miał wynosić 299 728,46 zł (100%), z czego ze środków dotacji miało pochodzić 260 000,00 zł (86,75% całkowitego kosztu zadania publicznego), ze środków finansowych własnych miało pochodzić 36 668,46 zł (12,23% całkowitego kosztu zadania publicznego) oraz z wkładu osobowego 3 060,00 zł (1,02% całkowitego kosztu zadania publicznego). Realizacja *zadania publicznego* ostatecznie wyniosła 299 728,46 zł. *Towarzystwo* wydatkowało środki pochodzące z dotacji w wysokości 260 000,00 zł oraz środki finansowe własne w wysokości 36 668,46 zł. Wysokość wkładu osobowego wyniosła 3 060,00 zł. Kontroli zostało

2

poddane 100% wartości poniesionych wydatków w ramach zadania, a także sposób wniesionego wkładu własnego.

I. Realizacja zadania publicznego

W dniu 13 maja 2020 r. *Zleceniobiorca* dokonał korekty Oferty realizacji zadania publicznego³. Wprowadzone zmiany polegały na zmniejszeniu planowanej dotacji, zwiększeniu wkładu własnego oraz nie zmieniały wartości kosztów ogółem, jak również terminu realizacji zadania.

Zadanie publiczne wykonane było zgodnie *Umową* i zasadami Programu: *Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym* Edycja 2020. Jednakże podczas oględzin stwierdzono odstępstwa lokalizacyjne w stosunku do planu ujętego w ofercie, polegające na:

- przeniesieniu pralni z parteru na II piętro,
- przeniesieniu kuchni z I piętra na II piętro,
- na II piętrze z planowanej jednej łazienki zrobiono dwie mniejsze.

Ponieważ odstępstwa te nie zostały zgłoszone *Zleceniodawcy* w czasie realizacji projektu zwrócono się do Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej z prośbą o opinię w tej sprawie. W odpowiedzi udzielonej w dniu 5 sierpnia 2021 r. przekazano, że: „*Departament Pomocy i Integracji Społecznej uważa, że zakładane cele projektu zostały zrealizowane w całości, natomiast informacja o zmianie planu remontu 1 łazienki na dwie mniejsze została przedstawiona przez podmiot w Sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego i zaakceptowana. W związku z powyższym Departament Pomocy i Integracji Społecznej uważa przeprowadzone prace za zgodne z realizacją zadania publicznego, a wydatki za poniesione zgodnie z przeznaczeniem.*”⁴ Powyższe zmiany nie miały wpływu na realizację *Umowy*.

Zasoby na które została przekazana dotacja nie zostały zbyte. *Towarzystwo* posiada tytuł prawny do nieruchomości, gdzie znajduje się budynek, w którym były prowadzone prace remontowe – adaptacyjne⁵, a pomieszczenia w których zrealizowane zostały prace remontowe, jak i zakupione w ramach zadania urządzenia i meble są używane.

Zleceniobiorca nie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP), gdyż nie spełniał przesłanek wymienionych w art. 4 i art. 6 Ustawy PZP⁶. *Fundacja* przeprowadziła postępowanie ofertowe, w wyniku którego wyłoniono wykonawcę.

[Dowód: akta kontroli str.12-90, str. 109, str. 113-114, str. 184-227]

³ Oferta realizacji zadania publicznego, o której mowa w art. 14 ust.1*/2* ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, z późn. zm.).

⁴ Pismo Zastępcy Dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej z dnia 05.08.2021 r.

⁵

⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 2019.

II. Dokumentacja finansowo – księgową i rozliczenie realizacji zadania

Ustalono, że środki finansowe pochodzące z dotacji zostały wykorzystane zgodnie z celem, na jaki została udzielona dotacja i na warunkach określonych w *Umowie*. Potwierdzono realizację poddanych kontroli działań. Wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i były zgodne z kalkulacją przewidywanych kosztów zawartą w *Umowie*. Badane wydatki zostały poniesione w terminie realizacji zadania tj. od 04.05.2020 r. do dnia 31.12.2020 r., stosownie do § 2 ust. 1 *Umowy*.

Zachowano procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie większym niż 90%, tj. 86,75%.

Zachowano limit kategorii kosztów pośrednich.

Zachowano limit kategorii kosztów, przy dopuszczalnym zwiększeniu pojedynczej pozycji kosztów o nie więcej niż 10% jej wartości.

Zachowano wkład własny w procentowym koszcie zadania publicznego na poziomie nie mniejszym niż 10% w stosunku do kosztów całkowitych zadania. Potwierdzono wniesienie wkładu osobowego o wartości 3 060,00 zł. Zweryfikowano dokumenty dotyczące 6 osób pracujących na zasadzie wolontariatu. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że ze wszystkimi wolontariuszami *Towarzystwo* podpisało *Umowy o wolontariat*. Wszyscy wolontariusze byli osobami bezdomnymi skierowanymi przez władze gminne do zamieszkania w Schronisku dla Osób Bezdomnych w Domu im. św. Brata Alberta ul. Szwedzka 18, 33-300 Nowy Sącz. Zleceniobiorca odebrał, od pracowników projektu oraz wolontariuszy oświadczenia o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych i wykorzystanie wizerunku.

Zleceniobiorca spełnił wymóg określony w § 6 *Umowy*, bowiem prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla zadania publicznego. Wydatki dotyczące projektu księgowane były na wydzielonych kontach, które w nazwach zostały opisane jako: *Wkład własny Moduł III Infrasy*; *Projekt Moduł III* oraz *Projekt W-Wa*.

Dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją zadania, dotycząca dotacji zgodna była z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷ oraz opisana zgodnie z wymogami określonymi w § 6 ust. 3 *Umowy*.

[Dowód: akta kontroli str. 55-99, str.119-227]

Zleceniobiorca zobowiązał się do przechowywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania publicznego zgodnie z § 6 ust. 2 *Umowy*. Zapis dotyczący przechowywania dokumentacji związanej z dotacjami został również zawarty w *Zarządzeniu dodatkowym w sprawie przechowywania dokumentów (za wyjątkiem dokumentów księgowych) w Nowosądeckim Towarzystwie Pomocy im. św. Brata Alberta*. Zgodnie z nim dokumenty związane z dotacjami (realizacja projektów v- okres przechowywania określa umowa zawarta z grantodawcą), dotyczy również środków unijnych.⁸

⁷ Dz. U. z 2019 r., poz. 351.

⁸ Zarządzenie dodatkowe w sprawie przechowywania dokumentów (za wyjątkiem dokumentów księgowych) w Nowosądeckim Towarzystwie Pomocy im. św. Brata Alberta.

Nie wystąpiły przypadki, o których mowa w § 9 ust. 1 *Umowy*.

Dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości tj. 260 000,00 zł.

Zleceniobiorca nie osiągnął przychodów w związku z realizacją *zadania publicznego* oraz nie uzyskał odsetek bankowych od środków z dotacji.

Wydatkowanie na obsługę *zadania publicznego*, w tym koszty administracyjne wyniosło do 20% dotacji tj. 2,80%.

[Dowód: akta kontroli str.100-107, str.109-112]

III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez *Zleceniobiorcę*

Zleceniobiorca informował o współfinansowaniu zadania ze środków dotacji otrzymanej od *MRPiPS* poprzez: zamieszczenie logo *Zleceniodawcy* i/lub informacji, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych z *MRPiPS*, na materiałach związanych z projektem: umowach z wykonawcami, wolontariuszami. Jednakże *Zleceniobiorca* nie podjął żadnych innych działań informacyjnych np. poprzez zamieszczenie informacji w internecie, czy na tablicy informacyjnej w remontowanym budynku, pomieszczeniach czy też zamieszczeniu logo na sprzęcie komputerowym, kuchni indukcyjnej, czy zestawie mebli kuchennych. W dniu 9 sierpnia 2021 r. Koordynator Projektu poinformował, że umieścił naklejki z opisem i logiem Ministerstwa na zakupionych urządzeniach. W związku z powyższym należy uznać, że *Towarzystwo* podjęło działania informacyjne.

Nie wystąpiły przesłanki określone w § 7 ust. 4 *Umowy*.

[Dowód: akta kontroli str. 55-66, str. 259-272]

IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez *Zleceniobiorcę*

Zleceniobiorca złożył *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego* w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji *zadania publicznego*, o którym mowa w § 10 ust. 1 *Umowy* tj. w dniu 29.01.2020 r. (data nadania listu poleconego). Stwierdzono zgodność danych wykazanych w *Sprawozdaniu* z rzeczywistym przebiegiem wykonywanych działań z wyjątkiem danych dotyczących opisanych w punkcie I niniejszego dokumentu odstępstw lokalizacyjnych prac remontowo-aranżacyjnych w stosunku do planu ujętego w ofercie. Jak wyjaśnił kierownik schroniska brak poinformowania o wprowadzonych zmianach wynikało z niedopatrzenia. Ponadto stwierdzono uchybienia polegające na wpisaniu błędnych wartości procentowych udziału środków finansowych własnych oraz wkładu osobowego w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji na stronie 5 *Sprawozdania*. Powyższe uchybienia nie mają wpływu na rozliczenie zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 67-90]

Zalecenia

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam Pani Prezes:

- zgłaszanie wszelkich zmian wymaganych zapisami umowy o dofinansowanie zadania publicznego w przypadku otrzymania kolejnych dotacji,

5

- wzmocnienie nadzoru nad sporządzaniem dokumentów.

Obowiązek poinformowania MRiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Pouczenie

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁹, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTER
Szymon Szwed
SEKRETARZ STANU

⁹ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.