**Tabela rozbieżności w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (UD 172)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer uwagi** | **Jednostka redakcyjna projektu** | **Zgłaszający** | **Treść** | **Stanowisko** |
|  | |  | **Prezes Urzędu Regulacji Energetyki** | W projekcie zrezygnowano z konieczności dokonania uzgodnienia decyzji wskazanej w art. 18 ust. 4 ustawy z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz przedstawienia przez Prezesa URE opinii, która - wobec braku stosownej regulacji – będzie miała charakter niewiążący. Zauważyć należy, że ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 903) zmieniono formę wyrażenia stanowiska przez Prezesa URE z opinii na uzgodnienie. Zmiana ta była zasadna z punktu widzenia zadań Prezesa URE, jako że wykonanie i eksploatacja infrastruktury telekomunikacyjnej na infrastrukturze technicznej operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych mają wpływ na wypełnianie przez te przedsiębiorstwa energetyczne obowiązków określonych w uPe. Kolejna zmiana w tym zakresie (po 2 latach)  i powrót do rozwiązania sprzed ww. nowelizacji nie jest w żaden sposób uzasadniona.  Z dotychczasowej praktyki uzgadniania projektu decyzji Prezesa UKE wynika, że forma uzgodnienia zapewnia, że decyzja Prezesa UKE uwzględni charakter działalności przedsiębiorstw energetycznych i będzie respektowała konieczność prowadzenia ruchu i eksploatacji sieci elektroenergetycznych zgodnie z instrukcjami zatwierdzanymi przez Prezesa URE. Zgodnie bowiem z art. 9g ustawy *–* Prawo energetyczne OSD ma obowiązek opracowania oraz przedłożenia Prezesowi URE projektu Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej (dalej „IRiESD”) do zatwierdzenia wraz z informacją o zgłoszonych przez użytkowników systemu uwagach do projektu i o sposobie ich uwzględnienia. IRiESD określa szczegółowe warunki korzystania z sieci dystrybucyjnych OSD przez jej użytkowników oraz warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju tych sieci, a także bilansowania systemu dystrybucyjnego i zarządzania ograniczeniami systemowymi w sieci OSD. Operator Systemu Dystrybucyjnego jest ustawowo zobowiązany do przestrzegania swojej IRiESD. W tym miejscu należy zaznaczyć, że naruszenie przez OSD tego obowiązku  tj. nieprzestrzeganie postanowień IRiESD, stanowi podstawę do nałożenia przez Prezesa URE kary pieniężnej - zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 19 uPe*.* W ocenie Prezesa URE, wszelkie prace prowadzone na sieci dystrybucyjnej OSD powinny być zgodne z postanowieniami IRiESD. W tym przypadku przedsiębiorca telekomunikacyjny korzystając z sieci dystrybucyjnej powinien zostać zobowiązany do przestrzegania tych zapisów IRiESD OSD, które dotyczą jego potrzeb i jednocześnie mogą mieć wpływ na wypełnianie obowiązków OSD. Kwestie te są kluczowe z punktu widzenia zadań Prezesa URE i nie powinny być pomijane w projektach decyzji Prezesa UKE. Tym samym, projektowana forma opinii może spowodować, że uwagi Prezesa URE składane konsekwentnie do projektów decyzji Prezesa UKE mogą zostać nieuwzględnione w przypadku, gdy będą one miały charakter opinii, a nie uzgodnienia.  Podkreślić także należy, że obecne brzmienie ww. przepisu ma na celu zapewnienie aby warunki dostępu do sieci elektroenergetycznych oraz gazowych **w żaden sposób nie wpływały negatywnie na niezależność operatorów systemów dystrybucyjnych i przesyłowych oraz nie powodowały zabronionego uPe subsydiowania telekomunikacji przez elektroenergetykę lub gazownictwo**. Biorąc pod uwagę zakres realizowanych i planowanych inwestycji w sieciową infrastrukturę elektroenergetyczną i gazową – kluczowych dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego RP – za niedopuszczalne należy uznać jakiekolwiek formy transferu środków z sektorów elektroenergetycznych lub gazowych do sektora telekomunikacyjnego. Za niedopuszczalne należy uznać również ustalenie takich zasad dostępu do infrastruktury OSP i OSD gazowych i elektroenergetycznych, które w jakikolwiek sposób ingerowałoby w prawidłową realizację zadań tych operatorów określonych zarówno w przepisach krajowych jak i wspólnotowych. Z powyższych względów ustawodawca zdecydował, iż decyzja Prezesa UKE powinna podlegać uzgodnieniu z Prezesem URE. **Zmiana aktualnej regulacji poprzez nałożenie obowiązku uzyskania wyłącznie niewiążącej opinii Prezesa URE jest wadliwa i  może stworzyć ryzyko, iż decyzje wydawane przez Prezesa UKE wpłyną negatywnie na prawidłową realizację obowiązków OSP i OSD wynikających z  krajowych i wspólnotowych przepisów.** Biorąc pod uwagę stopień skomplikowania i rozbudowania tych przepisów, koniecznym jest aby organ „ekspercki”, którym w tym przypadku jest Prezes URE, zachował wpływ na treść rozstrzygnięcia Prezesa UKE.  W uzasadnieniu projektu wyrażono także pogląd, że instytucja opiniowania projektu decyzji jest wystarczającym narzędziem do uzyskania stanowiska regulatora sektorowego w konkretnej sprawie i jednocześnie pozwala na zachowanie równowagi w procesie przygotowywania projektu decyzji. Biorąc jednak pod uwagę, że opinia Prezesa URE miałaby charakter niewiążący, nie sposób uznać, że proponowane rozwiązanie pozwoli na zachowanie ww. równowagi. W uzasadnieniu zawarto także stwierdzenie, że dotychczasowe brzmienie przepisów wymaga akceptacji wszystkich kwestii zgłoszonych przez regulatora - Prezesa URE lub Prezesa UTK, co znacząco wpływa na efektywność prowadzenia postępowania i  osiągnięcie celu jakim jest realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej. W kontekście powyższego stwierdzenia nie jest wiadome, w jaki sposób oceniono efektywność dotychczasowego rozwiązania, w szczególności nie wskazano czy występowały przypadki opóźnień lub braku porozumienia pomiędzy Prezesem UKE i Prezesem URE na gruncie współpracy wynikającej z art. 18 ustawy. Brak przykładów, świadczących o  niskiej efektywności współpracy z innymi organami, z których można byłoby wywieść, że zgłoszone przez te organy kwestie miały jakikolwiek wpływ na realizację szybkiej sieci telekomunikacyjnej, stanowi wadę uzasadnienia projektu.  W świetle powyższego należy stwierdzić, że propozycje ograniczania kompetencji innych organów powinny być oparte o racjonalne uzasadnienie i wynikać wyłącznie z  faktycznej wadliwości obecnego rozwiązania. W kwestii efektywności natomiast należy postawić pytania czy tak okrojone postępowanie usprawni realizację celów ustawy i w jaki sposób projektowana zmiana wpłynie na możliwość realizacji zadań przez organy, których kompetencje zostają ograniczone. | Uwaga nieuwzględniona.  W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż złagodzenie reżimu związanego z obowiązkiem ustalania treści decyzji Prezesa UKE dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej z innymi regulatorami sektorowymi poprzez zastąpienie instytucji uzgodnienia instytucją zasięgnięcia opinii, nie oznacza w żadnym wypadku, iż Prezes UKE w toku prowadzonych postępowań administracyjnych nie będzie zobowiązany do wzięcia pod uwagę stanowisk do projektów rozstrzygnięć Prezesa UKE zgłoszonych przez organy opiniujące. Wprowadzona zmiana nie oznacza zatem możliwości pominięcia argumentacji organów opiniujących (Prezesa URE/UTK), albowiem aby rozstrzygnięcie Prezesa UKE było zgodne z przepisami i tak musi spełniać wymogi wynikające z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) w zakresie jego kompletności, z więc zawierać m.in. – jak każda inna decyzja administracyjna – uzasadnienie faktyczne i prawne (art. 107 § 1 pkt 6 kpa). Zgodnie natomiast z art. 107 § 3 kpa, uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Powyższe oznacza, iż już z ogólnych przepisów kpa dotyczących niezbędnych elementów decyzji administracyjnej będzie wynikał obowiązek odniesienia się przez organ wydający decyzję do stanowiska zgłoszonego w toku postępowania przez organ opiniujący. Warto w tym miejscu zaznaczyć, iż jak podkreśla się w orzecznictwie w odniesieniu do charakteru prawnego opinii, jest ona *„jednym z elementów materiału dowodowego sprawy (…), podlegającym rozpatrzeniu przez organ wydający decyzję w takiej sprawie, według zasad określonych w art. 7 KPA oraz w trybie określonym w art. 77 par. 1, art. 80 i art. 107 par. 3 KPA”* (tak Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 18 września 1995 r., VI SA 10/95, Legalis), a „*opinia taka jest jednym z elementów materiału dowodowego i będzie tak jak inne dowody podlegała rozpatrzeniu przez organ wydający decyzję”* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 listopada 2001 r., II SA 2204/00, Legalis). Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE, wydając decyzję dotyczącą dostępu do infrastruktury technicznej, nawet w przypadku instytucji zasięgnięcia opinii, będzie zobowiązany do rozpatrzenia i ustosunkowania się do stanowisk wyrażonych w stosunku do przedłożonego projektu rozstrzygnięcia przez organy opiniujące.  Warto również dodać, iż wcześniejsze doświadczenia dotyczące prowadzonych postępowań o dostęp do infrastruktury technicznej (jeszcze w stanie prawnym, w którym decyzje Prezesa UKE były wydawane właśnie po zasięgnięciu opinii Prezesa URE) potwierdzały powyższe twierdzenia, czego przykładem są choćby decyzje Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r. ([https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-prezesa-uke-w-sprawie-dostepu-do-infrastruktury-elektroenergetycznej-17302#](https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-prezesa-uke-w-sprawie-dostepu-do-infrastruktury-elektroenergetycznej-17302)), w których Prezes UKE dokonał wyczerpującego odniesienia się do stanowisk Prezesa URE , odnosząc się szczegółowo do każdej ze zgłoszonych przez organ opiniujący uwag.  Podkreślić trzeba również, iż przepisy Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (tzw. Dyrektywy kosztowej) w części dotyczącej dostępu do infrastruktury technicznej (art. 3), które zostały implementowane m.in. do przepisów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej operatorów sieci, nie przewidują jakiejkolwiek formy obowiązku uzgadniania / opiniowania decyzji krajowego regulatora sektora telekomunikacyjnego z innymi krajowymi regulatorami sektorowymi. Dlatego przewidziane w ustawie dodatkowe obostrzenia (zarówno w aktualnej postaci, jak i w złagodzonej – zgodnie z projektem ustawy) i tak stanowią rozwiązania dalej idące niż przewidziane w tym zakresie w Dyrektywie kosztowej.  Celem projektowanej zmiany jest natomiast – jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy - przyspieszenie procesu wydawania decyzji w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej. Instytucja opiniowania projektu decyzji jest wystarczającym narzędziem do uzyskania stanowiska regulatora sektorowego w konkretnej sprawie, jednocześnie pozwala na zachowanie równowagi w procesie przygotowywania projektu decyzji. Dotychczasowe brzmienie przepisów wymaga akceptacji wszystkich kwestii zgłoszonych przez regulatora - Prezesa URE czy Prezesa UTK, co znacząco wpływa na efektywność prowadzenia postępowania i osiągnięcie celu jakim jest realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej. W skrajnych sytuacjach, w przypadku braku uzgodnienia projektu decyzji z innymi wymaganymi organami, może to doprowadzić do niemożliwości zakończenia postępowania administracyjnego wydaniem decyzji ustalającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej. Z oczywistych względów takie rozwiązanie w praktyce może przełożyć się na opóźnienie czy tez całkowite uniemożliwienie realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem dostępu do infrastruktury technicznej, co należy uznać za jedną z istotnych barier dla procesu inwestycyjnego w telekomunikacji.  Odnosząc się natomiast do samej kwestii znaczenia udostępniania infrastruktury technicznej elektroenergetycznej przez przedsiębiorstwa energetyczne na cele związane z realizacją sieci telekomunikacyjnych należy wskazać, iż dostęp ten stanowi jedno z kluczowych zagadnień w procesie trwającej aktualnie intensywnej rozbudowy nowoczesnych sieci szerokopasmowych. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami odnoszącymi się do tej kwestii, *operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej* (art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych)*.*  Dodać należy, iż zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 megaustawy, operatorem sieci jest m.in. *osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniającą infrastrukturę techniczną na potrzeby wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła*, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest *każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a)* *kabli, w tym włókien światłowodowych, b)  elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c)  kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm.)*.  Obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej m.in. przedsiębiorstw energetycznych jest zatem obowiązkiem o charakterze ustawowym – wynika wprost z art. 17 megaustawy. Jak wskazuje się w literaturze *„Otwarty dostęp do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i energetycznej został wskazany w Uzasadnieniu projektowanej komentowanej ustawy jako jeden z jej priorytetów. Wprowadzenie tego rodzaju unormowań wynikało z przekonania, że infrastruktura techniczna, której dysponentami są podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy, została zbudowana ze środków publicznych i bez przeszkód może być wykorzystywana na potrzeby realizowania inwestycji telekomunikacyjnych, co pozwoli na osiągnięcie synergii w zakresie infrastruktury (np. współkorzystanie ze słupów, masztów, kanalizacji, światłowodów). (…) Powyższe względy skłoniły ustawodawcę do ograniczenia podmiotom wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej zakresu swobody umów. W odniesieniu do możności decydowania o zawarciu lub niezawarciu umowy ograniczenia te wynikają z art. 17 WspRozwTelU, natomiast w odniesieniu do swobody kształtowania treści umowy – z kompetencji prezesa UKE określonych w art. 20-23 WspRozwTelU. Obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej wynika wprost z komentowanej ustawy.”* (W. Knopkiewicz w: T. Grossmann, W. Knopkiewicz, J. Sebzda-Załuska, M. Szydło, J. Wilczewski, Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 151- 152).  Obowiązki związane z dostępem do istniejącej infrastruktury technicznej mają ponadto swoje umocowanie wprost w art. 3 Dyrektywy kosztowej, a samo znaczenie tego obowiązku jest bardzo podkreślane w jej treści: „*Dla operatorów sieci łączności elektronicznej, w szczególności nowych podmiotów na rynku, o wiele bardziej wydajne może być wykorzystywanie już istniejącej infrastruktury technicznej, w tym należącej do innych przedsiębiorstw użyteczności publicznej, na potrzeby realizacji sieci łączności elektronicznej, w szczególności na obszarach, gdzie niedostępna jest odpowiednia sieć łączności elektronicznej lub gdzie budowa nowej infrastruktury technicznej może być nieopłacalna. Ponadto synergie między sektorami mogą znacząco zredukować konieczność prowadzenia robót budowlanych związanych z realizacją sieci łączności elektronicznej i tym samym mogą także zmniejszyć związane z nimi koszty społeczne i środowiskowe, takie jak zanieczyszczenie, uciążliwości i zatory komunikacyjne.* (…) *Aby lepiej udostępniać szybkie sieci łączności elektronicznej na rynku wewnętrznym, niniejsza dyrektywa powinna przewidzieć, by dostawcy publicznych sieci łączności mieli prawo dostępu do infrastruktury technicznej bez względu na jej położenie, na uczciwych i rozsądnych warunkach dających się pogodzić z normalnym wykonywaniem praw własności.* (…) *Z uwagi na mały stopień zróżnicowania obiekty techniczne sieci mogą w wielu przypadkach pomieścić jednocześnie wiele różnych elementów sieci łączności elektronicznej, w tym elementy umożliwiające świadczenie usług dostępu szerokopasmowego o przepustowości wynoszącej co najmniej 30 Mb/s zgodnie z zasadą neutralności technologicznej, bez wpływu na główną realizowaną usługę i przy minimalnych kosztach adaptacji. Dlatego infrastruktura techniczna przeznaczona tylko do umieszczenia w niej innych elementów sieci, która nie staje się sama aktywnym elementem sieci — jak w przypadku ciemnego światłowodu — może być zasadniczo wykorzystywana do ulokowania w niej kabli i urządzeń łączności elektronicznej oraz wszelkich innych elementów sieci łączności elektronicznej, niezależnie od jej faktycznego użytkowania lub własności, jeżeli nie ma problemów związanych z bezpieczeństwem lub uszczerbku dla przyszłych interesów gospodarczych właściciela infrastruktury”* (tak motywy 13-15 Dyrektywy kosztowej).  Warto również dodać, iż przewidziane w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych obowiązki związane z udzielaniem dostępu do infrastruktury technicznej operatorów sieci zostały uznane przez ustawodawcę za niezbędne z punktu widzenia celu jakim jest stworzenie przyjaznych warunków dla realizacji nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych, które przecież będą służyły użytkownikom końcowym i przyczyniały się do rozwoju społeczno-gospodarczego kraju. Sam fakt znaczenia rozbudowy nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej z punktu widzenia społeczno-gospodarczego również nie powinien budzić żadnych wątpliwości. Jak zostało wskazane w rządowej Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR) „*Cyfryzacja i innowacyjność potrzebują odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej. Dostęp do szybkiego internetu napędza rozwój społeczno-gospodarczy i jest jedną z podstawowych potrzeb, której zaspokojenie umożliwia społeczeństwu korzystanie z usług i aplikacji ułatwiających życie codzienne. Dzięki sieciom szerokopasmowym możliwe jest ograniczenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, m.in. poprzez nowe modele biznesowe, lepsze zautomatyzowanie produkcji czy dostęp do nowych narzędzi cyfrowych. Coraz bardziej zaawansowane usługi cyfrowe wymagają coraz wyższych przepustowości. Rozwój sieci w tym kierunku jest zatem kołem zamachowym innowacji wzmacniających konkurencyjność gospodarki i poziom życia obywateli*. (…) *Szerokopasmowy dostęp do internetu, podobnie jak inne techniki informacyjno-komunikacyjne (ICT), stanowi katalizator wzrostu gospodarczego, zarówno w skali globalnej, jaki i regionalnej.* (…) *Podstawowym wymogiem wystąpienia tych efektów jest dostępność nowoczesnej infrastruktury, dlatego rolą państwa w  tym zakresie jest tworzenie przyjaznych warunków dla budowy sieci szerokopasmowych (mobilnych i stacjonarnych) oraz interwencja publiczna ze środków krajowych i unijnych maksymalizująca pozytywny wpływ tych sieci na gospodarkę i społeczeństwo.*”.  Biorąc pod uwagę, że obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej m.in. przedsiębiorstw energetycznych jest obowiązkiem o charakterze ustawowym, nie budzi żadnych wątpliwości, iż jako zasadę należy przyjąć zapewnianie takiego dostępu do infrastruktury technicznej przez przedsiębiorstwa energetyczne, natomiast sytuacje odmowy zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej należy uznać za wyjątek od w/w zasady. Niestety praktyka wskazuje, iż uzyskiwanie dostępu do infrastruktury technicznej OSD na cele związane z realizacją szybkich sieci telekomunikacyjnych jest utrudnione i nadal związane jest z szeregiem problemów i barier, często nie znajdujących podstaw w przepisach prawa. Problemy te zostały opisane m.in. w zrealizowanym na zamówienie Urzędu Komunikacji Elektronicznej opracowaniu z listopada 2018 r. *„Analiza zasad współpracy w przedmiocie dostępu do podbudowy słupowej operatorów sieci energetycznych wraz z rekomendacjami”* (dostępna pod adresem: <https://www.telko.in/download,4432> ).  Z powyższych względów niezwykle istotne jest, aby w przypadku braku osiągnięcia porozumienia pomiędzy stronami negocjującymi umowę o dostępie do infrastruktury technicznej, Prezes UKE w sposób prawidłowy, sprawny i przede wszystkim terminowy realizował swoje ustawowe obowiązki związane z prowadzeniem postępowań i wydawaniem decyzji administracyjnych zastępujących umowy o dostępie do infrastruktury technicznej. Wszelkie ewentualne nieprawidłowości i opóźnienia w tym zakresie powodują bowiem niemożność realizacji planowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych inwestycji związanych z rozbudową sieci, a finalnie powodują ograniczenia w dostępie do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych dla użytkowników końcowych w Polsce. Właśnie z tego punktu widzenia tak istotna i uzasadnione jest zmiana polegającą na zastąpieniu obowiązku uzgodnienia instytucją zasięgnięcia opinii odpowiednich organów.  Na koniec warto również dodać, odnosząc się do wskazywanej przez Prezesa URE niezbędności wiążącego uczestnictwa Prezesa URE w procesie ustalania warunków dostępu do infrastruktury technicznej operatorów sieci na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych, iż znacząca część współpracy pomiędzy operatorami sieci a przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi odbywa się na podstawie zawartych umów o dostępie, a nie w drodze administracyjnej interwencji, a więc bez ingerencji organów administracji publicznej (tj. zarówno Prezesa UKE jak i pośrednio Prezesa URE). Jak wynika z danych zawartych w piśmie Ministerstwa Energii z dnia 16 października 2018 r. (znak DE.VIIII.071.16.2018) 5 największych OSD zawarło 2248 umów, których przedmiotem jest udostępnienie łącznie 712 563 słupów elektroenergetycznych. Natomiast zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, strona umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przekazuje tekst tej umowy Prezesowi UKE w terminie 14 dni od dnia jej podpisania. Realizacja tego obowiązku przez operatorów sieci oznacza, iż Prezes UKE dysponuje szeroką bazą umów o dostępie do infrastruktury technicznej. Treść tych umów niewątpliwie może służyć pomocniczo Prezesowi UKE przy ustalaniu warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w drodze decyzji administracyjnej, tak aby ustalane warunki dostępu odpowiadały m.in. realiom rynkowym w zakresie m.in. kwestii związanych z bezpieczeństwem dostępu do infrastruktury technicznej, czy stanowić benchmark w zakresie stosowanych komercyjnie opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.  **Jednocześnie wychodząc naprzeciw zgłoszonej uwadze, do projektowanej nowelizacji zasad współpracy Prezesa UKE z Prezesem URE/UTK w procedurze wydawania decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej (ramowych warunków dostępu) został dodany przepis zobowiązujący Prezesa UKE do zwołania z urzędu – przed terminem wydania opinii przez Prezesa URE/UTK – tzw. posiedzenia w trybie współdziałania, o którym mowa w art. 106a Kodeksu postępowania administracyjnego. W opinii projektodawców obligatoryjne przeprowadzenie takiego posiedzenia z udziałem obydwu regulatorów oraz stron postępowania istotnie przyczyni się do przyspieszenia wyjaśnienia wszelkich wątpliwości dotyczących stanu faktycznego prowadzonej sprawy i interesów, jakie poszczególne strony mają w ustaleniu ich wzajemnych praw i obowiązków. W związku z powyższą zmianą odstąpiono również od skrócenia przewidzianego w przepisach terminu na zajęcie stanowiska przez te organy z obecnych 30 do 14 dni, tak aby zapewnić odpowiedni czas na przeprowadzenie powyższej procedury.** |
|  | |  | **Prezes Urzędu Regulacji Energetyki** | Poza opisaną wyżej zmianą formy ingerencji Prezesa URE w treść rozstrzygnięcia Prezesa UKE projektodawca zdecydował się również na skrócenie okresu na zajęcie stanowiska przez Prezesa URE – z 30 do 14 dni. Projektowaną zmianę należy ocenić negatywnie z uwagi na stopień skomplikowania i rozbudowania krajowych oraz wspólnotowych (obowiązujących bezpośrednio rozporządzeń) regulacji z zakresu elektroenergetyki i gazownictwa. W świetle powyższych uwag do projektowanej zmiany art. 18 ust. 4 ustawy, skrócenie okresu na wydanie przez Prezesa URE stanowiska tylko pogłębia ryzyka opisane powyżej. Z uwagi na mnogość regulacji, którymi objęte są OSP i OSD gazowi oraz elektroenergetyczni, nie jest możliwe, aby Prezes URE w terminie 14 dni mógł dokonać kompleksowej oceny wpływu decyzji Prezesa UKE na działalność tych podmiotów. | Uwaga nieuwzględniona  Patrz stanowisko do uwagi nr 1. |
|  | |  | **Prezes Urzędu Regulacji Energetyki** | Wprowadzenie możliwości zmiany decyzji Prezesa UKE należy ocenić pozytywnie, jednak projektowane regulacje nie usuwają ani nie minimalizują problemów opisanych przez Prezesa URE powyżej w uwagach do projektowanej zmiany art. 18 ust. 4 i 5 ustawy.  W zakresie projektowanego art. 18 ust. 10 ustawy znajdują zastosowanie uwagi do projektowanej zmiany art. 18 ust. 4 i 5 ustawy. | Uwaga nieuwzględniona  Patrz stanowisko do uwagi nr 1. |
|  | |  | **Prezes Urzędu Regulacji Energetyki** | W wymienionym zakresie zgłaszam uwagi tożsame z uwagami do projektowanej zmiany art. 18 ust. 4 i 5 oraz ust. 9 i 10 ustawy. | Uwaga nieuwzględniona  Patrz stanowisko do uwagi nr 1. |
|  | |  | **Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej** | Niezbędne jest uzupełnienie przepisów projektowanej ustawy o utworzenie funduszu odszkodowawczego dla podmiotów, które będą musiały ponieść koszty zmian w swojej sieci w wyniku dokonanej z urzędu realokacji przydzielonych zakresów częstotliwości. Taka uwaga była już zgłaszana przy opiniowaniu poprzedniej wersji projektowanej ustawy oraz projektu aktualizacji Narodowego Planu Szerokopasmowego. Jest to konieczne, ponieważ:  a) pasma 3,4-3,6 GHz, 3,6-3,8 GHz, 26 GHz, dedykowane do wdrożenia technologii 5G, aktualnie są użytkowane przez wiele podmiotów (w tym przez jednostki samorządu terytorialnego oraz podmioty posiadające dofinansowanie z UE). Ostatnie z obowiązujących rezerwacji wygasają odpowiednio za ponad 12 lat (3,4-3,6 GHz), 4 lata (3,6-3,8 GHz) oraz za ponad 11 lat (26 GHz). Brak jest przy tym w dużych miastach wolnych zasobów na przeprowadzenie reshufflingu w tym samym paśmie. Refarming jest więc kluczowy, aby udostępnić ww. częstotliwości jak najwcześniej. W razie niemożności jego przeprowadzenia rozdysponowanie i udostępnienie widma będzie możliwe dopiero po wygaśnięciu obowiązujących decyzji rezerwacyjnych. Zmiana przeznaczenia częstotliwości wiąże się bowiem z koniecznością zaprzestania ich wykorzystywania w dotychczasowej służbie radiokomunikacyjnej i zmianą obowiązujących decyzji rezerwacyjnych. Operatorzy, którzy użytkowali pasmo przed refarmingiem, i którzy zainwestowali w zakup urządzeń radiowych, zostaną zmuszeni do zakupu nowego sprzętu, ponieważ urządzenia radiowe działają zwykle tylko w dedykowanym zakresie częstotliwości i nie jest możliwe ich przestrojenie. Z uwagi na zgłaszane przez operatorów problemy z wymianą urządzeń oraz wysoki koszt takiej operacji, wiele z tych decyzji nie będzie mogła podlegać zmianie i będą obowiązywały do końca terminu ich ważności,  b) w sytuacji, w której operator miałby prawo ubiegać się o częściowy bądź całkowity zwrot kosztów wymiany urządzeń radiowych, mógłby on wyrazić zgodę na wcześniejszą zmianę decyzji rezerwacyjnej polegającą na przeniesieniu na inne  pasmo częstotliwości. W ten sposób z jednej strony następowałoby szybsze uwolnienie widma na potrzeby wykorzystywania go dla nowych systemów komunikacyjnych, co spowodowałoby wymierne efekty związane z wdrażaniem nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, w tym usług 5G, zaś z drugiej strony dotychczasowi operatorzy mogliby w dalszym ciągu świadczyć usługi na rynkach lokalnych nie ponosząc przy tym dotkliwych kosztów,  c) jak pokazują przykłady z innych państw (np. Czech), ustanowienie funduszu odszkodowawczego znacząco usprawni proces uwalniania częstotliwości dla 5G, jednocześnie umożliwiając przedsiębiorcom, w szczególności małym i średnim, kontynuowanie działalności telekomunikacyjnej na innych zakresach. W przypadku braku odszkodowania możliwe jest natomiast, że część z tych przedsiębiorców będzie musiała zakończyć swoją działalność gospodarczą ponosząc przy tym straty,  d) projektowaną ustawą tworzy się Fundusz Szerokopasmowy o znacznych dochodach, którego środki mogą być przeznaczone m. in. na działania wspierające rozwój sieci nowej generacji oraz na dofinansowanie ich budowy lub przebudowy, co dodatkowo przemawia za utworzeniem funduszu odszkodowawczego niezbędnego do szybkiego wdrożenia 5G. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga poza zakresem przedłożenia. Należy mieć na uwadze, że kwestie dotyczące ewentualnych kosztów po stronie przedsiębiorców w wyniku dokonanej z urzędu realokacji przydzielonych zakresów częstotliwości, wynikać będą z procedowanej obecnie zmiany ustawy - Prawo telekomunikacyjne. W związku z tym zgłoszenie niniejszej uwagi do procedowanego projektu a nie do projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne, jest bezprzedmiotowe i tym samym niezasadne. |
|  | |  | **Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej** | W art. 1 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zwanej dalej „Megaustawą”, brak jest uzupełnienia przepisu dotyczącego zakresu przedmiotowego ustawy o regulacje odnoszące się do Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne. | Uwaga nieuwzględniona  Art. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych zakreśla w sposób generalny zakres przedmiotowy uregulowany ustawą, nie wymienia natomiast tak szczegółowych kwestii jak choćby przewidziany już w aktualnym brzmieniu umowy w rozdziale 2a Punkt informacyjny do spraw telekomunikacji. Biorąc pod uwagę powyższe, celem zachowania spójności treści art. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych brak jest podstaw do uzupełniania jego treści akurat o dodawany w rozdziale 2b ustawy System Informacyjny o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne. |
|  | |  | **Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej** | Zasadnym jest uzupełnienie projektu o zmianę uchylającą ust. 3 w art. 1 Megaustawy, bo przepisy, do których odsyła, nie dotyczą lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej, lecz dostępu do infrastruktury technicznej. | Uwaga nieuwzględniona  Celem regulacji przewidzianej w art. 1 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (który – na marginesie – nie podlega żadnym zmianom objętym projektowaną ustawą) jest zasygnalizowanie, iż w odniesieniu do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych zastosowanie znajdują nie przepisy związane z dostępem do infrastruktury technicznej (art. 17-26 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych) a inne przepisy – w omawianym przypadku przepisy ustawy o drogach publicznych dotyczące zajęcia pasa drogowego. Co oczywiste, w zakresie dostępu do samej infrastruktury technicznej operatorów sieci umiejscowionej w pasie drogowym, zastosowanie w tym i wyłącznie w tym zakresie będą miały art. 17-26 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Z uwagi na to, iż aktualne brzmienie art. 3 ust.1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych służy wyżej opisanym celom, brak jest podstaw do uchylenia tego przepisu. |
|  | |  | **Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej** | Odnośnie projektowanego art. 29c ust. 1 Megaustawy wątpliwości budzi fragment: „przekazuje Prezesowi UKE (…) posiadane w postaci elektronicznej informacje”. Literalne brzmienie tego przepisu oznacza, że operator ma obowiązek przekazać tylko te dane, które posiada w postaci elektronicznej. Raczej nie taki jest cel omawianego przepisu. Ponadto obowiązek przekazywania i aktualizacji danych, o których mowa w tym przepisie powinien być realizowany w 60-dniowym terminie liczonym od momentu powstania zmiany w istniejącej infrastrukturze technicznej lub planach inwestycyjnych. Przekazywanie danych tylko jeden raz w roku nie zapewni ich aktualności. | Uwaga nieuwzględniona  W opinii projektodawcy, projektowane brzmienie art. 29c ust. 1 stanowi dopuszczalny kompromis pomiędzy potrzebą uzupełnienia bazy danych Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji o informacje dotychczas objęte dobrowolnym przekazaniem Prezesowi UKE, a ograniczeniem potencjalnych uciążliwości dla operatorów sieci związanych z nałożeniem na nich nowego obowiązku. |