

Adresat petycji Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Tytuł petycji

Temat petycji jest tożsamy z petycją "Petycja 14-2024", która wpłynęła do MRP iPS 31 stycznia 2024 r., dotyczącą zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS – proszę o dołączenie niniejszej petycji do w/wym. Proszę o ponowne podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu wprowadzenia zapisu o niestosowaniu art. 25 ust. 1b wobec ubezpieczonych, którzy przeszli na rodzaje wcześniejszych emerytur, wymienione w art. 25 ust. 1b UoEiRzFUS (z wyjątkiem emerytur częściowych), przed 1 stycznia 2013 r., a powszechny wiek emerytalny osiągnęli i prawo do emerytury powszechnej uzyskali po 31 grudnia 2012 r. Obecnie spod stosowania art. 25 ust. 1b UoEiRzFUS są wyjęci wyłącznie ubezpieczeni urodzeni w r. 1953.

Akt prawa, w którym postulowana jest zmiana

Ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1251 ze zm.)

Treść petycji

Wnoszę o ponowne wniesienie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - druk w Senacie poprzedniej kadencji nr 160, druk w Sejmie poprzedniej kadencji nr 647. Projekt ten uległ dyskontynuacji z powodu zakończenia poprzedniej kadencji . Wnoszę, zgodnie z tym projektem, o niestosowanie art. 25 ust 1b Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1251 ze zm.) do wyliczenia podstawy obliczenia emerytury powszechnej osób, które nabyły prawo do wszystkich rodzajów wcześniejszej emerytury, wymienionych w art. 25 ust. 1b (z wyjątkiem emerytury częściowej) przed 1 stycznia 2013 r., a powszechny wiek emerytalny osiągnęły i prawo do emerytury powszechnej na podstawie art. 24 UoEiR z FUS uzyskały po 31 grudnia 2012 r. Tak opisane warunki spełnia następujący krąg ubezpieczonych: mężczyźni, urodzeni w latach 1949-1952, i kobiety i mężczyźni, urodzeni w r. 1954 i później.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku P 20/16 orzekł, że art. 25 ust. 1b UoEiR z FUS jest niezgodny z art. 2 Konstytucji RP w zakresie, w jakim ma zastosowanie do kobiet, urodzonych w r. 1953. W uzasadnieniu wyroku TK opisał "pułapkę prawną", , która polegała na tym, że ubezpieczeni, podejmując przed 1 stycznia 2013 r decyzję o pobieraniu wcześniejszej emerytury, nie wiedzieli, że od 1 stycznia 2013 r. zostanie wprowadzony art. 25 ust. 1b UoEiR z FUS , który w przyszłości pomniejszy ich emerytury powszechne.

Osoby te nie miały do dyspozycji żadnego okresu przejściowego, ani żadnego okresu vacatio legis, a art. 25 ust. 1b UoEiR z FUS zadziałał w stosunku do nich wstecz. Naruszone więc zostały podstawowe zasady przyzwoitej legislacji. Wszyscy ubezpieczeni z w/wym. grupy wpadli w identyczną pułapkę prawną, opisaną przez Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku TK P 20/16, jak osoby urodzone w 1953 r. W wyroku P 20/16 TK wypowiedział się tylko o kobietach urodzonych w r. 1953 wyłącznie dlatego, że wyrok P 20/16 był wyrokiem zakresowym. Wnoszę o ponowne wniesienie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - druk w Senacie poprzedniej kadencji nr 160, druk w Sejmie poprzedniej kadencji nr 647. Projekt ten uległ dyskontynuacji z powodu zakończenia poprzedniej kadencji. Wnoszę, zgodnie z tym projektem, o niestosowanie art. 25 ust. 1b Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1251 ze zm.) do wyliczenia podstawy obliczenia emerytury powszechnej osób, które nabyły prawo do wszystkich rodzajów wcześniejszej emerytury, wymienionych w art. 25 ust. 1b (z wyjątkiem emerytury częściowej) przed 1 stycznia 2013 r., a powszechny wiek emerytalny osiągnęły i prawo do emerytury powszechnej na podstawie art. 24 UoEiR z FUS uzyskały po 31 grudnia 2012 r. Tak opisane warunki spełnia następujący krąg ubezpieczonych: mężczyźni, urodzeni w latach 1949-1952, i kobiety i mężczyźni, urodzeni w r. 1954 i później.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku P 20/16 orzekł, że art. 25 ust. 1b UoEiR z FUS jest niezgodny z art. 2 Konstytucji RP w zakresie, w jakim ma zastosowanie do kobiet, urodzonych w r. 1953. W uzasadnieniu wyroku TK opisał "pułapkę prawną", która polegała na tym, że ubezpieczeni, podejmując przed 1 stycznia 2013 r. decyzję o pobieraniu wcześniejszej emerytury, nie wiedzieli, że od 1 stycznia 2013 r. zostanie wprowadzony art. 25 ust. 1b UoEiR z FUS, który w przyszłości pomniejszy ich emerytury powszechne. Osoby te nie miały do dyspozycji żadnego okresu przejściowego, ani żadnego okresu vacatio legis, a art. 25 ust. 1b UoEiR z FUS zadziałał w stosunku do nich wstecz. Naruszone więc zostały podstawowe zasady przyzwoitej legislacji. Wszyscy ubezpieczeni z w/wym. grupy wpadli w identyczną pułapkę prawną, opisaną przez Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku TK P 20/16, jak osoby urodzone w 1953 r. W wyroku P 20/16 TK wypowiedział się tylko o kobietach urodzonych w r. 1953 wyłącznie dlatego, że wyrok P 20/16 był wyrokiem zakresowym, i TK mógł wydać wyrok wyłącznie odnośnie kobiet, urodzonych w r. 1953, które przeszły na wcześniejszą emeryturę na podst. art. 46 w zw. z art. 29 UoEiR z FUS. Niemniej jednak w uzasadnieniu wyroku P 20/16 TK stwierdził, że stosowanie opisanej "pułapki prawnej" jest w ogóle niedopuszczalne. Zgodnie z tym, Ustawa z dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych rozszerzyła krąg ubezpieczonych i wyjęła spod działania art. 25 ust. 1b UoEiR z FUS wszystkie osoby urodzone w 1953 r., które przeszły na rodzaje wcześniejszych emerytur, wymienione w art. 25 ust. 1b UoEiR z FUS (z wyjątkiem emerytur częściowych), przed 1 stycznia 2013 r, a nie tylko kobiety, urodzone w r. 1953, które przeszły na wcześniejszą emeryturę na podst. art. 46 w zw. z art. 29 UoEiR z FUS, jednak pomijając osoby z innych roczników, znajdujące się w identycznej sytuacji. W/wym. ustawa powstała z połączenia 2 projektów ustaw: senackiego, który dotyczył wszystkich osób z różnych roczników, pokrzywdzonych przez art. 25 ust. 1b, oraz projektu rządowego, który dotyczył wyłącznie osób pokrzywdzonych przez art. 25 ust. 1b urodzonych w r. 1953. Po połączeniu projektów uwzględniono wyłącznie projekt ówczesnego rządu, a całkowicie pominięto senacki projekt ustawy. W ten sposób wieloletnia walka osób pokrzywdzonych przez art. 25 ust. 1b - z wyjątkiem osób urodzonych w 1953 r. - skończyła się niepowodzeniem.

Uzasadnienie

Uzasadnienie Jestem osobą urodzoną w 1956 r. Prawo do emerytury nauczycielskiej na podst. art. 88 Karty Nauczyciela ZUS ustalił mi w 2007 r. Wcześniejszą emeryturę zaczęłam pobierać w 2010 r., tak samo, jak osoby urodzone w 1953 r., w oczywisty sposób nie mając świadomości, że ustawodawca w 2013 r. wprowadzi do UoEiR z FUS art. 25 ust. 1b, który w drastyczny sposób w przyszłości zaniży moją emeryturę w powszechnym wieku emerytalnym. Decyzję o pobieraniu wcześniejszej emerytury podjęłam po zapewnieniach, uzyskanych w ZUS w 2007 r, że nie wpłynie to w żaden niekorzystny sposób na moją emeryturę w powszechnym wieku emerytalnym, oraz na podstawie gwarancji Państwa i ustawodawcy 1998 r, że, jeżeli nie przystąpię do OFE, pozostanę w dotychczasowym systemie emerytalnym, oraz takich samych gwarancji z 2007 r. dla osób, którym ZUS ustali prawo do wcześniejszej emerytury. Pracowałam dużo i intensywnie, (w latach 1976-2022), ufając zapewnieniom władz ZUS i ustawodawców, że, im więcej składek zgromadzę na moim indywidualnym koncie emerytalnym, tym wyższa będzie moja emerytura powszechna. Tymczasem, kiedy byłam zmuszona zakończyć aktywność zawodową i przejść na

emeryturę powszechną w 2022 r. , ZUS zabrał z mojego konta ubezpieczonego składki, wpłacane przeze mnie na to konto w latach 2003-2022 i wyliczył podstawę obliczenia mojej emerytury w oparciu o stan składek, który osiągnęłam na koniec 2002 r. Ja pracowałam bez przerwy w latach 1976-2022, ale, gdybym pracowała na umowie o pracę i płaciła składki tylko do końca 2002 r, następnie gdybym pracowała „na czarno” w latach 2003-2022, a następnie, gdybym złożyła wniosek o emeryturę w 2022 r.- moja emerytura powszechna byłaby dokładnie taka sama, jaką wyliczył mi faktycznie ZUS w 2022r .. Obecnie jestem po przegranej sprawie sądowej przeciwko ZUS. Przedstawiłam sądowi bardzo wiele argumentów, żeby nie stosować do mojej emerytury art. 25 ust. 1b. ZUS przedstawił tylko jeden argument: art. 25 ust. 1b obowiązuje i ZUS musi go stosować, ponieważ nie urodziłam się w r. 1953, tylko w r. 1956. Sąd stwierdził wprawdzie, że rozumie moje argumenty, ale rozwiązanie problemu należy do ustawodawcy i w wyroku przyjął stanowisko ZUS: "art. 25 ust 1b obowiązuje i ZUS musi go stosować, ponieważ nie urodziłam się w r. 1953". Obecnie mam 68 lat i jestem zmuszona do tułania się po sądach, tracąc zdrowie, nerwy, energię i tak cenny dla mnie w tym wieku czas, zamiast, po ponad 40 latach ciężkiej pracy, w spokoju dbać o zdrowie, cieszyć się życiem rodzinnym i rozwijać zainteresowania. Chcę zapytać: czym różni się sytuacja nauczycielki, urodzonej 31 grudnia 1953 r, od sytuacji nauczycielki urodzonej 1 stycznia 1954 r? Przyjmując, że obydwie zgromadziły na swoich kontach ubezpieczonych ten sam kapitał, i pobrały wcześniejsze emerytury w takiej samej wysokości- niczym. Tak samo nie wiedziały, że, decydując się na pobieranie wcześniejszej emerytury, w przyszłości art. 25 ust. 1b będzie wprowadzony, tak samo nie miały do dyspozycji żadnego okresu przejściowego, ani żadnego okresu vacatio legis. A jednak osoba urodzona 31 grudnia 1953 będzie miała emeryturę nawet o 2000,00 zł wyższą od osoby urodzonej 1 stycznia 1954 wyłącznie dlatego, że urodziła się w 1953 r., a ustawodawca w Ustawie o zmianie ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych uwzględnił wyłącznie osoby urodzone w 1953 r, pomijając osoby w identycznej sytuacji, urodzone w innych latach. Wnoszę o naprawienie tej trwającej już ponad 10 lat dyskryminacji i nierówności. W tej sytuacji jest wiele osób pokrzywdzonych. Bardzo proszę, żeby pracami w Senacie i Sejmie zajął się Senator Marek Borowski i Senator Magdalena Kochan, którzy prowadzili wcześniejsze projekty ustaw w tej sprawie i bardzo dobrze znają problem. W tej sprawie osoby pokrzywdzone w tym nawet osoby 75- letnie, od wielu lat piszą petycje, wnioski do posłów (w odpowiedzi m.in. interpelacja ówczesnej posłanki , obecnie ministery d/s senioralnych, Marzeny Okła- Drewnowicz z 27-09-2021 <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=C7CBEB>) , senatorów, MRPiPS, RPO (w odpowiedzi m.in: wystąpienie RPO z dn. 16.03.2023 r., <https://sprawy-generalne.brpo.gov.pl/pdf/2023/3/III.7060.147.2023/3998028.pdf>.)O problemach tych pisała także prasa, m.in. artykuł: <https://www.prawo.pl/kadry/senacki-projekt-dla-emerytow-z-innych-rocznikow-niz-1953-rpo.520549.html>. lub artykuł: https://www.money.pl/emerytury/emeryci-w-pulapce-200-tysiecy-osob-czeka-na-ustawe-pis-sie-nie-spieszy-6882350625250208a.html?fbclid=IwAR2YMejNX9NsZrIU2z29IPA14BIUjghHrUEo7XM_I6xg3YKhGyXpVdVTE8 . Wiele osób, w tym prawników, uznaje, że problem wymaga rozwiązania ustawowego.

Nie wyrażam zgody na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję mojego imienia i nazwiska