

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

**z dnia 18 kwietnia 2018 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 19 marca 2018 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego – Zakład Utylizacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, dotyczących Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z 12 marca 2018 r. (znak sprawy KU/15/18/DKZP) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego, którego przedmiotem jest partnerstwo publiczno-privatne dla przedsięwzięcia pn.: „System gospodarki odpadami dla metropolii trójmiejskiej”

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

**Przewodniczący: Daniel Konicz**

**Członkowie: Piotr Kozłowski**

**Emil Kuriata**

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia Zamawiającego są częściowo zasadne.**

## Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej jako „Prezes Urzędu”, „Prezes UZP” lub „Kontrolujący”) przeprowadził kontrolę uprzednią postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazanego w sentencji uchwały (dalej jako „Postępowanie”), w wyniku której stwierdził naruszenie przez Zamawiającego art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp przez brak modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej „Ogłoszenie”), pomimo zmiany treści warunku doświadczenia w ogłoszeniu zamieszczonym w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego oraz art. 12a ust. 1 Pzp, przez nie przedłużenie terminu składania wniosków pomimo ww. zmiany opisu warunku udziału w Postępowaniu.

### **Kontrolujący uzasadnił swoje stanowisko w następujący sposób.**

Ogłoszenie zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 12 września 2014 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 178314893 z dnia 17 września 2014 r., zamieszczone w siedzibie Zamawiającego w dniach od 17 września 2014 r. do 27 października 2014 r., a nadto zamieszczone na stronie internetowej [www.zut.com.pl](http://www.zut.com.pl) od 17 września 2014 r.

W toku Postępowania, pismem z dnia 16 października 2014 r., Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania zadane do treści Ogłoszenia, w tym m.in. w zakresie odnoszącym się do warunku udziału w Postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia określonego w pkt III.2.3) ust. 1 pkt 1) – „Kwalifikacje techniczne”, zgodnie z którym:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się partnerzy prywatni, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, w szczególności w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia -

- 1) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyli, co najmniej jedno zamówienie, w ramach którego zaprojektowali i wykonali roboty budowlane obejmujące budowę lub przebudowę co najmniej 1 spalarni odpadów w technologii rusztowej, przekształcającej odpady komunalne albo frakcję energetyczną z odpadów komunalnych z odzyskiem energii elektrycznej, o mocy przerobowej nie mniejszej niż 80 000 Mg odpadów rocznie, spełniającej wymagania Dyrektywy 2000/76/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 grudnia 2000 r. w sprawie spalania odpadów w zakresie dopuszczalnych emisji spalin ze spalania odpadów. Zamówienie musiało obejmować zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych obejmujących co najmniej budowę lub przebudowę: rusztu, kotła, systemu oczyszczania spalin oraz turbiny parowej [...]”.

Pytanie 17 brzmiało:

„Punkt III.2.3) ust. 1 pkt 1) – Kwalifikacje techniczne – Dyrektywa

a) zagadnienie:

Według punktu III.2.3) ust. 1 pkt 1 o dopuszczenie do udziału w postępowaniu mogą ubiegać się partnerzy prywatni, którzy „prawidłowo ukończyli, co najmniej jedno zamówienie, w ramach którego zaprojektowali i wykonali roboty budowlane obejmujące budowę lub przebudowę co najmniej 1 spalarni odpadów w technologii rusztowej, przekształcającej odpady komunalne albo frakcję energetyczną z odpadów komunalnych z odzyskiem energii elektrycznej, o mocy przerobowej nie mniejszej niż 80 000 Mg odpadów rocznie, spełniającej wymagania Dyrektywy 2007/76/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 grudnia 2000r. w sprawie spalania odpadów w zakresie dopuszczalnych emisji spalin ze spalania odpadów”,

b) pytanie:

Biorąc pod uwagę wskazaną przez Zamawiającego w pkt III.2.3) ust. 1 pkt 1 Dyrektywę 2000/76/WE w jaki sposób będą oceniane obiekty spoza Unii Europejskiej, tj., czy obiekty mają być wybudowane według norm unijnych, czy dla potrzeb postępowania wystarczające będzie spełnienie przez te obiekty parametrów przewidzianych normami unijnymi (np. w Kraju X norma dla HCl jest mniej niż 30, a w UE mniej niż 10, ale obiekt wybudowany wg normy z kraju X nie przekracza 4,98)?”.

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego sformułowaną w ww. piśmie z dnia 16 października 2014 r.: „Referencyjna spalarnia musi być zdolna do spełniania wymogów wynikających z Dyrektywy 2000/76/WE”.

Wskazując na udzieloną odpowiedź Zamawiającego Prezes UZP uznał, że w powyższym zakresie doszło do zmiany warunku doświadczenia opisanego w pkt III.2.3) ust. 1 pkt 1) Ogłoszenia. Kontrolujący przytoczył ponadto wydany w tej sprawie wyrok Izby z dnia 17 lipca 2015 r. (sygn. akt KIO 1022/15, KIO 1026/15), zgodnie z którym „[...] znaczenie wyrazów opisujących oba warunki udziału [...] *spalarnia spełniająca wymagania Dyrektywy UE* oraz *spalarnia zdolna do spełniania wymogów Dyrektywy UE* nie są tożsame. Zamawiający dokonał rozszerzenia warunku udziału w postępowaniu poprzez dopuszczenie nie tylko spalarni spełniającej (rzeczywiście) wymogi Dyrektywy UE, ale również (potencjalnie) zdolnej do spełniania tych wymogów [...]”.

Przedmiotowe pismo z dnia 16 października 2014 r. zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej, co pozwala na uznanie, że treść zamieszczonych tam ogłoszeń w zakresie warunku doświadczenia opisanego w pkt III.2.3) ust. 1 pkt 1) uległa zmianie.

Prezes Urzędu wskazał, że z dokumentacji przekazanej do kontroli nie wynika jednak, aby Zamawiający dokonał zmiany opisanego warunku w Ogłoszeniu oraz że nie zmieniono

także wyznaczonego na dzień 27 października 2014 r. terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym.

Wskazując na powyższe Kontrolujący podniósł, że zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia Postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, innych niż przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Ponadto, zgodnie z art. 12a ust. 1 Pzp, w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne.

Wobec powyższego Prezes UZP stwierdził, że zaniechanie dokonania przez Zamawiającego opisanych powyżej czynności stanowiło naruszenie wspomnianych przepisów Pzp. Dodał, że nie miało wpływu na wynik Postępowania, gdyż wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyło 13 wykonawców.

**Pismem z dnia 19 marca 2018 r. Zamawiający, na podstawie art. 171a Pzp, zgłosił umotywowane zastrzeżenia od wyniku kontroli uprzedniej.**

Zamawiający stwierdził, że rozważenia wymaga kwestia czy odpowiedź na pytanie 17 do treści Ogłoszenia stanowiła modyfikację warunku udziału w Postępowaniu i czy w jej efekcie konieczne było dokonanie zmiany Ogłoszenia oraz przedłużenie terminu składania wniosków. Zdaniem Zamawiającego taka kwalifikacja tej odpowiedzi nie jest uzasadniona. Odpowiedź na pytanie 17 stanowiła wyłącznie wyjaśnienie treści warunku.

Zamawiający zaznaczył, że jakkolwiek Kontrolujący oparł swoje stanowisko na cytacie z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1022/15, KIO 1026/15, to jednak nie jest związany uzasadnieniami wyroków Izby i zawartymi w nich twierdzeniami. Przywołane orzeczenie nie dotyczyło czynności Zamawiającego polegającej na modyfikacji warunku udziału w postępowaniu, czy zaniechania dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu. W ramach postępowania o sygn. akt KIO 1022/15, KIO 1026/15 oceniana była czynność oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu i przyznania stopnia spełniania tych warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia. Prezes Urzędu winien zatem samodzielnie ocenić charakter odpowiedzi na pytanie nr 17 do treści Ogłoszenia, która – jak podkreślił Zamawiający – miała wyłącznie na celu wykładnię postanowień SIWZ.

W piśmie z dnia 16 października 2014 r. wskazano jednoznacznie, że Zamawiający działa w trybie art. 38 ust. 2 Pzp i w związku z zapytaniem dotyczącym treści Ogłoszenia

przedstawia następujące wyjaśnienia. Gdyby zamiarem Zamawiającego była modyfikacja warunku udziału w Postępowaniu, to w piśmie tym przywołałby również art. 38 ust.4 Pzp. Nie sposób zatem uznać, że pismo z dnia 16 października 2014 r. zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego stanowiło informację o zmianie warunku udziału w Postępowaniu. Treść odpowiedzi na pytanie nr 17 („Referencyjna spalarnia musi być zdolna do spełniania wymogów wynikających z Dyrektywy 2000/76/WE”) także nie wskazywała na to, aby Zamawiający dokonywał zmiany warunku. Zamawiający nie dokonał zatem formalnej zmiany warunku, którą winien był ujawnić także w Ogłoszeniu.

Zamawiający nie dokonał także faktycznej zmiany warunku. Odpowiedź należy ocenić w szczególności z uwzględnieniem pytania, którego ona dotyczy. Nie jest wystarczające porównanie abstrakcyjnego zakresu semantycznego znaczenia wyrazów opisujących warunek („spalarnia spełniająca wymagania Dyrektywy UE”) oraz wyrazów użytych w ramach wyjaśnienia („spalarnia zdolna do spełniania wymogów Dyrektywy UE”) i uznanie, że nie są one tożsame. W toku wyjaśniania treści ogłoszenia o zamówieniu czy SIWZ, Zamawiający wielokrotnie używa innych słów niż w tych dokumentach, aby rozwiązać wątpliwości wykonawców. Zamawiający przytoczył treść spornego warunku udziału w Postępowaniu i stwierdził, że w związku z jego treścią wykonawca miał wątpliwość, w jaki sposób będą oceniane obiekty spoza Unii Europejskiej, tj. czy obiekty mają obecnie spełniać wymagania przedmiotowej Dyrektywy, czyli być użytkowane w taki sposób, aby bieżąca emisja nie przekraczała limitów wynikających z norm unijnych, czy wystarczy, żeby zostały zaprojektowane i wybudowane w sposób taki, aby być w stanie spełnić te normy, innymi słowy – być zdolnym do ich spełnienia. Te wątpliwości zostały wskazane we wspomnianym pytaniu 17, które jednoznacznie wskazywało, że dotyczy ono spalarni projektowo spełniających i faktycznie zdolnych spełniać wymagania Dyrektywy 2000/76/WE, choć wybudowanych w miejscach, w których przedmiotowa Dyrektywa nie obowiązuje. Zamawiający odpowiedział, że obiektem referencyjnym będzie taka spalarnia – spełniająca faktycznie, *ergo* zdolna do spełniania wymogów Dyrektywy. Zamawiający nie dopuścił tą odpowiedzią spalarni, które potencjalnie mogą spełniać wymogi Dyrektywy, lecz wyjaśnił, że będzie uznawał te spalarnie, które spełniają te wymogi w świetle obowiązującego prawa (wybudowane i funkcjonujące w granicach UE), a także te poza granicami UE, które nie są zobowiązane do pracy w rygorze prawnym Dyrektywy, ale spełniają go faktycznie.

Analizując udzieloną odpowiedź w kontekście zadanego pytania nie sposób uznać, że stanowiła ona modyfikację warunku udziału w Postępowaniu. Zamawiający nigdzie w treści warunku nie ograniczył referencyjnych spalarni do spalarni położonych tylko i wyłącznie w Unii Europejskiej. To że spalarnie budowane w innych rejonach świata podlegają pod inne wymogi nie oznacza, że nie spełniają (nie są zdolne spełniać) wymogów Dyrektywy obowiązującej w UE. Takie instalacje także mogą być w stanie (są zdolne) spełnić wymogi określone

Dyrektywą. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 17 potwierdził, że takie spalarnie są referencyjne w rozumieniu warunku z pkt III.2.3) ust. 1 pkt 1) Ogłoszenia. W pytaniu jednoznacznie określono, że dotyczy ono instalacji, która choć podlegająca pod inne normy, to faktycznie jest zaprojektowana i wybudowana w sposób pozwalający na zachowanie norm wynikających z Dyrektywy. Zamawiający potwierdzając, że w ramach warunku chodzi o spalarnie posiadające takie właśnie zdolności, nie rozszerzył tego warunku, w szczególności nie dopuścił spalarni, które nie są w stanie spełnić wymagań Dyrektywy. Analiza treści warunku nie pozwala na przyjęcie tezy, że chodziło w nim wyłącznie o spalarnie, które są obecnie eksploatowane tak, iż spełniają formalnie te wymogi w świetle obowiązującego prawa UE (wybudowane i funkcjonujące w granicach UE). Wymóg spełniania wymagań Dyrektywy był wymogiem projektowym, a nie formalnym. Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 17 wyłącznie to potwierdziła.

To, że odpowiedziami na pytania z dnia 16 października 2014 r. Zamawiający nie dokonał zmiany warunku, znajduje potwierdzenie również w innych pytaniach i odpowiedziach na nie. Część pytań do treści Ogłoszenia dotyczyła spalarni spoza UE. Wątpliwość wykonawców budziło w szczególności to, jak i czy kwalifikowane będą przez Zamawiającego spalarnie wybudowane w krajach spoza UE (pytania 12 i 17). Pytaniem 12 wykonawca prosił o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna za spełniony powyżej opisany warunek udziału w Postępowaniu (warunek z pkt III.2.3) ust. 1 pkt 1) Ogłoszenia – przypis własny) w przypadku gdy wykonawca wykaże się doświadczeniem w wykonaniu instalacji zlokalizowanej poza granicami Unii Europejskiej, w przypadku w którym dana instalacja spełnia wymagania lub regulacje prawne obowiązujące w kraju w którym jest zlokalizowana taka instalacja, a regulacje te przewidują wartości emisji spalin nie większe niż wynikające z Dyrektywy 2000/76/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 grudnia 2000 roku w sprawie spalania odpadów w zakresie dopuszczalnym emisji spalin ze spalania odpadów?”. Zamawiający odpowiedział, że w Ogłoszeniu nie ma wymogu, aby referencyjna spalarnia znajdowała się w UE. Musi ona spełniać wymagania wynikające z Dyrektywy 2000/76/WE. Odpowiedzi na pytanie 12 i 17 potwierdzają tę samą okoliczność, że warunkiem uznania spalarni za referencyjną jest jej zdolność do spełniania wymogów z Dyrektywy. Działania Zamawiającego ani nie rozszerzyły ani nie zawężyły wymogów co do instalacji referencyjnych, gdyż te pozostały bez zmian w całym Postępowaniu. Odpowiedzi na pytania 12 i 17 stanowiły jedynie wyjaśnienie wobec wątpliwości dwóch z kilkunastu zainteresowanych podmiotów.

Warunku udziału w zakresie dotyczącym norm, jakie spełniać ma referencyjna spalarnia, dotyczyły także pytania 14 i 15. W pytaniu 14 wykonawca wnosił o rozszerzenie tego warunku przez dodanie po słowach „spełniająca wymagania Dyrektywy 2000/76/WE” słów „lub wymagania US EPA w zakresie dopuszczalnych emisji do powietrza w zależności od źródła emisji, lub wymagania dotyczące standardów emisji, które obowiązują w krajach,

które są stronami zrewidowanego Porozumienia Światowej Organizacji Handlu (WTO) ws. Zamówień Rządowych (GPA)”. Zamawiający odpowiedział, że nie zamierza zmienić treści Ogłoszenia w zakresie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego wymaganej wiedzy i doświadczenia. Warunek został sformułowany adekwatnie do przedmiotu umowy PPP i odpowiada jego wymaganiom. Zamawiający nie wyraził więc zgody na rozszerzenie warunku o spalarnie, które spełniają normy obowiązujące w innych krajach, lecz które nie są zdolne do spełniania wymagań Dyrektywy. W ramach pytania 15 wykonawca wnosił o wykreślenie z pkt IV.1.2.2) zapisu: „spełniającą wymagania Dyrektywy 2000/76/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 grudnia 2000 r. w sprawie spalania odpadów w zakresie dopuszczalnych emisji spalin ze spalania odpadów”. Zamawiający odpowiedział, że nie przewiduje zmiany Ogłoszenia w tym zakresie.

Wobec powyższego nie ma wątpliwości, że Zamawiający konsekwentnie podtrzymywał, że referencyjna spalarnia musi być zdolna do spełniania wymogów Dyrektywy i nie planuje w tym zakresie żadnych odstępstw. Podkreślał jednak to, że nie ograniczył warunku do spalarni funkcjonujących na rynku UE. Wyjaśnienie w ramach pytania 17 nie może być uznane za rozszerzenie warunku udziału w Postępowaniu, ani w świetle tej odpowiedzi, ani w kontekście innych pytań i odpowiedzi do treści Ogłoszenia. Oczywistym jest, że spełnienie wymogów Dyrektywy nie może być interpretowane jako ograniczenie lokalizacji referencyjnej instalacji.

Zwrócić należy także uwagę, że gdyby w istocie odpowiedź na pytanie 17 miała stanowić modyfikację warunku, to od czynności tej wykonawcy mogliby wnieść odwołanie. Jakakolwiek modyfikacja, która wpływałaby na rozszerzenie konkurencji, dopuszczając podmioty, które pierwotnie nie byłyby do postępowania dopuszczone, z dużym prawdopodobieństwem byłaby przedmiotem odwołania zainteresowanych udziałem w Postępowaniu podmiotów. Żaden z wykonawców czynności tej jednak nie zaskarżył. Zakładać należy więc, że gdyby w istocie Zamawiający dokonał tą odpowiedzią modyfikacji warunku, to wykonawcy wnieśliby od tej czynności odwołanie. Pamiętać należy przy tym, że rynek wykonawców ubiegających się o to zamówienie jest rynkiem podmiotów wysoce profesjonalnych, realizujących zamówienia głównie dla podmiotów publicznych, doświadczonych w procedurach dotyczących zamówień, a także aktywnie korzystających z przyznanych im prawem zamówień publicznych uprawnień, co potwierdzają liczne odwołania od innych czynności Zamawiającego, przystąpienia do postępowań, aktywny udział w tych postępowaniach, skargi do sądu.

Zamawiający podkreślił przy tym, że choć zgodnie z informacją o wyniku kontroli zarzucane Zamawiającemu naruszenie nie miało wpływu na wynik Postępowania, to jednak ustalenie to ma istotne znaczenie dla dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień

przewiduje bowiem korektę finansową w przypadku naruszenia art. 12a ust. 1 Pzp. W warunkach Postępowania oznacza to, że koszt wybudowania instalacji będącej przedmiotem zamówienia, który będzie musiał zostać pokryty przez mieszkańców z tzw. opłaty śmieciowej, wzrośnie o ponad 80 mln złotych (korekta w wysokości 25%).

**Pismem z dnia 3 kwietnia 2018 r. Prezes Urzędu poinformował Zamawiającego, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w informacji o wyniku kontroli, wobec czego – na podstawie art. 171a w zw. z art. 167 ust. 2 Pzp – przekazał zastrzeżenia Zamawiającego do zaopiniowania przez Izbę.**

**Izba zważyła, co następuje – zastrzeżenia Zamawiającego są częściowo zasadne.**

Skład orzekający podziela wyrażone w informacji o wyniku kontroli i odpowiedzi na zastrzeżenia stanowisko o dokonaniu przez Zamawiającego zmiany treści warunku udziału w Postępowaniu w wyniku udzielonej na pytanie 17 odpowiedzi dotyczącej treści Ogłoszenia. Podkreślić należy, że nie ma przy tym znaczenia kto jest inicjatorem zmiany, powód jej wprowadzania, czy tryb w jakim zmiana jest dokonywana. Istotne jest natomiast, że wywiera ona skutki w płaszczyźnie kręgu podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. W przedmiotowej sprawie skutek taki nastąpił, a jego istota została trafnie określona w wyroku Izby z 17 lipca 2015 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 1022/15, KIO 1026/15, w którym stwierdzono, że doszło do rozszerzenia kręgu podmiotowego przez uwzględnienie takich wykonawców, którzy wykonali zamówienie obejmujące budowę lub przebudowę co najmniej jednej spalarni zdolnej do spełniania wymogów dyrektywy przywołanej w treści spornego warunku. Tym samym, nawet jeśli intencją Zamawiającego było wyłącznie dokonanie wykładni treści warunku, to jednak osiągnięty w odpowiedzi na pytanie 17 do treści Ogłoszenia skutek, w ocenie składu orzekającego, wymyka się pojęciu zabiegu interpretacyjnego. W konsekwencji Zamawiający zobligowany był do dokonania zmiany treści Ogłoszenia, czego zaniechanie stanowi naruszenie przepisu art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia Postępowania (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.).

Izba nie podzieliła natomiast argumentacji Prezesa Urzędu na uzasadnienie naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 12a ust. 1 Pzp. Z jego treści wprost wynika, że przedłużenie terminu składania wniosków (ofert) zależne jest od wystąpienia takiej konieczności, determinowanej potrzebą wprowadzenia zmian we wnioskach, bądź ofertach. Kontrolujący nie dostarczył Izbie argumentów tego rodzaju, wywodząc omawiane naruszenie z samego faktu dokonania zmiany w treści warunku udziału w Postępowaniu. Nie sposób również nie zauważyć, że wnioskowi o konieczności przedłużenia terminu składania ofert w Postępowaniu przeczy wskazana w informacji o wyniku kontroli liczba złożonych wniosków (13), pozwalająca na uznanie, że pomimo dokonanej zmiany w Postępowaniu zachowano konkurencyjność.



Wobec powyższego, Izba, działając na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp, wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....