



URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

RAPORT

dotyczący

stosowania art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp

Opracowano: listopad 2017 r.

Opublikowano: Warszawa, październik 2018 r.

Spis treści:

I.	Wybór zagadnień do analizy	3
II.	Metodyka doboru próby zamówień poddanych analizie	5
III.	Zakres podmiotowy i przedmiotowy analizy	6
IV.	Wyniki przeprowadzonej analizy	7
V.	Najczęstsze powody niedokonania podziału zamówienia na części. Charakter uzasadnień	15
VI.	Wnioski	18
VII.	Podsumowanie	20

I. Wybór zagadnień do analizy.

Na podstawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020, dalej: „nowelizacja Pzp”), wprowadzono nowy przepis art. 96 ust. 1 pkt 11), zgodnie z którym w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający **sporządza protokół zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części.**

Powyższy przepis stanowi implementację do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej¹, który stanowi, że instytucje zamawiające mogą postanowić o udzieleniu zamówienia w oddzielnych częściach; mogą też określić wielkość i przedmiot takich części. Z wyjątkiem zamówień, w przypadku których podział był obowiązkowy na mocy ust. 4 niniejszego artykułu, instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy.

Zasadniczym celem powyższej regulacji jest zwiększenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw (dalej: „MŚP”) w rynku zamówień publicznych, a także zwiększenie konkurencji między wykonawcami.

Ustawodawca europejski w motywie 78 preambuły do dyrektywy klasycznej wskazał, że zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. W tym celu odwołuje się do stosowania najlepszych praktyk określonych w dokumencie roboczym służb Komisji Europejskiej z dnia 25 czerwca 2008 r.: *Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych*. Przedmiotowy dokument zawiera wytyczne dotyczące analizy potrzeby dzielenia na części dużych zamówień. W dyrektywie klasycznej w odniesieniu do dużych zamówień wskazano, że podziału takiego można dokonać na:

- 1) zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub
- 2) zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub
- 3) zasadzie różnych kolejnych etapów projektu.

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.)

Analizując powyższe należy pamiętać, że motywy dyrektywy nie mają charakteru normatywnego, gdyż ich rola ograniczona jest przede wszystkim do wyznaczenia celów jakie prawodawca unijny chciał osiągnąć poprzez wprowadzenie konkretnych regulacji prawnych. Zatem motywy mają istotne znaczenie z punktu widzenia interpretacji norm, jakie zostały zawarte w dyrektywie.

Należy również zauważyć, że polski ustawodawca wdrażając przywołane powyżej unijne normy, przewidział swobodę wyboru dla zamawiających w tym zakresie z zastrzeżeniem, iż jeżeli zamawiający nie zdecyduje się skorzystać z podziału zamówienia, będzie zobowiązany do wskazania powodów swojej decyzji w protokole postępowania.

Takie przykładowe okoliczności uzasadniające rezygnację z podziału zamówienia na części zostały przedstawione przez samego prawodawcę europejskiego, który uznał, że przyczyny te mogą być następujące:

- 1) instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też
- 2) potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Wskazane przykłady nie stanowią katalogu zamkniętego a mają jedynie charakter przykładowy, pomocniczy wskazujący kierunek interpretacji tego obowiązku w poszczególnych stanach faktycznych przez zamawiających.

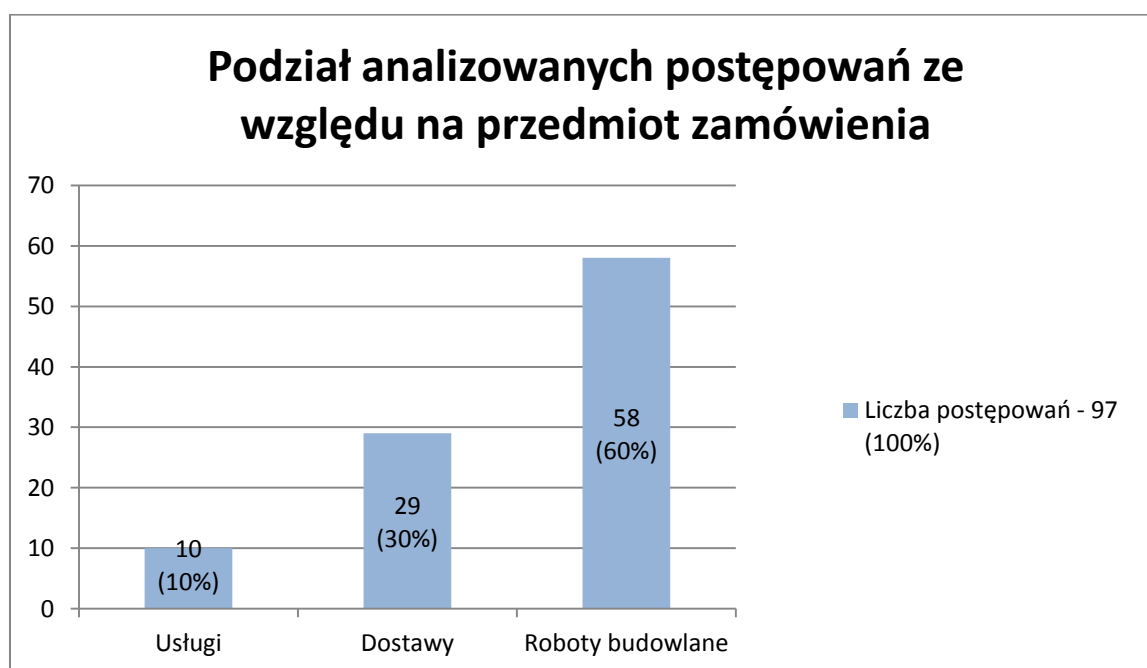
Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mają obowiązek uprzedniego rozważenia, czy występują okoliczności uzasadniające podział danego zamówienia na części czy też takie okoliczności nie występują. Jeżeli zamawiający uzna, że takie okoliczności nie występują - konstatuje się obowiązek wynikający z art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp i polegający na konieczności zawarcia w protokole postępowania powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

II. Metodyka doboru próby zamówień poddanych analizie.

Podstawę przeprowadzenia analizy dotyczącej obszaru stosowania art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp stanowiły dane zawarte w protokołach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych po 28 lipca 2016 r.², które podlegały obowiązkowej kontroli uprzedniej, tj. jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej dla:

- 1) **robót budowlanych** – jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty **20 000 000 euro**;
- 2) **dostaw lub usług** – jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty **10 000 000 euro**.

W okresie od dnia 01.08.2016 r. do dnia 31.07.2017 r., w ramach kontroli uprzedniej, do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przekazano 184 dokumentacje postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego oraz ograniczonego, z czego **97** dotyczyło postępowań wszczętych po 28 lipca 2016 r., tj. postępowań objętych obowiązkiem, o którym mowa w art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp. Tym samym, tylko te postępowania zostały poddane analizie pod kątem prawidłowości realizacji ww. obowiązku. Wśród nich, usługi były przedmiotem zamówienia w 10 postępowaniach (10%), dostawy – w 29 postępowaniach (30%), zaś roboty budowlane – w 58 postępowaniach (60%). [Rys. 1]



Rys. 1

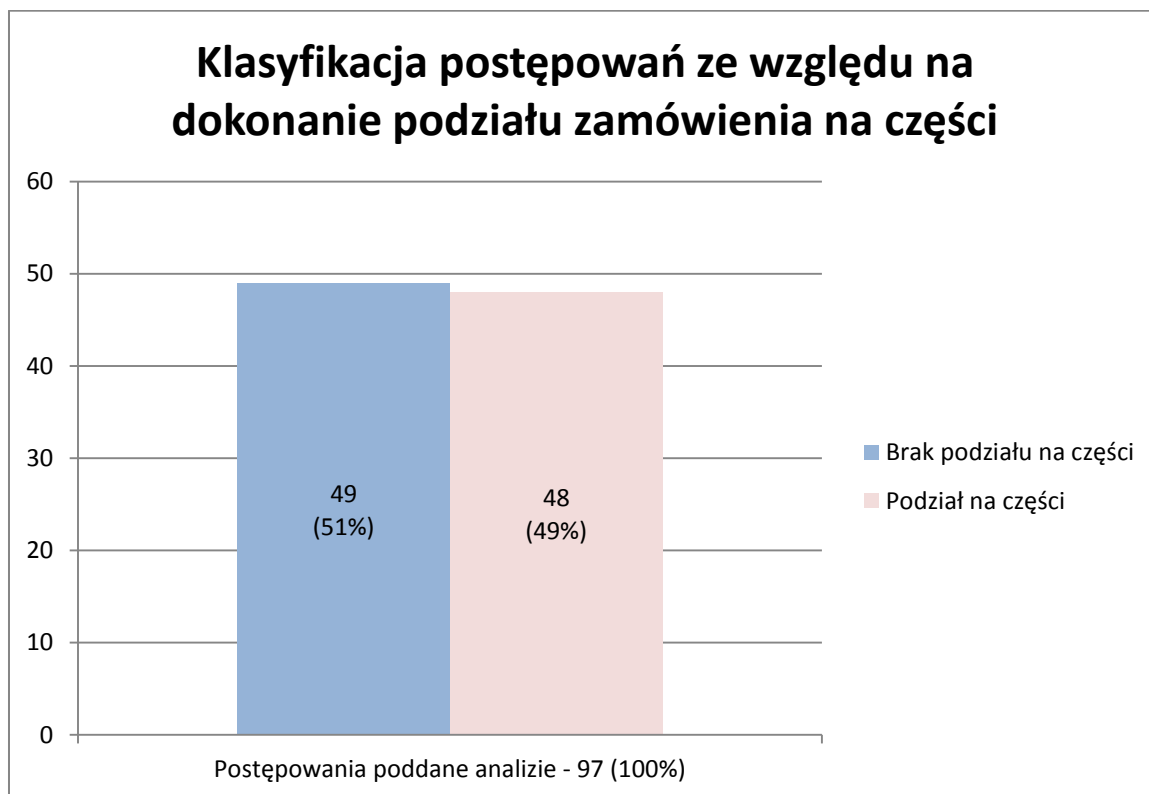
² Wszczęte od momentu wejścia w życie nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).

III. Zakres podmiotowy i przedmiotowy analizy.

Zakres podmiotowy analizy nie był ukierunkowany na określoną grupę zamawiających i w efekcie objął różne typy zamawiających (w tym klasycznych i sektorowych). Podobnie przedmiot zamówienia, jaki podlegał analizie stanowiły zarówno usługi, dostawy, jak i roboty budowlane. Głównym celem prowadzonej analizy było zbadanie, jak często zamawiający dokonują podziału zamówienia na części, a także czy przestrzegają obowiązku uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również wskazanie najczęstszych powodów niedokonania podziału zamówienia. Rezultaty badania mogą zawierać pewne wytyczne dla innych zamawiających w zakresie wywiązywania się z obowiązku nałożonego na nich w art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp.

IV. Wyniki przeprowadzonej analizy.

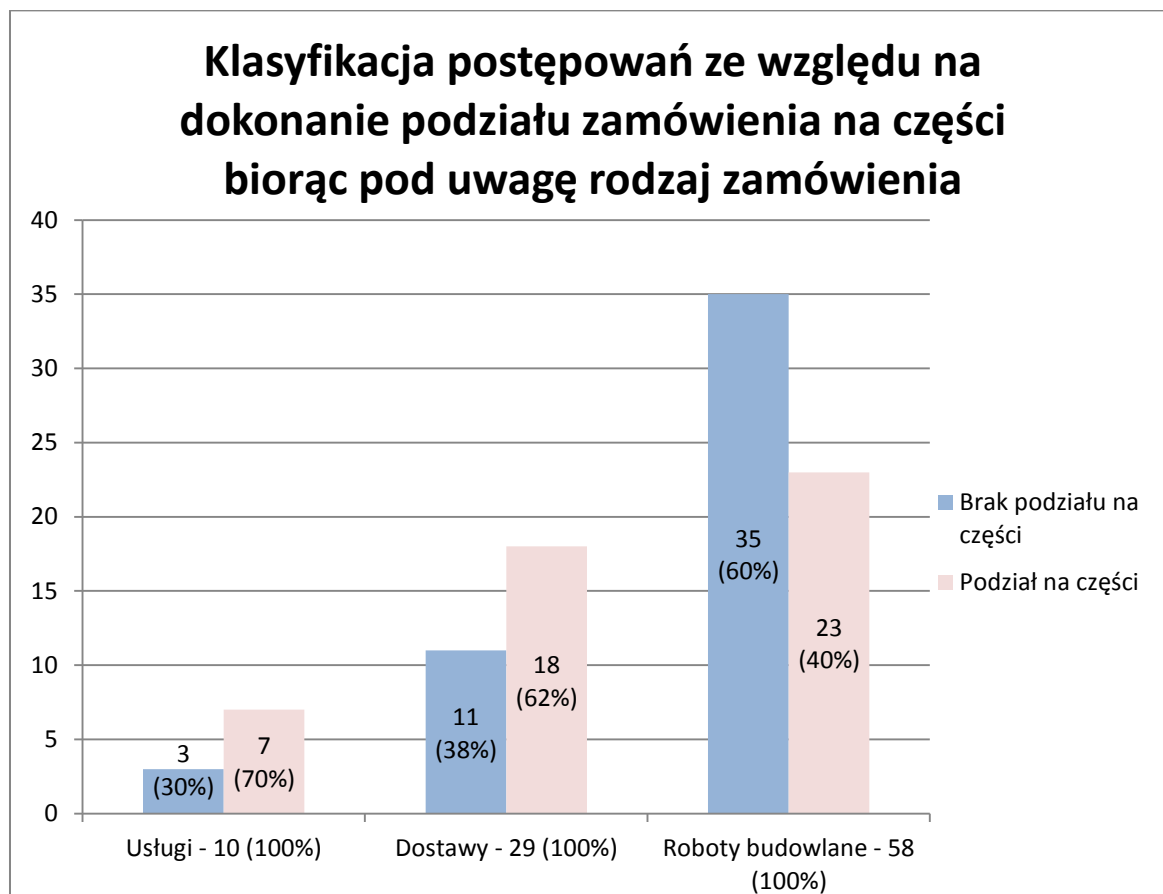
Wśród 97 postępowań będących przedmiotem analizy, w przypadku 49 z nich, zamawiający nie dokonali podziału zamówienia na części, co stanowi 51% ogółu postępowań. [Rys. 2]



Rys. 2

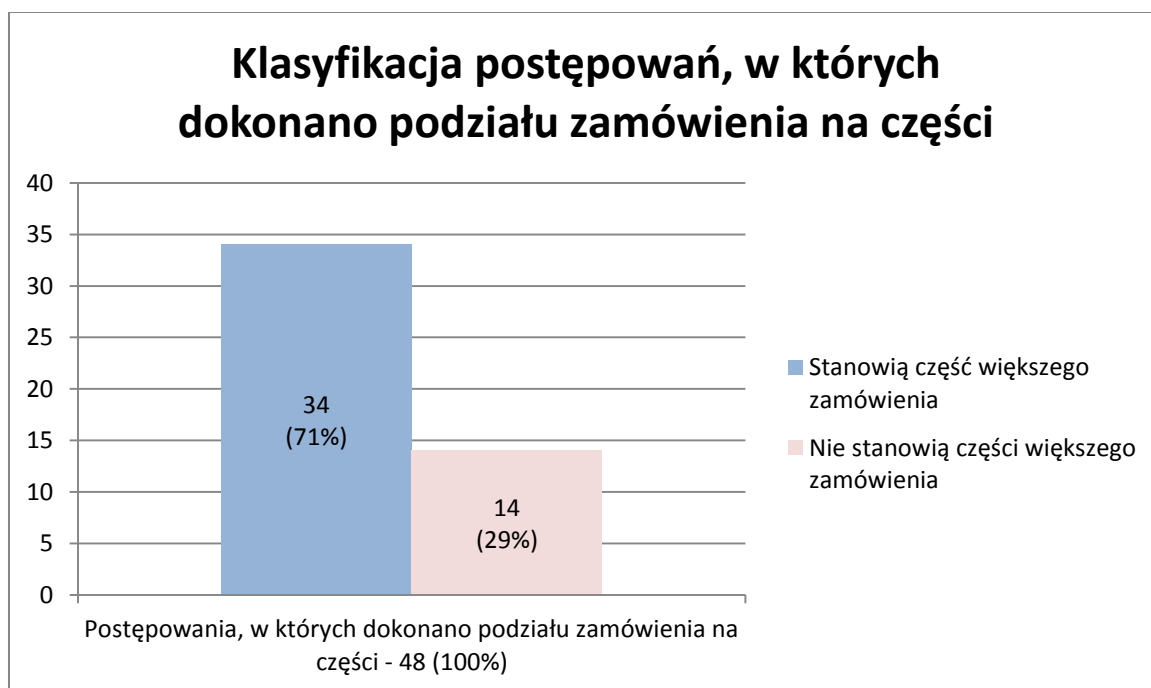
Biorąc pod uwagę rodzaj zamówienia, klasyfikacja postępowań ze względu na dokonanie podziału na części kształtowała się następująco:

- 1) w stosunku do zamówień, których przedmiotem były usługi (10), w 3 analizowanych postępowaniach stwierdzono, że zamówienie nie zostało podzielone na części, co stanowi 30% postępowań na dany przedmiot zamówienia;
- 2) w przypadku zamówień, których przedmiotem były dostawy (29), w 11 z analizowanych postępowań stwierdzono, że zamówienie nie zostało podzielone na części, co stanowi 38% postępowań na dany przedmiot zamówienia;
- 3) w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia były roboty budowlane (58), w 35 analizowanych postępowaniach stwierdzono, że zamówienie nie zostało podzielone na części, co stanowi 60% postępowań na dany przedmiot zamówienia. [Rys. 3]



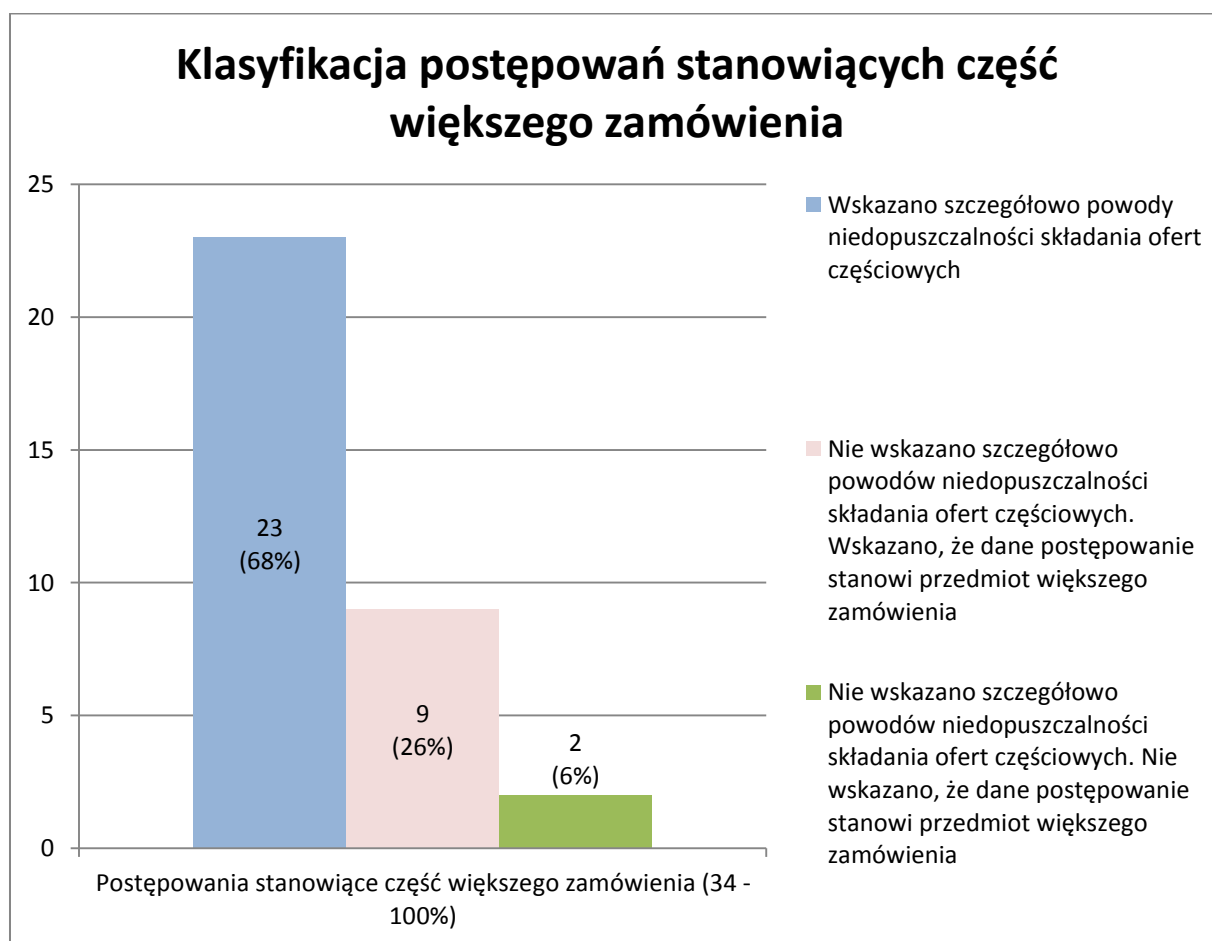
Rys. 3

Należy natomiast wskazać, iż **wśród 48 postępowań, w których dokonano podziału** zamówienia na części, **w stosunku do 34 postępowań stwierdzono, iż postępowania te stanowiły część większego zamówienia (71%)**. [Rys. 4] Wyróżnienie tej kategorii postępowań jest konsekwencją przewidzenia przez ustawodawcę w art. 32 ust. 4 ustawy Pzp podziału zamówienia na części na dwa sposoby – poprzez dopuszczenie składania ofert częściowych lub poprzez udzielenie zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania. Podkreślić należy, iż art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp nie różnicuje sposobu podziału zamówienia na części w kontekście istnienia obowiązku wskazania powodów niedokonania takiego podziału. Powyższe oznacza, że obowiązek wskazania powodów niedokonania podziału zamówienia na części istnieje zarówno w przypadku niedopuszczenia składania w postępowaniu ofert częściowych, jak i zaniechania dokonania podziału zamówienia na kilka odrębnych postępowań.



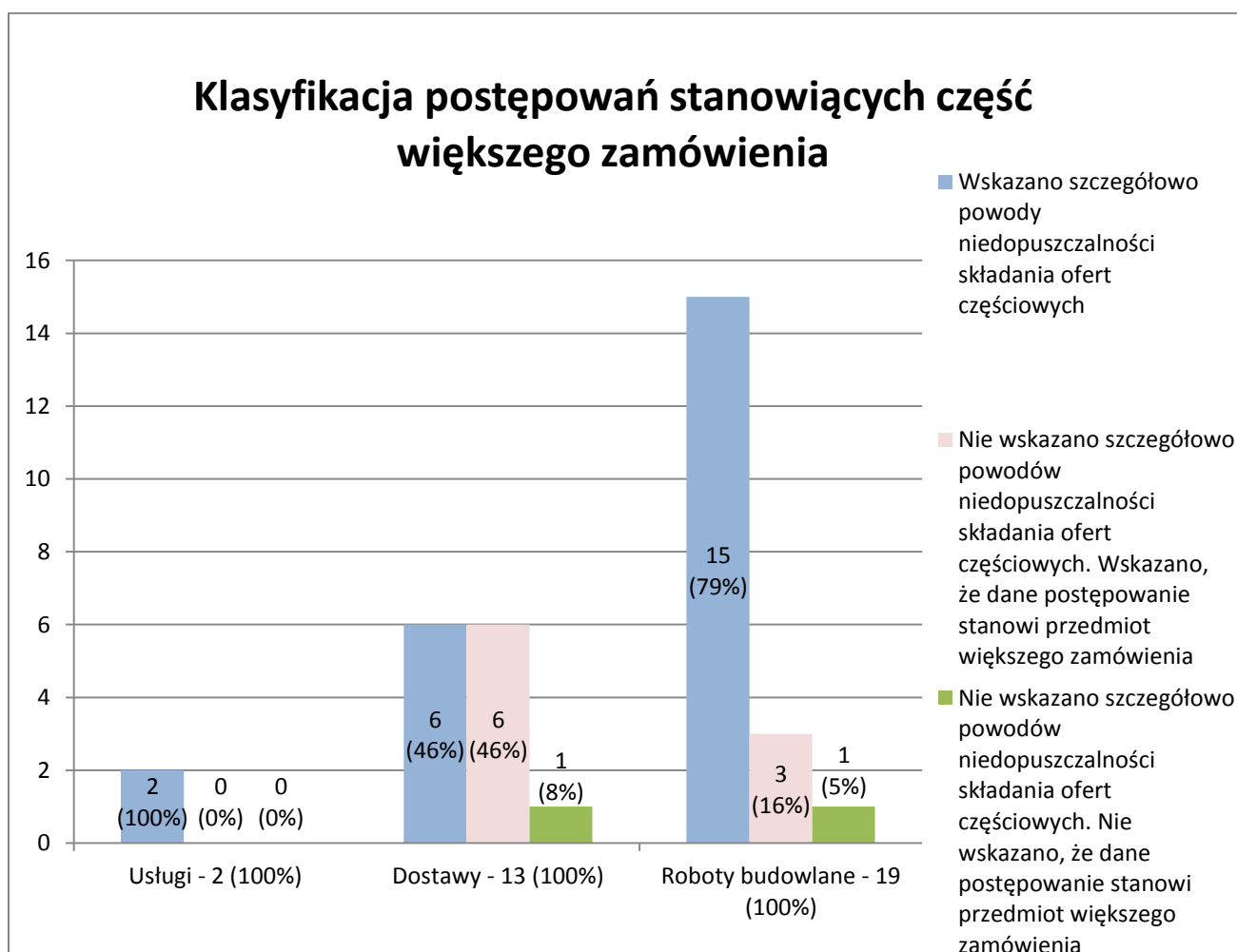
Rys. 4

W stosunku do **postępowań stanowiących część większego zamówienia (34)** należy zauważyć niejednorodność zachowań zamawiających w stosunku do realizacji obowiązku wynikającego z art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp. Przejawia się to w odmiennym traktowaniu przez zamawiających sytuacji, w której określone postępowanie stanowi część większego zamówienia, natomiast zamawiający wskazuje, iż nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych w ramach tego postępowania. W 23 przypadkach dokonano szczegółowego, merytorycznego uzasadnienia niedopuszczenia składania ofert częściowych w ramach danego postępowania, powołując się m.in. na powody wskazane w dyrektywie klasycznej. Z kolei w 9 przypadkach wskazano jedynie, iż dane postępowanie stanowi część większego zamówienia, bez szczegółowego uzasadnienia niedopuszczenia możliwości składania ofert częściowych. W tych postępowaniach zaznaczono jedynie, iż przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia udzielanego w częściach, z których każda część stanowi przedmiot odrębnego postępowania. Ponadto, w 2 przypadkach, zamawiający nie dopuszczając możliwości składania ofert częściowych, nie dokonał wskazania powodów, jak również nie zamieścił w treści protokołu postępowania wyraźnej informacji, czy postępowanie stanowi część większego zamówienia. [Rys. 5]



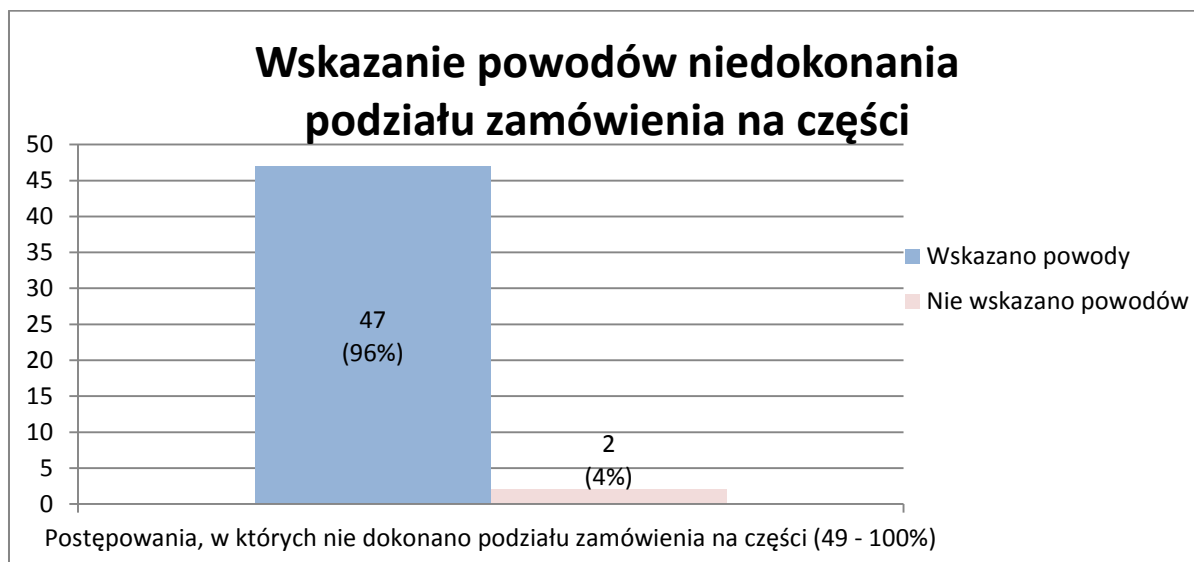
Rys. 5

W stosunku do **postępowań stanowiących część większego zamówienia (34)** biorąc pod uwagę podział ze względu na rodzaj zamówienia, zaznaczyć należy, iż w zakresie zamówień na usługi, zamawiający wskazali szczegółowo powody niedopuszczenia składania ofert częściowych we wszystkich 2 przypadkach. W zakresie dostaw, w 6 przypadkach zamawiający wskazali szczegółowo powody niedopuszczenia składania ofert częściowych, również w 6 przypadkach nie wskazali szczegółowo powodów niedopuszczenia składania ofert częściowych, lecz wskazali, iż dane postępowanie stanowi przedmiot większego zamówienia, z kolei w 1 przypadku nie wskazali szczegółowo powodów niedopuszczenia składania ofert częściowych oraz nie wskazali, że dane postępowanie stanowi przedmiot większego zamówienia. W zakresie robót budowlanych, w 15 przypadkach zamawiający wskazali szczegółowo powody niedopuszczenia składania ofert częściowych, w 3 przypadkach nie wskazali szczegółowo powodów niedopuszczenia składania ofert częściowych, lecz wskazali iż dane postępowanie stanowi przedmiot większego zamówienia, natomiast w 1 przypadku nie wskazali szczegółowo powodów niedopuszczenia składania ofert częściowych oraz nie wskazali, że dane postępowanie stanowi przedmiot większego zamówienia. [Rys. 6]



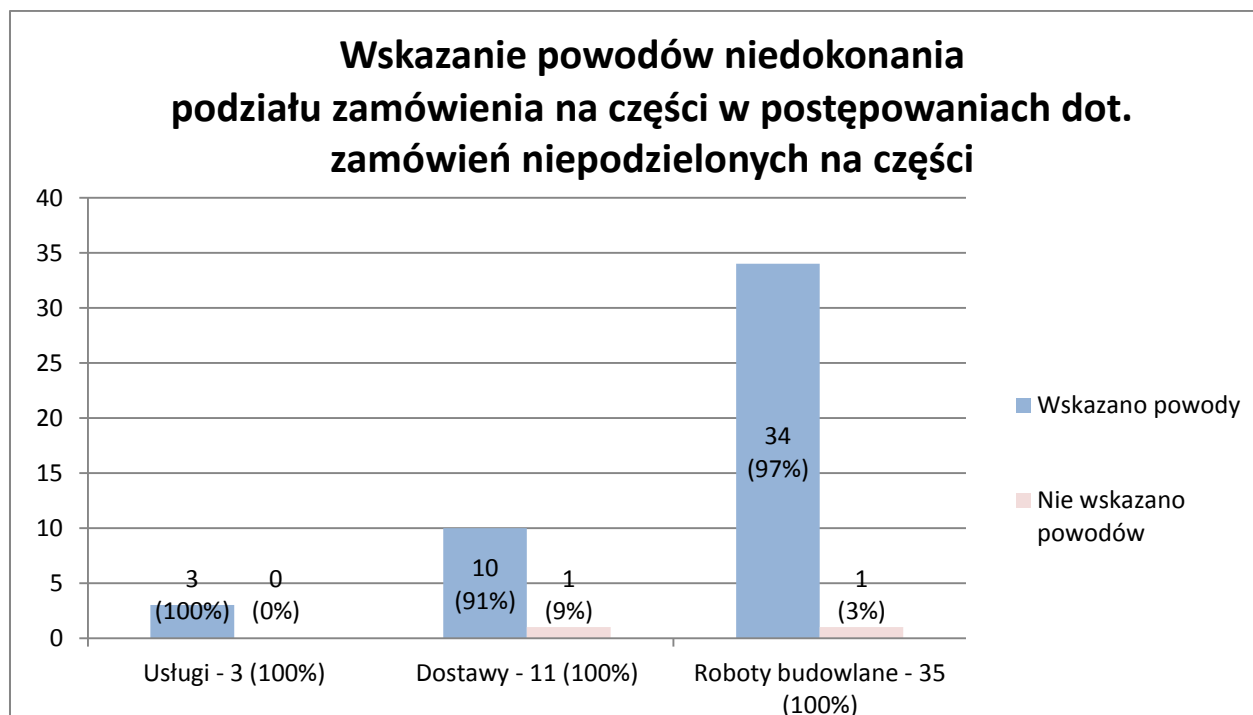
Rys. 6

W stosunku do **postępowań dotyczących zamówień niepodzielonych na części (49)** ustalono, że zamawiający zasadniczo wywiązują się z obowiązku wskazania powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Jedynie w 2 postępowaniach spośród tych, w których nie dokonano podziału zamówienia na części, zamawiający nie wskazali powodów niedokonania takiego podziału. [Rys. 7]



Rys. 7

Równocześnie podkreślić należy, iż w postępowaniach **dotyczących zamówień niepodzielonych na części** - w odniesieniu do poszczególnych rodzajów zamówień - analiza nie wykazała, aby zamawiający nie dopełnili obowiązku wskazania w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powodów niedokonania podziału zamówienia na części w zakresie zamówień, których przedmiotem były usługi. W przypadku zamówień na dostawy, nie dokonano wskazania powodów w 1 protokole, zaś w odniesieniu do robót budowlanych zabrakło takiego wskazania także w 1 przypadku. [Rys. 8]



Rys. 8

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Uzyskane w ten sposób wyniki, można zaprezentować również w formie tabelarycznej, przedstawionej poniżej. [Tabela 1, 2]

		Usługi	Dostawy	Roboty budowlane	Łącznie
Zamówienia podzielone na części	Dopuszczenie składania ofert częściowych	5	5	4	14
	Niedopuszczenie składania ofert częściowych – części zamówienia stanowią przedmiot odrębnego postępowania	2	13	19	34
Zamówienia niepodzielone na części	Wskazano powody niedokonania podziału zamówienia na części	3	10	34	47
	Nie wskazano powodów niedokonania podziału zamówienia na części	0	1	1	2
SUMA		10	29	58	97

Tabela 1

		Usługi	Dostawy	Roboty budowlane	Łącznie
Zamówienia podzielone na części. Niedopuszczenie składania ofert częściowych - części zamówienia stanowią przedmiot odrębnego postępowania	Wskazano szczegółowo powody niedopuszczenia składania ofert częściowych	2	6	15	23
	Nie wskazano szczegółowo powodów niedopuszczenia składania ofert częściowych. Wskazano, że dane postępowanie stanowi przedmiot większego zamówienia	0	6	3	9
	Nie wskazano szczegółowo powodów niedopuszczenia składania ofert częściowych. Nie wskazano, że dane postępowanie stanowi przedmiot większego zamówienia	0	1	1	2
SUMA		2	13	19	34

Tabela 2

V. Najczęstsze powody niedokonania podziału zamówienia na części. Charakter uzasadnień.

Przeprowadzona analiza sporządzonych przez zamawiających protokołów pozwala na kategoryzację oraz charakterystykę najczęściej wskazywanych powodów niedokonania podziału zamówienia na części. W tym zakresie, wzięto pod uwagę protokoły postępowań, w których zamawiający wskazali powody niedokonania podziału zamówienia na części, dotyczące zarówno postępowań odnoszących się do zamówień niepodzielonych na części (47), jak i postępowań stanowiących część większego zamówienia (23), w których zamawiający dokonali wskazania, mimo braku takiego obowiązku. W drugim przypadku, zamawiający wskazywali powody niedopuszczenia składania ofert częściowych.

Na podstawie analizy, skonstatować należy, że zamawiający odwołują się do systematyki wskazanej w motywie 78 dyrektywy klasycznej, uzasadniając niepodzielenie zamówienia:

- 1) **nadmiernymi trudnościami technicznymi** – ten powód został przywołany przez zamawiających w 39 przypadkach z 70, co stanowi 56% ogółu postępowań dotyczących zamówień niepodzielonych na części i postępowań stanowiących część większego zamówienia;
- 2) **poważnym zagrożeniem właściwemu wykonaniu zamówienia wskutek potrzeby skoordynowania działań różnych wykonawców** – ten powód został przywołany przez zamawiających w 36 przypadkach z 70, co stanowi 51% ogółu postępowań dotyczących zamówień niepodzielonych na części i postępowań stanowiących część większego zamówienia;
- 3) **nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia** – ten powód został przywołany przez zamawiających w 32 przypadkach z 70, co stanowi 46% ogółu postępowań dotyczących zamówień niepodzielonych na części i postępowań stanowiących część większego zamówienia;
- 4) **możliwym ograniczeniem konkurencji** - ten powód został przywołany przez zamawiających w 3 przypadkach z 70, co stanowi 4% ogółu postępowań dotyczących zamówień niepodzielonych na części i postępowań stanowiących część większego zamówienia.

Jednocześnie podkreślić należy, iż w większości przypadków, zamawiający powoływali się na kilka powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Ponadto, w niektórych przypadkach, zamawiający nie przywoływali wprost powodów

wskazanych w dyrektywie klasycznej, ale odwoływali się do nich pośrednio, w sposób opisowy.

Biorąc pod uwagę powyższe i podejmując próbę generalizacji uzasadnień można stwierdzić, iż:

- 1) najczęściej zamawiający powołują się na nadmierne trudności techniczne;
- 2) w mniejszym stopniu zamawiający powołują się na poważne zagrożenie właściwego wykonania zamówienia wskutek potrzeby skoordynowania działań różnych wykonawców oraz na nadmierne koszty wykonania zamówienia;
- 3) bardzo rzadko zamawiający odwołują się do możliwości ograniczenia konkurencji wskutek podziału zamówienia na części.

Poza powodami wskazanymi explicite w treści dyrektywy klasycznej, zamawiający uzasadniają niedokonanie podziału zamówienia na części także względami o innym charakterze. Zaliczają się do nich przede wszystkim:

- 1) jednorodny charakter przedmiotu zamówienia;
- 2) uznanie, iż przedmiot zamówienia stanowi integralną całość realizacyjną;
- 3) możliwość przyspieszenia wykonywania prac ze względu na termin realizacji zamówienia;
- 4) uniknięcie „rozmycia się” odpowiedzialności gwaranta za nienależyte wykonanie zamówienia;
- 5) względy logistyczne (utrudnienie monitorowania dostaw);
- 6) względy serwisowe;
- 7) względy estetyczne;
- 8) ujednoczenie zakresu szkoleń dla pracowników;
- 9) usprawnienie dostaw części zamiennych;
- 10) wyższa jakość wykonanych robót;
- 11) ułatwienie monitorowania dostaw.

Ponadto, w niektórych przypadkach zamawiający powołują się na argumentację odwołującą się do celu regulacji art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp wynikającą m.in. z motywu 78 dyrektywy klasycznej. Wskazują między innymi, iż dane zamówienie nie podlega dzieleniu na części, gdyż możliwość wzięcia udziału w postępowaniu przez małe lub średnie przedsiębiorstwa jest zagwarantowana w inny sposób, np.:

- 1) jest ona skutkiem niewielkiego zakresu zamówienia;
- 2) wynika z faktu, iż możliwe jest złożenie oferty w ramach konsorcjum.

Wśród poddanych analizie postępowań pojawiły się także następujące oryginalne powody odstąpienia od podziału zamówienia:

- 1) równe traktowanie odbiorców dostaw, co stanowi warunek uzyskania dofinansowania unijnego. W tym przypadku zdaniem zamawiającego, podział zamówienia na części mógłby spowodować nierozstrzygnięcie przetargu we wszystkich zadaniach częściowych, a to z kolei prowadziło do dyskryminacji części odbiorców;
- 2) brak znajomości szczegółowego zakresu rzeczowego w związku z prowadzeniem postępowania w formule „Projektuj i buduj”;
- 3) fakultatywny charakter samej czynności podziału, wskutek czego zamawiający uznał, iż brak planu podziału jest także powodem jego niedokonania.

Poszczególne uzasadnienia były zazwyczaj dość rozbudowane, wskazujące w sposób jednoznaczny, że dany zamawiający dokonał analizy zasadności braku podziału. Przywoływane były konkretne okoliczności wpływające na rzeczywiste utrudnienia techniczne czy też wskazywano konkretne uzasadnienia ekonomiczne przemawiające za podjęciem danej decyzji przez zamawiającego. W kilku przypadkach uzasadnienie decyzji zamawiającego było tak obszerne, iż stanowiło odrębny załącznik do protokołu. W niektórych protokołach znalazły się również uzasadnienia lakoniczne, zdawkowo informujące o powodach niedokonania podziału zamówienia na części i przywołujące jedynie podstawy, jakie zostały przykładowo wskazane w motywie 78 dyrektywy klasycznej.

VI. Wnioski.

Biorąc pod uwagę zaprezentowane powyżej wyniki poszczególnych obszarów badań, stwierdzić należy, iż pozwalają one na sformułowanie w szczególności następujących wniosków:

1. W większości przypadków (51%) zamawiający nie dokonywali podziału zamówienia na części, co w przeważającej mierze wynikało z charakteru poszczególnych zamówień;
2. Podział zamówienia na części był wykorzystywany **najczęściej** w zamówieniach, których przedmiotem były usługi (70%), co wiązać należy m.in. z mniejszym stopniem zintegrowania poszczególnych czynności - **najrzadziej** natomiast w zamówieniach, których przedmiotem były roboty budowlane (40%);
3. Zamawiający co do zasady przywołują w protokole powody niedokonania podziału zamówienia na części, natomiast niestety - zamawiający często dość zdawkowo podają informacje o powodach niedokonania podziału zamówienia na części, ograniczając się jedynie do przywołania przykładów wskazanych w motywie 78 dyrektywy klasycznej;
4. Spośród przykładów wskazanych w ww. motywie, zamawiający najczęściej przywołują nadmierne trudności techniczne, najrzadziej zaś – możliwe ograniczenie konkurencji;
5. Niektórzy zamawiający załączają do protokołu informacje wskazujące na wszystkie okoliczności faktyczne i prawne mające wpływ na podjęcie przez nich decyzji o odstąpieniu od dzielenia zamówienia na części;
6. Odnośnie postępowań, w których nie dopuszczono składania ofert częściowych, a które stanowią część większego zamówienia (34), zamawiający wykazują niejedolite podejście co do kwestii objęcia ich obowiązkiem z art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp oraz realizacji dyspozycji tego przepisu.

W 23 przypadkach dokonano szczegółowego uzasadnienia niepodzielenia zamówienia na części (nie dopuszczenia składania ofert częściowych), w 9 przypadkach wskazano jedynie, iż postępowanie było częścią większego zamówienia, w 2 przypadkach nie wskazano żadnego uzasadnienia;

7. W odniesieniu do zamówień, których przedmiotem były:
 - 1) **usługi** - w **70%** analizowanych zamówień (7 z 10) zamówienie zostało podzielone na części, zaś w **100%** zamówień, w których nie dokonano podziału na części (3 z 3), zostały wskazane powody niedokonania podziału zamówienia;
 - 2) **dostawy** - w **62%** analizowanych zamówień (18 z 29) zamówienie zostało podzielone na części, zaś w **91%** zamówień (10 z 11), w których nie dokonano podziału na części, zostały wskazane powody niedokonania podziału zamówienia;

- 3) **roboty budowlane** - w **40%** analizowanych zamówień (23 z 58) zamówienie zostało podzielone na części, zaś w **97%** zamówień, w których nie dokonano podziału na części (34 z 35), zostały wskazane powody niedokonania podziału zamówienia.

Wobec powyższego należy pozytywnie ocenić dążenia zamawiających do zastosowania podziału zamówienia na części tam, gdzie jest to możliwe, a także wywiązywanie się z obowiązku dokonania uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części w treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

VII. Podsumowanie

Podsumowując, należy stwierdzić, że zamawiający, dokonując uzasadnienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, najczęściej wskazywali jako przyczyny braku takiego podziału okoliczności, które przykładowo zostały wskazane w motywie 78 dyrektywy klasycznej.

Zasadniczo uzasadnienia są krótkie i ograniczające się do wskazania konkretnej przyczyny. Tylko w nielicznych przypadkach zamawiający rozbudowali uzasadnienie dla podjętej decyzji o braku podziału zamówienia na części.

Mimo iż ustawodawca nie przewidział szczegółowych regulacji określających zasady wskazywania przez zamawiających powodów niedokonania podziału zamówienia na części, należy przyjąć, iż zamawiający jest obowiązany do dostosowania uzasadnienia do przedmiotu zamówienia oraz stanu faktycznego, z którego jego zdaniem wynika niezasadność podziału zamówienia. Uzasadnienie to powinno być sporządzone w sposób rzetelny, spójny, skonkretyzowany i wskazywać na rzeczywiste powody odejścia przez zamawiającego od podziału zamówienia na części. W tym miejscu Urząd zachęca zamawiających do analizy ich konkretnych sytuacji i rekomenduje im wskazywanie w protokołach postępowań konkretnych przesłanek odstąpienia od dzielenia zamówień na części.