



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 25 czerwca 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Przewodniczący GKO:</i>	<b>Mariusz Jerzy Golecki</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Arkadiusz Babczuk</b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b>Janusz Sarnowski (spr.)</b>
Protokolant:		<b>Anna Jedlińska</b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Jacka Krawczyka**,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2018 r. odwołania wniesionego przez obrońcę w imieniu Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie z dnia 19 stycznia 2018 r., sygn. akt: RKO-522/92/17, którym uznano Obwinionego (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy (...) - odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (w dacie popełnienia czynu - Dz. U z 2013 r. poz. 168 ze zm., w dacie orzekania - Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 ze

## Sygn. akt BDF1.4800.42.2018

zm.), polegające na udzieleniu dotacji z naruszeniem obowiązującego trybu ich udzielenia, w wyniku podpisania czterech niżej wymienionych umów przez obwinionego, z naruszeniem postanowień art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (w dacie popełnienia czynu - Dz. U z 2014 r. poz. 1118 ze zm., w dacie orzekania - Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm. – zwana dalej - uDzPPiW).

Obowiązek stosowania art. 19a uDZPPiW zapisano w przedmiotowych umowach w § 1 ust 2, w związku z art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (w dacie popełnienia czynu - Dz. U z 2013 r. poz. 885 ze zm., w dacie orzekania - Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 - zwana dalej - uFP).

Przedmiotowe umowy to:

- umowa nr 1/2015 z dnia 17 kwietnia 2015 r. zawarta ze Strażackim Klubem Sportowym „(...)” w (...) o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym z pominięciem otwartego konkursu ofert pod nazwą *„Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej i siatkowej wśród mieszkańców Gminy (...)”*,
- umowa nr 11/2015 z dnia 15 września 2015 r. zawarta ze Strażackim Klubem Sportowym „(...)” w (...) o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym z pominięciem otwartego konkursu ofert pod nazwą *„Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej wśród mieszkańców Gminy (...)”*,
- umowa nr 2/2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. zawarta ze Strażackim Klubem Sportowym „(...)” w (...) o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym z pominięciem otwartego konkursu ofert pod nazwą *„Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej i siatkowej wśród mieszkańców Gminy (...)”*,
- umowa nr 3/2015 z dnia 15 kwietnia 2015 r. zawarta z (...) Związkiem Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy z siedzibą w (...), o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym z pominięciem otwartego konkursu ofert pod nazwą *„Turystyka, krajoznawstwo oraz organizowanie życia kulturalnego wśród Mieszkańców Gminy (...)”*.

oraz wymierzono Obwinionemu karę upomnienia i obciążono kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł,

**orzeka**

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.) o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia.**

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

### **UZASADNIENIE**

W przedmiotowej sprawie zawiadomienie o popełnieniu czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie złożył w dniu 16 sierpnia 2017 r., Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, pismem nr WK-5100-3/17. Według zawiadamiającego, naruszenia dyscypliny finansów publicznych dopuścił się Pan (...), pełniący od dnia 25 listopada 1999 r. funkcję wójta Gminy (...). Zdaniem zawiadamiającego, ww. osoba naruszyła dyscyplinę finansów publicznych poprzez podpisanie czterech umów, z naruszeniem postanowień art. 19a ustawy z dnia 24 maja 2003 r o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.) – zwaną dalej w skrócie uDzPPiW.

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zebrany w sprawie i wyjaśnieniami złożonymi w trakcie postępowania wyjaśniającego, wystąpił w dniu 11 grudnia 2017 r. pismem nr RDFP-510/65/17, skierowanym do Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszanie dyscypliny finansów publicznych w Krakowie – zwanej dalej także RKO, z wnioskiem o uznanie Pana (...) za winnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych i wymierzenie kary upomnienia.

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie orzeczeniem z dnia 19 stycznia 2018 r., sygn. akt: RKO-522/92/17, uznała Obwinionego (...), pełniącego w dniach popełnienia zarzucanych czynów funkcję wójta Gminy (...), odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych spenalizowane w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanej dalej także uondfp, polegające na podpisaniu czterech niżej wymienionych umów przez Obwinionego, w wyniku których nastąpiło udzielenie a następnie przekazanie dotacji z naruszeniem trybu ich udzielania, określonych przepisami art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - dalej uDzPPiW,

Przedmiotowe umowy to:

- 1) umowa nr 1/2015 z dnia 17.04.2015 r. zawarta ze Strażackim Klubem Sportowym „(...)” w (...) o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym z pominięciem otwartego konkursy ofert pod nazwą „Upowszechnienie kultury fizycznej i sportu (...) /udzielenie dotacji w kwocie 5.000 zł/;
- 2) umowa nr 11/2015 z dnia 15.09.2015 r. zawarta ze Strażackim Klubem Sportowym „(...)” w (...) o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym z pominięciem otwartego konkursy ofert pod nazwą „Upowszechnienie kultury fizycznej i sportu (...) /udzielenie i przekazanie dotacji w kwocie 5.000 zł/;
- 3) umowa nr 2/2016 z dnia 04.04.2016 r. zawarta ze Strażackim Klubem Sportowym „(...)” w (...) o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym z pominięciem otwartego konkursy ofert pod nazwą „Upowszechnienie kultury fizycznej i sportu (...) /udzielenie i przekazanie dotacji w kwocie 10.000 zł/;
- 4) umowa nr 3/2015 z dnia 15.04.2015 r. zawarta z (...) Związkiem Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy z siedzibą w (...), o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym z pominięciem otwartego konkursy ofert pod nazwą „*Turystyka, krajoznawstwo (...)*” /udzielenie i przekazanie dotacji w kwocie 2.000 zł/.

W przypadku pierwszych trzech umów, oferty złożone przez Strażacki Klub Sportowy „(...)” nie zostały zamieszczone zgodnie z art. 19a ust. 3 uDzPPiW w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie Urzędu oraz na stronie internetowej Urzędu. Jednocześnie nie dopełniono wymogu zawarcia umów po upływie 7 dni od zamieszczenia ofert w sposób określony powyżej – zgodnie z art. 19a ust. 5 w związku z ust. 4 uDzPPiW.

## Sygn. akt BDF1.4800.42.2018

W przypadku umowy czwartej, podpisanej z (...) Związkiem Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy z siedzibą w (...), złożone przez ten Związek pismo do Skarbnik Urzędu Gminy w (...) nie posiadało cech oferty złożonej w trybie art. 19a ust. 1 uDzPPiW wobec niespełnienia wymogów określonych w art. 14 ust. 1, a aktualnie tożsamym wymaganiom określonym w art. 19a ust. 7b uDzPPiW. Ponadto wniosek ten przyjęty przez Gminę i stanowiący podstawę zawarcia umowy o wsparcie zadania publicznego, nie został zamieszczony zgodnie z art. 19a ust. 3 uDzPPiW w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie Urzędu w miejscu przeznaczonym na zamieszczenie ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu. Jednocześnie nie dopełniono wymogu zawarcia umowy o wsparcie zadania publicznego po upływie 7 dni od dnia zamieszczenia wniosku w sposób określony powyżej i po rozpatrzeniu ewentualnych zgłoszonych uwag, zgodnie z art. 19a ust. 5 w związku z ust. 4 uDzPPiW.

RKO, na podstawie art. 35 uoondfp wymierzyła Panu (...) karę upomnienia.

Na podstawie art. 167 ust. 1 uoondfp obciążyła Obwinionego obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 316,18 zł.

W imieniu Obwinionego odwołanie - w dniu 26 lutego 2018 r, za pośrednictwem RKO – do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej także GKO) złożył obrońca - adwokat (...), który zaskarżył w całości orzeczenie RKO, zarzucając mu:

- 1) błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na przyjęciu, iż Obwiniony nie dochował należytej staranności przy zawieraniu umów nr 1/2015, 11/2015, 2/2016 oraz 3/2015, w sytuacji, gdy konsultował możliwość, legalność oraz prawidłowość projektów umów oraz zgromadzonej dokumentacji z osobami posiadającymi specjalistyczną wiedzę w zakresie tego typu umów, a więc podjął wszystkie wymagane od niego działania,
- 2) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 19 ust. 2 uoondfp, poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie odpowiedzialności Obwinionego, w sytuacji gdy nie ponosi on winy w naruszaniu, albowiem dochował wszelkiej staranności przy ocenie projektu umowy oraz zgromadzonej dokumentacji.

Podnosząc wskazane powyżej naruszenia obrońca wniósł o:

- 1) uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i uznanie, że Obwiniony nie ponosi odpowiedzialności za czyny opisane we wniosku,

2) zasądzenie na rzecz Obwinionego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przewidzianych.

**GKO, na rozprawie w dniu 25 czerwca 2018 r., przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Jacka Krawczyka (dalej ZGRDFP), rozpatrując odwołanie ustaliła, co następuje.**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, po wysłuchaniu stanowiska ZGRDFP (na rozprawę nie stawił się Obwiniony jak i jego obrońca), GKO orzekła, że odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje i należy utrzymać w mocy orzeczenie RKO z dnia 19 stycznia 2018 r. GKO zastosowała do oceny rozpoznawanych czynów stan prawny obowiązujący w czasie orzekania uznając, że przepisy obowiązujące w czasie ich popełnienia nie były względniejsze.

GKO, po dokonaniu analizy zgromadzonego przez RKO materiału dowodowego, stwierdziła, że jest on kompletny i wiarygodny, tym samym przyjęła go jako podstawę do orzekania w postępowaniu odwoławczym. Materiał dowodowy potwierdza, że w Gminie (...) doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegającego na zawarciu czterech umów, na podstawie których udzielono a następnie przekazano dotacje z naruszeniem art. 19a uDzPPiW Obwiniony jako wójt Gminy (...) podpisał cztery umowy z czego:

- trzy umowy zawarte ze Strażackim Klubem Sportowym (...) w (...) o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym - nie zostały zamieszczone (zgodnie z wymaganiami art. 19a ust. 3 uDzPPiW) w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie Urzędu Gminy w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, na stronie internetowej Urzędu. Tym samym nie dopełniono wymogu zawarcia tych umów po upływie 7 dni od dnia zamieszczenia oferty w sposób ww. i po rozpatrzeniu (ewentualnych) zgłoszonych uwag (art. 19a ust. 5 w zw. z art. 19a ust. 4 uDzPPiW);
- czwarta umowa zawarta z (...) Związkiem Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy z siedzibą w (...) o wsparcie realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym – po pierwsze złożony wniosek nie posiadał cech oferty złożonej w trybie art. 19a ust. 7b uDzPPiW, po drugie wniosek ten nie został zamieszczony (zgodnie z wymaganiami art. 19a ust. 3 uDzPPiW) w Biuletynie Informacji Publicznej; w siedzibie Urzędu Gminy w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń; na stronie internetowej Urzędu. W związku z powyższym nie dopełniono wymogu zawarcia umowy

## Sygn. akt BDF1.4800.42.2018

po upływie 7 dni od dnia zamieszczenia oferty w sposób ww. i po rozpatrzeniu (ewentualnych) zgłoszonych uwag (art. 19a ust. 5 w zw. z ust. 4 uDzPPiW).

Obowiązkiem organów orzekających jest stwierdzenie okoliczności warunkującej dalsze procedowanie a zatem stwierdzenie, iż stopień naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest wyższy niż znikomy. W zasadzie wszystkie czyny naruszające dyscyplinę finansów publicznych są szkodliwe, a tylko stopień tej szkodliwości dla ładu finansów publicznych w odniesieniu do konkretnego czynu danego sprawcy jest elementem, który powinien podlegać analizie przez komisję orzekającą podejmującą decyzję o wymiarze kary (por. WSA w Warszawie z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. akt: V SA/Wa 448/16). W rozpatrywanej sprawie, przeciwko uznaniu, że przypisane Obwinionemu czyny charakteryzują się znikomą szkodliwością przemawiają okoliczności ich naruszenia. Istotne jest to, że szkodliwości dla finansów publicznych, o której stanowi art. 28 ust. 1 uondfp, nie można utożsamiać wyłącznie ze szkodą finansową ponoszoną przez jednostkę. Potwierdza to chociażby katalog naruszeń dyscypliny finansów publicznych, w którym wskazano szereg czynów, z popełnieniem których nie muszą łączyć się żadne wymierne straty finansowe (np. art. 8 pkt 1 uondfp). Zdaniem GKO, naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na udzieleniu dotacji z naruszeniem obowiązującego trybu ich udzielenia, nie można traktować jako czynu charakteryzującego się znikomą szkodliwością dla finansów publicznych wyłącznie w oparciu o brak wymiernego skutku finansowego. Naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozpatrywanej sprawie, określone w art. 8 pkt 1 uondfp, jest czynem formalnym (bezsukrowym), do jego znamion nie należy zaistnienie uszczerbku w finansach jednostki, jednakże narusza niezbędny ład w finansach publicznych. W niniejszej sprawie – co jest bezsporne - doszło do udzielenia dotacji z naruszeniem obowiązującego trybu ich udzielenia polegającego m.in. na niezamieszczeniu zgodnie z wymogami art. 19 ust. 3a uDzPPiW, w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu jednostki samorządu terytorialnego w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, na stronie internetowej organu jednostki samorządu terytorialnego. Wymóg zamieszczania publicznej informacji o ofercie i jej szczegółach jest niezwykle istotny, ponieważ ww. uregulowanie ma celu umożliwienie każdemu zapoznanie się z ofertą oraz zgłoszenie ewentualnych uwag dotyczących tej oferty. Chodzi tutaj o kontrolę społeczną nad wykorzystaniem środków publicznych do realizacji zadań publicznych. Ponadto fundamentalną zasadą zlecania zadań publicznych jest konkurencyjność czyli stworzenie takich warunków, aby o realizację zadania publicznego mogli ubiegać się różni, dopuszczeni prawem wykonawcy. Z tego powodu tak ważny dla ładu finansów publicznych jest wymóg zamieszczania publicznej informacji o ofercie. Trudno też

mówić o znikomej szkodliwości czynów, gdy dochodzi do naruszenia prawa w sytuacji przyjęcia - jako oferty - pisma nie posiadającego w sposób oczywisty cech oferty czy niedochowania terminu po którym mogłyby być zawarte umowy. Działania takie wpływają na zaufanie obywateli do organów władzy publicznej oraz charakteryzują się brakiem poszanowania dla przejrzystości postępowania, w którym wykorzystywane są środki publiczne. Tak więc w rozpatrywanej sprawie, GKO stoi na stanowisku, że stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest wyższy niż znikomy.

Nie budzi wątpliwości GKO możliwość przypisana odpowiedzialność podmiotowej wójtowi Gminy (...) (zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 uondfp oraz na mocy art. 53 ust. 1 ufp), który podpisał przedmiotowe umowy, popełniając czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. GKO zwraca uwagę, że odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odnosi się do wyodrębnionej kategorii osób. Krąg tych osób został wskazany w art. 4 i 4a uondfp. Odpowiedzialność ta nie jest zatem odpowiedzialnością powszechną. Na osobach wymienionych w art. 4 i 4a ustawy z racji sprawowanej funkcji, czy też wykonywanych czynności (m.in. na kierowniku jednostki sektora finansów publicznych, czy na osobie upoważnionej przez kierownika do określonego działania w jego imieniu) spoczywa szczególny obowiązek dbałości o finanse publiczne, co wiąże się z obowiązkiem znajomości przepisów regulujących gospodarkę tymi środkami. Pan (...) w czasie podpisywania umów pełnił funkcję kierownika jednostki sektora finansów publicznych, a zatem należy do kręgu osób odpowiedzialnych za finanse publiczne – kwestia odpowiedzialności podmiotowej nie jest zresztą sporna w niniejszej sprawie.

Obrońca we wniesionym odwołaniu zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na przyjęciu, iż Obwiniony nie dochował należytej staranności przy zawieraniu umów, w sytuacji gdy konsultował prawidłowość i legalność projektów umów oraz zgromadzonej dokumentacji z osobą - jego zdaniem - posiadającą specjalistyczną wiedzę w zakresie tego typu umów /była to przeszkolona w zakresie dotacji pani (...)/ i w konsekwencji niemożność w oparciu o art. 19 ust. 2 uondfp przypisania Obwinionemu winy.

Wobec powyższego GKO zauważa, że osoby zajmujące się gospodarowaniem publicznymi środkami pieniężnymi powinny wykazać się znajomością przepisów regulujących publiczną gospodarkę finansową - przynajmniej w aspekcie pozwalającym im na kontrolę legalności



## Sygn. akt BDF1.4800.42.2018

podejmowanych działań – w szczególności chodzi o osoby zajmujące stanowiska kierownicze, które podejmują decyzje w tym przedmiocie – jak w realiach niniejszej sprawy. Odczytując art. 19 ust. 2 zd. 2 uodnfp, *a contrario* należy stwierdzić, że winę można przypisać osobie wówczas, gdy naruszenia dyscypliny finansów publicznych można było uniknąć przy dołożeniu staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

W orzecznictwie GKO ukształtował się pogląd, że nadmierne obdarzanie zaufaniem poszczególnych pracowników przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych stanowi naruszenie wymaganych reguł ostrożności (tak w orzeczeniu GKO z 20 listopada 2006 r., DF/GKO-4900-65/82/06/1980). Podobnie w orzeczeniu GKO z 25 listopada 2013 r., sygn. akt BDF1.4900.59.63.13.RWPD-60425, wskazano, iż „(...) kierownik jednostki nie może uchylać się od odpowiedzialności za stwierdzone nieprawidłowości z tego powodu, że zatrudnia wykwalifikowane osoby (...). Zaufanie do pracowników nie zwalnia bowiem od realizacji obowiązków kierownika i to zarówno w zakresie nadzoru nad pracą podległych mu osób, jak i w zakresie samodzielnego realizowania posiadanych kompetencji w sytuacji, gdy podlegli pracownicy tego nie czynią (...)”. W analizowanej sprawie, to nadmierne zaufanie do pracownika ze strony Obwinionego, przyczyniło się do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w tej jednostce. Obwiniony sam przyznaje że były mu doręczane same projekty umów, zatem nie miał możliwości kontroli otrzymanych dokumentów oraz prowadzonego postępowanie, co więcej pomimo iż nie był pewien czy umowy były konsultowane z radcą prawnym, podpisywał je przyjmując takie założenie. Obwiniony biorąc pod uwagę szczególnie charakter dotacji, która wymaga zachowania szczególnej ostrożności związanej z przestrzeganiem regulacji prawnych określających m.in. zasady udzielania dotacji, miał możliwość zachowania zgodnego z prawem, już pobieżne zapoznanie się z dokumentacją postępowania w kontekście jasnych reguł udzielania dotacji unormowanych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie umożliwiłoby uniknięcia naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Obwinionego. Od Obwinionego, jako kierownika jednostki sektora finansów publicznych udzielającego dotacji, można i należy wymagać znajomości przepisów określających zasady i procedurę ich udzielania.

Mając na uwadze powyższe GKO uznała, że Obwinionemu można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

## **Sygn. akt BDF1.4800.42.2018**

GKO nie znalazła podstaw do zakwestionowania wymierzonej Obwinionemu kary upomnienia. Zwrócić należy uwagę że w realiach niniejszej sprawy nie zachodzą przesłanki przemawiające za szczególnym środkiem jakim jest odstępnie od wymierzenia kary. Naruszenia dyscypliny finansów publicznych miały miejsce kilkakrotnie na przestrzeni dwóch lat (dwa razy w kwietniu oraz raz we wrześniu 2015 a także raz w kwietniu 2016 r.), wobec powyższego nie można mówić, że nieuprawnione kilkakrotne dzianie, w szczególności charakteryzujące się naruszeniem podstawowych zasad trybu udzielania dotacji, może przemawiać za zastosowaniem tego szczególnego środka. Wobec powyższego – w realiach niniejszej sprawy zastosowana kara upomnienia jako najniższa z katalogu kar jest zasadna i spełnia zarówno względy prewencji szczególnej, jak i ogólnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, GKO orzekła jak w sentencji.