

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów (UC145)		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA; BIURO@KRWLEGAL.PL		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	KRZYSZTOF ROŻKO	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
2	TOMASZ KAMIŃSKI	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
3	MARIUSZ BIAŁY	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
4	NIKOLA JADWISZCZAK-NIEDBAŁKA	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
1. POSTULOWANE ROZWIĄZANIA PRAWNE: POSTULOWANE ROZWIĄZANIA PRAWNE ZOSTAŁY ZAWARTE W ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO ZGŁOSZENIA		
2. INTERES BĘDĄCY PRZEDMIOTEM OCHRONY: ZAPEWNIENIE ODPOWIEDNIEGO OTOCZENIA REGULACYJNEGO DLA UCZESTNIKÓW OBROTU GOSPODARCZEGO		
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	INFORMACJA ODPOWIADAJĄCA ODPISOWI AKTUALNEMU Z KRAJOWEGO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW (KRS 0000576857)	
2	SZCZEGÓŁOWY WYKAZ UWAG DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA	
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis

ZAŁĄCZNIK NR 2 – SZCZEGÓŁOWY WYKAZ UWAG DO PROJEKTU

Projekt ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów (Nr UC145 w wykazie prac legislacyjnych)

Zgłaszający uwagi: Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp. k.

Szczegółowy wykaz uwag:

L.p.	Komentowany artykuł/paragraf	Treść uwagi
1)	Art. 1 ust. 1 pkt 1	<p>Proponuje się wprowadzenie zmian redakcyjnych do art. 1 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy, mających na celu uniknięcie powtórzeń oraz doprecyzowanie – w ślad za przepisami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2167 z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie podmiotów obsługujących kredyty i nabywców kredytów oraz w sprawie zmiany dyrektyw 2008/48/WE i 2014/17/UE („Dyrektywa NPL”) – kwestii podziału zakresu działalności na ten obejmujący działalność związaną z obsługą kredytów w odniesieniu do praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt, jak również obsługi samej nieobsługiwanej umowy o kredyt, przez przyjęcie następującego brzmienia przepisu:</p> <p><i>Art. 1. 1. Ustawa określa:</i></p> <p>1) <i>warunki podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów w odniesieniu do praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub samej nieobsługiwanej umowy o kredyt;</i></p> <p>ewentualnie:</p> <p><i>Art. 1. 1. Ustawa określa:</i></p>

		<p>1) <i>warunki podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów w odniesieniu do nieobsługiwanej umowy o kredyt lub praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt;</i></p> <p>Powyżej zaproponowane zmiany redakcyjne proponuje się wprowadzić analogicznie w pozostałych przepisach projektowanej ustawy.</p>
	Art. 2 ust. 1	<p>Stosownie do regulacji przewidzianej w art. 45a ust. 1 i nast. ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („Ustawa o funduszach inwestycyjnych”, „Ustawa”) towarzystwo funduszy inwestycyjnych może powierzyć zarządzanie portfelem wierzytelności funduszu sekurytyzacyjnego podmiotowi posiadającemu zezwolenie Komisji Nadzoru Finansowego (KNF), o którym mowa w art. 192 ust. 1 Ustawy. Analogiczne rozwiązanie dotyczy możliwości powierzenia np. przez zarządzającego alternatywną spółką inwestycyjną (ZAFI) zarządzania portfelem wierzytelności alternatywnej spółki inwestycyjnej (ASI) w trybie określonym przepisami art. 70g ust. 5 lub ust. 6 Ustawy o funduszach inwestycyjnych (zawarcie przez zarządzającego ASI ww. umowy, z podmiotem innym niż podmiot podlegający nadzorowi właściwego organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym i posiadający zezwolenie na zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych wymaga zgody KNF).</p> <p>W tym kontekście zwracamy się o rozważenie objęcia wyłączeniem w zakresie stosowania przepisów ustawy (Projekt), o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy nie tylko podmiotów tam obecnie wskazanych, ale także podmiotów posiadających zezwolenie KNF, o którym mowa w art. 192 ust. 1 Ustawy oraz podmiotów przyjmujących zlecenie zarządzania portfelem, stosownie do treści art. 70g ust. 5 lub ust. 6 Ustawy o funduszach inwestycyjnych, w zakresie w jakim przedmiotem zarządzania objęty jest portfel wierzytelności funduszu sekurytyzacyjnego (określanych w perspektywie dalszych zmian legislacyjnych również jako „fundusze wierzytelności”) albo alternatywnej spółki inwestycyjnej.</p>
	Art. 5 ust. 3	<p>Prosimy o rozważenie aby spełnienie wymogu dotyczącego posiadania siedziby oraz adresu miejsca prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez spółkę ubiegającą się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 Projektu, odnosiło się do stanu na dzień wdania decyzji KNF w przedmiocie ww. zezwolenia, zamiast do stanu na dzień złożenia wniosku o jego wydanie.</p>
	Art. 5 ust. 4 pkt 5	<p>W kontekście regulacji przewidzianej w art. 7 ust. 2 Projektu, zgodnie z którą wymogi dotyczące m.in. niekaralności w zakresie przestępstw, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 Projektu stosuje się do osób posiadających znaczny pakiet akcji spółki, o której mowa w art. 4 ust. 1 Projektu, w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt</p>

		36 rozporządzenia nr 575/2013, jak również w zw. z treścią art. 7 ust. 2 lit. e Dyrektywy NPL, zgodnie z którego treścią do wniosku o udzielenie zezwolenia należy dołączyć również dowody potwierdzające, że ww. osoby posiadające znaczny pakiet akcji spełniają warunki określone w art. 5 ust. 1 lit. d Dyrektywy NPL (wystarczająco dobra reputacja) , prosimy o rozważenie aby wraz z wnioskiem w odniesieniu do ww. osób posiadających znaczny pakiet akcji przedkładano również zaświadczenie o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego albo z innego właściwego rejestru (w przypadku obcokrajowców).
	Art. 9 ust. 1 pkt 6	Prosimy o zwrócenie uwagi, że przesłanka dotycząca cofnięcia zezwolenia z tytułu poważnego naruszenia przepisów określona w art. 8 ust. 1 lit. f Dyrektywy NPL sformułowana została szerzej niż to, co zostało uwzględnione w ramach art. 9 ust. 1 pkt 6 Projektu. Zgodnie z powołanym przepisem Dyrektywy NPL przesłankę cofnięcia zezwolenia stanowi nie tylko naruszenie aktu prawa krajowego mającego na celu transpozycję dyrektywy, ale również innych regulacji wskazanych w art. 8 ust. 1 lit. f Dyrektywy NPL. Obejmuje to poważne naruszenie mających zastosowanie przepisów (co wydaje się wykraczać poza samą tylko regulację przewidzianą w ramach projektowanej ustawy), jak również przepisy dotyczące ochrony konsumentów.
	Art. 15 ust. 1	Prosimy o rozważenie określenia terminu dla wykreślenia przez KNF podmiotu obsługującego kredyty z rejestru w przypadku cofnięcia albo wygaśnięcia zezwolenia, albo wykreślenia danego podmiotu z Krajowego Rejestru Sądowego, tak aby wykreślenie następowało w terminie 14 dni (tj. spójnie z terminem określonym w art. 14 ust. 2 oraz w zw. z art. 15 ust. 2 Projektu), odpowiednio, po powzięciu informacji o wystąpieniu jednego z ww. zdarzeń albo po otrzymaniu informacji o ich wystąpieniu, stosowanie do obowiązku informacyjnego nałożonego na podmiot obsługujący kredyty na podstawie art. 14 ust. 1 Projektu.
	Art. 19 pkt 3	W ramach art. 5 ust. 1 lit. f Dyrektywy NPL w kontekście wymogów związanych z traktowaniem kredytobiorców w sposób sprawiedliwy i z dołożeniem należytej staranności mowa jest o uwzględnianiu w tym zakresie m.in. sytuacji finansowej kredytobiorców. W tym kontekście prosimy o rozważenie nadania komentowanej jednostce redakcyjnej Projektu następującej treści: „3) procedury pozwalające na ocenę sytuacji finansowej kredytobiorcy;”.
	Art. 24 ust. 2 pkt 4	Prosimy o rozważenie skoordynowania treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej w sposób zgodny z treścią art. 12 ust. 1 lit. e Dyrektywy NPL, w którym mowa jest o tym aby zawarcie umowy w zakresie powierzenia wykonania części działalności w zakresie obsługi kredytów „nie uniemożliwiało właściwym organom sprawowania nadzoru nad podmiotem obsługującym kredyty zgodnie z art. 14 i 21;” . Powyższe nie jest zatem równoznaczne z określeniem w ramach ww. umowy powierzenia „sposobu sprawowania nadzoru przez Komisję albo organ nadzoru państwa macierzystego nad podmiotem obsługującym kredyty” , również dlatego że

		nie jest to kwestia rozstrzygana na gruncie regulacji kontraktowej, ale regulowana przepisami prawa (projektowana treść ustawy).
	Art. 25 ust. 3	Prosimy o korektę oczywistej omyłki pisarskiej w następujący sposób: „3. Umowa, o której mowa w ust. 1, określa zakres odpowiedzialności przedstawiciela nabywcy kredytu za działania lub zaniechania w zakresie podejmowanej działalności, w tym za przestrzeganie obowiązków nałożonych na nabywcę kredytu zgodnie z art. 20 i art. 27 ust. 2.”.
	Art. 20 ust. 4	Proponuje się usunięcie z projektu ustawy art. 20 ust. 4, który upoważnia przedstawiciela Komisji do wstępu do pomieszczeń podmiotu prowadzącego działalność w zakresie obsługi kredytów oraz wglądu do przechowywanej dokumentacji związanej z prowadzeniem tej działalności. Przedmiotowe uprawnienie zostało bowiem nadane nadzorcy bez jednoczesnego nadania podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie obsługi kredytów odpowiednich gwarancji w celu ochrony jego praw. Uprawnienie do wstępu do pomieszczeń upoważnieni przedstawiciele Komisji posiadają na podstawie przepisów regulujących tryb kontroli prowadzonej działalności gospodarczej (art. 39 ust. 2 pkt 1 projektowanej ustawy). Jednocześnie przepisy regulujące kontrolę działalności gospodarczej gwarantują kontrolowanemu możliwość skorzystania z środków ochrony jego praw w postępowaniu kontrolnym (w tym prawo do wniesienia sprzeciwu co do przeprowadzanych czynności kontrolnych na podstawie art. 59 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, stosowanego odpowiednio na podstawie art. 39 ust. 3 projektowanej ustawy). Tym samym prawo wstępu do pomieszczeń winno zostać nadane wyłącznie w ramach trybu postępowania kontrolnego.
	Art. 33 ust. 2	Zgodnie z uzasadnieniem projektowanej ustawy: <i>Dyrektywa 2021/2167 nie przewiduje wymogu ubiegania się o zezwolenia dla nabywców kredytów. Wynika to z faktu, że nie tworzą oni nowego kredytu, a jedynie nabywają wcześniej zawarte, nieobsługiwane umowy kredytowe na własne ryzyko. Nie ma zatem powodu, aby nabywcy kredytu podlegali wymogowi posiadania zezwolenia (...).</i> Jednocześnie w art. 33 ust. 2 projektowanej ustawy, ustawodawca wprowadza przesłanki fakultatywnego cofnięcia zezwolenia, nie dookreślając komu miałyby zostać cofnięte zezwolenie, a nadto odwołując przesłanki cofnięcia zezwolenia do naruszeń przepisów ustawy, których dopuścić miałyby się nabywca kredytu lub jego przedstawiciel . Z racji, że projektowana ustawa nie wprowadza wymogu uzyskania zezwolenia przez nabywcę kredytu, założyć zatem należy, że cofnięcie zezwolenia miałyby dotyczyć zezwolenia udzielonego podmiotowi obsługującemu kredyty. W związku zaś z tym, że przesłanki cofnięcia zezwolenia dotyczą naruszeń nabywcy

		<p>kredytu lub jego przedstawiciela, na które to naruszenia nie ma wpływu podmiot obsługujący kredyty, postuluje się usunięcie proponowanego przepisu, jako wprowadzającego nadmiarowe przesłanki do cofnięcia zezwolenia.</p>
	<p>Art. 35</p>	<p>Postuluje się wprowadzenie zmiany redakcyjnej do art. 35 <i>in principio</i>, poprzez przyjęcie następującego brzmienia komentowanego przepisu:</p> <p><i>„Komisja, ustalając wysokość kary pieniężnej, której najwyższy wymiar został określony art. 33 ust. 4, uwzględnia: (...)”</i></p>
	<p>Art. 36</p>	<p>W art. 36 projektowanej ustawy, ustawodawca referuje do naruszeń określonych w art. 9 projektowanej ustawy, wprowadzając podstawę do zastosowania sankcji wskazanych w art. 32 ust. 3 projektowanej ustawy. Wskazać zaś należy, że w przepisie art. 9 projektowanej ustawy wprowadzono przesłanki cofnięcia zezwolenia podmiotowi obsługującemu kredyt, przy czym nie każda ze wskazanych przesłanek cofnięcia zezwolenia dotyczy naruszeń (naruszeń nie dotyczą - przesłanka cofnięcia zezwolenia z uwagi na niepodjęcie prowadzenia działalności obsługi kredytów przez okres 12 miesięcy od dnia udzielenia zezwolenia, złożenie wniosku do Komisji o cofnięcie zezwolenia, zaprzestanie prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów na okres dłuższy niż 12 miesięcy).</p> <p>Tym samym przesłanki cofnięcia zezwolenia, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 – 3, jako niezwiązane z jakimikolwiek naruszeniami, nie powinny stanowić podstawy sankcjonowania.</p> <p>Proponuje się zatem zawężenie zastosowania sankcji wyłącznie do pkt 4 – 6 art. 9 ust. 1 i w konsekwencji przyjęcie następującego brzmienia komentowanego przepisu:</p> <p><i>„W przypadku niezaprzestania przez podmiot obsługujący kredyty naruszeń określonych w art. 9 ust. 1, pkt 4 - 6 Komisja stosuje sankcje wskazane w art. 32 ust. 3, jeżeli: (...)”</i></p> <p>Jednocześnie wskazać należy, że przesłanki nałożenia sankcji wskazane w komentowanym przepisie są nieostre (brak usunięcia naruszenia „w rozsądnym” terminie”) czy konieczność natychmiastowego działania w celu zaradzenia poważnemu zagrożeniu dla zbiorowych interesów kredytobiorców.</p> <p>Postuluje się zatem doprecyzowanie przesłanek dających podstawę do nałożenia sankcji, w szczególności przez wskazanie konkretnego terminu, po bezskutecznym upływie którego organ nadzoru będzie uprawniony do nałożenia sankcji na podmiot nadzorowany oraz doprecyzowanie drugiej z przesłanek.</p>

		Obecnie brzmienie projektowanego przepisu może bowiem prowadzić do nadużyć w zakresie wykładni nieostrych przesłanek na niekorzyść nadzorowanego.
	Art. 38 ust. 7	Proponuje się wprowadzenie następującej zmiany redakcyjnej do komentowanego przepisu: <i>Zgoda, o której mowa w ust. 6, nie jest wymagana jeżeli informacje uzyskane od właściwych organów nadzoru państwa członkowskiego są przekazywane właściwym organom nadzoru innych państw członkowskich lub udzielenie informacji jest niezbędne dla celów wykonywania nadzoru bankowego, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 14 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym.</i>
	Art. 39	Proponuje się wprowadzenie następujących zmian redakcyjnych do komentowanego przepisu (na wzór obowiązującego przepisu art. 49 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców): <i>„Art. 39. 1. Czynności kontrolne są wykonywane przez pracowników Urzędu Komisji po okazaniu kontrolowanemu podmiotowi lub osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, wydanego przez Przewodniczącego Komisji lub upoważnioną przez niego osobę.”</i>
	Art. 40	Postuluje się doprecyzowanie przepisu art. 40 projektowanej ustawy poprzez wprowadzenie konkretnych informacji, danych oraz dokumentów, na podstawie których Komisja dokonuje oceny tego, czy podmiot obsługujący kredyty stosuje wewnętrzne procedury i polityki w zakresie obsługi kredytów. Obecnie brzmienie projektowanego przepisu, wprowadzające konieczność wzięcia pod uwagę przy dokonywaniu przedmiotowej oceny – <i>oceny ryzyka oraz wielkość, charakter, skalę i złożoność prowadzenia działalności przez podmiot obsługujący kredyty</i> , wprowadza wyłącznie zasadę proporcjonalności, która znajdzie zastosowanie przy ocenie dokonywanej przez Komisję. Jednocześnie brak jest w komentowanym przepisie wskazania podstaw przeprowadzania oceny przez Komisję.
	Art. 41 ust. 3	Postuluje się wprowadzenie redakcyjnej zmiany do komentowanego przepisu i przyjęcie następującego jego brzmienia: <i>„Komisja, w przypadku posiadania informacji, że podmiot obsługujący kredyty prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polski działalność w zakresie obsługi kredytów posiadający zezwolenie w macierzystym</i>

		<i>państwie członkowskim narusza przepisy mające zastosowanie do podmiotów obsługujących kredyty i nabywców kredytów, (...).</i> "
	Art. 45 ust. 1	W kontekście regulacji przewidzianej w art. 45 ust. 2 pkt 1 i 2 Projektu (jest tam mowa o zapobieżeniu ujawnieniu osobom nieuprawnionym informacji objętych tajemnicą zawodową oraz o zapobieżeniu ich bezprawnego wykorzystania; celem tej regulacji nie jest natomiast „ochrona przepływu” informacji objętych tajemnicą zawodową), prosimy o rozważenie aby regulacja wewnętrzna, o której mowa w ramach art. 45 ust. 1 Projektu określona została jako „procedura zapobiegająca ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową”.

Krzysztof Rożko



