**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA**

**dotyczący projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń**

**1. Informacje ogólne.**

Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku, zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa projektowane rozporządzenie zostało udostępnione na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Cyfryzacji oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Konieczność wydania nowego rozporządzenia wynikała z faktu, że zgodnie z art. 81 pkt 2ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa zmianie uległy - wykorzystywane w ustawie – Prawo telekomunikacyjne – zapisy dotyczące pojęcia „sytuacji szczególnych zagrożeń” oraz zawartości planów działań w sytuacjach szczególnych zagrożeń sporządzanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W tej kwestii zmiana polegała na nałożeniu na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego sporządzającego plan obowiązku ujęcia w planie technicznych i organizacyjnych środków zapewnienia bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i świadczonych usług, w tym ochrony przed wystąpieniem incydentów w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

**2. Przebieg konsultacji i opiniowania**

Prace nad projektem rozpoczęto od prekonsultacji, w trakcie których przesłano pismo DC-IV.46.30.2018 z dnia 24 września 2018 r. W ramach prekonsultacji poproszono o propozycje zmian w stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia. Prośba została przesłana do następujących podmiotów:

1. Urząd Komunikacji Elektronicznej;
2. Rządowe Centrum Bezpieczeństwa;
3. Wojewodowie;
4. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
5. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
6. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
7. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
8. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
9. Izba Gospodarki Elektronicznej;
10. Krajowa Izba Gospodarcza;
11. Polskie Towarzystwo Informatyczne;
12. Polska Izba Handlu;
13. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
14. Fundacja Nowoczesna Polska;
15. Fundacja Projekt Polska;
16. Internet Society Poland;
17. Fundacja Panoptykon;
18. Business Centre Club – Związek Pracodawców;
19. Konfederacja Lewiatan;
20. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
21. Związek Rzemiosła Polskiego;
22. Rada Dialogu Społecznego.

Propozycje zgłosiły następujące podmioty:

1. Podlaski UW;
2. Śląski UW;
3. Małopolski UW;
4. Świętokrzyski UW;
5. Lubuski UW;
6. Podkarpacki UW;
7. Wielkopolski UW;
8. Zachodniopomorski UW;
9. Warmińsko-Mazurski UW;
10. Mazowiecki UW;
11. Dolnośląski UW;
12. Kujawsko-Pomorski UW;
13. Zachodniopomorski UW;
14. Urząd Komunikacji Elektronicznej;
15. ZPMEiT MEDIAKOM;
16. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
17. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
18. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji.

Propozycje zgłoszone w ramach prekonsultacjach poddane zostały analizie. Stanowiły one podstawę do przygotowania projektu rozporządzenia, który wraz z uzasadnieniem i OSR przesłano 24 stycznia 2020 r. do konsultacji i zaopiniowania do poniższych podmiotów:

1. Urząd Komunikacji Elektronicznej;
2. Rządowe Centrum Bezpieczeństwa;
3. Wojewodowie;
4. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
5. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
6. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
7. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
8. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
9. Izba Gospodarki Elektronicznej;
10. Krajowa Izba Gospodarcza;
11. Polskie Towarzystwo Informatyczne;
12. Polska Izba Handlu;
13. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
14. Fundacja Nowoczesna Polska;
15. Fundacja Projekt Polska;
16. Internet Society Poland;
17. Fundacja Panoptykon;
18. Business Centre Club – Związek Pracodawców;
19. Konfederacja Lewiatan;
20. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
21. Związek Rzemiosła Polskiego;
22. Rada Dialogu Społecznego.

Uwagi zostały zgłoszone przez:

1. Urząd Komunikacji Elektronicznej;
2. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
3. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
4. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
5. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
6. Konfederacja Lewiatan.

Celem omówienia zgłoszonych uwag w dniu 24 lutego 2020 r. odbyła się konferencja uzgodnieniowa połączona z omówieniem uwag zgłoszonych w ramach konsultacji i opiniowania. Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji i opiniowania, wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Cyfryzacji przedstawiono w załączniku nr 1.

Druga tura konsultacji i opiniowania odbyła się w terminie od dnia 20 maja 2020 r. z udziałem tej samej grupy podmiotów, która wzięła udział w pierwszej turze.

Uwagi zgłosiły następujące podmioty:

1. Urząd Komunikacji Elektronicznej;
2. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
3. Konfederacja Lewiatan;
4. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
5. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
6. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej.

Uwagi zgłoszone w drugiej turze, wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Cyfryzacji przedstawiono w załączniku nr 2.

Po drugiej turze konsultacji i opiniowania, ze względu na ograniczenia związane z wprowadzeniem stanu epidemicznego w Polsce, nie przeprowadzano spotkania mającego na celu omówienie uwag, lecz w wyniku zgłoszonych uwag dokonano zmian treści projektu rozporządzenia.

Trzecia tura konsultacji i opiniowania odbyła się w terminie od dnia 3 lipca 2020 r. do 10 lipca 2020 r. Projekt został wysłany w dniu 3 lipca 2020 r. do poniższych podmiotów:

1. Wojewodowie;
2. Urząd Komunikacji Elektronicznej;
3. Rządowe Centrum Bezpieczeństwa;
4. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
5. Izba Gospodarki Elektronicznej;
6. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
7. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
8. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
9. Krajowa Izba Gospodarcza;
10. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
11. Polskie Towarzystwo Informatyczne;
12. Polska Izba Handlu;
13. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
14. Fundacja Nowoczesna Polska;
15. Fundacja Projekt Polska;
16. Internet Society Poland;
17. Fundacja Panoptykon;
18. Business Centre Club – Związek Pracodawców;
19. Konfederacja Lewiatan;
20. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
21. Związek Rzemiosła Polskiego;
22. Rada Dialogu Społecznego.

Uwagi zgłosiły następujące podmioty:

1. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
2. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
3. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
4. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
5. Pracodawcy RP;
6. Konfederacja Lewiatan;
7. Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Uwagi zgłoszone w drugiej turze, wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Cyfryzacji przedstawiono w załączniku nr 3.

**3.** **Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Uwagi zgłaszane podczas etapów konsultacji dotyczyły głównie:

1. obowiązku analizy przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych sporządzających plan zagrożeń cyberbezpieczeństwa i uwzględniania ich w swojej działalności,

Przychylono się do postulatów przedsiębiorców i dostosowano przepisy ściśle do przepisów zawartych w art. 176a ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Usunięto odniesienia wprost do „zagrożeń cyberbezpieczeństwa” oraz wykorzystywania informacji publikowanych przez zespoły reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego poziomu krajowego oraz raportów ENISA, wykorzystując odniesienia wyłącznie do incydentów, zgodnie z powyższym przepisem ustawowym.

Powyższy przepis zobowiązuje do ujęcia w planie technicznych i organizacyjnych środków zapewnienia bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i świadczonych usług, w tym ochrony przed wystąpieniem incydentów w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

1. kwestii zamieszczania w planie opisów przedsięwzięć i procedur, itp., zamiast wskazań do dokumentów normujących procedury i przedsięwzięcia.

Dostosowano zapisy adekwatnie do rzeczywistych potrzeb administracji rządowej w zakresie dostępu do informacji, które powinny zawierać plany. Należy zaznaczyć, że w znacznym stopniu zredukowano – w porównaniu z aktualnym stanem prawnym - treść planu, umożliwiając przedsiębiorcom wskazanie jedynie dokumentów normujących realizację określonych przedsięwzięć i procedur.

1. zakresu informacji ujmowanych w planie,

W znacznym stopniu zrezygnowano – w porównaniu z pierwotnym projektem - z wymogów dotyczących treści planu, odnoszących się np. opisu łańcucha dostaw czy bezpośrednich inwestycji zagranicznych.

1. przepisów przejściowych,

Wprowadzono rozwiązanie, zgodnie z którym plany przedsiębiorców sporządzone, uzgodnione i wprowadzone do stosowania, przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zachowują aktualność do upływu terminu ich sporządzenia.

1. objęcia planem wykorzystywanej infrastruktury telekomunikacyjnej, a nie własnej (uwaga jednej izby),

Uwagi nie uwzględniono, gdyż przedsiębiorca, który dzierżawi sieć (wykorzystuje ją) powinien brać pod uwagę zagrożenia, które mogą dotyczyć takiej sieci i wpływać na bezpieczeństwo świadczonych przez siebie usług (z wykorzystaniem takiej dzierżawionej sieci). Powinien on uwzględniać czynniki, które mogą wpływać na świadczone usługi i ich bezpieczeństwo. Kwestie dotyczące utrzymania sieci i ich bezpieczeństwa powinny być przedmiotem umowy pomiędzy przedsiębiorcami: właścicielem sieci i dzierżawiącym sieć. Niemniej jednak to przedsiębiorca dzierżawiący odpowiada za jakość usług i ich bezpieczeństwo.

1. stopniowalności obowiązku odtwarzania i utrzymania usług telekomunikacyjnych i dostępu telekomunikacyjnego dla podmiotów i służb związanych z ratownictwem, obronnością, cyberbezpieczeństwem, bezpieczeństwem i porządkiem oraz z zarządzaniem kryzysowym, w zależności od wielkości operatora (uwaga jednej izby),

Uwagi nie uwzględniono, gdyż brak jest merytorycznych przesłanek do stopniowalności przedsiębiorców zobowiązanych do sporządzania planu obowiązku wobec podmiotów i służb związanych z a ratownictwem. Ponadto taka regulacji byłaby wykroczeniem poza upoważnienie ustawowe.

1. opisu w planie przewidywanych skutków zakłócenia działania elementów kluczowych (uwaga jednej izby),

Przedsiębiorca dokonując analiz i oceny zagrożeń środowiskowych lub fizycznych oraz bezpieczeństwa i integralności infrastruktury i świadczonych usług, musi wziąć pod uwagę skutki zakłócenia działania swojej kluczowej infrastruktury. Opinia izby, że informacje te są zbędne i stanowią nadmiarowe obciążenie dla przedsiębiorcy, nie wydaje się słuszna. Jeśli tego nie zrobi to analiza będzie niepełna i będzie skutkować brakiem kontroli nad działaniem tej infrastruktury w sytuacji szczególnego zagrożenia.

1. zwiększenia pułapu zwolnień od wykonywania planów działań dla małych i średnich przedsiębiorców (uwaga jednej izby),

Uwagi nie uwzględniono, gdyż zastosowane w projekcie kryteria pozwalają obniżyć liczbę przedsiębiorców zobowiązanych do sporządzenia planu do ok. 100. Progi oparto na faktycznych danych UKE.

1. akceptacji planu działań przez organy uzgadniające plan w przypadku niezgłoszenia uwag przez te organy w ciągu 30 dni, ze względu na bezczynność tych organów (uwaga jednej izby),

Uwaga nie została uwzględniona, ze względu na brak konkretnych przykładów/informacji dotyczących bezczynności organów w związku z uzgadnianiem planów. Ponadto, jest to materia ustawowa.

Szczegółowe odniesienie się do uwag znajduje się w załącznikach.

**4.** **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

**5. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.