**Zestawienie zgłoszonych uwag do projektu rozporządzenia Rady Ministrów rozporządzenie w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń – konsultacje publiczne i opiniowanie**
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| **Zgłaszający** | **Jednostka redakcyjna projektu**  **24.01.2020** | **Treść uwag** | **Stanowisko MC** | **Konferencja uzgodnieniowa (ustalenia)** |
| UKE | § 2 ust. 2 | W odniesieniu do zapisu „*nie mają zastosowania do przedsiębiorców, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców […], dla których organem nadzorującym jest minister właściwy do spraw informatyzacji oraz Minister Obrony Narodowej*” należy zauważyć, że zgodnie z art. 5 ww. ustawy odpowiednie organy administracji rządowej (w tym wskazane w projektowanym przepisie) de facto są organami  właściwymi do organizowania oraz sprawowania nadzoru nad przedsiębiorcą, lecz jedynie w zakresie dotyczącym realizacji zadań na rzecz obronności, wykonywanych przez tego przedsiębiorcę. W związku z tym kwestia ta powinna znaleźć pełne odzwierciedlenie w brzmieniu projektowanego przepisu (podobnie jak ma to miejsce w § 3 ust. 5 obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń).  Ponadto w sformułowaniu „minister właściwy do spraw informatyzacji oraz Minister Obrony Narodowej” wyraz „oraz” należy zastąpić wyrazem „albo”, | Uwaga uwzględniona.  W ust. 2 dodany zostanie wyraz „telekomunikacyjnych”.  Ponadto, zostanie dokonana korekta wyrazu „oraz” na „albo”. | Uzgodniono.  – przepis § 2 ust. 2 został stosownie przeredagowany. |
| § 3 ust. 1 | – w niniejszym przepisie należy skreślić wyraz „całości”, gdyż takie doprecyzowanie jest zbędne, | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Plan powinien szczegółowo określać obszar wykonywania działalności. Jednak proponuje się nadanie przepisowi brzmienia: „Przedsiębiorca sporządza plan obejmujący całość faktycznego obszaru wykonywanej działalności telekomunikacyjnej.” | Uzgodniono – przepis otrzymał brzmienie:  „Przedsiębiorca sporządza plan dla faktycznego obszaru wykonywanej działalności telekomunikacyjnej.” |
| § 3 ust. 4 | – w projektowanym przepisie jest mowa o „podmiotach zależnych”, podczas gdy w przywołanej w § 3 ust. 2 ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości jest mowa o „jednostce zależnej”. Należy zatem zapewnić spójność terminologiczną w tym zakresie, | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono.  Użyto pojęcia „jednostka zależna”. |
| § 4 ust. 1 pkt 1 | – niejasne jest co należy rozumieć przez zagrożenia „środowiskowe” i „fizyczne”. Pojęcia te (niewystępujące w Prawie telekomunikacyjnym) budzą wątpliwości interpretacyjne. Ponadto w niniejszym przepisie (jak również w pozostałych, odpowiednich przepisach projektowanego rozporządzenia, np. w § 4 ust. 2) jest mowa o bezpieczeństwie lub integralności „sieci”, podczas gdy przepisy np. art. 176a ust. 1 pkt 3 oraz art. 176a ust. 2 pkt 4 Prawa telekomunikacyjnego stanowią o bezpieczeństwie lub integralności „infrastruktury telekomunikacyjnej”. Dodatkowo proponuję wskazać, aby analiza, o której mowa w projektowanym przepisie, obejmowała również prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożeń na obszarze, na którym przedsiębiorca wykonuje działalność telekomunikacyjną, | Uwaga uwzględniona.  Korekta zmiana „i” na „lub”.  Korekta wyrazu „sieci” na „infrastruktury telekomunikacyjnej”.  Uwaga nieuwzględniona w zakresie szacowania zagrożeń.  Wyjaśnienie:  Przedsiębiorca dostaje od wojewody zestawienie zagrożeń na danym obszarze, to nie ma powodu aby szacował prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożeń. | Uzgodniono.  Użyto pojęcia „zagrożenia środowiskowe lub fizyczne”.  Nie uwzględniono potrzeby określania prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożeń. |
| § 4 ust. 1 pkt 3 | – w części wspólnej tego przepisu wyraz „planów” należy zastąpić wyrazem „planu”, zaś wyraz „zwanymi” wyrazem „zwane”, | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono. |
| § 4 ust. 2 pkt 1 | – niejasne jest co należy rozumieć przez sformułowanie „własne dane” (czy chodzi tu np. wyłącznie o dane dotyczące naruszeń związanych z siecią danego podmiotu lub świadczonymi przez niego usługami, czy też może o dane będące w posiadaniu tego podmiotu, dotyczące również naruszeń u innych podmiotów?). Analogiczna uwaga dotyczy § 4 ust. 2 pkt 2. Ponadto przepis ten ogranicza się do wskazania wyłącznie właściwych terytorialnie wojewodów, pomijając „właściwe podmioty i służby”, o których mowa w części wspólnej do § 4 ust. 1 pkt 3, | Uwaga uwzględniona.  Proponuje się przyjąć propozycję KIGEIT w zakresie przedmiotowych przepisów i zwrot „*oraz własnych danych o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług*”, potraktować jako oddzielny pkt. | Uzgodniono –  przyjęto propozycję KIGEIT. |
| § 4 ust. 2 pkt 2 | – pojawia się pytanie o powód ograniczenia się w projektowanym przepisie do informacji o zagrożeniach cyberbezpieczeństwa publikowanych wyłącznie przez jeden rodzaj CSIRT, tj. CSIRT NASK, | Uwaga uwzględniana.  Zastosowane zostanie odwołanie się do właściwego CSIRT poziomu krajowego. | Uzgodniono.  Przepis rozszerzono o wszystkie zespoły reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego działające na poziomie krajowym. |
| § 5 ust. 1 pkt 2 | – projektowany przepis należy uzupełnić o imiona i nazwiska osób odpowiedzialnych za sporządzenie planu (podobnie jak ma to miejsce w obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń), | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Przedsiębiorcy postulowali, aby zrezygnować z danych osobowych, gdyż następuje duża rotacja osób i dane te się szybko dezaktualizują. Wystarczające jest pozostawienie stanowisk i danych kontaktowych. | Uzgodniono – w przepisie nie ma obowiązku podawania danych osobowych. |
| § 5 ust. 1 pkt 4 | – w projektowanym przepisie proponuję dodatkowo uwzględnić wskazanie ilości użytkowników korzystających z usług świadczonych przez przedsiębiorcę, a także przewidywanych skutków przerw w działaniu obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej o znaczeniu kluczowym dla funkcjonowania przedsiębiorcy, | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Uwaga nie jest zasadna, gdyż ilość użytkowników jest wielkością zmienną uwarunkowaną ilością zawieranych bądź rozwiązywanych umów. | Uzgodniono - przyjęto wyjaśnienie MC. |
| § 5 ust. 1 pkt 5 | – niniejszy przepis wymaga doprecyzowania poprzez wskazanie o czyje adresy, siedziby, numery telefonów i inne dane kontaktowe chodzi w tym przypadku, | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Przepis nie nakazuje organizowania dodatkowych struktur, lecz wydzielenia i wskazania struktur, zespołu reagującego na zagrożenia. | Uzgodniono – wyjaśniono że będą to struktury wydzielane z istniejących. |
| § 5 ust. 1 pkt 6 | – niejasne jest do czego odnosi się wyraz „dotyczące”, | Uwaga uwzględniona.  Wyraz będzie miał nadane brzmienie: „dotyczących”. | Uzgodniono.  Zmieniono na „dotyczących”. |
| § 5 ust. 1 pkt 8 | – w niniejszym przepisie należy rozważyć skreślenie wyrazów „wraz ze wskazaniem dokumentu normującego stosowanie tych procedur, o ile zostały ustanowione”. Ponadto w odniesieniu do zapisu „o ile takie zostały ustanowione” niejasne jest przez kogo oraz w jakim trybie miałyby zostać „ustanowione” procedury współpracy z zespołami reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego poziomu krajowego. W związku z tym projektowany przepis wymaga odpowiedniego doprecyzowania w ww. zakresie, | Uwaga uwzględniona.  Wyjaśnienie:  Przepis zostanie wykreślony. | Uzgodniono. |
| § 5 ust. 1 pkt 11 | – stosowanie projektowanego przepisu zostało uzależnione od obowiązywania odrębnego aktu wykonawczego (do wydania którego delegacja ustawowa ma charakter fakultatywny), co budzi istotne wątpliwości, | Uwaga nieuwzględniona.  Akt prawny jest na etapie projektu i zawarcie tych elementów w planie będzie obowiązkowe po wejściu w życie przedmiotowych przepisów. | Uzgodniono – wyraz „wraz ze wskazaniem” zostanie zastąpiony „albo”. |
| § 5 ust. 1 pkt 12 | – w projektowanym przepisie użyto szeregu niejasnych pojęć, które będą powodować wątpliwości interpretacyjne zarówno po stronie adresata regulacji (wykonawcy), jak i regulatora oceniającego, czy podmiot obowiązany wykonał ciążące na nim obowiązki, tj. „łańcuch dostaw”, „usługi zewnętrzne”, „bezpośrednie inwestycje zagraniczne”. Ponadto w przepisie tym pominięto „usługi naprawcze”, o których mowa w art. 176a ust. 2 pkt 8 Prawa telekomunikacyjnego, | Do uzgodnienia podczas konferencji.  Propozycja brzmienia przepisu:  „12) określenie rezerw przeznaczonych na utrzymanie ciągłości świadczenia usług oraz ich odtworzenia w sytuacjach szczególnych zagrożeń lub określenie sposobów współpracy z dostawcami sprzętu oraz usług serwisowych i naprawczych„ | Uzgodniono – przepis otrzymał brzmienie:  „11) charakterystykę asortymentową i ilościową rezerw przeznaczonych na utrzymanie ciągłości świadczenia usług oraz ich odtworzenia w sytuacjach szczególnych zagrożeń lub opis sposobów współpracy z dostawcami sprzętu oraz usług serwisowych i naprawczych, zgodnie z umowami zawartymi z dostawcami;”. |
| § 5 ust. 1 pkt 13 | – w projektowanym przepisie należy skreślić wyrazy „w tym ochrony fizycznej”, | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono.  Wyrazy skreślono. |
| § 6 ust. 1 pkt 1 | – proponuję dodać przed wyrazem „wojewodami” wyrazy „właściwymi terytorialnie”, | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono. |
| § 9 | – brak jednolitości terminologicznej: jest tu mowa o „okresowej aktualizacji” i „aktualizacji okresowej” oraz „planie” i „planie działań”. Jednocześnie w kontekście regulacji, zgodnie z którą plan zachowuje ważność przez 36 miesięcy, a po tym okresie jest zastępowany nowym planem, projektowane przepisy dotyczące „okresowej aktualizacji” planu są zbędne. Ponadto w ust. 1 wyrazy „36 miesięcy” należy zastąpić wyrazami „3 lata”.  Dodatkowo należy skreślić projektowane § 9 ust. 5 i 6, gdyż przepisy te zaburzają przyjęte w projektowanym rozporządzeniu rozwiązania dotyczące sporządzania planów, dokonywania analiz i ocen zagrożeń oraz aktualizacji planów (niejasna jest np. wzajemna relacja pomiędzy § 9 ust. 6 a § 9 ust. 2 pkt 3). | Uwaga częściowo uwzględniona.  Zmienione zostaną przepisy dotyczące ważności i aktualizacji planów. | Uzgodniono -  § 9 (obecnie § 8) został przeredagowany. |
| KIGEIT | § 4 ust. 2 | w pkt. 1 – wykreślić zwrot „*oraz własnych danych o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług*”, | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono.  Zgodnie z propozycją. |
| w pkt. 2 – wykreślić zwrot „*własnych danych o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług oraz*”, dodać pkt. 3 w brzmieniu: „3) własnych danych o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług”.  Uzasadnienie:  Zmiana ma na celu uporządkowanie przepisu, bowiem zarówno pkt 1, jak i pkt 2 określa jako podstawę dodatkową dokonania analizy i oceny „własne dane o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług”. Wydaje się, że „własne dane o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług” powinny być odrębną podstawą dokonania analizy i oceny, o których mowa w ust. 1, i powinny być określone jako pkt 3 w tym ust. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono.  Zgodnie z propozycją. |
| § 4 ust. 2 pkt 2 | W § 4 ust. 2 pkt 2 projektu proponuje się: zwrot „*publikowanym*i” zastąpić zwrotem „*publikowanych*”.  Celem zmiany jest usunięci oczywistej omyłki językowej. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono. |
| § 5 ust. 1 pkt 9 | W § 5 ust. 1 pkt 9 projektu proponuje się:  - lit b nadać następujące brzmienie: § 4 ust. 1 pkt 2 – mogą być w postaci mapy ryzyka w rozumieniu ustawy o zarządzaniu kryzysowym, | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono. |
| - lit c nadać następujące brzmienie: § 4 ust. 1 pkt 3 – mogą być w postaci zestawienia tabelarycznego.  Uzasadnienie  Zmiana ma na celu ujednolicenie przepisów zawartych w § 5 ust. 1 pkt 9 projektu. Skoro wyniki analiz i oceny, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 mogą być przedstawione  w postaci mapy ryzyka lub mapy zagrożeń, to przedstawienie wyników analiz i oceny, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, również powinno być jedynie dopuszczalne w postaci mapy ryzyka, natomiast przedstawienie wyników analiz i oceny, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 powinno być dopuszczalne w postaci zestawienia tabelarycznego. Sposób przedstawienia tych wyników analiz i oceny nie może być narzucony przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu przepisem rozporządzenia. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono. |
| § 5 ust. 1 pkt 10 | W § 5 ust. 1 pkt 10 projektu proponuje się: zwrot „*wraz ze wskazaniem*” zastąpić zwrotem „*albo wskazanie*”.  Uzasadnienie  Przepis w zaproponowanej postaci zobowiązuje przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do powielania w planie innego dokumentu ustanowionego wcześniej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Wydaje się, że jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada dokument normujący daną problematykę, to nie ma potrzeby powielania tego dokumentu w planie, wystarczy w planie wskazać ten dokument, odwołać się do tego dokumentu. Proponowana zmiana spowoduje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nieposiadający dokumentu normującego daną problematykę, będzie obowiązany tę problematykę opisać w planie, natomiast przedsiębiorca telekomunikacyjny posiadający taki dokument, będzie obowiązany wskazać go w planach. | Uwaga uwzględniona. | Obecnie pkt 9  Uwaga nieuwzględniona.  Wbrew wcześniejszej deklaracji uzgodnienia, wydaje się jednak, że przedsiębiorca powinien wskazać w planie przede wszystkim procedurę udostępniania urządzeń telekomunikacyjnych właściwym podmiotom i służbom, niezbędnych do przeprowadzenia akcji ratowniczych, zamiast wskazywać tylko nazwę dokumentu regulującego tę kwestię. |
| § 5 ust. 1 pkt 11 - 15 | proponuje się: zwrot „*wraz ze wskazaniem*” zastąpić zwrotem „*albo wskazanie*”. | Uwaga uwzględniona. | Uwzględniono, z wyjątkiem pkt 15 (obecnie pkt 14).  Wbrew wcześniejszej deklaracji uzgodnienia, wydaje się jednak, że przedsiębiorca powinien wskazać w planie wykaz przedsięwzięć technicznych i organizacyjnych podejmowanych w przypadku wprowadzenia ograniczeń w działalności telekomunikacyjnej, zamiast wskazywać tylko nazwę dokumentu regulującego tę kwestię. |
| § 9 ust. 1 | W § 9 ust. 1 projektu proponuje się: po „*określonym w § 3, 4 i 6-8*” postawić przecinek i wpisać zwrot „*nie rzadziej niż raz na 3 lata*”  Uzasadnienie:  Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu, bowiem przepis nie określa, jak często ma być sporządzana aktualizacja okresowa planu. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono – przepis § 9 (obecnie § 8) został przeredagowany. |
| § 9 ust. 5 i 6 | § 9 ust. 5 i 6 projektu proponuje się wykreślić.  Uzasadnienie:  Przepisy § 9 ust. 5 i 6 projektu są sprzeczne z dotychczasową praktyką sporządzania i aktualizacji planu (raz na 3 lata) oraz z § 9 ust. 1 projektu, który określa ważność planu na 36 miesięcy. Przepisy te narzucają de facto obowiązek aktualizacji planu raz na rok, co prowadzi do stanu, w którym aktualizacja planu musiałaby być prowadzona nieustannie, tzn. bezpośrednio po zakończeniu jednej aktualizacji przedsiębiorca musiałby przystępować do rozpoczęcia kolejnej aktualizacji. | Uwaga uwzględniona.  Przepisy ust. 5 i 6 zostaną wykreślone. | Uzgodniono.  Przepisy § 9 ust. 5 i 6 zostały skreślone. |
| Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji | § 4 ust.2 | w pkt. 1 – wykreślić zwrot „oraz własnych danych o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług”,  − w pkt. 2 - usunąć „oraz informacji o zagrożeniach cyberbezpieczeństwa publikowanymi przez CSIRT NASK – w przypadku analiz i ocen, o których mowa w ust. 1 pkt 2.  Uzasadnienie:  Zmiana ma na celu uporządkowanie przepisu, bowiem zarówno pkt 1, jak i pkt 2 określa jako podstawę dodatkową dokonania analizy i oceny „własne dane o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług”. Wydaje się, że „własne dane o zaistniałych w przeszłości naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług” powinny być odrębną podstawą dokonania analizy i oceny, o których mowa w ust. 1, i powinny być określone, jako pkt 3 w tym ust.  W zakresie postulatu wykreślenia w pkt 2 odesłania do informacji o cyberzagrożeniach, w naszej ocenie, w praktyce mogą istnieć poważne trudności w uwzględnianiu publikowanych przez CSIRT NASK informacji w ramach procedur przygotowania i uzgadniania planu. Informacje te nie są bowiem ściśle unormowane, w takim sensie, że pojawiają się w jasno określonych i przewidywalnych okresach i dotyczą szerokiego spektrum zagadnień. Mogą mieć natomiast charakter wpadkowy, dotyczący występujących w danym momencie zagrożeń. Plany działania są natomiast dokumentami generalnymi o długotrwałej i skomplikowanej procedurze przygotowania i przyjmowania. Tym samym na poziomie wymagań prawnych w naszej ocenie takie wymaganie należy usunąć, zakładając jednocześnie, że kompleksowa analiza zagrożeń cyberbezpieczeństwa, o której mowa w ust. 1 pkt 2 zostanie wykonana z uwzględnieniem wszelkich źródeł, a sam fakt, możliwości publikowania informacji o zagrożeniach przez CERT NASK i reagowania na takie publikacje o ile dotyczą działalności przedsiębiorców telekomunikacyjnych może być uwzględniany przez przedsiębiorców w planie w zakresie w jakim dotyczy on cyberbezpieczeństwa. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Przyjęta została propozycja KIGEIT. | Uzgodniono.  Przyjęto propozycję KIGEIT. |
| § 5 ust. 1 pkt 9 | − lit b nadać następujące brzmienie: § 4 ust. 1 pkt 2 – mogą być przedstawione w postaci mapy ryzyka w rozumieniu ustawy o zarządzaniu kryzysowym,  − lit c nadać następujące brzmienie: § 4 ust. 1 pkt 3 – mogą być przedstawione w postaci zestawienia tabelarycznego.  Uzasadnienie:  Zmiana ma na celu ujednolicenie przepisów zawartych w § 5 ust. 1 pkt 9 projektu. Skoro wyniki analiz i oceny, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 mogą być przedstawione w postaci mapy ryzyka lub mapy zagrożeń, to przedstawienie wyników analiz i oceny, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, również powinno być jedynie dopuszczalne w postaci mapy ryzyka, natomiast przedstawienie wyników analiz i oceny, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 powinno być dopuszczalne w postaci zestawienia tabelarycznego. Sposób przedstawienia tych wyników analiz i oceny nie może być narzucony przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu przepisem rozporządzenia. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono. |
| § 5 ust. 1 pkt 10  § 5 ust. 1 pkt 11  § 5 ust. 1 pkt 13 - 15 | proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.  Uzasadnienie:  Przepis w zaproponowanej postaci zobowiązuje przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do powielania w planie innego dokumentu ustanowionego wcześniej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Wydaje się, że jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada dokument normujący daną problematykę, to nie ma potrzeby powielania tego dokumentu w planie, wystarczy w planie wskazać ten dokument, odwołać się do tego dokumentu. Proponowana zmiana spowoduje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nieposiadający dokumentu normującego daną problematykę, będzie obowiązany tę problematykę opisać w planie, natomiast przedsiębiorca telekomunikacyjny posiadający taki dokument, będzie obowiązany wskazać go w planach. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono, z wyjątkiem punktów 10 i 15 (obecnie 9 i 14).  Wbrew wcześniejszej deklaracji uzgodnienia, wydaje się jednak, że przedsiębiorca powinien wskazać w planie:   * przede wszystkim procedurę udostępniania urządzeń telekomunikacyjnych właściwym podmiotom i służbom, niezbędnych do przeprowadzenia akcji ratowniczych, * wykaz przedsięwzięć technicznych i organizacyjnych podejmowanych w przypadku wprowadzenia ograniczeń w działalności telekomunikacyjnej,   zamiast wskazywać tylko nazwy dokumentów regulujących te kwestie. |
| § 5 ust. 1 pkt 12 | proponujemy nadać brzmienie:  „12) *opis rezerw przeznaczonych na utrzymanie ciągłości świadczenia usług oraz ich odtworzenia w sytuacjach szczególnych zagrożeń wraz z opisem przeprowadzonej analizy i przyjętych rozwiązań dotyczących bezpieczeństwa łańcucha dostaw i usług serwisowych, albo wskazanie dokumentu normującego wykorzystanie tych rezerw oraz przyjętych rozwiązań, o ile został ustanowiony;*”  Uzasadnienie:  W zakresie opisu sposobów zapewnienia bezpieczeństwa łańcucha dostaw i usług serwisowych zapis jest w naszej ocenie zbyt daleko idący. Z perspektywy przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności biorąc pod uwagę ograniczony po stronie podażowej rynek dostawców, nie jest możliwe zapewnienie bezpiecznego łańcucha dostaw. Możliwe jest natomiast rozpoznawanie związanych z nim ryzyk i przyjmowanie odpowiednich działań mitygujących, tj. działania w myśl zasady „best effort” i należytej staranności. Poza tym zakresem możliwego działania operatora pozostają natomiast kwestie takie jak chociażby wystąpienie siły wyższej, czy nawet dalsze zmiany sytuacji na arenie międzynarodowej i ewentualne ograniczenia wymiany handlowej z niektórymi krajami – dostawcami rozwiązań bądź oprogramowania. Tym samym nie jest możliwe utrzymanie obowiązku wskazującego na „zapewnienie bezpieczeństwa łańcucha dostaw”.  Jednocześnie odniesienie do zawartych umów jest w naszej ocenie nadmiarowe, a zwroty dot. „uwzględnienia systemu usług zewnętrznych oraz bezpośrednich inwestycji zagranicznych” są niezrozumiałe. Wystarczające wydaje się, więc przedstawienie analizy wz. samego łańcucha dostaw bez dodatkowego doprecyzowania. | Do uzgodnienia podczas konferencji.  Propozycja brzmienia przepisu:  „12) określenie rezerw przeznaczonych na utrzymanie ciągłości świadczenia usług oraz ich odtworzenia w sytuacjach szczególnych zagrożeń lub określenie sposobów współpracy z dostawcami sprzętu oraz usług serwisowych i naprawczych„ | Uzgodniono.  Jak w propozycji MC. |
| § 6 ust. 2 | – sygnalizujemy, że redakcja przepisu może budzić wątpliwości, co do zakresu planu jaki ma być uzgadniany z wojewodami. Zakładamy, że właściwa jest interpretacja wskazująca, że takiemu uzgodnieniu podlega zakres, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 7. Proponujemy aby odwołanie do tego zakresu pojawiło się już po słowach „uzgodnień planu”. | Do uzgodnienia podczas konferencji. | Uzgodniono – przepis § 6 zostanie przeredagowany. |
| § 9 i § 10 | Zgodnie z §10 ust. 2 plany przedsiębiorców sporządzone przed wejściem w życie rozporządzenia zachowują moc do upływu terminu ich aktualizacji okresowej wynikającego z przepisów dotychczasowych, który to termin może przypadać w różnych momentach, tj. np. już w połowie 2020 r. Zgodnie natomiast z § 9 ust. 1 Plan zachowuje ważność przez 36 miesięcy od daty jego wprowadzenia do stosowania przez przedsiębiorcę. Plan podlega okresowej aktualizacji w trybie określonym w § 3, 4 i 6 – 8. Przedsiębiorca dokonuje aktualizacji okresowej w terminie zapewniającym dokonanie uzgodnień i wprowadzenie do stosowania zaktualizowanego planu przed datą upływu ważności planu podlegającego aktualizacji. W przeciwnym wypadku uznaje się, że przedsiębiorca nie posiada aktualnego planu działań. W praktyce mogą więc wystąpić sytuacje w których z uwagi na bliski termin upływu 3 letniego terminu aktualizacji okresowej nie będzie możliwe w praktyce uwzględnienie nowych wymagań rozporządzenia.  W kontekście brzmienia obu tych przepisów, szczegółowego wyjaśnienia wymaga, więc w naszej ocenie sposób i terminy faktycznego dostosowania planów do nowych wymagań, w szczególności biorąc pod uwagę istotny zakres nowych analiz, a także długotrwały proces uzgodnieniowy. W naszej ocenie właściwym rozwiązaniem byłoby doprecyzowanie, że okres dostosowawczy do nowych wymagań powinien wynosić w każdym przypadku nie mniej niż 18 miesięcy od wejścia w życie nowych przepisów. Szczególnie, że należy spodziewać się, że w jednym okresie uzgodnieniom podlegało będzie wiele planów jednocześnie, a także będzie wymagało uprzedniego przygotowania nowych analiz zagrożeń przez właściwych terytorialnie wojewodów - co w naszej ocenie tym bardziej będzie wydłużało ten proces. | Do uzgodnienia podczas konferencji.  Propozycja brzmienia przepisu § 9 ust. 1:  „1. Plan podlega okresowej aktualizacji w trybie określonym w § 3, 4 i 6-8, nie rzadziej niż raz na 36 miesięcy. Przedsiębiorca dokonuje aktualizacji okresowej w terminie zapewniającym dokonanie uzgodnień.”.  Tym samym zrezygnowano z określenia ważności planu i uznania planu za nieaktualny. | Uzgodniono – przepis § 9 zostanie przeredagowany.  § 10 został przeredagowany tak aby uwzględniał wszystkie sytuacje przejściowe. |
| § 9 ust. 1 | proponuje się: po „określonym w § 3, 4 i 6-8” postawić przecinek i wpisać zwrot „nie rzadziej niż raz na 3 lata”  Uzasadnienie:  Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu, bowiem przepis nie określa, jak często ma być sporządzana aktualizacja okresowa planu. | Uwaga nieuwzględniona. | Uzgodniono - § 9 zostanie przeredagowany. |
| § 9 ust. 5 i 6 | proponuje się wykreślić.  Uzasadnienie:  Przepisy § 9 ust. 5 i 6 projektu są sprzeczne z dotychczasową praktyką sporządzania i aktualizacji planu (raz na 3 lata) oraz z § 9 ust. 1 projektu, który określa ważność planu na 36 miesięcy. Przepisy te narzucają de facto obowiązek aktualizacji planu raz na rok, co prowadzi do stanu, w którym aktualizacja planu musiałaby być prowadzona nieustannie, tzn. bezpośrednio po zakończeniu jednej aktualizacji przedsiębiorca musiałby przystępować do rozpoczęcia kolejnej aktualizacji. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono.  Zrezygnowano z rozwiązań przyjętych w projektowanych ust. 5 i 6. |
| PIKE | 1. Zakres delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia | 1. Projekt rozporządzenia szeroko zajmuje się kwestiami cyberbezpieczeństwa, co jest sprzeczne z delegacją z art. 176a ust. 5 Pt. Izba wskazuje, że przepisy ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (dalej „KSC”) już w art. 1 ust. 2 wyłączają stosowanie jej przepisów do przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie ich działalności telekomunikacyjnej (obejmują jedynie świadczenie usług kluczowych i usług cyfrowych). Co więcej, kwestie związane z cyberbezpieczeństwem w sieciach telekomunikacyjnych są uregulowane w Dziale VIIA Pt „Bezpieczeństwo i integralność sieci i usług telekomunikacyjnych”, podczas gdy kwestie działań na wypadek szczególnych zagrożeń są uregulowane w Dziale VIII Pt „Obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego”. Zdaniem Izby oznacza to brak powiązań między zapewnianiem cyberbezpieczeństwa w sieciach telekomunikacyjnych a szczególnymi zagrożeniami (które co do zasady związane są z fizycznym uszkodzeniem sieci w przypadku wojny czy kataklizmów). Z tego względu wszelkie odniesienia, aby w planach działań umieścić kwestie związane z zapewnieniem cyberbezpieczeństwa należy usunąć z projektu rozporządzenia. Na uwagę zwraca przede wszystkim inny tryb zwalczania cyberzagrożeń (art. 175c Pt) niż przeciwdziałania sytuacjom szczególnych zagrożeń (art. 176-178 Pt). | Do uzgodnienia podczas konferencji.  Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 176a ust. 2 pkt 4 plan zawiera również technicznych i organizacyjnych środków zapewnienia bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i świadczonych usług, w tym ochrony przed wystąpieniem incydentów w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. | Uzgodniono.  Uwagi nie uwzględniono.  Zgodnie z delegacją ustawową art. 176a ust. 2 pkt 4 PT plan zawiera również techniczne i organizacyjne środki zapewnienia bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i świadczonych usług, w tym ochrony przed wystąpieniem incydentów w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. |
| 1. Izba zwraca uwagę, że przedmiotem delegacji ustawowej z art. 176a ust. 5 Pt jest określenie planu działań przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Tymczasem projekt rozporządzenia oprócz planowanych działań nakazuje umieszczanie w planie działań również wielu opisów, analiz i wykazów. To również według Izby stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. W opinii PIKE doprowadzi to do sytuacji, że wprowadzenie do planu działań opisu stosowanego systemu czy środków technicznych da organom państwowym kompetencję do ingerencji w stosowane przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego systemy informatyczne czy środki techniczne. Przykładowo MON może przy tej okazji nie wyrazić zgody na korzystanie przez operatora z określonych urządzeń czy oprogramowania pod pretekstem odmowy uzgodnienia tej części planu działań. | Do uzgodnienia podczas konferencji. | Uzgodniono.  Ujęcie w planach opisów, wykazów i analiz jest niezbędne i jest zgodne z delegacją ustawową.  MON uzgadnia tylko procedury współpracy, a nie wykorzystywanie przez przedsiębiorcę urządzeń czy oprogramowania. Nie może więc nie wyrazić zgody na ich korzystanie. |
| 1. § 1 pkt 1 projektu rozporządzenia wskazuje, że należy przedstawić rodzaje planów działań. Tymczasem w projekcie rozporządzenia jest tylko jeden plan działań uniwersalnych dla wszystkich przedsiębiorców oraz na wszystkie zagrożenia. | Uwzględniona uwaga RCL.  Wyjaśnienie:  W projekcie są dwa rodzaje planów tzn. „Plan” i „Plan grupy kapitałowej”. | Uzgodniono. |
| 2. Zwolnienia z obowiązku sporządzania planów działań. | 1. Izba pozytywnie odnosi się do propozycji wyłączenia obowiązku sporządzania planu działań w stosunku do przedsiębiorców o niskich przychodach (§ 2 ust. 1). Obecny pułap 4 mln zł rocznego przychodu powodował, że nawet mikroprzedsiębiorcy mogli być objęci tym obowiązkiem. Zwiększenie tego pułapu do 10 mln zł przychodu rocznego jest krokiem w dobrą stronę, ale zdaniem Izby niewystarczającym. Takiej wielkości przychód wyłącza z obowiązku właściwie tylko mikroprzedsiębiorców, podczas gdy powinien objąć również małych przedsiębiorców a w stosunku do średnich przedsiębiorców być stosowany częściowo. W opinii Izby taka zmiana byłaby jak najbardziej zgodna z przepisami Konstytucji biznesu, w tym ustawą Prawo przedsiębiorców (art. 67 i 68 tej ustawy). | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Z szacunkowych obliczeń UKE wynika, że obowiązanych do sporządzenia planu będzie ok. 80 – 100 przedsiębiorców. Podniesienie kwoty spowoduje znaczny spadek do kilku przedsiębiorców.  Ponadto brak konkretnej propozycji Izby. | Uzgodniono – przyjęto wyjaśnienia MC. |
| 1. Projekt rozporządzenia słusznie rozszerza wyłączenie z obowiązku sporządzania planów działań przedsiębiorców prowadzących działalność jedynie na obszarze jednej gminy do obszaru jednego powiatu (§ 2 ust. 1 pkt 2). Należy jednak rozszerzyć to zwolnienie również na miasta na prawach powiatu, jeżeli operator nie świadczy w nim usług telekomunikacyjnych dla więcej niż 10 % mieszkańców, co pozwoliłoby objąć zwolnieniem operatorów lokalnych działających tylko częściowo w tych miastach. Działalność telekomunikacyjna na szczeblu powiatowym ogniskuje się bowiem przede wszystkim w miastach (zwłaszcza członków PIKE), więc projektowane wyłącznie miast powiatowych nie spowoduje odciążenia, zwłaszcza wśród operatorów telewizji kablowej. Nie powinna zaistnieć sytuacja, że operator ma w mieście powiatowym jedynie małą część swojej sieci, i z tego powodu musiałby sporządzać plan działań dla całej swojej działalności telekomunikacyjnej na pozostałej części powiatu. Co więcej, skoro plany działań związane są wyłącznie ze świadczeniem usług telefonicznych i dostępu do sieci Internet, świadczenie usług telewizji kablowej abonentom nie powinno być brane pod uwagę przy opracowywaniu i stosowaniu planów działań. | Uwaga nieuwzględniona.  Nie można wykluczyć miast na prawach powiatu ponieważ są przypadki większego zaludnienia w tych miastach w stosunku do zaludnienia w powiatach (wynika to z danych statystycznych GUS). | Uzgodniono.  Uwagi nie uwzględniono.  Przyjęto stanowisko MC. |
| 1. Projekt rozporządzenia w § 3 ust. 2-4 wprowadza regulację dotyczącą grup kapitałowych. W przypadku sporządzania planów działań przez operatorów z jednej grupy kapitałowej sporządza się jeden wspólny plan działań przez jednostkę dominującą, a jeśli nie podlega ona obowiązkowi sporządzania planu działań to wyznacza inną jednostkę zależną. Zdaniem PIKE należy doprecyzować, że ten łączny plan działań grupy kapitałowej obejmuje tylko te jej podmioty, na których spoczywa obowiązek sporządzania takich planów a nie na całości grupy. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Opracowanie planu grupy kapitałowej dotyczy wszystkich jednostek wchodzących w jej skład i nie można mówić o niepodleganiu obowiązkowi sporządzania planu. | Uzgodniono – przyjęto wyjaśnienia MC. |
| 3. Przygotowanie planu działań | Zgodnie z § 4 projektu rozporządzenia przygotowując plan działań operator wykonuje:   1. analizę zagrożeń środowiskowych i fizycznych oraz ich wpływu na bezpieczeństwo i integralność własnej sieci a także świadczonych usług. Izba popiera wprowadzone uściślenie tej analizy, ale wskazuje na konieczność dalszego jej doprecyzowania. Jak wskazuje § 2 projektu rozporządzenia regulacji dotyczącej planu działań nie podlega działalność polegająca na rozprowadzaniu i rozpowszechnianiu programów radiofonicznych lub telewizyjnych. Te usługi powinny być więc wyłączone z tej analizy zagrożeń. Podobnie z usługą dostarczania udogodnień towarzyszących. W tym względzie ta regulacja jest nadmiarowa i nieproporcjonalna do celu jakim jest utrzymanie usług telefonicznych i dostępu do sieci Internet w sytuacjach szczególnych zagrożeń. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Skoro w § 2 projekcie te usługi są wyłączone to przedsiębiorca sporządza plan z wyłączeniem tych usług. | Uzgodniono – przyjęto wyjaśnienia MC. |
| 1. analizę zagrożeń cyberbezpieczeństwa z KSC. Jest to nowe rozwiązanie, co do którego PIKE pragnie zgłosić wątpliwości. Jak już wcześniej wskazano przedsiębiorcy telekomunikacyjni w zakresie zagrożenia dot. cyberbezpieczeństwa i świadczenia przez siebie usług telekomunikacyjnych są uregulowani w Pt, a nie w KSC. Projektowana regulacja de facto rozszerza obowiązki przedsiębiorców telekomunikacyjnych o kwestie związane z Cyberbezpieczeństwa na podstawie zasad z KSC. Tymczasem przepisy KSC wyraźnie wskazują, że nie mają one zastosowania do większości przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Cyberzagrożenia z KSC nie dotyczą działalności telekomunikacyjnej, o której mowa w art. 176a Pt, tak więc ten zapis projektu rozporządzenia (i inne związane z nim propozycje przepisów) powinny być usunięte jako sprzeczne zarówno z Pt jak i z KSC. W zakresie cyberbezpieczeństwa sieci telekomunikacyjnych oraz usług telekomunikacyjnych właściwe jest odesłanie do art. 175-175d Pt, przy czym jak wskazano zagrożenia cyberbezpieczeństwa nie wchodzą w skład sytuacji szczególnych zagrożeń z art. 176a ust. 1 Pt. | Uwaga nieuwzględniona.  Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 176a ust. 2 pkt 4 plan zawiera również technicznych i organizacyjnych środków zapewnienia bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i świadczonych usług, w tym ochrony przed wystąpieniem incydentów w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. | Uzgodniono.  Uwagi nie uwzględniono.  Zgodnie ze stanowiskiem MC |
| 1. analizę potrzeb w zakresie odtwarzania i utrzymania usług telekomunikacyjnych i dostępu telekomunikacyjnego dla podmiotów i służb związanych z ratownictwem, obronnością, cyberbezpieczeństwem, bezpieczeństwem i porządkiem oraz z zarządzaniem kryzysowym, która w projekcie rozporządzenia powinna być uproszczona i bez zagrożeń cyberbezpieczeństwa. | Uwaga nieuwzględniona.  Regulacja wynika z art. 176a ust. 2 pkt 4 PT | Uzgodniono.  Uwagi nie uwzględniono.  Zgodnie ze stanowiskiem MC. |
| 1. Powyższe analizy przygotowuje się na podstawie danych o zagrożeniach uzyskanych od właściwych terytorialnie wojewodów oraz z własnych danych. Ponadto do analizy cyberzagrożeń na podstawie informacji z CSIRT NASK. Zdaniem Izby z uwagi na to, że na przedsiębiorcach telekomunikacyjnych ciążą obowiązki z art. 175-175d Pt a nie z KSC należy uściślić, że analiza w zakresie cyberbezpieczeństwa w sieciach telekomunikacyjnych (w wypadku, gdyby nie została ona usunięta jako przekraczająca delegację ustawową) jest wykonywane na podstawie danych z CSIRT NASK oraz Prezesa UKE zgodnie z art. 175a ust. 2 Pt. | Uwaga nieuwzględniona.  Regulacja wynika z art. 176a ust. 2 pkt 4 PT | Uzgodniono.  Uwagi nie uwzględniono.  Zgodnie ze stanowiskiem MC. |
| 4. Zakres planu działań | 1. Zakres planu działań z § 5 projektu rozporządzenia powinien być dostosowany do wielkości przedsiębiorcy telekomunikacyjnego oraz celu jakiemu ma projektowane rozporządzenie służyć. Nie powinno być tak, że operator alternatywny musi przygotować plan działań taki sam jak operator zasiedziały Orange Polska S.A. PIKE postuluje uproszczenie dla operatorów alternatywnych obowiązków w zakresie zakresu planu działań. | Uwaga nieuwzględniona.  Nie można w taki sposób różnicować przedsiębiorców ponieważ będzie to przesłanka do tworzenia „spółek córek” lub podwykonawców | Uzgodniono.  Uwagi nie uwzględniono.  Zgodnie ze stanowiskiem MC. |
| 1. W planie działań nie powinny być zawarte analizy wskazane z § 5 ust. 1 pkt 9 projektu rozporządzenia. Zdaniem PIKE regulacja ta jest nieprawidłowa, gdyż zamiast analiz zagrożeń i potrzeb powinny być przedstawione tylko procedury działań, w tym odtwarzania i utrzymania tych usług. W tym zakresie regulacja ta jest nieproporcjonalna do celu rozporządzenia, jakim jest plan działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Z kolei całkowicie należy usunąć analizę w zakresie cyberbezpieczeństwa jako wykraczająca poza delegację ustawową. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  W planie zawarte będą wyniki analiz i ocen. | Uzgodniono – przyjęto stanowisko MC. |
| 1. Usunięty z § 5 projektu rozporządzenia powinien być wykaz wdrożonych procedur współpracy przedsiębiorcy z innymi przedsiębiorcami (w tym zagranicznymi) w tym w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Zdaniem Izby powyższy wykaz nie mieści się w pojęciu zaplanowanego działania jakie powinno być zawarte planie działań. Ponadto zgodnie z załącznikiem 1 dyrektywy ustalającej Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej (dalej „EKŁE”) pkt 5 i 6 nie powinno narzucać się operatorom obowiązków dostępu telekomunikacyjnego, (a szczególnie udostępniania urządzeń innym operatorom) w zakresie prowadzenia działań w sytuacjach szczególnych zagrożeń. Wskazane punkty załącznika I EKŁE wskazują jedynie o możliwych obowiązkach przedsiębiorców telekomunikacyjnych względem służb ratunkowych i organów a nie wobec innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Nawet art. 31 Pt wskazujący obligatoryjny i fakultatywny zakres umowy o połączeniu sieci nie wspomina nic o zasadach współpracy przy sytuacjach szczególnych zagrożeń. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Obowiązek określenia współpracy między przedsiębiorcami wynika z art. 176a ust. 2 pkt. 1 i 2. | Uzgodniono – przyjęto wyjaśnienia MC. |
| 1. Opis wdrożonych systemów monitorowania i zabezpieczania, w tym ochrony fizycznej, infrastruktury telekomunikacyjnej oraz świadczonych usług przed zakłóceniami i skutkami naruszenia bezpieczeństwa lub integralności, a także opis wdrożonych środków technicznych powinny być usunięte z planu działań. Elementy te nie są związane z podejmowanymi czynnościami przez operatora, a stanowią informacje o stosowanych przez niego systemach informatycznych oraz urządzeniach, na co organy nie powinny mieć wpływu. PIKE obawia się w szczególności prób wykorzystania tej regulacji do ingerencji w sferę zasad budowy sieci telekomunikacyjnej, co jest niezgodne z Pt. Dodatkowo są to poufne informacje, które operatorzy mieliby przekazywać w niewystarczająco zabezpieczonej formie (m.in. pisemnie). Nie powinny się więc znajdować w planie działania. | Do uzgodnienia podczas konferencji. | Uzgodniono – przepis został uzupełniony o „albo wskazanie dokumentu opisującego wdrożone systemy”. |
| 1. Procedury współpracy z zespołami reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego poziomu krajowego z KSC są nowością w projekcie rozporządzenia. Zdaniem Izby należy rozważyć usunięcie tej procedury z uwagi na fakt, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni w zakresie cyberbezpieczeństwa usług telekomunikacyjnych nie podlegają zespołom z KSC, a także incydenty bezpieczeństwa komputerowego nie stanowią przypadków szczególnych zagrożeń z art. 176a ust. 1 Pt. | Uwaga uwzględniona.  Pkt 8 z § 5 z ust. 1 zostanie wykreślony. | Uzgodniono. |
| 1. Zdaniem PIKE zbędne jest rozszerzenie obowiązków operatorów w zakresie planów działań poprzez dodanie opisu rezerw przeznaczonych na utrzymanie ciągłości świadczenia usług. Opis ogólnych działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa sieci i usług jest wystarczający dla celów jakim ma służyć plan działań. Również usunięte powinno być zapytanie z planu działań czy operator sporządza odrębny plan ochrony infrastruktury krytycznej. Obowiązek ochrony tej infrastruktury realizowany jest na podstawie odrębnych przepisów (ustawa o zarzadzaniu kryzysowym) i nie powinien być on łączony z obowiązkiem sporządzania planu działań (tym bardziej że projekt rozporządzania nie nakazuje przedstawienia tego planu ochrony infrastruktury krytycznej). | Uwaga nieuwzględniona.  Regulacja wynika z art. 176a ust. 2 pkt 8 PT | Uzgodniono.  Uwagi nie uwzględniono.  Zgodnie ze stanowiskiem MC. |
| 1. Wątpliwości Izby budzi nowy obowiązek przedstawiania opisu zapewnienia dostaw energii elektrycznej w wypadku przerw w jej dostawach. Operatorzy telekomunikacyjni (zwłaszcza ci duzi) mogą mieć możliwości infrastrukturalne zapewniania niezależnych źródeł energii, ale nie powinno to stanowić warunku uzgodnienia planu działań. Zapewnieniem przywrócenia dostaw energii do urządzeń telekomunikacyjnych w sytuacjach szczególnych zagrożeń w pierwszej kolejności powinni się zajmować dostawcy tej energii, a nie operatorzy telekomunikacyjni. W zakresie tym projekt rozporządzenia wykracza także poza zakres delegacji ustawowej. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Zapewnienie dostarczenia energii leży również po stronie odbiorcy czyli PT, którego obowiązkiem jest m.in. zapewnienie dostępu do urządzeń infrastruktury (np. przejezdność drogi). | Uzgodniono.  Ograniczono się do opisu możliwości zasilania awaryjnego. |
| 1. Niezrozumiały jest § 5 ust. 1 pkt 15 projektu rozporządzenia, zgodnie z którym operator powinien mieć wykaz działań (technicznych i organizacyjnych) na wypadek ograniczenia mu przez ustawodawcę możliwości prowadzenia działalności telekomunikacyjnej. Opracowując plan działań operator nie będzie miał możliwości przewidzieć interwencji legislacyjnej o tak zasadniczych skutkach jak ograniczenie działalności gospodarczej, ani tym bardzie przewidzieć jakiego rodzaju to będą ograniczenia i jak się do nich ustosunkować już w planie działań. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Obowiązek wynika z art. 176a ust. 2 pkt 6. | Uzgodniono.  Uwagi nie uwzględniono.  Zgodnie ze stanowiskiem MC. |
| 5. Uzgadnianie planu działań | 1. Izba pozytywnie odnosi się do redukcji liczby organów, z którymi należy uzgadniać plany działań w § 6 projektu rozporządzenia. Usunięto uzgodnienia z Ministrami Spraw Zagranicznych, Finansów, Sprawiedliwości oraz Szefem Wywiadu. Zdaniem PIKE należy jednak doprecyzować formułę tych uzgodnień, poprzez wskazanie skutków przewlekłości działań organów. Niezbędne jest w szczególności wprowadzenie jednoznacznego, maksymalnego terminu, w którym powinno być przeprowadzone takie uzgodnienie, nie dłuższego niż 14 dni. Obecnie bezczynność tych organów pozostaje bez konsekwencji dla nich, a utrudnia działalność operatorów, narażają ich na kary za brak aktualnych planów działań. | Uwaga nieuwzględniona. | Uzgodniono  – przedstawiciel RCL wskazał, że nie ma podstaw prawnych. |
| 1. W § 6 ust. 4 projektu rozporządzenia skorygowano procedurę uzgadniania planu działań z Prezesem UKE wyposażając go w uprawnienie do odmowy uzgodnienia planu działań. Zdaniem Izby rozporządzenie nie może być aktem prawnym nadającym Prezesowi UKE takie uprawnienie, w szczególności wobec braku odpowiednich uregulowań na poziomie prawa unijnego, nakładających odpowiednie obowiązki na przedsiębiorców telekomunikacyjnych. | Uwaga uwzględniona.  Ustęp 4 i 5 zostaną wykreślone a § 6 otrzyma nowe brzmienie. | Uzgodniono.  Zgodnie ze stanowiskiem MC. |
| 6. Wdrożenie planu działań | 1. Podmiotem zobowiązanym do kontroli bezpieczeństwa w sieciach telekomunikacyjnych zgodnie z art. 175-178 jest Prezes UKE, a nie Minister ds. informatyzacji. Z tego względu brak jest podstaw, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni przedkładali uzgodniony plan działań dwom organom zamiast jednemu w § 8 projektu rozporządzenia. Takie mnożenie obowiązków przekazywania informacji jest również sprzeczne z Prawem przedsiębiorców (art. 67). | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono – plan będzie przesyłany tylko do UKE. |
| 1. Pozostawiony został bez zmian w § 9 ust. 1 projektu rozporządzenia automatyzm utraty ważności planu działań (36 miesięcy). Zdaniem PIKE taki automatyzm dezaktualizacji planu działań jest zbędny, zwłaszcza, że określone są w projekcie rozporządzenia przesłanki jego bieżącej aktualizacji. Według Izby plan działań powinien być ważny na czas nieokreślony, a wystarczające jest, gdy co jakiś czas Prezes UKE lub uprawniony organ nakaże jego aktualizację w określonych okolicznościach. W tym względzie projektowana regulacja jest nieproporcjonalna do celu jakim jest podejmowanie skutecznych działań w sytuacjach szczególnych zagrożeń, a nie obowiązek ciągłej aktualizacji planu działań bez względu na to czy jest ona konieczna. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono.  Przeredagowano § 9 (obecnie § 8). |
| 1. PIKE protestuje wobec przerzucania w 9 ust. 1 projektu rozporządzenia na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego wszelkich ryzyk związanych z opóźnieniami organów czy ich dowolnymi interpretacjami obowiązków. Operatorzy nie mogą być obciążani skutkami przewlekłości działań organów, więc apeluje o odstąpienie od zmiany proponowanej w projekcie rozporządzenia. | Do uzgodnienia podczas konferencji. | Uzgodniono.  Przeredagowano § 9 (obecnie § 8). |
| 1. Pozostawiono bez większych zmian w § 9 ust. 2 projektu rozporządzenia przesłanki aktualizacji bieżącej planu działań: zmiany w infrastrukturze telekomunikacyjnej oraz w zakresie wykonywanej działalności telekomunikacyjnej, jeśli wpływa to na zmianę i formę realizacji planu działań oraz zmiany danych przedsiębiorcy telekomunikacyjnego lub procedur współpracy z organami uzgadniającymi zawartość planu działań. Zdaniem Izby przesłanki te nie powinny nakazywać całkowitej aktualizacji planu działań (ergo opracowania nowego) a jedynie opracowania i uzgodnienia odpowiednich części planu działań. | Uwaga nieuwzględniona. | Uzgodniono.  Przeredagowano § 9 (obecnie § 8). |
| 1. Uszczegółowiono w § 9 ust. 2 pkt 3 projektu rozporządzenia przesłankę aktualizacji z uwagi na istotne zmiany danych dotyczących szczególnych zagrożeń. Zdaniem Izby jest to korzystna poprawka, gdyż wcześniej podstawą aktualizacji mogła być każda zmiana danych dotyczących zagrożeń. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono.  Dodatkowo wskazano w jakich obszarach te zmiany powinny być uwzględnione. |
| 1. Poważne zastrzeżenia PIKE wywołuje § 9 ust. 5 projektu rozporządzenia w zakresie aktualizacji planu działań związanego z analizą w zakresie cyberbezpieczeństwa, którą przedsiębiorca telekomunikacyjny ma dokonywać corocznie. Przepis ten de facto nakłada na przedsiębiorców obowiązek corocznej zmiany planu działań i to w zakresie niezwiązanym z działalnością telekomunikacyjną. Zdaniem PIKE należy usunąć tę regulację, gdyż kwestia zapewnienia cyberbezpieczeństwa z KSC nie leży w zakresie zadań operatorów telekomunikacyjnych. | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono. |
| 1. Według PIKE istotna jest ostania przesłanka aktualizacji bieżącej planów działań tj. na wniosek organów uzgadniających zawartość planu działań. Już ta przesłanka wskazuje na zbędność 3 letniego okresu ważności planu działań, skoro może on być aktualizowany na bieżąco. Dodatkowo PIKE postuluje konieczność częściowej aktualizacji na wniosek organu tylko w zakresie objętym żądanymi zmianami. | Do uzgodnienia na konferencji. | Uzgodniono.  Przepis § 9 został przeredagowany |
| 1. Zdaniem Izby niektóre zmiany w stanie faktycznym odbiegające od treści już uzgodnionego planu działań nie powinny skutkować obowiązkiem jego aktualizacji. Chodzi tu o zawierania nowych umów dotyczących realizacji zadań na rzecz obronności czy współpracy międzyoperatorskiej oraz wdrażanie środki bezpieczeństwa, co mogłoby powodować właściwie ciągłą aktualizację planu działań. | Do uzgodnienia podczas konferencji. | Uzgodniono.  Przepis § 9 został przeredagowany |
| 7. Uzasadnienie projektu rozporządzenia | 1. Zdaniem Izby uzasadnienie projektu rozporządzenia jest niewystarczające. Właściwie nie wyjaśnia ono żadnych przyjętych nowych rozstrzygnięć nakładających na przedsiębiorców nowe obowiązki. Co więcej same obowiązki również nie są objaśnione co może w przyszłości prowadzić do sporów interpretacyjnych co do ich treści oraz celów | Do uzgodnienia podczas konferencji. | Uzgodniono.  Uzasadnienie zostało poprawione. |
| 1. Uzupełnienia wymaga Ocena Skutków Regulacji Prawnych zwłaszcza w sferze kosztów wdrożenia projektu rozporządzenia oraz wpływu na działalność gospodarczą przedsiębiorców telekomunikacyjnych. | Do uzgodnienia podczas konferencji. | Uzgodniono.  OSR zostało poprawione. |
| 1. Wadliwie ustalono, że przedmiotowe obowiązki wskazane z projekcie rozporządzenia nie dotyczą regulacji unijnych. Dodatkowo PIKE nie zgadza się z tezą, że przedmiotowa regulacja spowoduje zmniejszenie liczby przedstawianych przez przedsiębiorców dokumentów, skoro zakres informacji umieszczanych w planie działań został zwiększony, | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Opinia MSZ przesłana pismem (DPUE.920.92.2020 / 3 /kw dot.: DP-III.0211.22.2019 z 24.01.2020 r.) stanowi, że „Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej”.  Zakres informacji to nie to samo co liczba dokumentów. Wprowadzono możliwość wskazania w planie tylko nazw dokumentów. | Uzgodniono.  Przyjęto wyjaśnienie MC. |
| Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń | § 3 ust.1 | Zastąpić zdanie „Przedsiębiorca sporządza plan dla całości faktycznego obszaru wykonywanej działalności telekomunikacyjnej”, zdaniem „Przedsiębiorca sporządza plan obejmujący całość faktycznego obszaru wykonywanej działalności telekomunikacyjnej.” | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono – nowe brzmienie przepisu:  „Przedsiębiorca sporządza plan dla faktycznego obszaru wykonywanej działalności telekomunikacyjnej.” |
| § 4 ust.1 pkt 3 | Biorąc pod uwagę treść pierwszego zdania ustępu 1: „Przedsiębiorca sporządzający plan dokonuje:” listę podmiotów i służb wskazanych w pkt 3, należy umieścić we właściwej formie gramatycznej tzn.:  „3) analizy potrzeb…:  a) podmiotów i służb wykonujących…,  b) podmiotów i służb wykonujących…,  c) podmiotów właściwych…” | Uwaga uwzględniona. | Uzgodniono. |
| § 4 ust.1 pkt 2 | Należy zwrócić uwagę, że ustawa z dnia 5 lipca o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa w art. 2 wymienia 3 zespoły CSIRT poziomu krajowego (CSIRT GOV, CSIRT NASK i CSIRT MON), przy czym, co najmniej zespół CSIRT GOV publikuje „Raporty o stanie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni RP”. W związku z tym tekst pkt. 2 należy uzupełnić o CSIRT GOV: „2) (…) oraz informacji o zagrożeniach cyberbezpieczeństwa publikowanymi przez CSIRT NASK oraz CSIRT GOV (…)” | Do uzgodnienia podczas konferencji. | Uzgodniono.  Zapis rozszerzono o wszystkie zespoły reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego działające na poziomie krajowym. |
| § 5 ust.1 pkt 4 | Wydaje się, że intencją autora było, by w tym punkcie przedsiębiorca wykazał infrastrukturę telekomunikacyjną, której jest właścicielem lub pozostającą w jego zarządzie, niezbędną do świadczenia usług. Obecny zapis może budzić wątpliwości co do zakresu wykazywanych obiektów. Proponuje się następujący zapis: „4) (…)oraz wykaz obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej będących w posiadaniu przedsiębiorcy o znaczeniu kluczowym dla świadczenia tych usług;” | Uwaga nieuwzględniona. | Uzgodniono.  Wyraz „obiektów” został zastąpiony wyrazem „elementów” a cały przepis przeredagowany pod kątem zgodności z przepisami projektowanymi na podstawie art. 175d PT. |
| § 5 ust.1 pkt 5 | Przepis należy doprecyzować o wyjaśnienie, że chodzi o wewnętrzną strukturę organizacyjną właściwą w zakresie zarządzania kryzysowego:  „5) opis wewnętrznej struktury organizacyjnej właściwej w zakresie zarządzania kryzysowego (…)” | Do uzgodnienia podczas konferencji. | MC przedstawiło swoje stanowisko – przepis dotyczy wydzielonej struktur. |
| § 6 ust.1 | Wydaje się, że konieczne jest uzupełnienie listy podmiotów  uzgadniających plan o CSIRT NASK i CSIRT GOV w zakresie procedur wskazanych w § 5 ust. 1 pkt 8. Obecnie można przyjąć, że w tym zakresie jest konsultowany jedynie CSIRT GOV (§6 ust. 1 pkt 2). Przy czym wydaje się uzasadnione ujęcie 3 zespołów CSIRT poziomu krajowego w odrębnej  jednostce redakcyjnej. | Uwaga nieuwzględniona.  Wyjaśnienie:  Wzrost liczby podmiotów uzgadniających plan wydłuży procedurę jego sporządzania i wprowadzania. | Uzgodniono.  MC przedstawiło swoje stanowisko – niezasadnie z uwagi na wydłużenie procesu uzgadniania. |
| § 6 ust.4 pkt 2 | Wydaje się, że zakres sprawdzenia obejmujący jedynie kompletność przekazywanych informacji jest niewystarczający. Należy dopuszczać sytuacje, w których np. opis sposobu zapewnienia zasilania w energię elektryczną infrastruktury telekomunikacyjnej służącej utrzymaniu ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych i dostarczaniu sieci telekomunikacyjnej (§5 ust. 1 pkt 14) pozwoli na stwierdzenie, że przedsiębiorca nie spełnia tego wymogu (lub innych wymienionych w §5 ust. 1 a nie objętych procesem uzgodnień). Proponuje się uzupełnienie o następującej treści: „2) sprawdzenia jego kompletności i poprawności.” | Uwaga nieuwzględniona. | Uzgodniono.  Brak uprawnień i możliwości Prezesa UKE do sprawdzenia poprawności planu. |
| § 6 ust.1 pkt. 1 i 3 | W konsekwencji uwagi nr 7 proponuje się następujące brzmienie przepisów:  „5. Prezes UKE:  1) uzgadnia plan i stwierdza jego kompletność oraz poprawność albo  2) odmawia uzgodnienia planu, określając przyczynę braku uzgodnienia oraz wyznacza termin jego uzupełnienia i ponownego przesłania do uzgodnienia albo  3) w przypadku braku kompletności lub poprawności – określa niezbędny zakres uzupełnienia oraz wyznacza termin ponownego przesłania kompletnego lub poprawionego planu.” | Uwaga nieuwzględniona. | Uzgodniono.  Zrezygnowano z tej procedury. |
| Konfederacja LEWIATAN |  | Postulat wydłużenia okresu wejścia w życie do nie mniej niż 12 miesięcy. | Uwaga nieuwzględniona.  Wynika to z KSC, która określiła termin obowiązywania rozporządzenia a tym samym określiła termin na wydanie nowego rozporządzenia. | MC przedstawiło swoje stanowisko – nie jest możliwe wydłużenie vacatio legis, ponieważ obowiązujące rozporządzenie zostało utrzymane w mocy do 28 sierpnia 2020 r. Propozycja wydłużenia terminu wejścia w życie spowoduje brak, na kilka miesięcy, przepisów dotyczących planów. |