

**REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
W KATOWICACH**

NADLEŚNICTWO Złoty Potok

Obręb Złoty Potok

PLAN URZĄDZENIA LASU

na okres gospodarczy
od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2025 r.

**OGÓLNY OPIS LASÓW NADLEŚNICTWA
ELABORAT**



**Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
Oddział w Krakowie**

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie ul. Senatorska 15, 30-106 Kraków
tel. (12) 421 95 42, faks (12) 421 66 94 sekretariat@krakow.buligl.pl www.krakow.buligl.pl NIP: 525-000-78-85

Spis treści

Wzór nr 9.....	7
1. Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów, a także nieruchomości w zarządzie nadleśnictwa.....	10
1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny.....	10
1.1.1 Przestrzenne usytuowanie urządzanego nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby nadleśnictwa.....	10
1.1.1.1 Podział na leśnictwa.....	29
1.1.1.2 Krótki rys historyczny urządzanego nadleśnictwa.....	29
1.1.2.1 Plany urządzenia w ujęciu historycznym.....	30
1.1.2.2 Zestawienie planów urządzenia w ujęciu historycznym.....	34
1.1.3 Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania.....	34
1.2 Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska.....	36
1.2.1 Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego.....	36
1.2.2 Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych.....	46
1.2.3 Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego.....	47
1.2.4 Wykaz gruntów nadleśnictwa wyłączonych z produkcji.....	47
1.2.5 Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia.....	47
1.2.6 Podsumowanie.....	47
1.3 Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa.....	48
1.3.1 Przynależność do krainy przyrodniczo leśnej i mezoregionów.....	48
1.3.2 Położenie geograficzne i wysokościowe.....	49
1.3.3 Rzeźba terenu, budowa geologiczna.....	49
1.3.4 Warunki klimatyczne, wodne, glebowe.....	49
1.3.5 Zestawienie typów siedliskowych lasu oraz zestawienie TSL wg panujących i rzeczywistych gatunków drzew.....	52
1.3.6 Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych.....	55
1.3.7 Zestawienie przyjętych typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych z uwzględnieniem krain przyrodniczo-leśnych.....	55
1.3.8 Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej.....	56
1.3.8.1 Szkółki leśne.....	58
1.3.9 Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego.....	59
1.3.10 Opis walorów przyrodniczych nadleśnictwa.....	59
1.3.11 Zagrożenie środowiska przyrodniczego.....	68
1.4 Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego.....	68
1.4.1 Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa.....	68
1.4.1.1 Ocena ekonomiczna regionu.....	68
1.4.1.2 Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna.....	70
1.4.2 Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa.....	71
1.4.3 Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu.....	72
1.5 Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych nadleśnictwa.....	72
1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu.....	72
1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących.....	72
1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku.....	81
1.5.1.2.1 Porównanie powierzchniowej i masowej struktury klas wieku IV i V rewizji urządzeniowej.....	82
1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących.....	85
1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków "rzeczywistych".....	104
1.5.1.4.1 Charakterystyka młodego pokolenia.....	128
1.5.1.5. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących.....	130
1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z TD.....	133
1.5.2.1. Ocena uszkodzeń drzewostanów.....	133
1.5.2.2. Ocena stanu zgodności składu gatunkowego drzewostanów z TD.....	134
1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów.....	136
1.5.3.1. Ocena upraw i młodników.....	137
1.5.3.2. Ocena drzewostanów, dla których w trakcie prac urządzeniowych określono „jakość hodowlaną drzewostanów”.....	142
1.5.3.3. Ocena drzewostanów, dla których w trakcie prac urządzeniowych określono jakość techniczną.....	143
1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej.....	143
1.5.5. Pomiar miąższości drewna drzew martwych.....	144
1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego.....	145
1.5.6.1. Analiza stanu zasobów drzewnych.....	145

1.5.6.2 Określenie pożądanego docelowego stanu zasobów na koniec planowanego okresu gospodarczego ...	146
2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU	147
Referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Złoty Potok na temat gospodarki przeszłej w latach 2005-2014.....	149
Koreferat Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Krakowie wykonawcy projektu Planu Urządzania Lasu ..	219
Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Opolu na Naradę Techniczno Gospodarczą (NTG) dla Nadleśnictwa Złoty Potok dot. sporządzenia projektu Planu Urządzania lasu na lata 2016-2025	225
Ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach gospodarki leśnej Nadleśnictwa Złoty Potok za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzania lasu	237
3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ.....	239
3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa	239
3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej	239
3.1.2 Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych	241
3.1.2.1 Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności	241
3.1.2.2 Podział na gospodarstwa	242
3.1.2.3 Wiek rębności oraz wieki dojrzałości rębnej.....	243
3.1.2.4 Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne.....	244
3.1.3 Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego.....	244
3.1.3.1 Etat użytkowania rębnego	244
3.1.3.1.1 Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu.....	244
3.1.3.1.2 Rozmiar użytkowania rębnego niezaliczonego na poczet etatu	246
3.1.3.1.3 Łączny rozmiar użytkowania rębnego	247
3.1.3.2 Etat użytkowania przedrębego	247
3.1.3.3 Łączny etat miąższościowy użytków głównych.....	251
3.2 Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzania lasu dla nadleśnictwa	251
3.2.1 Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego	251
3.2.1.1 Użytkowanie rębne	252
3.2.1.2 Użytkowanie przedrębne. Opisanie zasad	255
3.2.1.3 Drzewostany nie objęte użytkowaniem głównym.....	256
3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu	257
3.2.2.1. Zestawienie zadań gospodarczych dla leśnictw	261
3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej	264
3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu	264
3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej.....	272
3.2.3.2.1 Ocena potencjalnego zagrożenia obszaru leśnego	273
3.2.3.2.2 Stan ochrony przeciwpożarowej	274
3.2.3.2.3 Siły i środki własne Nadleśnictwa. Rozmieszczenie i wyposażenie baz sprzętu	274
3.2.3.2.3 Punkty czerpania wody.....	275
3.2.3.2.4 Dojazdy pożarowe	276
3.2.3.2.5 Zasięgi jednostek straży pożarnych.....	277
3.2.3.2.6 Ocena aktualnego stanu ochrony przeciwpożarowej.....	277
3.2.3.2.7 Zalecenia w zakresie profilaktyki przeciwpożarowej.....	277
3.2.4. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ubocznego użytkowania lasu oraz gospodarki łowieckiej	278
3.2.4.1. Użytkowanie uboczne.....	278
3.2.4.2. Gospodarka łowiecka	278
3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji	281
4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY	282
4.1 Ocena oddziaływania na środowisko.....	283
5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO	284
6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH	285
6.1. Prace przygotowawcze.....	285
6.1.1. Prace geodezyjne	285
6.1.2. Prace glebowo-siedliskowe	285
6.2. Podstawowe prace urzędniowe	285
6.2.1. Prace terenowe	286
6.2.2. Prace kameralne	286
6.2.2. Zestawienie składników planu urządzania lasu	287
Załączniki.....	288
Protokół posiedzenia Komisji Założeń Planu	289
Protokół Narady Techniczno – Gospodarczej.....	323
Zarządzenie Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w sprawie uznania lasów za ochronne Nadleśnictwa Złoty Potok.....	343
Zarządzenie Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w sprawie uznania lasów za ochronne Nadleśnictwa Gidle.....	345
Protokół kontroli pomiaru miąższości przeprowadzonej w wydzieleniach leśnych	348
Koreferat Nadleśniczego Nadleśnictwa Złoty Potok do referatu BULiGL na Naradę Techniczno-Gospodarczą ..	350
Uzgodnienie projektu Planu Urządzania Lasu w zakresie obejmującym zagadnienia ochrony przeciwpożarowej	353
Zasady postępowania na pędrczysku – pismo RDLP w Katowicach.....	354

Wykaz tabel

Tabela nr 1. Rozliczenie gruntów nadleśnictwa wg podziału administracyjnego kraju.	10
Tabela nr 2. Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni. (bez współwłasności).....	16
Tabela nr 3. Zbiorcze zestawienie gruntów związanych z gospodarką leśną.....	21
Tabela nr 4. Podział administracyjny na leśnictwa.....	29
Tabela nr 5. Zestawienie danych historycznych.....	34
Tabela nr 6. Bilans zmian w powierzchni Nadleśnictwa w ubiegłym okresie gospodarczym.....	35
Tabela nr 7. Grunty we współwłasności.....	35
Tabela nr 8. Zestawienie programów zagospodarowania i ochrony obszarów będących w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa.....	38
Tabela nr 9. Udział procentowy typów gleb w powierzchni nadleśnictwa.....	51
Tabela nr 10. Zestawienie typów siedliskowych lasu w powierzchni nadleśnictwa.....	52
Tabela nr 11. Zestawienie typów siedliskowych lasu wg panujących i rzeczywistych gatunków drzew.....	53
Tabela nr 12. Typy drzewostanów w poszczególnych TSL.....	55
Tabela nr 13. Przyjęte typy przyrodnicze drzewostanu na siedliskach przyrodniczych w zasięgu obszaru Natura 2000.....	56
Tabela nr 14. Syntetyczne zestawienie powierzchni obiektów bazy nasiennej.....	56
Tabela nr 15. Siedliska przyrodnicze zinwentaryzowane na gruntach Nadleśnictwa w obszarach Natura 2000... ..	60
Tabela nr 16. Rezerwy na gruntach Nadleśnictwa.....	62
Tabela nr 17. Zestawienie pomników przyrody.....	64
Tabela nr 18. Użytki ekologiczne na gruntach Nadleśnictwa.....	67
Tabela nr 19. Zestawienie kompleksów leśnych nadleśnictwa.....	70
Tabela nr 20. Udział klas bonitacji drzew gatunków panujących w drzewostanach.....	73
Tabela nr 21. Udział klas bonitacji drzewostanów w typach siedliskowych lasu.....	74
Tabela nr 22. Porównanie powierzchni leśnej, zasobów leśnych i zasobności w IV i V rewizji urzędzeniowej Nadleśnictwo Złoty Potok.....	83
Tabela nr 23. Tabelaryczne zestawienie podstawowych parametrów drzewostanów wg głównych gatunków panujących.....	86
Tabela nr 24. Udział powierzchniowo-mięszościowy gatunków panujących.....	87
Tabela nr 25. Porównanie udziału powierzchniowego wg gatunków drzew panujących i rzeczywistych w Nadleśnictwie.....	104
Tabela nr 26. Zestawienie porównawcze powierzchni według rzeczywistego udziału gatunków w IV i V rewizji.....	105
Tabela nr 27. Zestawienie porównawcze mięszości według rzeczywistego udziału gatunków w IV i V rewizji..	105
Tabela nr 28. Zestawienie powierzchni młodego pokolenia pod osłoną drzewostanu wg gatunków rzeczywistych, udziału oraz stopnia pokrycia.....	128
Tabela nr 29. Zestawienie powierzchni młodego pokolenia pod osłoną drzewostanu w klasach wieku wg udziału i gatunków rzeczywistych oraz stopnia pokrycia – zadrzewienia.....	129
Tabela nr 30. Zestawienie jakości hodowlanej odnowień.....	130
Tabela nr 31. Syntetyczne zestawienie bieżącego rocznego przyrostu wg gatunków panujących.....	131
Tabela nr 32. Zestawienie powierzchni drzewostanów wg zgodności składu gatunkowego z siedliskiem.....	134
Tabela nr 33. Ocena stopnia zgodności upraw i młodników w Ia klasie wieku.....	137
Tabela nr 34. Funkcje lasu – zestawienie powierzchni.....	242
Tabela nr 35. Zestawienie funkcji lasu wg poszczególnych kategorii ochronności.....	242
Tabela nr 36. Podział na gospodarstwa.....	243
Tabela nr 37. Zestawienie użytków rębnych niezaliczonych na poczet etatu.....	246
Tabela nr 38. Zestawienie użytkowania rębego.....	247
Tabela nr 39. Zestawienie powierzchni wraz z orientacyjnym etatem mięszościowym.....	247
Tabela nr 40. Obliczenie wskaźników rozmiaru użytkowania przedrębego.....	248
Tabela nr 41. Tabela typów siedliskowych lasu (TSL) wraz z typami drzewostanów (TD) wg przyjętych rodzajów rębni wiodących i zastępczych.....	252
Tabela nr 42. Zestawienie rozmiaru prac z zakresu hodowli lasu.....	259
Tabela nr 43. Zestawienie zadań gospodarczych leśnictwami – pozyskanie.....	262
Tabela nr 44. Zestawienie zadań gospodarczych leśnictwami – hodowla.....	263
Tabela nr 45. Powierzchnia upraw i młodników wg rodzaju uszkodzeń.....	265
Tabela nr 46. Lista punktów czerpania wody.....	275
Tabela nr 47. Lista dojazdów pożarowych.....	276
Tabela nr 48. Zestawienie powierzchni gruntów rolnych.....	278
Tabela nr 49. Wykaz kół łowieckich w zasięgu nadleśnictwa.....	278
Tabela nr 50. Zestawienie stanu zwierzyny na dzień 1.03.2015r.....	279
Tabela nr 51. Zestawienie ilości urządzeń łowieckich i elementy zagospodarowania terenu.....	280
Tabela nr 52. Wykaz poletek łowieckich.....	280

Tabele wg programu Taksator

Wzór nr 7. Zestawienie powierzchni lasów znajdujących się w gminach w terytorialnym zasięgu Nadleśnictwa .	15
Wzór nr 2. Wykaz obiektów selekcji nasiennej	57
Tabela nr XIX. Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej	71
Tabela nr XX. Orientacyjna prognoza przeciętnego rocznego wyniku ekonomicznego nadleśnictwa, spodziewanego według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie urządzenia lasu oraz według orientacyjnego etatu potencjalnego, obliczonego dla porównania z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych.	72
Tabela nr II. Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji. Nadleśnictwo Złoty Potok.	76
Tabela nr III. Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących. Nadleśnictwo Złoty Potok.	89
Tabela nr IV. Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących. Nadleśnictwo Złoty Potok.	94
Tabela nr V a. Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu. Nadleśnictwo Złoty Potok	108
Tabela nr V b. Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu. Nadleśnictwo Złoty Potok.	118
Tabela nr VIII a. Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy. Nadleśnictwo Złoty Potok.	132
Tabela nr XI. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych. Nadleśnictwo Złoty Potok.	140
Tabela nr XII. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych. Nadleśnictwo Złoty Potok.....	141
Tabela nr XXI. Zestawienie miąższości drewna drzew martwych. Nadleśnictwo Złoty Potok.....	144
Tabela nr XIV. Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego. Nadleśnictwo Złoty Potok.....	245
Tabela nr XV. Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach. Nadleśnictwo Złoty Potok.	246
Tabela nr XVI. Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku. Nadleśnictwo Złoty Potok	249
Tabela nr XVII. Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć. Nadleśnictwo Złoty Potok ..	251
Tabela nr XVIII. Zestawienie zbiorcze wskaźników gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu. Nadleśnictwo Złoty Potok	260

Wzór nr 9

PLAN URZĄDZENIA LASU sporządzony na lata od 2016 do 2025

dla Nadleśnictwa **Złoty Potok**

w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w KATOWICACH

na podstawie stanu lasu w dniu 1 stycznia 2016 r.

I. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI *według stanu na 1 stycznia 2016 r.

I.1. POWIERZCHNIA OGÓLNA NADLEŚNICTWA – ha

1 8 3 9 7 5 8

w tym według obrębów leśnych:

1) Złoty Potok

1 8 3 9 7 5 8

4) _____

2)

5) _____

3) _____

6) _____

I.2. POWIERZCHNIA LASÓW - ha

1 8 0 6 9 2 1

w tym:

a) według pełnionych funkcji:

- lasów stanowiących rezerwy przyrody

_____ 5 6 8 5 6

- lasów uznanych za ochronne

1 5 9 3 0 5 9

- pozostałych lasów (lasów gospodarczych)

1 5 7 0 0 6

b) według grup kategorii użytkowania:

- gruntów zalesionych

1 7 0 6 7 2 9

- gruntów niezalesionych

_____ 4 5 6 0 0

w tym: do odnowienia

_____ 2 8 5 2 8

- gruntów związanych z gospodarką leśną

_____ 5 4 5 9 2

I.3 POWIERZCHNIA POZOSTAŁYCH GRUNTÓW

_____ 3 2 8 3 7

(GRUNTÓW NIELEŚNYCH) - ha

w tym: przeznaczonych do zalesienia

_____ 0 0 0

II. ZESTAWIENIE ZADAŃ NA LATA OD 2016 DO 2025

II.1. POZYSKANIE DREWNA W ILOŚCI NIE WIĘKSZEJ NIŻ:

7 4 7 0 2 3

m³ grubizny netto, w tym:

a) obligatoryjny etat cięć w użytkowaniu rębnym

5 0 2 0 2 3

m³ grubizny netto

b) powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębny -
ha o orientacyjnej miąższości

	2	4	5	0	0	0
--	---	---	---	---	---	---

 m³ grubizny netto

	7	4	2	2	4	0
--	---	---	---	---	---	---

II.2. PIELEGNOWANIE LASU NA POWIERZCHNI - ha

w tym:

a) pielęgnowanie zinwentaryzowanych upraw

	9	4	0	2	3	0
--	---	---	---	---	---	---

		5	7	5	7	0
--	--	---	---	---	---	---

b) pielęgnowanie zinwentaryzowanych młodników

	1	4	0	4	2	0
--	---	---	---	---	---	---

c) trzebieże

	7	4	2	2	4	0
--	---	---	---	---	---	---

II.3. POZOSTAŁE ZADANIA OKREŚLONE KIERUNKOWO:

II.3.1. Zadania dotyczące zalesień i odnowień:

a) zalesienia gruntów przeznaczonych do zalesienia
- ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

b) odnowienie halizn, płazowin i zrębów - ha

		2	8	5	2	8
--	--	---	---	---	---	---

c) orientacyjna powierzchnia odnowień drzewostanów przewidzianych
do użytkowania rębego - ha
w tym zrębami zupełnymi

	1	8	7	8	9	5
--	---	---	---	---	---	---

	1	4	6	8	9	3
--	---	---	---	---	---	---

d) orientacyjna powierzchnia podsadzeń i dolesień - ha

				3	6	7
--	--	--	--	---	---	---

e) orientacyjna powierzchnia poprawek i uzupełnień - ha

				8	6	9
--	--	--	--	---	---	---

f) orientacyjna powierzchnia wprowadzenia podszytów - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

g) orientacyjna powierzchnia melioracji - ha

	2	1	4	5	4	8
--	---	---	---	---	---	---

w tym wodnych - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

II.3.2. Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu (w tym ochrony przeciwpożarowej) przedstawione opisowo oraz na mapach przeglądowych

II.3.3. Kierunkowe zadania z zakresu gospodarki łowieckiej przedstawione opisowo oraz na mapie przeglądowej

II.3.4. Kierunkowe potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej przedstawione opisowo

*bez współwłasności: 5,77 ha

Składniki PUL

1. Ogólny opis lasów nadleśnictwa (elaborat) wraz z częścią tabelaryczną
2. Opis taksacyjny - szczegółowe dane z inwentaryzacji lasu oraz przewidziane Instrukcją UL wykazy
3. Plan cięć:
 - wykaz projektowanych cięć rębnych
 - wykaz drzewostanów projektowanych do użytkowania przedrębne
 - wykaz drzewostanów bez wskazówek gospodarczychoraz
 - tabele i wykazy związane z planem zagospodarowania lasu
4. Program ochrony przyrody
 - operaty dla leśniczych – opis taksacyjny lasu, plan cięć zawężony do leśnictwa, tabele i wykazy związane z planem zagospodarowania lasu, podstawy regulacji oraz wyciąg z POP
5. Materiały kartograficzne

Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa **Złoty Potok** został opracowany na okres gospodarczy od 1. I. 2016 r. do 31. XII. 2025 r., przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie na podstawie umowy 11/2014 do zamówienia publicznego nr ZR-2710-9/13 zawartej w dniu 4 lutego 2014 r. pomiędzy wykonawcą a Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Katowicach, w oparciu o zamówienie publiczne na warunkach określonych szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

1. Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów, a także nieruchomości w zarządzie nadleśnictwa

1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny

1.1.1 Przestrzenne usytuowanie urządzanego nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby nadleśnictwa

Nadleśnictwo Złoty Potok należy do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach¹ i składa się z obrębu leśnego: Złoty Potok.

Nadleśnictwo położone jest na terenie województwa śląskiego.

- Adres siedziby nadleśnictwa: 42-253 Janów, ul. Kościuszki 2
- Telefon: (+48) (34) 329-11-70
- Adres e-mail: zlotypotok@katowice.lasy.gov.pl
- Strona internetowa: www.zlotypotok.katowice.lasy.gov.pl

Siedziba Nadleśnictwa wg adresu leśnego znajduje się w obrębie leśnym Złoty Potok, w leśnictwie Dąbrowa w oddziale 206 d. Adres zakodowany wg SILP: 02-38-1-12-206 - d – 00. Siedziba jest położona prawie centralnie w zasięgu terytorialnym.

Powierzchnia ogólna gruntów Nadleśnictwa (wynosi 18403,35 ha². Współwłasność 5,7660 ha. Powierzchnia zasięgu terytorialnego wyliczona z V mapy wynosi około 966,49 km².

Tabela nr 1. Rozliczenie gruntów nadleśnictwa wg podziału administracyjnego kraju.

Województwo Powiat Gmina	Obręb	Nadleśnictwo Złoty Potok	
	1. Złoty Potok	Powierzchnia [ha]	%
24. Śląskie	18 397,2663	18 397,2663	100
04. Częstochowski	15 485,0081	15 485,0081	84,2
032. Janów	6 203,8299	6 203,8299	33,7
042. Kamienica Polska	1 730,8418	1 730,8418	9,4
102. Mstów	609,1092	609,1092	3,3
122. Olsztyn	4 179,4446	4 179,4446	22,7
132. Poczesna	728,9203	728,9203	4,0
142. Przyrów	1 983,7753	1 983,7753	10,8
152. Rędziny	45,7700	45,7700	0,2
162. Starcza	3,3170	3,3170	0,0
09. Myszkowski	2 552,2652	2 552,2652	13,9
011. Myszków	197,1269	197,1269	1,1
024. Koziegłowy Miasto	20,2305	20,2305	0,1

¹ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 stycznia 2004 r. w sprawie zasięgu terytorialnego niektórych regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, Dz.U. z 2004 r. Nr 20, poz. 191

² Pow. nadleśnictwa z gruntami ze współwłasności wynosi 18403,35 ha (wg opisów taksacyjnych w ha)

Województwo Powiat	Obręb	Nadleśnictwo Złoty Potok	
	1. Złoty Potok	Powierzchnia [ha]	%
Gmina			
025. Koziegłowy Obszar wiejski	0,8850	0,8850	0,0
032. Niegowa	356,3470	356,3470	1,9
042. Poraj	1 208,7240	1 208,7240	6,6
054. Żarki Miasto	280,5183	280,5183	1,5
055. Żarki Obszar wiejski	488,4335	488,4335	2,7
64. M.Częstochowa	359,9930	359,9930	2,0
011. M. Częstochowa	359,9930	359,9930	2,0
Ogółem	18 397,2663	18 397,2663	100,0

* bez współwłasności w gminie: Przyrów obr. ewid. Smyków 1,93 ha, Mstów obr. ewid. Krasice 1,24 ha, Starcza obr. ewid. Starcza 1,3760 ha, Janów obr. ewid. Złoty Potok 1,22 ha. Ogółem współwłasność 57660 m² zaokrąglenie do ha – 5,77 ha.



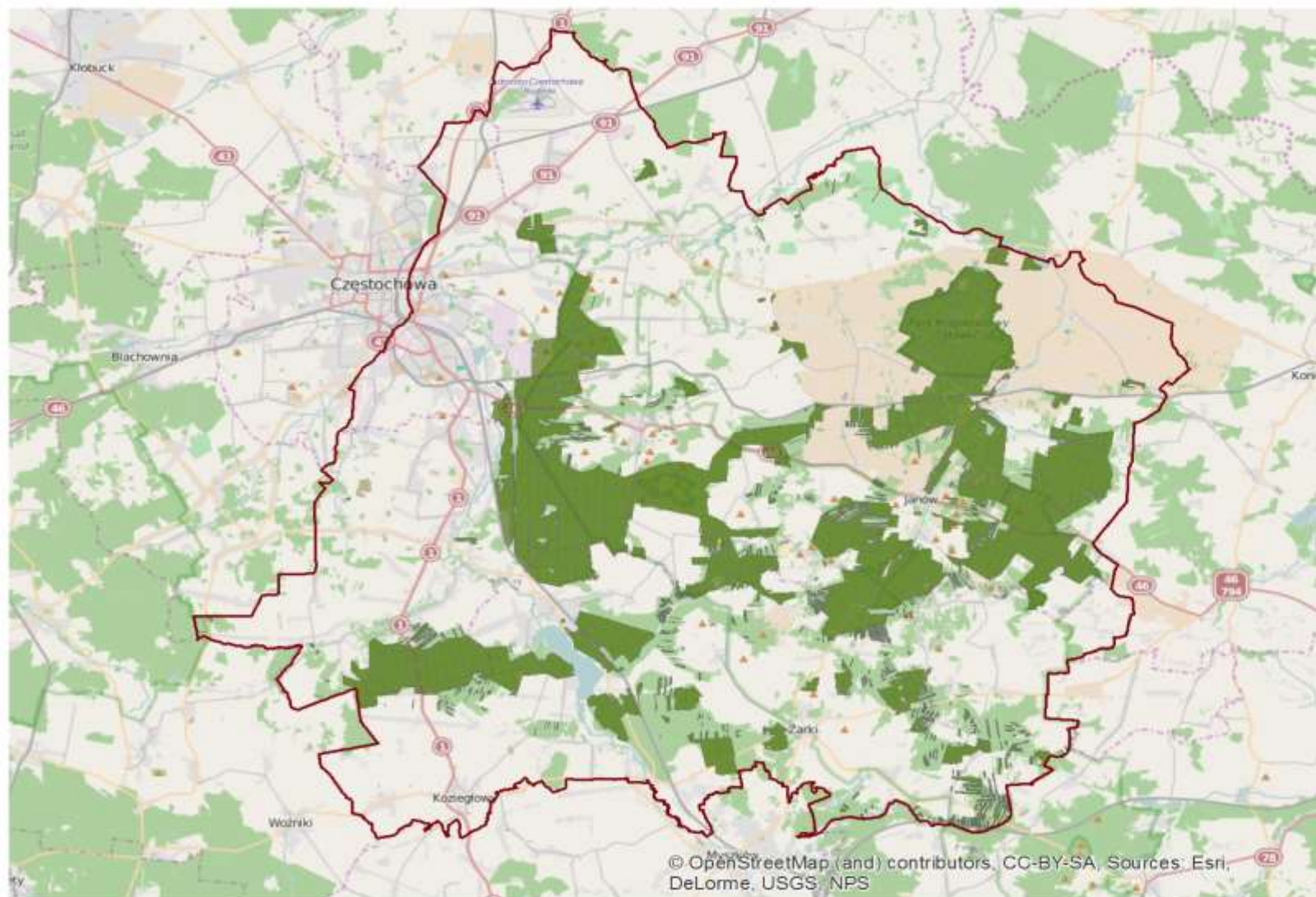
Ryc. Położenie Nadleśnictwa Złoty Potok na tle podziału administracyjnego kraju

Położenie Nadleśnictwa Złoty Potok w stosunku do innych jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych RDLP w Katowicach:

- od północnego wschodu Nadleśnictwo Gidle
- od wschodu Nadleśnictwo Koniecpol
- od południa nadleśnictwo Siewierz
- od zachodu Nadleśnictwo Herby, Koszęcin
- od północnego zachodu Nadleśnictwo Kłobuck



Ryc. Położenie względem podziału administracyjnego RDLP Katowice.



Ryc. Mapa zasięgu terytorialnego nadleśnictwa.

Lasy niestanowiące własności Skarbu Państwa w gminach³ położonych w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa zajmują powierzchnię 31876 ha.

Obliczona systemowo w zasięgu terytorialnym na podstawie VMap`y powierzchnia lasów nie będących w zarządzie LP wynosi około 9683 ha. Lesistość w zasięgu terytorialnym, obliczona na podstawie VMap`y, wynosi 29 %.

Lasy w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa a nie będące w zarządzie LP, podlegają nadzorowi Nadleśnictwa Złoty Potok. Starostwa powiatowe – w Myszkowie i Częstochowie - zawarły stosowne porozumienia z Nadleśnictwem Złoty Potok, w sprawie nadzoru nad lasami niepaństwowymi. Odpowiednio na 4417,26 ha i 5 194,90 ha.

Lasy nadzorowane posiadają aktualne Uproszczone PUL i Inwentaryzację SL na poziomie 99 %.

Zestawienie powierzchni lasów znajdujących się w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa, z uwzględnieniem własności i podziału administracyjnego (wzór nr 7).

³ wartości odnoszące się do powierzchni całych gmin, nie uwzględniające zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa, GUS 2013 – dane ze stron internetowych www.stat.gov.pl, oraz gmin

Wzór nr 7. Zestawienie powierzchni lasów znajdujących się w gminach w terytorialnym zasięgu Nadleśnictwa.

Województwo Gmina (część gminy)	Pow. ogólna km ² *	Ludność ogółem [tys.]	Śred. liczba miesz. na 1 ha lasu n-ctwa**	Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa				Razem Skarb Państwa pow. [ha]	Lasy nie stanowiące własności Skarbu Państwa		Razem nie st.wł. Skarbu Państwa	Lasy współwł. Skarbu Państwa i osób fizycz	Ogółem lasy*	Lesistość*	
				w zarządzie LP		pozostałe			własność osób fizycznych	pozostałe					
				urządzone nadleśnictwo***	sąsiednie nadleśnictwa	parki narodowe	inne								
				pow. [m ²]	pow [ar]	Powierzchnia [ha]									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Województwo śląskie /24/															
Powiat częstochowski /04/															
Gm. Janów /032/	146	5,993	0,97	6134,051	6133,63	198,10			6331,73	982,90	12,10	995,00	1,22	7326,73	49,9
Gm. Kamienica Polska /042/	46	5,646	3,26	1686,7918	1686,79				1686,79	281,98	16,00	297,98		1984,77	42,7
Gm. Mstów /102/	120	10,725	17,61	608,8562	608,86	198,64			807,50	870,60	76,40	947,00	1,24	1754,50	14,7
Gm. Olsztyn /122/	109	7,283	1,74	4110,7869	4110,87	28,67			4139,54	836,91	133,00	969,91		5109,45	46,8
Gm. Poczesna /132/	60	12,808	17,57	694,0359	694,04	163,02			857,06	45,00	164,00	209,00		1066,06	17,8
Gm. Przyrów /142/	80	3,878	1,95	1913,8911	1913,81				1913,81	295,27	5,20	300,47	1,93	2214,28	27,5
Gm. Rędziny /152/	41	10,105	220,78	45,7700	45,77				45,77	25,47		25,47		71,24	1,7
Gm. Starcza /162/	20	2,838	849,7	3,1877	3,21	7,03			10,24	150,20	1,80	152,00	1,38	162,24	8,1
Powiat myszkowski /09/															
Gm. Myszków /011/	74	32,619	165,48	197,0328	197,03	766,08			963,11	863,44	15,56	879,00		1842,11	25,0
Gm. Koziegłowy Miasto /024/+ obszar wiejski /025/	160	14,370	681,04	21,0194	21,01	2463,85			2484,86	683,00	16,00	699,00		3183,86	19,9
Gm. Niegowa /032/	87	5,703	16,0	354,2779	354,28	107,00			461,28	944,30	17,70	962,00		1423,28	16,2
Gm. Poraj /042/	51	10,982	9,08	1182,371	1182,42	13,48			1195,90	792,77	19,35	812,12		2008,02	35,4
Gm. Żarki Miasto /054/+ obszar wiejski /055/	101	8,377	10,89	758,6371	758,71	217,65			976,34	2044,30	30,70	2075,00		3051,34	30,2
Powiat M. Częstochowa /64/															
Gm. M. Częstochowa /011/	160	232,318	645,26	358,7336	358,78	111,26			470,04	176,00	32,00	208,00		678,04	3,1
Razem	1255	363,645	20,13	18069,4424	18069,21	4274,78			22343,97	8992,14	539,81	9531,95	5,77	31875,92	25,4

* - wartości odnoszące się do powierzchni całych gmin, nie uwzględniające zasięgu Nadleśnictwa, GUS 2013 – dane ze stron internetowych http://www.stat.gov.pl/katow/69_560_PLK_HTML.htm, zaktualizowane o grunty zalesione, które przeszły do Ls w n-ctwie, oraz stron internetowych gmin

** - ogólna liczba mieszkańców gminy przypadająca na 1 ha lasu n-ctwa w zasięgu danej gminy

*** - powierzchnia lasów (grunty zalesione, nie zalesione, związane z gospodarką leśną) bez lasu we współwłasności

Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni zgodnie z podziałem administracyjnym kraju przedstawia Tabela I zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu. Poniżej przedstawiono jej syntetyczne zestawienie oraz wyszczególnienie kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni.

Tabela nr 2. Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni. (bez współwłasności)

Rodzaj użytku	Województwo	Ogółem
	Powiat	
	Gmina	
	Obręb ewidencyjny	
1		2
1. Lasy - razem		18068,9024
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		17066,9949
1) drzewostany		17056,5649
2) plantacje drzew - razem		10,4300
<i>w tym:</i>		
- plantacje nasienne		10,4300
- plantacje drzew szybkorosnących		
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		456,0319
1) w produkcji ubocznej - razem		17,0300
<i>w tym:</i>		
- plantacje choinek		
- plantacje krzewów		
- poletka łowieckie		17,0300
2) do odnowienia - razem		285,2753
<i>w tym:</i>		
- halizny		18,8593
- zręby		266,4160
- płazowiny		
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		153,7266
<i>w tym:</i>		
- przewidziane do naturalnej sukcesji		153,6102
- objęte szczególnymi formami ochrony		
- przewidziane do małej retencji		
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji		0,1164
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		545,8756
<i>w tym:</i>		
1) budynki i budowle		11,9741
2) urządzenia melioracji wodnych		44,6207
3) linie podziału przestrzennego lasu		154,6159
4) drogi leśne		201,5573
5) tereny pod liniami energetycznymi		119,2984
6) szkółki leśne		
7) miejsca składowania drewna		
8) parkingi leśne		
9) urządzenia turystyczne		13,8092
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione		0,5400
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		18069,4424

Rodzaj użytku	Województwo	Ogółem
	Powiat	
	Gmina	
	Obręb ewidencyjny	
1		2
3. Użytki rolne - razem		166,7112
3.1. Grunty orne - razem		78,5405
w tym:		
1) role		74,5505
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych		3,9900
3) ugory, odłogi		
3.2. Sady		3,1085
3.3. Łąki trwałe		23,8320
3.4. Pastwiska trwałe		18,1695
3.5. Grunty rolne zabudowane		3,3307
3.6. Grunty pod stawami rybnymi		39,4600
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		0,2700
4. Grunty pod wodami - razem		0,7679
w tym:		
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi		0,6400
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi		0,1279
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi		
5. Użytki ekologiczne - razem		40,3793
6. Tereny różne - razem		0,4488
w tym:		
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.		
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego		
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)		0,4488
4) różne inne		
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		13,6261
w tym:		
7.1. Tereny mieszkaniowe		0,2904
7.2. Tereny przemysłowe		0,8943
7.3. Tereny zabudowane inne		4,0382
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane		
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem		
w tym:		
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne		
2) tereny zabytkowe		
3) tereny sportowe		
4) ogrody zoologiczne i botaniczne		
5) tereny zieleni nieurządzonej		
7.6. Użytki kopalne		3,5700
7.7. Tereny komunikacyjne - razem		4,8332
w tym:		
1) drogi		4,8332
2) tereny kolejowe		
3) inne tereny komunikacyjne		

Rodzaj użytku	Województwo	Ogółem
	Powiat	
	Gmina	
	Obręb ewidencyjny	
1		2
8. Nieużytki - razem		105,8906
w tym:		
1) bagna		80,7037
2) piaski		
3) utwory fizjograficzne		
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji		25,1869
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		328,3639
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia		
OGÓŁEM (1-8)		18397,2663

1. Powierzchnia w ha (z dokł. do 1 ara) wynikająca z sumy opisów taksacyjnych (ze współwłasnością):

leśna:	18074,98
nieleśna:	328,37
Ogółem:	18403,35

2. Powierzchnia gruntów we współwłasności w ha (z dokł. do 1 ara)

leśna:	5766,00
nieleśna:	0,00
Ogółem:	5,77

Stan posiadania Nadleśnictwa jest przyjęty wg ewidencji gruntów. Rozliczenie powierzchni wykonane jest z dokładnością do 1m² tj. do 0,0001ha. W Tabeli nr I („Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju”) oraz w zestawieniach pochodnych, powierzchnia podana jest z dokładnością do 1m² (0,0001 ha). Natomiast w opisach taksacyjnych oraz tabelach i zestawieniach tworzonych na podstawie opisów, powierzchnia podana jest z dokładnością do 0,01 ha. Różnica tak ustalonych powierzchni wynosi **0,3177 ha** (18403,0323⁴ ha w zestawieniu geodezyjnym, 18403,35 ha w opisach taksacyjnych), co jest wynikiem zaokrągleń matematycznych.

Część zmian w powierzchni wydzieleń wynika z dostosowania ich powierzchni do powierzchni działki ewidencyjnej oraz analitycznego sposobu rozliczenia powierzchni dla mapy numerycznej.

Poniżej zestawiono grunty wg rodzajów powierzchni wg programu Taksator.

Grunty leśne niezalesione

- w produkcji ubocznej poletka łowieckie - POL ŁOW - 17,03 ha

Adres leśny	Pow.[ha]
02-38-1-07-62 -m -00	1,08
02-38-1-08-68 -g -00	1,86
02-38-1-08-73 -j -00	1,50
02-38-1-09-79 -g -00	0,87
02-38-1-08-81 -n -00	2,20
02-38-1-09-90 -j -00	0,28
02-38-1-09-178 -d -00	0,50

⁴ Pow. z współwłasnością– 5,7660 ha (zaokrąglenie 5,77 ha).

Adres leśny	Pow.[ha]
02-38-1-11-218 -c -00	0,60
02-38-1-12-248A -c -00	0,13
02-38-1-12-260A -i -00	1,56
02-38-1-12-260A -j -00	0,87
02-38-1-13-344 -s -00	0,63
02-38-1-13-353 -j -00	0,17
02-38-1-13-354 -j -00	0,22
02-38-1-02-470 -d -00	1,86
02-38-1-04-556 -l -00	0,06
02-38-1-04-564 -a -00	0,08
02-38-1-05-631 -b -00	0,34
02-38-1-05-654 -a -00	0,50
02-38-1-06-677 -r -00	0,53
02-38-1-06-678 -c -00	0,99
02-38-1-06-698 -d -00	0,20
Razem	17,03

- do odnowienia:

- HALIZNY - 18,86 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-09-117 -h -00	0,37
02-38-1-11-199 -b -00	4,51
02-38-1-11-212 -f -00	1,48
02-38-1-12-233 -i -00	3,69
02-38-1-13-313 -h -00	0,40
02-38-1-07-364 -g -00	1,56
02-38-1-07-365 -d -00	1,62
02-38-1-02-485 -i -00	0,75
02-38-1-03-539 -d -00	3,99
02-38-1-04-547 -d -00	0,49
Razem	18,86

- ZRĘBY - 266,42 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-07-30 -h -00	2,36
02-38-1-08-35 -f -00	2,58
02-38-1-08-36 -c -00	3,53
02-38-1-08-59 -d -00	3,61
02-38-1-08-66 -k -00	1,12
02-38-1-08-67 -d -00	3,93
02-38-1-09-78 -j -00	1,48
02-38-1-09-80 -x -00	1,98
02-38-1-08-82 -g -00	2,05
02-38-1-08-82 -m -00	1,08
02-38-1-08-87 -g -00	0,91
02-38-1-08-87 -j -00	1,71
02-38-1-09-89 -i -00	0,51
02-38-1-09-91 -n -00	3,77
02-38-1-08-95 -f -00	2,11
02-38-1-09-107 -a -00	1,94
02-38-1-09-107 -l -00	0,61
02-38-1-09-116 -c -00	1,77
02-38-1-09-118 -a -00	1,08
02-38-1-09-119 -c -00	1,28

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-10-134 -k -00	2,33
02-38-1-10-136 -h -00	2,19
02-38-1-10-144 -b -00	1,36
02-38-1-10-144 -c -00	2,55
02-38-1-10-147 -j -00	4,17
02-38-1-10-152 -c -00	3,18
02-38-1-10-155 -d -00	3,71
02-38-1-10-156 -b -00	4,46
02-38-1-10-166 -k -00	3,36
02-38-1-11-192 -a -00	0,07
02-38-1-11-192 -b -00	3,42
02-38-1-11-196 -b -00	4,12
02-38-1-11-209 -i -00	0,72
02-38-1-11-212 -i -00	2,50
02-38-1-11-217 -c -00	3,01
02-38-1-12-238 -b -00	2,60
02-38-1-12-266 -g -00	3,27
02-38-1-12-294 -r -00	1,11
02-38-1-12-294 -t -00	1,36
02-38-1-12-294 -x -00	0,99

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-12-295 -k -00	1,99
02-38-1-13-297 -b -00	3,50
02-38-1-13-302 -c -00	2,65
02-38-1-13-305 -b -00	4,22
02-38-1-13-312 -d -00	2,59
02-38-1-13-323 -a -00	2,30
02-38-1-13-327 -g -00	3,37
02-38-1-13-328 -c -00	2,18
02-38-1-13-328 -i -00	2,57
02-38-1-13-330 -l -00	1,26
02-38-1-13-333 -c -00	3,61
02-38-1-13-339 -i -00	2,78
02-38-1-13-341 -f -00	1,97
02-38-1-13-342 -b -00	2,35
02-38-1-13-347 -j -00	1,76
02-38-1-13-352 -h -00	2,84
02-38-1-13-354 -f -00	2,67
02-38-1-13-358 -a -00	1,62
02-38-1-01-406 -c -00	3,35
02-38-1-01-411 -h -00	3,60
02-38-1-01-416 -d -00	3,70
02-38-1-01-419 -a -00	3,08
02-38-1-01-445 -h -00	3,70
02-38-1-01-455 -b -00	2,55
02-38-1-02-458 -b -00	3,25
02-38-1-02-458 -d -00	4,70
02-38-1-02-459 -f -00	7,47
02-38-1-02-464 -b -00	2,41
02-38-1-02-480 -l -00	1,88
02-38-1-02-481 -b -00	3,43
02-38-1-02-507 -f -00	0,76
02-38-1-02-507 -g -00	0,94
02-38-1-02-507 -h -00	0,71
02-38-1-02-507 -i -00	1,29
02-38-1-02-511 -h -00	2,90
02-38-1-02-524 -c -00	3,63

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-02-535 -i -00	3,16
02-38-1-04-558 -g -00	1,67
02-38-1-04-564 -d -00	3,26
02-38-1-04-577 -a -00	3,61
02-38-1-04-577 -h -00	2,85
02-38-1-04-598 -k -00	3,76
02-38-1-05-600 -s -00	3,47
02-38-1-05-602 -i -00	0,64
02-38-1-05-610 -g -00	2,78
02-38-1-05-612 -b -00	1,92
02-38-1-05-614 -d -00	1,42
02-38-1-05-614 -f -00	1,58
02-38-1-05-615 -g -00	2,04
02-38-1-04-618 -g -00	2,49
02-38-1-04-618 -h -00	1,16
02-38-1-05-621 -b -00	3,42
02-38-1-05-625 -d -00	1,47
02-38-1-05-632 -f -00	1,66
02-38-1-04-640 -i -00	3,32
02-38-1-05-644 -d -00	1,86
02-38-1-04-662 -g -00	1,05
02-38-1-04-662 -h -00	1,19
02-38-1-04-664 -d -00	3,24
02-38-1-05-671 -f -00	2,78
02-38-1-05-672 -c -00	3,35
02-38-1-06-676 -d -00	1,31
02-38-1-06-676 -h -00	0,75
02-38-1-06-677 -a -00	1,41
02-38-1-06-677 -b -00	1,31
02-38-1-06-688 -k -00	3,92
02-38-1-06-709 -d -00	3,09
02-38-1-06-709 -i -00	3,06
02-38-1-06-712 -k -00	2,95
Razem	266,42

- pozostałe leśne niezalesione

- SUKCESJA - 153,57 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-07-24 -d -00	0,22
02-38-1-07-27 -g -00	1,63
02-38-1-07-28 -b -00	1,39
02-38-1-07-32 -r -00	0,36
02-38-1-08-33 -a -00	7,62
02-38-1-08-37 -a -00	5,04
02-38-1-07-62 -n -00	0,64
02-38-1-07-62 -o -00	1,46
02-38-1-08-73 -g -00	1,70
02-38-1-08-73 -k -00	0,30
02-38-1-09-77 -b -00	2,17
02-38-1-09-79 -b -00	0,27
02-38-1-09-79 -f -00	4,72

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-09-80 -a -00	2,04
02-38-1-09-80 -c -00	1,01
02-38-1-08-81 -i -00	10,61
02-38-1-08-82 -f -00	1,12
02-38-1-09-91 -p -00	0,00
02-38-1-08-101 -j -00	2,95
02-38-1-10-123 -i -00	2,72
02-38-1-10-128 -c -00	1,07
02-38-1-10-131 -i -00	7,41
02-38-1-10-147 -k -00	0,75
02-38-1-09-164 -a -00	3,73
02-38-1-10-166 -d -00	0,38
02-38-1-11-209 -j -00	0,05

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-11-209 -t -00	0,04
02-38-1-11-213 -d -00	0,52
02-38-1-11-216 -c -00	0,46
02-38-1-12-233 -k -00	2,73
02-38-1-12-234B -c -00	2,27
02-38-1-12-235A -c -00	1,98
02-38-1-12-255 -b -00	0,32
02-38-1-12-260 -g -00	0,24
02-38-1-12-262 -g -00	0,93
02-38-1-12-267 -j -00	0,84
02-38-1-12-269 -m -00	1,20
02-38-1-12-271 -d -00	2,62
02-38-1-12-272 -a -00	0,35

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-12-283 -h -00	0,15
02-38-1-13-301 -g -00	2,51
02-38-1-13-337A -i -00	0,04
02-38-1-07-364 -b -00	0,57
02-38-1-01-413 -f -00	1,98
02-38-1-01-430 -d -00	0,78
02-38-1-01-430 -i -00	0,44
02-38-1-01-431 -c -00	2,30
02-38-1-01-432 -h -00	1,48
02-38-1-02-462 -g -00	0,17
02-38-1-02-469 -i -00	0,12
02-38-1-02-469 -n -00	0,67
02-38-1-02-469 -p -00	0,24
02-38-1-02-470 -f -00	2,88
02-38-1-02-470 -n -00	5,28
02-38-1-02-470 -o -00	1,06
02-38-1-02-470 -s -00	0,69
02-38-1-02-470 -w -00	3,47
02-38-1-02-470 -y -00	0,99
02-38-1-02-470 -ax -00	0,25
02-38-1-02-470 -bx -00	0,08
02-38-1-02-470 -hx -00	0,38
02-38-1-02-470 -ix -00	0,06
02-38-1-02-474 -h -00	0,75
02-38-1-03-479 -b -00	0,34
02-38-1-02-485 -c -00	0,36
02-38-1-02-485 -ax -00	0,24
02-38-1-02-498 -l -00	1,46
02-38-1-02-512 -m -00	0,98
02-38-1-02-537 -j -00	1,00

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-02-537 -k -00	2,53
02-38-1-04-549 -i -00	0,50
02-38-1-04-550 -f -00	1,62
02-38-1-04-556 -m -00	1,94
02-38-1-04-564 -b -00	1,07
02-38-1-01-568 -g -00	0,00
02-38-1-01-568 -h -00	0,03
02-38-1-01-570 -c -00	0,59
02-38-1-01-571 -b -00	0,79
02-38-1-01-571 -f -00	0,02
02-38-1-01-572 -f -00	0,04
02-38-1-01-573 -i -00	0,72
02-38-1-04-581 -i -00	0,21
02-38-1-04-581 -n -00	0,74
02-38-1-04-581 -r -00	0,50
02-38-1-04-582 -d -00	0,81
02-38-1-04-584 -i -00	1,05
02-38-1-04-584 -k -00	0,68
02-38-1-04-584 -l -00	0,74
02-38-1-04-585 -k -00	2,27
02-38-1-04-589 -b -00	0,31
02-38-1-04-590 -f -00	1,43
02-38-1-04-596 -h -00	0,23
02-38-1-04-599 -c -00	0,89
02-38-1-05-607 -b -00	0,52
02-38-1-05-609 -f -00	0,83
02-38-1-05-617 -h -00	0,37
02-38-1-05-655 -c -00	1,39
02-38-1-05-656 -a -00	1,05
02-38-1-05-656 -h -00	1,57

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-05-670 -c -00	0,43
02-38-1-05-671 -a -00	0,80
02-38-1-05-671 -k -00	0,64
02-38-1-05-672B -r -00	0,03
02-38-1-06-677 -i -00	0,49
02-38-1-06-678 -b -00	0,83
02-38-1-06-678 -m -00	0,00
02-38-1-06-680 -z -00	0,01
02-38-1-06-682 -h -00	0,46
02-38-1-06-691 -a -00	5,38
02-38-1-06-694A -b -00	0,09
02-38-1-06-694A -i -00	0,04
02-38-1-06-716 -z -00	0,28
02-38-1-06-716 -ax -00	0,20
02-38-1-06-717 -h -00	0,20
02-38-1-06-719 -a -00	2,06
02-38-1-06-719 -c -00	1,48
02-38-1-06-719 -h -00	1,47
02-38-1-06-719 -w -00	1,23
02-38-1-06-719 -bx -00	3,06
02-38-1-06-719A -d -00	0,77
02-38-1-06-719C -f -00	0,29
02-38-1-06-719C -g -00	0,12
02-38-1-06-719C -h -00	0,05
02-38-1-06-719C -i -00	0,05
02-38-1-06-719C -k -00	0,01
02-38-1-06-719C -l -00	0,03
02-38-1-06-719C -n -00	0,05
Razem	153,57

- inne wyłączenia INNE WYL - 0,12 ha

Adres leśny	Pow. [ha]	Opis powierzchni
02-38-1-13-344 -d -00	0,11	cmentarz wojskowy- I wojna światowa
02-38-1-02-457 -k -00	0,01	przepompownia

Grunty związane z gospodarką leśną

Tabela nr 3. Zbiorcze zestawienie gruntów związanych z gospodarką leśną

Rodzaj powierzchni nazwa/kod SILP-LAS	Nadleśnictwo razem
1	4
Budynki i budowle Siedziba leśnictwa L-CTWO	5 wydz. 1,82 ha
Budynki i budowle BUD INNE	60 wydz. 10,17 ha
Inne urząd. melioracji wodnych URZ WOD – potoki, stawy	16 wydz. 5,24 ha
Urząd. melioracji wodnych - ROWY	39,38 ha
Linie podziału przestrzennego LINIE	154,62 ha
Drogi leśne DROGI L	201,55 ha
Tereny pod liniami energet. * L ENERG	233 pozycje w tym 214 wydz.

Rodzaj powierzchni nazwa/kod SILP-LAS	Nadleśnictwo razem
1	4
	118,22 ha
Tereny pod liniami energet. (nieliterowane) L TELEK	7 pozycji 1,20 ha
Szkołki leśne SZK LEŚNA	0,00
Składnica drewna SKŁAD DR	0,00
Parking leśny PARKING L	0,00
Urządzenie turystyczne TURYST	23 wydz. 13,81 ha
Razem	546,01**

* wydz. literowane i nieliterowane

** - w tym współwłasność 0,09 ha l.energ. oddz. 4Ab

- Budynki i budowle – N-CTWO, L-CTWO, BUD INNE

Adres leśny	Pow. [ha]	Leśniczówka
L-CTWO		
02-38-1-07-32 -b -00	0,35	Stawki
02-38-1-12-287 -g -00	0,27	Dąbrowa
02-38-1-01-422 -d -00	0,35	Zielona Góra
02-38-1-02-470 -l -00	0,54	Kręciwilk
02-38-1-04-563 -j -00	0,31	Poraj
Razem	1,82	

Adres leśny	Pow. [ha]
BUD INNE	
02-38-1-07-9 -a -00	0,21
02-38-1-07-62 -r -00	0,35
02-38-1-07-62 -x -00	0,04
02-38-1-08-69 -l -00	0,16
02-38-1-09-80 -l -00	0,11
02-38-1-09-80 -m -00	0,08
02-38-1-09-80 -dx -00	0,04
02-38-1-09-80 -fx -00	0,13
02-38-1-08-81 -d -00	0,77
02-38-1-08-95 -c -00	0,10
02-38-1-09-117 -j -00	0,54
02-38-1-10-120 -g -00	0,19
02-38-1-09-162 -d -00	0,04
02-38-1-10-165 -f -00	0,05
02-38-1-09-174 -i -00	0,02
02-38-1-12-206 -b -00	0,30
02-38-1-12-269 -r -00	0,23
02-38-1-13-301 -h -00	0,23
02-38-1-01-414 -k -00	0,60
02-38-1-01-425 -h -00	0,28

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-01-430 -g -00	0,57
02-38-1-01-431 -a -00	0,01
02-38-1-01-431 -j -00	0,14
02-38-1-01-432 -j -00	0,04
02-38-1-01-432 -k -00	0,04
02-38-1-01-439 -a -00	0,27
02-38-1-01-439 -h -00	0,19
02-38-1-01-440 -f -00	0,11
02-38-1-01-440 -g -00	0,22
02-38-1-01-440 -h -00	0,09
02-38-1-01-448 -b -00	0,17
02-38-1-01-448 -g -00	0,16
02-38-1-01-448 -h -00	0,06
02-38-1-01-448 -i -00	0,13
02-38-1-01-448 -s -00	0,18
02-38-1-01-456 -d -00	0,25
02-38-1-01-456 -l -00	0,05
02-38-1-02-461 -i -00	0,21
02-38-1-02-462 -b -00	0,08
02-38-1-02-462 -n -00	0,11
02-38-1-02-469 -c -00	0,10

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-02-469 -d -00	0,06
02-38-1-02-470 -g -00	0,52
02-38-1-02-470 -h -00	0,17
02-38-1-02-470 -i -00	0,53
02-38-1-02-470 -j -00	0,02
02-38-1-02-498 -j -00	0,14
02-38-1-01-568 -d -00	0,08
02-38-1-01-571 -d -00	0,06
02-38-1-01-572 -j -00	0,00
02-38-1-01-574 -j -00	0,01
02-38-1-04-618 -k -00	0,02
02-38-1-05-633 -a -00	0,17
02-38-1-04-639 -i -00	0,21
02-38-1-04-662 -l -00	0,13
02-38-1-04-663 -r -00	0,17
02-38-1-05-665C -b -00	0,01
02-38-1-05-665C -g -00	0,00
02-38-1-06-680 -j -00	0,15
02-38-1-06-680 -p -00	0,07
Razem	10,17

- urządzenia melioracji wodnych – stawy, potoki 5,24 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-08-74 -b -00	0,16

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-09-78 -b -00	0,48

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-09-80 -r -00	0,23
02-38-1-08-81 -b -00	0,02
02-38-1-10-148 -i -00	0,04
02-38-1-11-193 --b -00	0,57
02-38-1-11-209 --c -00	0,54
02-38-1-12-235 -g -00	0,14
02-38-1-03-486 --c -00	0,35
02-38-1-03-500 --b -00	0,27

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-03-501 --c -00	0,57
02-38-1-03-514 --b -00	0,66
02-38-1-03-526 --b -00	0,67
02-38-1-03-527 --b -00	0,09
02-38-1-03-539 --b -00	0,40
02-38-1-04-556 -j -00	0,05
Razem	5,24

- linie podziału przestrzennego lasu – LINIE

Rodzaj linii	Pow. [ha]
Linie oddziałowe istniejące	134,54
Linie oddziałowe projektowane	7,81
Linie nie istniejącego podziału pow.	12,27
Razem	154,62

- tereny pod liniami energetycznymi

- L ENERG 118,22 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-07-4A -b -00	0,09
02-38-1-08-65 -a -00	1,08
02-38-1-08-66 -a -00	0,67
02-38-1-08-67 -a -00	0,52
02-38-1-08-68 -a -00	0,11
02-38-1-08-69 -b -00	0,05
02-38-1-08-70 -a -00	0,66
02-38-1-08-71 -a -00	0,62
02-38-1-09-77 -h -00	0,58
02-38-1-09-77 -s -00	0,17
02-38-1-09-90 -b -00	0,35
02-38-1-09-91 -i -00	0,65
02-38-1-08-97 -i -00	0,04
02-38-1-08-102 -bx -00	0,34
02-38-1-08-102 -cx -00	0,06
02-38-1-08-102 -dx -00	0,06
02-38-1-08-102 -fx -00	0,05
02-38-1-08-102 -gx -00	0,16
02-38-1-08-103 -b -00	0,04
02-38-1-08-105 -s -00	0,03
02-38-1-08-105 -w -00	0,11
02-38-1-08-105 -x -00	0,02
02-38-1-09-112 -g -00	0,67
02-38-1-09-114 -f -00	0,49
02-38-1-09-114 -k -00	0,03
02-38-1-10-124A -c -00	0,33
02-38-1-09-160 -b -00	0,06
02-38-1-09-161 -a -00	0,08
02-38-1-09-162 -b -00	0,03
02-38-1-09-162 --c -00	0,08
02-38-1-11-201 -n -00	0,05
02-38-1-11-205 -k -00	0,13
02-38-1-11-205 --b -00	0,31

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-11-209 --d -00	0,09
02-38-1-11-232 --c -00	0,27
02-38-1-12-233 --a -00	0,01
02-38-1-12-269 -x -00	0,06
02-38-1-12-287 -o -00	0,08
02-38-1-13-299 -f -00	0,12
02-38-1-13-299 -h -00	0,94
02-38-1-13-299 -l -00	0,34
02-38-1-13-308 -d -00	1,84
02-38-1-13-316 -b -00	1,76
02-38-1-13-324 -h -00	0,13
02-38-1-13-324 -i -00	0,08
02-38-1-13-324 -j -00	0,29
02-38-1-13-325 -w -00	0,30
02-38-1-13-325 -y -00	0,45
02-38-1-13-325 -hx -00	0,02
02-38-1-13-326 -g -00	0,09
02-38-1-13-327 -f -00	0,47
02-38-1-13-328 -f -00	0,47
02-38-1-13-329 -c -00	0,44
02-38-1-13-330 -b -00	0,17
02-38-1-13-330 -m -00	3,04
02-38-1-13-332 -b -00	0,24
02-38-1-13-332 -l -00	0,10
02-38-1-13-333 -a -00	1,98
02-38-1-13-334 -a -00	0,05
02-38-1-13-337 -m -00	0,15
02-38-1-13-337A -k -00	0,04
02-38-1-13-337A -o -00	0,11
02-38-1-13-337A -s -00	0,03
02-38-1-13-344 -j -00	0,17
02-38-1-13-346 -l -00	0,01
02-38-1-13-357 -m -00	0,05

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-13-357 -p -00	0,04
02-38-1-13-360 -g -00	0,75
02-38-1-13-360 -l -00	2,34
02-38-1-13-360A -l -00	0,83
02-38-1-13-360A -z -00	1,10
02-38-1-13-360A -gx -00	0,06
02-38-1-13-360A -jx -00	0,45
02-38-1-13-360A -lx -00	0,71
02-38-1-13-360A -ox -00	0,04
02-38-1-13-360A -px -00	0,04
02-38-1-10-362 -g -00	0,37
02-38-1-10-362 -i -00	0,36
02-38-1-07-363 -o -00	0,14
02-38-1-01-403 -h -00	0,38
02-38-1-01-404 -i -00	0,64
02-38-1-01-411 -a -00	0,49
02-38-1-01-412 -a -00	0,64
02-38-1-01-413 -h -00	0,02
02-38-1-01-414 -o -00	0,03
02-38-1-01-420 -d -00	0,07
02-38-1-01-421 -j -00	0,05
02-38-1-01-426 -b -00	0,54
02-38-1-01-427 -h -00	0,73
02-38-1-01-428 -d -00	0,11
02-38-1-01-431 -h -00	0,65
02-38-1-01-432 -b -00	0,34
02-38-1-01-432 -f -00	0,17
02-38-1-01-434 --b -00	0,07
02-38-1-01-437 -n -00	0,79
02-38-1-01-438 -l -00	0,35
02-38-1-01-439 -f -00	0,82
02-38-1-01-440 -b -00	0,51
02-38-1-01-447 -m -00	0,03

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-01-448 -d -00	0,25
02-38-1-01-448 -k -00	0,46
02-38-1-01-448 -y -00	0,26
02-38-1-01-448 -z -00	0,27
02-38-1-01-451 -h -00	1,82
02-38-1-01-451 -w -00	0,11
02-38-1-01-452 -l -00	1,30
02-38-1-01-453 -g -00	0,17
02-38-1-01-456 -k -00	0,18
02-38-1-01-456 -n -00	0,33
02-38-1-02-457 -i -00	0,67
02-38-1-02-458 --c -00	0,04
02-38-1-02-459 -b -00	0,91
02-38-1-02-460 -d -00	1,09
02-38-1-02-461 -d -00	0,90
02-38-1-02-461 -h -00	0,06
02-38-1-02-465 -b -00	0,44
02-38-1-02-465 -d -00	0,18
02-38-1-02-465 -i -00	1,09
02-38-1-02-466 -a -00	2,34
02-38-1-02-467 -a -00	2,22
02-38-1-02-468 -a -00	1,61
02-38-1-02-469 -h -00	0,15
02-38-1-02-469 -m -00	0,50
02-38-1-02-469 -o -00	2,05
02-38-1-02-469 -ax -00	0,17
02-38-1-02-470 -r -00	0,57
02-38-1-02-470 -t -00	0,55
02-38-1-02-470 -x -00	0,45
02-38-1-02-470 -z -00	0,59
02-38-1-02-470 -dx -00	0,79
02-38-1-02-470 -fx -00	0,31
02-38-1-02-471 -a -00	1,06
02-38-1-02-472 -a -00	0,62
02-38-1-02-472 -d -00	0,10
02-38-1-02-473 -a -00	0,64
02-38-1-02-473 -j -00	0,38
02-38-1-02-475 -m -00	0,29
02-38-1-03-489 -b -00	3,19
02-38-1-02-498 -o -00	0,09
02-38-1-02-499 -j -00	0,02
02-38-1-02-499 --c -00	0,02
02-38-1-03-503 -h -00	2,09
02-38-1-02-512 -o -00	0,17
02-38-1-02-512 -p -00	0,74
02-38-1-02-512 -s -00	0,01
02-38-1-03-516 -d -00	0,78
02-38-1-03-517 -b -00	1,24
02-38-1-02-521 --d -00	0,31
02-38-1-02-522 -d -00	0,44
02-38-1-02-522 -h -00	0,12
02-38-1-02-523 -c -00	0,61
02-38-1-02-524 -a -00	0,77
02-38-1-02-525 -j -00	0,34

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-02-525 --d -00	0,16
02-38-1-03-529 -b -00	2,33
02-38-1-03-530 -h -00	0,15
02-38-1-03-531 -d -00	1,03
02-38-1-02-532 -a -00	0,53
02-38-1-02-533 -a -00	0,54
02-38-1-03-541 -b -00	1,55
02-38-1-03-541 -h -00	0,05
02-38-1-03-541 -k -00	0,07
02-38-1-03-542 -f -00	0,83
02-38-1-03-542 -k -00	0,34
02-38-1-03-551 -c -00	0,46
02-38-1-03-551 -g -00	0,09
02-38-1-03-551 -i -00	1,67
02-38-1-03-559 -b -00	1,16
02-38-1-03-559 -g -00	0,36
02-38-1-01-567 -g -00	1,11
02-38-1-01-572 -k -00	0,34
02-38-1-01-572 --b -00	0,46
02-38-1-04-576 -g -00	0,68
02-38-1-04-577 -c -00	1,24
02-38-1-04-578 -b -00	0,14
02-38-1-04-580 -j -00	0,78
02-38-1-04-581 -b -00	0,44
02-38-1-04-581 -d -00	0,30
02-38-1-04-581 -g -00	0,09
02-38-1-04-581 -l -00	1,53
02-38-1-04-582 -h -00	0,04
02-38-1-04-583 -i -00	0,06
02-38-1-04-585 -a -00	0,44
02-38-1-04-585 -n -00	0,87
02-38-1-04-590 -a -00	0,68
02-38-1-04-595 -a -00	0,15
02-38-1-04-595 -b -00	0,21
02-38-1-04-596 --c -00	0,18
02-38-1-04-596 --d -00	0,11
02-38-1-04-599 -b -00	0,79
02-38-1-05-601 -b -00	0,02
02-38-1-05-601 --a -00	0,10
02-38-1-05-602 --a -00	0,01
02-38-1-05-603 -d -00	0,10
02-38-1-05-604 -g -00	1,33
02-38-1-05-617 -g -00	1,20
02-38-1-05-634 -d -00	0,74
02-38-1-04-637 -i -00	0,71
02-38-1-04-638 -a -00	0,89
02-38-1-05-656 -d -00	0,30
02-38-1-05-657 -c -00	0,55
02-38-1-04-659 -f -00	0,34
02-38-1-04-660 -f -00	0,69
02-38-1-04-660 -g -00	0,53
02-38-1-04-661 -a -00	0,86
02-38-1-04-673 -b -00	1,14
02-38-1-04-673 -g -00	0,21

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-06-676 -r -00	0,45
02-38-1-06-681 -a -00	0,19
02-38-1-06-681 -g -00	1,10
02-38-1-06-684 -b -00	0,32
02-38-1-06-684 -i -00	0,22
02-38-1-06-685 -a -00	0,89
02-38-1-06-690 --c -00	0,04
02-38-1-06-694A --a -00	0,04
02-38-1-06-699 --d -00	0,24
02-38-1-06-701 -f -00	1,24
02-38-1-06-702 -d -00	0,86
02-38-1-06-704 -a -00	0,74
02-38-1-06-705 -a -00	0,62
02-38-1-06-705 -b -00	0,88
02-38-1-06-706 -f -00	2,41
02-38-1-06-708 -n -00	0,02
02-38-1-06-710 -g -00	0,28
02-38-1-06-710 -m -00	0,15
02-38-1-06-715A --a -00	0,02
02-38-1-06-716 -i -00	0,53
02-38-1-06-716 -fx -00	0,09
02-38-1-06-719 -b -00	0,03
02-38-1-06-719 -lx -00	0,02
02-38-1-06-719B --b -00	0,01
02-38-1-06-719C -c -00	0,10
02-38-1-06-719C -ix -00	0,42
Razem	118,22

- L TELEK 1,20 ha

Adres leśny	Pow
02-38-1-11-198 --b -00	0,10
02-38-1-11-199 --b -00	0,09
02-38-1-11-219 --b -00	0,15
02-38-1-05-612 --c -00	0,22
02-38-1-05-627 --c -00	0,25
02-38-1-05-649 --b -00	0,25
02-38-1-05-669 --c -00	0,14
Razem	1,20

- urządzenie turystyczne – TURYST - 13,81 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-09-116 -h -00	0,52
02-38-1-09-175 -j -00	0,17
02-38-1-12-239 -b -00	0,16
02-38-1-12-262 -b -00	2,05
02-38-1-12-270 -c -00	0,20
02-38-1-12-270 -i -00	0,95
02-38-1-12-271 -a -00	3,61
02-38-1-12-272 -b -00	0,41
02-38-1-12-272 -d -00	0,49
02-38-1-12-272 -f -00	0,38
02-38-1-12-293 -l -00	0,05
02-38-1-13-343 -h -00	0,17

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-13-343 -j -00	0,09
02-38-1-13-353 -k -00	0,63
02-38-1-13-358 -g -00	0,03
02-38-1-02-470 -m -00	0,51
02-38-1-02-470 -cx -00	0,05
02-38-1-01-570 -a -00	0,09
02-38-1-01-572 -b -00	0,06
02-38-1-01-572 -n -00	0,33
02-38-1-05-669 -f -00	0,11
02-38-1-06-684 -a -00	2,62
02-38-1-06-711 -i -00	0,13

Wykaz niektórych gruntów nieleśnych

Użytki rolne

- Grunty orne w tym:

- poletka łowieckie - PL ŁOW-R

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-07-8 -b -00	3,63
02-38-1-03-540 -d -00	0,36
Razem	3,99

- Sady w tym:

- sad na roli, na pastwisku –S –PS 0,68 ha, S –R - 2,43 ha,

Adres leśny	Pow. [ha]
S-PS	
02-38-1-13-344 -o -00	0,68
S-R	
02-38-1-13-346 -j -00	0,34
02-38-1-13-346 -m -00	0,32
02-38-1-13-346 -o -00	0,17
02-38-1-01-414 -l -00	0,36
02-38-1-01-422 -b -00	0,24
02-38-1-01-422 -f -00	0,59
02-38-1-06-702 -o -00	0,27
02-38-1-06-719 -s -00	0,14

- Grunty rolne zabudowane - B-R – 2,81 ha, B-PS – 0,52 ha

Adres leśny	Pow. [ha]	Nazwa	Adres leśny	Pow. [ha]	Nazwa
-------------	-----------	-------	-------------	-----------	-------

B-R			B-PS		
02-38-1-08-68 -i -00	0,11	Leśnictwo Julianka	02-38-1-13-344 -l -00	0,32	Leśniczówka Zrębice
02-38-1-09-162 -g -00	0,31	Leśnictwo Działówki	02-38-1-04-563 -g -00	0,16	
02-38-1-11-205 -b -00	0,25	Leśnictwo Kamienna Góra	02-38-1-06-701 -l -00	0,04	
02-38-1-12-206 -d -00	1,04	Siedziba Nadleśnictwa			
02-38-1-12-206 -f -00	0,44				
02-38-1-12-265 -g -00	0,05				
02-38-1-12-269 -s -00	0,20	Osada leśna Czatachowa			
02-38-1-13-344 -m -00	0,04				
02-38-1-13-346 -i -00	0,16	Osada leśna Zrębice			
02-38-1-03-540 -j -00	0,05	Leśnictwo Dębowiec			
02-38-1-03-540 -k -00	0,04				
02-38-1-06-680 -kx -00	0,12				
02-38-1-06-719C -bx -00	0,00				

- Grunty pod stawami rybnymi - STAW RYB – 39,46 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-07-8 -d -00	12,39
02-38-1-07-9 -d -00	1,52
02-38-1-07-9 -f -00	2,93
02-38-1-07-13 -d -00	5,29
02-38-1-07-62 -s -00	0,24
02-38-1-07-62 -w -00	0,20
02-38-1-09-90 -l -00	5,37
02-38-1-09-110 -c -00	5,70
02-38-1-09-163 -g -00	2,24
02-38-1-09-163 -h -00	2,69
02-38-1-09-164 -b -00	0,89

Użytki ekologiczne - 40,38 ha

E-Ł – 31,97 ha, E-N – 8,41 ha

Adres leśny	Pow. [ha]	Rodzaj pow.	Nazwa użytku ekologicznego
02-38-1-02-537 -c -00	31,97	E-Ł	Zapadliska, Zapadliska 1
02-38-1-06-682 -c -00	1,41	E-N	Mokradła 1
02-38-1-06-683 -a -00	5,00		
02-38-1-06-683 -c -00	2,00		

- Tereny różne - WYŁ INNE - 0,45 ha

Adres leśny	Pow. [ha]	Rodzaj wyłączenia
02-38-1-06-718A -xx -00	0,01	Kopalnia piasku Łutowiec
02-38-1-06-718A -yx -00	0,44	Kopalnia piasku Łutowiec

- Grunty zabudowane i zurbanizowane

- Tereny mieszkaniowe –ZAB INNE - 0,29 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-01-422 -c -00	0,09
02-38-1-02-462 -f -00	0,09
02-38-1-02-498 -i -00	0,11

- Tereny przemysłowe –T PRZEM - 0,90 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-09-117 -c -00	0,57
02-38-1-06-690 -g -00	0,33

- Tereny zabudowane inne –INNE BUD - 4,03 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-08-69 -k -00	0,16
02-38-1-09-163 -c -00	3,41
02-38-1-09-163 -n -00	0,09
02-38-1-12-206 -g -00	0,07
02-38-1-12-206 -h -00	0,26
02-38-1-02-462 -i -00	0,04

- Użytki kopalne – KOP PIAS - 3,57 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-13-306 -a -00	3,49
02-38-1-13-306 -d -00	0,08

- Tereny komunikacyjne

- DROGI I – 4,03 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-08-81 -y -00	0,17
02-38-1-12-206 -a -00	0,05
02-38-1-11-212 -j -00	0,32
02-38-1-11-213 -f -00	0,17
02-38-1-11-214 -h -00	0,35
02-38-1-13-338 -m -00	0,04
02-38-1-07-364 -s -00	0,78
02-38-1-07-365 -m -00	0,59
02-38-1-01-426 -h -00	0,29
02-38-1-02-499 -i -00	0,03
02-38-1-01-572 -m -00	0,25
02-38-1-05-669 -l -00	0,17
02-38-1-06-702 -p -00	0,03
02-38-1-06-716 -dx -00	0,22
02-38-1-06-717 -i -00	0,24
02-38-1-06-718 -s -00	0,33

- DROGI P – 0,81ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-02-468 -i -00	0,28
02-38-1-02-469 -j -00	0,53

- Nieużytki

- Bagna – BAGNO- 80,70 ha

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-07-8 -h -00	0,09
02-38-1-07-8 -i -00	0,29
02-38-1-07-8 -j -00	0,10
02-38-1-07-13 -c -00	0,17
02-38-1-07-13 -h -00	0,46
02-38-1-07-13 -i -00	1,10
02-38-1-07-13 -n -00	6,65
02-38-1-07-14 -c -00	0,29
02-38-1-07-14 -o -00	0,26
02-38-1-07-18 -g -00	0,31
02-38-1-07-18 -l -00	0,27
02-38-1-07-21 -l -00	1,97
02-38-1-07-31 -b -00	0,20

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-07-32 -n -00	0,28
02-38-1-08-37 -j -00	0,29
02-38-1-07-42 -c -00	1,36
02-38-1-07-42 -j -00	0,49
02-38-1-07-43 -c -00	0,69
02-38-1-08-46 -g -00	0,20
02-38-1-08-46 -j -00	0,37
02-38-1-08-55 -j -00	0,32
02-38-1-08-56 -f -00	0,15
02-38-1-08-58 -j -00	0,14
02-38-1-07-61 -g -00	0,24
02-38-1-07-61 -k -00	0,34
02-38-1-08-67 -h -00	0,13

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-08-69 -d -00	0,04
02-38-1-08-69 -m -00	0,54
02-38-1-08-73 -c -00	0,21
02-38-1-08-84 -h -00	0,28
02-38-1-08-87 -f -00	0,53
02-38-1-08-105 -p -00	0,12
02-38-1-09-108 -c -00	0,23
02-38-1-10-130 -g -00	0,44
02-38-1-10-133 -h -00	0,28
02-38-1-10-134 -m -00	0,30
02-38-1-10-135 -g -00	1,33
02-38-1-10-136 -m -00	2,33
02-38-1-10-137 -j -00	0,13

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-10-138 -h -00	0,32
02-38-1-10-138 -l -00	0,11
02-38-1-10-152 -a -00	0,72
02-38-1-10-152 -k -00	0,28
02-38-1-10-153 -b -00	0,50
02-38-1-10-153 -i -00	0,14
02-38-1-07-182 -b -00	0,15
02-38-1-10-362 -b -00	6,86
02-38-1-01-451 -r -00	0,86
02-38-1-02-457 -d -00	0,08
02-38-1-02-458 -c -00	0,51
02-38-1-03-479 -i -00	1,24
02-38-1-02-480 -h -00	0,82
02-38-1-02-480 -j -00	0,36
02-38-1-02-481 -g -00	2,18
02-38-1-02-482 -f -00	0,24
02-38-1-02-482 -j -00	0,73
02-38-1-03-491 -b -00	0,40
02-38-1-04-550 -b -00	1,46
02-38-1-04-550 -d -00	1,82
02-38-1-04-550 -j -00	0,23
02-38-1-04-550 -k -00	0,12

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-04-581 -w -00	0,76
02-38-1-04-585 -o -00	1,44
02-38-1-04-590 -k -00	1,77
02-38-1-05-602 -g -00	6,39
02-38-1-05-603 -b -00	0,49
02-38-1-05-603 -c -00	0,21
02-38-1-05-604 -a -00	0,19
02-38-1-05-604 -f -00	0,40
02-38-1-05-605 -f -00	2,43
02-38-1-05-613 -f -00	0,49
02-38-1-05-614 -b -00	3,38
02-38-1-05-614 -g -00	0,20
02-38-1-05-615 -a -00	3,55
02-38-1-05-616 -b -00	1,25
02-38-1-05-621 -h -00	0,95
02-38-1-05-628 -b -00	1,25
02-38-1-05-631 -d -00	1,22
02-38-1-04-637 -h -00	0,15
02-38-1-04-638 -f -00	0,08
02-38-1-04-638 -h -00	1,38
02-38-1-04-638 -j -00	0,28
02-38-1-04-639 -a -00	0,33

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-04-639 -g -00	0,55
02-38-1-04-639 -j -00	0,01
02-38-1-04-640 -d -00	0,99
02-38-1-04-641 -c -00	0,44
02-38-1-05-642 -f -00	0,47
02-38-1-05-643 -b -00	0,33
02-38-1-05-644 -j -00	0,94
02-38-1-05-645 -f -00	0,56
02-38-1-05-650 -d -00	0,86
02-38-1-05-654 -h -00	0,73
02-38-1-05-654 -m -00	0,01
02-38-1-05-655 -f -00	1,35
02-38-1-05-657 -i -00	0,43
02-38-1-05-665A -y -00	0,02
02-38-1-05-665B -a -00	0,01
02-38-1-05-665B -c -00	0,01
02-38-1-05-665B -f -00	0,02
02-38-1-05-665C -d -00	0,02
02-38-1-06-719C -t -00	0,10
02-38-1-06-719C -z -00	0,21

- wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji N KOP – 23,97 ha, TER ZDEW – 1,22 ha
- nieużytki pokopalniane – N KOP

Adres leśny	Pow.[ha]
02-38-1-12-261 -b -00	0,18
02-38-1-13-332 -j -00	0,21
02-38-1-01-434 -c -00	5,05
02-38-1-01-435 -g -00	12,25
02-38-1-01-443 -b -00	0,65
02-38-1-01-443 -c -00	0,25
02-38-1-01-443 -d -00	0,21
02-38-1-01-443 -g -00	0,32
02-38-1-01-443 -h -00	0,12
02-38-1-01-443 -i -00	0,06
02-38-1-01-443 -j -00	0,06
02-38-1-01-443 -k -00	0,13
02-38-1-03-538 -f -00	4,10
02-38-1-06-680 -hx -00	0,38

- teren zdewastowany – TER ZDEW

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-12-261 -b -00	0,18
02-38-1-13-332 -j -00	0,21
02-38-1-01-434 -c -00	5,05
02-38-1-01-435 -g -00	12,25
02-38-1-01-443 -b -00	0,65
02-38-1-01-443 -c -00	0,25
02-38-1-01-443 -d -00	0,21
02-38-1-01-443 -g -00	0,32
02-38-1-01-443 -h -00	0,12
02-38-1-01-443 -i -00	0,06

02-38-1-01-443 -j -00	0,06
02-38-1-01-443 -k -00	0,13
02-38-1-03-538 -f -00	4,10
02-38-1-06-680 -hx -00	0,38

1.1.1.1 Podział na leśnictwa

Nadleśnictwo podzielone jest na 13 leśnictw, o średniej powierzchni 1416 ha. Najmniejszym powierzchniowo jest leśnictwo Dębowiec – 1140,31 ha. Największą powierzchnię ma leśnictwo Zrębice – 2000,34 ha.

Tabela nr 4. Podział administracyjny na leśnictwa.

Nr	Nazwa leśnictwa	Siedziba	Oddziały	Powierzchnia [ha]			Powierzchnia ogółem [ha]
				Grunty leśne		Grunty nieleśne	
				zalesione i niezalesione	związane z gosp.leśną		
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Zielona Góra	422d	401-432, 434-440, 443-448, 451-456, 566-574	1329,46	51,48	32,52	1413,46
2	Kręciwilk	470 l	457-478, 480-485, 493-499, 507-512, 520-525, 532-537, 537A	1382,14	69,65	44,58	1496,37
3	Dębowiec	540 j	479, 486-492, 500-506, 513-519, 526-531, 538, 538A, 539-543, 551-553, 559-561	1081,61	48,70	10,00	1140,31
4	Poraj	563 j	544-550, 554-558, 562-565, 576-599, 618-619, 637-641, 658-664, 673-675	1344,79	49,45	20,81	1415,05
5	Siedlec	Dom prywatny obok oddz. 233	600-617, 620-634, 642-657, 665, 665A, 665B, 665C, 666-672, 672B, 657A	1211,97	34,44	35,59	1282,00
6	Żarki	Dom prywatny	676-715, 715A, 716-718, 718A, 719, 694A, 718B, 719A, 719B, 719C	1370,57	33,31	25,27	1429,15
7	Stawki	32 b	1, 1A, 2-32, 39-43, 49-54, 60-64, 182, 363-365, 2A, 4A, 182A	1373,67	37,34	60,10	1471,11
8	Julianka	68 j	33-38, 44-48, 55-59, 65-76, 81-87, 94-106, 183-185	1307,73	40,42	6,70	1354,85
9	Dziadówki	162 g	77-80, 88-93, 107-119, 157-164, 167-180, 103A	1060,88	31,98	33,98	1126,84
10	Konstantynów	120 g	120-124, 124A, 125-141, 141A, 142-152, 152A, 153-156, 165, 165A, 166, 181, 362	1178,01	29,61	13,92	1221,54
11	Kamienna Góra	205 b	187-205, 207-223, 223A, 224-227, 227A, 228-232	1092,38	17,94	12,08	1122,40
12	Dąbrowa	287 g	206, 233-234, 234A, 234B, 235, 235A, 236-246, 246A, 247-248, 248A, 249-258, 258A, 259, 259A, 260, 260A, 261-295, 292A, 691A	1870,76	45,42	13,75	1929,93
13	Zrębice	344 l	296-326, 326A, 327-337, 337A, 338-360, 360A, 361	1925,00	56,27	19,07	2000,34
Razem Obręb Złoty Potok / nadleśnictwo				17528,97*	546,01*	328,37	18403,35*
współwłasność				(5,68)	(0,09)		(5,77)

* Współwłasność w leśnictwach Siedlec – 1,38ha, Stawki – 3,17 ha, Dąbrowa – 1,22 ha

1.1.2 Krótki rys historyczny urządzanego nadleśnictwa

Nadleśnictwo Złoty Potok w obecnych granicach utworzone zostało w 1978 roku. Podstawą było Zarządzenie nr 62, Naczelnego Dyrektora Lasów Państwowych z dnia 10 listopada 1978 r.

Nadleśnictwo powstało z połączenia całości lub części byłych nadleśnictw: Olsztyn, Złoty Potok, Julianka i Rzeniszów. Trzy pierwsze Nadleśnictwa połączono w 1972 r., jako Nadleśnictwo Złoty Potok, a poszczególne były nadleśnictwa stały się obrębami. W 1974r. dołączono część Nadleśnictwa Rzeniszów jako 4 obręb leśny (pozostała powierzchnia włączona została do Nadleśnictwa Siewierz).

Powierzchnia Nadleśnictwa i obrębów w 1974 r. przedstawiała się następująco:

obręb Złoty Potok	4520,21 ha
obręb Julianka	4759,82 ha
obręb Olsztyn	4441,35 ha
obręb Rzeniszów	3395,83 ha
Razem Nadleśnictwo	17117,21 ha

Na podstawie Zarządzenia nr 62 Naczelnego DLP powołującego Nadleśnictwo Złoty Potok, reorganizacji uległ podział na obręby leśne. Powstały dwa obręby - obręb Olsztyn (z połączenia obrębów Olsztyn i Rzeniszów) i obręb Złoty Potok (z połączenia obrębów Złoty Potok i Julianka).

Lasy, przed I wojną światową, stanowiły własności prywatne i własność rządu carskiego (tzw. Leśnictwo Gidelskie). Właścicielem największego z majątków ziemskich na tym terenie był hrabia Raczyński. Po zakończeniu I wojny światowej, lasy carskie przeszły na rzecz Skarbu Państwa. Z lasów Skarbu Państwa tworzone były nadleśnictwa.

Po II wojnie światowej na mocy dekretu PKWN z dnia 12.XII.1944 r., upaństwowiono część lasów i utworzono kilka nadleśnictw, z których w 1978r. powstało Nadleśnictwo Złoty Potok.

1.1.2.1 Plany urządzenia w ujęciu historycznym

W okresie międzywojennym w 1929r., dla lasów państwowych, opracowany został plan urządzeniowy na okres 1929/30 – 1938/39 oraz mapy. Utworzono dwa gospodarstwa – sosnowe i mieszane. Oba o 90-letniej kolei rębny.

Dla lasów będących własnością Raczyńskich plan urządzenia sporządzono w 1936 r. na okres 1937/38 – 1946/47. Utworzono również dwa gospodarstwa – sosnowe o 100-letniej kolei rębny i bukowe o 120-letniej kolei rębny.

W gospodarstwie sosnowym stosowano zręby zupełne ze sztucznym odnowieniem. W gospodarstwie mieszanym i bukowym stosowano rębnię zrębowo-przerębową z odnowieniem naturalnym. Okres odnowienia wynosił 10 lat.

W drzewostanach przeznaczonych do cięć rębnych projektowano żywicowanie. W tamtych latach notowano występowanie szkodników owadzych jak: cetyniec, zwójka, szeliniak i brudnica mniszka. Ten ostatni gatunek w 1926r., zagroził lasom na dużej powierzchni.

W 1923r., w lasach majątku Raczyńskich, wyłączono część drzewostanów bukowych i sosnowych o powierzchni 180,06 ha jako rezerwat „Parkowe”.

Podczas II wojny światowej okupant prowadził gospodarkę rabunkową. Wycinano lasy na dużych powierzchniach, w miejscach dostępnych, głównie przy drogach.

W 1945r, dla utworzonych nadleśnictw, sporządzono przybliżone tabele klas wieku, na lata 1945/46 – 1947/1948 wraz z planem cięć.

Prowizoryczne plany urządzenia lasu opracowane zostały dla Nadleśnictwa Złoty Potok i Nadleśnictwa Julianka w 1947r., dla Nadleśnictwa Olsztyn w 1950r., dla Nadleśnictwa Rzeniszów w 1953r. Ogólna powierzchnia nadleśnictwa wynosiła 15642,05 ha. Utworzono następujące gospodarstwa:

Nadleśnictwa Złoty Potok i Julianka:

- gospodarstwo sosnowe o 100 letniej kolei rębny
- gospodarstwo mieszane o 120 letniej kolei rębny
- gospodarstwo jesionowo-olszowe o 80 letniej kolei rębny

Nadleśnictwo Olsztyn

- gospodarstwo sosnowe o 100 letniej kolei rębny
- gospodarstwo bukowo-jodłowo-dębowe o 100 letniej kolei rębny
- gospodarstwo dębowo-bukowe o 120 letniej kolei rębny

Wyłączono rezerваты częściowe o powierzchni leśnej 499,04 ha.

Nadleśnictwo Rzeniszów

- gospodarstwo sosnowe o 100 letniej kolei rębny
- gospodarstwo sosnowo- dębowe o 100 letniej kolei rębny
- gospodarstwo dębowo-wielogatunkowe o 120 letniej kolei rębny.

Definitywne plany urządzenia lasu opracowane zostały dla Nadleśnictw: Olsztyn, Złoty Potok, Julianka w 1960r., dla Nadleśnictwa Rzeniszów w 1966r. Ogólna powierzchnia nadleśnictwa wynosiła 17323,86 ha. Wyodrębniono następujące gospodarstwa:

Nadleśnictwo Olsztyn;

Lasy grupy I	- 1728,15 ha
w tym:	
- gospodarstwo rezerwatowe (rez. „Zielona Góra”)	- 19,62 ha
- gospodarstwo strefy zieleni wysokiej	- 1708,53 ha
Lasy grupy II	
- lasy gospodarcze	- 2498,03 ha
Razem lasy Nadleśnictwa	- 4226,18 ha

Nadleśnictwo Złoty Potok

Lasy grupy I	- 659,36 ha
w tym:	
- gospodarstwo rezerwatowe	- 499,28 ha
- gospodarstwo lasów glebochronych	- 160,08 ha
Lasy grupy II	
- lasy gospodarcze	- 3580,66 ha
Razem lasy Nadleśnictwa	- 4240,02 ha

Nadleśnictwo Julianka

Lasy grupy I	
w tym:	
- gospodarstwo rezerwatowe	- 45,84 ha
Lasy grupy II	
- lasy gospodarcze	- 4364,12 ha
Razem lasy Nadleśnictwa	- 4409,96 ha

Nadleśnictwo Rzeniszów

Lasy grupy II	
- lasy gospodarcze	- 4364,12 ha
Razem lasy Nadleśnictwa	- 4364,12 ha

Plany I rewizji urządzeniowej zostały opracowane dla Nadleśnictw: Olsztyn, Złoty Potok i Julianka w 1970r., dla Nadleśnictwa Rzeniszów w 1975r. Ogólna powierzchnia nadleśnictwa wynosiła 17117,21 ha. Wyodrębniono następujące grupy lasu:

Nadleśnictwo Olsztyn;

Rezerваты	- 19,40 ha
Lasy grupy I	- 1549,99 ha
w tym:	
- gospodarstwo strefy zieleni wysokiej	- 1549,99 ha
Lasy grupy II	2511,56 ha
- lasy produkcyjne	- 2511,56 ha
Razem lasy Nadleśnictwa	- 4080,95 ha

Nadleśnictwo Złoty Potok

Rezerваты	- 364,26 ha
Lasy grupy I	
- lasy glebochronne	- 218,85 ha
Lasy grupy II	- 3721,76 ha
w tym:	
- lasy produkcyjne	- 3715,01 ha
- lasy nasienne wyłączone	- 6,75 ha
Razem lasy Nadleśnictwa	- 4304,87 ha

Nadleśnictwo Julianka

Rezerwy	- 46,63 ha
Lasy grupy II	
- lasy produkcyjne	- 4346,01 ha
Razem lasy Nadleśnictwa	- 4392,64 ha

Nadleśnictwo Rzeniszów

Lasy grupy I	
- lasy masowego wypoczynku	- 1196,54 ha
Lasy grupy II	
- lasy produkcyjne	- 1994,43 ha
Razem lasy Nadleśnictwa	- 3190,97 ha

W okresie I rewizji u.l. Nadleśnictwa posiadały operaty szkód przemysłowych. Ze szkodników owadzych duże znaczenie miały szkodniki wtórne, głównie cetyńce.

Druga rewizja u.l. dotyczyła już Nadleśnictwa Złoty Potok po reorganizacji i obejmowała lata 1985-1995. Ogólna powierzchnia nadleśnictwa wynosiła 17144,00 ha. Podział na kategorie ochronne przedstawiał się następująco:

Kategorie ochronności	Obręby		Razem nadleśnictwo
	Olsztyn	Złoty Potok	
	powierzchnia [ha]		
1	2	3	4
Rezerwy	19,40	412,40	431,80
Lasy grupy I – całe nadleśnictwo			
lasy masowego wypoczynku	1428,70	1071,19	2227,33
lasy glebochronne		171,76	171,76
lasy pod ujemnym dz. przem	5777,04	6855,71	12905,31
glebowe pow.wzorcowe		328,47	328,47
Razem lasy grupy I	7205,74	8427,13	15632,87
Ogółem	7225,14	8839,53	16064,67

Podział na gospodarstwa przedstawiał się następująco:

Gospodarstwo	obręby		Razem nadleśnictwo
	Olsztyn	Złoty Potok	
	powierzchnia [ha]		
1	2	3	4
Specjalne	6670,32	2970,15	9640,47
Zrębowe	482,20	4433,16	4915,36
Zrębowo-przerębowe	72,62	1436,22	1508,84
Ogółem	7225,14	8839,53	16064,67

Etat cięć użytków rębnych i przedrębnych, w tym okresie gospodarczym, nie został zrealizowany z uwagi na szkody jakie wystąpiły od pożarów i śniegu. Ogółem uszkodzeniu od ognia uległo 672 ha lasu, a w samym tylko 1992r. 344 ha. W 1992 roku, pożary w innych nadleśnictwach, stały się również przyczyną wstrzymania planowanych cięć rębnych w Nadleśnictwie.

Nie odnotowano większego zagrożenia ze strony szkodliwych owadów.

Trzecia rewizja u.l. obejmowała okres 10letni, lata 1996-2005. Ogólna powierzchnia nadleśnictwa wynosiła 17621,76 ha. Podział na kategorie ochronności przedstawiał się następująco:

Kategorie ochronności	obręby		Razem Nadleśnictwo
	Olsztyn	Złoty Potok	
	powierzchnia [ha]		
1	2	3	4
Rezerwy	19,40	463,53	482,93
Lasy ochronne			
lasy glebochronne		281,78	281,78
lasy wodochronne		8195,96	8195,96
lasy uszkodz. przez przemysł	7255,20		7255,20
cenne przyrodniczo	7,80	314,30	322,10
Razem lasy ochronne	7263,00	8792,04	16055,04

Ogółem	7282,40	9255,57	16537,97
--------	---------	---------	----------

Całość lasów Nadleśnictwa objęta została kategoriami ochronnymi.

Podział na gospodarstwa przedstawiał się następująco:

Gospodarstwo	obręby		Razem
	Olsztyn	Złoty Potok	Nadleśnictwo
	powierzchnia zalesiona [ha]		
1	2	3	4
Specjalne	470,86	1971,25	2442,11
Zrębowe z rębiami Ib, Ic z rębnią Id	4083,86	2605,93	6689,79
Przerębowo-zrębowe	1965,66	3367,51	5333,17
Razem gospodarstwa	762,02	1310,88	2072,9
	7282,40	9255,57	16537,97

Etat masowy w użytkowaniu głównym został wykonany. Podobnie, jak w czasie trwania II rewizji u.l., nie odnotowano większego zagrożenia ze strony szkodliwych owadów.

Czwarta rewizja u.l. obejmowała okres 10letni, lata 2006 - 2015. Ogólna powierzchnia nadleśnictwa wynosiła 17939,00 ha. Podział na funkcje lasu przedstawiał się następująco:

Kategorie ochronności	obręby		Razem
	Olsztyn	Złoty Potok	Nadleśnictwo
	powierzchnia [ha]		
1	2	3	4
Rezerwy	19,40	467,43	486,83
Lasy ochronne - razem	7243,83	8788,70	16032,53
lasy glebochronne		282,16	282,16
lasy wodochronne		8192,45	8192,45
lasy uszkodz. przez przemysł	7236,33		7236,33
cenne przyrodniczo	7,50	314,09	321,59
Lasy wielofunkcyjne	181,82	338,29	520,11
Ogółem	7445,05	9594,42	17039,47

Podział na gospodarstwa przedstawiał się następująco:

Gospodarstwo	obręby		Razem
	Olsztyn	Złoty Potok	Nadleśnictwo
	powierzchnia zalesiona [ha]		
1	2	3	4
Specjalne	657,74	1817,55	2475,29
Lasów ochronnych	6558,60	7448,54	14007,14
Zrębowe w lasach gospodarczych	159,85	309,78	469,63
Przebudowy	68,86	18,55	87,41
Razem gospodarstwa	7445,05	9594,42	17039,47

Rozmiar użytkowania przedstawiał się następująco plan/wykonanie:

Obręb nadleśnictwo	Zaliczone na etat			Nie zalicz. na etat	Razem użytki rębne z przyrostem	Użytki przedręb.	Razem użytk. główne
	Masa	5% spodziew. przyrostu masy netto	Masa z 5% przyrostem				
Masa grubizny netto – m ³							
1	2	3	4	5	6	7	8
Obręb Olsztyn	199671	9984	209655	342	209997	102434	312431
Obręb Złoty Potok	221102	11055	232157	1048	233205	143420	376625
Razem n-ctwo	420773	21039	441812	1390	443202	245854	689056
Pozyskano w okresie gospodarczym					321320	367686	689006

W 2014 r. miała miejsce korekta zasięgu nadleśnictw RDLP w Katowicach. Na stan Nadleśnictwa przejęto oddziały 208-210 z Nadleśnictwa Gidle i przekazano oddział 138 z obrębu Złoty Potok do Nadleśnictwa Koniecpol. Na nowy okres gospodarczy, z dniem 1 stycznia 2016 r. zostały połączone obręby Olsztyn i Złoty Potok w jeden obręb leśny Złoty Potok. Oddziałom z byłego obrębu Olsztyn zmieniono numerację poprzez dodanie liczby 400 do dotychczasowej numeracji. Tak więc numeracja oddziałów w dawnym obrębie Olsztyn rozpoczyna się od numeru 401. W ciągu 10 lecia zostały przejęte w zarząd grunty z ustawy o lasach z & 74 o łącznej powierzchni 434,7468 ha tj, 1356 działek.

Istotny wpływ na gospodarkę leśną miały zdarzenia losowe związane z warunkami pogodowymi. W 2010r. w wyniku katastrofalnej okiści i oblodzenia pozyskano 123, 4 tys. m³ drewna. Wymuszone cięcia sanitarne w całym okresie gospodarczym zamknęły się na poziomie około 18,9 tys. m³ rocznie. Z czynników biologicznych mających wpływ na gospodarkę leśną miały chrabąszczowate. W 2015r. areał zasięgu rójki chrabąszczy wyniósł około 10350 ha. Na powierzchniach zapędzonych występowały problemy z udatnością odnowienia. Dwukrotne nieudane odnowienie zrębu kwalifikowało wydzielenie do zaliczenia go do sukcesji naturalnej.

1.1.2.2 Zestawienie planów urządzenia w ujęciu historycznym

Poniżej w tabeli zestawiono dane charakteryzujące Nadleśnictwo Złoty Potok w kolejnych rewizjach urządzania lasu.

Tabela nr 5. Zestawienie danych historycznych.

Wyszczególnienie informacji	Jedn.	Nadleśnictwo						
		Prow. 1947	Def. 1960	I rewizja 1970	II rewizja 1985	IIIrewizja 1996	IV rewizja 2006	V rewizja 2006
1	2	3	4	5	6	7	8	9
POWIERZCHNIA OGÓLEM	HA	15642,05	17323,86	17117,21	17144,00	17621,76	17939,00	18397,35 ⁵
- grunty leśne	HA	7336,45	16195,67	15969,43	16064,67	16537,97	17039,47	17523,29
- grunty związane z gospodarką leśną	HA					435,71	551,76	545,92
- grunty nieleśne	HA		1128,19	1147,78	1079,33	648,08	347,77	328,37
--w tym do zalesienia	HA						12,33	0,00
- grunty we współwłasności	HA						3,32	5,77
- grunty sporne	HA		10,46					0,00
- lasy ochronne	HA		2433,35	2965,38	15632,87	16055,04	16032,53	15930,59
- rezerwy	HA	499,04	564,74	430,29	431,8	482,93	486,83	568,56
- parki krajobrazowe	HA					9408,86	9520,41	1024,14
udział siedlisk borowych - ogółem	%						12981,45	11685,20
udział siedlisk lasowych - ogółem	%						3496,16	5140,77
udział siedlisk olsowych	%						561,86	697,32
strefa zagrożenia przemysłowego I strefa	HA			325,83	9394,35	9255,57	9594,42	
II strefa				6694,95	6670,32	7278,40	7445,05	
III strefa								
zapas na powierzchni leśnej	M ³		1722554	1932631	1954913	2716642	3582715	3600535
średni zapas na 1ha powierzchni leśnej			105	120	120	164	210	205
średni wiek	LAT		46	49	49	51	55	57
wiek rębności:								
So	LAT		100	100	90	100	100	100
Md	LAT		100	100	90	100	100	90
Sw	LAT		0	120	120	100	120	90
Jd, Dg	LAT		120	120	120	140	140	120
Bk	LAT		120	120	120	160	160	130
Db	LAT					80	90	160
Dbcz	LAT					100	100	80
Jw	LAT		80	120	120	100	140	100
Js	LAT			80	80	80	90	120
Brz	LAT					80	90	60
Gb	LAT		80	80		80	90	80
Olcz	LAT						40	80
Olsz	LAT					80	90	40
Ak	LAT				40	60	40	60
Tp	LAT				50	40	40	40
Os	LAT					80	90	40
Lp	LAT		100	100	90	100	100	100
ETAT UŻYTKÓW RĘBNYCH								
Powierzchnia plan* wykonanie	HA	409,40 1415,22	1172,08 1312,41	2047,43 2811,00	920,03 1135,00	1406,11 1429,00	2485,07 2330,26	2628,42
Masa netto plan** wykonanie	M ³	46378 34783	191734 153387	314003 264830	112142 88592	161035 132045	443202 321320	502023
ETAT UŻYTKÓW PRZEDRĘBNYCH								
Powierzchnia plan wykonanie	HA	4556,26 2466,90	8950,63 10104,43	6706,50 16311,00	11070,00 11708,00	12987,58 12234,00	10574,70 9972,88	7422,40
Masa netto plan wykonanie	M ³	38493 20303	48330 69164	44643 165254	102250 119753	181926 212437	245854 367686	245000
PLAN ODNOWIEN I ZALESIEN ***								
Powierzchnia plan wykonanie	ha	683,08 482,89	1398,32 1427,48	1761,70 2633,53	1223,00 1890,00	1511,03 1278,14	2828,28 2024,39	2176,59

* - powierzchnia manipulacyjna zaliczonych na etat.

** - użytki rębne obejmują zaliczone na etat wraz z 5-cio procentowym przyrostem oraz nie zaliczone na etat.

*** - łącznie odnowienia na powierzchni otwartej i pod osłoną, dolesienia luk oraz poprawki i uzupełnienia.

1.1.3 Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania

Podstawa prawna zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Złoty Potok:

⁵ Powierzchnia bez współwłasności

- Zarządzenie nr 77 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29.XII.2014 r. w sprawie określenia zasięgu terytorialnego nadleśnictw nadzorowanych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Katowicach (Znak: OR-0151-7/14).

Powierzchnia Nadleśnictwa została zaktualizowana i dostosowana do obowiązującej ewidencji gruntów wg Zarządzenia nr 67 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 17 lipca 2001 roku, regulującego sposób ewidencjonowania lasów, gruntów i innych nieruchomości w Lasach Państwowych.

Dla planu urządzenia lasu przyjęto stan ewidencji na 31.03.2014r., z uwzględnieniem zmian zaistniałych do 31.08.2015r. Grunty przejęte w 2015r objęto taksacją zgodnie z Umową nr ZR.271.21.2015 do zamówienia publicznego nr ZR.2710-9/13 zawartą w dniu 3 czerwca 2015r. i włączono do opracowywanego projektu PUL.

Całość dokumentacji kartograficznej opracowana została zgodnie z Zarządzeniem Nr 34 DGLP z dnia 20.04.2005 roku w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 74 z dnia 23.08.2001r. w sprawie zdefiniowania standardu leśnej mapy numerycznej dla poziomu Nadleśnictwa oraz wdrażanie systemu informacji przestrzennej w Nadleśnictwach.

Tabela nr 6. Bilans zmian w powierzchni Nadleśnictwa w ubiegłym okresie gospodarczym.

Elementy bilansu	Nadleśnictwo
	Powierzchnia [ha]
Stan na 1.01.2006 r.	17938,8985
Zmiany w okresie gosp. od 01.01.06 r. do 31.12.15 r.	458,3678
Stan na 01.01.2016 r. bez współwłasności	18397,2663
Współwłasność	5,7660
Stan na 01.01.2016 r. ze współwłasnością	18403,0323

Nadleśnictwo posiada blisko 100% (99,9981%) gruntów ujawnionych w księgach wieczystych. Numery ksiąg wieczystych są wprowadzone do SILP. Nieuregulowany stan prawny dotyczy 34,4533 ha gruntów.

Nadleśnictwo nie posiada ujawnionych gruntów spornych. Nie planuje przeznaczenia gruntów do zalesienia. W stanie posiadania Nadleśnictwa nie ma gruntów do zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne.

Nadleśnictwo posiada:

- grunty wyłączone z produkcji, a pozostające na stanie LP:

Leśnictwo	Oddział	Pow. [ha]	Rodzaj służebności
Zielona Góra	426-h	0,2900	droga dojazdowa
Kręciwilk	457-k	0,0064 [0,01 ha]	przepompownia ścieków
Żarki	688-d	0,7406	oczyszczalnia ścieków
	690-g		Masłońskie + droga dojazdowa
	690--c część		
Żarki	718A-xx, xy	0,4488	piaskownia ŁUTOWIEC
Dziadówki	117-c	0,5691	oczyszczalnia ścieków Janów-Ponik
Zrębice	306-a, d	3,5700	piaskownia ZABORZE + zaplecze techniczne

- zawarte aktem notarialnym służebności:

- PSE S.A. Konstancin-Jeziorna – 59,0413 ha
- TAURON Dystrybucja S.A. O/Częstochowa – 49,2545 ha
- GAZ-SYSTEM S.A. Świerklany – 2,8796 ha
- oraz w przygotowaniu PKP Energetyka 4,97 ha

- służebności na drogach w oddziałach: 13,14, 20, 21, 22, 98, 117, 162

- grunty we współwłasności. Wszystkie pozycje to użytek ewidencyjny Ls. Jedynie na działce 1248 adres adm. 24-04-032-0021 jest też na użytku ewidencyjnym PS VI o pow. 0,34 ha, w planie ujęty jako las.

Tabela nr 7. Grunty we współwłasności.

Adres administracyjny	Numer działki	Pow. działki [ha]	Adres leśny	Udział LP SP
24-04-142-0008	170	0,3700	02-38-1-07-4A-a	12/48
24-04-142-0008	136	0,5200	02-38-1-07-4A-a 02-38-1-07-4A-b	12/48
24-04-142-0008	187	1,0400	02-38-1-07-2A-a	40/64
24-04-102-0011	1750	1,2400	02-38-1-07-182A-g	1/2
24-04-162-0004	97	1,3760	02-38-1-07-657A-a	8/16
24-04-032-0021	1171	0,6000	02-38-1-12-240-j	3/4
24-04-032-0021	1248	0,6200	02-38-1-12-240-n	3/4
Razem		5,7660		

- rejestr nieruchomości przekazanych w użytkowanie

Lp.	Nr umowy	Data zawarcia	Dane adresowe			Użytek [nazewnictwo wg programu Taksator]
			Adres leśny	Nr działki	Pow. [ha]	
1	2	3	4	5	6	7
1	Nr 1/2009/U	31.03.2009r.	02-38-2-13-358-g-00	202	0,0300	Ls
2	Nr 1/2011/U	31.08.2011r.	02-38-1-06-702-n-00	200	0,1000	S-R IVB 0,27 ha
3	N-ZG2-2125-1/13	06.09.2013r.	02-38-2-12-270-i-00	1471	0,95	URZAD TURYST
4	N-ZG2-2125-2/13	06.09.2013r.	02-38-2-08-76-i-00	354	0,1279	Ws
			02-38-2-08-76-d-00 część		0,0700	Ls
			02-38-2-08-76-h-00 część		0,0421	Ls
			02-38-2-08-76-k-00 część		0,0600	Ls

Stan granic dużych kompleksów leśnych jest uregulowany, zastabilizowany granicznymi i słupami oddziałowymi. Natomiast granice na działkach przejętych szczególnie w ostatnich 2 latach wymagają rozgraniczenia, przy czym na wąskich długich działkach należy zastanowić się nad opłacalnością tych działań z uwagi na koszty rozgraniczenia w porównaniu do pożytków płynących z cięć przygodnych w tych drzewostanach. Ponadto, należałoby rozważyć czy jest możliwość zamiany, wymiany lub zakupu sąsiednich działek lub scalenia.

Całość gruntów Nadleśnictwa Złoty Potok skartowano na 46 arkuszach mapy gospodarczej.

1.2 Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska

1.2.1 Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego

Nadleśnictwo położone jest w województwie śląskim. Założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu kształtowane są przez:

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr II/21/2/2004 z dnia 21 czerwca 2004 roku i zamieszczony w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 68 z dnia 27 lipca 2004 r. Plan został zaktualizowany we wrześniu 2010 r. (Uchwała Nr/III/1/2010 z dnia 22 września 2010 roku) i zamieszczony w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego nr 237, poz. 3534 z dnia 8 listopada 2010 r. Plan opublikowany jest na stronie BIP Urzędu Marszałkowskiego.

Politykę przestrzenną państwa i regionu konkretyzują m. in.:

- Strategia Rozwoju Województwa Śląskiego
- Ustawy budżetowe
- Strategia przebudowy dróg krajowych w Polsce
- Strategia rozwoju infrastruktury dla Województwa Śląskiego
- Krajowy Program Zwiększania Lesistości
- Krajowy Plan Gospodarki Odpadami
- Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Śląskiego
- Krajowa Strategia Ochrony i Umiarkowanego Użytkowania Różnorodności Biologicznej
- Program Ochrony Środowiska Województwa Śląskiego
- Programy Ochrony Powietrza
- Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego

Cele zagospodarowania przestrzennego dotyczące zasobów leśnych obejmują:

- stałe powiększanie zasobów leśnych
- poprawę kondycji przyrodniczej lasów do stanu umożliwiającego optymalne warunki funkcjonowania
- prowadzenie wielofunkcyjnego modelu gospodarowania

Cele zagospodarowania przestrzennego dotyczące ochrony przyrody i bioróżnorodności obejmują:

- ochronę przyrody i bioróżnorodności biologicznej poprzez zachowanie, wzbogacanie i odtwarzanie zasobów przyrody
- kształtowanie spójnej przestrzennie sieci powiązań przyrodniczych uwzględniającej istniejące i projektowane obszary chronione, włączone w sieć krajową opartej o założenia i koncepcję europejskich sieci ekologicznych

Opisane powyżej najważniejsze dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Złoty Potok zestawiono również w ujęciu tabelarycznym.

Tabela nr 8. Zestawienie programów zagospodarowania i ochrony obszarów będących w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa.

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
1	2	3	4	5
Województwo śląskie	Uchwała Sejmiku Woj. Śląskiego nr III/47/1/2010 z 17.02.2010 r. na lata 2000-2020	Aktualny do roku 2013 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2018 r.	Obowiązujące	Uchwała Nr II/21/2/2004 Sejmiku Woj. Śląskiego z dnia 21.06.2004 r.
Powiat częstochowski	Uchwała Nr XII /96/2007 Rady Powiatu w Częstochowie z dnia 29 października 2007 r.	Uchwała o „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Częstochowskiego na lata 2009 - 2012 z uwzględnieniem lat 2013 - 2016”.	-	-
Gm. Janów	-	Uchwała Rady Gminy Nr 157/XXVII/2004 z dnia 9 listopada 2004 r. Aktualny do roku 2015 r.	Uchwała Nr 138/XXII/12 Rady Gminy Janów z dnia 31 sierpnia 2012 roku w sprawie aktualności miejscowych planów i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w Gminie Janów.	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Janów zatwierdzony Uchwałą Nr 217/XXXVI/2005 z 02.08.2005 r. Uchwała Nr 117/XX/12 Rady Gminy Janów z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Janów, dotyczącego miejscowości Złoty Potok.
Gm. Kamienica Polska	Strategia rozwoju Gminy Kamienica Polska na lata 2001-2015.	Uchwała Rady Gminy Kamienica Polska Nr 897X11/2004 z dnia 16.04.2004r.	Uchwała nr 80/XV/2012 w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamienica Polska.	Obowiązujący
Gm. Lelów	Opracowana w 1999r.	Uchwała Rady Gminy Lelów Nr XIX/135/204 z dnia 28 września 2004r.	-	Uchwała Rady Gminy Lelów Nr XLI/248/2010 z dnia 08.04.2010 r.
Gm. Mstów	-	-	-	Zatwierdzony Uchwałą Nr XXVI/250/2005 z dnia 25.11.2005r. Uchwała Nr XL/310/2013 RADY GMINY MSTÓW z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie zmiany miejscowego planu

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
1	2	3	4	5
				zagospodarowania przestrzennego gminy Mstów.
Gm. Olsztyn	-	Uchwała Rady Gminy Olsztyn Nr XXXI/242/09 z dnia 30.06.2009r. Program Ochrony Środowiska - Aktualizacja na lata 2009-2012 z perspektywą do roku 2016"	Uchwała Nr XXX/284/14 Rady Gminy Olsztyn z dnia 17 czerwca 2014 r.	Zatwierdzony Uchwałami z 2005r, 2008r. i 2012r. - 11 uchwał dla poszczególnych Miejscowości.
Gm. Poczesna	Uchwała nr 81/XIII/04 Rady Gminy Poczesna z dnia 26 lutego 2004r.	Uchwała nr 244/XXVI/09 Rady Gminy Poczesna z dnia 25.06.2009 r. w sprawie aktualizacji Gminnego Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Poczesna na lata 2008 - 2018	UCHWAŁA NR 166/XIX/12 RADY GMINY POCZESNA z dnia 19 lipca 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Poczesna.	Obowiązujący dla terenów: Michałów, Nierada, Słowik I, Wrzosowa-Nowa Wieś, Młynek, Wrzosowa-Porąbka, Wrzosowa-Kamionka, Huta Stara B, Brzeziny-Osiedle, Nowa Wieś-Węzeł.
Gm. Przyrów	Opracowana w XI 2000 r.	Uchwała Nr 64/XIII/04 z dnia 22.07.2004r. w sprawie „Programu Ochrony Środowiska z uwzględnieniem Planu Gospodarowania Odpadami Gminy Przyrów"	Uchwała nr 46/VII/2011 28.09.2011 r. w sprawie Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przyrów.	Uchwała nr 175/XXVI/2014 z dnia 08.05.2014 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Przyrów dla sołectwa Stanisławów. Uchwała nr 176/XXVI/2014 z dnia 08.05.2014 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Przyrów dla sołectwa Zarębice. Uchwała nr 177/XXVI/2014 z dnia 08.05.2014 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Przyrów dla sołectwa Bolesławów. Uchwała nr 178/XXVI/2014 z dnia 08.05.2014 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Przyrów dla sołectwa Staropole. Uchwała nr 179/XXVI/2014 z dnia 08.05.2014 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Przyrów dla sołectwa Przyrów. Uchwała nr 174/XXVI/2014 z dnia 08.05.2014 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Przyrów dla fragmentu sołectwa

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
1	2	3	4	5
				Wiercica.
Gm. Rędziny	Opracowana	Uchwała nr 43/XV/2004 Rady Gminy Rędziny z dnia 28 czerwca 2004 w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska.	Uchwała Nr XX/34/2008 Rady Gminy Rędziny z dnia 12 czerwca 2008r. w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rędziny.	Uchwała Nr XXIX/6/2006 z dnia 02.03.2006r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Rędziny Uchwała Nr XXIV/37/2005 Rady Gminy Rędziny z dnia 22 września 2005r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rudniki w gminie Rędziny. Uchwała Nr XXIV/38/2005 Rady Gminy Rędziny z dnia 22 września 2005r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Konin w gminie Rędziny. Uchwała Nr XXIV/39/2005 Rady Gminy Rędziny z dnia 22 września 2005r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Kościelec w gminie Rędziny. Uchwała Nr XXIV/40/2005 Rady Gminy Rędziny z dnia 22 września 2005r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Marianka Rędzińska w gminie Rędziny.
M. Częstochowa	Uchwała Nr 924/LII/2014 Rady Miasta Częstochowy z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie podjęcia prac nad strategią rozwoju miasta Częstochowa.	Uchwała Nr 375/XXXI/2004 Rady Miasta Częstochowy z dnia 31.05.2004 r w sprawie „Programu ochrony środowiska dla Miasta Częstochowy na lata 2004 - 2015”	„Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy” zatwierdzone Uchwałą Nr 825/LI/2005 rady Miasta Częstochowy z dnia 21.11.2005 r. Uchwała Nr 34.VI.2015 Rady Miasta Częstochowy z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie zmiany	-

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
1	2	3	4	5
			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowa.	
Powiat lubliniecki	STRATEGIA ROZWOJU POWIATU LUBLINIECKIEGO 2000	Program ochrony środowiska dla Powiatu Lublinieckiego do roku 2013 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2018 uchwalony 25 marca 2004r.	-	-
Powiat myszkowski	STRATEGIA ROZWOJU POWIATU MYSZKOWSKIEGO 2000	Uchwała Nr XXXIV/216/2012 w sprawie przyjęcia "Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Myszkowskiego na lata 2012 - 2015 z uwzględnieniem perspektyw na lata 2016 - 2019".	-	-
M. Myszków	Uchwała nr XIII/106/07 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 30 października 2007 roku w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Myszkowa na lata 2007-2015.	Uchwała nr XLV/416/10, z dnia 29 października 2010 r. w sprawie przyjęcia "Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Myszków na lata 2010-2013 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2014-2017".	Uchwała Nr XXXV/298/13 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 30 października 2013r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa.	Uchwała Nr XLI/363/IG, z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa.
Gm. Niegowa	Uchwała Nr 185/XXVI/2009 Rady Gminy Niegowa z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie: przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Niegowa na lata 2009 – 2020.	-	Uchwała Nr 124/XVIII/2012 Rady Gminy Niegowa z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie: przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Niegowa.	14 Uchwał dla poszczególnych miejscowości. Uchwała Nr 313/XLV/2006 Rady Gminy Niegowa z dnia 26 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w części dotyczącej miejscowości Mzurów. Uchwała Nr 315/XLV/2006 Rady Gminy Niegowa z dnia 26 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w części dotyczącej miejscowości Ludwinów, Gorzków Nowy i Gorzków Stary. Uchwała Nr 311/XLV/2006 Rady Gminy Niegowa z dnia 26 października 2006 r. w sprawie

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
1	2	3	4	5
				<p>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w części dotyczącej miejscowości Postaszowice, Niegówka i Brzeziny. Uchwała Nr 308/XLV/2006 Rady Gminy Niegowa z dnia 26 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w części dotyczącej miejscowości Trzebników. Uchwała Nr 309/XLV/2006 Rady Gminy Niegowa z dnia 26 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w części dotyczącej miejscowości Tomiszowice i Antolka. Uchwała Nr 312/XLV/2006 Rady Gminy Niegowa z dnia 26 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w części dotyczącej miejscowości Ogorzelnik. Uchwała Nr 316/XLV/2006 Rady Gminy Niegowa z dnia 26 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w części dotyczącej miejscowości Dąbrowno. Uchwała Nr 310/XLV/2006 Rady Gminy Niegowa z dnia 26 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w części dotyczącej miejscowości Sokolniki i Zagórze. Uchwała Nr 68/XII/2007 Rady Gminy Niegowa</p>

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
1	2	3	4	5
				z dnia 31 października 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w części dotyczącej miejscowości Niegowa.
Gm. Poraj	-	-	Uchwała Nr 342(XLV)2013 z dnia 19 grudnia 2013 w sprawie zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj"	Uchwała Rady Gminy Poraj Nr 60/VIII/200? z 23.08.2007r w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Poraj. Uchwała Nr 22(VI)15 Rady Gminy Poraj z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj w sołectwie Żarki Letnisko. Uchwała Nr 20(VI)15 Rady Gminy Poraj z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj w sołectwie Choroń. Uchwała Nr 21(VI)15 Rady Gminy Poraj z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj w sołectwie Masłońskie. Uchwała Nr 270(XXXVI)2013 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj w sołectwie Jastrząb.
M. i Gm. Koziegłowy	Uchwała nr 293/XLIII/2014 Rady Gminy i Miasta Koziegłowy z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy i Miasta Koziegłowy na lata 2014-2020.	„Program Ochrony Środowiska dla Gminy i Miasta Koziegłowy na lata 2008-2011" zatwierdzony Uchwałą Nr 2?2/XX/X/08 Rady Gminy i Miasta Koziegłowy z dnia 30.12.2008r	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Koziegłowy zatwierdzone Uchwałą Nr 300/XXXII/2006 Rady Gminy i Miasta Koziegłowy z dnia 20.06.2006r.	-
M. i Gm. Żarki	Opracowana	„Program Ochrony Środowiska na lata 2004-2007 z uwzględnieniem	Studium zatwierdzone Uchwałą Nr XI/70/2011 Rady Miejskiej w Żarkach	10 Uchwał dla poszczególnych miejscowości.

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
1	2	3	4	5
		<p>perspektywy na lata 2008-2015¹ zatwierdzony Uchwałą Nr XX/140/2004r. z 07.07.2004r.</p>	<p>z dnia 7 września 2011 r Uchwała Nr IV/16/2015 Rady Miejskiej w Żarkach z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Żarki.</p>	<p>UCHWAŁA NR XLI/281/2014 RADY MIEJSKIEJ W ŻARKACH z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żarki, dla obszaru sołectwa Czata chowa.</p> <p>UCHWAŁA NR XLI/280/2014 RADY MIEJSKIEJ W ŻARKACH z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żarki, dla obszaru sołectw Ostrów i Przybynow.</p> <p>UCHWAŁA NR XLI/279/2014 RADY MIEJSKIEJ W ŻARKACH z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żarki, dla obszaru miasta Żarki.</p> <p>UCHWAŁA NR XXXIX/265/2014 RADY MIEJSKIEJ W ŻARKACH z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żarki, dla obszaru sołectwa Kotowice.</p> <p>UCHWAŁA NR XXXIX/264/2014 RADY MIEJSKIEJ W ŻARKACH z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żarki, dla obszaru sołectwa Zaborze.</p> <p>UCHWAŁA NR XXXIX/263/2014 RADY MIEJSKIEJ W ŻARKACH z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żarki, dla obszaru sołectw Jaroszów i Zawada.</p> <p>UCHWAŁA NR XXXIX/262/2014 RADY MIEJSKIEJ W ŻARKACH z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu</p>

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
1	2	3	4	5
				<p>zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żarki, dla obszaru sołectwa Suliszowice.</p> <p>UCHWAŁA NR XXXIX/261/2014 RADY MIEJSKIEJ W ŻARKACH z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żarki, dla obszaru sołectwa Wysoka Lelowska.</p> <p>UCHWAŁA NR XXXIX/260/2014 RADY MIEJSKIEJ W ŻARKACH z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żarki, dla obszaru sołectwa Jaworzniak.</p>

Powiatowe programy ochrony środowiska i strategie rozwoju danego powiatu przyjmują główny kierunek dotyczący ochrony i kształtowania środowiska zawarty w planie zagospodarowania przestrzennego województwa i uwzględniają podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu, dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody oraz kreują politykę w tym zakresie w strategiach rozwoju danej gminy, w planach zagospodarowania gmin i gminnych programach ochrony środowiska.

Opracowania te uwzględniają zasady prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w zakresie podanym w § 9 Instrukcji Urządzania Lasu, tj. ochrony środowiska, w tym ochrony przyrody (wszelkie opracowania uwzględnią zachowanie wszystkich form ochrony przyrody na terenie N-ctwa), ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony krajobrazu, ochrony wód i gospodarowania wodami z uwzględnieniem turystyki i rekreacji.

1.2.2 Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych

Cele i kierunki polityki rozwoju przestrzeni regionalnej obszarów będących w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Złoty Potok obejmują między innymi zrównoważone gospodarowanie środowiskiem i przestrzenią, a co za tym idzie dotyczą również gospodarki leśnej i szeroko rozumianej ochrony przyrody.

Celem strategicznym polityki rozwoju regionalnego w odniesieniu do zasobów przyrody jest: poprawa jakości środowiska oraz zachowanie i ochrona zasobów przyrodniczych jak też wartości krajobrazowych.

Strategia Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000 – 2020 - Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą III/47/1/2010 na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2010 roku przyjął Strategię Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020”, stanowiącą aktualizację Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000-2020 przyjętej przez Sejmik Województwa Śląskiego 4 lipca 2005 roku. Dokument określa priorytety oraz cele strategiczne rozwoju regionu. Jednym z nich jest ochrona i kształtowanie środowiska oraz przestrzeni poprzez:

- zmniejszenie ilości zanieczyszczeń odprowadzanych do wód i gruntów, budowę systemu oczyszczalni ścieków,
- ograniczanie zanieczyszczeń powierzchniowych gruntów,
- racjonalną gospodarkę odpadami poprzez stworzenie infrastruktury do wtórnego ich wykorzystania,
- budowę systemu retencji wód powierzchniowych,
- zachowanie i odtworzenie bio- i georóżnorodności,
- ochronę zasobów leśnych,
- ochronę istniejących zasobów przyrodniczych, będących wyrazem bioróżnorodności regionu,
- podniesienie i utrzymanie atrakcyjności krajobrazu dzięki bogatym zasobom przyrodniczym,
- rozwój turystyki przyjaznej środowisku i kreowanie zachowań mieszkańców,
- rewitalizację terenów przemysłowych.

Powiat częstochowski w zasięgu administracyjnym Nadleśnictwa posiada Strategię Rozwoju Powiatu z 2007 roku (Uchwała Nr XII /96/2007 Rady Powiatu w Częstochowie) oraz Powiatowy Program Ochrony Środowiska na lata 2009 - 2012 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2013 – 2016.

Powiat lubliniecki posiada Strategię Rozwoju Powiatu z 2010 roku oraz Powiatowy Program ochrony środowiska do roku 2013 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2018.

Powiat myszkowski posiada Strategię Rozwoju Powiatu z 2010 roku oraz Powiatowy Program ochrony środowiska do roku lata 2012 - 2015 z uwzględnieniem perspektyw na lata 2016 – 2019.

Powyższe dokumenty (umieszczone na stronach BIP starostwa) powstały w celu uszczegółowienia i dostosowania działań na poziomie regionalnym do specyfiki lokalnych, powiatowych i gminnych warunków przyrodniczo-leśnych oraz krajobrazowych.

1.2.3 Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego

W zasięgu działania Nadleśnictwa projektowana jest budowa autostrady A I (Gdańsk – Ostrawa) wraz z lokalnym układem powiązań komunikacyjnych, której przebieg planowany jest poza gruntami zarządzanymi przez Nadleśnictwo Złoty Potok. W/w inwestycja nie ma bezpośredniego wpływu na zagrożenie trwałości lasów jak również prowadzenie zrównoważonej gospodarki leśnej.

Na terenach działania Nadleśnictwa istnieją udokumentowane złoża kruszywa naturalnego - piasków:

- w gminie Olsztyn, czynna piaskownia „ZABORZE” - przewidywana eksploatacja złoża do 2040 roku,
- w gminie Niegowa złoża „LUTOWIEC”,
- w gminie Niegowa przewidywany jest teren pod eksploatację piasku „MOCZYDŁO” na powierzchni około 20 ha na gruntach Skarbu Państwa.

Gospodarka leśna w Nadleśnictwie Złoty Potok ma charakter wielofunkcyjny i jest prowadzona z zachowaniem funkcji ochronnych i społecznych tzn. środowiskotwórczych, ekologicznych oraz gospodarczych. Największe znaczenie mają funkcje ochronne (wodochronne, glebochronne, klimatyczne) oraz społeczne (rekreacyjne, retencyjne).

Całość ww. działalności jest zbieżna ze strategią i kierunkami rozwoju zawartymi w analizowanych dokumentach planistycznych szczebla wojewódzkiego, powiatowego, gminnego, które wpisują się w model gospodarowania wielofunkcyjnego.

Również w aspekcie analizy kierunków zagospodarowania przestrzennego w dziedzinie rozwoju infrastruktury drogowej i kolejowej nie rysują się zagrożenia w postaci: uszczuplania zasobów leśnych czy nadmiernej fragmentacji kompleksów leśnych.

Pozostałe zamierzenia i kierunki inwestycyjne, jak również potencjalne wykorzystanie gospodarcze zlokalizowanych w zasięgu Nadleśnictwa Złoty Potok złóż kopalin nie wpłynęły negatywnie na wielofunkcyjne gospodarowanie lasami oraz ich stan i kondycję.

W analizowanych dokumentach planistycznych identyfikowano zagrożenia i przyjmowano założenia zmierzające do utrzymania i powiększania zasobów leśnych w dobrym stanie ilościowym i jakościowym z podkreśleniem walorów ochronnych.

1.2.4 Wykaz gruntów nadleśnictwa wyłączonych z produkcji

Wykaz gruntów wyłączonych z produkcji, a pozostające na stanie LP przedstawiono w pkt. 1.1.3.

1.2.5 Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia

Nadleśnictwo nie wykazało gruntów przeznaczonych do zalesienia.

1.2.6 Podsumowanie

Projekt planu urządzenia lasu jest zgodny ze strategią zagospodarowania przestrzennego. PUL nie przewiduje zmiany przeznaczenia użytków leśnych na cele nieleśne, tzw. wylesień, wyłączeń itp. Planowane użytkowanie lasu nie narusza zasady trwałości lasu. Zachowana jest ciągłość formacji roślin drzewiastych tzn. na gruncie zawsze jest drzewostan w różnej fazie rozwojowej. Struktura przestrzenna drzewostanów kształtowana jest poprzez ład przestrzenno-czasowy, następstwo cięć, a zabiegi hodowlane są prowadzone w oparciu o ekologiczne podstawy z wykorzystaniem zaleceń nauki leśnej.

W dokumentach planistycznych nie znajdują się zapisy mówiące o trwałym wyłączeniu dużych powierzchni gruntów z produkcji leśnej. Niewielkie planowane są pod drogi publiczne. Czasowe wyłączenia dotyczą kopalń piasku, które zobowiązane są po wykorzystaniu wyrobiskateren zrehabilitować i zwrócić powierzchnie zalesione.

1.3 Charakterystyka⁶ warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa

1.3.1 Przynależność do krainy przyrodniczo leśnej i mezoregionów

Według „Regionalizacji przyrodniczo-leśnej” obowiązującej w LP, ZH 2012r., obszar Nadleśnictwa położony jest w krainie VI Małopolskiej.

Kraina	Mezoregion	Powierzchnia* [ha]
VI Małopolska	VI-15 Wyżyna Woźnicko-Wieluńska	5630,87
	VI-18 Wyżyna Krakowsko-Częstochowska	8479,81
	VI-19 Niecka Włoszczowska	4292,67
		18403,35

*- ze współwłasnością

Lista oddziałów wchodzących do poszczególnych mezoregionów zostanie zamieszczona w POP w załącznikach.

Według regionalizacji fizyczno-geograficznej Kondrackiego [2013] obszar nadleśnictwa Złoty Potok zlokalizowany jest w następujących jednostkach:

Obszar: Europa Zachodnia
Podobszar: 3 - Pozaalpejska Europa Środkowa
Prowincja: 34 - Wyżyny Polskie
Podprowincja: 341 - Wyżyna Śląsko-Krakowska
Makroregion: 341.2 - Wyżyna Woźnicko-Wieluńska
Mezoregion: 341.21 - Wyżyna Wieluńska
341.23 - Próg Woźnicki
341.24 - Próg Herbski
341.25 - Obniżenie Górnej Warty
Makroregion: 341.3 - Wyżyna Krakowsko-Częstochowska
Mezoregion: 341.31 - Wyżyna Częstochowska
Podprowincja: 342 - Wyżyna Małopolska
Makroregion: 342.1 - Wyżyna Przedborska
Mezoregion: 342.13 - Próg Lelowski
Mezoregion: 342.14 - Niecka Włoszczowska

Charakterystyka mezoregionów wg Kondrackiego

Wyżyna Woźnicko – Wieluńska

Wyżyna Wieluńska (341.21), rozciągająca się pomiędzy Wieluniem a Częstochową, charakteryzuje się wysokościami 220 – 280 m n. p. m. Zbudowana jest głównie z wapieni górnej jury, a także ze skał jury środkowej i górnego triasu. Charakterystyczne dla tego obszaru są formy krasowe w postaci szczelin i lejów w podłożu.

Próg Woźnicki (341.23) to pas wzniesień rozciągający się od okolic Zawiercia na południowym wschodzie po północny zachód. Od południa sąsiaduje z Równiną Opolską. Charakteryzuje się przedziałem wysokości od 240 do 380 m n. p. m. Zbudowany jest głównie z piaskowców i zlepieńców górnotriasowych.

Próg Herbski (341.24) jest ciągiem wzniesień zbudowanym z piaskowców środkowojurajskich, rozciągających się od okolic Gęzyna na południowym wschodzie po przełomowy odcinek Liswarty w okolicach Przystajni na północnym zachodzie. Zakres wysokości jakie obejmuje to 230 - 330 m n. p. m.

Obniżenie Górnej Warty (341.25) stanowi bruzdę rozciągającą się od Zawiercia na południowym wschodzie po Częstochowę na północnym zachodzie. Wytworzona została w mało odpornych na erozję rudonośnych iłach środkowojurajskich przykrytych piaskami i glinami czwartorzędowymi. Dnem obniżenia przepływa rzeka Warta. Zakres wysokości 240 – 350m n.p.m.

Wyżyna Krakowsko Częstochowska

⁶ Opis warunków przyrodniczych sporządzono w oparciu o literaturę i opracowania dla regionu ogólnodostępne w internecie.

Wyżyna Częstochowska (341.31) jest to garb ciągnący się od Częstochowy po Mstów na północy a Bramę Wolbromską i dolinę Białej Nidy na południu. Rozciąga się na powierzchni około 1300 km². Charakteryzuje się wysokościami od 300 do około 515 m n.p.m. z najwyższym wzniesieniem, Górą Janowskiego, której wysokość według najnowszych danych wynosi 516 m n.p.m. Jest to również najwyższy punkt Wyżyny Krakowsko Częstochowskiej. Zbudowana jest z wapieni górnourajskich, zdenudowanych przez trzeciorzędowe procesy krasowe, czego pozostałością są skaliste ostańce wapienne. Płaskie doliny, noszące ludową nazwę wodące, wypełnione są piaskami z okresu zlodowacenia odrzańskiego i odprowadzają wody tylko podczas roztopów wiosennych lub obfitych letnich opadów.

Wyżyna Przedborska

Próg Lelowski (342.13) jest pasmem wzgórz przebiegającym na zachód od rzeki Pilicy w kierunku z północnego zachodu na południowy wschód. Zbudowany jest z piaskowców i margłów kredowych pokrytych utworami czwartorzędowymi. Osiąga wysokości od 280 do 340 m n.p.m.

Niecka Włoszczowska (342.14) Położona jest po obu stronach rzeki Pilicy. Tworzy krajobraz dolin i kotlin poprzeplatanych garbami dochodzącymi do wysokości 260 – 270 m n. p. m. Utworzona jest ze skał kredowych przykrytych czwartorzędowymi piaskami.

1.3.2 Położenie geograficzne i wysokościowe

Teren Nadleśnictwa na przeważającym obszarze ma charakter nizinny z lokalnymi wypiętrzeniami i sfałdowaniami w części położonej na Jurze.

Współrzędne geograficzne wysuniętych punktów Nadleśnictwa wynoszą:

punkt północny:	19°12'51"	50°55'5"
punkt wschodni:	19°35'53"	50°46'30"
punkt południowy:	19°21'39"	50°34'50"
punkt zachodni:	18°59'53"	50°40'25"

1.3.3 Rzeźba terenu, budowa geologiczna

Orografia obszaru Nadleśnictwa jest zróżnicowana, gdyż są to zarówno tereny równinne jak i wyżynne tj.: wypiętrzenia skalne, skaliste wzgórza, pofałdowania, jary i doliny. Obszar północny, wschodni i zachodni to tereny nizinne, równinne. Część środkowa i południowa położona na jurze to obszar z wypiętrzeniami.

Nadleśnictwo położone jest w granicach dwu dużych jednostek geomorfologicznych: Wyżynie Śląsko-Krakowskiej oraz Wyżynie Małopolskiej. Większa część powierzchni Nadleśnictwa położona jest na Wyżynie Śląsko-Krakowskiej (67%).

Wyżyna Śląsko-Krakowska jest asymetrycznym wypiętrzeniem tektonicznym w którego podłożu występują struktury paleozoiczne na których zalega pokrywa skał mezozoicznych zapadających ku północnemu-wschodowi. Wyżyna obniża się ku północy i starsze formacje geologiczne kryją się pod osadami czwartorzędowymi Nizin Środkowopolskich. Od zachodu progi wyżynne wysunięte są w obręb Niziny Śląskiej, od południa wyżyna uskokami opada ku obniżeniu podkarpackiemu (Północnemu Podkarpaciu).

Wyżyna Małopolska składa się z dwu różniących się strukturą geologiczną części: paleozoicznych fałdów Wyżyny Kieleckiej wraz z ich słabiej sfałdowaną otoczką mezozoiczną oraz kredowej Niecki Nidziańskiej. Powstała w wyniku przenikania tych struktur strefa nazwana została Wyżyną Przedborską. Region ten wyróżnia przenikanie krajobrazów wyżynnych i nizinnych. W budowie geologicznej Wyżyny Przedborskiej biorą udział głównie skały mezozoiczne zwłaszcza górnokredowe.

1.3.4 Warunki klimatyczne, wodne, glebowe

Według „Regionalizacji przyrodniczo-leśnej” (Tramplera 1990), obszar nadleśnictwa zlokalizowany jest w strefie ekoklimatycznej: D Środkowopolskiej Makroregionie: 4 Wyżyny Małopolskiej i 5 Podgórskim Jury Krakowsko – Częstochowskiej.

Obszar nadleśnictwa według Wosia zlokalizowany jest w regionie klimatycznym zachodnio małopolskim (R-XX), który wyróżnia się stosunkowo dużą liczbą dni z pogodą

przymrozkową bardzo chłodną i przymrozkową umiarkowanie zimną oraz w regionie Śląsko-Krakowskim (R-XXVI) wyróżniającym się stosunkowo największą liczbą dni z pogodą bardzo ciepłą z opadem.

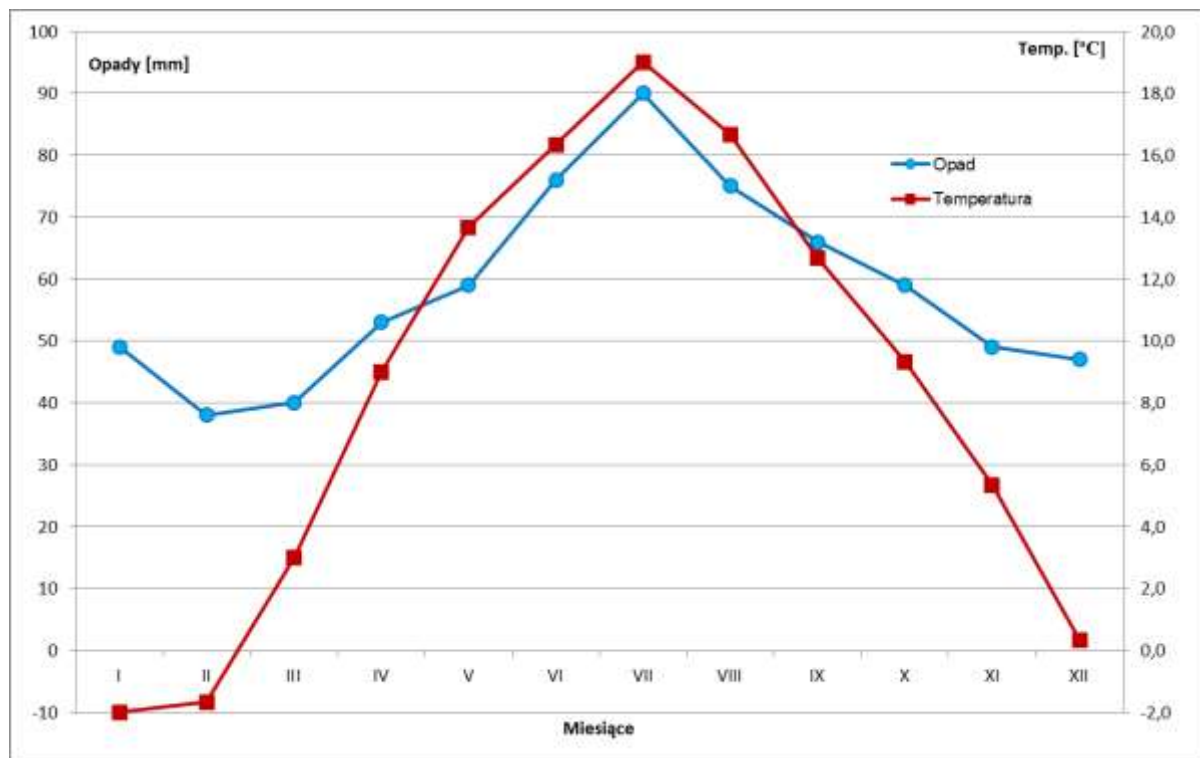
Klimat Polski jest kształtowany głównie przez wpływ rozległych obszarów lądowych na wschodzie oraz obszar Oceanu Atlantyckiego na zachodzie. Budowa orograficzna w której brak jest pasm górskich o przebiegu południkowym sprzyja przemieszczaniu się mas powietrza zarówno ze wschodu jak i zachodu co wywiera konieczność w określeniu klimatu Polski jako przejściowego z cechami klimatu lądowego jak i morskiego, przekładającego się na dużą różnorodność i zmienność w obserwowanych stanach pogodowych.

Cyrkulacja powietrza

Kierunek wiatru zwykle zgodny jest z kierunkiem przemieszczania się głównych mas powietrza. Przeważają głównie wiatry z kierunku zachodniego i południowo zachodniego. Średnia roczna liczba dni z wiatrem bardzo silnym o prędkości powyżej 15 m/s wynosi mniej niż 2 dni, średnia roczna liczba dni z wiatrem bardzo silnym o prędkości powyżej 10 m/s wynosi około 20 dni.

Zachmurzenie tego obszaru charakteryzują się następującymi parametrami:

- Liczba dni pogodnych w roku – około 60
- Liczba dni dość pogodnych w roku – od 75 do 80
- Liczba dni chmurnych w roku – od 110 do 115
- Liczba dni chmurnych w roku – od 110 do 120



Wody

Obszar nadleśnictwa Złoty Potok znajduje się w zlewniach pierwszorzędowych rzek Odry i Wisły. Jego znaczna część to zlewnia Odry, zlewnia Wisły zajmuje jedynie niewielki fragment w południowo-wschodniej części nadleśnictwa. Największy obszar w zlewni Odry na terenie nadleśnictwa zajmuje zlewnia rzeki Warty przepływającej w zachodniej części nadleśnictwa. Jest ona zasilana dopływami trzeciorzędowymi takimi jak: Czarka, Boży Stok, Ordonka, Kamieniczka, Wiercica, oraz dopływami niższej kategorii.

Na obszarze nadleśnictwa znajdują się niewielkie naturalne zbiorniki wodne powstałe na skutek działania zjawisk krasowych, sztuczne zbiorniki wodne (głównie zespoły stawów rybnych na rzece Wiercica w pobliżu Złotego Potoku) oraz Zbiornik retencyjny w Zalesicach. Większe zbiorniki wodne występują również w leśnictwach Dziadówki i Stawki. Największym zbiornikiem wodnym znajdującym się na terenie nadleśnictwa jest Jezioro Porajskie. Jego

głównym ciekim zasilającym jest rzeka Warta, a także jej mniejsze dopływy: lewobrzeżny Boży Stok i prawobrzeżna Ordonówka.

Obszar nadleśnictwa Złoty Potok znajduje się w zasięgu trzech Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP). Należą do nich: szczelinowo-progowy zbiornik Częstochowa W nr 325 – jura środkowa o charakterze porowym, miejscami porowo-szczelinowym o szacowanej wydajności na poziomie 120 tyś. M³/dobę, szczelinowo-krasowy zbiornik Częstochowa E nr 326 o charakterze szczelinowo-krasowym i szczelinowo-krasowo-porowym o wydajności na poziomie 1020 tyś. M³/dobę oraz GZWP nr 327 o nazwie Lubliniec – Myszków, szczelinowo-krasowy o wydajności 312 tys. m³/dobę.

Gleby

Szczegółowe omówienie budowy geomorfologicznej i charakterystyka gleb znajduje się w „Operacie siedliskowym dla Nadleśnictwa Złoty Potok” wykonanym przez BULiGL wg stanu na 2013 r. Na terenie Nadleśnictwa wyróżniono 49 podtypów gleb w ramach 16 typów i tak największy udział stanowią gleby bielnicowe 48,5%, następnie gleby rdzawe 32%. Trzecim typem co do udziału w zajmowanej powierzchni są gleby gruntowoglejowe (około 7%). Pozostałe 13 typów zajmuje 12,5% udziału powierzchni.

Tabela nr 9. Udział procentowy typów gleb w powierzchni nadleśnictwa.

Typ gleby	Procent udziału w pow. N-ctwa
1	2
Arenosol	2,0
Rędzina	0,1
Czarna ziemia	0,3
Gleba brunatna	1,6
Gleba płowa	0,3
Gleba rdzawa	32,0
Gleba bielnicowa	45,8
Gleba gruntowoglejowa	7,0
Gleba opadowoglejowa	4,2
Gleba mułowa	0,2
Gleba torfowa	1,2
Gleba murszowa	1,4
Gleba murszowata	2,8
Gleba deluwialna	0,5
Gleba industrioziemna i urbanoziemna	0,6
Udział gleb na gruntach porolnych	7,3
Udział gleb na siedliskach wyżynnych	16,5

Poniżej przedstawiono charakterystykę czterech podstawowych typów gleb zdiagnozowanych na gruntach nadleśnictwa:

- gleba rdzawa występuje w nadleśnictwie we wszystkich podtypach wykazanych w Klasyfikacji Gleb Leśnych Polski. Jej skałą macierzystą są głębokie i odwapnione osady piasków i żwirów sandrowych, terasowych, zwałowych, a także lekkie zwietrzliny granitów granitów, gnejsów i bezwęglanowych gruboziarnistych piaskowców. Sporadycznie w skałe macierzystej występują węglany. Gleby te są kwaśne w powierzchniowych poziomach przechodzące w lekko kwaśne, sporadycznie mogą być obojętne i zasadowe. Tworzą się na nich siedliska lasów mieszanych i lasów mieszanych górskich a także borów mieszanych

- gleba bielnicowa występuje na największej powierzchni nadleśnictwa. Obecne jest wszystkie sześć podtypów, z czego gleba bielnicowa właściwa zajmuje największą powierzchnię. Gleby te powstają z różnych utworów, na niżu są to ubogie piaski eoliczne, sandrowe wodnolodowcowe i rzadziej zwydmione piaski zwałowe. W górach i na wyżynach powstają ze zwietrzelin skał bezwęglanowych, granitów, gnejsów, kwarcytów, piaskowców kwarcytowych i bezwęglanowych. Odczyn od kwaśnego do bardzo silnie kwaśnego. Na niżu tworzą głównie siedliska borów i borów mieszanych.

- gleba gruntowoglejowa na terenie nadleśnictwa reprezentowana jest przez sześć podtypów, gruntowoglejowa właściwa, torfowa, torfiasta, murszowa, murszasta i mułowa. Gleby te występują na nizinach na obszarach nisko położonych z wysokim poziomem wód gruntowych. Powstają głównie z piasków jak i z utworów cięższych, glin zwałowych, glin

i łąków rzeczno-podwodnych. Tworzą siedliska od lasów wilgotnych i olsów przez lasy mieszane i bory mieszane aż do borów.

- gleba opadowoglejowa reprezentowana jest na terenie nadleśnictwa przez gleby: opadowoglejową właściwą, bielcowaną oraz glebę amficlejową. Gleby te powstają na terenach płaskich w których obecne są utwory słabo przepuszczalne takie jak żyłone piaski różnego pochodzenia, piaski na glinie, gliny, ropy ze stagnującą okresowo wodą pochodzenia opadowego. Odczyn od silnie kwaśnego do lekko kwaśnego i obojętnego. Na glebach tych wytwarzają się siedliska lasu wilgotnego, lasu mieszanego wilgotnego a także boru mieszanego.

1.3.5 Zestawienie typów siedliskowych lasu oraz zestawienie TSL wg panujących i rzeczywistych gatunków drzew

W każdym z typów siedliskowych lasu widoczny jest mniejszy udział sosny wg gatunków panujących niż jej udział rzeczywisty. Jakkolwiek SO jako gatunek panujący nadal będzie dominować w strukturze gatunkowej drzewostanów, to jej udział stopniowo będzie się zmniejszał na korzyść gatunków drzew liściastych, występujących obecnie w niewielkim udziale procentowym, domieszkowo, pojedynczo lub miejscami.

Tabela nr 10. Zestawienie typów siedliskowych lasu w powierzchni nadleśnictwa.

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia leśna [ha]	Udział procentowy TSL [%]
1	2	3
BS	13,03	0,07
BŚW	4786,97	27,32
BW	214,19	1,22
BB	35,12	0,19
BMŚW	3995,12	22,80
BMW	2099,28	11,98
BMB	95,46	0,54
LMŚW	1434,41	8,19
LMW	972,90	5,55
LMB	16,10	0,09
LŚW	150,43	0,86
LW	158,70	0,90
OL	358,36	2,05
OLJ	337,84	1,93
LŁ	1,12	0,01
BMWYŻŚW	446,03	2,55
LMWYŻŚW	789,52	4,51
LWYŻŚW	1618,71	9,24
Ogółem	17523,29	100,00

Tabela nr 11. Zestawienie typów siedliskowych lasu wg panujących i rzeczywistych gatunków drzew.

TSL	gatunek	SO	SO.B	SO.C	SO.WE	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	AK	TP	OS	LP	IWA	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
BS	panuj	13,03																							13,03
	rzecz	12,33															0,70								13,03
BŚW	panuj	4656,36		5,23		1,21					2,95						32,24								4697,99
	rzecz	4257,64	0,18	18,33		16,62	2,64		5,36	24,15	25,32						345,96	0,77		0,12		0,90			4697,99
BW	panuj	201,97		1,89							2,42						3,32								209,60
	rzecz	161,40		2,70		0,73	5,03			1,12							37,01	1,61							209,60
BB	panuj	11,24															21,87								33,11
	rzecz	16,85															16,17	0,09							33,11
BMŚW	panuj	3668,42		3,60		36,64	1,91	3,19	32,08	94,54	2,48						34,74			6,06		0,10			3883,76
	rzecz	3191,35		3,82		83,57	15,46	10,32	106,85	195,80	14,27	0,56	0,22	0,41		1,63	249,52	3,62		5,00	0,42	0,86	0,08		3883,76
BMW	panuj	1816,26					23,62			26,17							165,95	16,79					0,68		2049,47
	rzecz	1513,50				8,97	52,95	1,03	9,71	56,67	0,42				0,21	0,54	346,72	53,18	0,39		0,73	4,45			2049,47
BMB	panuj	24,60															55,56	2,52							82,68
	rzecz	29,59				0,35	2,29										47,37	3,00					0,08		82,68
LMŚW	panuj	951,60				45,43	2,83	31,44	26,59	294,19	0,55					0,28	36,14			5,63	1,41	0,61			1396,70
	rzecz	744,18		3,09	0,76	61,67	9,06	36,84	89,53	309,19	7,03	0,07	2,97	1,31	0,25	6,59	114,12	1,91		5,55	0,88	0,82	0,88		1396,70
LMW	panuj	550,09				5,44	4,78	8,54	3,60	106,35						1,66	106,36	131,78					0,19	0,86	919,65
	rzecz	457,46				10,28	20,22	7,52	16,44	114,06	0,33	0,02	0,31		1,09	3,70	160,49	117,77	2,86				6,10	1,00	919,65
LMB	panuj	1,87															6,77	1,18							9,82
	rzecz	1,53					0,12										5,97	2,20							9,82
LŚW	panuj	27,27		5,05		3,05	1,23		1,38	76,95			1,94		3,75	6,32	21,51								148,45
	rzecz	29,16		2,90		6,03	1,61		11,90	65,18	2,03	0,38	0,59		1,70	4,13	20,89	1,71		0,19		0,05			148,45
LW	panuj	31,89						1,08	1,11	40,84			3,56			3,63	19,18	47,89							149,18
	rzecz	23,00				0,21	1,13	1,02	3,15	35,03			1,66		4,95	4,07	19,77	54,91					0,09	0,19	149,18
OL	panuj	6,31					2,71			1,91							20,75	293,92							325,60
	rzecz	13,09				0,32	3,61			4,29			0,18		3,00	0,34	45,72	253,65					1,40		325,60

TSL	gatunek	SO	SO.B	SO.C	SO.WE	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	AK	TP	OS	LP	IWA	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
OLJ	panuj														2,53		15,57	309,18							327,28
	rzecz	2,24					1,10		0,68	1,82			3,02		30,54	0,86	20,70	266,02	0,30						327,28
LŁ	panuj																	0,77							0,77
	rzecz																	0,77							0,77
BMWYŻŚW	panuj	396,67				2,77			19,98	18,36						0,41	0,93								439,12
	rzecz	336,25		0,35	0,26	11,09	1,63		38,39	27,74	1,06		0,11			0,88	21,23					0,11	0,02		439,12
LMWYŻŚW	panuj	433,48		0,67		21,70	1,20	4,42	227,11	52,90	2,49					1,41	27,15						2,94		775,47
	rzecz	350,92		1,18		35,82	4,45	4,71	234,74	75,68	2,37	0,26	1,78	0,12		8,46	51,94			0,94		0,73	1,35	0,02	775,47
LWYŻŚW	panuj	274,66				71,71			1137,46	72,46			10,00			9,22	27,33				0,71		2,06		1605,61
	rzecz	238,24		3,61	0,36	84,70	1,58	0,77	1030,72	123,75	0,46	0,67	27,31		0,81	35,79	52,11	0,63		0,12	0,87	1,05	2,06		1605,61
Razem	panuj	13066,02	0,00	16,44	0,00	187,95	38,28	48,67	1449,31	784,67	10,89	0,00	15,50	0,00	6,28	22,93	595,07	804,03	0,00	11,69	2,12	1,58	5,86	0,00	17067,29
	rzecz	11378,71	0,18	35,98	1,38	320,36	122,84	62,21	1547,47	1034,49	53,29	1,96	38,15	1,84	42,55	66,99	1556,56	761,77	3,55	11,92	2,90	16,59	5,58	0,02	17067,29

1.3.6 Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych

Obszar Nadleśnictwa leży w zasięgu emisji przemysłowych pochodzących ze źródeł zanieczyszczeń zlokalizowanych na obszarze Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego i Częstochowskiego Okręgu Przemysłowego oraz lokalnych. W wyniku przeprowadzonej w roku 1994 inwentaryzacji uszkodzeń przemysłowych ustalono dwie strefy uszkodzeń przemysłowych: I strefę, słabych uszkodzeń przemysłowych dla byłego obrębu Złoty Potok - obecnie oddziały 1 do 365 oraz II strefę - średnich uszkodzeń przemysłowych dla byłego obrębu Olsztyn – obecnie oddziały 401-719.

Zasięg wprowadzono do programu Taksator, jednak do czasu obowiązku wyróżniania tych stref nie uwzględniono ich w obliczeniach i zestawieniach.

Z danych statystycznych WIOŚ wynika iż w ostatnich latach występuje tendencja zmniejszania się ilości zanieczyszczeń, zmniejsza się także ich toksyczność, co wynika z restrukturyzacji lub ograniczenia części surowcowej przemysłu ciężkiego, stosowania nowoczesnych technologii produkcji i ochrony środowiska.

1.3.7 Zestawienie przyjętych typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych z uwzględnieniem krain przyrodniczo-leśnych

Poniżej zestawiono typy drzewostanu w poszczególnych typach siedliskowych lasu oraz składy gatunkowe odnowień.

Tabela nr 12. Typy drzewostanów w poszczególnych TSL.

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Wariant uwilgotnienia	Typ drzewostanu	Skład gatunkowy odnowienia
1	2	3	4	5
1	Bs		So	So 100%
2	Bśw		So	So 90% Brz i inne 10%
			So	So 70% Brz i inne 30%
			Brz-So	So 50% Brz 30% i inne 20%
3	Bw		So	So 80% Brz i inne 20%
			So-Brz	Brz 50% So 30% Św i inne 20%
4	Bb		So	So 70% Brz i inne 30%
			Brz-So	Brz 50% So 30% Św i inne 20%
5	BMśw	1	So	So 70% Bk (Dbb) i in. 30%
			Jd	Jd 80% Bk i inne 20%
		2	So	So 70% Jd i inne 30%
			So	So 70% Db i inne 30%
			Bk-So	So 60% Bk 30% i inne 10%
			Db- So	So 60% Db 30% i inne 10%
6	BMw		Jd- So	So 60% Jd 30% i inne 10%
			So	So 70% Św i inne 30%
			Św-So	So 50% Św 30%, i inne 20%
			So-Św	Św 50% So 30% i inne 20%
7	BMb		Db-So	So 60% Db 30% i inne 10%
			So	So 80% Brz i inne 20%
			So-Św	Św 50% So 30 % Brz i inne 20%
8	LMśw		Brz-So	So 50% Brz 30% i inne 20%
			Db-So	So 50% Db 30%, i inne 20%
			Db-Bk-So	So 50% Db 20% Bk 20% Md i inne 10%
			Db-Jd-So	So 50% Jd 20% Db 20% Md i inne 10%
			Jd	Jd 70% Św i inne 30%
9	LMw		So-Db	Db 50% So 30% Bk i inne 20%
			So-Db	Db 50% So 30% Św i inne 20%
			So-Jd	Jd 50% So 30% Św i inne 20%
			Jd	Jd 70% Św i inne 30%
10	LMb		OI-Db-So	So 50% Db 30% OI 10% i inne 10%
			OI	OI 70% Brz i inne 30%
			So-Brz	Brz 50% So 30% Św i inne 20%

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Wariant uwilgotnienia	Typ drzewostanu	Skład gatunkowy odnowienia
1	2	3	4	5
11	Lśw		Bk-Db	Db 60% Bk 30% i inne 10%
			Db-Bk	Bk 60% Db 30% Jd i inne 10%
			Jd-Bk	Bk 60% Jd 30% i inne 10%
12	Lw		Db	Db 70% Js i inne 30%
			Ol-Db	Db 60% Ol 30% i inne 10%
			So-Db	Db 50% So 30% Bk i inne 20%
13	Ol		Ol	Ol 90% Js i inne 10%
14	OIJ		Ol-Js	Js 50% Ol 30% Db i inne 20%
15	Lł		Js-Db	Db 50% Js 30% Ol i inne 20%
16	BMwyż		Jd-So	So 60% Jd 30% Md i inne 10%
			Bk-So	So 60% Bk 30% Md i inne 10%
			Db-So	So 60% Db 30% i inne 10%
17	LMwyż		Bk-Jd	Jd 50% Bk 40% Md i inne 10%
			Jd-Bk	Bk 60% Jd 30% Md i inne 10%
			Bk-So	So 50% Bk 30% i inne 10%
			Db-Bk	Bk 50% Db 30% i inne 20%
			Db-So	So 50% Db 30% Md i inne 20%
18	Lwyż		Jd-Bk-Db	Db 40% Bk 30% Jd 20% i inne 10%
			Jd-Bk	Bk 50% Jd 40% Md i inne 10%
			Bk-Jd	Jd 50% Bk 40% Md i inne 10%

Dla siedlisk przyrodniczych wyróżnionych w sieci obszarów Natura 2000 do bazy Taksatora wprowadzono typ przyrodniczy drzewostanu.

Tabela nr 13. Przyjęte typy przyrodnicze drzewostanu na siedliskach przyrodniczych w zasięgu obszaru Natura 2000.

Lp.	Kod siedliska przyrodniczego Natura 2000	Typ drzewostanu o kierunku przyrodniczym
1	9110	BK
2	9130	BK
3	9150	BK
4	9170	LP-DB
5	9190	BK-DB
6	91E0	OL

1.3.8 Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej

Zadania związane z hodowlą i nasiennictwem selekcyjnym Nadleśnictwo prowadzi w oparciu o „Program zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew w Polsce na lata 2011 – 2035”.

Nadleśnictwo położone jest w jednym regionie pochodzenia leśnego materiału sadzeniowego: 654. Na bazę selekcji populacyjnej składają się:

- wyłączone drzewostany nasienne WDN
- rejestrowane uprawy pochodne
- gospodarcze drzewostany nasienne GDN
- drzewostany zachowawcze
- uprawy zachowawcze

Baza selekcji indywidualnej obejmuje:

- plantacje nasienne,
- plantacyjne uprawy nasienne

Tabela nr 14. Syntetyczne zestawienie powierzchni obiektów bazy nasiennej.

Typ obiektu	Nadleśnictwo
	Ilość [szt.] / Powierzchnia [ha]
1	2
Wyłączone drzewostany nasienne	1 / 2,51
Uprawy pochodne	27 / 79,20
Gospodarcze drzewostany nasienne:	12 (/ 149,53
w tym: SO	5 (10 wydz.) / 50,66

Typ obiektu	Nadleśnictwo	
	Ilość [szt.] / Powierzchnia [ha]	
1	2	
SO C	1 / 2,30	
OL	1 (2 wydz.) / 15,66	
DB.S	2 (2 wydz.) / 9,76	
BRZ	1 / 4,70	
JD	1 (2 wydz.) / 17,96	
BK	1 (2 wydz.) / 48,49	
Drzewostany zachowawcze (in situ)	1 (3 wydz.) / 24,26	
Plantacje nasienne	1 (2 wydz.) / 6,43	
Plantacyjne uprawy nasienne	1 / 4,00	
Uprawy zachowawcze	6 / 11,34	

W ramach „Programu zachowania...” do realizacji pozostało jeszcze utworzenie dwu wyłączonych drzewostanów nasiennych: Brz i Js oraz upraw pochodnych dla Ol. Termin planowanej realizacji to 2021 r.

Wzór nr 2. Wykaz obiektów selekcji nasiennej.

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejstru LMP	Podstawowe cechy obiektu			NR RLMP_LP NR KRLMP
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
351 -a	1,65	DRZEW IN	SO		24,26	50027 MP/1/48069/08
351 -b	8,09					
351 -c	14,52					
196 -h	5,74	NAS GOSP	SO		5,74	28171 MP/1/5270/05
160 -d	3,58	NAS GOSP	SO		20,96	28174 MP/1/5276/05
160 -h	3,73					
160 -i	6,91					
160 -j	6,74					
171 -d	3,36	NAS GOSP	SO		3,36	28175 MP/1/5277/05
177 -c	6,73	NAS GOSP	SO		12,02	28172 MP/1/5272/05
177 -d	5,29					
239 -d	5,13	NAS GOSP	SO		8,58	28177 MP/1/5283/05
239 -f	3,45					
162 -o	2,30	NAS GOSP	SO.C		2,30	28178 MP/1/5283/05
34 -c	4,96	NAS GOSP	OL		15,66	32935 MP/1/5298/05
34 -d	10,70					
218 -b	2,76	NAS GOSP	DB.S		2,76	32951 MP/1/5289/05
246 -c	4,70	NAS GOSP	BRZ		4,70	32952 MP/1/5298/05
2 -c	6,79	NAS GOSP	JD		17,96	45625 MP/1/5285/05
3 -c	11,17					
276 -a	24,21	NAS GOSP	BK		48,49	45628 MP/1/5286/05
277 -a	24,28					
285 -a	7,00	NAS GOSP	DB.S		7,00	45629 MP/1/5270/05
25 -a	2,51	NAS WYŁ	OL		2,51	45630 MP/2/31117/05
184 -d	2,13	PLANT NAS	MD		6,43	45633 MP/3/41041/05
184 -l	4,30					
184 -g	4,00	UPR NAS	MD		4,00	45632 MP/3/41044/05
Łączna powierzchnia wg obiektów	X X X X	DRZEW IN NAS GOSP NAS WYŁ PLANT NAS	X X X X	X X X X	24,26 149,53 2,51 6,43	X X X X

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestr LMP	Podstawowe cechy obiektu			NR RLMP_LP NR KRLMP
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
	X	UPR NAS	X	X	4,00	X

Lista upraw pochodnych

Leśnictwo	Oddział	Gatunek	Pow. [ha]	Rok założenia	Pochodzenie
1	2	3	4	5	6
Zrębice	312b	So	4,39	1974	WDN-Kłobuck, Ostrowy
Dąbrowa	233 p	Md	1,21	1995	PN-Lipnik, Złoty Potok
Dąbrowa*	234Ba	Md	8,65	1995	PN-Lipnik, Złoty Potok
Julianka	81 p	Św	4,07	1996	WDN Wisła, Bukowiec
Julianka	94 f	Św	2,24	1996	WDN Wisła, Bukowiec
Julianka	99b	So	4,57	1996	PN Brzeg, Prędocin
Julianka	100a	So	3,85	1997	PN Brzeg, Prędocin
Julianka	184m	Bk	2,83	1999/2000	WDN Bielsko, Jaworze
Julianka	94 f	Św	2,24	2000	WDN Wisła, Gończarka
Julianka	99c	So	3,20	2003	PN Brzeg, Prędocin
Julianka	94f	Św	2,24	2006	WDN Wisła, Zapowiedź
Julianka	100b	So	4,04	2007	PN Brzeg, Prędocin
Julianka	34b	Ol	4,27	2005/2014	WDN Złoty Potok, Stawki
Julianka*	34c	Ol	2,48	2013	WDN Złoty Potok, Stawki
Julianka*	44 d	Ol	1,31	2014	WDN Złoty Potok, Stawki
Julianka*	44 f	Ol	3,25	2014	WDN Złoty Potok, Stawki
Julianka	45a	Ol	2,05	2013	WDN Złoty Potok, Stawki
Julianka	97a	So	3,78	1975	WDN-Kłobuck, Ostrowy
Dziadówki	78s	Św	2,71	2004	WDN Wisła, Zapowiedź
Dziadówki*	79 k	Św	3,22	2004	WDN Wisła, Czarne
Zielona Góra	414 c	Md	2,68	2009	PN Julianka, Złoty Potok
Zielona Góra	572 c	Md	3,05	2009	PN Julianka, Złoty Potok
Zielona Góra	412 d	Md	0,71	1994	PN-Lipnik, Złoty Potok
Zielona Góra	431 g	Md	3,12	1994	PN-Lipnik, Złoty Potok
Stawki	17b	Ol	0,69	2011	WDN Złoty Potok, Stawki
Stawki	18b	Ol	0,90	2011	WDN Złoty Potok, Stawki
Stawki	19 f	Ol	1,45	2011	WDN Złoty Potok, Stawki
Razem			79,20		

* części wydzieleń

Lista upraw zachowawczych. Wszystkie uprawy założone z drzewostanu zachowawczego z oddziału 351a-c.

Adres leśny	Pow. [ha]
02-38-1-12-293 -c -00	1,57
02-38-1-03-502 -a -00	3,35
02-38-1-03-538 -l -00	2,79
02-38-1-04-641 -a -00	1,00
02-38-1-04-641 -b -00	1,33
02-38-1-04-641 -d -00	1,30
Razem	11,34

1.3.8.1 Szkółki leśne

Nadleśnictwo nie prowadzi szkółki leśnej. Sadzonki były zamawiane, jako produkcja z zakrytym systemem korzeniowym w Nadleśnictwie Rudy Raciborskie w szkółce w Nędzy z nasion własnych zebranych w GDN-ach oraz w Nadleśnictwie Gidle w szkółce Sowin, z nasion zabezpieczonych przez Nadleśnictwo Gidle.

1.3.9 Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego

Stan środowiska przyrodniczego ekosystemów leśnych można określić jako dobry. Zdecydowana większość drzewostanów 75,57% posiada skład gatunkowy zgodny z siedliskiem leśnym. Chociaż jako gatunek panujący w drzewostanie przeważa sosna, to jej udział rzeczywisty w powierzchni drzewostanów wynosi 66,68%. Duży udział jest drzewostanów wielogatunkowych 60,4%, i ich udział będzie się zwiększał z uwagi na szersze stosowanie niż dotychczas rębni złożonych, oraz wprowadzanie odnowienia zróżnicowanego gatunkowo. Ponadto, na siedliskach przyrodniczych stosowany będzie przyrodniczy skład gatunkowy odnowień, jeszcze bardziej różnicujący dotychczas przyjęty skład gatunkowy. Walory ekosystemów leśnych w połączeniu z walorami środowiskowymi (położenie na Jurze) powodują że na gruntach Nadleśnictwa wyznaczono wiele form ochrony przyrody.

1.3.10 Opis walorów przyrodniczych nadleśnictwa

Na gruntach Nadleśnictwa Złoty Potok⁷ funkcjonuje kilka form ochrony przyrody z wymienionych w ustawie o ochronie przyrody:

- rezerваты przyrody - 8
- parki krajobrazowe - 3
- obszary Natura 2000 - 3
- pomniki przyrody – 12
- użytki ekologiczne - 4
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Rezerваты przyrody

Na gruntach Nadleśnictwa położonych jest 8 rezerwatów przyrody chroniących ekosystemy leśne.

Parki Krajobrazowe

Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego z siedzibą w Będzinie sprawuje nadzór nad trzema parkami krajobrazowymi, jakie funkcjonują w granicach Nadleśnictwa a mianowicie:

- „Park Krajobrazowy Orlich Gniazd”
- „Park Krajobrazowy Stawki”
- „Park Krajobrazowy Lasy nad Górną Liswartą”

Park Krajobrazowy Orlich Gniazd posiada otulinę na gruntach LP - 5842,03 ha oraz posiada plan ochrony uchwalony Uchwałą Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 25 marca 2014 r. poz. 1763.

Park Krajobrazowy Stawki oraz PK Lasy nad Górną Liswartą nie posiadają planu ochrony.

Obszary Natura 2000

Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa położone są 3 obszary ochrony siedlisk:

- Ostoja „Złotopotocka” – PLH240020 powierzchnia 2748,06 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 1 819,28 ha
- Ostoja „Olsztyńsko-Mirowska” – PLH240015 powierzchnia 2210,88 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 1 362,03 ha
- Ostoja „Kroczycka” – PLH240032, powierzchnia 1391,16 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 15,12 ha

a w zasięgu terytorialnym 2:

- PLH240030 „Poczesna koło Częstochowy”
- PLH240026 „Przełom Warty k/Mstowa”

⁷ Dane identyfikacyjne pozyskane z adresu <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/index.jsf>

Na gruntach Nadleśnictwa, na obszarach Natura 2000 wyróżnionych zostało 10 siedlisk przyrodniczych. Zadkodowane zostały w opisach taksacyjnych i zobrazowane w postaci warstw numerycznych. Dla leśnych siedlisk przyrodniczych wpisano typ drzewostanu o kierunku przyrodniczym.

Siedliska przyrodnicze zinwentaryzowane przez Nadleśnictwo poza obszarami Natura 2000 nie spełniają wymogów zachowania tych siedlisk i objęcia ich ochroną w ramach obszaru Natura 2000.

Tabela nr 15. Siedliska przyrodnicze zinwentaryzowane na gruntach Nadleśnictwa w obszarach Natura 2000.

Kod siedliska Ranga siedliska	Siedlisko przyrodnicze	TSL	**Skład gatunkowy drzewostanu wg Matuszkiewiczza	Pow. siedliska przyrodniczego [ha]	Pow. wydzielenia [ha]
6230 priorytetowe	Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion-</i> <i>bogate florystycznie</i>)	-	-	0,02*	0,41
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	-	-	0,16	0,16
				pkt***	0,35
8210	Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami <i>Potentilletalia</i> <i>caulescentis</i>	-	-	płat**** (29,49)	1143,48
				pkt***	120,94
9110	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-</i> <i>Fagenion</i>)	BMśw BMwyżśw Bśw LMśw LMwyżśw Lśw Lwyżśw	D-stany bukowe z domieszką Św, So, Jd lub Jw. Bk Bk-Jd Bk-Św	520,77	520,77
				8,37*	43,66
				= 529,14	= 564,43
9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario</i> <i>glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio</i> <i>odorati-Fagenion</i>)	BMśw BMwyżśw Bśw LMwyżśw Lwyżśw	D-stany bukowo- jodłowe z domieszką Św lub Jw. Bk-Jd, Bk-Jd-Św z domieszką Jw, Jd z domieszką Jw	408,36	408,36
				1,19*	3,27
				= 409,55	= 411,63
9150	Ciepłolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-</i> <i>Fagenion</i>)	Lwyżśw	D-stany Bk z domieszką Jw, Jd, Kl, Db, Gb, So, w runie stanowiska konwalii, przytulii, storczyków, kruszczyków	46,59	46,59
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-</i> <i>Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	BMwyżśw LMśw LMwyżśw Lwyżśw	D-stany Db-Gb, Db-Bk, Db-Lp-Gb z domieszką Jw, Bk, Św i Jd	138,40	138,40
				15,09*	19,22
				= 153,49	= 157,62
9190	Śródłądowe kwaśne dąbrowy	BMśw BMwyżśw LMśw LMw LMwyżśw Lśw Lwyżśw	D-stany Brz-Db	97,32	97,32
				10,12*	14,06
				= 107,44	= 111,38
91E0* priorytetowe	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	Lł	D-stany Ol, Ol-Js, Js-Ol z domieszką Jw i Klz, Gb, Św; Olsz Js Olsz-Js	0,29	0,29
7220 priorytetowe	Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion</i> <i>commutati</i>	-	-	pkt***	9,88
Razem				1276,17	2567,16

*oznacza pow. siedliska w ramach wydzielenia, w sytuacji gdy tylko jego część znajduje się w danym siedlisku naturalnym.

**uwzględniono za Matuszkiewiczem jedynie w charakterze informacyjnym

pkt***- oznacza, że siedlisko w wydzieleniu ma charakter tzw. „punktowy”

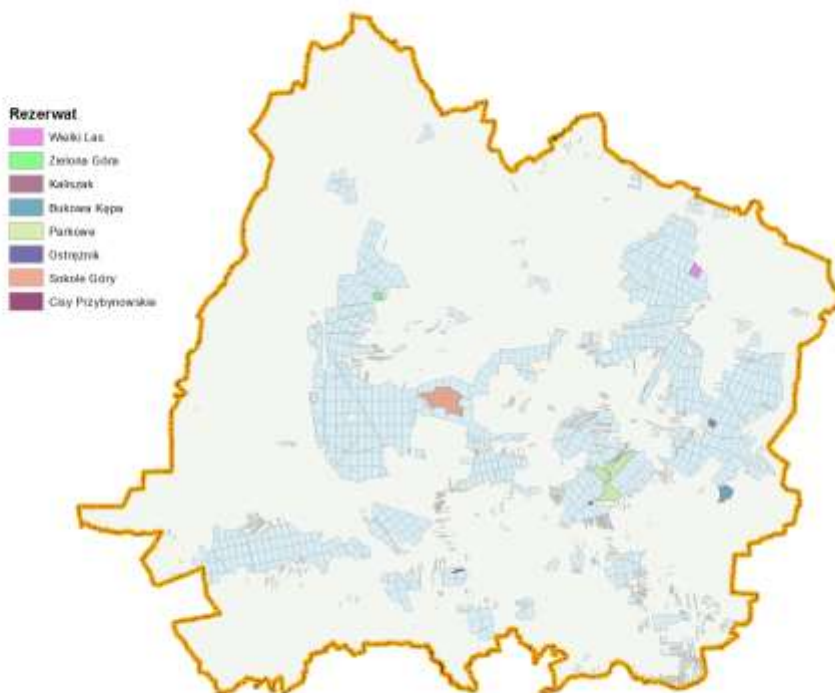
płat****- oznacza, że siedlisko w wydzieleniu ma charakter tzw. „płatowy”, powierzchnia obliczona systemowo z warstwy.

Użytki ekologiczne

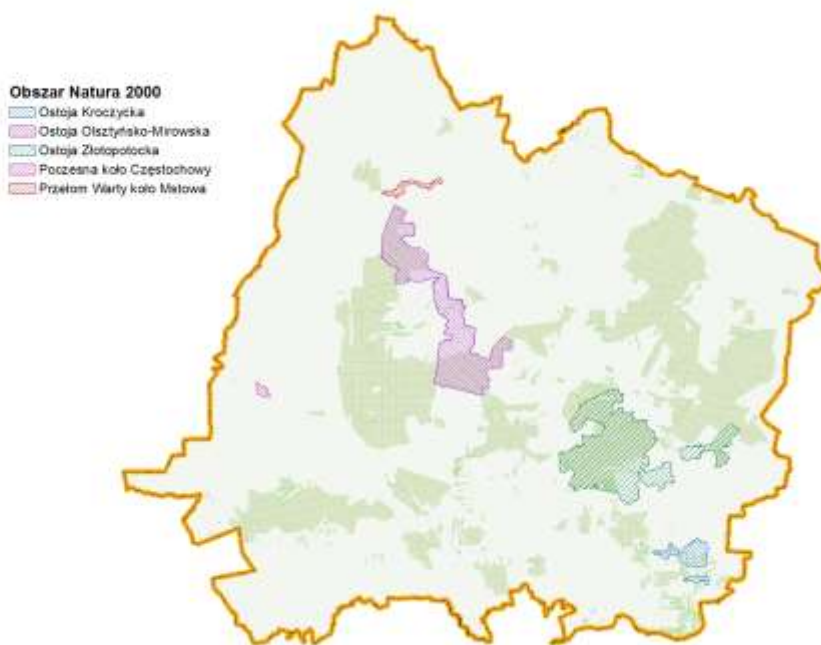
Funkcjonują 4 użytki ekologiczne: Zapadliska, Zapadliska I, Mokradła I, Mokradła II.

Ochrona gatunkowa

Występują gatunki chronione prawem polskim i międzynarodowym. Na ogół są to gatunki spotykane na obszarze Polski. Specyficznymi gatunkami są gatunki występujące na Jurze. W poprzednich latach wprowadzona była w źródliku Wiercicy warzucha polska, obecnie nie stwierdzona.



Ryc. Rozmieszczenie rezerwatów na gruntach LP.



Ryc. Rozmieszczenie obszarów Natura 2000 na gruntach LP.

Tabela nr 16. Rezerваты na gruntach Nadleśnictwa.

Nr rej.	Nazwa rezerwatu	Akt powołujący	Rok uznania	Lokalizacja	Powierzchnia		Plan ochrony Zadania ochronne
					Wg aktu powołującego	Wg PUL	
2	"Wielki Las"	Zarządzenie Ministra Leśnictwa z dnia 19 marca 1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. M.P. z 1953 r. Nr 30, poz. 385 Obwieszczenie Wojewody Śląskiego z dnia 2 stycznia 2002 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody. Dz. Urz. z 2002 r. Nr 1, poz. 1 Zarządzenie Nr 19/09 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 2 lipca 2009 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Wielki Las" Dz. Urz. z 2009 r. Nr 132, poz. 2684	1953-04-09	16 a;b;c;d;-a	32,36	32,36	Zarządzenie RDOŚ w Katowicach z 16.10.2015r. w sprawie ustanowienia planu ochrony
5	"Zielona Góra"	Zarządzenie Ministra Leśnictwa z dnia 27 kwietnia 1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. M.P. z 1953 r. Nr 42, poz. 510 Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 8 lipca 1963 r. zmieniające zarządzenie w sprawie uznania za rezerwat przyrody. M. P. z 1963 r. Nr 57, poz. 290 Obwieszczenie Wojewody Śląskiego z dnia 2 stycznia 2002 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody. Dz. Urz. z 2002 r. Nr 1, poz. 1	1953-05-12	420 h; 421 i;-d; 427 a;-c	19,66	19,66	Nie Tak na 5 lat, 5 luty 2014r. – 4 luty 2019r.
11	"Kaliszak"	Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 18 grudnia 1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. M.P. z 1954 r. Nr A-1, poz. 20 Obwieszczenie Wojewody Śląskiego z dnia 2 stycznia 2002 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody Dz. Urz. Woj. Śląsk z 2002 r. Nr 1, poz. 1	1954-01-01	179a;b;c;-b;-c	14,64	14,64	Nie Tak na 5 lat 3 października 2013r. – 2 października 2018r.
12	"Sokole Góry"	Zarządzenie Ministra Leśnictwa z dnia 8 grudnia 1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody M.P. z 1953 r. Nr A-116, poz. 1509 Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 26 kwietnia 1963 r. zmieniające zarządzenie w sprawie uznania za rezerwat przyrody. M.P. z 1953 r. Nr A-116, poz. 1509 Obwieszczenie Wojewody Śląskiego z dnia 2 stycznia 2002 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody. Dz. Urz. z 2002 r. Nr 1, poz. 1	1953-12-30	348a;b;c;d;f;g;h;i;j;-a; 349a;b;c;d;f;g;h;i;j;k;l;m;n;-a;-b; 350a;b;c;d;f;g;h;i;-a; 351a;b;c;d;f;g;h;-a;-b; 356a;b;c;d;f;-c;-d	215,95	215,95	Nie Nie Planowane poszerzenie o wydz.:356g,h.
22	"Parkowe"	Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 3 września 1957 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. M.P. z 1957 r. Nr 75, poz. 464 Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 15 maja 1962 r. zmieniające zarządzenie z dnia 3 września 1957 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. M.P. z 1962 r. Nr 50, poz. 247 Obwieszczenie Wojewody Śląskiego z dnia 2 stycznia 2002 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody.	1957-09-20	252a;b;c;d;f;-a;-b; 259a;d;h;-b; 260h;i;j;k;-c;-d; 261h;i;-d;-f; 262a;b;c;d;f;g;h;i;j;k;l;m;n;o;-a; 270a;b;c;d;-c; 271b;c;d;f;-b; 272a;b;c;d;f;g;h;i;j;k;-a; 273a;b;c;d;f;g;h;-a; 274a;b;c;d;f;g;-a; 282a;b;c;d;f;-a;-b;	234,13	234,13	Nie Tak na 5 lat, 14 maja 2014r. - 13 maja 2019r.

Nr rej.	Nazwa rezerwatu	Akt powołujący	Rok uznania	Lokalizacja	Powierzchnia		Plan ochrony Zadania ochronne
					Wg aktu powołującego	Wg PUL	
		Dz. Urz. z 2002 r. Nr 1, poz. 1 Zarządzenie Nr 34 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Parkowe". Dz. Urz. z 2011 r. Nr 285, poz. 4813		283a;b;c;d;f;g;h;i;j;k;l;-a;-b; 291a;b;c;d;f;g;h;-a;-b			
31	"Ostrężnik"	Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 1 lutego 1960 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. M.P. z 1960 r. Nr 29, poz. 138 Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 25 sierpnia 1964 r. zmieniające zarządzenie w sprawie uznania za rezerwat przyrody. M.P. z 1964 r. Nr 65, poz. 308 Obwieszczenie Wojewody Śląskiego z dnia 2 stycznia 2002 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody. Dz. Urz. z 2002 r. Nr 1, poz. 1	1960-03-30	293 d; f	4,10	4,10	Nie Nie
48	"Bukowa Kępa"	Zarządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 11 grudnia 1995 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody.M. P. z 1996 r. Nr 2, poz. 24 Rozporządzenie Nr 23/2008 Wojewody Śląskiego z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Bukowa Kępa". Dz. Urz. z 2008 r. Nr 77, poz. 1681 Obwieszczenie Wojewody Śląskiego z dnia 2 stycznia 2002 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody Dz. Urz. z 2002 r. Nr 1, poz. 1	1996-01-25	215a;-a; 216g;h;i;j;-a;-b	52,84	52,84	Nie Nie
65	"Cisy Przybynowskie"	Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody	2015	676 b;c; 677 h;-c;-d	7,60	7,60	Nie Nie
				Otulina: 676a,d,f,g, ~a, 677c,d,i,j,k,l, ~f, ~g	20,82	20,82	

Tabela nr 17. Zestawienie pomników przyrody.

Lp.	Nazwa pomnika przyrody (jak w akcie prawnym o ustanowieniu)	Opis pomnika przyrody	Lokalizacja wg PUL stan na 1.01.2016r.	Opis lokalizacji	Forma własności	Rodzaj gruntów	Sprawujący nadzór	Ochrona w zakresie prawa międzynarod.
188	Kłokoczka południowa	Kłokoczka południowa (Staphylea pinnata)	Leśnictwo Zrębice oddział 339c	Leśnictwo Zrębice, oddział 339c, Przymiłowice-Kotysów przy słupku granicznym nr 1873	Skarb Państwa	Ls - zgodnie z zapisem w ewidencji gruntów	Nadleśnictwo Złoty Potok	NIE
194	Dąb szypułkowy	Dąb szypułkowy (Quercus robur)	Leśnictwo Zrębice oddział 334h	Leśnictwo Zrębice, oddział 334h, na skraju lasu w pobliżu miejscowości Przymiłowice-Kotysów oraz parkingu przy DK-1 za stacją paliw w Przymiłowcach	Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls - zgodnie z zapisem w ewidencji gruntów	Nadleśnictwo Złoty Potok	NIE
491	Dąb szypułkowy	Dąb szypułkowy (Quercus robur) - pokrój nieregularny	Leśnictwo Dąbrowa oddział 259a	Leśnictwo Dąbrowa oddz. 259a	Skarb Państwa zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls - zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów	Wójt Gminy Janów	NIE
497	Buk zwyczajny (2 szt.)	Grupa dwóch drzew: buk zwyczajny (Fagus silvatica) obwody I – 180 cm II – 240 cm pnie zrosnięte na wysokości ok.2,5 m w kształcie dużej litery N	Leśnictwo Dąbrowa oddział 291c	Leśnictwo Dąbrowa oddz. 291c przy skrzyżowaniu dróg leśnych (jedna to linia oddziałowa 291) na północny wschód od szosy Janów-Żarki, w pobliżu skał „Diabelskie Mosty”	Skarb Państwa zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls - zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów	Wójt Gminy Janów	NIE

Lp.	Nazwa pomnika przyrody (jak w akcie prawnym o ustanowieniu)	Opis pomnika przyrody	Lokalizacja wg PUL stan na 1.01.2016r.	Opis lokalizacji	Forma własności	Rodzaj gruntów	Sprawujący nadzór	Ochrona w zakresie prawa międzynarod.
498	Dąb szypułkowy	Dąb szypułkowy (Quercus robur) - korona nieregularna, pień prosty	Leśnictwo Dąbrowa oddział 259g	Nadleśnictwo Złoty Potok Leśnictwo Dąbrowa, oddz. 259g W pobliżu osady leśnej „Parkowe” w odległości ok 50 m w kierunku północno-zachodnim od szosy 793 Siewierz – Św. Anna, na wzgórzu wapiennym w odległości ok. 120 m w kierunku północno-wschodnim od budynku mieszkalnego osady.	Skarb Państwa zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls - zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów	Wójt Gminy Janów	NIE
499	Sosna żółta (3 szt.)	Sosna żółta (Pinus ponderosa) grupa 3 szt., pokrój nieregularny. Pozostały jedynie dwa drzewa	Leśnictwo Dąbrowa oddział 287a	Nadleśnictwo Złoty Potok Leśnictwo Dąbrowa, oddz. 287a w odległości ok 500 m od osady leśniczego w kierunku północno-zachodnim, 28 m od ogrodzenia pastwiska od linii między oddziałami 286 i 287 w kierunku północno-zachodnim	Skarb Państwa zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls - zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów	Wójt Gminy Janów	NIE
501	Grupa wielogatunkowa (2 szt.)	Grupa wielogatunkowa (2 szt.) buk pospolity (Fagus silvatica) – 354cm zrosnięty z klonem pospolitym (Acer platanoides). Zrosnięte ze sobą od podstawy pnia do wysokości 4,5m. Skrzyżowanie pni w kształcie litery X	Leśnictwo Dąbrowa oddział 274a	Nadl. Złoty Potok, Leśnictwo Dąbrowa oddz. 274 a, ok 150 m od skały z krzyżem	Skarb Państwa zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls - zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów	Wójt Gminy Janów	NIE

Lp.	Nazwa pomnika przyrody (jak w akcie prawnym o ustanowieniu)	Opis pomnika przyrody	Lokalizacja wg PUL stan na 1.01.2016r.	Opis lokalizacji	Forma własności	Rodzaj gruntów	Sprawujący nadzór	Ochrona w zakresie prawa międzynarod.
502	Buk pospolity	Buk pospolity (<i>Fagus silvatica</i>) - pokrój nieregularny, zbliżony do cylindrycznego	Leśnictwo Dąbrowa oddział 274a	Nadl. Złoty Potok, Leśnictwo Dąbrowa oddz. 274 a, ok 300 m od skały z krzyżem w kierunku południowo-wschodnim	Skarb Państwa zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls - zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów	Wójt Gminy Janów	NIE
503	Dąb szypułkowy	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>)	Leśnictwo Kamienna Góra oddział 214d	Nadl. Złoty Potok, Leśnictwo Kamienna Góra oddz. 214 d, przy osadzie leśnej	Skarb Państwa zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	rola	Wójt Gminy Janów	NIE
506	Skała wapienna „Brama Twardowskiego”	Skała wapienna „Brama Twardowskiego”	Leśnictwo Dąbrowa oddział 252 a	Przy drodze powiatowej nr 1066 S Zrębice-Siedlec	Skarb Państwa zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls - zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów	Wójt Gminy Janów	NIE
507	„Dęby nad Wiercicą”	Dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>) - 10 szt. o obwodzie w pierśnicy: rząd lewy z ptn. na pld.- 247 cm, 212 cm, 236 cm, 274 cm, 265 cm, 232 cm oraz rząd prawy z ptn. na pld.- 220 cm, 260 cm, 260 cm, 283 cm	Leśnictwo Dziadówki oddział 78 a, c	Ponik, ul. Gajowych działka nr. 556/1 (przy Gajówce Sygontka)	Skarb Państwa zarząd Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls - zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów	Wójt Gminy Janów	NIE
1152	Lipa drobnolistna	Lipa drobnolistna (<i>Tilia cordata</i>)	Leśnictwo Żarki oddział 701 r	Rośnię w Przewodziszowicach na działce nr geod. 201	Skarb Państwa zarządzający Lasy Państwowe Nadleśnictwo Złoty Potok	Ls, RIVb - zgodnie z zapisem w ewidencji gruntów	Burmistrz Miasta i Gminy Żarki	NIE

Wyszczególnienie użytków ekologicznych.

Adres leśny	Pow. [ha]	Użytek ewid.	Nazwa
02-38-1-02-537 -c -00	31,97	E Ł	Zapadliska, Zapadliska I
02-38-1-06-682 -c -00	1,41	E-N	Mokradła I Mokradła II
02-38-1-06-683 -a -00	5,00	E-N	
02-38-1-06-683 -c -00	2,00	E-N	

Tabela nr 18. Użytki ekologiczne na gruntach Nadleśnictwa.

Lp.	Nazwa użytku ekologicznego (jak w akcie prawnym o ustanowieniu)	Data utworzenia	Pow. [ha]	Obowiązująca podstawa prawna wraz z oznaczeniem miejsca ogłoszenia aktu prawnego	Gmina	Obręb ewid.	Nr Działek ewidencyjnych	Forma własności, rodzaj gruntów	Sprawujący nadzór nad obszarem	Opis	Ochrona w zakresie prawa międzynarod.
17	Zapadliska	2002-06-14	3,00	Rozporządzenie Wojewody Nr 26/02 z 10.06.02 Dz. Urz. Nr 42/02 z 14.06.02 poz. 1458	Poczesna	Olsztyn		działki Skarbu Państwa	Wójt Gminy Poczesna	Torfowisko	NIE
18	Zapadliska I	2002-06-19	28,97	Rozporządzenie Wojewody Nr 43/02 z 19.06.02 Dz. Urz. Nr 47/02 z 1.07.02 poz. 1613	Poczesna	Olsztyn		działki Skarbu Państwa	Wójt Gminy Poczesna	Torfowisko	NIE
19	Mokradła I	2002-06-14	6,41	Rozporządzenie Wojewody Śląskiego Nr 42/02 z dnia 19.06.2002r. Dz. Urz. Nr 47/02 z 1.07.02 poz. 1612	Poraj	Olsztyn	działki Skarbu Państwa oznaczone numerami geodezyjnymi: 883, 882,14, 331/1 (obręb: Masłońskie)	działki Skarbu Państwa	Wójt Gminy Poraj	Torfowisko	NIE
20	Mokradła II	1996-12-23	2,00	Rozporządzenie Wojewody Śląskiego Nr 45/02 z dnia 26.06.2002r. Dz. Urz. Nr 47/02 z 1.07.02 poz. 1615	Poraj	Olsztyn	działka Skarbu Państwa oznaczona numerem geodezyjnym 883 (obręb: Masłońskie)	działki Skarbu Państwa	Wójt Gminy Poraj	Torfowisko	NIE

1.3.11 Zagrożenie środowiska przyrodniczego

Zagrożeniem dla środowiska przyrodniczego obszaru Nadleśnictwa jest ekspansywne budownictwo mieszkalne, rozbudowa lokalnych sieci dróg udostępniających nowe obszary pod zabudowę. Drogi wyższej kategorii spowodowały w zasadzie trwałe rozczłonkowanie kompleksów leśnych.

Z czynników biotycznych stałe zagrożenie dla ekosystemów leśnych stanowią owady. Do istotnych współkształtujących stan zdrowotny szkodników owadzych należą chrabąszczowate (imago i pędraki), oraz osnuja gwiaździsta. Obszar zajęty przez chrabąszczowate wynosi około 8681 ha i rozszerza się. Pierwsze zapisy dotyczące szkód pochodzą z lat dwudziestych XX wieku. Procesowi ekspansji chrabąszczowatych sprzyja zwiększający się corocznie areal gruntów rolnych odłogowanych. A z uwagi na obszary objęte ochroną, w tym siecią Natura 2000, nie można wykonywać mechanicznych lub chemicznych zabiegów ograniczających. Zabiegi gospodarcze dostosowuje się faz rozwoju pędraków i roku rójki. Takie postępowanie powoduje, że wszelkie działania gospodarcze wymagają szczególnej uwagi i roztropności przy ich wykonywaniu.

W leśnictwie Poraj znajduje się ognisko gradacyjne osnui gwiaździstej.

Czynniki abiotyczne jakie w ubiegłym dziesięcioleciu wpłynęły na gospodarkę leśną to temperatura, opady śniegu i marznącego deszczu. Niekorzystana korelacja tych trzech czynników spowodowała w 2010 r. katastrofalną okiść i oblodzenie drzew, w wyniku czego wyrobiono 123,4 tys. m³ drewna.

Czynniki klimatyczne wpływające na stan środowiska przyrodniczego są nieprzewidywalne. Konsekwencją ich zaistnienia są zmiany mniej lub bardziej trwale odciskające się w środowisku, i wpływające na miejscowe populacje roślin i zwierząt.

Natomiast, czynniki antropogeniczne (np. presję budowlaną, różnego rodzaju zanieczyszczenia) można ograniczać poprzez np. zwartościowanie walorów obszaru i przyjęcie dokumentów planistycznych – mpzp, suikzp, strategii rozwoju - porządkujących (graduujących) obszar pod kątem tychże walorów i niedopuszczenia lub dopuszczenia do ich deprecjacji.

1.4 Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego

1.4.1 Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa

1.4.1.1 Ocena ekonomiczna regionu

Nadleśnictwo Złoty Potok należy do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach. Obszar Nadleśnictwa położony jest w zasięgu administracyjnym województwa śląskiego. W województwie śląskim Nadleśnictwo swym zasięgiem obejmuje 3 powiaty, 3 miasta i 13 gmin wiejskich. Powierzchnia terytorialnego zasięgu Nadleśnictwa wynosi 966,49 km². Lesistość wyliczona na podstawie VMap`y wynosi 29%. Na ogólną powierzchnię około 28 tys. ha lasów położonych w zasięgu działania Nadleśnictwa, lasy własności prywatnej zajmują około 34% powierzchni. Więcej informacji zawiera wzór nr 7, zamieszczony w pkt. 1.1.

Większość lasów Nadleśnictwa Złoty Potok ma status lasów ochronnych (łącznie z rezerwatami) - 94,15%, pozostałe 5,85% to lasy wielofunkcyjne, gospodarcze.

Nadleśnictwo położone jest w regionie przemysłowo-rolniczym. Większe zakłady przemysłowe położone są w miejscowościach: Częstochowa i Myszków.

Największymi zakładami drzewnymi na terenie Nadleśnictwa są:

1. „KABEX” M. i K. Bogunia Sp. J. – Janów
2. Z.U.P.H. „TRAK” S.C. - Częstochowa
3. P.P.H.U. „PROFIL” Dariusz Piech - Dębowiec

Więszymi odbiorcami drewna są firmy:

1. „TARTAK KAROŃ” Grzegorz Karoń - Koniecpol
2. „SILVA” Sp. zo.o. - Mielec
3. Z.U.P.H. „TRAK” S.C. - Częstochowa
4. „KODREWEX” Sp. zo.o. Gomunice
5. P.P.H.U. „DREWSTAR” Sp. zo.o. – Tworóg
6. „STORA ENSO WOOD PRODUCTS” Sp. zo.o. – Murów
7. „TARTAK OLCZYK” Ludwik Olczyk – Krasocin
8. P.P.H.U. „GARPOL” Halina Garus – Koniecpol
9. P.T.H.U. Sochacki Mariusz – Kroczyce
10. Tartaczniactwo S.C. Pindelak – Koniecpol.

Średnie zaludnienie omawianego obszaru wynosi ok. 119 os./km² - łącznie z miastem Częstochowa 288 os./km². Według danych statystycznych liczba ludności na przestrzeni ostatnich kilku lat nieznacznie się zmniejszyła. Wynika to z ujemnego przyrostu naturalnego oraz ujemnego salda migracji. Ludność w wieku produkcyjnym stanowi około 63,3% całej populacji mieszkańców regionu, ludność w wieku przedprodukcyjnym stanowi około 19,6%, a w wieku poprodukcyjnym około 17,1% mieszkańców.

Udział ludności w wieku produkcyjnym wynoszący około 63,3% jest nieznacznie wyższy od średniej krajowej (60,1%).

Według danych z kwietnia 2015 roku, stopa bezrobocia w regionie kształtowała się na poziomie ok. 17,6% i była wyższa od średniej krajowej, wynoszącej 11,2%.

Obszar Nadleśnictwa ma urozmaicony krajobraz, z dużymi obszarami leśnymi poprzecinanymi ciekami wodnymi oraz z położonymi wśród lasów stawami, zwłaszcza w części północno-wschodniej. Część lasów Nadleśnictwa położona jest na obszarze Jury Krakowsko-Częstochowskiej. Znajdują się tutaj wypiętrzenia skalne z wieloma grotami i jaskiniami, pofałdowania, jary i doliny. Zróżnicowane ukształtowanie terenu – od terenów płaskich przez jary, doliny i wypiętrzenia sprzyja wypoczynkowi i turystyce. Duże kompleksy leśne o zróżnicowanym drzewostanie doskonale nadają się do obserwacji przyrody, a także zachęcają do zbierania grzybów i jagód. Są tu również wspaniałe tereny myśliwskie. Istotnym elementem rozwoju ruchu turystycznego na obszarze Nadleśnictwa jest szereg zabytków kultury materialnej - w tym ruiny XIV wiecznych zamków i strażnic w Olsztynie, Bobolicach, Mirowie, Suliszowicach, Ostrężniku, Przewodyszowicach, pozostałości wałów obronnych w dolinie rzeki Wiercicy („Osiedle Wały”, „Szwedzkie Okopy”), zespół pałacowo-parkowy w Złotym Potoku i inne. Bliskie usytuowanie aglomeracji Śląska i dogodny dojazd sprzyja powstaniu ośrodków letniskowych i wypoczynkowych, cieszących się dużym zainteresowaniem turystów - głównie mieszkańców Śląska.

Potencjał gospodarczy regionu jest zróżnicowany. Największym ośrodkiem życia gospodarczego regionu jest Częstochowa.

Zdecydowana większość firm działających na tym terenie funkcjonuje w sektorze prywatnym (ok. 90%). Głównie są to małe jednoosobowe podmioty gospodarcze, lub zatrudniające od kilku do kilkunastu osób, oraz tzw. „firmy rodzinne”. Przeważają podmioty gospodarcze świadczące szeroko rozumiane usługi oraz podmioty działające w sferze handlowej.

Dane statystyczne dla obszaru Nadleśnictwa Złoty Potok przedstawia poniższe zestawienie:

Nazwa gminy	Pow. ogólna [km ²]	Ludność		Bezrobocie [%]	Lesistość [%]
		Ogółem	na km ²		
1	2	3	4	5	7
Janów	146	5993	41	12,6	49,9
Kamienica Polska	46	5646	122	11,9	42,7
Mstów	120	10725	90	8,6	14,7
Olsztyn	109	7283	67	11,3	46,8
Poczesna	60	12808	214	11,0	17,8
Przyrów	80	3878	48	15,5	27,5
Rędziny	41	10105	245	10,5	1,7
Starcza	20	2838	141	10,1	8,1
Myszków	74	32619	443	11,9	25,0
Koziegłowy	160	14370	90	9,3	19,9
Niegowa	87	5703	65	12,2	16,2

Nazwa gminy	Pow. ogólna [km ²]	Ludność		Bezrobocie [%]	Lesistość [%]
		Ogółem	na km ²		
1	2	3	4	5	7
Poraj	57	10982	192	10,4	35,4
Zarki	101	8377	83	12,5	30,2
Częstochowa	160	232318	1455	13,8	

Lokalny rynek drzewny – sprzedaż drewna

Surowiec drzewny jest zbywany według zasad ustalonych obowiązującymi przepisami. Zasady sprzedaży drewna określone są zarządzeniami dyrektora generalnego Lasów Państwowych, dostępnymi na stronie internetowej Portalu Leśno-Drzewnego. Sprzedaż drewna stosowego dla osób fizycznych odbywa się bezpośrednio w leśnictwach oraz w nadleśnictwie.

Usługi leśne

Obecnie wszystkie prace związane z użytkowaniem lasu, hodowlą i ochroną zlecane są Zakładom Usług Leśnych wyłanianym na drodze przetargu, zgodnie z Ustawą o zamówieniach publicznych. Usługi leśne wykonują obecnie 2 firmy:

1. P.P.U.H. „JURA-LAS” S.C. P.E.T. Fert – Julianka
2. P.P.U.H. „MAGMOR-LAS” Marian Morawski – Julianka

1.4.1.2 Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna

Tabela nr 19. Zestawienie kompleksów leśnych nadleśnictwa.

Wielkość kompleksu [ha]	Liczba [szt.]	Średnia powierzchnia kompleksu [ha]	Suma powierzchni kompleksów [ha]
poniżej 1	293	0,36	104,2422
1- 5	115	2,15	246,8738
5 - 20	18	9,4	169,1275
20 - 100	20	44,83	896,6604
100 - 200	2	140,67	281,3362
200 - 500	7	305,32	2137,2481
500 -2000	6	1168,56	7011,3705
powyżej 2000	2	3778,09	7556,1736
Ogółem*	463		18403,0323

*Pow. ze współwłasnością

Grunty Nadleśnictwa położone są w 463 kompleksach. Kompleksy do 5 ha stanowią 88%, średnia powierzchnia kompleksu wynosi 0,86 ha. Są to najczęściej pojedyncze działki, które nadleśnictwo przejmuje stopniowo z PFZ. Zasadniczy trzon lasów stanowi 8 kompleksów leśnych, przy czym 2 największe grupują 41% gruntów nadleśnictwa. Prowadzenie gospodarki leśnej w zakresie transportu drewna wewnątrz kompleksów leśnych nie stanowi problemu. Wywóz drewna i włączenie się bezpośrednio do sieci dróg publicznych o wyższych kategoriach w zasadzie nie stanowi problemu oprócz odcinków dróg gminnych dojazdowych do sadyb ludzkich. Występująca w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa sieć dróg publicznych powiatowych, wojewódzkich i krajowych jest dobra.

Problemem jest natomiast prowadzenie gospodarki leśnej w kompleksach małych, izolowanych gruntami innej własności bez dostępu do dróg publicznych wyższych kategorii niż gminna. Drogi te mają niskie parametry techniczne i wywóz drewna jest tu znacznie ograniczony.

Łącznie dróg leśnych na gruntach nadleśnictwa jest około 509 km, co daje gęstość 29,0 m/ha. Odstęp dróg wynosi 344 m.

Z uwagi na ukształtowanie terenu nie ma potrzeby zakładania specjalnych szlaków zrywkowych, z wyjątkiem tych fragmentów lasu gdzie zachodzi potrzeba przygotowania dróg do pracy Harwestera operującego w drzewostanach II – IV klasy wieku. Nie ma również potrzeby tworzenia składnic, z wyjątkiem kompleksów o słabej infrastrukturze drogowej, ponieważ do czasowego składowania drewna wykorzystywane są powierzchnie zrębowe, grunty nieleśne lub niewielkie przerzedzenia w drzewostanach przy drogach wywozowych.

Przez obszar nadleśnictwa przebiegają linie kolejowe:

- Częstochowa - Kielce,
- Częstochowa - Kraków
- magistrała węglowa Katowice – Warszawa.

oraz przebiegają ważne drogowe szlaki komunikacyjne;

- Katowice – Częstochowa – Warszawa,
- Myszków – Żarki – Janów – Przyrów,
- Koziegłowy – Poraj – Olsztyn – Mstów – Rędziny,
- Częstochowa – Olsztyn – Janów

oraz szereg dróg lokalnych.

1.4.2 Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa

Zestawienie wyników gospodarki leśnej przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr XIX. Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej

Lp.	Wyszczególnienie		Ubiegły okres gospodarczy	Plan na bieżący okres gospodarczy
1	2		3	4
1.	Powierzchnia leśna* [ha] (stan na 1.01 pierwszego roku obowiązywania planu UL bez grunt związ)		17 039,47	17 523,29
2.	Zapas drzewny na powierzchni leśnej [m ³] (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu UL)		3 582 715	3 600 535
3.	Zasobność drzewostanów na powierzchni leśnej [m ³ / ha] (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu UL)		210	205
4.	Przeciętny wiek drzewostanów		55	57
5.	Wartość majątku Nadleśnictwa	Wartość drzewostanów (wg tablic)-[tys. zł]	443033	443100
		Wartość gruntów leśnych (20% wartości drzewostanów) – [tys.zł]	110758	110800
		Wartość środków trwałych – [tys.zł]	10983	11800
	Razem		564774	565700
6.	Etat 10-letni (grubizna netto) / wykonanie (grubizna netto)	Użytki rębne** – [m ³] netto	443 202	502 023
		Użytki przedrębne – [m ³] netto	321 320	
			245 854	245 000
			367 686	
		Razem użytki główne – [m ³] netto	689 056	747 023
		689 006		
		Udział użytków przedrębnych [%]	36	33
7.	Okresowy przyrost w 10-leciu (brutto)	[m ³]	873 996	896 600
		przeciętnie [m ³ /ha leśnej /rok]	5,1	5,1
8.	Wskaźniki gospodarki zasobami (grubizna netto)	Użytkowanie rębne m ³ /ha pow. les. /rok	1,9	2,9
		Użytkowanie przedrębne m ³ /ha pow. les. /rok	2,1	1,4
		Razem użytkowanie główne m ³ /ha pow. les. /rok	4,0	4,3
		Użytkowanie główne brutto% zasobów /rok	2,4	2,5
		Użytkowanie główne brutto% przyrostu /rok	98,5	100,5
9.	Udział powierzchni prawnie wyłączonych z użytkowania rębnego [%] (udział w powierzchni leśnej)			
10.	Udział lasów ochronnych [%] (udział w powierzchni leśnej)		94,1	94,2
11.	Powierzchnia lasów nadzorowanych [ha]		12 005	9 612
	% udziału w powierzchni lasów Nadleśnictwa		70,4	54,8

* - powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona bez związanej z gosp. leśną

** - łącznie z 5% przyrostem, niezaliczone na etat i przygodne

1.4.3 Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu

Tabela nr XX. Orientacyjna prognoza przeciętnego rocznego wyniku ekonomicznego nadleśnictwa, spodziewanego według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie urządzenia lasu oraz według orientacyjnego etatu potencjalnego, obliczonego dla porównania z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych.

Lp.	Wielkość pozyskania drewna oraz ważniejsze wskaźniki kosztów i przychodów	Jednostka miary	Przeciętnie rocznie za ostatnie 3 lata	Według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie u.l.	Według orient. etatu potencjalnego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju
1	2	3	4	5	6
1	Przeciętna roczna ilość pozyskiwanego drewna	m ³	63766	747023	
2	Koszty administracyjne	zł	2116		
3	Koszty ochrony lasu	zł	316400		
4	Koszty nasiennictwa i selekcji	zł	13800		
5	Koszty odnowień i zalesień	zł / ha	4473		
6	Przeciętna roczna ilość odnowień i zalesień	ha	190		
7	Koszty pielęgnowania upraw i młodników	zł / ha	454		
8	Przeciętna roczna ilość pielęgnowanych upraw i młodników	ha	441	435	
9	Koszty pozyskania i zrywki drewna	zł/ m ³	51,80		
Suma kosztów (k)		zł	401691,8	689935	
10	Przychody ze sprzedaży drewna	zł/ m ³	176		
Suma przychodów (p)		zł	12487		
Wskaźnik udziału kosztów w przychodach (k/p)		zł	1,11		

1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych nadleśnictwa

1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu

Ocenę stanu lasu i zasobów drzewnych przeprowadzono w oparciu o generowane tabele oraz analizy wykonane na bazie danych accessowych programu Taksator.

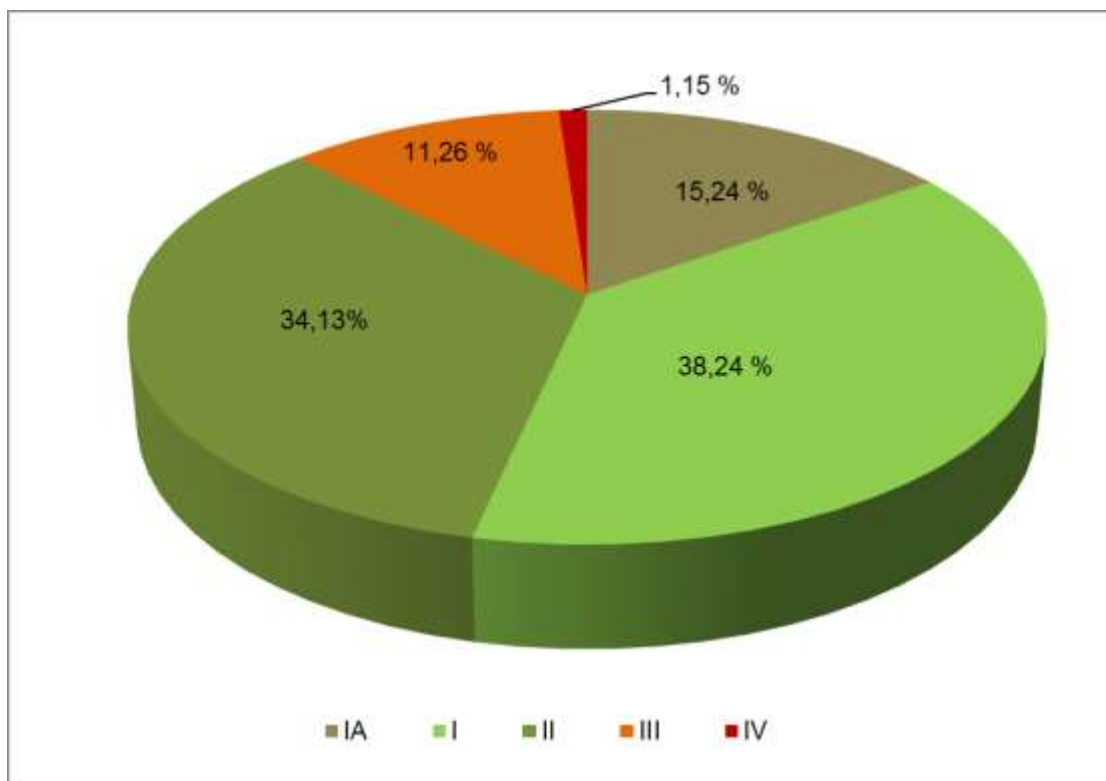
- tabela II – Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji.
- tabela III - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych funkcji lasu i gatunków panujących.
- tabela IV – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących.
- tabela Va - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.
- tabela Vb - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.
- tabela VI - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności.
- tabela VIIIa – Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących - przyrost tablicowy.

1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących

W Nadleśnictwie ponad 38% ogółu drzewostanów jest I klasy bonitacji, co dobrze świadczy o stanie i potencjalnej produktywności siedlisk. Tę klasę bonitacji określono dla 39,60% drzewostanów sosnowych, 49,45% drzewostanów bukowych, 45,68% drzewostanów brzoźowych, 9,45% dębowych i 9,51% olchowych.

W drzewostanach sosnowych, które stanowią 76,56% ogółu drzewostanów, bonitacja IA została odnotowana dla 19,90%, I dla 39,60%, II dla 29,73%, III dla 9,88% a IV klasa bonitacji dla 0,89%.

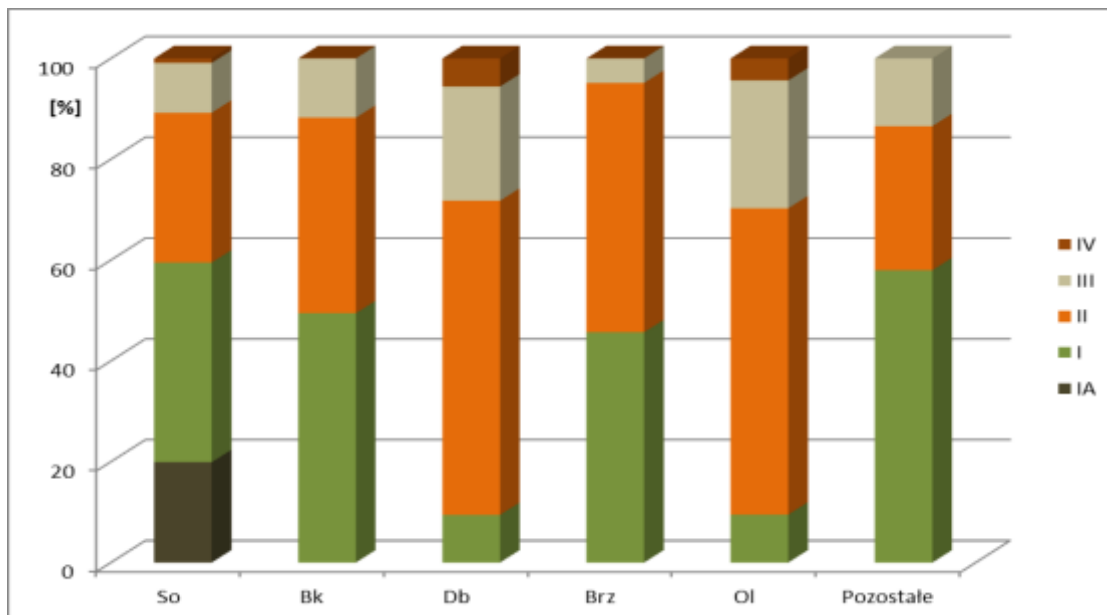
W każdym z typów siedliskowych lasu przeważają drzewostany wysokich klas bonitacji, odpowiadające żyzności siedlisk.



Ryc. Udział powierzchniowy i procentowy klas bonitacji.

Tabela nr 20. Udział klas bonitacji drzew gatunków panujących w drzewostanach.

Gatunek panujący	Bonitacja	So	Bk	Db	Brz	Ol	Pozostałe	Razem
		Powierzchnia [ha] / %						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Łącznie	IA	2599,98						2599,98
		19,90						15,23
	I	5174,14	716,68	74,36	271,77	76,46	212,12	6525,53
		39,60	49,45	9,45	45,68	9,51	57,99	38,23
	II	3884,45	562,14	490,41	294,67	488,49	104,53	5824,69
		29,73	38,79	62,31	49,46	60,76	28,58	34,13
	III	1290,87	170,34	178,37	28,93	203,87	49,12	1921,50
9,88		11,75	22,66	4,86	25,36	13,43	11,26	
IV	116,28	0,15	43,95		35,21		195,59	
	0,89	0,01	5,58		4,37		1,15	
Ogółem	ha	13065,72	1449,31	787,09	595,37	804,03	365,77	17067,29
	%	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	--
	%	76,56	8,49	4,61	3,49	4,71	2,14	100,00

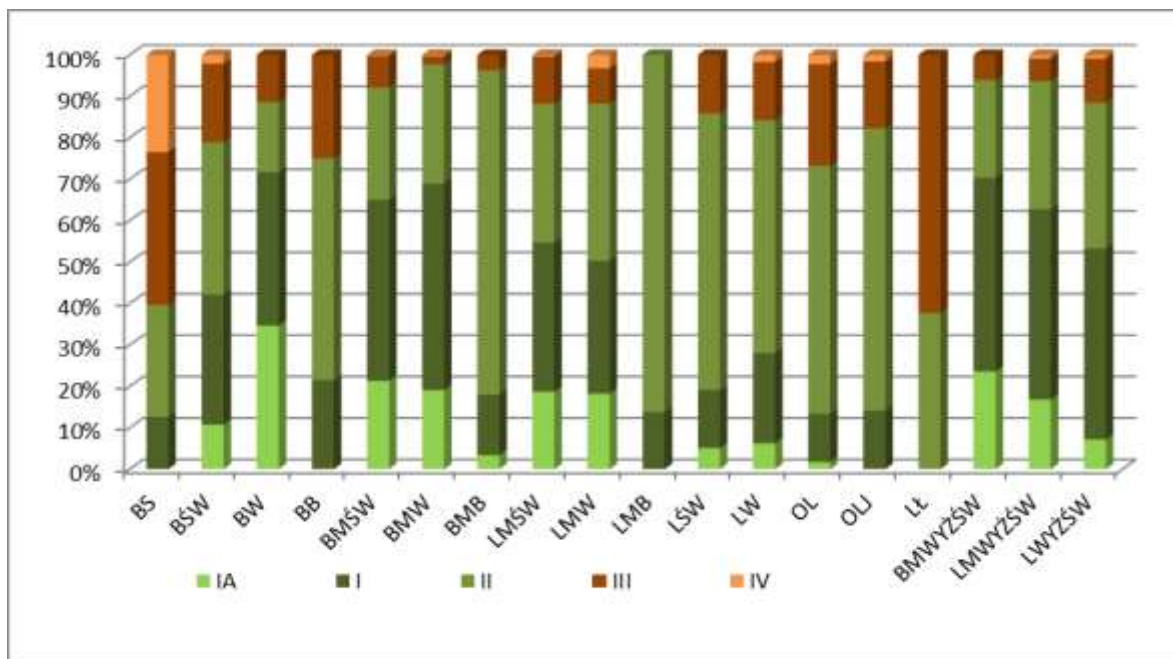


Ryc. Udział procentowy klas bonitacji w najważniejszych gatunkach panujących.

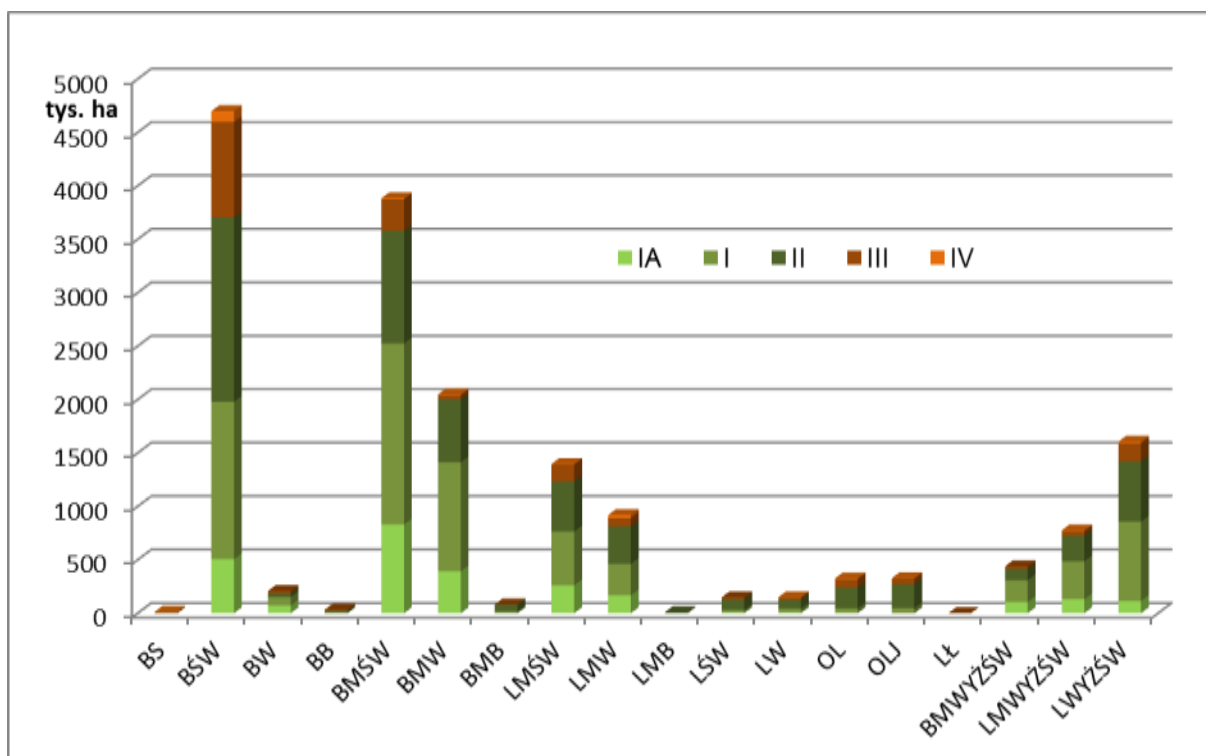
Tabela nr 21. Udział klas bonitacji drzewostanów w typach siedliskowych lasu.

Bonitacja	Typ siedliskowy lasu									
	BS		BŚW		BW		BB		BMŚW	
	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
IA			505,06	10,76	72,6	34,64			829,36	21,35
I	1,65	12,66	1472,24	31,34	77,63	37,03	7,12	21,50	1695,27	43,65
II	3,52	27,01	1725,65	36,73	35,36	16,87	17,73	53,55	1052,51	27,10
III	4,8	36,85	893,83	19,02	24,01	11,46	8,26	24,95	296,59	7,64
IV	3,06	23,48	101,21	2,15					10,03	0,26
Łącznie	13,03	100,00	4697,99	100,00	209,60	100,00	33,11	100,00	3883,76	100,00
Bonitacja	Typ siedliskowy lasu									
	BMW		BMB		LMŚW		LMW		LMB	
	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%
cd.	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
IA	391,37	19,10	2,79	3,37	261,01	18,69	167,25	18,19		
I	1020,63	49,79	12,12	14,66	502,14	35,95	295,24	32,10	1,35	13,75
II	590,09	28,79	64,69	78,24	469,24	33,6	348,91	37,94	8,47	86,25
III	39,89	1,95	3,08	3,73	157,98	11,31	78,26	8,51		
IV	7,49	0,37			6,33	0,45	29,99	3,26		
Łącznie	2049,47	100,00	82,68	100,00	1396,70	100,00	919,65	100,00	9,82	100,00
Bonitacja	Typ siedliskowy lasu									
	LŚW		LW		OL		OLJ		LŁ	
	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%
cd.	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
IA	7,53	5,07	9,27	6,21	5,61	1,72				
I	20,85	14,05	32,48	21,77	38,06	11,69	46,27	14,14		
II	98,99	66,68	83,89	56,24	194,64	59,78	222,84	68,09	0,29	37,66
III	21,08	14,2	20,9	14,01	79,96	24,56	52,8	16,13	0,48	62,34
IV			2,64	1,77	7,33	2,25	5,37	1,64		
Łącznie	148,45	100,00	149,18	100,00	325,60	100,00	327,28	100,00	0,77	100,00
Bonitacja	Typ siedliskowy lasu									
	BMWYŻŚW		LMWYŻŚW		LWYŻŚW					
	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%	pow. [ha]	%				
cd.	32	33	34	35	36	37				

IA	103,62	23,6	130,08	16,78	114,33	7,12
I	205,13	46,71	356,35	45,95	741	46,15
II	103,29	23,52	239,63	30,91	564,95	35,19
III	27,08	6,17	42	5,42	170,5	10,62
IV			7,31	0,94	14,83	0,92
V						
Łącznie	439,12	100,00	775,47	100,00	1605,61	100,00



Ryc. Udział procentowy klas bonitacji wg typów siedliskowych lasu.



Ryc. Udział klas bonitacji w typach siedliskowych lasu z uwzględnieniem udziału siedlisk.

Tabela nr II. Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji. Nadleśnictwo Złoty Potok.

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem	
		Powierzchnia w ha																	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
BS	IA																			
	I	1,65																	1,65	12,66
	II	3,52																	3,52	27,01
	III	4,80																	4,80	36,85
	IV	3,06																	3,06	23,48
Razem	ha	13,03																	13,03	100,00
	%	100,00																	100,00	100,00
BŚW	IA	505,06																	505,06	10,75
	I	1462,94		1,21									8,09						1472,24	31,34
	II	1714,63	1,28										9,74						1725,65	36,73
	III	872,52	3,95						2,95				14,41						893,83	19,03
	IV	101,21																	101,21	2,15
Razem	ha	4656,36	5,23	1,21					2,95				32,24						4697,99	100,00
	%	99,11	0,11	0,03					0,06				0,69						100,00	100,00
BW	IA	72,60																	72,60	34,64
	I	72,42	1,89										3,32						77,63	37,03
	II	32,94						2,42											35,36	16,87
	III	24,01																	24,01	11,46
	IV																			
Razem	ha	201,97	1,89					2,42					3,32						209,60	100,00
	%	96,37	0,90					1,15					1,58						100,00	100,00
BB	IA																			
	I	4,43											2,69						7,12	21,50
	II	6,81											10,92						17,73	53,55
	III												8,26						8,26	24,95
	IV																			
Razem	ha	11,24											21,87						33,11	100,00
	%	33,95											66,05						100,00	100,00
BMŚW	IA	829,36																	829,36	21,35
	I	1623,39		31,26		3,19	10,27	9,41	2,48				15,17				0,10		1695,27	43,65

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem	
																			17	18
Powierzchnia w ha																				%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
	II	941,88		5,38	1,91		8,83	70,49					17,96		6,06				1052,51	27,10
	III	266,70	3,60				12,98	11,70					1,61						296,59	7,64
	IV	7,09						2,94											10,03	0,26
Razem	ha	3668,42	3,60	36,64	1,91	3,19	32,08	94,54	2,48				34,74		6,06		0,10		3883,76	100,00
	%	94,47	0,09	0,94	0,05	0,08	0,83	2,43	0,06				0,89		0,16		0,00		100,00	100,00
BMW	IA	391,37																	391,37	19,10
	I	929,80			14,80								76,03						1020,63	49,79
	II	467,70			8,82			15,96					87,87	9,06			0,68		590,09	28,79
	III	26,72						4,77					2,05	6,35					39,89	1,95
	IV	0,67						5,44						1,38					7,49	0,37
Razem	ha	1816,26			23,62			26,17					165,95	16,79			0,68		2049,47	100,00
	%	88,62			1,15			1,28					8,10	0,82			0,03		100,00	100,00
BMB	IA	2,79																	2,79	3,37
	I	4,75											7,37						12,12	14,66
	II	15,97											47,38	1,34					64,69	78,24
	III	1,09											0,81	1,18					3,08	3,73
	IV																			
Razem	ha	24,60											55,56	2,52					82,68	100,00
	%	29,75											67,20	3,05					100,00	100,00
LMŚW	IA	261,01																	261,01	18,69
	I	365,86		39,75	2,83		12,35	45,67	0,55				28,09		5,63	1,41			502,14	35,95
	II	279,77		5,68		10,32	14,24	150,29				0,28	8,05				0,61		469,24	33,60
	III	44,71				21,12		92,15											157,98	11,31
	IV	0,25						6,08											6,33	0,45
Razem	ha	951,60		45,43	2,83	31,44	26,59	294,19	0,55			0,28	36,14		5,63	1,41	0,61		1396,70	100,00
	%	68,15		3,25	0,20	2,25	1,90	21,06	0,04			0,02	2,59		0,40	0,10	0,04		100,00	100,00
LMW	IA	167,25																	167,25	18,19
	I	211,63			1,08		1,71	4,82					72,51	2,63				0,86	295,24	32,10
	II	158,90		5,44	3,70		1,89	85,46				1,66	32,20	59,47			0,19		348,91	37,94
	III	8,31				8,54		9,87					1,65	49,89					78,26	8,51
	IV	4,00						6,20						19,79					29,99	3,26

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem	
																			17	18
Powierzchnia w ha																				%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
Razem	ha	550,09		5,44	4,78	8,54	3,60	106,35				1,66	106,36	131,78			0,19	0,86	919,65	100,00
	%	59,82		0,59	0,52	0,93	0,39	11,56				0,18	11,57	14,33			0,02	0,09	100,00	100,00
LMB	IA																			
	I												1,35						1,35	13,75
	II	1,87											5,42	1,18					8,47	86,25
	III																			
	IV																			
Razem	ha	1,87											6,77	1,18					9,82	100,00
	%	19,04											68,94	12,02					100,00	100,00
LŚW	IA	7,53																	7,53	5,07
	I			3,05			1,38	0,14		1,94	3,75		10,59						20,85	14,05
	II	17,76	5,05					58,94				6,32	10,92						98,99	66,68
	III	1,98			1,23			17,87											21,08	14,20
	IV																			
Razem	ha	27,27	5,05	3,05	1,23		1,38	76,95		1,94	3,75	6,32	21,51						148,45	100,00
	%	18,37	3,40	2,05	0,83		0,93	51,83		1,31	2,53	4,26	14,49						100,00	100,00
LW	IA	9,27																	9,27	6,21
	I	14,01					1,11	2,05		3,56			11,75						32,48	21,77
	II	8,61				1,08		29,80				3,63	7,43	33,34					83,89	56,24
	III							7,69						13,21					20,90	14,01
	IV							1,30						1,34					2,64	1,77
Razem	ha	31,89				1,08	1,11	40,84		3,56		3,63	19,18	47,89					149,18	100,00
	%	21,38				0,72	0,74	27,38		2,39		2,43	12,86	32,10					100,00	100,00
OL	IA	5,61																	5,61	1,72
	I	0,70											9,80	27,56					38,06	11,69
	II				2,71			1,91					10,95	179,07					194,64	59,78
	III													79,96					79,96	24,56
	IV													7,33					7,33	2,25
Razem	ha	6,31			2,71			1,91					20,75	293,92					325,60	100,00
	%	1,94			0,83			0,59					6,37	90,27					100,00	100,00
OLJ	IA																			

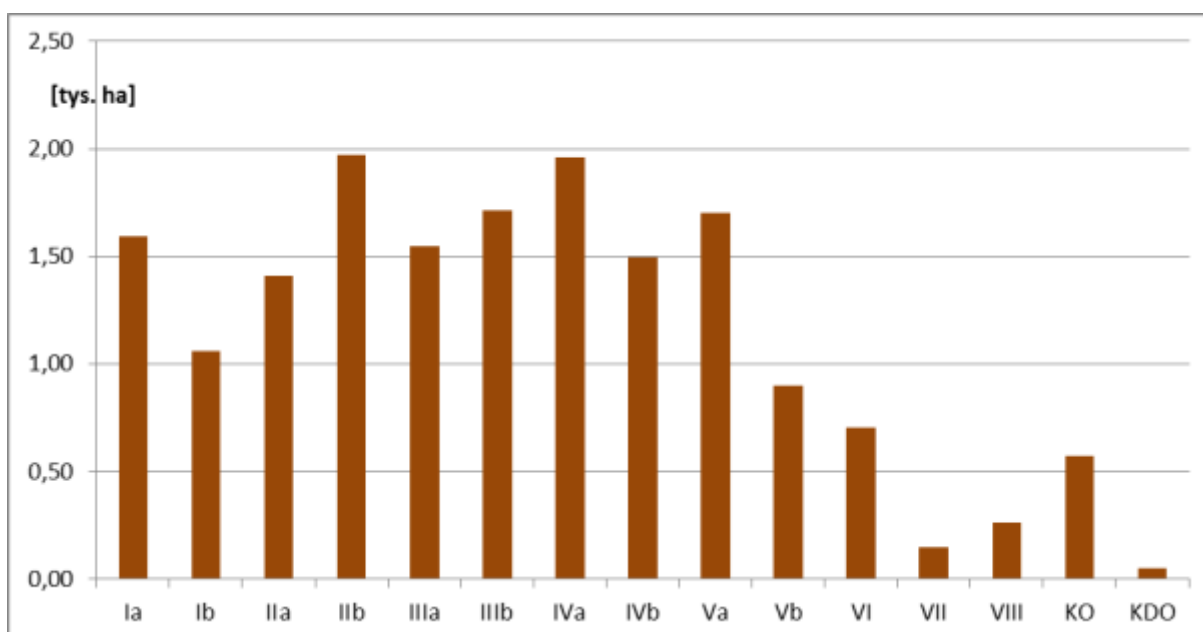
Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem	
																			17	18
Powierzchnia w ha																				%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
	I													46,27					46,27	14,14
	II										2,53		15,57	204,74					222,84	68,09
	III													52,80					52,80	16,13
	IV													5,37					5,37	1,64
Razem	ha										2,53		15,57	309,18					327,28	100,00
	%										0,77		4,76	94,47					100,00	100,00
LŁ	IA																			
	I																			
	II													0,29					0,29	37,66
	III													0,48					0,48	62,34
	IV																			
Razem	ha													0,77					0,77	100,00
	%													100,00					100,00	100,00
BMWYŻŚW	IA	103,62																	103,62	23,60
	I	193,92		2,56			8,65												205,13	46,71
	II	78,45		0,21			6,49	17,21					0,93						103,29	23,52
	III	20,68					4,84	1,15				0,41							27,08	6,17
	IV																			
Razem	ha	396,67		2,77			19,98	18,36				0,41	0,93						439,12	100,00
	%	90,34		0,63			4,55	4,18				0,09	0,21						100,00	100,00
LMWYŻŚW	IA	130,18																	130,18	16,79
	I	197,92		13,89	1,20		122,49	7,88	1,61				8,42					2,94	356,35	45,95
	II	104,50	0,67	7,81		4,42	85,46	15,96	0,88			1,34	18,59						239,63	30,90
	III	0,88					19,01	21,90				0,07	0,14						42,00	5,42
	IV						0,15	7,16											7,31	0,94
Razem	ha	433,48	0,67	21,70	1,20	4,42	227,11	52,90	2,49			1,41	27,15					2,94	775,47	100,00
	%	55,90	0,09	2,80	0,15	0,57	29,29	6,82	0,32			0,18	3,50					0,38	100,00	100,00
LWYŻŚW	IA	114,33																	114,33	7,12
	I	90,72		61,40			558,72	4,39		6,80		0,90	16,59			0,71		0,77	741,00	46,15
	II	51,14		10,31			445,23	41,97		3,20		1,07	10,74					1,29	564,95	35,19
	III	18,47					133,51	11,27				7,25							170,50	10,62

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	AK	TP	OS	LP	Razem	
	Powierzchnia w ha																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
	IV							14,83											14,83	0,92
Razem	ha	274,66		71,71			1137,46	72,46		10,00		9,22	27,33			0,71		2,06	1605,61	100,00
	%	17,11		4,47			70,85	4,51		0,62		0,57	1,70			0,04		0,13	100,00	100,00
Łącznie	IA	2599,98																	2599,98	15,23
	I	5174,14	1,89	153,12	19,91	3,19	716,68	74,36	4,64	12,30	3,75	0,90	271,77	76,46	5,63	2,12	0,10	4,57	6525,53	38,23
	II	3884,45	7,00	34,83	17,14	15,82	562,14	490,41	0,88	3,20	2,53	14,30	294,67	488,49	6,06		1,48	1,29	5824,69	34,13
	III	1290,87	7,55		1,23	29,66	170,34	178,37	2,95			7,73	28,93	203,87					1921,50	11,26
	IV	116,28					0,15	43,95						35,21					195,59	1,15
Ogółem	ha	13065,72	16,44	187,95	38,28	48,67	1449,31	787,09	8,47	15,50	6,28	22,93	595,37	804,03	11,69	2,12	1,58	5,86	17067,29	100,00
	%	76,56	0,10	1,10	0,22	0,29	8,49	4,61	0,05	0,09	0,04	0,13	3,49	4,71	0,07	0,01	0,01	0,03	100,00	100,00

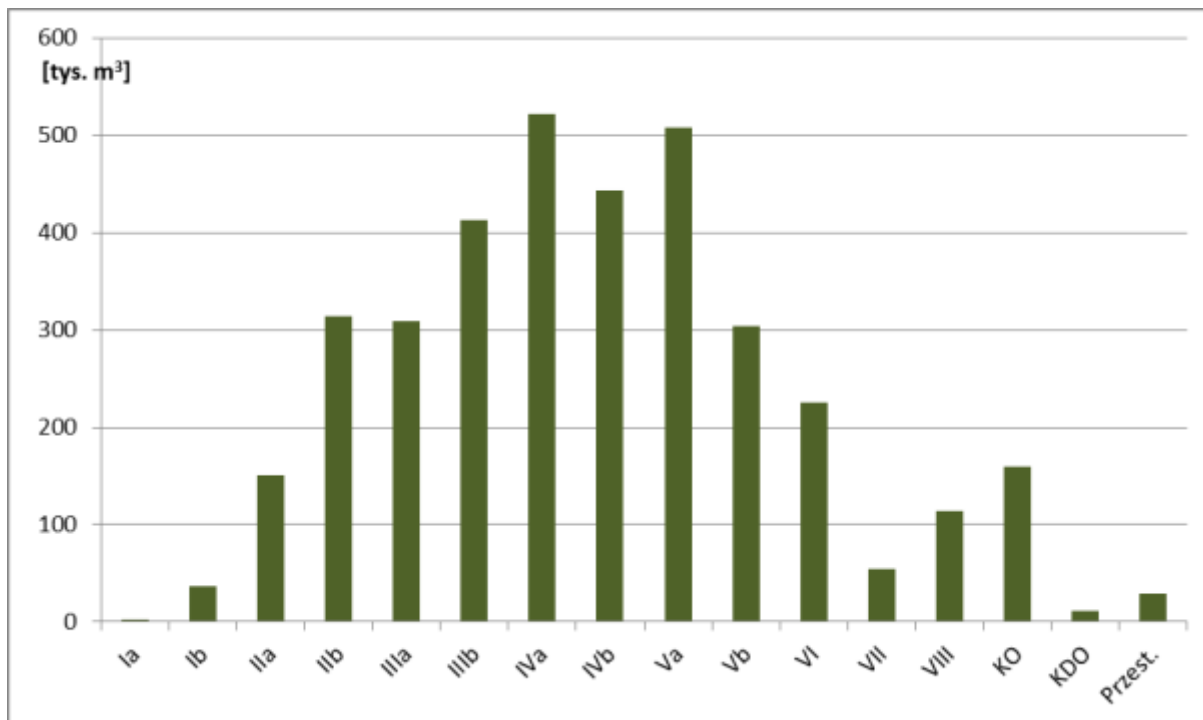
1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku

W wyniku prowadzonej dotychczas gospodarki leśnej, opartej głównie o rębnie zupełne, zarysował się w strukturze powierzchniowej i miąższościowej drzewostanów rozkład zbliżony do normalnego rozkładu klas wieku (model lasu normalnego). Widoczny wzrost powierzchni KO w ubiegłym okresie gospodarczym obrazuje zmiany w podejściu do sposobu zagospodarowania. Wzrasta powierzchnia drzewostanów użytkowanych rębniami złożonymi z dłuższym okresem odnowienia.

Zapas klas wieku jest też wynikiem umiejętnego postępowania hodowlanego i zabiegów pielęgnacyjnych w drzewostanach, prowadzonych przez Nadleśnictwo. Drzewostany są zwarte, bardzo dobrej i dobrej jakości hodowlanej, wysokiej jakości technicznej, zdrowe. Wyprowadzenie upraw złożonych z gatunków o różnej dynamice wzrostu i wymaganiach ekologicznych, w zwarcu i zróżnicowanym składzie gatunkowym drzew, do drzewostanów dojrzałych, wymaga ze strony służby leśnej wielu nakładów sił i środków, a szczególnej rozważa potrzeba przy prowadzeniu drzewostanów na obszarze pędraczyska.



Ryc. Struktura powierzchniowa drzewostanów nadleśnictwa.



Ryc. Struktura międzycznościowa drzewostanów nadleśnictwa.

1.5.1.2.1 Porównanie powierzchniowej i masowej struktury klas wieku IV i V rewizji urządzeniowej

W trakcie trwania IV rewizji urządzeniowej nastąpił wzrost powierzchni drzewostanów Ia, IIb, IVa, Va oraz VI klasy wieku. Najbardziej wyraźne, prawie dwukrotne, zwiększenie powierzchni nastąpiło w Ia klasie wieku. W ubiegłym 10 leciu na siedlisku lasu mieszanego i boru mieszanego (żyźniejsze płaty siedlisk) udatnie stosowano rębnie gniazdowe. Wynikiem tego jest zwiększenie powierzchni Ia klasy wieku po cięciu uprzążającym w rębni IIIa, oraz o około 50% powierzchni klasy odnowienia. W strukturze powierzchniowej w Ib, II, III klasie wieku widoczne jest przejście prawie tych samych powierzchni o podklasę wyżej w obecnej rewizji. Dopiero od IVb klasy wieku widać że powierzchnia danej podklasy z ubiegłej rewizji w podklasie wyżej (+10lat) jest mniejsza, co jest wynikiem użytkowania rębego (planowego i wymuszonego w 2010r.), jakkolwiek porównując powierzchnię podklasy np. IVa w 2006r. do IVa 2016r. powierzchnia jej uległa zwiększeniu.

Odnotowano wzrost zapasu w obecnej rewizji na powierzchni leśnej zalesionej o 12 734 m³. Wzrost zapasu odnotowano głównie w starszych klasach wieku od IVa oraz KO i KDO.

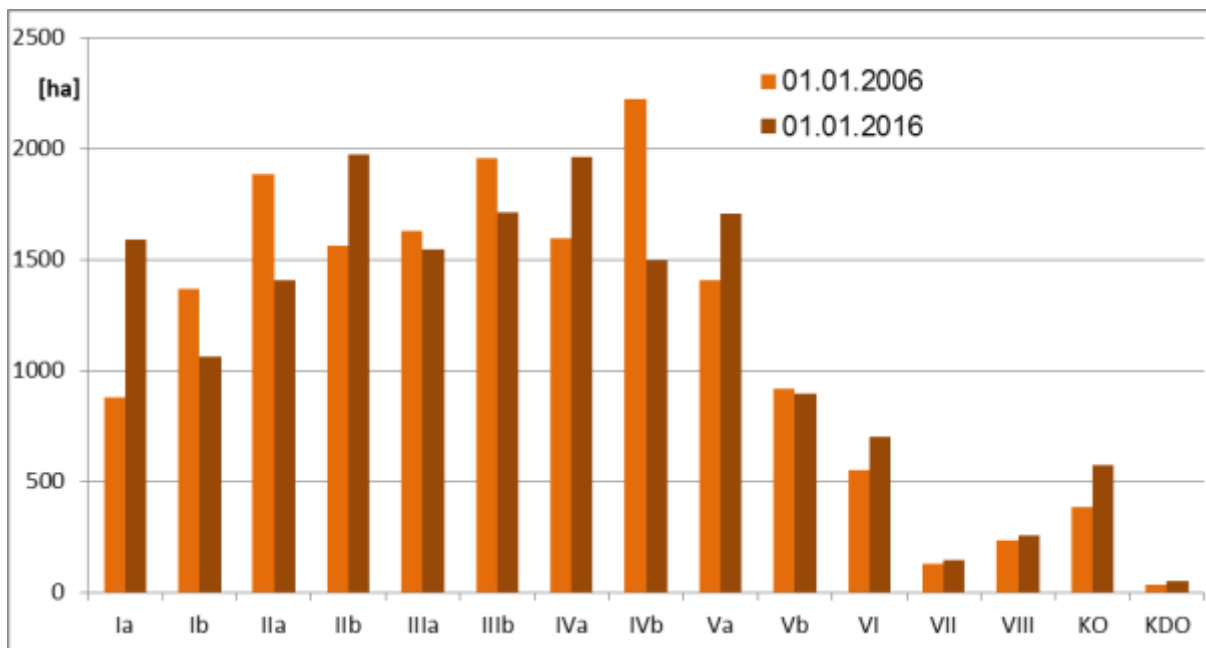
Międzyczność przestoi na gruntach zalesionych wzrosła czterokrotnie i wynosi obecnie 28720 m³ grubizny. Pozostawione zostały w formie grup drzew i pojedynczych drzew, jako nasienniki, osłona młodego pokolenia drzew, lub dla innych funkcji ekologicznych (np. biogrup do naturalnego rozkładu w przyszłości dla ksylobiontów, osłona gleby przed erozją, łagodzenie ekstremów temperatury, „przystanki”, czatownie dla ptaków) wzbogacając bioróżnorodność ekosystemów z czasem także w drewno drzew martwych.

W trakcie trwania IV rewizji odnotowano wyraźny wzrost zasobności drzewostanów starszych klas wieku - poczynając od V klasy wieku oraz KO i KDO. Natomiast w klasach II, III i IVa nastąpił spadek zasobności drzewostanów, co jak wcześniej wspomniano było wynikiem katastrofalnej okiści i oblodzenia w 2010r.

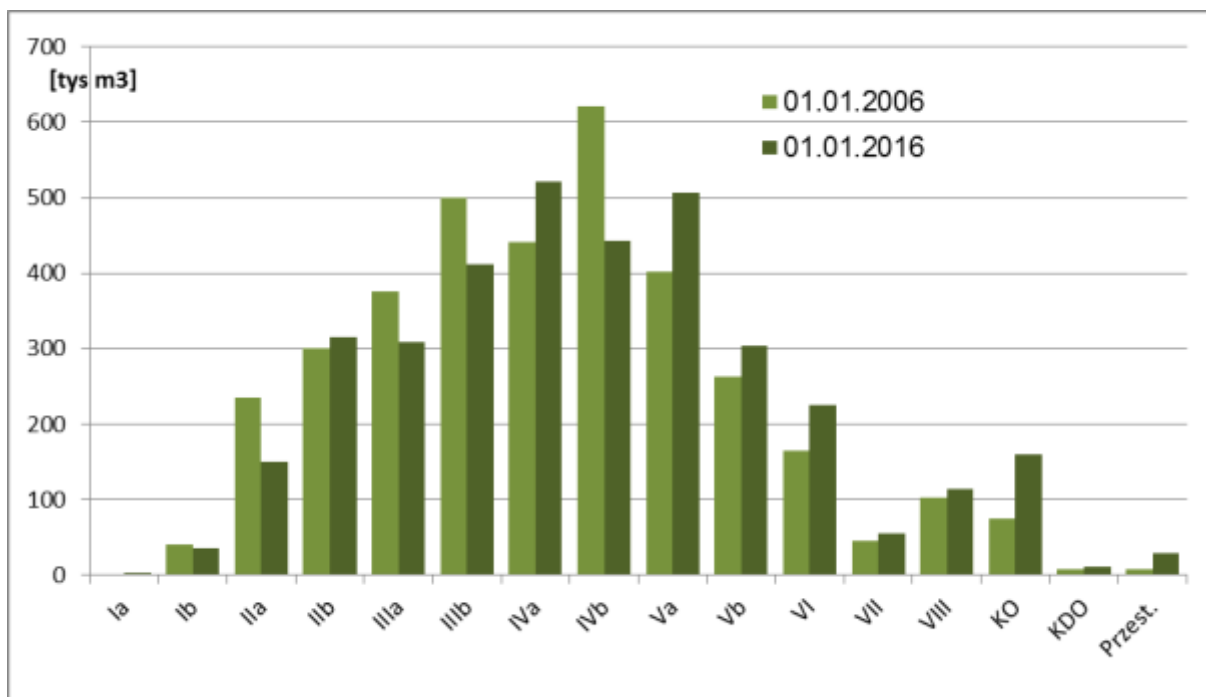
Porównanie powierzchni leśnej, zapasu oraz przeciętnej zasobności według podklas wieku na podstawie danych z IV i V rewizji urządzania lasu przedstawiają tabele oraz wykresy.

Tabela nr 22. Porównanie powierzchni leśnej, zasobów leśnych i zasobności w IV i V rewizji urządzeniowej Nadleśnictwo Złoty Potok

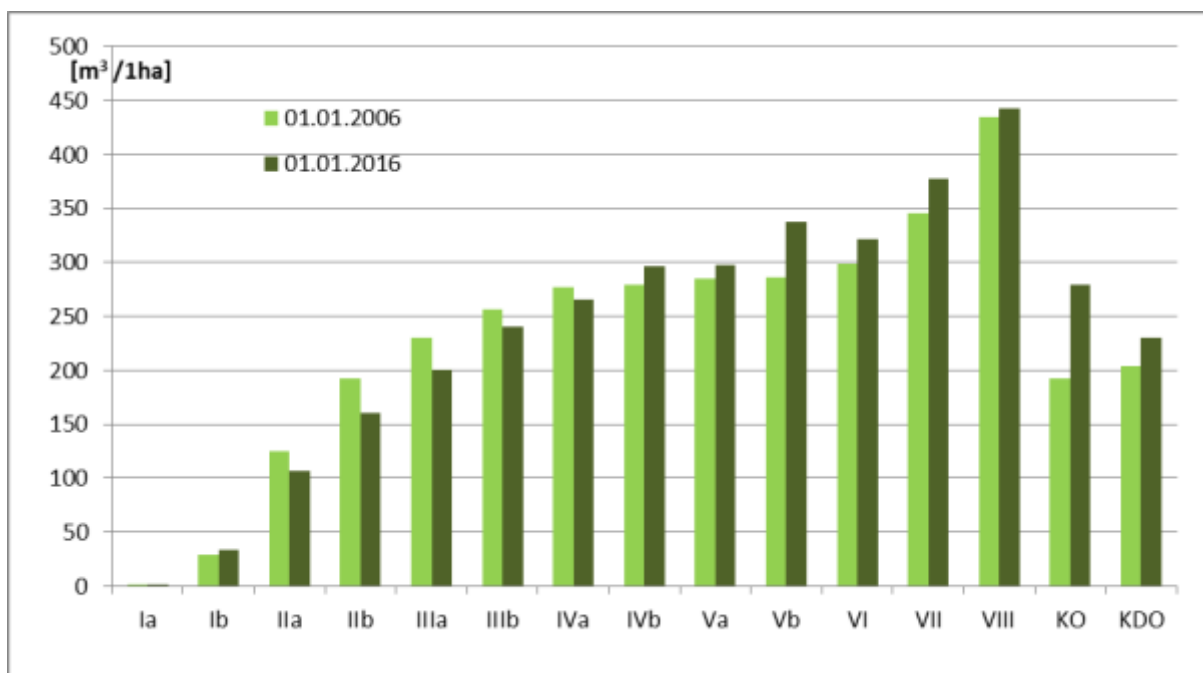
Stan na	Jedn.	Zręby haliz. płaz. szkół.	Przest na gr. zal.	Klasy wieku														Razem pow. zal.	Ogółem pow. leśna	
				I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII 141->	KO			KDO
				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Powierzchnia																				
01.01.06	ha	283,80		876,25	1369,67	1884,24	1560,98	1628,81	1956,04	1592,45	2221,30	1408,78	919,59	550,94	130,83	235,25	384,60	35,94	16755,67	17039,47
	%	1,7		5,1	8,0	11,1	9,2	9,6	11,5	9,3	13,0	8,3	5,4	3,2	0,8	1,4	2,3	0,2	98,3	100,0
01.01.16	ha	456,00		1591,96	1060,55	1408,26	1970,20	1543,77	1713,93	1959,04	1497,64	1703,59	896,97	700,86	143,74	258,38	570,62	47,78	17067,29	17523,29
	%	2,61		9,09	6,05	8,04	11,23	8,81	9,78	11,18	8,55	9,72	5,12	4,00	0,82	1,47	3,26	0,27	97,40	100,0
różnica	ha	172,2		715,71	-309,12	-475,98	409,22	-85,04	-242,11	366,59	-723,66	294,81	-22,62	149,92	12,91	23,13	186,02	11,84	311,62	483,82
Zapas brutto																				
01.01.06	m ³	1824	7121	1695	39465	235695	300675	375000	500685	441865	620400	401695	262605	164905	45215	102435	74120	7315	3580891	3582715
	%	0,1	0,2	0,0	1,1	6,6	8,4	10,5	14,0	12,3	17,3	11,2	7,3	4,6	1,3	2,9	2,1	0,2	99,9	100,0
01.01.16	m ³	6910	28720	2665	36115	150385	314565	308935	412165	521475	443170	507200	303605	225635	54390	114480	159140	10980	3593625	3600535
	%	0,19	0,80	0,07	1,00	4,18	8,73	8,58	11,45	14,49	12,31	14,09	8,43	6,27	1,51	3,18	4,42	0,30	99,81	100,0
różnica	m ³	5086	21599	970	-3350	-85310	13890	-66065	-88520	79610	-177230	105505	41000	60730	9175	12045	85020	3665	12734	17820
Przeciętna zasobność brutto																				
01.01.06	m ³ /ha			2	29	125	193	230	256	277	279	285	286	299	346	435	193	204	214	210
01.01.16	m ³ /ha			2	34	107	160	200	240	266	296	298	338	322	378	443	279	230	211	205
różnica	m ³ /ha			0	5	-18	-33	-30	-16	-11	17	13	52	23	32	8	86	26	-3	-5



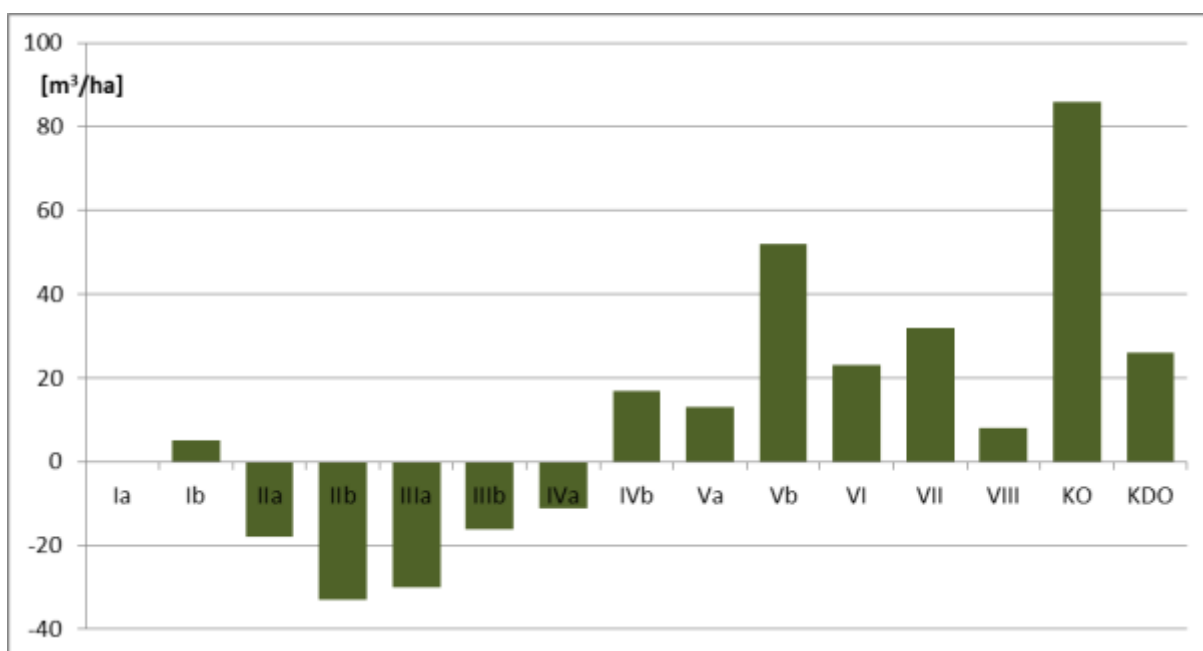
Ryc. Porównanie powierzchniowego udziału klas wieku IV i V rewizji urządzenia lasu.



Ryc. Porównanie miąższościowego udziału klas wieku IV i V rewizji urządzenia lasu.



Ryc. Zmiany zasobności klas wieku w okresie IV rewizji U.L.



Ryc. Różnica w zasobności klas wieku jak zaszała w okresie IV rewizji U.L.

1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących

Stwierdzono 17 gatunków drzew panujących. Głównym gatunkiem panującym w Nadleśnictwie jest sosna pospolita. Drzewostany z panującą sosną zajmują blisko 77% powierzchni zalesionej Nadleśnictwa, a ich zapas stanowi około 71% całkowitego zapasu. W porównaniu do poprzedniej rewizji UL widoczne jest, iż udział powierzchniowy drzewostanów z sosną pospolitą jako gatunku panującego uległ zmniejszeniu o około 1%, a konsekwencją tego jest też obniżenie ich zapasu o około 3%.

Drzewostany sosnowe dominują na siedlisku Bs, Bśw, Bw, BMśw i BMw gdzie ich udział powierzchniowy kształtuje się powyżej 90% (jedynie na siedlisku BMw jest to 88,6%). Na siedlisku LMśw i LMw również dominuje sosna, lecz tu jej udział jest mniejszy - odpowiednio 68 i 60%, co jest zgodne z przyjętym typem drzewostanu.

Na siedliskach Bb, BMb i LMb największą powierzchnię zajmuje brzoza (Bb 66%, BMb 55,6%, LMb 69%).

Siedliska Ol, OLJ, Lł prawie w całości porastają drzewostany olchowe (Ol 90%, OLJ 94,5%, Lł 100%).

Siedlisko Lśw w połowie zajmują drzewostany dębowe (51,8% udziału) a na Lw 30% udziału mają drzewostany dębowe i olchowe.

Siedliska wyżowe - BMwyż i LMwyż - zajmują drzewostany sosnowe odpowiednio z udziałem 90% i 50%. Jedynie Lwyż to dominacja buczyn, które zajmują tu 70% powierzchni.

Według udziału gatunków rzeczywistych (tabela nr Vb) miąższość sosny pospolitej wynosi 65,66% ogólnego zapasu, a powierzchnia zajęta przez ten gatunek wynosi 66,68% powierzchni leśnej zalesionej Nadleśnictwa (tabela nr Va). Według udziału gatunków panujących udział miąższościowy sosny to 70,84% ogólnego zapasu a udział powierzchniowy 76,39% powierzchni leśnej. Z porównania udziału rzeczywistego i panującego wynika, że rzeczywisty zapas jest mniejszy o 5,18%, a rzeczywista powierzchnia mniejsza o 9,71% niż wg gatunku panującego. Wnioskować można, że w drzewostanach z panującą sosną gatunki współpanujące, domieszkowe mają istotny udział w składach gatunkowych drzewostanów.

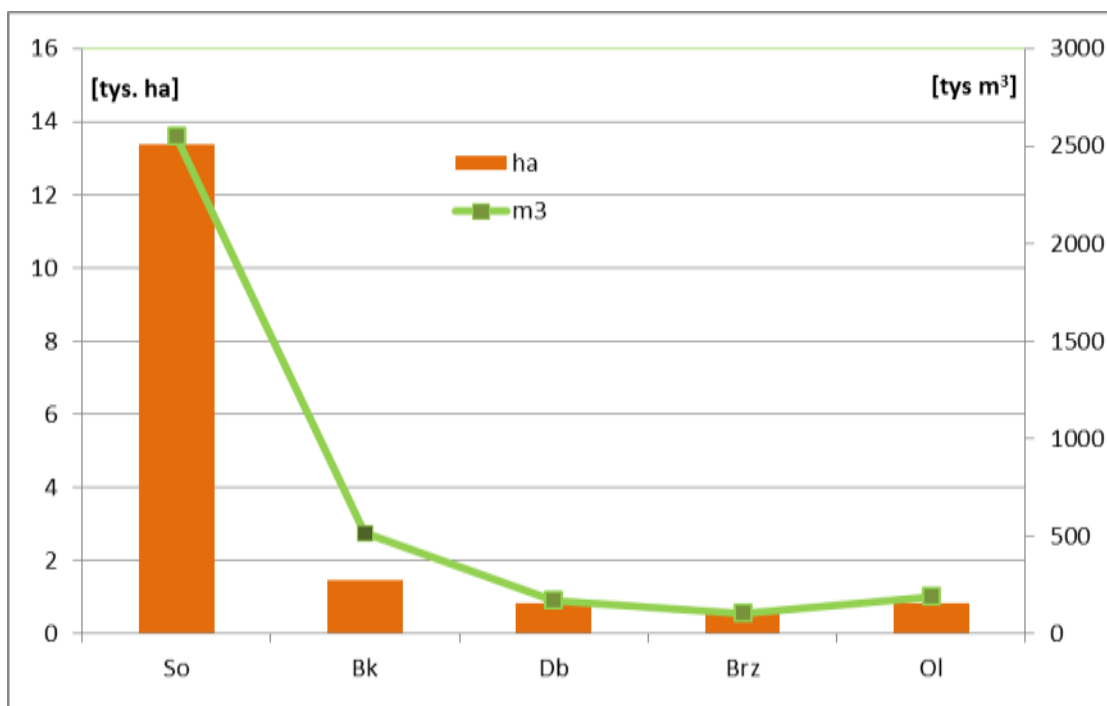
Poniżej przedstawiono skróconą charakterystykę drzewostanów wg głównych gatunków lasotwórczych Nadleśnictwa.

Tabela nr 23. Tabelaryczne zestawienie podstawowych parametrów drzewostanów wg głównych gatunków panujących.

Parametry drzewostanów	Nadleśnictwo
1	2
drzewostany sosnowe	
powierzchnia	13378,75
udział %	76,35
zapas (brutto)	2550849
udział %	70,84
zasobność m ³ /ha (brutto)	191
spodziewany przyrost bieżący roczny m ³ /ha	5,28
drzewostany bukowe	
powierzchnia	1474,03
udział %	8,41
zapas (brutto)	515002
udział %	14,30
zasobność m ³ /ha (brutto)	349
spodziewany przyrost bieżący roczny m ³ /ha	6,32
drzewostany dębowe	
powierzchnia	852,85
udział %	4,87
zapas (brutto)	170872
udział %	4,75
zasobność m ³ /ha (brutto)	200
spodziewany przyrost bieżący roczny m ³ /ha	4,69
drzewostany brzożowe	
powierzchnia	595,37
udział %	3,40
zapas (brutto)	106912
udział %	2,97

Parametry drzewostanów	Nadleśnictwo
1	2
zasobność m ³ /ha (brutto)	180
spodziewany przyrost bieżący roczny m ³ /ha	3,62
drzewostany olchowe	
powierzchnia	843,07
udział %	4,81
zapas (brutto)	189586
udział %	5,27
zasobność m ³ /ha (brutto)	225
spodziewany przyrost bieżący roczny m ³ /ha	4,06

Pozostałe gatunki drzew zajmują łącznie 2,16% powierzchni leśnej Nadleśnictwa, a ich zapas stanowi 1,87% ogólnego zapasu. Największy udział wśród nich mają drzewostany modrzewiowe.



Ryc. Struktura powierzchniowo-mięszościowa głównych gatunków panujących.

Tabela nr 24. Udział powierzchniowo-mięszościowy gatunków panujących.

Gatunek panujący	Pow. leśna [ha]	%
	Zapas [m ³]	
1	2	3
SO	13378,75	76,35
	2550849	70,84
SO.C	16,44	0,09
	2915	0,08
MD	187,95	1,07
	27164	0,75
ŚW	39,93	0,23
	3512	0,10
JD	49,91	0,28
	20465	0,57
BK	1474,03	8,41
	515002	14,30
DB	852,85	4,87
	170872	4,75
DB.C	8,47	0,05
	1305	0,04

Gatunek panujący	Pow. leśna [ha] Zapas [m ³]	%
1	2	3
JW	15,50	0,09
	1837	0,05
JS	16,84	0,10
	1437	0,04
GB	22,93	0,13
	5475	0,15
BRZ	595,37	3,40
	106912	2,97
OL	843,07	4,81
	189586	5,27
AK	11,69	0,07
	1410	0,04
TP	2,12	0,01
	480	0,01
OS	1,58	0,01
	330	0,01
LP	5,86	0,03
	984	0,03
Ogółem	17523,29	100,00
	3600535	100,00

Tabela nr III. Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących. Nadleśnictwo Żłoty Potok.

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I			II		III		IV		V	VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Rezerваты																								
SO				0,93						0,73	1,66	6,22	0,80	4,80	8,91	50,38	6,62	36,92				117,04	117,97	20,75
				6	40					125	205	1420	245	1620	2730	20235	2435	11180				40235	40241	16,30
SW													1,20									1,20	1,20	0,21
													435									435	435	0,18
JD																								
BK				2,77				9,81	7,19	4,37	4,20	32,97	15,08	68,59	30,01	35,85	162,52				370,59	373,36	65,66	
				21	246			1130	1360	1225	1165	13970	6200	36120	12500	17825	80770				172511	172532	69,90	
DB				0,35							6,74	2,04					0,97	24,25				34,00	34,35	6,04
					5						1585	455					265	13145				15455	15455	6,26
JW									0,48							1,79						2,27	2,27	0,40
									60							515						575	575	0,23
JS																								
GB													1,06									1,06	1,06	0,19
													290									290	290	0,12
BRZ								3,00				0,54	1,50									5,04	5,04	0,89
					74			345				120	575									1114	1114	0,45
OL									0,24	2,21			2,76				28,10					33,31	33,31	5,86
									70	700			680				14755					16205	16205	6,56
Razem				4,05				3,00	9,81	8,64	14,98	13,00	36,03	24,14	79,29	80,39	71,54	223,69				564,51	568,56	100,00
				27	365			345	1130	1615	3715	3160	14940	9075	39365	32735	35280	105095				246820	246847	100,00
Lasy ochronne																								
SO		239,14	1,58	27,77		1468,50	739,85	1145,02	1510,63	1036,08	1139,88	1491,52	1066,27	1312,04	601,63	387,52	26,18	17,27	282,10	32,42		12256,91	12525,40	78,63
		2795		695	24439	2325	22880	125590	255700	212580	282770	400975	303495	377655	187390	110915	5710	4635	67080	6740		2390879	2394369	74,63
SO.C								0,67	5,84	4,88						2,30			2,75			16,44	16,44	0,10
					15			85	755	660						790			610			2915	2915	0,09

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
MD						3,05	21,09	32,15	12,66	33,70	17,22	2,35	2,39	4,59								129,20	129,20	0,81
					149		1525	4620	2340	6600	5080	565	540	1520								22939	22939	0,71
ŚW							10,97	0,84	12,31					1,91		1,23						27,26	27,26	0,17
					57		245	45	1690					525		325						2887	2887	0,09
JD			0,13						3,19		9,98			7,92	9,62	17,96						48,67	48,80	0,31
					25				175		2635			3820	3300	10480						20435	20435	0,64
BK		3,49	0,39	4,04		22,88	11,28	10,77	63,79	35,63	58,06	126,22	193,84	138,10	114,02	74,77	8,52	9,58	196,40	6,04		1069,90	1077,82	6,77
		70	3	126	493			445	4390	6875	12515	36960	67855	55280	44970	27460	3145	2850	75490	2330		341058	341257	10,64
DB		24,82	0,84	0,75		14,03	27,95	39,77	106,24	71,41	143,63	66,81	32,84	30,57	34,93	121,85	21,37	7,69	3,02			722,11	748,52	4,70
		225	7		940	30	10	2010	11460	10940	28110	16040	8355	8675	11660	38545	5560	1880	625			144840	145072	4,52
DB.C									0,96	5,11			0,55									6,62	6,62	0,04
									35	800			250									1085	1085	0,03
JW							1,10	7,16	3,56				1,41									13,23	13,23	0,08
					32		30	580	225				395									1262	1262	0,04
JS		2,72		0,22									3,75		2,53							6,28	9,22	0,06
				2									650		735							1385	1387	0,04
GB									1,97			9,85	1,06							7,25		20,13	20,13	0,13
									310			2930	270							1330		4840	4840	0,15
BRZ						9,40	13,57	40,48	121,62	46,24	93,44	44,73	41,69	80,95	12,10	0,81			44,23			549,26	549,26	3,45
					494		800	4205	17195	7580	19645	9800	10580	19120	3195	185			7355			100154	100154	3,12
OL		5,71				52,50	46,58	23,73	39,56	133,84	127,98	99,86	78,54	55,86	39,74	6,11			27,67	2,07		734,04	739,75	4,64
					865	245	2145	3210	6670	28705	34030	27425	26625	17195	12500	2295			4860	580		167350	167350	5,22
AK						4,28			1,35	5,22		0,84										11,69	11,69	0,07
					15	65			220	920		190										1410	1410	0,04
TP									0,71													0,71	0,71	0,00
									180													180	180	0,01
OS									0,68													0,68	0,68	0,00
									110													110	110	0,00
LP									3,71	1,29		0,86										5,86	5,86	0,04

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.			
	plazo-winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej		
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
					24				525	235		200										984	984	0,03	
Razem		275,88	2,94	32,78		1574,64	872,39	1300,59	1886,81	1375,37	1590,19	1843,04	1422,34	1631,94	814,57	612,55	56,07	34,54	556,17	47,78		15618,99	15930,59	100,00	
		3090	10	823	27548	2665	27635	140790	301670	276205	384785	495085	419015	483790	263750	190995	14415	9365	156020	10980		3204713	3208636	100,00	
Lasy gospod.																									
SO		3,95	4,58	35,08		9,34	105,67	81,94	64,20	141,41	103,70	98,96	35,63	23,86	3,11	7,92	8,43		7,60			691,77	735,38	71,80	
		36	10	1397	426		3435	7025	10425	27765	22740	22135	8285	5900	490	1905	2470		1795			114796	116239	80,14	
MD						2,68	51,81	3,38		0,88												58,75	58,75	5,74	
					85		3620	350		170												4225	4225	2,91	
ŚW			1,16	0,49			7,49	2,33														9,82	11,47	1,12	
			5	25				160														160	190	0,13	
JD		1,11																						1,11	0,11
		30																					30	0,02	
BK		4,34	2,43	7,26		1,30		1,38	0,29	3,06	0,97	1,20		0,47							0,15		8,82	22,85	2,23
		73		163	12			25	25	420	165	240		70							20		977	1213	0,84
DB			3,72	35,28			0,75	0,14		1,15	0,12			20,31				3,07		5,44		30,98	69,98	6,83	
			2	780	3		30	5		90	25			7490				895		1025		9563	10345	7,13	
DB.C								0,55	1,30													1,85	1,85	0,18	
								60	160													220	220	0,15	
JS				7,62																				7,62	0,74
				50																			50	0,03	
GB								0,12	0,41	0,16	0,07	0,28		0,70								1,74	1,74	0,17	
								10	15	5	5	90		220								345	345	0,24	
BRZ						4,00	1,29	12,68	7,38	7,04	3,54	0,57	3,64	0,93								41,07	41,07	4,01	
					154		5	1245	1105	1140	730	135	930	200								5644	5644	3,89	
OL			2,20	31,13			21,15	2,15	0,36	5,35		1,80		1,24				4,63				36,68	70,01	6,84	
				389	127		1390	370	35	1370		565		455				1330				5642	6031	4,16	
TP																			1,41			1,41	1,41	0,14	
																			300			300	300	0,21	
OS										0,71		0,19										0,90	0,90	0,09	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
	plazo-winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140							141 i wyżej
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
										155		65										220	220	0,15
Razem		9,40	14,09	116,86		17,32	188,16	104,67	73,94	159,76	108,40	103,00	39,27	47,51	3,11	7,92	16,13	0,15	14,45			883,79	1024,14	100,00
		139	17	2804	807		8480	9250	11765	31115	23665	23230	9215	14335	490	1905	4695	20	3120			142092	145052	100,00
Łącznie																								
SO		243,09	6,16	63,78		1477,84	845,52	1226,96	1574,83	1178,22	1245,24	1596,70	1102,70	1340,70	613,65	445,82	41,23	54,19	289,70	32,42		13065,72	13378,75	76,35
		2831	10	2098	24905	2325	26315	132615	266125	240470	305715	424530	312025	385175	190610	133055	10615	15815	68875	6740		2545910	2550849	70,84
SO.C								0,67	5,84	4,88						2,30			2,75			16,44	16,44	0,09
					15			85	755	660						790			610			2915	2915	0,08
MD						5,73	72,90	35,53	12,66	34,58	17,22	2,35	2,39	4,59								187,95	187,95	1,07
					234		5145	4970	2340	6770	5080	565	540	1520								27164	27164	0,75
SW			1,16	0,49			18,46	3,17	12,31				1,20	1,91		1,23						38,28	39,93	0,23
			5	25	57		245	205	1690				435	525		325						3482	3512	0,1
JD		1,11	0,13						3,19		9,98			7,92	9,62	17,96						48,67	49,91	0,28
		30			25				175		2635			3820	3300	10480						20435	20465	0,57
BK		7,83	2,82	14,07		24,18	11,28	12,15	73,89	45,88	63,40	131,62	226,81	153,65	182,61	104,78	44,37	172,25	196,40	6,04		1449,31	1474,03	8,41
		143	3	310	751			470	5545	8655	13905	38365	81825	61550	81090	39960	20970	83640	75490	2330		514546	515002	14,3
DB		24,82	4,56	36,38		14,03	28,70	39,91	106,24	72,56	150,49	68,85	32,84	50,88	34,93	121,85	25,41	31,94	8,46			787,09	852,85	4,87
		225	9	780	948	30	40	2015	11460	11030	29720	16495	8355	16165	11660	38545	6720	15025	1650			169858	170872	4,75
DB.C								0,55	2,26	5,11			0,55									8,47	8,47	0,05
								60	195	800			250									1305	1305	0,04
JW							1,10	7,16	3,56	0,48			1,41		1,79							15,50	15,50	0,09
					32		30	580	225	60			395		515							1837	1837	0,05
JS		2,72		7,84									3,75		2,53							6,28	16,84	0,10
				52									650		735							1385	1437	0,04
GB								0,12	0,41	2,13	0,07	10,13	2,12	0,70						7,25		22,93	22,93	0,13
								10	15	315	5	3020	560	220						1330		5475	5475	0,15
BRZ						13,40	14,86	56,16	129,00	53,28	96,98	45,84	45,33	83,38	12,10	0,81			44,23			595,37	595,37	3,40
					722		805	5795	18300	8720	20375	10055	11510	19895	3195	185			7355			106912	106912	2,97
OL		5,71	2,20	31,13		52,50	67,73	25,88	39,92	139,43	130,19	101,66	78,54	59,86	39,74	6,11	32,73		27,67	2,07		804,03	843,07	4,81

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
				389	992	245	3535	3580	6705	30145	34730	27990	26625	18330	12500	2295	16085		4860	580		189197	189586	5,27
AK						4,28			1,35	5,22		0,84										11,69	11,69	0,07
					15	65			220	920		190										1410	1410	0,04
TP									0,71										1,41			2,12	2,12	0,01
									180										300			480	480	0,01
OS									0,68	0,71		0,19										1,58	1,58	0,01
									110	155		65										330	330	0,01
LP									3,71	1,29		0,86										5,86	5,86	0,03
					24				525	235		200										984	984	0,03
Ogółem		285,28	17,03	153,69		1591,96	1060,55	1408,26	1970,56	1543,77	1713,57	1959,04	1497,64	1703,59	896,97	700,86	143,74	258,38	570,62	47,78		17067,29	17523,29	100
		3229	27	3654	28720	2665	36115	150385	314565	308935	412165	521475	443170	507200	303605	225635	54390	114480	159140	10980		3593625	3600535	100
Procent		1,63	0,10	0,88		9,08	6,05	8,04	11,24	8,81	9,78	11,18	8,55	9,72	5,12	4,00	0,82	1,47	3,26	0,27		97,40	100,00	100
		0,09	0,00	0,10	0,80	0,07	1,00	4,18	8,74	8,58	11,45	14,48	12,31	14,09	8,43	6,27	1,51	3,18	4,42	0,30		99,81	100,00	100

Grunty związane z gospodarką leśną: 545,92 ha

Ogółem lasy: 18069,21 ha

Tabela nr IV. Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących. Nadleśnictwo Złoty Potok.

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej			
powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
BS	SO							2,52		2,65		3,69	1,11		1,61	1,45							13,03	13,03	100,00
						3				275		755	190		235	205							1663	1663	100,00
	Razem						2,52		2,65		3,69	1,11		1,61	1,45							13,03	13,03	100,00	
BSW	SO		83,45		5,53		476,37	312,45	512,01	694,48	522,21	415,23	620,73	358,29	371,10	212,31	149,11	12,07					4656,36	4745,34	99,13
			978		370	7307	185	5840	50425	115085	101990	94165	158685	93655	102930	61485	36795	2185					830732	832080	99,33
	SO.C									3,95	1,28												5,23	5,23	0,11
						15				435	135												585	585	0,07
	MD								1,21														1,21	1,21	0,03
									105														105	105	0,01
	DB.C									0,96	1,99												2,95	2,95	0,06
										35	120												155	155	0,02
	BRZ							2,09		3,80	4,55	2,15	17,58	0,57	1,50								32,24	32,24	0,67
						8			215	515	405	3255	135	265								4798	4798	0,57	
Razem		83,45		5,53			478,46	313,66	515,81	703,94	527,63	432,81	621,30	359,79	371,10	212,31	149,11	12,07				4697,99	4786,97	100,00	
		978		370	7330	185	5945	50640	116070	102650	97420	158820	93920	102930	61485	36795	2185					836375	837723	100,00	
BW	SO		4,59				24,59	22,32	49,97	16,92	16,69	7,13	12,19	6,27	22,41	14,70	8,78					201,97	206,56	96,44	
			80			598	60	675	6030	2495	3585	1725	3755	1505	6320	4480	2825					34053	34133	97,89	
	SO.C									1,89													1,89	1,89	0,88
										320													320	320	0,92
	DB								2,42														2,42	2,42	1,13
							20																20	20	0,06
BRZ									3,32													3,32	3,32	1,55	
									395													395	395	1,13	
Razem		4,59					24,59	24,74	53,29	18,81	16,69	7,13	12,19	6,27	22,41	14,70	8,78					209,60	214,19	100,00	
		80			618	60	675	6425	2815	3585	1725	3755	1505	6320	4480	2825						34788	34868	100,00	
BB	SO				2,01				0,91			2,21		0,89	3,52	3,71						11,24	13,25	37,73	
					60				130			540		115	870	1135						2790	2850	37,78	

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	BRZ							1,11							15,69	5,07							21,87	21,87	62,27	
						4									3305	1385							4694	4694	62,22	
	Razem			2,01				1,11	0,91			2,21		0,89	19,21	8,78							33,11	35,12	100,00	
				60		4			130			540		115	4175	2520							7484	7544	100,00	
BMSW	SO		94,44	3,80	13,12		393,00	222,66	312,96	476,57	334,44	354,61	448,50	299,69	385,32	192,52	131,07	18,60	36,42	52,62	9,44		3668,42	3779,78	94,61	
			1061	10	382	6842	1920	8385	37265	82375	71705	88330	119840	87765	109570	59960	37915	5225	8995	13405	2015		741512	742965	95,54	
	SO.C											3,60												3,60	3,60	0,09
												525												525	525	0,07
	MD								1,84	4,84	12,66	14,90	0,72	1,68										36,64	36,64	0,92
							3		15	850	2340	2900	200	395										6703	6703	0,86
	ŚW															1,91								1,91	1,91	0,05
																525								525	525	0,07
	JD									3,19														3,19	3,19	0,08
							25			175														200	200	0,03
	BK							1,76		21,57		5,11	3,64											32,08	32,08	0,80
							108			835		760	1060											2763	2763	0,36
	DB								2,73	32,44	23,36	1,36	12,65			2,80	19,20							94,54	94,54	2,37
							31		30	3395	3540	385	2975			1070	5685							17111	17111	2,20
	DB.C									0,55	0,42	1,51												2,48	2,48	0,06
										60	65	320												445	445	0,06
	BRZ							1,32	1,00	1,83	16,41	6,01	3,26	3,89	1,02									34,74	34,74	0,87
						2		5	235	2300	970	725	730	230									5197	5197	0,67	
AK											5,22		0,84										6,06	6,06	0,15	
											920	190											1110	1110	0,14	
OS											0,10												0,10	0,10	0,00	
											20												20	20	0,00	
Razem		94,44	3,80	13,12			396,08	228,23	320,18	563,26	389,14	365,06	471,20	300,71	387,23	195,32	150,27	18,60	36,42	52,62	9,44		3883,76	3995,12	100,00	
		1061	10	382	7011	1920	8435	38410	91485	80900	90400	125190	87995	110095	61030	43600	5225	8995	13405	2015			776111	777564	100,00	
BMW	SO		31,92	1,56	14,68		278,62	130,49	135,24	107,41	114,24	190,22	245,15	171,97	315,37	92,97	21,76	3,36		9,46			1816,26	1864,42	88,81	
			419		739	4865		5665	16520	19865	23250	48715	71215	51820	90875	33165	6810	765					375880	377038	90,68	

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%			
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	ŚW			1,16	0,49			10,97	3,17	9,48													23,62	25,27	1,20	
				5	25	57		245	205	1440														1947	1977	0,48
	DB								8,63	2,47	3,12	5,21			1,30						5,44			26,17	26,17	1,25
							182			310	95	940			345							1025			2897	2897
	BRZ							4,79	5,75	14,98	46,80	9,04	42,96	10,52	2,64	23,58	4,89							165,95	165,95	7,91
							109		415	1920	6410	1575	9235	2765	795	6130	1125							30479	30479	7,33
	OL								4,20	0,73	4,21	1,77	2,11	1,10	0,93	1,74								16,79	16,79	0,80
									210	60	750	375	580	320	235	730								3260	3260	0,78
OS										0,68													0,68	0,68	0,03	
										110													110	110	0,03	
Razem			31,92	2,72	15,17		283,41	160,04	156,59	171,70	130,26	235,29	256,77	176,84	340,69	97,86	21,76	3,36		14,90			2049,47	2099,28	100,00	
			419	5	764	5213		6535	19015	28670	26140	58530	74300	53195	97735	34290	6810	765		3375			414573	415761	100,00	
BMB	SO				12,78		2,60		2,15		0,64	2,49	3,83	6,08	6,81								24,60	37,38	39,16	
					318	26			225		145	620	835	1510	1795								5156	5474	30,64	
	BRZ								3,08	3,76	4,74	3,20	7,82	5,10	27,86								55,56	55,56	58,20	
							7		300	575	815	605	1455	1080	6910								11747	11747	65,75	
	OL										1,34	1,18												2,52	2,52	2,64
											255	390												645	645	3,61
Razem				12,78		2,60		5,23	3,76	6,72	6,87	11,65	11,18	34,67								82,68	95,46	100,00		
				318	33			525	575	1215	1615	2290	2590	8705								17548	17866	100,00		
LMŚW	SO		25,42	0,60	9,98		100,58	66,54	56,19	102,69	52,94	77,14	96,10	100,40	76,64	37,81	55,32	0,25		114,55	14,45		951,60	987,60	68,85	
			246		155	1949	15	1865	6580	18825	11830	21285	27575	30455	22570	11400	19590	55		24880	2845		201719	202120	66,33	
	MD								13,51	16,80		4,48	10,64										45,43	45,43	3,17	
						94		345	2710		810	3305											7264	7264	2,38	
	ŚW										2,83												2,83	2,83	0,20	
											250												250	250	0,08	
	JD												5,56			7,92		17,96					31,44	31,44	2,19	
													2145			3820		10480					16445	16445	5,40	
BK							2,18		3,72	2,62	2,33	1,91	6,63	7,20								26,59	26,59	1,85		
						61			20	390	355	495	2345	2270								5936	5936	1,95		

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	DB			0,99	0,72			9,43	16,79	42,70	6,13	78,57	16,05	18,60	18,50	11,47	58,29	4,85	12,81				294,19	295,90	20,63	
						362			535	4850	940	16210	4130	4850	5770	4025	18015	1415	4895				65997	65997	21,66	
	DB.C													0,55										0,55	0,55	0,04
														250										250	250	0,08
	GB													0,28										0,28	0,28	0,02
														90										90	90	0,03
	BRZ								0,82	0,07	14,74	3,82	0,46	0,92	0,03	0,82					14,46			36,14	36,14	2,52
							16		40	10	2210	545	110	185	5	170					2360			5651	5651	1,85
	AK							4,28			1,35													5,63	5,63	0,39
							15	65			220													300	300	0,10
TP																				1,41			1,41	1,41	0,10	
																				300			300	300	0,10	
OS											0,61												0,61	0,61	0,04	
											135												135	135	0,04	
Razem			25,42	1,59	10,70		107,04	90,30	93,57	166,93	70,31	174,28	119,98	126,78	103,88	49,28	131,57	5,10	12,81	130,42	14,45		1396,70	1434,41	100,00	
			246		155	2497	80	2250	9855	26745	14615	43550	34325	37830	32330	15425	48085	1470	4895	27540	2845		304337	304738	100,00	
LMW	SO						122,10	27,47	58,25	21,37	26,40	33,82	31,08	44,91	94,05	36,62	28,84			25,18			550,09	550,09	56,54	
							1706	65	760	6580	4140	6550	9215	8725	12065	30715	12240	9855			6890			109506	109506	61,57
	MD								3,05						2,39								5,44	5,44	0,56	
							3		135						540									678	678	0,38
	ŚW								4,78														4,78	4,78	0,49	
	JD																8,54							8,54	8,54	0,88
																	2880							2880	2880	1,62
	BK							1,18						2,42										3,60	3,60	0,37
							22							680										702	702	0,39
DB			21,69	3,57	27,99		4,45	4,38	6,20	6,00	32,21	25,72	7,70	5,36	0,91		13,24	0,18					106,35	159,60	16,40	
			224	9	729	177				440	4525	4245	1775	1175	265		4380	50					17032	17994	10,12	
GB													0,96		0,70								1,66	1,66	0,17	
													215		220								435	435	0,24	

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	BRZ						2,16	5,05	15,07	27,71	12,41	14,75	8,67	15,18	3,22	2,14							106,36	106,36	10,93	
						441		345	1465	4360	1870	3030	1730	4225	800	685								18951	18951	10,66
	OL						3,11	31,72	9,63	9,14	5,49	22,65	14,30	24,17	9,98		0,67			0,92			131,78	131,78	13,55	
						158	60	1835	1325	1345	1020	5895	4640	7160	2665		220			115			26438	26438	14,87	
	OS													0,19										0,19	0,19	0,02
														65										65	65	0,04
LP													0,86										0,86	0,86	0,09	
													200										200	200	0,11	
Razem			21,69	3,57	27,99		133,00	76,45	89,15	64,22	76,51	96,94	66,18	92,01	108,86	47,30	42,75	0,18		26,10			919,65	972,90	100,00	
			224	9	729	2507	125	3075	9370	10285	13965	22385	18030	25165	34665	15805	14455	50		7005			176887	177849	100,00	
LMB	SO													1,87									1,87	1,87	11,61	
														420									420	420	17,35	
	BRZ								1,91		1,35	0,78	1,50		1,23								6,77	6,77	42,05	
							1		160		240	175	275		310									1161	1161	47,95
	OL				6,28											1,18								1,18	7,46	46,34
					280											560								560	840	34,70
Razem				6,28					1,91		1,35	0,78	1,50	1,87	2,41								9,82	16,10	100,00	
				280		1			160		240	175	275	420	870								2141	2421	100,00	
LŚW	SO							2,25		1,58		3,70		6,08						13,66			27,27	27,27	18,13	
								10		205		1075		1720							2975			5985	5985	17,22
	SO.C																2,30			2,75			5,05	5,05	3,36	
																	790			610			1400	1400	4,03	
	MD						3,05																3,05	3,05	2,03	
	ŚW																	1,23					1,23	1,23	0,82	
																		325					325	325	0,94	
BK				1,05				1,38														1,38	2,43	1,62		
				43				25														25	68	0,20		
DB				0,93			6,54	0,14	8,60				13,43		30,37	8,92	8,95					76,95	77,88	51,76		
				23		8	30		5	1235			3250		9850	2565	2625					19568	19591	56,35		

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	JW								1,94														1,94	1,94	1,29	
							32		315															347	347	1,00
	JS													3,75										3,75	3,75	2,49
														650										650	650	1,87
	GB													6,32										6,32	6,32	4,20
														2115										2115	2115	6,09
BRZ									1,78	0,53		5,32											21,51	21,51	14,30	
									255	90		1150										2780	4275	4275	12,30	
Razem					1,98		9,59	2,25	5,24	10,71		9,02	19,75	9,83	30,37	8,92	12,48					30,29	148,45	150,43	100,00	
					66	40	30	10	600	1530		2225	5365	2370	9850	2565	3740					6365	34690	34756	100,00	
LW	SO						2,69	8,89				0,88	2,55	9,76	1,34	2,46	0,24					31,89	31,89	20,09		
							176	80	490			215	575	2895	390	735	60					455	6071	6071	20,99	
	JD																1,08						1,08	1,08	0,68	
																		420					420	420	1,45	
	BK											1,11											1,11	1,11	0,70	
												185											185	185	0,64	
	DB		3,13		6,39		3,04					17,74	2,18	1,88		6,64	6,34					3,02	40,84	50,36	31,73	
			1		28		106					3200	440	495		2180	2005					625	9051	9080	31,39	
	JW									3,56													3,56	3,56	2,24	
										225													225	225	0,78	
	GB												2,57	1,06									3,63	3,63	2,29	
													600	270									870	870	3,01	
	BRZ								1,13			0,68	3,36					0,81					19,18	19,18	12,09	
							20					95	950					185					1710	2960	2960	10,23
OL							2,27	5,83		4,89	3,76	2,50	1,68	0,62	10,06							14,21	2,07	47,89	47,89	30,18
						113		385		880	735	710	720	250	2555							2185	580	9113	9113	31,51
Razem			3,13		6,39		8,00	15,85		8,45	4,44	25,59	8,98	13,32	11,40	10,18	7,39					33,51	2,07	149,18	158,70	100,00
			1		28		415	80	875		1105	830	5260	2335	3910	2945	3335	2250				4975	580	28895	28924	100,00
OL	SO						2,05		2,12		2,14												6,31	6,31	1,76	
							36			300		485											821	821	1,06	

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%			
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	ŚW							2,71															2,71	2,71	0,76	
	DB							0,90					1,01										1,91	1,91	0,53	
									10					275									285	285	0,37	
	BRZ									1,64		0,70	2,11	8,16	8,14									20,75	20,75	5,79
										175		115	400	2065	2175									4930	4930	6,39
	OL			5,71	2,20	24,85		21,55	15,09	15,52	16,97	70,27	71,26	30,73	23,49	18,56	0,41	5,44	4,63					293,92	326,68	91,16
					109	432	40	935	2195	3070	16740	19720	10175	8275	5810	180	2075	1330					70977	71086	92,18	
Razem			5,71	2,20	24,85		23,60	18,70	19,28	16,97	73,11	73,37	39,90	31,63	18,56	0,41	5,44	4,63					325,60	358,36	100,00	
					109	468	40	945	2670	3070	17340	20120	12515	10450	5810	180	2075	1330					77013	77122	100,00	
OLJ	JS		2,72		7,84													2,53				2,53	13,09	3,87		
					52														735				735	787	0,96	
	BRZ														7,02	8,55							15,57	15,57	4,61	
															1630	1495							3125	3125	3,82	
	OL						25,57	10,89		4,71	56,80	30,20	53,85	29,33	17,86	39,33		28,10			12,54		309,18	309,18	91,52	
							289	145	170	660	11020	7350	12135	10705	5880	12320		14755			2560		77989	77989	95,22	
Razem			2,72		7,84		25,57	10,89		4,71	56,80	30,20	53,85	36,35	26,41	41,86	28,10		12,54			327,28	337,84	100,00		
					52	289	145	170	660	11020	7350	12135	12335	7375	13055		14755			2560			81849	81901	100,00	
LL	DB				0,35																			0,35	31,25	
													0,29		0,48									0,77	0,77	68,75
	OL											85		130									215	215	100,00	
													0,29		0,48									0,77	1,12	100,00
Razem											85		130									215	215	100,00		
BMWYŻŚW	SO		3,27		3,64		47,11	11,52	19,90	83,24	54,61	45,20	62,20	26,55	18,36	7,02	11,52	3,56	5,88				396,67	403,58	90,48	
			47		14	763		170	1910	12020	10185	10210	13590	7020	5245	1900	3355	965	1855					69188	69249	90,44
	MD										2,00	0,77											2,77	2,77	0,62	
											465	195												660	660	0,86
	BK									5,58	2,10		0,97	1,20		1,41		4,35		4,37				19,98	19,98	4,48
							5			420	130		165	240		515		1845		1340				4660	4660	6,09

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%				
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej					
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
	DB								8,22	7,50	2,64												18,36	18,36	4,12		
							14			715	635	420												1784	1784	2,33	
	GB										0,41													0,41	0,41	0,09	
											15														15	15	0,02
	BRZ															0,93									0,93	0,93	0,21
															200									200	200	0,26	
Razem			3,27		3,64		47,11	11,52	33,70	93,25	59,25	46,94	63,40	26,55	20,70	7,02	15,87	3,56	10,25					439,12	446,03	100,00	
			47		14	782		170	3045	12800	11070	10570	13830	7020	5960	1900	5200	965	3195					76507	76568	100,00	
LMWYZSW	SO			0,20	2,04		18,29	25,60	34,96	32,93	42,19	60,94	48,25	38,45	22,65	6,19	23,30	3,39	6,22	65,09	5,03			433,48	435,72	55,19	
					60	457		1340	2780	5310	7975	15495	13200	10905	7395	1945	9365	1420	2895	16120	1055			97657	97717	51,63	
	SO.C									0,67														0,67	0,67	0,08	
										85														85	85	0,04	
	MD							2,81	10,63		6,60	0,99	0,67											21,70	21,70	2,75	
							32		1120		1120	245	170												2687	2687	1,42
	ŚW														1,20										1,20	1,20	0,15
															435										435	435	0,23
	JD		1,11	0,13								4,42													4,42	5,66	0,72
			30									490													490	520	0,27
	BK			5,84		4,73		16,05		1,47	27,44	12,01	20,44	15,97	16,96	49,33	23,24	7,57	2,12	26,80	7,71				227,11	237,68	30,10
				71		134	152			5	2145	2340	4780	4140	5830	20020	9290	2235	880	10120	2110				64047	64252	33,94
	DB										5,88	1,92	10,76	4,19				8,83	7,16	14,16					52,90	52,90	6,70
							39				810	460	2665	1145				3195	2000	8020					18334	18334	9,68
	DB.C										0,88	1,61													2,49	2,49	0,32
										95	360													455	455	0,24	
GB									0,12		0,16	0,07		1,06										1,41	1,41	0,18	
									10		5	5		290										310	310	0,16	
BRZ										14,01	8,37	1,52	3,25											27,15	27,15	3,44	
										1740	1425	325	595											4085	4085	2,16	
LP										2,94														2,94	2,94	0,37	
										430														430	430	0,23	

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	Razem		6,95	0,33	6,77		34,34	28,41	47,85	84,08	72,86	99,14	72,33	57,67	71,98	29,43	39,70	12,67	47,18	72,80	5,03		775,47	789,52	100,00	
			101		194	680		1340	4000	10530	13685	24005	19250	17460	27415	11235	14795	4300	21035	18230	1055		189015	189310	100,00	
LWYŻŚW	SO						9,84	12,81	42,30	34,99	11,72	47,98	25,01	31,49	21,52	5,89	15,88		5,67	6,06	3,50		274,66	274,66	16,97	
						177		1115	3870	5530	2770	13370	6345	10175	6265	1960	6485		2070	1800	825		62757	62757	11,76	
	MD						2,68	50,48	3,26		6,60	4,10			4,59								71,71	71,71	4,43	
						102		4545	290		1475	1135			1520									9067	9067	1,70
	BK		1,99	2,82	8,29		3,01	11,28		20,16	31,54	33,86	101,76	202,65	102,91	159,37	92,86	42,25	141,08	188,69	6,04		1137,46	1150,56	71,07	
			72	3	133	403				2045	5960	7520	29900	73725	41015	71800	35880	20090	72180	73380	2330		436228	436436	81,76	
	DB							0,21	6,09		1,09	16,34	11,64	5,70	1,10	5,10	7,00	13,22	4,97				72,46	72,46	4,48	
							9			450		205	3015	2505	1490	280	1820	2640	3255	2110				17779	17779	3,33
	JW							1,10	5,22	0,48		0,48			1,41		1,79						10,00	10,00	0,62	
								30	265		60				395		515							1265	1265	0,24
	GB											1,97										7,25		9,22	9,22	0,57
												310										1330		1640	1640	0,31
	BRZ							3,04		8,68	0,49	4,01	1,68	0,54	4,70	1,50					2,69			27,33	27,33	1,69
							114			665	100	665	415	120	1105	575					505			4264	4264	0,80
TP										0,71													0,71	0,71	0,04	
										180													180	180	0,03	
LP									0,77	1,29													2,06	2,06	0,13	
						24			95	235													354	354	0,07	
Razem		1,99	2,82	8,29		18,57	75,88	65,55	57,12	58,70	103,96	138,95	245,95	131,62	172,15	115,74	55,47	151,72	197,44	16,79		1605,61	1618,71	100,00		
		72	3	133	829		5690	5540	7950	11680	25455	38870	86890	49655	76095	45005	23345	76360	75685	4485		533534	533742	100,00		
Łącznie	SO		243,09	6,16	63,78		1477,84	845,52	1226,96	1574,83	1178,22	1245,24	1596,70	1102,70	1340,70	613,65	445,82	41,23	54,19	289,70	32,42		13065,72	13378,75	76,35	
			2831	10	2098	24905	2325	26315	132615	266125	240470	305715	424530	312025	385175	190610	133055	10615	15815	68875	6740		2545910	2550849	70,84	
	SO.C								0,67	5,84	4,88						2,30			2,75			16,44	16,44	0,09	
						15			85	755	660						790			610			2915	2915	0,08	
	MD						5,73	72,90	35,53	12,66	34,58	17,22	2,35	2,39	4,59								187,95	187,95	1,07	
					234		5145	4970	2340	6770	5080	565	540	1520									27164	27164	0,75	
ŚW			1,16	0,49			18,46	3,17	12,31					1,20	1,91		1,23						38,28	39,93	0,23	
			5	25	57		245	205	1690					435	525		325						3482	3512	0,10	

Siedliskowy Typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		%	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
JD			1,11	0,13						3,19		9,98			7,92	9,62	17,96						48,67	49,91	0,28
			30			25				175		2635			3820	3300	10480						20435	20465	0,57
BK			7,83	2,82	14,07		24,18	11,28	12,15	73,89	45,88	63,40	131,62	226,81	153,65	182,61	104,78	44,37	172,25	196,40	6,04		1449,31	1474,03	8,41
			143	3	310	751			470	5545	8655	13905	38365	81825	61550	81090	39960	20970	83640	75490	2330		514546	515002	14,30
DB			24,82	4,56	36,38		14,03	28,70	39,91	106,24	72,56	150,49	68,85	32,84	50,88	34,93	121,85	25,41	31,94	8,46			787,09	852,85	4,87
			225	9	780	948	30	40	2015	11460	11030	29720	16495	8355	16165	11660	38545	6720	15025	1650			169858	170872	4,75
DB.C									0,55	2,26	5,11			0,55									8,47	8,47	0,05
									60	195	800			250									1305	1305	0,04
JW								1,10	7,16	3,56	0,48			1,41		1,79							15,50	15,50	0,09
						32		30	580	225	60			395		515							1837	1837	0,05
JS			2,72		7,84									3,75		2,53							6,28	16,84	0,10
					52									650		735							1385	1437	0,04
GB									0,12	0,41	2,13	0,07	10,13	2,12	0,70						7,25		22,93	22,93	0,13
									10	15	315	5	3020	560	220						1330		5475	5475	0,15
BRZ							13,40	14,86	56,16	129,00	53,28	96,98	45,84	45,33	83,38	12,10	0,81			44,23			595,37	595,37	3,40
						722		805	5795	18300	8720	20375	10055	11510	19895	3195	185			7355			106912	106912	2,97
OL			5,71	2,20	31,13		52,50	67,73	25,88	39,92	139,43	130,19	101,66	78,54	59,86	39,74	6,11	32,73		27,67	2,07		804,03	843,07	4,81
					389	992	245	3535	3580	6705	30145	34730	27990	26625	18330	12500	2295	16085		4860	580		189197	189586	5,27
AK							4,28			1,35	5,22		0,84										11,69	11,69	0,07
						15	65			220	920		190										1410	1410	0,04
TP										0,71										1,41			2,12	2,12	0,01
										180										300			480	480	0,01
OS										0,68	0,71		0,19										1,58	1,58	0,01
										110	155		65										330	330	0,01
LP										3,71	1,29		0,86										5,86	5,86	0,03
						24				525	235		200										984	984	0,03
Ogółem			285,28	17,03	153,69		1591,96	1060,55	1408,26	1970,56	1543,77	1713,57	1959,04	1497,64	1703,59	896,97	700,86	143,74	258,38	570,62	47,78		17067,29	17523,29	100,00
			3229	27	3654	28720	2665	36115	150385	314565	308935	412165	521475	443170	507200	303605	225635	54390	114480	2E+05	10980		3593625	3600535	100,00

Grunty związane z gospodarką leśną: 545,92 ha

Ogółem lasy: 18069,21 ha

1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków "rzeczywistych"

Szczegółową charakterystykę rzeczywistego udziału gatunków, w klasach i podklasach wieku, w ramach typów siedliskowych, podają:

- Tabela nr Va - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.
- Tabela nr Vb - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.

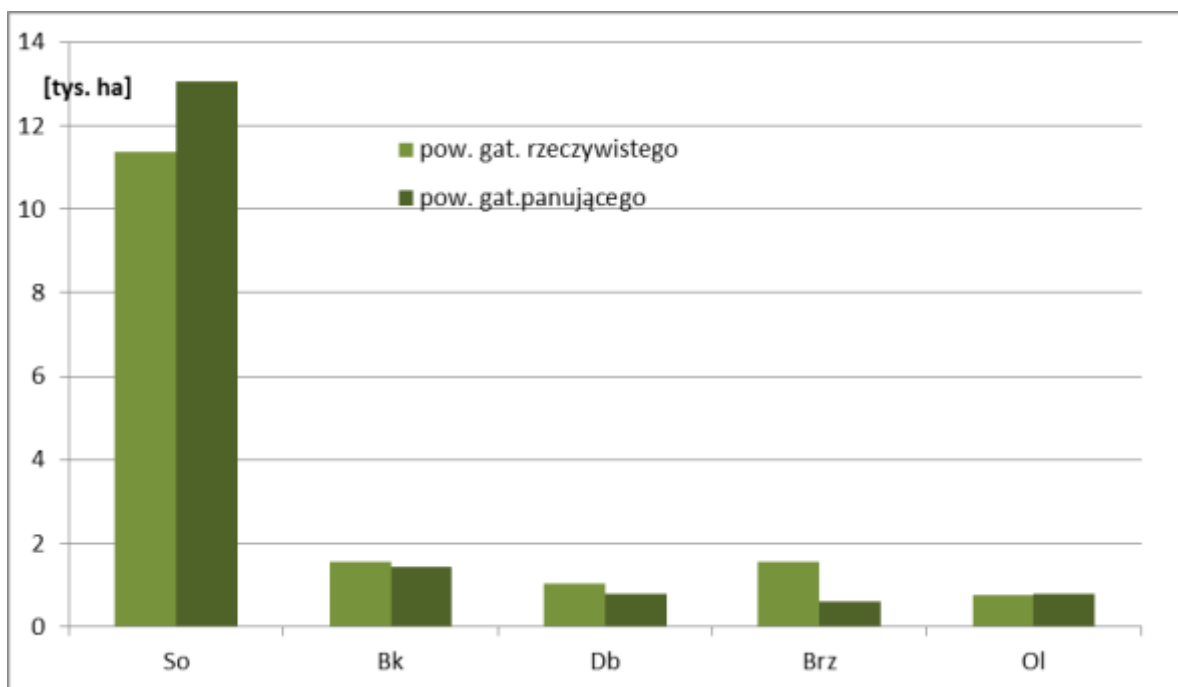
Rzeczywisty powierzchniowy udział gatunków drzew

Porównując zajmowaną powierzchnię leśną zalesioną wg gatunków panujących i rzeczywistych wnioskować można, iż skład gatunkowy drzewostanów jest bardziej urozmaicony niż wynika to ze struktury wg gatunków panujących. Sosna jako gatunek panujący zmniejsza swój udział o około 13 % w porównaniu do udziału rzeczywistego. Ta różnica uwidacznia się w zwiększeniu udziału gatunków liściastych jak Db, Bk, Brz. Przyjęte typy drzewostanów w obecnej rewizji UL zmiany te nadal będą utrzymywały. Rzeczywistych zinwentaryzowanych w udziale powierzchniowym jest 23 gatunki drzew.

Według rzeczywistego udziału dużo większy jest udział brzozy o 961 ha, dęba o 247 ha, modrzewia o 132 ha, buka o 98 ha. Większy jest także udział innych cennych domieszek drzew liściastych jak lipa, jesion, jawor, klon, wiąz, grab, jodła, co korzystnie wpływa na bioróżnorodność ekosystemu.

Tabela nr 25. Porównanie udziału powierzchniowego wg gatunków drzew panujących i rzeczywistych w Nadleśnictwie

Gatunek panujący	Powierzchnia wg gatunków drzew [ha]		
	rzeczywistych	panujących	różnica (2-3)
1	2	3	4
SO	11378,73	13065,72	-1686,99
SO.B	0,18		0,18
SO.C	35,98	16,44	19,54
SO.WE	1,38		1,38
MD	320,36	187,95	132,41
ŚW	122,88	38,28	84,60
JD	62,21	48,67	13,54
BK	1547,47	1449,31	98,16
DB	1034,48	787,09	247,39
DB.C	53,29	8,47	44,82
KL	1,96		1,96
JW.	38,15	15,50	22,65
WZ	1,84		1,84
JS	42,55	6,28	36,27
GB	66,99	22,93	44,06
BRZ	1556,39	595,37	961,02
OL	761,84	804,03	-42,19
OL.S	3,55		3,55
AK	11,92	11,69	0,23
TP	2,90	2,12	0,78
OS	16,64	1,58	15,06
LP	5,58	5,86	-0,28
IWA	0,02		0,02
Razem	17067,29	17067,29	0,00



Ryc. Porównanie powierzchni leśnej według głównych gatunków panujących i rzeczywistych.

Rzeczywisty miąższościowy udział gatunków drzew

Rzeczywisty miąższościowy udział gatunków drzew zestawiony w Tabeli nr Vb, przedstawia zapas grubizny na pniu w poszczególnych gatunkach drzew. W tabeli tej zapas przestoi na gruntach leśnych został przypisany do klasy wieku, w jakiej mieści się rzeczywisty wiek przestoi.

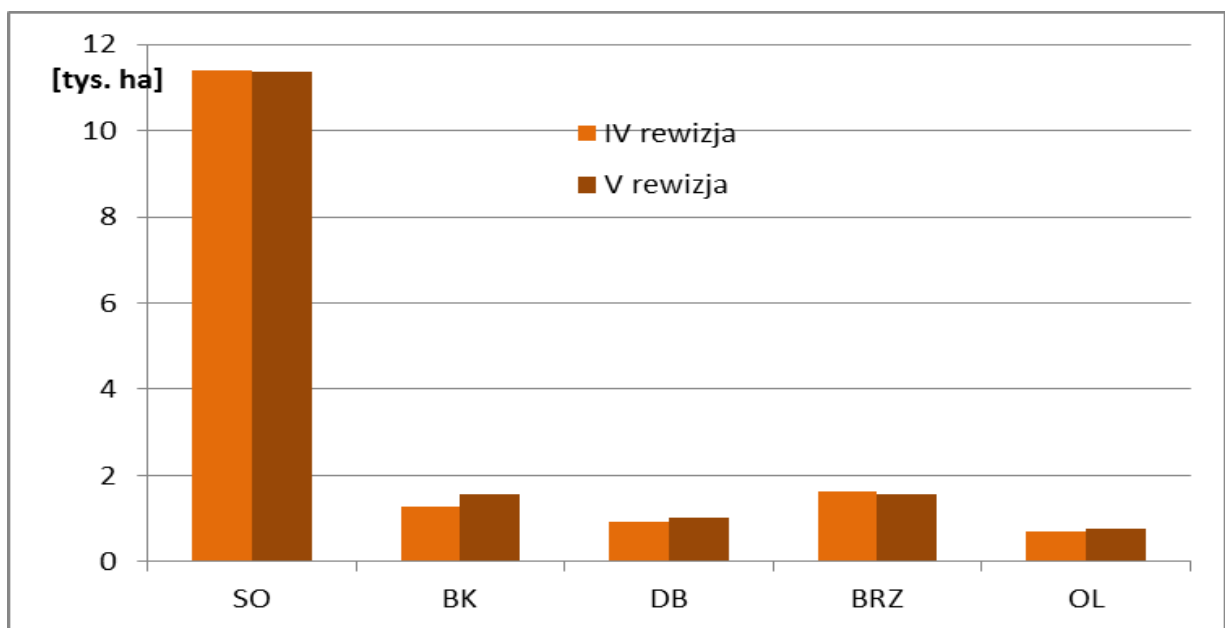
Porównanie rzeczywistego udziału powierzchniowego i miąższościowego gatunków w IV i V rewizji.

Tabela nr 26. Zestawienie porównawcze powierzchni według rzeczywistego udziału gatunków w IV i V rewizji

Lp.	Gatunek	Powierzchnia					
		IV rewizja		V rewizja		różnica	
		ha	%	ha	%	ha	%
1	SO	11388,66	67,98	11378,73	66,68	-9,95	-1,30
2	SO.B	0,24	0,00	0,18	0	-0,06	0,00
3	SO.C	48,08	0,29	35,98	0,21	-12,1	-0,08
4	SO.S	0,24	0,00			-0,24	0,00
5	SO.WE	3,16	0,02	1,38	0,01	-1,78	-0,01
6	MD	271,92	1,62	320,36	1,88	48,44	0,26
7	ŚW	130,88	0,78	122,88	0,72	-8,04	-0,06
8	JD	49,74	0,30	62,21	0,36	12,47	0,06
9	BK	1275,90	7,61	1547,47	9,07	271,57	1,46
10	DB	937,88	5,60	1034,48	6,06	96,61	0,46
11	DB.C	69,55	0,42	53,29	0,31	-16,26	-0,11
12	KL	1,89	0,01	1,96	0,01	0,07	0,00
13	JW	17,15	0,10	38,15	0,22	21,00	0,12
14	WZ	1,72	0,01	1,84	0,01	0,12	0,00
15	JS	98,79	0,59	42,55	0,25	-56,24	-0,34
16	GB	75,06	0,45	66,99	0,39	-8,07	-0,06
17	BRZ	1630,07	9,73	1556,39	9,12	-73,94	-0,61
18	OL	687,13	4,10	761,84	4,46	74,64	0,36
19	OL.S	7,47	0,04	3,55	0,02	-3,92	-0,02
20	GR	0,06	0,00			-0,06	0,00
21	AK	10,54	0,06	11,92	0,07	1,38	0,01
22	TP	6,30	0,04	2,9	0,02	-3,4	-0,02
23	OS	38,80	0,23	16,64	0,1	-22,21	-0,13
24	LP	4,01	0,02	5,58	0,03	1,57	-1,30
25	WB	0,43	0,00	0,02	0,00	-0,41	0,00
	Ogółem	16755,67	100,00	17067,29	100,00	311,62	

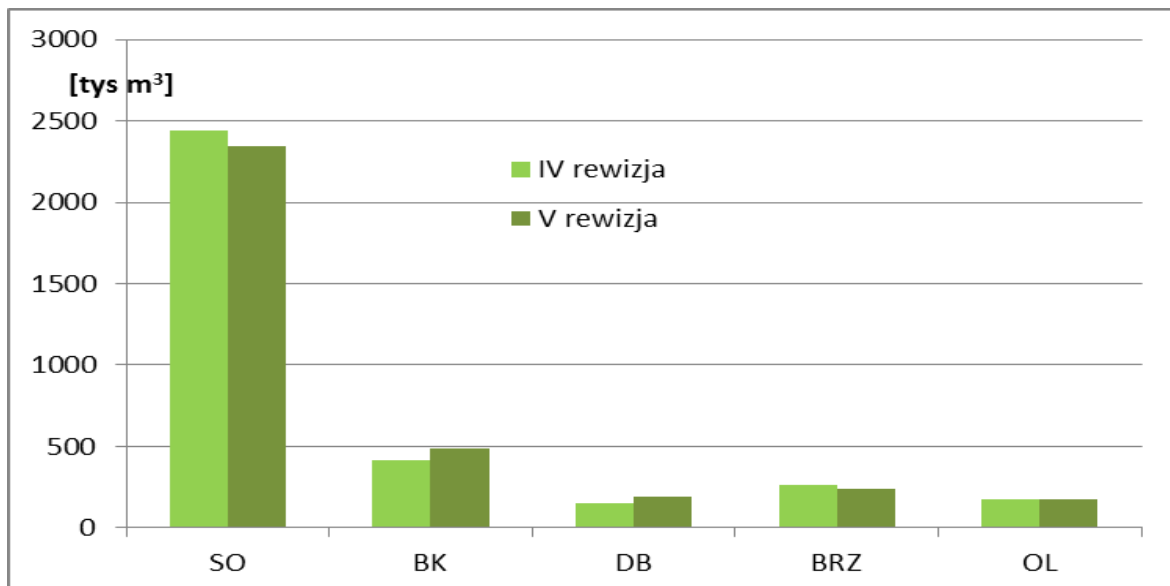
Tabela nr 27. Zestawienie porównawcze miąższości według rzeczywistego udziału gatunków w IV i V rewizji

Lp.	Gatunek panujący	IV rewizja		V rewizja		Różnica	
		Miąższość		Miąższość		Miąższość	
		[m ³]	[%]	[m ³]	[%]	[m ³]	[%]
1	SO	2440120	68,28	2340570	65,66	-99550	-2,62
2	SO.B	65	0,00	40	0,00	-25	0,00
3	SO.C	3175	0,09	4915	0,14	1740	0,05
4	SO.S						
5	SO.WE	210	0,01	250	0,01	40	0,00
6	MD	29970	0,84	46010	1,29	16040	0,45
7	ŚW	23715	0,66	18140	0,51	-5575	-0,15
8	JD	16440	0,46	22325	0,63	5885	0,17
9	BK	413370	11,57	487060	13,66	73690	2,09
10	DB	153160	4,29	188075	5,28	34915	0,99
11	DB.C	3270	0,09	4565	0,13	1295	0,04
12	KL	300	0,01	460	0,01	160	0,00
13	JW	2135	0,06	2975	0,08	840	0,02
14	WZ	250	0,01	400	0,01	150	0,00
15	JS	21595	0,60	9370	0,26	-12225	-0,34
16	GB	15795	0,44	16555	0,46	760	0,02
17	BRZ	261195	7,31	240025	6,73	-21170	-0,58
18	OL	175975	4,92	176355	4,95	380	0,03
19	OL.S	1180	0,03	465	0,01	-715	-0,02
20	GR						
21	AK	1960	0,05	1660	0,05	-300	0,00
22	TP	1310	0,04	825	0,02	-485	-0,02
23	OS	8145	0,23	3130	0,09	-5015	-0,14
24	WB	40	0,00			-40	0,00
25	LP	395	0,01	735	0,02	340	0,01
Razem ⁸		3573770	100,00	3564905	100,00	-8865	



Ryc. Porównanie udziału powierzchniowego gatunków według rzeczywistego udziału głównych gatunków w IV i V rewizji.

⁸ bez miąższości przestoi 28720 m³



Ryc. Porównanie udziału miąższociowego gatunków według rzeczywistego udziału głównych gatunków w IV i V rewizji

Powyższe dane potwierdzają pozytywną tendencję w prowadzonej gospodarce leśnej. Zmienia się struktura gatunkowa drzewostanów na żyzniejszych siedliskach leśnych. Zwiększa się udział gatunków drzew liściastych w udziale miąższociowym, pojawiają się gatunki biocenotyczne opisane poza składem pojedynczo lub miejscowo. Wskazuje to na lepsze dostosowanie drzewostanów do warunków siedliskowych, a także wzrost bioróżnorodności i stabilności ekosystemów leśnych.

Tabela nr V a. Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu. Nadleśnictwo Złoty Potok

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem										
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII														
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20									
BS	SO		2,35		2,12		3,69	1,11		1,61	1,45								12,33	94,63								
	BRZ		0,17		0,53														0,70	5,37								
Razem	ha		2,52		2,65		3,69	1,11		1,61	1,45								13,03	100,00								
	%		19,34		20,34		28,31	8,52		12,36	11,13								100,00	100,00								
BŚW	SO	366,25	236,91	424,96	626,81	492,05	408,83	610,50	350,17	369,85	210,13	149,11	12,07						4257,64	90,64								
	SO.B							0,18											0,18	0,00								
	SO.C			6,15	7,49	2,04			2,65										18,33	0,39								
	MD		6,83	9,58		0,13	0,08												16,62	0,35								
	ŚW	1,39		0,54	0,42	0,29													2,64	0,06								
	BK	3,29	1,09	0,18	0,80														5,36	0,11								
	DB	3,72	7,27	4,40	8,76														24,15	0,51								
	DB.C	0,66	7,42	7,23	4,63	5,38													25,32	0,54								
	BRZ	102,60	54,14	61,87	54,95	27,70	23,68	10,62	6,97	1,25	2,18								345,96	7,36								
	OL	0,55					0,22												0,77	0,02								
	AK				0,08	0,04													0,12	0,00								
OS			0,90															0,90	0,02									
Razem	ha	478,46	313,66	515,81	703,94	527,63	432,81	621,30	359,79	371,10	212,31	149,11	12,07						4697,99	100,00								
	%	10,18	6,68	10,98	14,99	11,23	9,21	13,22	7,66	7,90	4,52	3,17	0,26						100,00	100,00								
BW	SO	18,20	16,65	33,18	13,09	13,60	6,68	11,65	5,15	21,09	13,33	8,78							161,40	77,00								
	SO.C			1,38	1,32														2,70	1,29								
	MD		0,13	0,60															0,73	0,35								
	ŚW	1,86	1,16	1,13	0,38	0,50													5,03	2,40								
	DB		1,12																1,12	0,53								
	BRZ	4,53	5,68	15,39	4,02	2,59	0,45	0,54	1,12	1,32	1,37								37,01	17,66								
	OL			1,61															1,61	0,77								
Razem	ha	24,59	24,74	53,29	18,81	16,69	7,13	12,19	6,27	22,41	14,70	8,78							209,60	100,00								
	%	11,73	11,80	25,44	8,97	7,96	3,40	5,82	2,99	10,69	7,01	4,19							100,00	100,00								

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
BB	SO		0,33	0,55			2,21		0,89	8,04	4,83							16,85	50,89
	BRZ		0,78	0,27						11,17	3,95							16,17	48,84
	OL			0,09														0,09	0,27
Razem	ha		1,11	0,91			2,21		0,89	19,21	8,78							33,11	100,00
	%		3,35	2,75			6,67		2,69	58,02	26,52							100,00	100,00
BMSW	SO	277,11	161,99	258,71	386,72	291,37	322,67	420,08	287,46	377,34	189,31	129,78	16,94	33,37	31,62	6,88		3191,35	82,18
	SO.C	0,37	0,14	0,50		2,81												3,82	0,10
	MD	10,35	12,06	16,72	10,76	24,89	5,83	2,96										83,57	2,15
	ŚW	1,42	0,31	0,88	5,39	2,86	0,55	3,09		0,96								15,46	0,40
	JD	2,01			2,47							0,28			5,56			10,32	0,27
	BK	37,68	3,20	1,06	31,09	4,97	6,21	5,47	0,15	0,23		3,12	1,43		10,23	2,01		106,85	2,75
	DB	26,01	27,20	8,93	63,50	19,70	6,31	13,30	4,57	1,47	4,18	13,44		1,93	4,71	0,55		195,80	5,04
	DB.C	1,09	0,43	6,33	3,42	2,58	0,42											14,27	0,37
	KL													0,56				0,56	0,01
	JW	0,19										0,03						0,22	0,01
	WZ						0,22			0,19								0,41	0,01
	GB				0,51		0,48	0,08						0,56				1,63	0,04
	BRZ	39,53	21,54	26,83	58,89	35,86	22,24	24,98	7,99	6,62	1,83	2,71			0,50			249,52	6,42
	OL	0,32	1,20			0,17	0,13	0,18	0,54			0,91	0,17					3,62	0,09
	AK			0,22		3,74		0,98					0,06					5,00	0,13
TP									0,42								0,42	0,01	
OS		0,16		0,51	0,19												0,86	0,02	
LP							0,08										0,08	0,00	
Razem	ha	396,08	228,23	320,18	563,26	389,14	365,06	471,20	300,71	387,23	195,32	150,27	18,60	36,42	52,62	9,44		3883,76	100,00
	%	10,20	5,88	8,24	14,51	10,02	9,40	12,13	7,74	9,97	5,03	3,87	0,48	0,94	1,35	0,24		100,00	100,00
BMW	SO	206,16	98,16	107,66	89,91	93,31	166,84	201,72	158,89	289,76	78,86	14,22	2,87		5,14			1513,50	73,84
	MD	2,06	3,94	2,15	0,38		0,29				0,15							8,97	0,44
	ŚW	18,02	11,42	4,84	7,23	1,39	0,91	3,05	1,34	4,56		0,19						52,95	2,58
	JD									1,03								1,03	0,05

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
Powierzchnia zalesiona w ha																			%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BK	8,67			0,69							0,35						9,71	0,47	
	DB	15,96	15,71	2,96	4,02	2,51	3,01	1,95	1,27		0,15	0,54	0,21		8,38			56,67	2,77	
	DB.C		0,11	0,20	0,10	0,01												0,42	0,02	
	JS						0,21											0,21	0,01	
	GB						0,17		0,37									0,54	0,03	
	BRZ	27,99	21,84	35,51	58,19	29,16	54,22	43,84	13,41	41,99	15,89	3,76			0,92			346,72	16,92	
	OL	4,55	8,86	3,27	7,65	3,77	7,71	6,21	1,56	3,35	2,81	2,70	0,28		0,46			53,18	2,59	
	OL.S				0,07		0,32												0,39	0,02
	TP						0,73												0,73	0,04
	OS				3,46	0,11	0,88												4,45	0,22
Razem	ha	283,41	160,04	156,59	171,70	130,26	235,29	256,77	176,84	340,69	97,86	21,76	3,36		14,90			2049,47	100,00	
	%	13,83	7,81	7,64	8,38	6,36	11,48	12,53	8,63	16,62	4,77	1,06	0,16		0,73			100,00	100,00	
BMB	SO	1,79		1,62	0,54	2,22	2,97	3,54	4,97	11,94								29,59	35,79	
	MD	0,14		0,21														0,35	0,42	
	ŚW	0,14								2,15								2,29	2,77	
	BRZ	0,14		2,96	3,22	3,75	2,79	8,11	6,21	20,19								47,37	57,29	
	OL	0,39		0,44		0,67	1,11			0,39								3,00	3,63	
	OS					0,08													0,08	0,10
Razem	ha	2,60		5,23	3,76	6,72	6,87	11,65	11,18	34,67								82,68	100,00	
	%	3,14		6,33	4,55	8,13	8,31	14,09	13,52	41,93								100,00	100,00	
LMŚW	SO	64,57	40,92	41,00	78,96	40,23	70,86	78,86	95,58	71,83	33,31	59,10	0,73	3,30	54,03	10,90		744,18	53,28	
	SO.C		0,99			0,31						1,61			0,18			3,09	0,22	
	SO.WE			0,76														0,76	0,05	
	MD	5,12	16,01	19,52	3,02	5,65	9,90	2,45										61,67	4,42	
	ŚW	1,22	0,21		1,74	0,31	1,85	2,52		0,62	0,36				0,23			9,06	0,65	
	JD					3,33	1,06	1,35	6,33			17,59		1,35	5,83			36,84	2,64	
	BK	22,08	6,60	3,80	10,47	1,99	4,35	5,08	8,81	0,84	0,37	1,47			22,93	0,74		89,53	6,41	
	DB	7,27	17,97	20,04	39,34	8,30	66,39	15,39	19,57	13,53	11,16	46,62	4,37	8,16	30,58	0,50		309,19	22,14	
	DB.C	0,43	0,75	1,46	2,97	0,42	0,32	0,13	0,55										7,03	0,50

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	KL				0,07													0,07	0,01
	JW	0,17	1,33		0,52			0,95										2,97	0,21
	WZ						0,24	1,07										1,31	0,09
	JS						0,17								0,08			0,25	0,02
	GB				0,28	0,11		0,51		0,35	1,10	2,79			1,45			6,59	0,47
	BRZ	3,62	5,13	6,58	26,88	10,94	16,31	11,73	0,90	10,38	2,98	2,39			13,97	2,31		114,12	8,17
	OL		0,39			1,20	0,29	0,03										1,91	0,14
	AK	2,56		0,39	1,98	0,36									0,26			5,55	0,40
	TP														0,88			0,88	0,06
	OS			0,02		0,49	0,09	0,20	0,02									0,82	0,06
	LP				0,70		0,18											0,88	0,06
Razem	ha	107,04	90,30	93,57	166,93	70,31	174,28	119,98	126,78	103,88	49,28	131,57	5,10	12,81	130,42	14,45		1396,70	100,00
	%	7,66	6,47	6,70	11,95	5,03	12,47	8,59	9,08	7,44	3,53	9,42	0,37	0,92	9,34	1,03		100,00	100,00
LMW	SO	86,15	22,70	45,95	23,64	24,72	28,35	22,47	48,81	79,80	35,40	24,55			14,92			457,46	49,74
	MD	1,93	3,46	1,59	1,17	1,03	0,15		0,95									10,28	1,12
	ŚW	6,53	2,78	0,67	1,96	2,76	1,78	1,09	0,94	0,87					0,84			20,22	2,20
	JD						1,44		0,90		5,18							7,52	0,82
	BK	6,60	0,07	1,56		2,26	0,25	2,23	0,40						3,07			16,44	1,79
	DB	19,79	7,59	5,26	6,83	18,38	21,45	8,30	6,27	1,48	3,39	11,31	0,14		3,87			114,06	12,40
	DB.C						0,33											0,33	0,04
	KL												0,02					0,02	0,00
	JW					0,07		0,24										0,31	0,03
	JS		0,25					0,84										1,09	0,12
	GB				0,14	0,20	0,45	1,17		0,71		1,03						3,70	0,40
	BRZ	3,65	15,01	22,33	23,59	18,88	22,97	15,55	14,52	15,32	2,46	4,43			1,78			160,49	17,45
	OL	8,35	22,41	11,03	5,56	6,65	17,44	14,50	18,06	10,68	0,02	1,43	0,02		1,62			117,77	12,81
	OL.S					0,89	1,80	0,17										2,86	0,31
	OS		1,70	0,76	1,33	0,74	0,46	0,18	0,08		0,85							6,10	0,66
	LP		0,48					0,52										1,00	0,11

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem											
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII															
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20										
Razem	ha	133,00	76,45	89,15	64,22	76,51	96,94	66,18	92,01	108,86	47,30	42,75	0,18		26,10			919,65	100,00										
	%	14,47	8,31	9,69	6,98	8,32	10,54	7,20	10,00	11,84	5,14	4,65	0,02		2,84			100,00	100,00										
LMB	SO						0,08	0,15	0,93	0,37								1,53	15,58										
	ŚW									0,12								0,12	1,22										
	BRZ			1,34		1,21	0,54	1,20	0,94	0,74								5,97	60,80										
	OL			0,57		0,14	0,16	0,15		1,18								2,20	22,40										
Razem	ha			1,91		1,35	0,78	1,50	1,87	2,41								9,82	100,00										
	%			19,45		13,75	7,94	15,27	19,04	24,55								100,00	100,00										
LŚW	SO		1,35	0,39	1,75		2,84	2,16	4,26	4,36	0,89	1,40			9,76			29,16	19,64										
	SO.C											2,21			0,69			2,90	1,95										
	MD	3,05	0,67	0,35	0,86		0,82					0,11			0,17			6,03	4,06										
	ŚW						0,37					0,72			0,52			1,61	1,08										
	BK	2,04	0,23	0,96				0,81							7,86			11,90	8,02										
	DB	4,34		1,33	4,30		0,22	12,73	0,38	19,86	8,03	7,80			6,19			65,18	43,91										
	DB.C				1,72		0,31											2,03	1,37										
	KL								0,38										0,38	0,26									
	JW			0,59															0,59	0,40									
	JS			0,14	0,37				1,11						0,08				1,70	1,15									
	GB							2,88	0,75	0,50									4,13	2,78									
	BRZ			1,29	1,50		4,46	0,53	2,20	5,65		0,24			5,02			20,89	14,07										
	OL	0,16			0,16			0,64	0,75										1,71	1,15									
	AK			0,19															0,19	0,13									
OS				0,05														0,05	0,03										
Razem	ha	9,59	2,25	5,24	10,71		9,02	19,75	9,83	30,37	8,92	12,48			30,29			148,45	100,00										
	%	6,46	1,52	3,53	7,21		6,08	13,30	6,62	20,46	6,01	8,41			20,40			100,00	100,00										
LW	SO	2,42	4,58			0,10	1,75	2,30	6,68	1,27	1,21	0,55			2,14			23,00	15,42										
	MD		0,21															0,21	0,14										
	ŚW		0,57				0,56											1,13	0,76										
	JD	0,27									0,75							1,02	0,68										

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																			%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BK						0,45	0,22	0,19	0,26					2,03			3,15	2,11	
	DB	1,64			0,71		10,41	1,34	1,97	0,53	3,98	4,39			10,06			35,03	23,48	
	JW		0,48		1,07		0,11											1,66	1,11	
	JS		0,40		0,71		1,01	0,44		1,47					0,92			4,95	3,32	
	GB						0,33	1,54	0,64	1,07	0,11	0,38						4,07	2,73	
	BRZ		3,43		0,08	1,19	3,93	0,73	1,40	0,13	3,15	1,70			3,82	0,21		19,77	13,25	
	OL	3,48	6,18		5,88	3,08	7,02	2,41	2,44	6,67	0,98	0,37			14,54	1,86		54,91	36,81	
	OS					0,07	0,02												0,09	0,06
	LP	0,19																	0,19	0,13
Razem	ha	8,00	15,85		8,45	4,44	25,59	8,98	13,32	11,40	10,18	7,39			33,51	2,07		149,18	100,00	
	%	5,36	10,62		5,66	2,98	17,15	6,02	8,93	7,64	6,82	4,95			22,48	1,39		100,00	100,00	
OL	SO	1,77	0,14	1,42	0,25	3,08	0,56	3,09	1,85	0,48		0,45						13,09	4,02	
	MD						0,32											0,32	0,10	
	ŚW	0,27	2,46				0,68	0,20										3,61	1,11	
	DB	0,26	0,43		0,76	0,76	1,77	0,31										4,29	1,32	
	JW		0,18															0,18	0,06	
	JS		0,09		0,57	1,40	0,34			0,60								3,00	0,92	
	GB						0,34											0,34	0,10	
	BRZ	0,78	1,24	4,00	1,66	8,98	8,05	10,98	7,32	2,26		0,45						45,72	14,04	
	OL	20,52	14,16	12,82	13,73	58,53	61,31	25,32	22,46	15,22	0,41	4,54	4,63					253,65	77,90	
OS			1,04		0,36													1,40	0,43	
Razem	ha	23,60	18,70	19,28	16,97	73,11	73,37	39,90	31,63	18,56	0,41	5,44	4,63					325,60	100,00	
	%	7,25	5,74	5,92	5,21	22,45	22,55	12,25	9,71	5,70	0,13	1,67	1,42					100,00	100,00	
OLJ	SO					0,71	0,11	0,57	0,29	0,56								2,24	0,68	
	ŚW	0,75				0,35												1,10	0,34	
	BK					0,68												0,68	0,21	
	DB					1,30	0,20	0,32										1,82	0,56	
	JW	0,34				2,00	0,68											3,02	0,92	
	JS					8,37	3,68	5,45	1,90	0,79	4,44		5,62		0,29			30,54	9,33	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem											
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII															
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20										
	GB					0,53	0,16		0,17									0,86	0,26										
	BRZ				0,20	2,20	2,45	1,90	6,19	7,76								20,70	6,32										
	OL	24,48	10,89		4,51	41,04	22,24	45,61	27,80	17,30	37,42			22,48		12,25		266,02	81,29										
	OL.S					0,30												0,30	0,09										
Razem	ha	25,57	10,89		4,71	56,80	30,20	53,85	36,35	26,41	41,86			28,10		12,54		327,28	100,00										
	%	7,81	3,33		1,44	17,35	9,23	16,45	11,11	8,07	12,79			8,59		3,83		100,00	100,00										
Lł	OL						0,29			0,48								0,77	100,00										
Razem	ha						0,29			0,48								0,77	100,00										
	%						37,66			62,34								100,00	100,00										
BMWYŻŚW	SO	34,28	8,72	14,01	64,85	42,19	43,18	60,44	25,17	17,69	7,02	12,19	3,06	3,45				336,25	76,57										
	SO.C			0,35														0,35	0,08										
	SO.WE												0,26					0,26	0,06										
	MD	1,00		2,31	2,14	4,30	0,80	0,54										11,09	2,53										
	ŚW			1,12	0,42					0,09								1,63	0,37										
	BK	3,86	1,62	8,34	6,36	2,47	0,97	1,36	1,04	1,99			3,53	0,15	6,70			38,39	8,74										
	DB	1,24	0,45	5,23	12,49	7,44	0,53		0,04	0,17			0,15					27,74	6,32										
	DB.C			1,06														1,06	0,24										
	JW									0,11								0,11	0,03										
	GB				0,84					0,04									0,88	0,20									
	BRZ	6,73	0,73	1,28	6,15	2,85	1,46	1,06	0,02	0,76				0,09	0,10			21,23	4,83										
	OS									0,11								0,11	0,03										
	LP									0,02								0,02	0,00										
Razem	ha	47,11	11,52	33,70	93,25	59,25	46,94	63,40	26,55	20,70	7,02	15,87	3,56	10,25				439,12	100,00										
	%	10,73	2,62	7,67	21,25	13,49	10,69	14,44	6,05	4,71	1,60	3,61	0,81	2,33				100,00	100,00										
LMWYŻŚW	SO	13,70	14,21	23,38	27,99	39,21	54,21	42,41	33,06	30,04	5,85	18,51	2,88	9,99	31,13	4,35		350,92	45,26										
	SO.C			0,33							0,35				0,50			1,18	0,15										
	MD	2,10	4,32	10,09	2,49	7,76	4,54	2,81			1,14				0,57			35,82	4,62										
	ŚW							1,14	0,36	1,93		0,15			0,87			4,45	0,57										
	JD						1,78								2,86	0,07		4,71	0,61										

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	BK	15,17	2,08	1,81	23,19	10,80	23,58	15,67	17,23	35,02	19,16	14,03	4,05	24,54	28,21	0,20		234,74	30,27
	DB		6,39	1,62	15,25	4,10	8,38	4,24	4,88	0,30	2,93	5,72	5,50	8,33	7,63	0,41		75,68	9,76
	DB.C			0,69	0,88	0,49	0,31											2,37	0,31
	KL					0,16	0,10											0,26	0,03
	JW		0,76		0,06		0,09	0,13					0,08		0,66			1,78	0,23
	WZ								0,12									0,12	0,02
	GB	0,69		0,06	0,03	0,78	0,91		0,95	0,80		0,83	0,16	3,25				8,46	1,09
	BRZ	2,22	0,65	9,85	12,33	9,06	5,04	5,93	1,07	3,89		0,46		1,07	0,37			51,94	6,70
	AK				0,67	0,07	0,20											0,94	0,12
	OS	0,46				0,27												0,73	0,09
	LP				1,19	0,16												1,35	0,17
	IWA			0,02														0,02	0,00
Razem	ha	34,34	28,41	47,85	84,08	72,86	99,14	72,33	57,67	71,98	29,43	39,70	12,67	47,18	72,80	5,03		775,47	100,00
	%	4,43	3,66	6,17	10,84	9,40	12,78	9,33	7,44	9,28	3,80	5,12	1,63	6,08	9,39	0,65		100,00	100,00
LWYŻŚW	SO	8,38	20,09	22,69	20,50	14,01	40,20	26,08	29,34	20,24	8,43	13,17	3,66	5,01	4,31	2,13		238,24	14,84
	SO.C			3,61														3,61	0,22
	SO.WE										0,36							0,36	0,02
	MD	2,98	43,03	11,34	0,44	8,45	8,51	0,13	1,36	2,46	4,93				1,07			84,70	5,28
	ŚW						0,11			0,15	1,32							1,58	0,10
	JD		0,33											0,44				0,77	0,05
	BK	3,14	7,56	4,73	16,91	24,18	31,76	89,73	188,68	97,86	144,88	76,31	41,28	141,08	154,22	8,40		1030,72	64,18
	DB	0,19	2,15	6,12	7,67	1,90	18,82	13,89	10,52	6,15	10,39	17,00	9,43	3,68	14,63	1,21		123,75	7,71
	DB.C									0,46								0,46	0,03
	KL			0,39		0,22	0,06											0,67	0,04
	JW		0,76	3,66	1,65	0,55		0,23	1,45	0,15	1,21		0,46		17,19			27,31	1,70
	JS			0,39					0,42									0,81	0,05
	GB		0,89		1,87	2,68	0,75	4,87	4,51	1,87	0,45	7,44	0,64	0,68	4,09	5,05		35,79	2,23
	BRZ	3,88	1,07	12,62	5,79	5,15	3,63	3,74	9,67	1,98		1,82		0,83	1,93			52,11	3,25
	OL					0,30				0,15	0,18							0,63	0,04

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	AK						0,12											0,12	0,01
	TP				0,87													0,87	0,05
	OS					0,62		0,28		0,15								1,05	0,07
	LP				1,42	0,64												2,06	0,13
Razem	ha	18,57	75,88	65,55	57,12	58,70	103,96	138,95	245,95	131,62	172,15	115,74	55,47	151,72	197,44	16,79		1605,61	100,00
	%	1,16	4,73	4,08	3,56	3,66	6,47	8,65	15,31	8,20	10,72	7,21	3,45	9,45	12,30	1,05		100,00	100,00
Łącznie	SO	1080,78	629,10	975,52	1337,13	1056,80	1156,03	1487,13	1053,50	1306,27	590,02	431,81	42,21	55,12	153,05	24,26		11378,73	66,68
	SO.B							0,18										0,18	0,00
	SO.C	0,37	1,13	12,32	8,81	5,16			2,65		0,35	3,82			1,37			35,98	0,21
	SO.WE			0,76							0,36		0,26					1,38	0,01
	MD	28,73	90,66	74,46	21,26	52,21	31,24	8,89	2,31	2,46	6,22	0,11			1,81			320,36	1,88
	ŚW	31,60	18,91	9,18	17,54	8,46	6,81	11,09	2,64	11,45	1,68	1,06			2,46			122,88	0,72
	JD	2,28	0,33		2,47		6,55	1,06	2,25	7,36	5,93	17,87		1,79	14,25	0,07		62,21	0,36
	BK	102,53	22,45	22,44	89,51	46,67	68,25	120,57	216,50	136,20	164,41	98,81	46,91	172,32	228,55	11,35		1547,47	9,07
	DB	80,42	86,28	55,89	163,63	64,39	137,49	71,77	49,47	43,49	44,21	106,97	19,65	22,10	86,05	2,67		1034,48	6,06
	DB.C	2,18	8,71	16,97	13,72	8,88	1,69	0,13	0,55	0,46								53,29	0,31
	KL			0,39	0,07	0,38	0,16		0,38				0,02	0,56				1,96	0,01
	JW	0,70	3,51	4,25	3,30	2,55	0,95	1,31	1,80	0,15	1,21	0,03	0,54		17,85			38,15	0,22
	WZ						0,46	1,07	0,12	0,19								1,84	0,01
	JS		0,74	0,53	1,65	9,77	5,41	5,89	4,27	2,86	4,44		5,62		1,37			42,55	0,25
	GB	0,69	0,89	0,06	3,67	4,30	3,59	11,05	7,43	5,30	1,66	12,47	0,80	4,49	5,54	5,05		66,99	0,39
	BRZ	195,67	131,41	202,12	257,98	159,52	172,22	141,44	79,93	131,41	33,81	17,96	0,09	2,00	28,31	2,52		1556,39	9,12
	OL	62,80	64,09	29,83	37,49	115,55	117,92	95,05	73,61	55,42	41,82	9,95	27,58		28,87	1,86		761,84	4,46
	OL.S				0,07	1,19	2,12	0,17										3,55	0,02
	AK	2,56		0,80	2,73	4,21	0,32	0,98					0,06		0,26			11,92	0,07
	TP				0,87		0,73			0,42					0,88			2,90	0,02
	OS	0,46	1,86	2,72	5,35	2,93	1,45	0,66	0,21	0,15	0,85							16,64	0,10
	LP	0,19	0,48		3,31	0,80	0,18	0,60	0,02									5,58	0,03
	IWA			0,02														0,02	0,00

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem													
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII																	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20												
Ogółem	ha	1591,96	1060,55	1408,26	1970,56	1543,77	1713,57	1959,04	1497,64	1703,59	896,97	700,86	143,74	258,38	570,62	47,78		17067,29	100,00												
	%	9,33	6,21	8,25	11,55	9,05	10,04	11,48	8,77	9,98	5,26	4,11	0,84	1,51	3,34	0,28		100,00	100,00												

Tabela nr V b. Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu. Nadleśnictwo Złoty Potok.

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
BS	SO				230		755	190		235	205							1615	97,29
	BRZ				45													45	2,71
Razem	m3				275		755	190		235	205							1660	100,00
	%				16,57		45,47	11,45		14,16	12,35							100,00	100,00
BŚW	SO	75	4085	43740	106530	97445	92905	156305	91710	102580	60795	36795	2185					795150	95,93
	SO.B							40										40	0,00
	SO.C			355	725	285			660									2025	0,24
	MD		240	1010		15	20											1285	0,15
	ŚW			50	90	60												200	0,02
	BK		45		65													110	0,01
	DB	110	175	75	870													1230	0,15
	DB.C		295	160	255	555												1265	0,15
	BRZ		1105	5170	7525	4285	4440	2475	1550	350	690							27590	3,33
	OL						55											55	0,01
	AK				10	5												15	0,00
OS				80													80	0,01	
Razem	m3	185	5945	50640	116070	102650	97420	158820	93920	102930	61485	36795	2185					829045	100,00
	%	0,02	0,72	6,11	14,00	12,38	11,75	19,15	11,33	12,42	7,42	4,44	0,26					100,00	100,00
BW	SO	30	485	4305	1985	2945	1625	3540	1270	5990	4070	2825						29070	85,08
	SO.C			55	225													280	0,82
	MD			80														80	0,23
	ŚW			85	95	100												280	0,82
	BRZ	30	190	1755	510	540	100	215	235	330	410							4315	12,63
	OL			145														145	0,42
Razem	m3	60	675	6425	2815	3585	1725	3755	1505	6320	4480	2825						34170	100,00
	%	0,18	1,98	18,79	8,24	10,49	5,05	10,99	4,40	18,50	13,11	8,27						100,00	100,00

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
BB	SO			75			540		115	1765	1435							3930	52,54
	BRZ			40						2410	1085							3535	47,26
	OL			15														15	0,20
Razem	m3			130			540		115	4175	2520							7480	100,00
	%			1,74			7,22		1,54	55,81	33,69							100,00	100,00
BMŚW	SO		4735	32455	70425	62670	80950	112830	84375	107460	58910	37040	4695	7935	12035	2015		678530	88,21
	SO.C			5		420												425	0,06
	MD		850	2140	2025	5940	1480	760										13195	1,72
	ŚW			135	775	575	185	985		335								2990	0,39
	JD	485			180								70					735	0,10
	BK	260	215	195	2625	690	1255	1515	45	45		1035	445		180			8505	1,11
	DB	1095	1550	535	6135	3030	1520	3085	1395	310	1565	4280			665	875		26040	3,39
	DB.C	65	15	185	385	540	120											1310	0,17
	KL														240			240	0,03
	JW												10					10	0,00
	WZ						40			35								75	0,01
	GB				60	100	10								155			325	0,04
	BRZ	15	950	2730	8775	6300	4720	5665	2055	1810	555	925			315			34815	4,53
	OL		110			45	30	50	125			240	70					670	0,09
	AK			30		645		265					15					955	0,12
	TP									100								100	0,01
	OS		10		100	45												155	0,02
LP							25										25	0,00	
Razem	m3	1920	8435	38410	91485	80900	90400	125190	87995	110095	61030	43600	5225	8995	13405	2015		769100	100,00
	%	0,25	1,10	4,99	11,90	10,52	11,75	16,28	11,44	14,31	7,94	5,67	0,68	1,17	1,74	0,26		100,00	100,00
BMW	SO		3980	13800	16825	19445	43560	59680	47910	83880	27830	4125	665		1825			323525	79,05
	MD		285	245	60		80				45							715	0,17
	ŚW		205	305	1075	265	255	1020	605	1470		30						5230	1,28

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JD									225								225	0,05
	BK				135							120						255	0,06
	DB		480	155	350	390	640	460	260		55	185	35		1025			4035	0,99
	DB.C		5	10	15													30	0,01
	JS						60											60	0,01
	GB						45		90									135	0,03
	BRZ		1145	4120	8215	5320	11555	11430	3915	11045	5345	1170			325			63585	15,53
	OL		435	380	1315	695	1875	1710	415	1115	1015	1180	65		200			10400	2,54
	OL.S				10		75											85	0,02
	TP						210											210	0,05
OS				670	25	175											870	0,21	
Razem	m3		6535	19015	28670	26140	58530	74300	53195	97735	34290	6810	765		3375			409360	100,00
	%		1,60	4,65	7,00	6,39	14,30	18,15	12,99	23,87	8,38	1,66	0,19		0,82			100,00	100,00
BMB	SO			205	105	430	750	800	1225	3185								6700	38,25
	MD			25														25	0,14
	ŚW									635								635	3,63
	BRZ			255	470	620	525	1490	1365	4790								9515	54,32
	OL			40		150	340			95								625	3,57
	OS					15												15	0,09
Razem	m3			525	575	1215	1615	2290	2590	8705								17515	100,00
	%			3,00	3,28	6,94	9,22	13,07	14,79	49,70								100,00	100,00
LMŚW	SO		905	5150	15405	9380	20080	22900	28655	21325	10435	19930	175	1520	19595	2450		177905	58,94
	SO.C					40						480			65			585	0,19
	SO.WE			55														55	0,02
	MD		505	3090	735	1180	3050	815										9375	3,11
	ŚW				300	40	350	825		310	140				90			2055	0,68
	JD					1505	720	870	3330		10270		545					17240	5,71
	BK	20	30	10	690	290	1190	1375	2795	265	110	450			255			7480	2,48

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	DB	60	450	820	4620	1390	13480	4105	5025	4500	3845	15430	1295	2830	2670			60520	20,05
	DB.C			60	450	80	85	35	250									960	0,32
	KL				5													5	0,00
	JW				65			245										310	0,10
	WZ						65	220										285	0,09
	JS						50											50	0,02
	GB				20	10		120		70	290	695			535			1740	0,58
	BRZ		340	620	4075	1765	3550	2910	230	2530	605	830			3975	395		21825	7,23
	OL		20			255	75	10										360	0,12
	AK			45	295	75									55			470	0,16
	TP														300			300	0,10
	OS			5		110	20	45	5									185	0,06
	LP				85		50											135	0,04
Razem	m3	80	2250	9855	26745	14615	43550	34325	37830	32330	15425	48085	1470	4895	27540	2845		301840	100,00
	%	0,03	0,75	3,26	8,86	4,84	14,43	11,37	12,53	10,71	5,11	15,94	0,49	1,62	9,12	0,94		100,00	100,00
LMW	SO		605	5290	4545	5925	7605	6520	13095	26745	11675	8565			5340			95910	55,00
	MD		195	190	200	210	35		210									1040	0,60
	ŚW			35	345	420	480	285	235	245					110			2155	1,24
	JD						330		415		2155							2900	1,66
	BK					270	35	630	90									1025	0,59
	DB	45	70	55	670	2720	3555	1925	1490	425	1130	3600	40		790			16515	9,47
	DB.C								60									60	0,03
	KL													5				5	0,00
	JW							10		60								70	0,04
	JS		10						250									260	0,15
	GB				10	25	65	225		200		350						875	0,50
	BRZ		930	2410	3505	2995	5010	3640	3805	4175	625	1465			555			29115	16,70
	OL	80	1015	1280	785	1095	4895	4600	5495	2875	5	475	5		210			22815	13,08

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	OL.S					135	195	25											355	0,20						
	OS		250	110	225	170	110	60	20		215								1160	0,67						
	LP							120											120	0,07						
Razem	m3	125	3075	9370	10285	13965	22385	18030	25165	34665	15805	14455	50		7005				174380	100,00						
	%	0,07	1,76	5,37	5,90	8,01	12,84	10,34	14,43	19,88	9,06	8,29	0,03		4,02				100,00	100,00						
LMB	SO						25	35	220	100									380	17,76						
	ŚW									35									35	1,64						
	BRZ			110		215	115	205	200	175									1020	47,66						
	OL			50		25	35	35		560									705	32,94						
Razem	m3			160		240	175	275	420	870									2140	100,00						
	%			7,48		11,21	8,18	12,85	19,63	40,65									100,00	100,00						
LŚW	SO			75	305		770	680	1250	1410	270	380			3780				8920	25,74						
	SO.C											720			245				965	2,78						
	MD		10	80	170		210					25			40				535	1,54						
	ŚW						105					215			215				535	1,54						
	BK			15				115											130	0,38						
	DB	30		125	480		40	3215	40	6615	2295	2350			185				15375	44,39						
	DB.C				275		75												350	1,01						
	KL								80										80	0,23						
	JW			90															90	0,26						
	JS			5	40				230										275	0,79						
	GB							980	55	140									1175	3,39						
	BRZ			175	230		1025	170	525	1685		50			1900				5760	16,62						
	OL				20			205	190										415	1,20						
	AK			35															35	0,10						
	OS				10														10	0,03						
Razem	m3	30	10	600	1530		2225	5365	2370	9850	2565	3740			6365				34650	100,00						
	%	0,09	0,03	1,73	4,42		6,42	15,48	6,84	28,43	7,40	10,79			18,37				100,00	100,00						

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LW	SO		225			25	470	515	2085	400	340	150			765			4975	17,47
	ŚW						190											190	0,67
	JD	80									350							430	1,51
	BK						80	50	60	70								260	0,91
	DB				30		1855	300	475	105	1295	1350			700			6110	21,45
	JW		25		90		20											135	0,47
	JS		25		45		165	70		285					285			875	3,07
	GB						50	340	150	200	20	135						895	3,14
	BRZ		150		15	205	900	160	385	25	1040	485			1120	40		4525	15,89
	OL		450		925	590	1525	900	755	1860	290	130			2105	540		10070	35,37
OS						10	5										15	0,05	
Razem	m3	80	875		1105	830	5260	2335	3910	2945	3335	2250			4975	580		28480	100,00
	%	0,28	3,07		3,88	2,91	18,47	8,20	13,73	10,34	11,71	7,90			17,47	2,04		100,00	100,00
OL	SO			170	60	670	190	1000	535	125		110						2860	3,74
	MD						85											85	0,11
	ŚW						135	55										190	0,25
	DB				80	110	305	85										580	0,76
	JS				60	170	15			150								395	0,52
	GB						45											45	0,06
	BRZ		50	515	275	1800	1760	2860	2095	535		110						10000	13,06
	OL	40	895	1760	2595	14480	17585	8515	7820	5000	180	1855	1330					62055	81,06
OS			225		110												335	0,44	
Razem	m3	40	945	2670	3070	17340	20120	12515	10450	5810	180	2075	1330					76545	100,00
	%	0,05	1,23	3,49	4,01	22,65	26,29	16,35	13,65	7,59	0,24	2,71	1,74					100,00	100,00
OLJ	SO					150	20	175	100	220								665	0,82
	ŚW					60												60	0,07
	BK					70												70	0,09
	DB					280	50	75										405	0,50

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JW					340	70											410	0,50
	JS					1345	940	670	645	195	1060		2390		65			7310	8,96
	GB					60	20		30									110	0,13
	BRZ				25	460	650	440	1675	1630								4880	5,98
	OL	145	170		635	8300	5530	10775	9885	5330	11995		12365		2495			67625	82,92
	OL.S					25												25	0,03
Razem	m3	145	170		660	11020	7350	12135	12335	7375	13055		14755		2560			81560	100,00
	%	0,18	0,21		0,81	13,51	9,01	14,88	15,12	9,04	16,01		18,09		3,14			100,00	100,00
LŁ	OL						85			130								215	100,00
Razem	m3						85			130								215	100,00
	%						39,53			60,47								100,00	100,00
BMWYŻŚW	SO		105	1215	9930	8085	9820	13240	6745	5200	1900	3635	800	1070				61745	81,54
	SO.C			15														15	0,02
	SO.WE												85					85	0,11
	MD			235	245	910	200	160										1750	2,31
	ŚW			280	40					15								335	0,44
	BK		65	770	675	590	180	275	225	550		1515	50	2090				6985	9,22
	DB			310	1190	1045	105		10	20		50						2730	3,61
	DB.C			115														115	0,15
	JW								20									20	0,03
	GB				40													40	0,05
	BRZ			105	680	440	265	155	5	175			30	35				1890	2,50
	OS								10									10	0,01
	LP								5									5	0,01
Razem	m3		170	3045	12800	11070	10570	13830	7020	5960	1900	5200	965	3195				75725	100,00
	%		0,22	4,02	16,90	14,62	13,96	18,27	9,27	7,87	2,51	6,87	1,27	4,22				100,00	100,00
LMWYŻŚW	SO		890	2040	4710	7655	13950	11500	9705	10370	1860	6935	1000	4410	13140	1055		89220	47,39
	SO.C			40							105				215			360	0,19

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	MD		160	1140	390	1390	1135	705			350				255			5525	2,93
	ŚW							455	175	1290		115			570			2605	1,38
	JD						490											490	0,26
	BK		15	105	1845	2020	5215	4210	5550	14210	7785	5230	1490	9980	3355			61010	32,39
	DB		210	20	1500	795	1725	1065	1515	80	1135	2115	1705	5320	590			17775	9,44
	DB.C			5	100	105	90											300	0,16
	KL					35	25											60	0,03
	JW				10		20	40						40				110	0,06
	WZ								40									40	0,02
	GB			5		65	170		250	195		185	65	1095				2030	1,08
	BRZ			65	645	1730	1540	1140	1275	225	1270		215		230	105		8440	4,48
	AK					105	10	45										160	0,08
	OS						35											35	0,02
	LP				140	35												175	0,09
IWA																			
Razem	m3		1340	4000	10530	13685	24005	19250	17460	27415	11235	14795	4300	21035	18230	1055		188335	100,00
	%		0,71	2,12	5,59	7,27	12,75	10,22	9,27	14,55	5,97	7,86	2,28	11,17	9,68	0,56		100,00	100,00
LWYŻŚW	SO		1965	2360	3730	3385	11835	6850	9505	6410	2885	5030	725	1985	2350	455		59470	11,16
	SO.C			260														260	0,05
	SO.WE									110								110	0,02
	MD		3590	1040	75	1870	2290	35	455	775	1615				655			12400	2,33
	ŚW						40			80	530							650	0,12
	JD													305				305	0,06
	BK		5	240	1780	4405	6775	26790	69575	38800	66440	30685	19710	71840	61530	2655		401230	75,33
	DB			340	775	320	3525	3170	3005	2175	3895	6260	2545	1660	8675	415		36760	6,90
	DB.C									175								175	0,03
	KL			15		40	15											70	0,01
JW		25	225	210	90		75	480	65	455		195					1820	0,34	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	JS			35					110									145	0,03	
	GB				250	385	140	1065	1270	490	110	2315	170	210	1820	960		9185	1,72	
	BRZ		105	1025	765	865	810	795	2490	565		715		360	655			9150	1,72	
	OL					70				65	55							190	0,04	
	AK						25											25	0,00	
	TP				215														215	0,04
	OS					125		90		55									270	0,05
	LP				150	125													275	0,05
Razem	m3		5690	5540	7950	11680	25455	38870	86890	49655	76095	45005	23345	76360	75685	4485		532705	100,00	
	%		1,07	1,04	1,49	2,19	4,78	7,30	16,32	9,32	14,28	8,45	4,38	14,33	14,21	0,84		100,00	100,00	
Łącznie	SO	105	17980	110880	234785	218210	285850	396760	298500	377400	182610	125520	10245	16920	58830	5975		2340570	65,66	
	SO.B							40										40	0,00	
	SO.C			730	950	745			660		105	1200			525			4915	0,14	
	SO.WE			55						110		85						250	0,01	
	MD		5835	9275	3900	11515	8585	2475	665	775	2010	25			950			46010	1,29	
	ŚW		205	890	2720	1520	1740	3625	1015	4415	670	360			985			18145	0,51	
	JD	565			180		2325	720	1285	3555	2505	10340			850			22325	0,63	
	BK	280	375	1335	7815	8265	14800	34960	78340	53940	74335	39035	21695	83910	65320	2655		487060	13,66	
	DB	1340	2935	2435	16700	10080	26800	17485	13215	14230	15215	35620	5620	10475	15510	415		188075	5,28	
	DB.C	65	315	535	1480	1280	430	35	250	175								4565	0,13	
	KL			15	5	75	40		80				5	240				460	0,01	
	JW		50	315	375	430	120	360	560	65	455	10	235					2975	0,08	
	WZ						105	220	40	35								400	0,01	
	JS		35	40	145	1515	1230	740	1235	630	1060		2390		350			9370	0,26	
	GB			5	380	545	635	2740	1845	1295	420	3680	235	1460	2355	960		16555	0,46	
	BRZ	45	5030	19675	36840	27350	36565	33885	20755	33500	10355	5965	30	625	8950	435		240005	6,73	
	OL	265	3095	3670	6275	25705	32030	26800	24685	17030	13540	3880	13835		5010	540		176360	4,95	
	OL.S				10	160	270	25										465	0,01	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	AK			110	410	735	70	265					15		55			1660	0,05
	TP				215		210			100					300			825	0,02
	OS		260	420	1005	645	310	195	35	55	215							3140	0,09
	LP				375	160	50	145	5									735	0,02
	IWA																		
Ogółem	m3	2665	36115	150385	314565	308935	412165	521475	443170	507200	303605	225635	54390	114480	159140	10980		3564905	100,00
	%	0	1	4	9	9	12	15	12	14	9	6	2	3	4	0		100	100,00

1.5.1.4.1 Charakterystyka młodego pokolenia

Młode pokolenie drzew zasadniczo zostało wprowadzone poprzez sadzenie. Średniorocznie nadleśnictwo uznaje około 10 ha odnowień naturalnych.

Uprawy na powierzchniach otwartych

Uprawy i młodniki do 10 lat powstałe w wyniku zrębowego sposobu zagospodarowania zajmują powierzchnię 1366,95 ha. Najwięcej upraw otwartych opisano na siedlisku Bśw - 463,88 ha, BMśw – 328,49 ha oraz BMw 245,85 ha. Ponad 88% upraw to uprawy bardzo dobre jakościowo (klasa 11 oraz 12). Prawie wszystkie (97,19%) mają skład gatunkowy zgodny lub częściowo zgodny ze składem pożądanym. Uprawy o zadrzewieniu od 0,9 do pełnego 100% pokrycia stanowią 88,45% wszystkich upraw. Uprawy o zadrzewieniu 0,7 do 0,8 stanowią 10,14% upraw, natomiast uprawy o zadrzewieniu 0,5-0,6 stwierdzono tylko na powierzchni 1,41%. Uprawom powstałym po rębni gniazdowej zupełnej – 225,51 ha - nadano cechę UPR ZŁÓŻ i zestawione je w Tabeli nr XII.

Młode pokolenie pod okapem drzewostanu

Pod okapem drzewostanu wprowadzane są gatunki o większych wymaganiach ekologicznych jak: dąb, buk, jodła. Jakość hodowlana wyrażona poprzez dostosowanie składu gatunkowego do siedliska z uwzględnieniem mikrosiedlisk, form zmieszania, pokroju drzewek została oceniona wysoko (wskaźnik 1 lub 2).

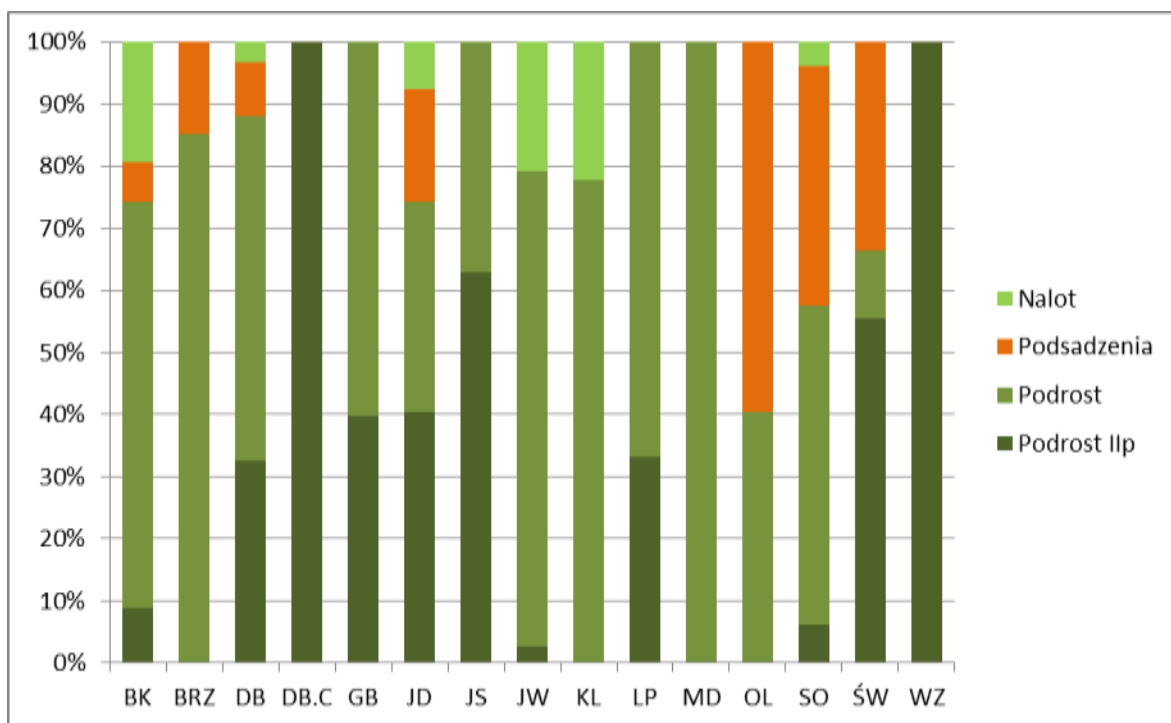
Rzeczywista powierzchnia (zredukowana stopniem pokrycia), jaką zajmuje młode pokolenie wynosi 810,01 ha. W młodym pokoleniu dominuje podrost stanowiący 59,95% powierzchni. Nalot stanowi 13,5%, podsadzenia 9,4% a podrost II piętra 17,14% młodego pokolenia.

Młode pokolenie drzew jest zróżnicowane gatunkowo. Dominuje buk – 56,50 % oraz dąb 23,50% udziału powierzchniowego. W podroście widoczny jest udział jodły i jawora (po 6%) oraz olchy (ponad 3%).

Poniżej zestawiono powierzchnię młodego pokolenia, we wszystkich klasach wieku łącznie z KO, pod osłoną drzewostanu wg udziału i gat. rzeczywistych oraz stopnia pokrycia.

Tabela nr 28. Zestawienie powierzchni młodego pokolenia pod osłoną drzewostanu wg gatunków rzeczywistych, udziału oraz stopnia pokrycia.

Gatunek	Podrost IIp	Podrost	Podsadzenia	Nalot	Razem	Procent
	Powierzchnia zredukowana [ha]					
1	2	3	4	5	6	7
BK	40,9	298,45	30,05	88,26	457,66	56,50
BRZ		0,57	0,1		0,67	0,08
DB	61,85	105,47	16,37	6,21	189,9	23,44
DB.C	0,4				0,4	0,05
GB	1,02	1,54			2,56	0,32
JD	22,19	18,5	9,91	4,22	54,82	6,77
JS	8,87	5,23		0	14,1	1,74
JW	1,27	37,8		10,26	49,33	6,09
KL		0,63		0,18	0,81	0,10
LP	0,51	1,03			1,54	0,19
MD		0,9			0,9	0,11
OL		10,59	15,57		26,16	3,23
SO	0,57	4,67	3,51	0,35	9,1	1,12
ŚW	1,01	0,2	0,61	0	1,82	0,22
WZ	0,24				0,24	0,03
Razem	138,83	485,58	76,12	109,48	810,01	100,00
Procent	17,14	59,95	9,40	13,52	100,00	



Ryc. Udział gatunków drzew w grupach młodego pokolenia.

Nalot. Zinventaryzowano na 109,48 ha powierzchni zredukowanej, co stanowi 13,50% powierzchni młodego pokolenia. W 80 procentach stanowi go naturalne odnowienie buka. Średni stopień pokrycia nalotu wynosi 19,50%. **Podsadzenia** zinventaryzowano na 76,12 ha powierzchni zredukowanej. Średni stopień pokrycia podsadzeń wynosi 34,30%. Wprowadzane były praktycznie we wszystkich klasach wieku, jako uzupełnienia w drzewostanach o zwarcu przerywanym bądź luźnym. Główne gatunki w podsadzeniach to buk – 39,50%, dąb – 21,50%, olcha - 20,50% oraz jodła 13,00% wszystkich podsadzeń.

Podrost zinventaryzowano na 485,58 ha powierzchni zredukowanej, co stanowi prawie 60% młodego pokolenia. Średni stopień pokrycia wynosi 26,30%. Dominują podrosty bukowe 61,50% powierzchni oraz dębowe stanowiące 21,70%. Są to głównie podrosty z odnowienia poprzez sadzenie.

Odnowienie na gniazdach złożone jest z gatunków drzew wymagających ocieniania górnego piętra. Wprowadzane jest wcześniej pod okapem drzewostanu. I w zależności od wieku, zaliczone zostało do nalotu lub podrostu.

Podrost II piętra zinventaryzowano na 138,83 ha powierzchni zredukowanej, co stanowi ponad 17% młodego pokolenia. Średni stopień pokrycia wynosi 31%. Stanowią go głównie dąb – 44,50%, buk - 29,50% i jodła 16,00% powierzchni.

Tabela nr 29. Zestawienie powierzchni młodego pokolenia pod osłoną drzewostanu w klasach wieku wg udziału i gatunków rzeczywistych oraz stopnia pokrycia – zadrzewienia.

Klasa wieku	Podrost IIp	Podrost	Podsadzenia	Nalot	Razem	Pow. kl. Wiek [ha]	Procent [6/7]
	Powierzchnia zredukowana [ha]				6		
1	2	3	4	5	6	7	8
Ia - IIa						4060,75	
IIb	1,07	3,59			4,66	1970,22	0,24
IIIa	0,64	4,98	2,25		7,87	1543,77	0,51
IIIb	1,80	19,71	1,01	1,67	24,19	1713,93	1,41
IVA	14,03	35,63		0,84	50,5	1959,04	2,58
IVB	21,98	32,17	0,5	5,01	59,66	1497,64	3,98
Va	24,12	45,88		9,84	79,84	1703,59	4,69
Vb	15,23	47,82		25,78	88,83	896,97	9,90
VI	22,93	57,65		12,08	92,66	700,86	13,22
VII, >VII	26,04	67,04		25,56	118,64	402,12	29,50
KDO	0,61	3,15				47,78	7,87
KO	10,38	167,96	72,36	28,7	279,40	570,62	48,96
Razem	138,83	485,58	76,12	109,48	810,01	17067,29	

Młode pokolenie drzew w sensie ekologicznym, zajmuje większą powierzchnię niż uznana gospodarczo jego część. Są to nieujęte w składzie gatunkowym upraw, młodników lub drzewostanów, gatunki występujące sporadycznie, lub lekkonasienne które nie wymagają pielęgnacji i które dopiero przy kształtowaniu składów docelowych są ujmowane jako gatunki domieszkowe. Występują w każdej warstwie jako domieszka cenna i biocenotyczna, w formie biogrup lub pojedynczych drzew.

Młode pokolenie drzew w KO

Ważnym dla gospodarki leśnej jest, jakość młodego pokolenia w drzewostanach w klasie odnowienia, w których w najbliższym czasie nastąpi zmiana pokolenia. Powierzchnia zredukowana podrostów, nalotów i podsadzeń w drzewostanach KO wynosi 269,02 ha.

Jakość hodowlana jest dobra i bardzo dobra. Przeciętną cechę wzrostu i rozwoju określono, jaką dobrą, co oznacza m.in., że młode pokolenie złożone jest z gatunków właściwych dla danego typu siedliskowego lasu.

Tabela nr 30. Zestawienie jakości hodowlanej odnowień.

Jakość hodowlana	Nadleśnictwo	
	Powierzchnia manipulacyjna [ha]	%
1	2	3
młode pokolenie w KO		
11	25,56	4,48
12	246,48	43,20
13	14,90	2,61
22	283,68	49,71
Razem	570,62	100,00

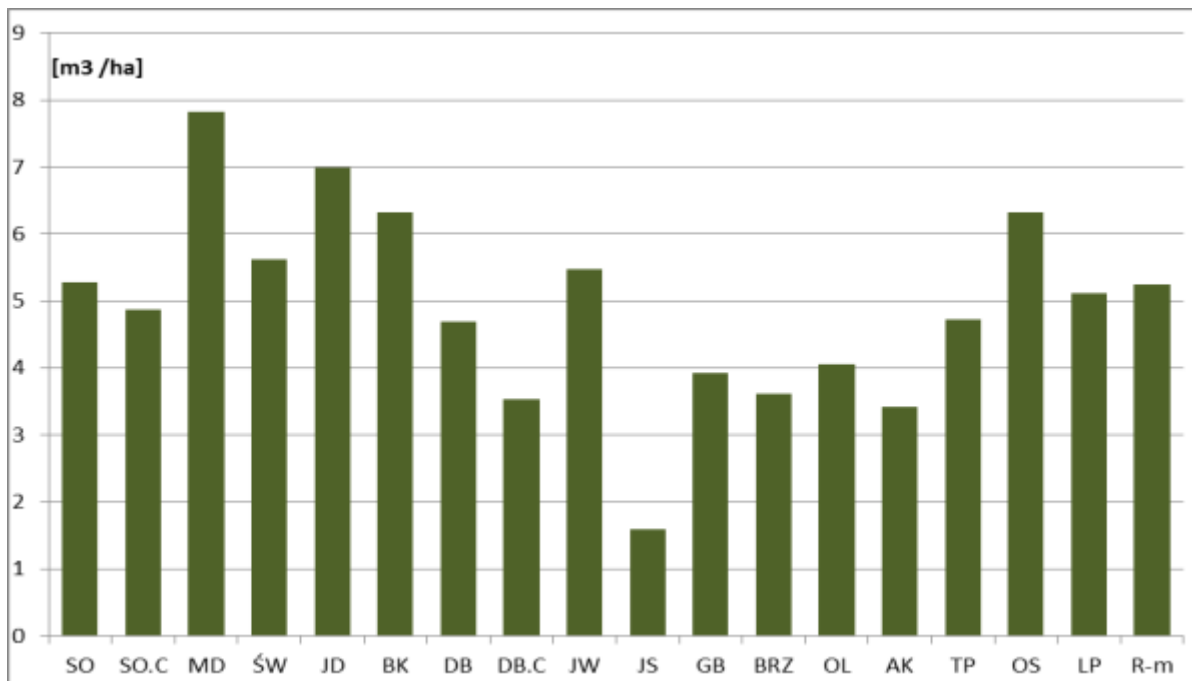
Reasumując, młode pokolenie przyszłych drzewostanów jest dobrej kondycji, wysokiej jakości hodowlanej i zdrowotnej. W znacznym stopniu o składzie gatunkowym zgodnym z typem siedliskowym lasu.

1.5.1.5. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących

Spodziewany bieżący przyrost roczny wg gatunków panujących i stref uszkodzenia, przedstawia tabela VIIIa – „Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy”.

Przyrost dla całego Nadleśnictwa wynosi 5,25 m³ grubizny brutto na rok/pow. zal.

Poniżej na podstawie tabeli nr VIIIa, przedstawiono wykresy i syntetyczne zestawienia spodziewanego przyrostu bieżącego rocznego.



Ryc. Spodziewany bieżący roczny przyrost miąższości grubizny brutto, wg gatunków panujących.

Tabela nr 31. Syntetyczne zestawienie bieżącego rocznego przyrostu wg gatunków panujących.

Gatunek panujący	Przyrost [m³]	Powierzchnia zalesiona gatunku panującego [ha]	Bieżący roczny przyrost miąższości [m³brutto/ha]
1	2	3	4
SO	68980	13065,72	5,28
SO.C	80	16,44	4,87
MD	1470	187,95	7,82
ŚW	215	38,28	5,62
JD	340	48,67	6,99
BK	9155	1449,31	6,32
DB	3695	787,09	4,69
DB.C	30	8,47	3,54
JW	85	15,50	5,48
JS	10	6,28	1,59
GB	90	22,93	3,92
BRZ	2155	595,37	3,62
OL	3265	804,03	4,06
AK	40	11,69	3,42
TP	10	2,12	4,72
OS	10	1,58	6,33
LP	30	5,86	5,12
Razem	89660	17067,29	5,25

Tabela nr VIII a. Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy. Nadleśnictwo Żłoty Potok.

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost miąższości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO	560	5215	10365	11860	7555	7635	8880	5625	5975	2545	1500	100	165	905	95		68980	76,96
SO.C			5	40	20						5			10			80	0,09
MD	5	700	320	95	190	115	10	5	30								1470	1,64
ŚW		90	25	85				5	10								215	0,24
JD				20		105			60	50	105						340	0,38
BK		10	80	365	355	485	985	1795	1100	1295	570	250	845	990	30		9155	10,21
DB	5		200	610	390	925	355	165	230	175	460	65	100	15			3695	4,12
DB.C				5	20			5									30	0,03
JW			65	10				5	5								85	0,09
JS									10								10	0,01
GB					10		55	10							15		90	0,10
BRZ	30	80	300	645	175	355	110	125	205	30				100			2155	2,40
OL	135	350	140	205	615	630	395	320	180	115	15	115		45	5		3265	3,64
AK	15			5	20												40	0,04
TP				5										5			10	0,01
OS				5	5												10	0,01
LP				25	5												30	0,03
Razem	750	6445	11500	13980	9360	10250	10790	8060	7790	4225	2655	530	1110	2070	145		89660	100,00

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny = $73770\text{m}^3/1\text{rok} = 737700\text{m}^3/10\text{ lat} = 82\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego.

1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z TD

1.5.2.1. Ocena uszkodzeń drzewostanów

W celu zobrazowania wyników prac taksacyjnych w zakresie zinwentaryzowania uszkodzeń w poniższej tabeli zestawiono uszkodzenia w poszczególnych stopniach odnotowane w programie TAKSATOR.

Czynniki sprawcze uszkodzeń w Nadleśnictwie odnotowane w ostatnim 10-leciu:

- klimat – dotyczy przeważnie powierzchni po okiści, oblodzeniu, wiatrolomach, śniegolomach, obłamania wierzchołków, zmrożenia pędów,
- owady – szkodniki pierwotne i wtórne kształtujące predyspozycję chorobową i stan zdrowotno-sanitarny drzewostanów, stymulujące lub współuczestniczące w zamieraniu drzew i wydzielaniu posuszu,
- pożary,
- grzyby – głównie osutki sosny,
- zwierzyna – widoczne zgryzanie i spałowanie drzew przez jeleniowate oraz bobry (głównie zalania i podtopienia).

Uszkodzenia (różnego typu) odnotowano na 4,47% powierzchni leśnej zalesionej. W pierwszym stopniu uszkodzenia jest 23,64% zinwentaryzowanej powierzchni uszkodzeń, w drugim 24,46%, w trzecim 51,52%, a w czwartym 0,38%. Do programu Taksator wprowadzono też informację o obszarach zapędzonych. Kwalifikowanie drzewostanów do gospodarstwa specjalnego na pędrczysku prowadzono wg wytycznych zapisanych w „Zasadach postępowania gospodarczego w drzewostanach na obszarach zaliczonych do gospodarstwa specjalnego jako uporczywe pędrczyska. Powierzchnia obszaru w gospodarstwie specjalnym wynosi 3332,08 ha, a cały obszar zapędzony 8681 ha.

Przy podejmowaniu decyzji dotyczących zastosowania rozwiązań z zakresu ochrony lasu należy brać pod uwagę zasady prowadzenia gospodarki leśnej na podstawach ekologicznych. Temu celowi mają służyć między innymi działania prowadzące do zwiększenia biologicznej odporności ekosystemów leśnych. Wybierając metodę w ochronie lasu należy w szczególności zwracać uwagę na:

- działania profilaktyczne, których celem powinna być ochrona różnorodności biologicznej i zapobieganie zagrożeniom od szkodliwych owadów i grzybów patogenicznych, terminowe prowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych, preferowanie odnowień naturalnych
- stosowanie zintegrowanych metod ochrony lasu obejmujących wszystkie elementy środowiska
- minimalizowanie szkód ekologicznych
- kierowanie się praktyczną zasadą tzw. progu ekonomicznej szkodliwości choroby lub szkodnika

Zestawienie powierzchniowego udziału uszkodzeń d-stanów według głównej przyczyny.

Przyczyna uszkodzeń	Powierzchnia - ha					
	Stopień uszkodzeń					
	do 10%	11-20%	21-50%	powyżej 50%	Razem	%
Choroby grzybowe	2,32				2,32	0,30
Czynniki klimatyczne	98,69	113,1	294,73	2,91	509,43	66,84
Szkodniki	44,97	23,27	66,72		134,96	17,70

Przyczyna uszkodzeń	Powierzchnia - ha					
	Stopień uszkodzeń					
	do 10%	11-20%	21-50%	powyżej 50%	Razem	%
owadzie						
Pożar	24,96	47,52	21,75		94,23	12,36
Zalania, podtopienia	3,17	0,9			4,07	0,53
Zwierzyzna	6,13	1,65	9,54		17,32	2,27
Razem	180,24	186,44	392,74	2,91	762,33	100,0
% uszkodzeń	23,64	24,46	51,52	0,38	100,00	

Wartości dotyczące uszkodzenia drzewostanów mają charakter subiektywny, odnotowywane były przez taksatorów w dość dużym stopniu uogólnienia i możliwości zapisu do bazy Taksator.

1.5.2.2. Ocena stanu zgodności składu gatunkowego drzewostanów z TD

Ocenę zgodności składu gatunkowego drzewostanów z przyjętym w obecnej rewizji typem drzewostanu wykonano zgodnie z §40 Instrukcji urządzania lasu. Kierując się szczegółowymi kryteriami dla grup, wyróżniono 3 stopnie zgodności tj. stopień 1 zgodny, stopień 2 częściowo zgodny i stopień 3 niezgodny (niezgodny obojętnie i negatywnie).

Pierwszy stopień zgodności ma 75,6%, drugi 19,1%. Stopień niezgodny ze składem pożądanym ma 5,3% drzewostanów, przy czym niezgodny obojętnie 2,8%, niezgodny negatywnie 2,5%. Są to uprawy, młodniki i starsze drzewostany, w których składzie gatunkowym nie wykazano wszystkich gatunków przewidzianych w TD oraz w których brak jest w udziale gatunków liściastych.

Na siedliskach są to:

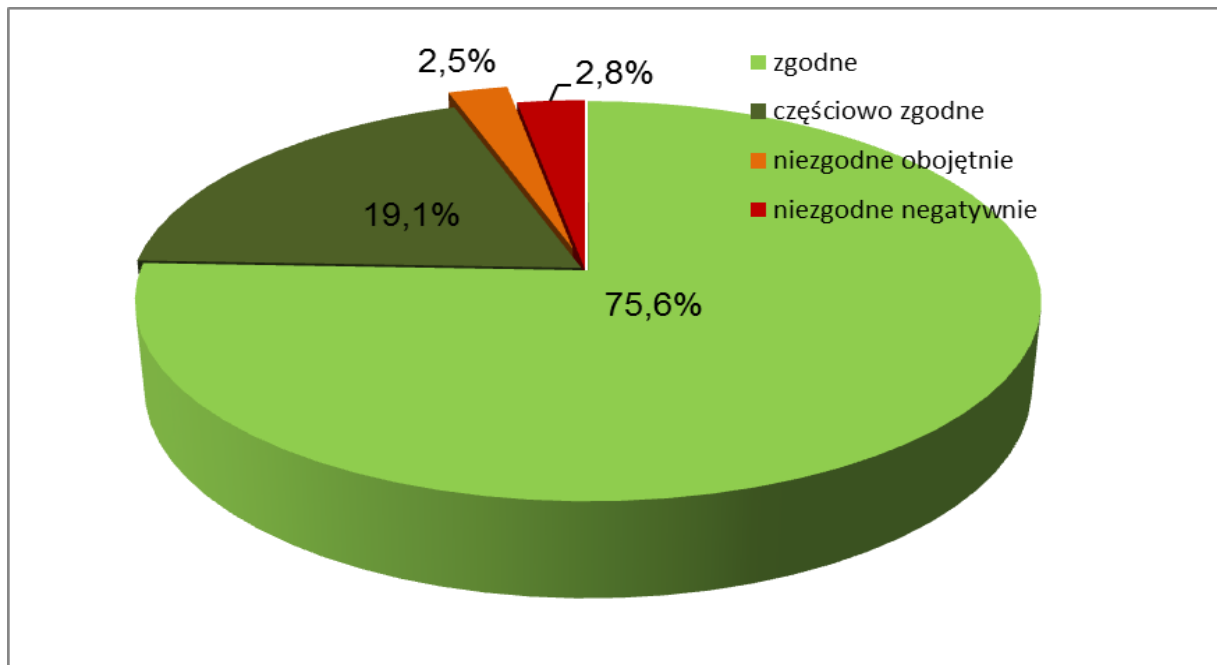
- BŚW – dąb czerwony, brzoza, sosna czarna,
- BW - brzoza, sosna czarna,
- BMŚW- brzoza, dąb czerwony, świerk, osika, akacja,
- BMW- brzoza, olcha, osika,
- LMŚW- brzoza, osika, dąb czerwony,
- LMW- olcha, brzoza,
- LŚW- brzoza, sosna, świerk,
- LW- brzoza, olcha, sosna,
- OL – brzoza, sosna,
- LŁ – olcha,
- BMWYŻŚW – brzoza,
- LMWYŻŚW – sosna, brzoza, dąb czerwony, sosna czarna, świerk,
- LWYŻŚW – sosna, brzoza, modrzew, topola.

Najczęściej niezgodność wynika tylko ze sposobu kwalifikowania. Przy ocenie niezgodności nie jest uwzględniana zmienność siedlisk w wydzieleniu, a ta decyduje o gatunkach drzew na nich występujących. Niezgodnych negatywnie zostało ocenionych tylko 2,5% drzewostanów, i są to drzewostany na siedliskach żyznych lasowych oraz na siedliskach tzw. przyrodniczych Natura 2000, na których w składzie docelowym drzewostanów przewiduje się gatunki o dużych wymaganiach ekologicznych jak jodła, dąb, lub gatunki traktowane jako biocenotyczne jak grab, lipa, a które dotychczas prowadzone były pod kątem gospodarczym, gdzie gatunkiem najszybciej przyrastającym i niewymagającym tak dużych nakładów finansowych na zabiegi pielęgnacyjne była sosna pospolita.

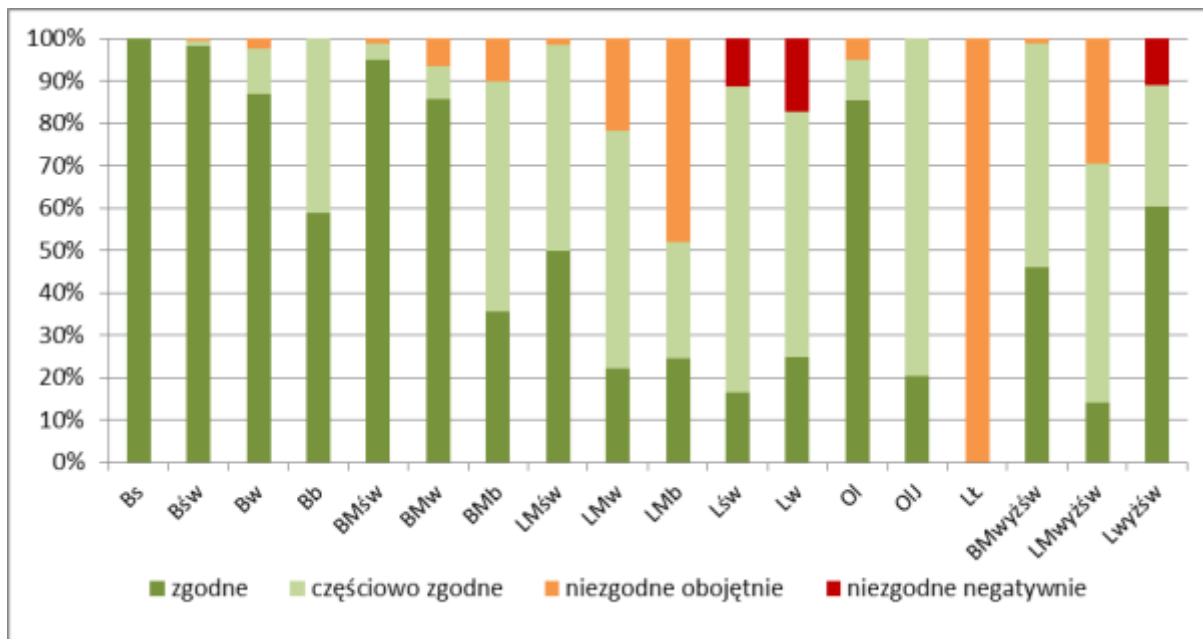
Tabela nr 32. Zestawienie powierzchni drzewostanów wg zgodności składu gatunkowego z siedliskiem.

Obręb	Siedlisko	Stopień zgodności				Suma powierzchni
		Zgodne	Częściowo zgodne	Niezgodne		
				negatywne	obojętne	

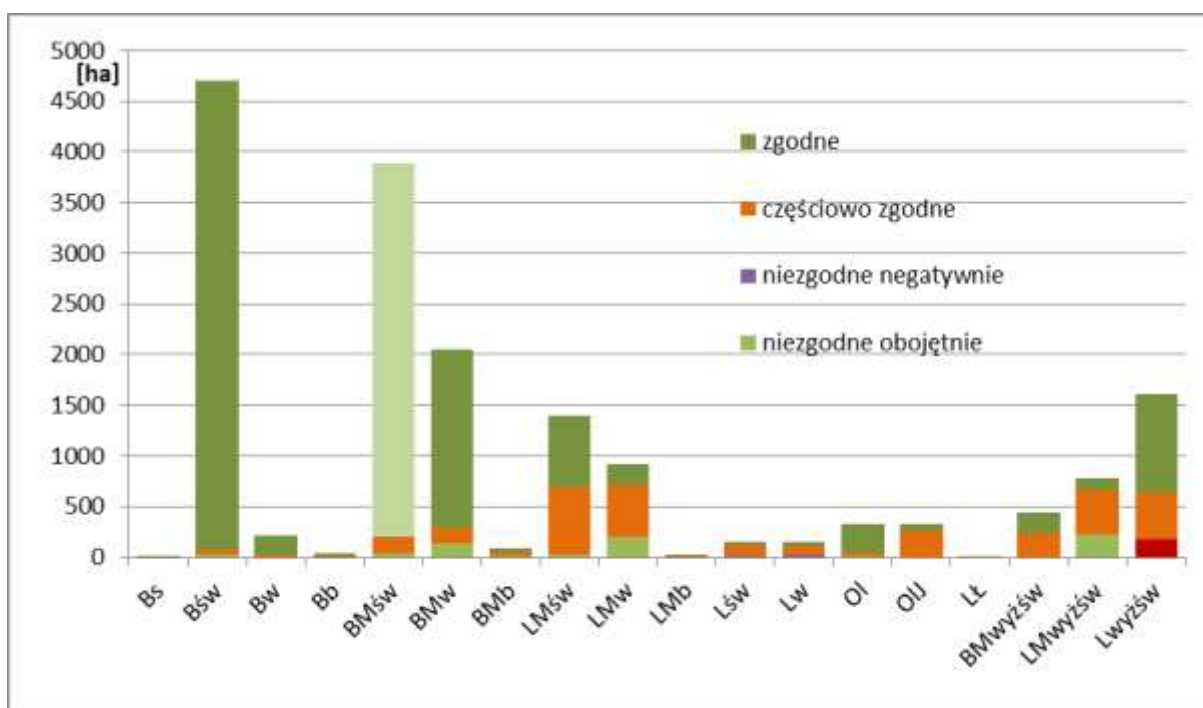
1	2	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	11
		3	4	5	6	7	8	9	10	
Nadleśnictwo Złoty Potok	Bs	13,03	100,0							13,03
	Bśw	4 620,21	98,3	53,4	1,1	5,23	0,1	19,51	0,4	4 698,35
	Bw	182,38	87,0	22,01	10,5	1,89	0,9	3,32	1,6	209,60
	Bb	19,50	58,9	13,61	41,1					33,11
	BMśw	3 684,30	94,9	161,55	4,2	1,91	0,0	36,06	0,9	3 883,82
	BMw	1 758,53	85,8	154,62	7,5			135,90	6,6	2 049,05
	BMb	29,43	35,6	44,95	54,4			8,30	10,0	82,68
	LMśw	698,77	50,0	676,51	48,4			21,42	1,5	1 396,70
	LMw	202,62	22,0	517,52	56,3	35,83	3,9	163,68	17,8	919,65
	LMb	2,41	24,5	2,69	27,4	1,87	19,0	2,85	29,0	9,82
	Lśw	24,47	16,5	107,18	72,2	6,51	4,4	10,29	6,9	148,45
	Lw	36,99	24,8	86,57	58,0	18,95	12,7	6,67	4,5	149,18
	OI	277,75	85,3	31,34	9,6	4,19	1,3	12,32	3,8	325,60
	OIJ	66,69	20,4	260,59	79,6					327,28
	LŁ							0,77	100,0	0,77
	BMwyżśw	202,63	46,1	231,59	52,7	3,97	0,9	0,93	0,2	439,12
LMwyżśw	109,55	14,1	436,56	56,3	206,11	26,6	23,35	3,0	775,47	
Lwyżśw	967,35	60,2	461,98	28,8	145,54	9,1	30,74	1,9	1 605,61	
Razem nadleśnictwo		12 896,51	75,6	3 262,67	19,1	432,00	2,5	476,11	2,8	17 067,29



Ryc. Udział procentowy powierzchni drzewostanów wg stopnia zgodności z TD.



Ryc. Udział procentowy drzewostanów w stopniach zgodności składu gatunkowego z TD w typie siedliskowym lasu.



Ryc. Udział powierzchniowy drzewostanów w stopniach zgodności składu gatunkowego z TD z uwzględnieniem powierzchni typu siedliskowego lasu.

1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów

Ocenę jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów przeprowadzono na podstawie sporządzonych opisów taksacyjnych zgodnie z zasadami określonymi w § 38 „Instrukcji Urządzenia Lasu”.

Do określania jakości przy pracach terenowych wyróżnia się trzy grupy drzewostanów:

1. uprawy na powierzchniach otwartych, w wieku 1–10 lat, dla których – zgodnie z „Instrukcją” określa się „jakość hodowlaną upraw otwartych”;
2. uprawy podokapowe, młodniki oraz drzewostany przedrębne, dla których określa się dwucyfrową jakość na podstawie cech zdrowotności oraz cech wzrostu i rozwoju, nazywaną „jakością hodowlaną drzewostanów”;
3. pozostałe drzewostany, dla których określa się „jakość techniczną”, w tym:

- rębne i starsze oraz niektóre bliskorębne, to jest zaliczane, na podstawie kryteriów ujętych w § 90 instrukcji urządzania lasu, do drzewostanów rębnych i starszych
- zaliczone do klasy odnowienia (KO), do klasy do odnowienia (KDO) lub do budowy przerębowej (BP)
- kwalifikujące się do przebudowy pełnej
- dla pojedynczych drzew zaliczonych do przestojów nasienników, przedrostów lub występujących na płazowinach

1.5.3.1. Ocena upraw i młodników

Ocenę zgodności upraw i młodników Ia klasy wieku wykonano w porównaniu do przyjętych składów gatunkowych dla poszczególnych GTD, ustalonych w poprzedniej rewizji urządzania lasu. W Nadleśnictwie 85,31% powierzchni upraw i młodników ma skład gatunkowy zgodny ze składem pożądanym. Jest to wysoki wskaźnik. Uprawy częściowo zgodne – 12,28% - najczęściej odnotowano na siedlisku LMW oraz LM. Wynika to przede wszystkim ze zwiększonego udziału sosny lub olchy wprowadzanej na większej powierzchni z uwagi na dużą wilgotność siedliska lub po nieudanym odnowieniu dębem. Upraw i młodników niezgodnych ze składem pożądanym (GTD) stwierdzono tylko na 2,41% powierzchni.

Tabela nr 33. Ocena stopnia zgodności upraw i młodników w Ia klasie wieku.

Stopień zgodności upraw i młodników	Razem	
	Nadleśnictwo	
	ha	%
1	2	3
1. Skład zgodny ze składem pożądanym	1358,07	85,31
2. Skład częściowo zgodny ze składem pożądanym	195,55	12,28
3. Skład niezgodny ze składem pożądanym	38,34	2,41
Razem	1591,96	100,00

Uprawy i młodniki o zróżnicowanej strukturze pionowej i wiekowej (Ia i Ib klasa wieku) powstałe po wykonaniu cięcia uprzątającego w rębni złożonej zaliczone zostały do upraw i młodników złożonych i zestawione w Tabeli XII.

Uprawy po rębni złożonej ujęte w tabeli XII:

Adres leśny	Powierzchnia [ha]	Siedlisko	TD
1	2	3	4
02-38-1-07-14 -h -00	2,40	BMŚW	SO
02-38-1-07-14 -k -00	1,50	BMŚW	SO
02-38-1-07-17 -d -00	4,71	LMW	SO DB
02-38-1-07-18 -b -00	1,18	OLJ	OL JS
02-38-1-07-18 -h -00	2,96	LMW	SO DB
02-38-1-07-21 -r -00	3,30	BMŚW	SO
02-38-1-07-28 -j -00	5,91	BŚW	SO
02-38-1-07-31 -a -00	3,46	BMŚW	SO
02-38-1-07-31 -g -00	6,41	BMŚW	SO
02-38-1-08-36 -b -00	5,63	BMW	SO
02-38-1-08-44 -a -00	8,22	OLJ	OL JS
02-38-1-08-47 -b -00	4,47	LMW	SO DB
02-38-1-08-71 -f -00	3,79	OLJ	OL JS
02-38-1-09-89 -j -00	2,13	BMW	ŚW SO
02-38-1-08-95 -d -00	4,64	BMW	SO
02-38-1-08-96 -k -00	2,29	BMŚW	SO
02-38-1-09-118 -g -00	1,87	LMW	SO DB
02-38-1-09-118 -h -00	2,16	LMW	SO DB
02-38-1-09-119 -g -00	2,30	BMW	SO
02-38-1-10-141 -f -00	4,22	LMW	DB SO
02-38-1-09-160 -c -00	4,13	LMŚW	DB SO
02-38-1-09-160 -g -00	1,72	LMŚW	DB SO

Adres leśny	Powierzchnia [ha]	Siedlisko	TD
02-38-1-09-161 -b -00	5,65	LMŚW	DB SO
02-38-1-09-171 -b -00	5,29	LMŚW	DB SO
02-38-1-09-177 -b -00	6,30	LMŚW	DB SO
02-38-1-11-196 -a -00	5,56	BMŚW	SO
02-38-1-11-196 -h -00	5,74	BMŚW	SO
02-38-1-11-205 -f -00	5,68	LMŚW	DB BK SO
02-38-1-12-238 -a -00	3,86	BMŚW	SO
02-38-1-12-266 -b -00	2,97	BMWYŻŚW	DB SO
02-38-1-01-406 -b -00	4,90	LMW	SO DB
02-38-1-01-416 -a -00	3,64	BMŚW	SO
02-38-1-01-420 -g -00	4,06	BMŚW	SO
02-38-1-01-438 -h -00	5,26	BMŚW	SO
02-38-1-01-455 -g -00	2,51	BMŚW	SO
02-38-1-02-510 -k -00	1,74	BMW	SO
02-38-1-02-534 -d -00	3,20	BMW	SO
02-38-1-03-540 -a -00	3,09	BMŚW	SO
02-38-1-04-546 -c -00	2,56	LMW	SO DB
02-38-1-04-555 -b -00	4,12	BMW	SO
02-38-1-01-567 -c -00	5,76	LŚW	BK DB
02-38-1-05-607 -h -00	4,83	BMW	ŚW SO
02-38-1-05-609 -c -00	4,17	BMW	SO
02-38-1-05-610 -c -00	4,24	LMW	SO DB
02-38-1-05-622 -j -00	6,20	LMW	SO DB
02-38-1-04-639 -d -00	2,27	LMW	SO DB
02-38-1-04-640 -b -00	3,33	LMW	SO DB
02-38-1-05-645 -g -00	5,53	LMW	SO DB
02-38-1-05-653 -d -00	4,17	LMW	SO DB
02-38-1-04-664 -a -00	3,87	LMW	SO DB
02-38-1-05-670 -a -00	4,80	BMW	SO
02-38-1-06-692 -a -00	3,54	LMŚW	DB SO
02-38-1-06-709 -a -00	4,99	BŚW	SO
02-38-1-06-709 -c -00	2,83	BMŚW	SO
02-38-1-06-711 -d -00	5,77	BMŚW	SO
02-38-1-06-714 -a -00	3,68	BŚW	SO
Ogółem	225,51		

Młodniki po rębni złożonej ujęte w tabeli XII:

Adres leśny	Powierzchnia [ha]	Siedlisko	TD
1	2	3	4
02-38-1-07-13 -b -00	1,92	OL	OL
02-38-1-07-19 -j -00	5,10	LMW	SO DB
02-38-1-07-26 -h -00	3,12	BMW	SO
02-38-1-07-27 -h -00	2,40	LMW	SO DB
02-38-1-07-30 -a -00	4,41	BMŚW	SO
02-38-1-07-30 -d -00	4,47	BMŚW	SO
02-38-1-08-34 -b -00	4,27	OLJ	OL JS
02-38-1-08-68 -d -00	2,69	BMŚW	SO
02-38-1-08-81 -k -00	3,56	LW	OL DB
02-38-1-08-81 -l -00	1,34	LW	OL DB
02-38-1-08-106 -f -00	3,36	BMŚW	SO
02-38-1-10-133 -c -00	3,64	BMW	SO
02-38-1-10-153 -f -00	4,70	BMW	SO
02-38-1-10-155 -b -00	5,13	BMŚW	SO
02-38-1-09-159 -a -00	8,16	LMŚW	DB SO
02-38-1-09-167 -a -00	5,14	BMŚW	SO
02-38-1-09-177 -a -00	5,53	LMŚW	DB BK SO
02-38-1-09-178 -a -00	5,46	LMŚW	DB SO
02-38-1-09-180 -a -00	3,18	BMŚW	SO
02-38-1-08-184 -j -00	3,86	LWYŻŚW	JD BK
02-38-1-11-195 -c -00	5,79	BMŚW	SO
02-38-1-11-198 -a -00	5,60	BMŚW	SO

Adres leśny	Powierzchnia [ha]	Siedlisko	TD
02-38-1-11-198 -b -00	5,38	BMŚW	SO
02-38-1-11-205 -d -00	3,37	LMWYŻŚW	JD BK
02-38-1-11-210 -d -00	4,95	LWYŻŚW	BK
02-38-1-11-219 -b -00	3,34	LWYŻŚW	JD BK
02-38-1-11-228 -b -00	5,58	LWYŻŚW	BK
02-38-1-11-229 -c -00	3,06	BMŚW	SO
02-38-1-11-229 -g -00	3,34	LMŚW	SO DB
02-38-1-11-230 -c -00	2,90	BMŚW	SO
02-38-1-11-230 -d -00	5,59	BMŚW	SO
02-38-1-11-230 -g -00	8,60	BMŚW	SO
02-38-1-12-237 -c -00	3,01	BMŚW	SO
02-38-1-12-239 -c -00	3,20	LMWYŻŚW	JD BK DB
02-38-1-12-245 -f -00	1,16	LWYŻŚW	BK
02-38-1-12-245 -g -00	5,20	LWYŻŚW	JD BK
02-38-1-12-247 -b -00	8,49	LMWYŻŚW	DB BK
02-38-1-12-247 -c -00	10,21	LMWYŻŚW	DB BK
02-38-1-12-259 -c -00	5,58	BMWYŻŚW	BK SO
02-38-1-12-263 -c -00	7,70	BMWYŻŚW	BK SO
02-38-1-12-283 -l -00	3,98	LWYŻŚW	BK
02-38-1-12-287 -a -00	5,22	LWYŻŚW	BK
02-38-1-12-289 -f -00	4,50	BMWYŻŚW	BK SO
02-38-1-12-291 -a -00	3,60	LWYŻŚW	BK
02-38-1-12-291 -h -00	2,23	LWYŻŚW	BK
02-38-1-12-294 -a -00	2,10	BMWYŻŚW	BK SO
02-38-1-12-294 -i -00	2,06	LMWYŻŚW	JD BK
02-38-1-13-353 -f -00	3,64	BMŚW	SO
02-38-1-13-354 -d -00	6,41	BMŚW	SO
02-38-1-13-356 -i -00	4,38	BMŚW	SO
02-38-1-01-402 -c -00	7,64	LMŚW	DB SO
02-38-1-01-404 -b -00	10,10	LMŚW	DB SO
02-38-1-01-437 -k -00	1,33	BMŚW	SO
02-38-1-02-484 -i -00	2,42	BW	SO
02-38-1-02-485 -a -00	1,65	BMW	SO
02-38-1-04-546 -a -00	3,34	BMW	SO
02-38-1-01-568 -b -00	9,36	LMŚW	DB BK SO
02-38-1-01-574 -h -00	1,66	LMŚW	DB BK SO
02-38-1-05-609 -h -00	2,75	BMŚW	SO
02-38-1-04-639 -f -00	4,38	LMW	SO DB
02-38-1-04-639 -h -00	2,19	BMŚW	SO
Ogółem	268,43		

Ocena upraw i młodników po rębniach złożonych

W tabeli nr XII zestawione są uprawy i młodniki powstałe po rębniach złożonych. Do tej grupy (cecha drzewostanu UPR ZŁOŻ, MŁO ZŁOŻ) zaliczone zostały drzewostany powstałe w wyniku odświeżenia podrostu i podrostu II piętra w rębni częściowej, gniazdowej lub stopniowej, odnowione gniazda (30% w rębni IIIA). Przeciętne zadrzewienie wynosi 78,7%, przeciętna jakość hodowlana „12”.

Poniżej zamieszczono tabele nr XI i XII przedstawiające ocenę młodego pokolenia.

Tabela nr XI. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych. Nadleśnictwo Złoty Potok.

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
BŚW	9190	415,60	33,64	8,60	5,70				0,34			463,88
BW		24,59										24,59
BMŚW		266,79	45,64	3,96	2,29	3,23	2,26					324,17
		4,32										4,32
BMW		233,07	9,92			1,54	0,48			0,84		245,85
BMB		2,60										2,60
LMŚW		34,55	0,95			29,12	4,17			4,28		73,07
LMW		31,39				40,23	4,37		1,80	3,95		81,74
LŚW		3,83										3,83
LW		3,04				2,27			2,69			8,00
OL		17,73	1,90						2,05			21,68
OLJ		3,47				5,63	7,07					16,17
BMWYŻŚW		22,49	2,84			14,84					3,97	44,14
LMWYŻŚW		7,55				10,92	4,63		3,61	4,97		31,68
	9170				2,66							2,66
LWYŻŚW		3,01			5,72			5,56	4,28			18,57
Ogółem		1074,03	94,89	12,56	119,38	25,01	2,74	15,71	18,66	3,97		1366,95

Tabela nr XII. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych. Nadleśnictwo Złoty Potok.

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Pow. manip. [ha]	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana		
1	2	3	4	5	6	7		
KO	BMŚW	9110	BK	28,55	38,2	22		
	BMŚW		DB	10,54	30,0	22		
	BMŚW		JD	13,53	45,6	11		
	BMW		DB	14,90	30,0	13		
	LMŚW		BK	57,57	34,5	22		
	LMŚW		DB	60,82	36,7	22		
	LMŚW		JD	12,03	60,9	11		
	LMW		BK	14,91	30,0	12		
	LMW		DB	6,27	30,0	12		
	LMW		OL	4,00	30,0	22		
	LMW		ŚW	0,92	50,0	12		
	LMWYŻŚW		BK	52,67	46,1	22		
				5,73	30,0	11		
	LMWYŻŚW		DB	14,40	52,3	12		
	LŚW		BK	20,77	47,0	22		
	LŚW		DB	9,52	50,0	22		
	LW		BK	3,55	40,0	22		
	LW		DB	14,03	57,8	22		
	LW		OL	15,93	63,8	22		
	LWYŻŚW		BK	8,75	33,1	12		
				9110		90,56	67,5	12
				9130		74,73	59,7	12
			LWYŻŚW		JW			
		9110		18,7	60,0	12		
		9130		4,7	50,0	12		
	OLJ		OL	12,54	50,0	12		
Razem				570,62	48,8	12		
KDO	BMŚW		BK	9,44	24,2	22		
	LMŚW		BK	8,69	10,0	22		
	LMWYŻŚW		DB	1,53	40,0	22		
Razem			19,66	19,1	22			
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW	9190	BK	15,73	33,5	12		
	BMŚW		DB	9,11	55,7	12		
	BMŚW		SO	125,85	88,3	12		
	BMW		DB	11,75	43,3	12		
	BMW		SO	42,26	90,7	11		
	BMWYŻŚW		BK	7,68	84,5	12		
	BMWYŻŚW		SO	15,17	71,0	22		
	BŚW		SO	14,58	95,0	21		
	BW		DB	2,42	30,0	13		
	LMŚW		DB	18,16	71,0	12		
				10,10	80,0	13		
	LMŚW		SO	55,30	88,0	12		
	LMW		BRZ	2,16	60,0	23		
	LMW		DB	18,08	42,6	11		
	LMW		SO	49,10	94,6	11		
	LMWYŻŚW		BK	22,07	62,3	11		
				9110		2,06	50,0	12
	LMWYŻŚW		SO	3,20	90,0	13		

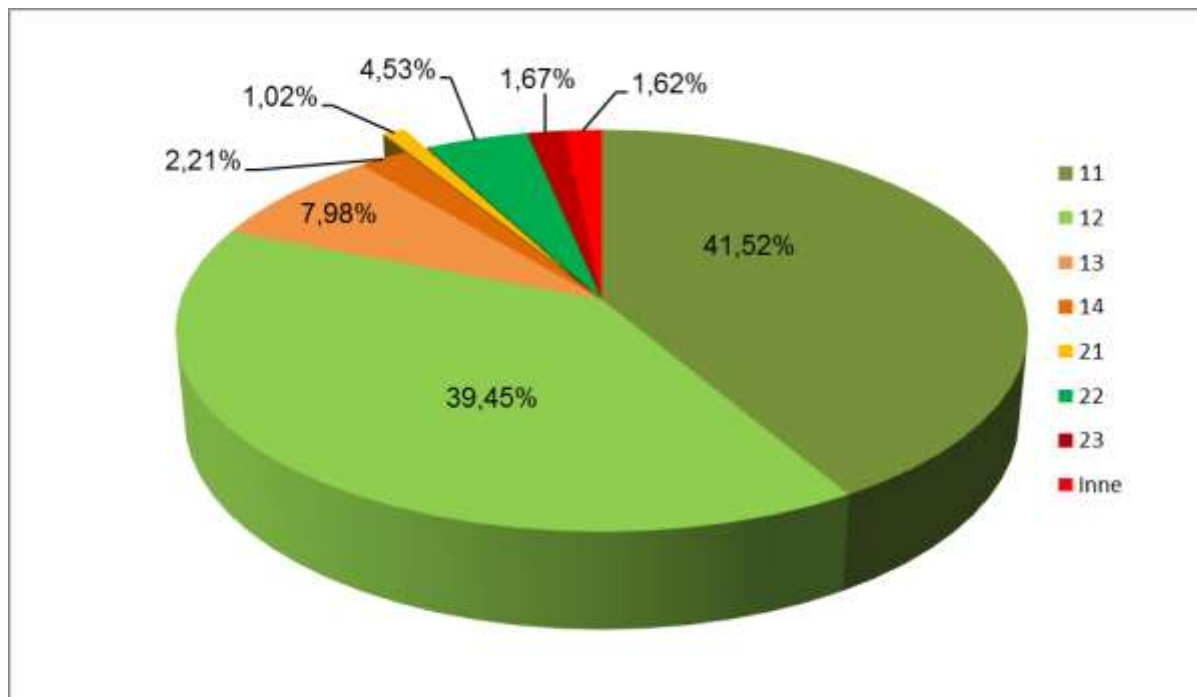
Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Pow. manip. [ha]	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
	LŚW		DB	5,76	80,0	21
	LW		JW	3,56	60,0	12
	LW		OL	1,34	70,0	11
	LWYŻŚW		BK	13,87	67,6	12
		9110		6,36	66,4	13
		9130		9,81	73,7	12
	LWYŻŚW		DB	3,86	80,0	12
	LWYŻŚW		JW			
		9130		5,22	80,0	12
	OL		OL	1,92	80,0	22
	OLJ		OL	17,46	69,8	12
Razem				493,94	78,7	12
Ogółem				1084,22	61,9	12

1.5.3.2 Ocena drzewostanów, dla których w trakcie prac urządzeniowych określono „jakość hodowlaną drzewostanów”

Jakość hodowlaną określono dla upraw, młodników i drzewostanów przedrębnych na ogólnej powierzchni 10036,01 ha. Generalnie jakość bardzo dobrą i dobrą („11”, „12”, „13”) wpisano dla 88,95% tej grupy drzewostanów. Cecha zdrowotności zapisana została jako „1”, czyli są to drzewostany w zasadzie bez wad lub z wadami pojedynczymi do 10%. Dostosowanie składu gatunkowego jest wysokie i dlatego cechą wzrostu i rozwoju „1, z tej grupy posiada blisko 42% drzewostanów.

Zestawienie jakości hodowlanej drzewostanów

Jakość	Powierzchnia	
	[ha]	%
1	2	3
11	4167,44	41,52
12	3959,06	39,45
13	800,61	7,98
14	222,21	2,21
21	102,73	1,02
22	454,66	4,53
23	167,29	1,67
24	22,69	0,23
31	9,28	0,09
32	88,22	0,88
33	23,77	0,24
34	15,14	0,15
41	0,97	0,01
43	1,94	0,02
Razem	10036,01	100,00



Ryc. Jakość hodowlana drzewostanów.

1.5.3.3 Ocena drzewostanów, dla których w trakcie prac urządzeniowych określono jakość techniczną

Jakość techniczną określono dla drzewostanów bliskorębnych, rębnych i starszych na powierzchni 7036,96 ha, wg kryterium przyjętego wieku rębności dla gatunku oraz minimalnej przeciętnej pierśnicy w korze. Jest jedną z informacji określających stan drzewostanów na gruntach nadleśnictwa Z poniższego zestawienia wynika, iż około 59% drzewostanów w tej grupie posiada wpisaną jakość techniczną wyrażoną wskaźnikiem „2”, czyli przekroczyły minimalny próg pierśnicowy 25 cm w przypadku gatunków iglastych (tutaj głównie SO) i 30 cm w przypadku gatunków liściastych. Jakość opisaną cyfrą 3 posiada 36,52 % drzewostanów i wpisywano ją głównie w drzewostanach bliskorębnych. Jakość techniczną 4 – 4,26 % - określono dla drzewostanów na najślabszych siedliskach leśnych.

Zestawienie jakości technicznej

Jakość	Powierzchnia	
	[ha]	%
1	2	3
1	23,53	0,33
2	4143,78	58,89
3	2570,21	36,52
4	299,44	4,26
Razem	7036,96	100,00

1.5.4 Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej

Szczegółowe rozliczenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej przedstawione zostało w pkt. 1.1.1. Poniżej w tabeli zestawiono powierzchnie.

Rodzaj powierzchni nazwa/kod SILP-LAS	Nadleśnictwo razem
1	2
W produkcji ubocznej: poletka łowieckie - POL ŁOW	17,03 ha
Do odnowienia: w tym	285,28 ha
HALIZNY	18,86 ha
ZRĘBY	266,42 ha
Pozostałe: w tym	153,69 ha
SUKCESJA	153,57 ha

Rodzaj powierzchni nazwa/kod SILP-LAS	Nadleśnictwo razem
1	2
Inne wyłączenia - INNE WYL	0,12 ha
Razem	456,00 ha

Poletka łowieckie to grunty leśne wykorzystywane w gospodarce łowieckiej w celu uzupełnienia bazy żerowej zwierzyny leśnej, służące również do jej zatrzymania w lesie poprzez uprawianie na nich roślin atrakcyjnych dla jeleniowatych lub dzików. Poletka są dzierżawione przez koła łowieckie których plany roczne zatwierdza Nadleśnictwo.

Zręby, to powierzchnie nieodnowione do 5 lat po wycięciu drzewostanu w rębni zupełnej.

Halizny, opisano na obszarze pędraczyska i są to nieudane po I próbie odnowienia powierzchnie pozrębowe oraz jedna powierzchnia po pożarzystku.

Do innych wylesień ujęto 2 wydzielienia – cmentarz wojenny z I wojny światowej oraz przepompownię ścieków.

Do sukcesji zaliczone zostały:

- powierzchnie na pędraczysku po drugiej nieudanej próbie odnowienia. Przyjęto założenie że obsiewające się lekkonasienne gatunki drzew i krzewy ocenią glebę i wspomogą sadzonki docelowych gatunków drzew, które na tych powierzchniach pozostały z odnowień sztucznych
- nieużytkowane grunty rolne, na których już pojawiła się roślinność drzewiasta
- powierzchnie leśne o wysokim poziomie wód gruntowych, siedliska bagienne na których nieefektywnym działaniem ekonomicznym i przyrodniczym byłoby wprowadzanie odnowienia sztucznego

1.5.5. Pomiar miąższości drewna drzew martwych

Pomiar drewna drzew martwych przeprowadzono na kołowych powierzchniach próbnych wylosowanych do inwentaryzacji zasobów drzewnych (próba z próby – 174 pow.próbne). Średni zapas, w Nadleśnictwie, zakumulowanego drewna drzew martwych wynosi 3,19 m³/ha pow. zalesionej objętej pomiarem. Zinwentaryzowana miąższość stanowi 1,28% całego zapasu na gruntach zalesionych.

Zapasy drewna drzew martwych wydaje się być wyższy niż zinwentaryzowany. Pomiarem nie objęto I klasy wieku. W przestojach zinwentaryzowanych w tych klasach wieku, szacując zasoby, nie inwentaryzowano drewna martwego - stojącego, a takie także występowało na powierzchniach. Do uprzątnięcia w PUL zaprojektowano 0,86% zinwentaryzowanej miąższości przestojów. Pozostałe pozostawiono do naturalnego rozkładu.

Należy również podkreślić, że duże zasoby drewna zakumulowane są w pniakach, które nie były objęte pomiarem, a także w przestojach, przedrostach pozostawionych w uprawach i młodnikach.

Tabela nr XXI. Zestawienie miąższości drewna drzew martwych. Nadleśnictwo Złoty Potok

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia [ha]	Miąższość drewna drzew martwych					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m3/ha	m3	m3/ha	m3	m3/ha	m3
BB	32,00	10,71	342,57	3,92	125,55	14,63	468,12
BMB	80,08	7,96	637,04	3,53	282,39	11,49	919,43
BMŚW	3259,45	1,14	3701,53	1,39	4532,36	2,53	8233,89
BMW	1606,02	1,56	2506,26	1,48	2372,36	3,04	4878,62
BMWYŻŚW	374,91	0,85	319,34	1,41	529,28	2,26	848,62
BS	10,51	0,86	8,99	0,71	7,44	1,57	16,42
BŚW	3905,87	0,90	3533,59	1,57	6120,53	2,47	9654,12
BW	160,27	1,07	171,00	2,03	324,96	3,10	495,96

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia [ha]	Miąższość drewna drzew martwych					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
LŁ	0,77	0,00	0,00	0,73	0,56	0,73	0,56
LMB	9,82	3,69	36,20	2,58	25,30	6,27	61,49
LMŚW	1195,64	1,70	2035,11	1,09	1308,28	2,79	3343,39
LMW	704,00	1,80	1266,96	1,70	1193,82	3,50	2460,78
LMWYŻŚW	711,25	1,67	1191,06	1,45	1033,84	3,12	2224,90
LŚW	135,23	1,01	136,01	0,54	72,85	1,55	208,86
LW	125,33	1,54	193,31	1,01	126,76	2,55	320,07
LWYŻŚW	1511,16	1,70	2564,56	2,25	3392,68	3,95	5957,25
OL	283,30	2,13	602,29	5,38	1523,32	7,51	2125,61
OLJ	290,82	2,67	777,85	10,24	2978,18	12,91	3756,03
Razem n-ctwo	14396,43	1,39	20023,66	1,80	25950,47	3,19	45974,13

1.5.6 Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego

1.5.6.1 Analiza stanu zasobów drzewnych

Przeciętna zasobność do IV rewizji u.l. systematycznie wzrastała. Przez ubiegły okres gospodarczy zapas utrzymał się w zasadzie na stałym poziomie, zwiększył się o 17,8 tys m³ grubizny brutto tj o około 5%.

W IV rewizji ul. w młodszych klasach wieku Ib-IVa zasobność spadała. W starszych wzrosła średnio o około 6% w podklasie. To spowodowało podniesienie przeciętnego wieku o 2 lata czyli do 57 lat, przy jednoczesnym obniżeniu zasobności o 5 m³/ha do 205 m³/ha.

Wnioskować można, że intensywnie wykonano cięcia pielęgnacyjne, na które złożyły się cięcia planowe, ale przede wszystkim cięcia sanitarne wymuszone katastrofalnym oblodzeniem w 2010 r. W tych drzewostanach nie tylko nie zdążył odłożyć się przyrost, ale zrealizowane cięcia sanitarne były większe niż rzeczywisty przyrost bieżący. Natomiast starsze drzewostany zostały przetrzymane, m.in. przez stosowanie rębni złożonych z poborem masy najwyżej do 30% w celu założenia gniazd. W tych drzewostanach nastąpiło przesunięcie cięć uprzętających na następne 10 lecie. Drzewostany są już po okresie kulminacji wzrostu i zapasu. Stąd odłożył się w nich zapas na niewielkim poziomie.

Struktura gatunkowa (wg gatunku panującego) uległa nieznaczącej zmianie. Stosowanie rębni złożonych i zakładanie gniazd z odnowieniem dębowym, wprowadzanie buka na gniazdach i pod drzewostanem, na żyzniejszych siedliskach borowych zaskutkowało „ubytkiem” drzewostanów sosnowych o około 1% w porównaniu do IV rewizji UL. Niemniej jednak przy dominacji siedlisk borowych – około 66,7% - sosna nadal będzie gatunkiem panującym w drzewostanach. W rzeczywistym składzie gatunkowym zarejestrowano wzrost udziału dębu i buka, gatunków wprowadzanych na gniazda oraz na mikrosiedliska, na zrębach, odpowiadające tym gatunkom.

Poniżej w tabeli przedstawiono zamiany zachodzące w tabeli klas wieku oraz zmiany w przeciętnej zasobności i wieku na przestrzeni ostatnich 4 okresów gospodarczych.

Lp.	Wyszczególnienie	Jedn.	Stan na			
			II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
	2	3	6	7	8	9
1	Powierzchnia leśna zal. i niezal. [ha]	ha	16054,67	16537,97	17039,47	17523,29
2	Zasoby miąższości m ³ brutto	m ³	1954913	2716642	3582715	3600535
3	Przeciętna zasobność d-stanów brutto w podklasach wieku					
	II a	m ³	52	101	125	107
	II b	m ³	100	149	193	160
	III a	m ³	145	195	230	200
	III b	m ³	167	212	256	240
	IV a	m ³	183	225	277	266

Lp.	Wyszczególnienie	Jedn.	Stan na			
			II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	6	7	8	9
	IV b	m ³	200	234	279	296
	Va	m ³	177	231	285	298
	Vb	m ³	199	206	286	338
	VI	m ³	219	269	299	322
	VII i starsze	m ³	272	295	403	420
	KO	m ³	133	175	193	279
	KDO	m ³	142	-	204	230
3	Przeciętna zasobność pow. leśnej zal. i nie zal.	m ³	122	164	210	205
4	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	49	51	55	57

1.5.6.2 Określenie pożądanego docelowego stanu zasobów na koniec planowanego okresu gospodarczego

Produkcja surowca drzewnego stanowi równorzędną funkcję lasu obok funkcji ekologicznych i społecznych, daje podstawy finansowe do budowania zrównoważonego wielofunkcyjnego opartego na podstawach ekologicznych leśnictwa.

Instrukcja U.L. (§77) wprowadziła pojęcie „pożądanego kierunku rozwoju” oraz „pożądanego docelowego stanu zasobów drzewnych nadleśnictwa”. Do określenia tych pojęć bierze się pod uwagę relacje pomiędzy przeciętnym wiekiem drzewostanów nadleśnictwa a połową średniego wieku rębności drzewostanów. Obliczony na początek obecnej rewizji przeciętny wiek drzewostanów wynosi 57 lat, a obliczony średni wiek rębności drzewostanów wynosi 95 lat. Przyjmuje się, że przeciętny wiek drzewostanów nadleśnictwa powinien być zbliżony (w granicach ± 5 lat) do połowy orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów tj. w przypadku Nadleśnictwa Złoty Potok 47 lat. W Nadleśnictwie przeciętny wiek drzewostanów jest o 10 lat wyższy. Jest to odstępstwo od pożądanego stanu docelowego zasobów leśnych skutkujące starzeniem się drzewostanów na dużych obszarach leśnych, rozszerzaniem „stref” zblokowanych powierzchni drzewostanów rębnych i przeszlórębnych a w konsekwencji zaburzeniem ładu przestrzenno-czasowego i narażeniem ekosystemów na niekorzystne, wielkoobszarowe oddziaływanie czynników klimatycznych (np. około 30% drzewostanów posiada cechę wysokiego ryzyka uszkodzenia przez wiatr) i biotycznych.

Na bieżący okres gospodarczy, po analizie stanu zasobów drzewnych, mając na względzie szkody w zasobach drzewnych jakie wyrządziło katastrofalne oblodzenie i okiść w 2010r., oraz obszar zagrożony występowaniem pędraków chrabąszczy, użytkowanie rębne zaplanowano tak aby utrzymać ład przestrzenny, rozpocząć użytkowanie w zblokowanych rębnych i przeszlórębnych drzewostanach, nie planować drugiej działki zrębowej na pędraczysku. Planowane pozyskanie, przy wyliczonym spodziewanym bieżącym przyroście, powinno utrzymać zapas drzewny na poziomie z początku okresu. Stopniowa wymiana monokultur sosnowych, na drzewostany mieszane z udziałem dęba, buka, oraz gatunków domieszkowych, powoduje, że realizowane są postulaty leśnictwa wielofunkcyjnego, próbującego godzić aspekt ekonomiczny z funkcjami ekologicznymi i społecznymi.

2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU

Referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Złoty Potok na temat gospodarki przeszłej w latach 2005-2014



NARADA TECHNICZNO – GOSPODARCZA

**ANALIZA GOSPODARKI LEŚNEJ
ZA OKRES 2006-2015**

**REFERAT NADLEŚNICZEGO
NADLEŚNICTWA ZŁOTY POTOK**

Złoty Potok, październik 2015

SPIS TREŚCI

1. Zmiany w stanie posiadania.....	4
2. Porównanie zaplanowanych zadań gospodarczych za ubiegłe dziesięciolecie z ich wykonaniem	6
2.1. Użytkowanie rębne	6
2.2. Użytkowanie przedrębne	11
2.3. Analiza wykonania planowanych zabiegów dwunawrotowych	15
2.4. Hodowla lasu	15
2.4.1. Odnowienia i zalesienia	15
2.4.2. Poprawki i uzupełnienia	16
2.4.3. Pielęgnowanie	16
2.4.4. Melioracje agrotechniczne	16
2.4.5. Melioracje wodne	16
2.4.6. Nasiennictwo i selekcja	19
3. Ocena wpływu wykonywanych zabiegów gospodarczych na stan lasu	24
3.1. Wielkość zasobów drzewnych na 1 ha i na całej powierzchni	24
3.2. Jakość upraw i młodników oraz zgodność z typami siedliskowymi na powierzchniach otwartych i pod okapem drzewostanu	24
3.3. Stan zdrowotny i sanitarny lasu	30
3.4. Stan infrastruktury technicznej	31
3.4.1. Stan ilościowy infrastruktury technicznej na dzień 01.01.2006 r	31
3.4.2. Wykonanie rzeczowe inwestycji i remontów w latach 2006-2015	32
3.4.3. Utrzymanie, remonty, inwestycje dróg leśnych w latach 2006-2015	36
4. Rozmiar szkód w lasach spowodowanych przez czynniki biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne z uwzględnieniem lokalizacji i przyczyn	36
4.1. Szkody w uprawach, młodnikach, żerdziowinach oraz podszytych, nalotach i podrostach spowodowane przez zwierzynę	36
4.2. Szkody powodowane przez pożary	37
4.3. Szkody powodowane przez owady	40
4.4. Szkody powodowane przez grzyby patogeniczne	41
4.5. Szkody powodowane przez zanieczyszczenie środowiska	41
4.6. Szkody powodowane przez czynniki klimatyczne	41
5. Podstawowe wyniki z użytkowania ubocznego	41
5.1. Użytkowanie uboczne	41
5.2. Gospodarka łowiecka	41
6. Ocena wykonania zadań wynikających z programu ochrony przyrody	44
6.1. Obszary chronione	44
6.1.1. Rezerwat przyrody	44
6.1.2. Park krajobrazowy	46
6.1.3. Użytki ekologiczne	47
6.1.4. Zespoły przyrodniczo – krajobrazowe	47
6.1.5. Stanowiska dokumentacyjne	48
6.1.6. Obszary chronionego krajobrazu	48
6.1.7. Pomniki przyrody	48
6.1.8. Obszary ochrony strefowej	49
6.1.9. Ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów	49

6.1.10. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej siedlisk, gatunków roślin i zwierząt	50
6.1.11. Obszary ochrony – sieć Natura 2000	52
6.1.12. Inne ważniejsze obiekty kultury materialnej	54
7. Zadania z zakresu zagospodarowania turystycznego i edukacji przyrodniczo – leśnej	54
7.1. Zagospodarowanie turystyczne	54
7.2. Edukacja przyrodniczo – leśna	55
8. Lasy nadzorowane	56
9. Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych PUL	56

1. Zmiany w stanie posiadania

Powierzchnia Nadleśnictwa Złoty Potok na dzień 01.01.2006 r. wynosiła **17 942,2230 ha** (w tym 3,3245 ha gruntów stanowiących współwłasność Skarbu Państwa) i do 31.08.2015 r. zwiększyła się o **460,8093 ha** osiągając wielkość **18 403,0323 ha** (w tym 5,7660 ha gruntów stanowiących współwłasność Skarbu Państwa).

Zmiany w stanie posiadania nadleśnictwa przedstawia Tabela nr 1a, 1b.

Tabela 1a. Zmiany w stanie posiadania.

Obręb leśny	Stan na 01.01.2006 r.	Przybyło	Ubyło	Stan na 31.08.2015 r.	Bilans powierzchni ha
	[ha]	[ha]	[ha]	[ha]	[ha]
Olsztyn	7917,4860 ha	287,1117 ha <i>(w tym 1,3760 ha współwłasności)</i>	31,0152 ha	8173,5825 ha <i>(w tym 1,3760 ha współwłasności)</i>	+ 256,0965 ha
Złoty Potok	10024,7370 ha <i>(w tym 3,3245 ha współwłasności)</i>	247,6361 ha <i>(w tym 4,3900 ha współwłasności)</i>	42,9233 ha <i>(w tym 3,3245 ha współwłasności)</i>	10229,4498 <i>(w tym 4,3900 ha współwłasności)</i>	+ 204,7128 ha
Razem Nadleśnictwo	17 942,2230 ha <i>(w tym 3,3245 ha współwłasności)</i>	534,7478 ha <i>(w tym 5,7660 ha współwłasności)</i>	73,9385 ha	18403,0323 ha <i>(w tym 5,7660 ha współwłasności)</i>	+ 460,8093 ha

W omawianym okresie powierzchnia Nadleśnictwa ulegała częstym zmianom. Wzrost powierzchni o **534,7478 ha** był wynikiem:

- przekazania przez Wojewodę Śląskiego władania nieruchomościami będącymi własnościami i współwłasnościami Skarbu Państwa,
- przejęcie w zarząd gruntów Skarbu Państwa od Nadleśnictwa Koszęcin,
- zmian w ewidencji gruntów i budynków – aktualizacja i modyfikacja powierzchni działek,
- przejęcie gruntów Skarbu Państwa w wyniku zmian zasięgów terytorialnych,

Natomiast ubytek powierzchni o **73,9385 ha** nastąpił głównie w skutek:

- sprzedaży gruntów zabudowanych w trybie art.40 a ustawy o lasach,
- sprzedaży gruntów niezabudowanych w trybie art. 38 ustawy o lasach,
- przeniesienia zarządu zgodnie z art. 38 c ustawy o lasach,
- zmian w ewidencji gruntów i budynków – aktualizacja i modyfikacja powierzchni działek,
- przeniesienia własności – studnia głębinowa,
- przekazanie gruntów Skarbu Państwa w wyniku zmian zasięgów terytorialnych.

Tabela 1b. Zestawienie zmian powierzchniowych Nadleśnictwa Złoty Potok według przyczyn ich powstawania.

Lp.	Przyczyna zmiany	Powierzchnia w ha	
		przybyło	ubyło
1	Przejęcie od Wojewody Śląskiego	434,7468	
2	Przejęcie w zarząd nieruchomości	0,0172	
3	Modernizacja, pomiary uzupełniające	0,1180	0,0530
4	Sprzedaż osad w trybie art. 40a		6,1539
5	Przekazanie nieruchomości lokalowej		0,0879
6	Sprzedaż nieruchomości w trybie art. 38		9,5018
7	Przeniesienie własności zarządu-drogi		8,0801
8	Weryfikacja zasięgów terytorialnych Nadleśnictw	99,8658	50,0618
RAZEM		534,7478	73,9385

W ostatecznym rozrachunku powierzchnia Nadleśnictwa na dzień 31.08.2015 zwiększyła się o **460,8093 ha**.

Szczegółowy wykaz zmian powierzchniowych za okres 01.01.2006 – 31.08.2015 zawiera załącznik nr 1 niniejszego referatu.

Tabela 1c. Grunty pozostające we współwłasności (wynikające z przejęcia współwłasności).

Lp.	Obręb ewidencyjny	Nr działki	Nr oddziału	Powierzchnia	Udział Nadleśnictwa	Pow. zredukowana
1	2	3	4	5	6	7
1	Krasice	1750	07-182A-f	1,2400 ha	1 / 2	0,62 ha (0,6200 ha)
2	Smyków	187	07-2-i	1,0400 ha	40 / 64	0,65 ha (0,6500 ha)
3	Smyków	170	07-4-i	0,3700 ha	12 / 48	0,09 ha (0,0925 ha)
4	Smyków	136	07-4-i	0,5200 ha	12 / 48	0,13 ha (0,1300 ha)
5	Starcza	97	05-257A-a	1,3760 ha	8 / 16	0,69 ha (0,6880 ha)

6	Złoty Potok	1171	12-239-n	0,6000 ha	3 / 4	0,45 ha (0,4500 ha)
7	Złoty Potok	1248	12-239-m 12-239-o	0,2800 ha 0,3400 ha	3 / 4	0,47 ha (0,4650 ha)
Razem powierzchnia				5,7660 ha		3,10 ha (3,0955 ha)

Zarząd PGL LP Nadleśnictwa Złoty Potok w księgach wieczystych został ujawniony dla prawie 100 % powierzchni Nadleśnictwa (99,99 %)– nieuregulowany stan prawny jest na 34,4533 ha powierzchni ogólnej Nadleśnictwa.

2. Porównanie zaplanowanych zadań gospodarczych za ubiegłe dziesięciolecie z ich wykonaniem

Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Złoty Potok opracowany został na okres od 01.01.2006 r. do 31.12.2015 r. i zatwierdzony Decyzją Ministra Środowiska z dnia 11.09.2006r. nr DLOPiK-L-lp-611-71/06. Plan w okresie obowiązywania nie podlegał aneksowaniu.

Analizę oparto o realizację rocznych planów gospodarczych w/w okresu przy założeniu, że plan na 2015 rok będzie równy wykonaniu.

2.1. Użytkowanie rębne

W Nadleśnictwie Złoty Potok ogółem wykonano w użytkowaniu rębnym 94% etatu powierzchniowego oraz 72% etatu masowego (uwzględniając ciecia przygodne). Realizacja zadań w użytkowaniu rębnym w niepełnym wymiarze wynika z dużego pozyskania użytków przygodnych spowodowanych zjawiskami kłęskowymi: wiatrolomami, śniegolomami i wydzielaniem się posuszu na skutek czynników abiotycznych i biotycznych. Rozmiar tych zjawisk (kłęska szkód od śniegu i okiści lodowej, wiatrolomów w 2010 roku) spowodował wstrzymanie cięć planowych celem uporządkowania powierzchni i zachowania prawidłowego stanu sanitarnego lasu.

Ogółem użytków przygodnych rębnych zrealizowano na masę 20 504 m³, co stanowi 6% masy w użytkach rębnych.

W użytkowaniu rębnym została ujęta masa 2 051 m³, którą pozyskano w ramach cięć niezaliczonych na poczet etatu w PUL. Były to uprzęta nasienne i przestoi (1186 m³) oraz inne cięcia na masę 865 m³.

Szczegółowe dane na temat użytkowania zestawiono w tabelach od 2 do 4 (Tabela IX IUL dla nadleśnictwa i poszczególnych obrębów), oraz użytkowania rębego w tabelach od 5 do 7, zestawionych również dla nadleśnictwa i poszczególnych obrębów.

Tabela 2.

Nadleśnictwo Złoty Potok - zestawienie pozyskania drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem (Tabela IX IUL)

Rok kalendarzowy	Użytki										
	Rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m ³	przygodne	razem	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	
			m ³	m ³	ha	m ³	ha	m ³	m ³	m ³	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
wykonanie za okres wg lat											
2006	186,84	24303	305	24608	44,46	331	956,8	20587	1421	22339	46947
2007	275	29739	875	30614	116,94	395	852,72	22298	2528	25221	55835
2008	283,41	36767	915	37682	45,36	202	983,57	22526	1638	24366	62048
2009	249,62	26879	363	27242	37,24	267	1499,69	42073	1033	43373	70615
2010	169,72	20931	7679	28610	14,41	129	841,4	30706	38718	69553	98163
2011	241,08	33765	3279	37044	36,63	464	1330,33	39494	25259	65217	102261
2012	239,34	29496	4217	33713	44,28	348	836,98	22693	5611	28652	62365
2013	266,93	32154	2794	34948	11,19	156	696,28	25278	3893	29327	64275
2014	205,99	30519	1412	31931	0	24	884,42	30338	2366	32728	64659
2015	212,33	34212	716	34928	3,61	17	736,57	24762	2131	26910	61838
Razem	2 330,26	298 765	22 555	321 320	354,12	2 333	9 618,76	280 755	84 598	367 686	689 006
Etat na ubiegły okres	2 477,21	441 812	1 390	443 202	623,15	1 574	9 951,55	244 280	X	245 854	689 056
% wykonania	94%	68%	1623%	72%	57%	148%	97%	115%		150%	100%

Tabela 3.

Obręb Olsztyn - zestawienie pozyskania drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem (Tabela IX IUL)

Rok kalendarzowy	Użytki										
	Rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m ³	przygodne	razem	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	
			m ³	m ³	ha	m ³	ha	m ³	m ³	m ³	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
wykonanie za okres wg lat											
2006	89,78	11 965	40	12 005	44,46	215	406,12	8 186	574	8 975	20 980
2007	108,59	12 928	338	13 266	93,63	185	381,62	8 117	602	8 904	22 170
2008	124,56	16 240	334	16 574	21,48	61	473,4	9 443	376	9 880	26 454
2009	121,66	14 883	156	15 039	26,61	122	645,15	16 691	172	16 985	32 024
2010	100,6	11 718	549	12 267	11,78	57	136,2	3 367	7 212	10 636	22 903
2011	115,09	16 010	290	16 300	20,46	175	502	12 799	3 825	16 799	33 099
2012	105,27	15 579	790	16 369	36,89	297	380,96	10 913	1 782	12 992	29 361
2013	99,60	13 326	748	14 074	6	106	343,21	11 557	1 062	12 725	26 799
2014	87,62	15 348	380	15 728	0	22	483,94	17 484	494	18 000	33 728
2015	74,93	13 874	240	14 114	2,69	14	423,11	14 986	789	15 789	29 903
Razem	1 027,70	141 871	3 865	145 736	264	1 254	4 175,71	113 543	16 888	131 685	277 421
Etat na ubiegły okres	1 110,17	209 655	342	209 997	351,31	979	4 392,23	101 455	X	102 434	312 431
% wykonania	93%	67%	1130%	69%	75%	128%	95%	112%		129%	88%

Tabela 4.

Obręb Złoty Potok - zestawienie pozyskania drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem (Tabela IX IUL)

Rok kalendarzowy	Użytki										
	Rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m ³	przygodne	razem	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	
			m ³	m ³	ha	m ³	ha	m ³	m ³	m ³	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
wykonanie za okres wg lat											
2006	97,06	12 338	265	12 603	0	116	550,68	12 401	847	13 364	25 967
2007	166,41	16 811	537	17 348	23,31	210	471,1	14 181	1 926	16 317	33 665
2008	158,85	20 527	581	21 108	23,88	141	510,17	13 083	1 262	14 486	35 594
2009	127,96	11 996	207	12 203	10,63	145	854,54	25 382	861	26 388	38 591
2010	69,12	9 213	7 130	16 343	2,63	72	705,2	27 339	31 506	58 917	75 260
2011	125,99	17 755	2 989	20 744	16,17	289	828,33	26 695	21 434	48 418	69 162
2012	134,07	13 917	3 427	17 344	7,39	51	456,02	11 780	3 829	15 660	33 004
2013	167,33	18 828	2 046	20 874	5,19	50	353,07	13 721	2 831	16 602	37 476
2014	118,37	15 171	1 032	16 203	0	2	400,48	12 854	1 872	14 728	30 931
2015	137,4	20 338	476	20 814	0,92	3	313,46	9 776	1 342	11 121	31 935
Razem	1 302,56	156 894	18 690	175 584	90,12	1 079	5 443,05	167 212	67 710	236 001	411 585
Etat na ubiegły okres	1 367,04	232 157	1 048	233 205	271,84	595	5 559,32	142 825	X	143 420	376 625
% wykonania	95%	67%	1783%	75%	33%	181%	98%	117%		165%	109%

Tabela 5.
Nadleśnictwo Złoty Potok- analiza wykonania cięć w użytkowaniu rębnym

Lp.	Wyszczególnienie				Razem nadleśnictwo	
1	2				3	
1	Rębnia I ogółem	Rozmiar na 10-lecie		m ³	340 972	
				ha	1 632,32	
2		Wykonanie		m ³	228 407	
				ha	1 516,75	
3		Stopień realizacji	masowy	%	67	
			powierzchniowy	%	93	
4		Rębnie złożone II - IV	Rozmiar na 10-lecie		m ³	100 840
					ha	844,89
5			Wykonanie		m ³	70 358
					ha	813,51
6	Stopień realizacji		masowy	%	70	
			powierzchniowy	%	96	
7	Nie zalicz. na etat pow.		Rozmiar na 10-lecie		m ³	1 390
8			Wykonanie		m ³	2 051
9			Stopień realizacji		%	148
10	Uzytki przygodne rębne			m ³	20 504	
11	Ogółem rębne	Rozmiar na 10-lecie		m ³	443 202	
				Ha	2 477,21	
12		Wykonanie		m ³	321 320	
				ha	2 330,26	
13		Stopień realizacji	masowy	%	72	
			powierzchniowy	%	94	

Tabela 6.
Obręb Olsztyn analiza wykonania cięć w użytkowaniu rębnym

Lp.	Wyszczególnienie				Razem Obręb Olsztyn	
1	2				3	
1	Rębnia I ogółem	Rozmiar na 10-lecie		m ³	177 474	
				ha	830,83	
2		Wykonanie		m ³	119 020	
				ha	774,87	
3		Stopień realizacji	masowy	%	67	
			powierzchniowy	%	93	
4		Rębnie złożone II - IV	Rozmiar na 10-lecie		m ³	32 181
					ha	279,34
5			Wykonanie		m ³	22 851
					ha	252,83
6	Stopień realizacji		masowy	%	71	
			powierzchniowy	%	91	
7	Nie zalicz. na etat pow.		Rozmiar na 10-lecie		m ³	342
8			Wykonanie		m ³	1 037
9			Stopień realizacji		%	303
10	Uzytki przygodne rębne			m ³	2 827	
11	Ogółem rębne	Rozmiar na 10-lecie		m ³	209 997	
				ha	1 110,17	

12	Wykonanie		m ³	145 736
			ha	1 027,70
13	Stopień realizacji	masowy	%	69
		powierzchniowy	%	93

Tabela 7.
Obręb Złoty Potok - analiza wykonania cięć w użytkowaniu rębnym

Lp.	Wyszczególnienie			Razem Obręb Złoty Potok	
1	2			3	
1	Rębnia I ogółem	Rozmiar na 10-lecie		m ³	163 498
				ha	801,49
2		Wykonanie		m ³	109 387
				ha	741,88
3		Stopień realizacji	masowy	%	66
			powierzchniowy	%	93
4	Rębnie złożone II - IV	Rozmiar na 10-lecie		m ³	68 659
				ha	565,55
5		Wykonanie		m ³	47 507
				ha	560,68
6		Stopień realizacji	masowy	%	69
			powierzchniowy	%	99
7	Nie zalicz. na etat pow.	Rozmiar na 10-lecie		m ³	1 048
8		Wykonanie		m ³	1 014
9		Stopień realizacji		%	97
10	Użytki przygodne rębne			m ³	17 676
11	Ogółem rębne	Rozmiar na 10-lecie		m ³	233 205
				ha	1 367,04
12		Wykonanie		m ³	175 584
				ha	1302,56
13		Stopień realizacji	masowy	%	75
			powierzchniowy	%	95

2.2. Użytkowanie przedrębne

W ramach użytkowania przedrębnego – plan czyszczeń późnych (CP) zgodnie z potrzebami na gruncie zrealizowano w 57 %, nie wykonując planu o 269 ha. W aspekcie masowym zrealizowano w 148 % plan, przekraczając planowaną masę o 759 m³.

Trzebieże wczesne (TW) wykonano w 100% etatu powierzchniowego i 136% etatu masowego. Trzebieże późne (TP) wykonano w 94% etatu powierzchniowego i 105% etatu masowego. Przekroczenie mas wynikało z potrzeb hodowlanych drzewostanów i porządkowania stanu sanitarnego lasu tj. usuwania skutków klęski śniegołomów i wiatrołomów.

Ogółem wykonanie użytków przedrębnych, po uwzględnieniu użytków przygodnych przedrębnych ukształtowało się na poziomie 150% wykonania etatu masowego i 94% wykonania etatu powierzchniowego.

Użytki przygodne przedrębne wyniosły 84 598 m³ i stanowiły 23% użytkowania przedrębnego ogółem.

Szczegółowe dane na temat użytkowania przedrębnego zestawiono w tabelach od 8 do 10, zestawionych dla nadleśnictwa i poszczególnych obrębów.

Tabela 8.

Nadleśnictwo Złoty Potok - analiza wykonania cięć w użytkowaniu przedrębny

Lp.	Wyszczególnienie			Razem Nadleśnictwo		
1	2			3		
1	CP	Rozmiar na 10-lecie		m ³	1 574	
				ha	623,15	
2		Wykonanie		m ³	2 333	
				ha	354,12	
3		Stopień realizacji	masowy	%	148	
			powierzchniowy	%	57	
4		TW	Rozmiar na 10-lecie		m ³	75 744
					ha	3 957,75
5			Wykonanie		m ³	103 274
					ha	3 970,26
6	Stopień realizacji		masowy	%	136	
			powierzchniowy	%	100	
7	TP		Rozmiar na 10-lecie		m ³	168 536
ha					5 993,80	
8			Wykonanie		m ³	177 481
ha					5 648,50	
9		Stopień realizacji	masowy	%	105	
			powierzchniowy	%	94	
10		Uzytki przygodne przedrębne			m ³	84 598
11		Ogółem przedrębne	Rozmiar na 10-lecie		m ³	245 854
					ha	10 574,70
12			Wykonanie		m ³	367 686
	ha				9 972,88	
13	Stopień realizacji		masowy	%	150	
			powierzchniowy	%	94	

Tabela 9.
Obręb Olsztyn - analiza wykonania cięć w użytkowaniu przedrębny

Lp.	Wyszczególnienie			Razem Obręb Olsztyn	
1	2			3	
1	CP	Rozmiar na 10-lecie		m ³	979
				ha	351,31
2		Wykonanie		m ³	1 254
				ha	264
3		Stopień realizacji	masowy	%	128
			powierzchniowy	%	75
4	TW	Rozmiar na 10-lecie		m ³	31 467
				ha	1 682,84
5		Wykonanie		m ³	36 098
				ha	1 685,17
6		Stopień realizacji	masowy	%	115
			powierzchniowy	%	100
7	TP	Rozmiar na 10-lecie		m ³	69 988
ha				2 709,39	
8		Wykonanie		m ³	77 445
ha				2 490,54	
9		Stopień realizacji	masowy	%	111
			powierzchniowy	%	92
10	Użytki przygodne przedrębne			m ³	16 889
11	Ogółem przedrębne	Rozmiar na 10-lecie		m ³	102 434
				ha	4 743,54
12		Wykonanie		m ³	131 685
				ha	4 439,71
13		Stopień realizacji	masowy	%	129
			powierzchniowy	%	94

Tabela 10.

Obręb Złoty Potok - analiza wykonania cięć w użytkowaniu przedrębny

Lp.	Wyszczególnienie			Razem Obręb Złoty Potok	
1	2			3	
1	CP	Rozmiar na 10-lecie		m ³	595
				ha	271,84
Wykonanie		m ³	1 079		
		ha	90,12		
3		Stopień realizacji	masowy	%	181
			powierzchniowy	%	33
4	TW	Rozmiar na 10-lecie		m ³	44 277
				ha	2 274,91
Wykonanie		m ³	67 176		
		ha	2 285,09		
6		Stopień realizacji	masowy	%	152
			powierzchniowy	%	100
7	TP	Rozmiar na 10-lecie		m ³	98 548
ha				3 284,41	
8		Wykonanie		m ³	100 036
ha				3 157,96	
9		Stopień realizacji	masowy	%	102
			powierzchniowy	%	96
10	Uzytki przygodne przedrębne			m ³	67 711
11	Ogółem przedrębne	Rozmiar na 10-lecie		m ³	143 420
				ha	5 831,16
Wykonanie		m ³	236 001		
		ha	5 533,17		
13		Stopień realizacji	masowy	%	165
			powierzchniowy	%	95

2.3. Analiza wykonania planowanych zabiegów dwunawrotowych

Zabiegi dwunawrotowe zaplanowano w PUL na lata 2006-2015 w trzebieżach wczesnych. Nie planowano zabiegu II nawrotu w trzebieżach późnych. Plan dwunawrotowych trzebieży wczesnych zrealizowano w 94%. Zabiegu drugiego nawrotu nie wykonano na powierzchni 4,01 ha z uwagi na wysoką intensywność I cięcia oraz porządkowanie stanu sanitarnego po powstałych szkodach w 2010 roku. Pod względem hodowlanym, stan drzewostanów nie wymagał wykonania II zabiegu. Wykonanie w/w zabiegu przedstawia tabela nr 11

Tabela nr 11.

Wykonanie planowanych zabiegów dwunawrotowych

Obręb	użytkowanie przedębne dwunawrotowe					
	TW			TP		
	Plan	Wykonanie	%	Plan	Wykonanie	%
	[ha]	[ha]		[ha]	[ha]	
Olsztyn	19,85	19,85	100	0	0	0
Złoty Potok	49,12	45,11	92	0	0	0
Razem N-ctwo	68,97	64,96	94	0	0	0

2.4. Hodowla lasu

Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zabiegami zawiera tabela nr 12, natomiast dla poszczególnych obrębów tabela nr 13 i 14.

2.4.1. Odnowienia i zalesienia

PUL przewidywał do odnowienia 2316,72 ha na powierzchniach otwartych i pod osłoną. W/w plan został zrealizowany na poziomie 82,1 %. Odnowienia zrębów na powierzchniach otwartych z zaplanowanych 1785,56 ha wykonano 1505,37 ha tj. 84,3 %. Główną przyczyną nie wykonania PUL w zakresie odnowień była klęska okiści, która wystąpiła w roku 2010 i spowodowała ograniczenie cięć na zrębach. Nadleśnictwo miało zaplanowanych do uproduktywnienia halizny wielkości 37,26 ha. Przekroczenie wykonania – 150,14 ha, spowodowane było odnawianiem halizn powstałych na skutek pożarów oraz przypadkach na skutek żeru pędraków upraw. Zręby zaległe (tj. powierzchnie odkryte w ostatnim roku poprzedniego planu 10-letniego lub zostawione pod obsiew naturalny) w wielkości 115,98 ha zostały odnowione w dwóch pierwszych latach obowiązywania operatu. Grunty zaplanowane do zalesienia na poziomie 12,33 ha nadleśnictwo wykonało w 28,1% (3,46 ha). Związane jest to z dzierżawą pozostałych gruntów. Odnowienia pod osłoną po wykonaniu zrębów złożonych, na plan 438,40 ha wykonano 319,22 ha tj. 72,8 %. W ramach odnowień zarówno na powierzchni otwartej jak i pod osłoną, w skład upraw włączane były, wszystkie wartościowe odnowienia naturalne. Częściowo zrealizowano plan podsadzeń II piętra tj. na plan 72,01 ha, wykonano 51,11 ha. Dolesienia luk i przerzedzeń - plan 8,33 ha wykonano 24,09 ha - przekroczenie planu w tym zakresie spowodowane zostało zagospodarowaniem luk

spowodowanych czynnikami abiotycznymi, które wystąpiły w okresie bieżącego 10-lecia, w szczególności po klęsce okiści z 2010 roku

2.4.2. Poprawki i uzupełnienia

Plan urzędniowy zakładał wykonanie 511,56 ha, z czego w istniejących uprawach i młodnikach 48,06 ha, a na gruntach projektowanych do odnowień i zalesień 463,50 ha.

W okresie 10 lat Nadleśnictwo wykonało poprawki na łączną powierzchnię 121,14 ha tj. 23,7 % planu. Ponieważ wszystkie prace w zakresie poprawek wykonywane były wg potrzeb na gruncie, nie zrealizowanie planu świadczy o wysokiej jakości użytych sadzonek jak i dobrej jakości prac wykonywanych w trakcie zakładania upraw. Mniejszy rozmiar wykonania jest również spowodowany niepełnym zrealizowaniem planu odnowień oraz występowaniem stałych pędraczysk.

2.4.3. Pielęgnowanie

Plan 10-letni dla Nadleśnictwa zakładał wykonanie pielęgnowania upraw na powierzchni 4954,72 ha, z tego pielęgnowanie gleby 2572,34 ha i CW na powierzchni 2382,38 ha. Wykonanie prac z tego zakresu przewidywane jest na koniec PUL na poziomie PGL – 1416,18 ha i CW-1287,89 ha łącznie 2704,07 ha. Pielęgnowanie młodników w hodowli lasu – CP zaplanowane na poziomie 1511,55 ha wykonane zostanie w wielkości 1703,33 ha tj. 112,7 % planu. Czyszczenie późne w pozyskaniu CP-P zaplanowane w wielkości 623,15 ha zostało wykonane w ilości 354,12 ha, tj. 57 % i odpowiednio masowo plan 1574 m³ – wykonanie 2333 m³ – 148 % . Wszystkie wykonywane zabiegi pielęgnacyjne są realizacją faktycznych potrzeb na gruncie. Niewykonanie zadań z zakresu pielęgnowania upraw jest konsekwencją ograniczenia cięć na zrębach oraz odstąpienia od zabiegów czyszczeń wczesnych na pędraczyskach.

2.4.4. Melioracje agrotechniczne

PUL w zakresie melioracji agrotechnicznych zaplanowany został na poziomie 2339,78 ha, jednak ograniczenia prac w dziale użytkowania rębego spowodowało, że wykonanie na koniec 10-lecia wyniesie 1693,77 ha tj. 72,4 % .

2.4.5. Melioracje wodne

Plan melioracji wodnych, który wynosił 564,61 ha, wykonano 1,33 ha, plan nie został wykonany z uwagi na:

1. Przygotowanie specjalistyczne gleby na gruntach podmokłych, gdzie nie zachodziła potrzeba wykonywania typowych melioracji wodnych na większą skalę.
2. Zmienne warunki pogodowe, a co za tym idzie wahania wód gruntowych i w związku z tym nie było konieczności wykonania melioracji wodnych (z obserwacji można zauważyć, że poziom wód obniża się).
3. Niewykonania zakładanej w planie dziesięcioletnim wielkości w powierzchni cięć rębnych.

Tabela 12.

Nadleśnictwo Złoty Potok - zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami (Tabela X IUL)

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia						Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie		Melioracje	
	otwarte		pod osłoną					Upraw	Młodników	Agrotechniczne	Wodne
	Plazowiny halizny zręby	Grunty nieleśne	Przy rębniach złożonych	Podsadzania (wprowadzenie II piętra)	Dolesienia luk i przerzedzeń	Poprawki i uzupełnienia					
	Powierzchnia zredukowana -ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Wykonanie za ubiegły okres wg lat											
2006	56,32		9,46		4,31	8,42		217,28	148,68	132,05	
2007	178,28	3,46	15,60			20,29		181,48	86,68	233,66	
2008	296,55		51,82		1,23	20,87		312,63	110,56	236,55	
2009	105,34		52,80	12,25	4,13	22,73		238,54	222,79	151,85	
2010	121,53		18,80			10,85		199,04	106,65	108,45	
2011	173,14		31,62		2,99	4,09		341,51	175,53	179,21	
2012	199,69		39,05		4,63	24,14		223,96	191,75	196,10	
2013	94,23		35,57		3,57	0,80		424,82	188,72	147,73	
2014	111,66		39,94	38,86	1,36	1,40		291,72	117,43	136,18	0,89
2015	168,63		24,56		1,87	7,55		273,09	117,46	171,99	0,44
Razem	1505,37	3,46	319,22	51,11	24,09	121,14		2704,07	1466,25	1693,77	1,33
Orientacyjnie zadania za ubiegły okres	1785,56	12,33	438,49	72,01	8,33	511,56	0	4954,72	1511,55	2339,78	564,61
% wykonania	84,3	28,1	72,8	71,0	289,2	23,7	0	54,6	97,0	72,4	0,26

Tabela 13.

Obręb Olsztyn - zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami (Tabela X IUL)

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszyców	Pielęgnowanie		Melioracje	
	otwarte		pod osłoną					Upraw	Młodników	Agrotechniczne	Wodne
	Plazowiny halizny zrzęby	Grunty nieleśne	Przy rębniach złożonych	Podsadzenia (wprowadzenie II piętra)	Dolesienia luk i przerzedzeń						
	Powierzchnia zredukowana -ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Wykonanie za ubiegły okres wg lat										
2006	45,96		5,61		0,57	3,19		78,45	79,00	55,55	
2007	67,23		4,61			6,93		62,17	16,65	109,61	
2008	120,09		7,13		0,82	6,72		99,95	48,83	115,25	
2009	74,81		31,24	8,02	1,13	7,57		119,84	113,52	94,92	
2010	67,91		10,58			3,41		109,30	65,97	77,72	
2011	98,87		23,07		0,70	1,42		148,54	114,72	77,80	
2012	98,54		7,04		1,45	8,99		124,44	104,05	93,44	
2013	63,19		22,62		0,83	0,70		193,77	72,19	78,93	
2014	75,47		9,28	22,55	1,36	0,40		157,90	43,06	65,20	
2015	78,47		1,31			5,45		130,13	57,10	79,18	
Razem	790,54		122,49	30,57	6,86	44,78		1224,49	713,59	847,60	0
Orientacyjnie zadania za ubiegły okres	914,66	0	159,99	38,74	1,52	240,58		2355,72	746,95	1121,61	322,93
% wykonania	86,4	0	76,6	78,9	451,3	18,6		52,0	95,5	75,6	0,0

Tabela 14.

Obręb Złoty Potok - zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami (Tabela X IUL)

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia						Pielęgnowanie			Melioracje	
	otwarte		pod osłoną				Wprowadzanie podszyców	Upraw	Młodników	Agrotechniczne	Wodne
	Plazowiny halizny zręby	Grunty nieleśne	Przy rębniach złożonych	Podsadzenia (wprowadzenie II piętra)	Dolesienia luk i przeredzeń	Poprawki i uzupełnienia					
Powierzchnia zredukowana -ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Wykonanie za ubiegły okres wg lat											
2006	10,36		3,85		3,74	5,23		138,83	69,68	76,50	
2007	111,05	3,46	10,99			13,36		119,31	71,03	124,05	
2008	176,46		44,69		0,40	14,15		212,68	61,73	121,30	
2009	30,53		21,56	4,23	3,00	15,16		118,70	109,27	56,93	
2010	53,62		8,22			7,44		89,74	41,18	30,73	
2011	74,27		8,55		2,29	2,67		192,97	60,81	101,41	
2012	101,15		32,01		3,18	15,15		99,52	87,70	102,66	
2013	31,04		12,95		2,74	0,10		231,05	116,53	68,80	0,89
2014	36,19		30,66	16,31		1,00		133,82	74,37	70,98	0,44
2015	90,16		23,25		1,87	2,10		142,96	60,36	92,81	
Razem	714,83	3,46	196,73	20,54	17,22	76,36		1479,58	752,66	846,17	1,33
Orientacyjnie zadania za ubiegły okres	870,90	12,33	278,50	33,27	6,81	270,98	0	2599,00	764,60	1218,17	241,68
% wykonania	82,1	28,1	70,6	61,7	252,9	28,2		56,9	98,4	69,5	0,55

2.4.6. Nasiennictwo i selekcja

Wylączone Drzewostany Nasienne (WDN)

Nadleśnictwo Złoty Potok zarejestrowało jeden Wylączony Drzewostan Nasienne znajdujący się na terenie leśnictwa Stawki w oddz. 25a (tabela nr 15)

Tabela 15.

WDN Olcha czarna

Lp.	Nr RLMP LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1.	45630	MP/2/31117/05	Złoty Potok	Stawki	25a-00	2,51

Gospodarcze Drzewostany Nasienne (GDN)

Wśród drzewostanów rębnych i bliskorębnych w mikroregionie zwykłym o nr 654 Nadleśnictwo Złoty Potok zarejestrowało Gospodarcze Drzewostany Nasienne. Są one wykorzystywane jako baza do kontrolowanego zbioru szyszek i nasion. W trakcie obecnego PUL nadleśnictwo realizowało „Program zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew leśnych w Polsce na lata 1991-2010”, obecnie realizuje pierwszy etap na lata 2011-2021 „Programu zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew dla Nadleśnictwa Złoty Potok na lata 2011-2035”. Wg stanu na dzień 2015.07.31 nadleśnictwo posiada GDN-y następujących gatunków, zaprezentowane w tabeli nr 16.

Tabela 16.
Powierzchnia GDN gatunków lasotwórczych

Gatunek	Powierzchnia w ha
Sosna zwyczajna	49,90
Sosna czarna	2,28
Jodła zwyczajna	17,96
Brzoza brodawkowata	4,70
Dąb szypułkowy	9,76
Buk zwyczajny	48,43
Olsza czarna	15,66

Powierzchnia wszystkich GDN-ów wynosi 148,69 ha.

W tabeli nr 17 - 23 zaprezentowano szczegółowe informacje o tych drzewostanach poszczególnymi gatunkami:

Tabela 17
GDN Sosna zwyczajna

Lp.	Nr RLMP LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1.	28171	MP/1/5270/05	Złoty Potok	Kamienna Góra	196g-00	5,74
2.	28172	MP/1/5272/05	Złoty Potok	Dziadówki	177d-01	1,59
			Złoty Potok	Dziadówki	177d-99	2,19
			Złoty Potok	Dziadówki	177c-01	4,34
			Złoty Potok	Dziadówki	177c-99	4,70
3.	28174	MP/1/5276/05	Złoty Potok	Dziadówki	160d-01	3,58
			Złoty Potok	Dziadówki	160d-99	6,91
			Złoty Potok	Dziadówki	160h-01	3,73
			Złoty Potok	Dziadówki	160h-99	6,74
4.	28175	MP/1/5277/05	Złoty Potok	Dziadówki	171c-99	3,36
5.	28177	MP/1/5281/05	Złoty Potok	Dąbrowa	239d-00	5,13
			Złoty Potok	Dąbrowa	239f-00	3,45

Tabela 18.
GDN Sosna czarna

Lp.	Nr RLMP_LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1.	28178	MP/1/5283/05	Złoty Potok	Dziadówki	162p-00	2,28

Tabela 19.
GDN Jodła zwyczajna

Lp.	Nr RLMP_LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1.	45625	MP/1/5285/05	Złoty Potok	Stawki	2c-00	6,79
2.			Złoty Potok	Stawki	3f-00	11,17

Tabela nr 20.
GDN Brzoza brodawkowata

Lp.	Nr RLMP_LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1	32952	MP/1/5292/05	Złoty Potok	Dąbrowa	246c-00	4,70

Tabela nr 21.
GDN Dąb szypulkowy

Lp.	Nr RLMP_LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1	32951	MP/1/5289/05	Złoty Potok	Kamienna Góra	218b-00	2,76
2	45629	MP/1/5290/05	Złoty Potok	Dąbrowa	285a-00	7,00

Tabela nr 22.
GDN Buk zwyczajny

Lp.	Nr RLMP_LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1	45628	MP/1/5286/05	Złoty Potok	Dąbrowa	276a-00	24,22
2			Złoty Potok	Dąbrowa	277a-00	24,21

Tabela nr 23.
GDN Olsza czarna

Lp.	Nr RLMP_LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1	32935	MP/1/5298/05	Złoty Potok	Julianka	34c-00	4,96
2			Złoty Potok	Julianka	34d-00	10,70

Drzewostany Zachowawcze (DZ)

Nadleśnictwo Złoty Potok zarejestrowało Drzewostan Zachowawczy sosny zwyczajnej znajdujący się na terenie rezerwatu „Sokole Góry” o powierzchni 24,26 ha – przedstawione w tabeli nr 24

Tabela 24.
DZ Sosna zwyczajna

Lp.	Nr RLMP_LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1.	50027	MP/1/48069/08	Złoty Potok	Zrębice	351a-00	1,65
2.			Złoty Potok	Zrębice	351b-00	8,09
3			Złoty Potok	Zrębice	351c-00	14,52

Plantacje Nasienne Wegetatywne (PN) i Generatywne (PUN)

Na terenie nadleśnictwa w leśnictwie Julianka znajduje się jedna Plantacja Generatywna modrzewia europejskiego (Plantacyjna Uprawa Nasienna) założona w 1986 roku w oddz. 184 g – pow. 4,00 ha (tabela nr 26) oraz jedna Plantacja Wegetatywna modrzewia europejskiego (Plantacja Nasienna) powstała z połączenia (Decyzją Ministra Środowiska Nr 1094/KRLMP/11) dwóch plantacji – w oddz. 184l - 4,30 ha złożonej w 1978 roku i oddz. 184d – 2,13 ha założonej w 1999 roku (tabela nr 25). Zbiór szyszek z ww. jest ograniczony ze względu na słabe urodzaje – ostatni zbiór odbył się w 2006 roku (z PN – oddz.184l) – z zebranych nasion założono w 2009 w Nadleśnictwie Złoty Potok dwie uprawy pochodne (6,01 ha) zlokalizowane w leśnictwie Zielona Góra.

W 2011 roku Decyzją Ministra Środowiska (Nr 1162/KRLMP/11) skreślono ze względów sanitarnych Plantację Nasienną świerka pospolitego znajdującą się w leśnictwie Julianka w oddz. 185c.

Tabela nr 25.
Plantacja Nasienna Wegetatywna (Plantacja Nasienna) – Modrzew europejski

Lp.	Nr RLMP_LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1	45633	MP/3/41041/05	Złoty Potok	Julianka	184d-00	2,13
2			Złoty Potok	Julianka	184l-00	4,30

Tabela nr 26.
Plantacja Nasienna Generatywna (Plantacyjna Uprawa Nasienna) – Modrzew europejski

Lp.	Nr RLMP_LP	Nr KRLMP	Obręb	Leśnictwo	Oddział pododdział	Powierzchnia w ha
1	45632	MP/3/41044/05	Złoty Potok	Julianka	184g-00	4,00

Uprawy pochodne (UP)

W latach 2006-2015 Nadleśnictwo Złoty Potok założyło 26,14 ha upraw pochodnych. Są to głównie uprawy olchowe – 13,77 ha (nasiona zebrane z WDN znajdującego się w leśnictwie Stawki, oddz.25a) i modrzewiowe – 6,01 ha (nasiona zebrane w PN w leśnictwie Julianka, oddz.184l). Zakładanie upraw pochodnych wiąże się bezpośrednio z zaplanowanymi w PUL cięciami rębnyymi w blokach. Nadleśnictwo realizuje obecnie Program zachowania leśnych zasobów genowych dla Nadleśnictwa Złoty Potok na lata 2011-2035” I etap – na lata 2011-2021, z którego wynika, że do założenia mamy do 2021 roku 9,08 ha upraw pochodnych olchy czarnej. Aktualnie założone są uprawy pochodne o łącznej powierzchni 78,73 ha. Poniżej w tabeli nr 27 szczegółowe informacje na temat zakładania tych upraw lokalizacjami i latami.

Tabela nr 27.
Uprawy pochodne

Lp	Obręb	Leśnictwo	Oddział	Gatunek	Pow.	Rok założ.	Pochodzenie
1	Złoty Potok	Zrębice	312b	So	4,28	1974	WDN-Kłobuck, Ostrowy
2	Złoty Potok	Julianka	97a	So	3,71	1975	WDN-Kłobuck, Ostrowy
3	Olsztyn	Zielona Góra	12i	Md	0,86	1994	PN-Lipnik, Złoty Potok
4	Olsztyn	Zielona Góra	31g	Md	3,36	1994	PN-Lipnik, Złoty Potok
5	Złoty Potok	Dąbrowa	233n	Md	1,2	1995	PN-Lipnik, Złoty Potok
6	Złoty Potok	Dąbrowa	234Ba	Md	8,65	1995	PN-Lipnik, Złoty Potok
7	Złoty Potok	Julianka	81r	Św	3,81	1996	WDN Wisła, Bukowiec
8	Złoty Potok	Julianka	94h	Św	2,41	1996	WDN Wisła, Bukowiec
9	Złoty Potok	Julianka	99b	So	4,01	1996	PN Brzeg, Prędocin
10	Złoty Potok	Julianka	100a	So	2,9	1997	PN Brzeg, Prędocin
11	Złoty Potok	Julianka	184m	Bk	2,5	1999/2000	WDN Bielsko, Jaworze
12	Złoty Potok	Julianka	94d	Św	2,27	2000	WDN Wisła, Gończarka
13	Złoty Potok	Julianka	99c	So	3,34	2003	PN Brzeg, Prędocin
14	Złoty Potok	Dziadówki	78s	Św	2,71	2004	WDN Wisła, Zapowiedź

15	Złoty Potok	Dziadówki	79j	Św	3,22	2004	WDN Wisła, Czarne
16	Złoty Potok	Julianka	34b	OI	3,36	2005	WDN Złoty Potok, Stawki
17	Złoty Potok	Julianka	94f	Św	2,37	2006	WDN Wisła, Zapowiedź
18	Złoty Potok	Julianka	100b	So	3,99	2007	PN Brzeg, Prędocin
19	Olsztyn	Zielona Góra	14k	Md	2,95	2009	PN Julianka, Złoty Potok
20	Olsztyn	Zielona Góra	172d	Md	3,06	2009	PN Julianka, Złoty Potok
21	Złoty Potok	Stawki	17b	OI	0,69	2011	WDN Złoty Potok, Stawki
22	Złoty Potok	Stawki	18b	OI	0,9	2011	WDN Złoty Potok, Stawki
23	Złoty Potok	Stawki	19o	OI	1,45	2011	WDN Złoty Potok, Stawki
24	Złoty Potok	Julianka	34b	OI	1,64	2013	WDN Złoty Potok, Stawki
25	Złoty Potok	Julianka	34c	OI	2,48	2013	WDN Złoty Potok, Stawki
26	Złoty Potok	Julianka	45a	OI	2,05	2013	WDN Złoty Potok, Stawki
27	Złoty Potok	Julianka	44d	OI	1,31	2014	WDN Złoty Potok, Stawki
28	Złoty Potok	Julianka	44f	OI	3,25	2014	WDN Złoty Potok, Stawki
	Razem				78,73		

Uprawy zachowawcze (UZ)

Na terenie nadleśnictwa założono w 2008 roku 11,36 ha upraw zachowawczych z nasion zebranych z drzewostanu zachowawczego znajdującego się w leśnictwie Zrębice, oddz. 351a,b,c – tabela nr 28.

Tabela nr 28.
Uprawy zachowawcze

Lp	Obręb	Leśnictwo	Oddział	Gatunek	Pow.	Rok założ.
1	Olsztyn	Dębowiec	102 a	So	3,33	2008
2	Olsztyn	Dębowiec	138 l	So	2,82	2008
3	Olsztyn	Poraj	241 a	So	1,25	2008

	Olsztyn	Poraj	241d	So	2,50	2008
4	Złoty Potok	Dąbrowa	293 c	So	1,46	2008
	R-m				11,36	

3. Ocena wpływu wykonywanych zabiegów gospodarczych na stan lasu

3.1. Wielkość zasobów drzewnych na 1 ha i na całej powierzchni

Powyższe zagadnienie omówione zostanie w referacie biura urzędowania lasu. Dane zostały ujęte w pkt. 9 tj. tabela nr 49 - 51 (tabela nr XIII IUL).

3.2. Jakość upraw i młodników oraz zgodność z typami siedliskowymi na powierzchniach otwartych i pod okapem drzewostanu

W tabelach nr 29-31 zestawiono oceny upraw i młodników do lat 10 na powierzchniach otwartych dla obrębów Olsztyn i Złoty Potok oraz zbiorczo dla Nadleśnictwa Złoty Potok (Tabela XI IUL).

W obrębie Olsztyn zainwentaryzowano 642,30 ha upraw i młodników do lat 10. Powierzchnie ze składem gatunkowym zgodnym ze stanem pożądanym stanowią 79% tj. 508,74 ha, ze składem częściowo zgodnym ze stanem pożądanym 16 % tj. 101,48, upraw ze składem niezgodnym z pożądanym zainwentaryzowano 5 %, tj. 32,54 ha oraz nie zainwentaryzowano upraw przypadłych. Dane te zawiera poniższa tabela nr 29.

Tabela nr 29.

Obręb Olsztyn - Ocena upraw i młodników do lat 10 na powierzchniach otwartych

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem
	zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
	przy zadrzewieniu										
	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej	
powierzchnia - ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
BŚW	92,46	2,38	4,47	1,75							101,06
BMŚW	153,63	38,81	3,96	2,29	3,23	2,26					204,18
BMW	124,90	8,74			1,54	0,48					135,66
LMŚW	10,74			11,50	4,17			4,28			30,69
LMW	14,12			25,91	1,09		1,80	3,95			46,87
LŚW	0,78										0,78
LW	3,04			2,27							5,31
OL	17,73	1,28					2,05				21,06
OLJ	3,47			5,63	7,07						16,17
BMWYŻŚW	18,70	2,84		11,04					3,97		36,55
LMWYŻŚW	3,68			13,58	4,63		3,61	4,97			30,47
LWYŻŚW	3,01			3,04			6,02	1,89			13,50
Ogółem	446,26	54,05	8,43	77,01	21,73	2,74	13,48	15,09	3,97	0,00	642,30

W obrębie Złoty Potok zainwentaryzowano uprawy i młodniki do lat 10 na powierzchni 724,75 ha. Większość stanowią powierzchnie ze składem gatunkowym zgodnym ze stanem pożądanym, wynoszą one 93 % , tj. 672,84 ha, ze składem częściowo zgodnym ze stanem pożądanym 6 % , tj. 45,65 ha, upraw niezgodnych ze składem pożądanym zainwentaryzowano 1 % , tj. 6,26 ha oraz nie zainwentaryzowano upraw przypadłych. Powyższe informacje przedstawia tabela nr 30.

Tabela nr 30.

Obręb Złoty Potok - Ocena upraw i młodników do lat 10 na powierzchniach otwartych (Tabela XI IUL)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przypadłe	Razem
	zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
	przy zadrzewieniu										
	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej	
powierzchnia - ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
BŚW	323,14	31,26	4,13	3,95				0,34			362,82
BW	24,59										24,59
BMŚW	117,48	6,93									124,41
BMW	108,17	1,18						0,84			110,19
BMB	2,60										2,60
LMŚW	23,81	0,95		17,62							42,38
LMW	17,27			14,32	3,28						34,87
LŚW	3,05										3,05
LW							2,69				2,69
OL		0,62									0,62
BMWYŻŚW	3,79			3,80							7,59
LMWYŻŚW	3,87										3,87
LWYŻŚW				2,68				2,39			5,07
Ogółem	627,77	40,94	4,13	42,37	3,28	0,00	2,69	3,57	0,00	0,00	724,75

Łącznie w całym nadleśnictwie zainwentaryzowano 1367,05 ha upraw i młodników do lat 10 na powierzchniach otwartych. Ocenę zgodną ze składem pożądanym uzyskana na 1181,58 ha tj. 86 % wszystkich powierzchni, ocenę częściowo zgodną ze składem pożądanym stanowi 147,13 ha tj. 11 % powierzchni, upraw i młodników do lat 10 niezgodnych ze składem pożądanym zainwentaryzowano 38,34 ha, tj. 3 % oraz nie zainwentaryzowano upraw przypadłych.

Ilustruje to poniższa tabela nr 31.

Tabela nr 31.

Nadleśnictwo Złoty Potok - Ocena upraw i młodników do lat 10 na powierzchniach otwartych (Tabela XI IUL)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przypadłe	Razem
	zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
	przy zadrzewieniu										
	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej	
powierzchnia - ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
BŚW	415,60	33,64	8,60	5,70				0,34			463,88
BW	24,59										24,59
BMŚW	266,79	45,74	3,96	2,29	3,23	2,26					324,27
9190	4,32										4,32
BMW	233,07	9,92			1,54	0,48		0,84			245,85
BMB	2,60										2,60
LMŚW	34,55	0,95		29,12	4,17			4,28			73,07
LMW	31,39			40,23	4,37		1,80	3,95			81,74
LŚW	3,83										3,83
LW	3,04			2,27				2,69			8,00
OL	17,73	1,90						2,05			21,68
OLJ	3,47			5,63	7,07						16,17
BMWYŻŚW	22,49			14,84							44,14
LMWYŻŚW	7,55	2,84		10,92	4,63		3,61	4,97	3,97		31,68
9170				2,66							2,66
LWYŻŚW	3,01			5,72			5,56	4,28			18,57
Ogółem	1074,03	94,99	12,56	119,38	25,01	2,74	15,71	18,66	3,97		1367,05

Ocenie poddano również odnowienia podokapowe oraz uprawy i młodniki po rębniach złożonych. W obrębie Olsztyn w klasie odnowienia oceniono uprawy na powierzchni 137,17 ha, przeciętnie pokrycie wyniosło 39,0 %, a przeciętna jakość hodowlana 22. W uprawach i młodnikach po wykonaniu cięć uprzętających na powierzchni 151,88 ha uzyskano zadrzewienie 83,5 % i jakość hodowlaną 11. Łącznie w Obrębie Olsztyn oceniono 289,05 ha powierzchni, uzyskując przeciętną jakość hodowlaną 22. Ilustruje to poniższa tabela nr 32.

Tabela nr 32.

Obręb Olsztyn -Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych (Tabela XII IUL)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	BMŚW		BK	4,40	50,0	22

	BMŚW		DB	3,72	30,0	22
	BMW		DB	9,46	30,0	13
	LMŚW		BK	18,11	30,0	21
	LMŚW		DB	43,20	35,8	22
	LMW		BK	5,34	30,0	12
	LMW		DB	6,27	30,0	12
	LMW		OL	4,00	30,0	22
	LMWYŻŚW		BK	1,98	30,0	23
	LŚW		BK	10,90	53,2	22
	LŚW		DB	9,52	50,0	22
	LW		BK	3,55	40,0	22
	LW		DB	14,03	57,8	22
	LWYŻŚW		BK	2,69	40,0	22
Razem				137,17	39,0	22
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW		BK	2,75	50,0	11
	BMŚW		DB	3,52	48,9	12
	BMŚW		SO	27,16	96,6	11
	BMW		DB	4,99	30,0	12
	BMW		SO	22,86	100,0	11
	BŚW		SO	8,67	91,5	21
	BW		DB	2,42	30,0	13
	LMŚW		DB	19,46	80,0	13
	LMŚW		SO	12,84	90,0	12
	LMW		DB	10,58	30,0	12
	LMW		SO	30,87	95,7	11
LŚW		DB	5,76	80,0	21	
Razem				151,88	83,5	11
Ogółem				289,05	62,4	22

Odnowienia podokapowe oraz uprawy i młodniki po rębniach złożonych w obrębie Złoty Potok stanowią 795,17 ha. W klasie odnowienia oceniono uprawy na powierzchni 433,35 ha, przeciętne pokrycie wyniosło 51,9 %, a przeciętna jakość hodowlana 12, w klasie do odnowienia oceniono uprawy na powierzchni 19,66 ha, przeciętne pokrycie wyniosło 19,1 %, a przeciętna jakość hodowlana 22. W uprawach i młodnikach po wykonaniu cięć uprzętających na powierzchni 342,06 ha odnotowano przeciętne zadrzewienie 76,7 % i jakość hodowlaną 12. Uzyskana przeciętna jakość hodowlana wyniosła 12- przedstawia tabela nr 33.

Tabela nr 33.

Obręb Złoty Potok - Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych (Tabela XII IUL)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	BMŚW		BK	24,15	36,1	22
	BMŚW		DB	6,82	30,0	22

	BMŚW		JD	13,53	45,6	11
	BMW		DB	5,44	30,0	23
	LMŚW		BK	39,46	36,6	12
	LMŚW		DB	17,62	39,1	12
	LMŚW		JD	12,03	60,9	11
	LMW		BK	9,57	30,0	21
	LMW		ŚW	0,92	50,0	12
	LMWYŻŚW		BK	56,42	45,1	22
	LMWYŻŚW		DB	14,40	52,3	12
	LŚW		BK	9,87	40,2	11
	LW		OL	15,93	63,8	22
	LWYŻŚW		BK	171,35	62,8	12
	LWYŻŚW		JW	23,40	58,0	12
	OLJ		OL	12,54	50,0	12
Razem				433,45	51,9	12
KDO	BMŚW		BK	9,44	24,2	22
	LMŚW		BK	8,69	10,0	22
	LMWYŻŚW		DB	1,53	40,0	22
Razem				19,66	19,1	22
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW		BK	12,98	30,0	12
	BMŚW		DB	5,59	50,0	12
	BMŚW		SO	98,69	86,0	12
	BMW		DB	6,76	53,1	12
	BMW		SO	19,40	79,8	12
	BMWYŻŚW		BK	7,68	84,5	12
	BMWYŻŚW		SO	15,17	81,2	22
	BŚW		SO	5,91	100,0	12
	LMŚW		DB	8,80	61,4	22
	LMŚW		SO	42,46	87,4	12
	LMW		BRZ	2,16	60,0	23
	LMW		DB	7,50	60,4	11
	LMW		SO	18,23	92,7	12
	LMWYŻŚW		BK	24,13	61,3	11
	LMWYŻŚW		SO	3,20	90,0	13
	LW		JW	3,56	50,0	12
	LW		OL	1,34	70,0	11
	LWYŻŚW		BK	30,04	67,7	12
	LWYŻŚW		DB	3,86	80,0	12
	LWYŻŚW		JW	5,22	80,0	12
	OL		OL	1,92	80,0	22
	OLJ		OL	17,46	69,8	12
Razem				342,06	76,7	12
Ogółem				795,17	61,8	12

Łącznie w Nadleśnictwie Złoty Potok w okresie 2006-2015 wykonano odnowienia w rębniach złożonych na powierzchni 1 084,22 ha z tego 570,62 ha to uprawy w KO, 19,66 ha w KDO i 493,94 ha po rębniach uprzętających. W Obrębie Olsztyn założono 30 % upraw, pozostałe stanowią uprawy założone w obrębie Złoty Potok 70 %. Przeciętnie pokrycie w

KO wyniosło 48,8 %, a przeciętna jakość hodowlana 12, w klasie do odnowienia przeciętne pokrycie wyniosło 19,1 %, a jakość hodowlana 22. W uprawach i młodnikach po wykonaniu cięć uprzętających przeciętne zadrzewienie wyniosło 78,7 %, a przeciętna jakość hodowlana 12. Przeciętne % pokrycie dla wszystkich upraw podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych kształtuje się dla Nadleśnictwa na poziomie 61,9 %, natomiast przeciętna jakość hodowlana wyniosła 12.

Ilustruje to tabela nr 34.

Tabela nr 34.

Nadleśnictwo Złoty Potok -Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych (Tabela XII IUL)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	BMŚW		BK	28,55	38,2	22
	BMŚW		DB	10,54	30,0	22
	BMŚW		JD	13,53	45,6	11
	BMW		DB	14,90	30,0	13
	LMŚW		BK	57,57	34,5	22
	LMŚW		DB	60,82	36,7	22
	LMŚW		JD	12,03	60,9	11
	LMW		BK	14,91	30,0	12
	LMW		DB	6,27	30,0	12
	LMW		OL	4,00	30,0	22
	LMW		ŚW	0,92	50,0	12
	LMWYŻŚW		BK	58,40	44,6	22
	LMWYŻŚW		DB	14,40	52,3	12
	LŚW		BK	20,77	47,0	22
	LŚW		DB	9,52	50,0	22
	LW		BK	3,55	40,0	22
Razem				570,62	48,8	12
KDO	BMŚW		BK	9,44	24,2	22
	LMŚW		BK	8,69	10,0	22
	LMWYŻŚW		DB	1,53	40,0	22
Razem				19,66	19,1	22
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW		BK	15,73	33,5	12
	BMŚW		DB	9,11	55,7	12
	BMŚW		SO	125,85	88,3	12
	BMW		DB	11,75	43,3	12
	BMW		SO	42,26	90,7	11
	BMWYŻŚW		BK	7,68	84,5	12
	BMWYŻŚW		SO	15,17	71,0	22
	BŚW		SO	14,58	95,0	21
	BW		DB	2,42	30,0	13
	LMŚW		DB	28,26	74,2	12
	LMŚW		SO	55,30	88,0	12

	LMW		BRZ	2,16	60,0	23
	LMW		DB	18,08	42,6	11
	LMW		SO	49,10	94,6	11
	LMWYŻŚW		BK	24,13	61,3	11
	LMWYŻŚW		SO	3,20	90,0	13
	LŚW		DB	5,76	80,0	21
	LW		JW	3,56	60,0	12
	LW		OL	1,34	70,0	11
	LWYŻŚW		BK	30,04	69,3	12
	LWYŻŚW		DB	3,86	80,0	12
	LWYŻŚW		JW	5,22	80,0	12
	OL		OL	1,92	80,0	22
	OLJ		OL	17,46	69,8	12
Razem				493,94	78,7	12
Ogółem				1084,22	61,9	12

3.3. Stan zdrowotny i sanitarny lasu

Nadleśnictwo Złoty Potok charakteryzuje stosunkowa rzadkość występowania istotnych szkód atmosferycznych. W omawianym okresie poważne szkody to szkody od śniegu i lodu odnotowane w roku 2010. Wzmoczenie wydzielania i wyróbki posuszu, głównie iglastego, jakie wystąpiło zauważalnie w latach 2010-2012 ma związek ww. szkodą.

Analiza szkód abiotycznych oraz cięć sanitarnych w stosunku do pozyskania grubizny ogółem i inwentaryzacja posuszu na koniec miesiąca września została przedstawiona w tabeli nr 35 oraz tabeli nr 36.

Tabela nr 35.
Ważniejsze szkody abiotyczne w latach 2006-2015

Rok	Masa drewna w m ³	Rodzaj czynnika szkodotwórczego (np. wiatrolom, śniegolom)
2010	123 395	Okiść – uprzątnięcie do 31.03.2012r
2006-2015	3 232	Uprzątanie pożarysk z lat 2006-2015

Tabela nr 36.
Analiza cięć sanitarnych w stosunku do pozyskania grubizny ogółem, oraz inwentaryzacja posuszu na koniec września

Rok	CIĘCIA SANITARNE							Pozyskanie grubizny ogółem (m ³)	Udział cięć sanitarnych w pozyskaniu grubizny ogółem (%)	Posusz inwentaryzowany na lesie na koniec września (m ³)
	Posusz				wiatrolomy (m ³)	%	OGÓLE M (m ³)			
	iglasty (m ³)	liściasty (m ³)	ogółem (m ³)	%						
2006	795	214	1009	50	992	50	2001	46 947	4	-
2007	706	347	1053	25	3103	75	4156	55 835	7	-
2008	657	809	1466	61	942	39	2408	62 048	4	699

2009	557	344	901	55	734	45	1635	70 614	2	600
2010	118	85	203	0	71117	10	71320	98 163	73	715
2011	714	115	829	2	52990	98	53819	102 262	53	971
2012	2991	347	3338	21	12500	79	15836	62 364	25	2151
2013	5122	839	5961	48	6577	52	12538	64 275	20	2462
2014	380	2476	2856	47	3191	53	6047	64 659	9	1489
2015*	362	45	407	14	2410	86	2817	25817	11	1130
Razem	12402	5621	18023	10	154556	90	172579	652984	26	10217

*- stan na 30.06.2015r.

3.4. Stan infrastruktury technicznej

3.4.1 Stan ilościowy infrastruktury technicznej na dzień 30.06.2015 roku

Budynek administracyjny – 1 szt.

Lokal mieszkalny – 2 szt.

Budynek mieszkalny – 15 szt. w tym 11 leśniczówek, 1 nadleśniczówka, 3 pozostałe

Budynki gospodarcze – 29 szt.

Portiernia/PAD – 1 szt.

Pokój gościnny – 1 szt.

Lokal usługowy – 1 szt.

Wiata gospodarcza – 3 szt.

Stacja paliw – 1 szt.

Dostrzegalnie przeciwpożarowe – 3 szt.

Izba edukacyjna – 1 szt. w budynku administracyjnym

Altanka dydaktyczna – 2 szt.

Stan techniczny budynków jest zróżnicowany w poszczególnych rodzajach inwentarza. Leśniczówki w większości są w dobrym lub bardzo dobrym stanie, po przeprowadzonych remontach i modernizacjach, takich jak: nowa elewacja, termomodernizacje, wymiany pokryć i konstrukcji dachowych, wymiany stolarki okiennej i drzwiowej. W dobrym i średnim stanie są budynki przeznaczone do sprzedaży i najmowane przez podleśniczych i osoby obce.

Na terenie nadleśnictwa znajduje się **138,3 km** dróg leśnych o szerokości jezdni **3.0 m**. Część dróg leśnych przebiegających przez teren nadleśnictwa to drogi o nawierzchni twardej nieulepszonej: tłuczniowe, żwirowe, żużlowe.

Jako środki trwale zainwentaryzowano **30 km** dróg leśnych w tym **26,2 km** dróg pożarowych. Są to drogi modernizowane w ramach zadań inwestycyjnych. Stan głównych dróg wywozowych, w obszarach intensywnego pozyskania i wywozu ulega degradacji co powoduje konieczność ponoszenia kolejnych nakładów na ich utrzymanie i modernizację.

W planach perspektywicznych przewiduje się dalszą modernizację dróg głównych oraz utrzymanie przejezdności dróg bocznych.

Rozbudowano również bazę i zaplecze edukacyjno-turystyczne (np. izba leśna w siedzibie N-etwa, wybudowało 1 wiatę edukacyjną z miejscem na ognisko, ścieżki edukacyjne, miejsca postoju pojazdów, miejsca odpoczynku).

3.4.2 Wykonanie rzeczowe inwestycji i remontów w latach 2006 - 2015

W latach 2006 - 2015 Nadleśnictwo Złoty Potok ponosiło nakłady inwestycyjne na następujących zasadniczych kierunkach:

- modernizację dróg leśnych (w tym infrastruktury przeciwpożarowej),
- budowę dostrzegalni p.poż.
- budowę studni głębinowej,
- zagospodarowanie terenu wokół biura Nadleśnictwa,
- ogrodzenie osad i placu Nadleśnictwa,
- modernizację budynków,
- budowę podjazdu do leśniczówki,
- wiaty edukacyjne.

W ramach zadań inwestycyjnych wybudowano między innymi następujące nowe obiekty:

- przebudowano drogi leśne (o wartości 3.344,2 tys. zł)
- dostrzegalnia p.poż. w miejscowościach: Olsztyn (o wartości 305.1 tys. zł),
+ zabudowa konstrukcji wraz z panelami fotowoltaicznymi na dostrzegalni p.poż. w Choroni w celu utrzymania łączności (o wartości 35.0 tys. zł),
- studnia głębinowa przy bud. biurowym (o wartości 44.5 tys. zł),
- zagospodarowanie terenu (o wartości 350,2 tys. zł),
- ogrodzenia osad i nadleśnictwa (o wartości 1.199 tys. zł),
modernizacja budynków (o wartości 3.233,7 tys. zł),
- podjazd do leśniczówki (o wartości 23,2 tys. zł),
- wiaty edukacyjne (o wartości 47,1 tys. Zł).

Zakres budowy, modernizacji budynków i budowli oraz inwestycji drogowych przedstawiono w tabeli nr 37.

Tabela nr 37.

Koszty budowy, modernizacji budynków i budowli oraz dróg w Nadleśnictwie Złoty Potok w latach 2006 - 2015. Zadania zakończone finansowane ze środków inwestycyjnych, których wartość przekroczyła 20 tys zł

Lp.	Nazwa zadania inwestycyjnego	Lokalizacja/ leśnictwo	Termin realizacji	Koszt całkowity budowy/modernizacji (tys zł)
1	Modernizacja kanalizacja sanitarnej w budynku administracyjnym	Dąbrowa	2007	54,1
2	Budowa dróg leśnych	Konstantynów	2007	474,0
3	Budowa drogi leśnej	Konstantynów	2008	64,1
4	Ogrodzenie budynku administracyjnego	Dąbrowa	2009	234,0
5	Modernizacja osady Zrębice	Zrębice	2009	57,3
6	Wykonanie oświetlenia budynku administracyjnego	Dąbrowa	2009	54,7
7	Instalacja przeciw oblodzeniowa w budynku administracyjnym	Dąbrowa	2010	30,0
8	Modernizacja budynku	Dąbrowa	2010	240,1

	gospodarczego n-ctwo.			
9	Brak na placu nadleśnictwa	Dąbrowa	2010	227,7
10	Modernizacja budynku gospodarczego n-ctwo.	Dąbrowa	2011	36,3
11	Wykonanie ogrodzenia nadleśniczówki	Julianka	2011	63,7
12	Modernizacja leśniczówki	Poraj	2011	158,9
13	Modernizacja budynku gospodarczego	Poraj	2011	177,9
14	Modernizacja budynku gospodarczego	Stawki	2011	197,9
15	Modernizacja leśniczówki	Stawki	2011	211,4
16	Modernizacja leśniczówki	Kamienna Góra	2011	36,3
17	Modernizacja hydroforni	Dąbrowa	2011	48,2
18	Budowa przydomowej oczyszczalni	Dąbrowa	2011	22,6
19	Monitoring budynku administracyjnego	Dąbrowa	2011	30,3
20	Wymiana ogrodzenia budynku administracyjnego	Dąbrowa	2011	541,3
21	Zagospodarowanie terenu przy budynku administracyjnym	Dąbrowa	2011	191,0
22	Modernizacja łazienki	Kamienna Góra	2011	30,0
23	Instalacja CO i przyłączenie budynku warsztatowego	Dąbrowa	2011	26,0
24	Modernizacja elewacji biura	Dąbrowa	2011	42,5
25	Drogi p. poż. nr 50	Konstantynów	2011	669,8
26	Droga p. poż. nr 48	Konstantynów	2011	145,3
27	Droga p. poż. nr 46	Dziadówki	2011	180,4
28	Droga p. poż. nr 18	Poraj	2011	506,9
29	Droga p. poż. nr 66	Zrębice	2011	170,6
30	Modernizacja leśniczówki	Kamienna Góra	2012	336,1
31	Modernizacja osady leśnej	Dąbrowa	2012	116,8
32	Modernizacja drogi leśnej	Poraj	2012	432,2
33	Budowa wieży P.POŻ	Zielona Góra	2012	305,1

34	Budowa studni przy budynku biurowym	Dąbrowa	2012	44,5
35	Ogrodzenie budynku biurowego	Dąbrowa	2012	154,3
36	Modernizacja leśniczówki Julianka	Julianka	2013	270,2
37	Przebudowa nadleśniczówki	Julianka	2013	307,2
38	Przebudowa nadleśniczówki roboty dodatkowe	Julianka	2013	38,5
39	Izolacja fundamentów leśniczówki	Kamienna Góra	2013	35,7
40	Roboty dodatkowe leśniczówka Julianka	Julianka	2013	28,7
41	Przebudowa budynku gospodarczego nadleśniczówka	Julianka	2013	79,0
42	Modernizacja budynku gospodarczego Julianka	Julianka	2013	71,3
43	Adaptacja pomieszczenia gospodarczego na pokój gościnny	Dąbrowa	2013	107,8
44	Zagospodarowanie terenu przy budynku administracyjnym	Dąbrowa	2013	159,2
45	Ogrodzenie nadleśniczówki	Julianka	2013	55,1
46	Ogrodzenie leśniczówki	Kamienna Góra	2013	24,1
47	Ogrodzenie leśniczówki	Poraj	2013	27,7
48	Ogrodzenie leśniczówki	Julianka	2013	29,1
49	Modernizacja budynku gospodarczego	Dziadówki	2014	92,8
50	Modernizacja leśniczówki	Dziadówki	2014	295,1
51	Wykonanie podjazdu do leśniczówki	Kamienna Góra	2014	23,2
52	Przebudowa drogi nr 39	Dziadówki	2014	368,8
53	Przebudowa drogi oddz. 209 c.	Kamienna Góra	2014	104,4
54	Ogrodzenie leśniczówki	Dziadówki	2014	39,8
55	Ogrodzenie leśniczówki	Kręciwilk	2014	30,0
56	Wieża Choroń modernizacja instalacji łączności radiowej	Dębowiec	2014	35,0
Razem				8 535

Tabela nr 38.

Koszty wykonania remontów budynków i budowli w Nadleśnictwie Złoty Potok w latach 2006 - 2015. Zadania zakończone finansowane ze środków na remonty, których wartość przekroczyła 20 tys zł

Lp.	Nazwa budynku	Zamieszkuje*	Termin realizacji	Wartość remontu (tys zł)
1	Budynek mieszkalny Dziadówki	SL	2007	26,0
2	Budynek mieszkalny Kręciwilk	SL	2007	113,0
3	Budynek mieszkalny Dąbrowa	SL	2007	47,5
4	Budynek administracyjno - biurowy	-	2008	33,4
5	Budynek gospodarczy - obora	SL	2008	20,1
6	Budynek mieszkalny Dębowiec	SL	2008	28,4
7	Budynek mieszkalny Smyków	SL	2008	108,7
8	Budynek mieszkalny Suliszowice	SL	2008	148,5
9	Budynek mieszkalny nadleśniczówka	SL	2009	60,1
10	Budynek mieszkalny Czatachowa	SL	2009	60,1
11	Budynek mieszkalny Suliszowice	SL	2009	26,7
12	Budynek gospodarczy - magazyn	-	2010	25,1
13	Budynek mieszkalny nadleśniczówka	SL	2010	29,5
14	Budynek administracyjno-biurowy	SL	2011	76,5
15	Portiernia- PAD	-	2011	37,0
16	Budynek mieszkalny nadleśniczówka	SL	2011	30,1
17	Budynek mieszkalny Poraj	SL	2011	90,6
18	Budynek mieszkalny Czatachowa	SL	2011	94,1
19	Budynek mieszkalny Dębowiec	SL	2012	156,5
20	Budynek mieszkalny Suliszowice	SL	2012	56,0
21	Budynek administracyjno-biurowy	-	2013	528,7
22	Budynek gospodarczy nadleśniczówka	SL	2013	46,6
23	Budynek mieszkalny nadleśniczówka	SL	2013	115,9

24	Budynek mieszkalny Kręciwilk	SL	2014	38,7
25	Budynek mieszkalny Zrębice	SL	2014	31,1
Razem				2 028,9

* - SL, poza SL, osoba obca, itp. wg stanu na 31.08.2015r.

3.4.3 Utrzymanie, remonty, inwestycje dróg leśnych w latach 2006 – 2015

W latach 2006 - 2015 naprawom bieżącym i konserwacji poddawano rocznie około 2.0 km dróg leśnych. Średnie roczne koszty utrzymania dróg w okresie 2006 - 2015 wyniosły 278.6 tys. zł. W ramach modernizacji dróg wykonano łącznie 19 km podstawowych dróg wywozowych o nawierzchni twardej nieulepszonej. Wszystkie zmodernizowane drogi są drogami pożarowymi spełniającymi odpowiednie wymogi z tego zakresu.

Czynności w zakresie utrzymania dróg, to głównie konserwacje częściowe - lokalne utwardzenia fragmentów kruszywem, uzupełnianie ubytków nawierzchni, równanie i naprawa uszkodzeń spowodowanych coraz cięższym transportem wywożącym drewno.

Doprowadzenie parametrów dróg (skrzyżowania, mijanki) do wymagań instrukcji znacznie poprawiło możliwość dojazdu pojazdów straży pożarnych do pożarów jak również pojazdów wywozowych i prowadzących gospodarkę leśną.

W kolejnych latach przewiduje się prowadzenie lokalnych napraw w celu stworzenia sieci dróg o cechach przystosowanych do obecnych potrzeb wywozowych i przeciwpożarowych. Niezbędne fragmenty będą budowane od podstaw w celu spełnienia wymagań dla dróg leśnych określonych w poradniku z 2013r. pt.: „Wytyczne prowadzenia robót drogowych w lasach”. Opracowywana w chwili obecnej ekspertyza optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej w nadleśnictwie wskaże konieczne działania na lata przyszłe w zakresie remontów doraźnych jak również konieczność podejmowania inwestycji drogowych.

4. Rozmiar szkód w lasach spowodowanych przez czynniki biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne z uwzględnieniem lokalizacji i przyczyn

4.1. Szkody w uprawach, młodnikach, żerdziowinach oraz podszytych, nalotach i podrostach spowodowane przez zwierzyne

Zwierzyzna płowa jest głównym i permanentnym sprawcą powstawania uszkodzeń upraw i młodników, rzadziej drzewostanów starszych. W latach 2006 – 2015 powierzchnia rejestrowanych istotnych uszkodzeń upraw, młodników i drzewostanów starszych od zwierzyzny (>20%) wyniosła średniorocznie 236 ha (wahając się od 49 ha w 2007 r do 466 ha w 2013 r). Szkody powodowane w podstawowym gatunku produkcyjnym jakim jest sosna, na ogół dobrze się regenerują.

Celem ograniczenia szkód w okresie 2006 – 2015 nadleśnictwo podejmowało zabiegi ochraniające w średniorocznym rozmiarze 128 ha. Były to metody mechaniczne, oraz chemiczne (zabezpieczenia repelentami upraw i młodników, palikowanie modrzewia, zabezpieczanie jodły wełna owczą, gradzenie dęba na żyźniejszych siedliskach oraz rysakowanie młodników sosnowych). Corocznie zwiększa się również nacisk na ograniczanie szkód powodowanych przez zwierzyne w drodze wzbogacania i udostępniania naturalnej bazy żerowej. Realizuje się wykładanie drzew ogryzowych, oraz stymuluje dzierzawców obwodów łowieckich do utrzymywania w należytej kulturze poletek łowieckich, śródleśnych łąk i ukierunkowane przestrzennie zimowe dokarmianie zwierzyzny.

W tabeli nr 39 przedstawiono rozmiar uszkodzeń powodowanych przez zwierzyne.

Tabela 39.
Rozmiar uszkodzeń powodowanych przez zwierzynę

Rok	Powierzchnia uszkodzeń > 20 %				Powierzchnia chroniona		
	uprawy	młodniki	d-stan	ogółem	mechanicznie	chemicznie	ogółem
	ha						
2006	68,91	25,32	-	94,23	9,58	54,92	65,50
2007	26,54	22,58	-	49,12	3,59	54,90	58,49
2008	58,34	38,65	-	96,99	16,25	61,39	77,64
2009	129,02	37,66	-	166,68	9,12	89,48	98,60
2010	127,07	50,56	-	177,63	20,06	123,04	143,10
2011	154,76	31,17	-	185,93	9,79	120,51	130,30
2012	205,05	52,28	43,71	301,04	23,70	117,09	140,79
2013	296,78	120,11	48,89	465,78	36,81	139,83	176,64
2014	242,29	97,77	34,65	374,71	61,61	142,59	204,20
2015	272,04	141,69	34,95	448,68	42,25*	139,35*	181,60*
Średnia	1580,80	617,79	162,20	2360,79	232,76	1043,10	1275,86

*Plan 2015

W ostatnich trzech latach nasileniu uległy szkody powodowane przez bobry (podtopienia, zalania drzewostanów i zgryzanie drzew). Aktualnie szkody te traktować należy jako gospodarczo odczuwalne.

4.2. Szkody powodowane przez pożary

Obszar działania Nadleśnictwa Złoty Potok położony jest w województwie śląskim oraz w czterech powiatach częstochowskim, lublinieckim, myszkowskim i grodzki m. Częstochowa. W celu ograniczenia zagrożenia pożarowego Nadleśnictwo współpracuje z Komendą Powiatowymi Państwowej Straży Pożarnej w Myszkowie oraz Komendą Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie.

Obszar nadleśnictwa leży w strefie klimatu wyżyn Środkowopolskich (okres wegetacyjny trwa 210-220 dni w roku, średnioroczna ilość opadów to 58mm). Zdecydowaną przewagę osiągają siedliska borowe 76% udziału, a głównym gatunkiem drzewostanotwórczym jest sosna.

Dodatkowym czynnikiem wpływającym na zagrożenie pożarowe jest gęsta sieć linii kolejowych tj.

- Częstochowa - Kielce,
- Częstochowa - Kraków
- magistrała węglowa Katowice – Warszawa.

Przez teren Nadleśnictwa przebiegają też ważne drogowe szlaki komunikacyjne;

- Katowice – Częstochowa – Warszawa,

- Myszków – Żarki – Janów – Przyrów,
- Koziegłowy – Poraj – Olsztyn – Mstów – Rędziny,
- Częstochowa – Olsztyn – Janów

oraz szereg innych dróg lokalnych.

Ze względu między innymi na powyższe czynniki Nadleśnictwo Złoty Potok zaliczone jest do I kategorii zagrożenia pożarowego (najwyższej). W latach 2006 - 2015 odnotowano 317 pożarów o łącznej powierzchni 281,90 ha (tabela nr 40). Główną przyczyną ich powstawania była nieostrożność ludzi, spowodowana przede wszystkim przerzutami ognia z powierzchni nieleśnych tak zwane wypalanie traw na łąkach wiosną oraz wypalanie ściernisk po żniwach.

Istniały także podejrzenia o podpalenia, których jednak nie udało się udowodnić pomimo prowadzonych dochodzeń przez policję.

Tabela nr 40.

Ilość i powierzchnia pożarów w poszczególnych latach

Rok	Ilość pożarów	Powierzchnia [ha]	Średnia wielkość pożaru [ha]
2006	10	2,35	0,24
2007	15	11,79	0,79
2008	40	30,46	0,76
2009	60	44,12	0,74
2010	40	34,63	0,87
2011	51	29,20	0,57
2012	48	102,19	2,13
2013	9	2,02	0,22
2014	14	13,18	0,94
do 31.08.2015	30	11,96	0,40
Razem	317	281,90	0,89

System wykrywania pożarów oparty jest na 3 betonowych dostrzegalniach pożarowych; Leśnictwo Zielona Góra - oddział 43-a, Leśnictwo Dębowiec - oddział 138A-h, Leśnictwo Dziadówki - oddział 174-k oraz dodatkowo część terenu nadleśnictwa obserwowana jest przez dostrzegalnie sąsiednich nadleśnictw - Gidle, Siewierz, Koniecpol, Koszęcin. Dostrzegalnie sąsiednich nadleśnictw posiadają łączność radiową z PAD-em Nadleśnictwa Złoty Potok oraz dostrzegalniami zlokalizowanymi w sąsiedztwie.

Infrastruktura pożarowa nadleśnictwa poza wieżami pożarowymi składa się ponadto z bazy sprzętu pożarowego znajdującej się przy siedzibie nadleśnictwa, samochodu patrolowo-gaśniczego (wraz z agregatem gaśniczym ze zbiornikiem wody, doczepianym na przyczepie) stacjonującego przy nadleśnictwie oraz sieci dróg przeciwpożarowych. Działania w zakresie ochrony przeciwpożarowej wspomaga system łączności radiowo - telefonicznej, przewiduje się również w okresie wzrastania zagrożenia uruchamianie patroli, a w przypadku wystąpienia suszy wprowadzenie okresowego zakazu wstępu do lasu. Do bezpośredniego zwalczania pożarów i dozоровaniu pożarysk zobligowane są zakłady usług leśnych, które posiadają odpowiedni do tego sprzęt (plugi, plugo-frezarki, ciągniki specjalistyczne, urządzenia rozdrabniające).

Nadleśnictwo posiada sieć punktów czerpania wody w postaci sztucznych zbiorników wodnych, wód otwartych i hydrantów w ilości zapewniającej wymagane instrukcją przeciwpożarową zagęszczenie na terenie nadleśnictwa. Na terenie Nadleśnictwa

zlokalizowanych jest 8 punktów czerpania wody. Dodatkowo w miejscowościach na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok znajduje się 44 sieci hydrantowe.

Sieć punktów czerpania wody do celów gaśniczych:

Obręb Olsztyn:

- **oddz. 147g Leśnictwo Poraj**
Punkt czerpania wody zlokalizowany na cieku wodnym przy dojeździe pożarowym nr 14 składający się z miejsca poboru wody – drewniany podest wraz z placem manewrowym o pojemności co najmniej 50 m³ umożliwiający pobór wody za pomocą pompy pływającej
- **oddz. 156j Leśnictwo Poraj**
Punkt czerpania wody zlokalizowany na cieku wodnym przy dojeździe pożarowym nr 14 składający się z miejsca poboru wody – drewniany podest wraz z placem manewrowym o pojemności co najmniej 50 m³ umożliwiający pobór wody za pomocą pompy pływającej
- **oddz. 256a Leśnictwo Siedlec**
Punkt czerpania wody zlokalizowany na cieku wodnym przy dojeździe pożarowym nr 22 składający się z miejsca poboru wody – drewniany podest wraz z placem manewrowym o pojemności co najmniej 50 m³ umożliwiający pobór wody za pomocą pompy pływającej
- **oddz. 270h Leśnictwo Siedlec**
Punkt czerpania wody składający się z miejsca poboru wody – drewniany podest wraz z placem manewrowym o pojemności co najmniej 50 m³ umożliwiający pobór wody za pomocą pompy pływającej

Obręb Złoty Potok:

- **oddz.13f Leśnictwo Stawki**
Punkt czerpania wody o pojemności co najmniej 50 m³ składający się z miejsca poboru wody z drewnianym podestem i objazdem pętlicowym – umożliwiający pobór wody za pomocą pompy pływającej.
- **oddz.110c Leśnictwo Dziadówki**
Punkt czerpania wody składający się z miejsca poboru wody – umożliwiający pobór wody za pomocą pompy pływającej wraz z zejściem schodowym.
- **oddz. 335a Leśnictwo Zrębice**
Punkty czerpania wody na sieci wodociągowej w formie hydrantu zewnętrznego nadziemnego wraz z objazdem pętlicowym

- **oddz. 335i Leśnictwo Zrębice**

Punkty czerpania wody na sieci wodociągowej w formie hydrantu zewnętrznego nadziemnego wraz z objazdem pętlicowym

Nadleśnictwo posiada 71 dojazdów pożarowych oznaczonych odpowiednimi tabliczkami z numerami dróg pożarowych. Drogi te dowiązane są do sieci dróg publicznych i głównych arterii komunikacyjnych poszczególnych leśnictw. Przebieg dróg zaznaczony jest na mapach ochrony p-poż. Opracowane w nadleśnictwie „Sposoby postępowania na wypadek powstania pożarów” są corocznie aktualizowane i znajdują się na wyposażeniu PAD-u, stanowisk dowodzenia Komendy Powiatowych Państwowej Straży Pożarnej w Myszkowie oraz Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie.

4.3. Szkody powodowane przez owady

W latach 2006-2015 w Nadleśnictwie Złoty Potok odnotowano występowanie 7 szkodników /grup szkodników owadzi. Były to szeliniaki, osnuja gwiaździsta, smolik drągowinowiec, przyplaszczek granatek, chrabąszczowate-pędraki, chrabąszczowate- owad doskonały i strzygonia choinówka.

Do szkodliwych owadów, które miały poważniejsze znaczenie w Nadleśnictwie Złoty Potok w minionym okresie zaliczamy:

- chrabąszczowate – szkody powstałe na skutek żeru pędraków stanowią bardzo poważny problem dla nadleśnictwa. W okresie 2006-2015 odnotowano 3 intensywne rójki chrabąszcza (2007, 2011, 2015), przy czym areal jej występowania za każdym razem się zwiększał – w 2011 roku jej zasięg wynosił ok. 8600 ha, w 2015 roku ok. 10 350 ha. W 2007 roku przeprowadzono zabieg dogłębowego zwalczania pędraka preparatem Marshal suScon na powierzchni 71,81 ha, w roku 2011 przeprowadzono zabieg agrolotniczy przeciwko imago na powierzchni 90 ha. Łączna powierzchnia uszkodzeń spowodowanych przez pędraki od 2006-2014 wynosi 597,70 ha. Decyzją DGLP z dnia 27.08.2013r. ustanowiono w nadleśnictwie „pędraczyskowe” gospodarstwo specjalne na terenie 4600 ha.

-osnuja gwiaździsta – zagrożenie od osnui w ciągu ostatnich dziesięciu lat odnotowano w 2009 roku oraz od 2011 do 2015 roku, na łącznej powierzchni 259,88 ha. Zabiegi ograniczające ww. szkodnika wykonywano w latach 2009 (29 ha – Rimon 100EC), 2012 (37 ha – Fastac 100EC) i 2013 (28 ha – Mospilan 20SP).

- szeliniaki, których nasilone występowanie powoduje corocznie zagrożenie dla zakładanych upraw; w latach 2006-2015 odnotowano zagrożenie od tego szkodnika na powierzchni 1619,85 ha i podejmowano wobec niego zabiegi profilaktyczne i ochronne na powierzchni 414,60ha.

- szkodniki wtórne – główne znaczenie dla nadleśnictwa ma przyplaszczek granatek, w 2014 roku również smolik drągowinowiec, które atakowały drzewostany osłabione przez pożary. Łącznie w latach 2006-2015 wykonano zręby sanitarne na łącznej powierzchni 11,03 ha.

4.4 Szkody powodowane przez grzyby patogeniczne

Spośród patogenów grzybowych największe znaczenie ma zamieranie jesiona. Nasilenie tego procesu, zapoczątkowanego w 2000 roku doprowadziło obecnie do niemal całkowitego wyeliminowania tego gatunku ze składu gatunkowego drzewostanów. Łącznie zamieranie jesiona od 2006 roku odnotowano na powierzchni ok. 373 ha.

Na terenie nadleśnictwa odnotowywano również w niewielkim stopniu osutkę sosny (na pow. 2,89 ha) i rdzę kory sosny zwyczajnej (0,12 ha).

4.5. Szkody powodowane przez zanieczyszczenie środowiska

Na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok w minionym okresie nie odnotowywano szkód z tytułu zanieczyszczenia środowiska. Obręb Złoty Potok ujęty jest w I strefie – słabych uszkodzeń przemysłowych, natomiast Obręb Olsztyn w II strefie uszkodzeń przemysłowych.

4.6. Szkody powodowane przez czynniki klimatyczne

Do głównych czynników z tej grupy powodujących szkody w drzewostanach należą silne wiatry i nadmierne opady śniegu, skutkiem których jest powstawanie złomów i wywrotów. Omawiany okres charakteryzuje się małą częstotliwością powyższych zdarzeń wywołujących istotne szkody w drzewostanach. W omawianym okresie poważniejsze szkody od śniegu i lodu odnotowano w roku 2010. Na skutek powstałej wówczas okiści ponownego odnowienia wymagało 34,00 ha (szkody w młodnikach – 6,82 ha, szkody w d-stanach starszych - 27,18 ha). W 2011 i 2012 odnowiono 14,34 ha. Ze względu na pędraka pozostałe 19,66 ha zostanie odnowione jesienią 2015.

Ponadto w 2010 roku odnotowano szkody od wysokiego poziomu wód gruntowych: podtopionych było 9,82 ha upraw i 0,50 ha młodników, czego poprawek wymagało 1,25 ha. Ponownego odnowienia wymagała podtopiona w 2013 roku uprawa (2,23 ha).

5. Podstawowe wyniki z użytkowania ubocznego

5.1. Użytkowanie uboczne.

W ramach użytkowania ubocznego pozyskiwano choinki sosnowe oraz świerkowe w ilości około 120 szt. średniorocznie. Choinki te przeznaczano na potrzeby miejscowej ludności.

5.2. Gospodarka łowiecka

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Złoty Potok podzielony jest na 21 obwodów łowieckich – 15 polnych i 6 leśne. Nadleśnictwo nie posiada wyłączonych obwodów hodowlanych. Obwody te dzierżawione są przez 21 kół łowieckich. Wykaz obwodów łowieckich wraz z dzierżawiącymi je kołami przedstawia tabela nr 41.

Granice obwodów określa uchwała nr IV/30/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 stycznia 2013 r.

Tabela nr 41.

Nadleśnictwo Złoty Potok– wykaz obwodów łowieckich wraz z dzierżawiącymi je kołami łowieckimi

Nr	Nazwa koła łowieckiego	Nr obwodu	Pow. obwodu	Powierzchnia użytkowa			Typ obwodów	Rejon hodowlany
				Lasy	Pozostałe użytki	Razem		
1	Łoś	19	4341	883	3035	3918	polny	C II „CZĘSTOCHOWSKI”
2	Żubr	20	3812	244	2405	2649	polny	
3	Jenot	21	3769	114	2660	2774	polny	
4	Dzik Sosnowiec	32	4364	135	3599	3734	polny	
5	Żubr	33	5882	1260	3518	4778	polny	
6	Orlik	42	5770	2846	2141	4987	leśny	
7	Ryś Częstochowa	43	5747	795	2712	3507	polny	
8	Sarni Stok	53	4327	2162	1582	3744	leśny	
9	Daniel	54	4677	1473	1825	3298	polny	
10	Cietrzew	68	5236	1008	3396	4404	polny	
11	Słonka	30	4094	325	3337	3662	polny	C I „KONIECPOLSKI”
12	Słonka	31	5278	2188	2665	4853	leśny	
13	Knieja	38	5085	2920	1893	4813	leśny	
14	Ryś Katowice	39	3466	1964	1271	3235	leśny	
15	Łowiec	40	4419	2280	1656	3936	leśny	
16	Łowiec	41	4848	1896	2443	4339	polny	
17	Jeleń	51	4653	678	3517	4195	polny	K I „SIEWIERZ”
18	Bekas	52	5714	1889	3017	4906	polny	
19	Dublet	65	5319	1273	3523	4796	polny	
20	Dzik Gliwice	66	4218	1060	1990	3050	polny	
21	Sarni Stok	67	3499	781	2066	2847	polny	

W lasach na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok występują następujące gatunki zwierząt łownych:

- zwierzyna gruba: Łoś, Jeleń, Muflon, Daniel, Sarna, Dzik.
- zwierzyna drobna: Lis, Jenot, Borsuk, Kuna leśna (tumak), Kuna domowa (kamionka), Norka amerykańska, Tchórz zwyczajny, Piżmak, Zając szarak, Bażant, Gęś, Kaczka, Gołąb grzywacz, Słonka.

Corocznie dokonuje się inwentaryzacji zwierzyny metodami całorocznych obserwacji oraz próbnych pędzeń. W poniższej tabeli przedstawiono stany zwierzyny płowej oraz dzików w okresie 2006 – 2015 w obwodach, dla których roczne plany łowieckie zatwierdza Nadleśnictwo Złoty Potok.

Tabela nr 42.

Nadleśnictwo Złoty Potok – inwentaryzacja zwierzyny grubej

Lp.	Rok	Łoś	Jeleń	Daniel	Sarna	Muflony	Dzik
1	2006	3	210	0	1864	0	203
2	2007	4	216	0	1809	0	241
3	2008	4	237	0	2090	0	287
4	2009	3	262	0	2271	0	362
5	2010	3	261	0	2268	11	344
6	2011	6	262	4	2305	16	351
7	2012	9	282	32	2360	17	365
8	2013	15	304	16	2579	19	424
9	2014	9	250	7	2322	17	380
10	2015	19	241	3	2135	16	464

Stany inwentaryzacyjne zwierzyny na chwilę obecną nie przekraczają docelowych stanów określonych w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych. Koszty ochrony lasu przed zwierzyną w ostatnich latach uległy zwiększeniu. Z drugiej strony zwiększa się ilość pozyskiwanej zwierzyny grubej oraz osiągane są wysokie stopnie realizacji planu odstrzału zapisane w rocznych planach łowieckich. Plany i stopień realizacji rocznych planów łowieckich został przedstawiony w tabeli nr 43.

Tabela nr 43.

Plany i stopień realizacji rocznych planów łowieckich

Gatunek	Plan i pozyskanie w latach										Razem
	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	
Plan pozyskania szt.											
Jeleń	43	46	58	72	78	88	89	103	99	103	779
Sarna	312	301	381	444	460	485	479	631	583	579	4655
Dzik	141	164	243	265	313	340	339	423	513	618	3359
Wykonanie pozyskania szt.											

Jeleń	42	37	47	63	74	76	80	94	89	-	602
Sarna	243	274	334	401	456	472	473	581	544	-	3778
Dzik	130	134	162	158	224	161	299	327	438	-	2033
Wykonanie pozyskania %											
Jeleń	98	80	81	88	95	86	90	91	90	-	77
Sarna	78	91	88	90	99	97	99	92	93	-	81
Dzik	92	82	67	60	72	47	88	77	85	-	61

6. Ocena wykonania zadań wynikających z programu ochrony przyrody

W zakresie realizacji programu ochrony przyrody Nadleśnictwo Złoty Potok wykonywało następujące zadania zmierzające do ochrony ważnych obiektów przyrodniczych.

- stały monitoring oraz uzupełnianie bazy danych dotyczących form ochrony przyrody w Nadleśnictwie Złoty Potok w formie Kroniki Programu Ochrony Przyrody (stanowiska roślin, zwierząt, grzybów oraz występowanie ważnych siedlisk przyrodniczych);
- weryfikacja informacji o lokalizacji form ochrony przyrody z wykazem planowanych zadań gospodarczych na rok przyszły, ze szczególnym uwzględnieniem planu cięć, oraz robót melioracyjnych i drogowych;
- każdorazowo prowadzono szczegółowe rozeznanie sytuacji w terenie na wytypowanych powierzchniach przyrodniczo cennych;
- analizowanie oraz dostosowanie sposobu przeprowadzenia planowanych cięć rębnych lub przedrębnych do potrzeb ochrony przyrody poprzez odpowiednie wykorzystanie możliwości sterowania elementami ład przestrzennego i czasowego w ramach obowiązujących zasad hodowli lasu:
 - lokalizowanie gniazd i cięć z pominięciem stanowisk rzadkich gatunków roślin,
 - ewentualne pozostawienie kęp lub fragmentów lasu w granicy danego wydzielenia w stanie nienaruszonym (ochrona stanowisk roślin reagujących negatywnie na zaburzenia ekosystemu leśnego),
 - termin wykonania zabiegu dostosowywano do ekologii gatunku (gatunków) podlegających szczególnej ochronie w celu zminimalizowania ewentualnego uszkodzenia roślin i negatywnego wpływu prac na otoczenie i siedlisko,
- prowadzenie doraźnej kontroli wykonywania prac gospodarczych pod kątem wymagań ochrony przyrody;
- współpracę z Regionalnymi Dyrekcjami Ochrony Środowiska oraz pozarządowymi organizacjami ekologicznymi.

6.1 OBSZARY CHRONIONE

6.1.1. Rezerwaty przyrody

Na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok położonych jest 8 rezerwatów przyrody: Sokole Góry, Parkowe, Bukowa Kępa, Wielki Las, Zielona Góra, Kaliszak, Ostrężnik, Cisy Przybynowskie. Rezerwaty przyrody nie posiadają planów ochrony, a wszelkie działania

w rezerwach podejmowane są po uzgodnieniu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Katowicach.

Rezerwat „Sokole Góry”

Rezerwat utworzony został w celu zachowania malowniczego kompleksu wzgórz wapiennych z licznymi i różnorodnymi schroniskami i jaskiniami, bogatymi w unikatową endemiczną i reliktową faunę podziemną, porośniętego głównie naturalną i silnie zróżnicowaną roślinnością leśną. Teren rezerwatu obfituje w wiele chronionych gatunków zwierząt. Najcenniejszymi elementami fauny są między innymi endemiczne chrząszcze, reliktowe gatunki innych bezkręgowców oraz nietoperze, stanowiące jeden z głównych przedmiotów ochrony.

Rezerwat przyrody „Sokole Góry” został powołany Zarządzeniem Ministra Leśnictwa z dnia 8 grudnia 1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M. P. z 1953 r., Nr A-116, poz. 1509).

Rezerwat „Parkowe”

Rezerwat utworzony został w celu ochrony krajobrazu o dużym stopniu naturalności z dobrze zachowanymi zbiorowiskami leśnymi. Rezerwat leży w obszarze Natura 2000 „Ostoja Złotopotocka” jak również w Parku Krajobrazowym Orlich Gniazd.

Rezerwat przyrody „Parkowe” został powołany Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 3 września 1957 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1957 r., Nr 75, poz. 464).

Rezerwat „Bukowa Kępa”

Głównym celem ochronnym rezerwatu jest zachowanie naturalnych zbiorowisk lasów bukowych na podłożu lessowym i wapiennym o charakterystycznym typie krajobrazu. Jego unikalność związana jest z występowaniem na niewielkiej powierzchni dwóch odmiennych typów krajobrazu: leśnego lessowego i jurajskiego. Rezerwat leży w obszarze Natura 2000 „Ostoja Złotopotocka”, jak również w Parku Krajobrazowym Orlich Gniazd.

Rezerwat przyrody „Bukowa Kępa” został powołany Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 11 grudnia 1995 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1996 r., Nr 2, poz. 24).

Rezerwat „Wielki Las”

Celem ochrony w rezerwacie na podstawie Zarządzenia nr 19 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach jest zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych fragmentu lasu typu olszowo-jesionowego z domieszką innych gatunków liściastych o cechach zespołu naturalnego.

Rezerwat leży na terenie Parku Krajobrazowego Stawki.

Rezerwat przyrody „Stawki” został powołany Zarządzeniem Ministra Leśnictwa z dnia 19 marca 1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M. P. z 1953 r., Nr 30, poz. 385).

Rezerwat „Zielona Góra”

Rezerwat chroni obszar obejmujący wzgórza wapienne z różnymi typami lasów mieszanych, z charakterystycznymi wychodniami skal wapiennych i wyżłobionych erozją w fantastyczne kształty, jaskinie (m. in. „W Zielonej Górze” z „lasem” kolumn naciekowych).

Rezerwat leży w obszarze Natura 2000 „Ostoja Olsztyńsko-Mirowska” jak również w Parku Krajobrazowym Orlich Gniazd.

Rezerwat przyrody „Zielona Góra” został powołany Zarządzeniem Ministra Leśnictwa z dnia 27 kwietnia 1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M. P. z 1953 r., Nr 42, poz. 510).

Rezerwat „Kaliszak”

Rezerwat obejmuje fragment lasu mieszanego jodłowo-sosnowego z domieszką innych gatunków o cechach zespołu naturalnego położonego w krajobrazie jurajskim. Rezerwat leży w Parku Krajobrazowym Orlich Gniazd.

Rezerwat przyrody „Kaliszak” został powołany Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 18 grudnia 1953 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1954 r. Nr A-1, poz. 20).

Rezerwat „Ostrężnik”

Rezerwat ma na celu zachowanie fragmentu naturalnego lasu bukowego przy XIV wiecznych ruinach po zamku Ostrężnik. Na terenie rezerwatu znajduje się jaskinia Ostrężnicka. Rezerwat leży w obszarze Natura 2000 „Ostoja Złotopotocka.

Rezerwat przyrody „Ostrężnik” został powołany Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 1 lutego 1960 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1960 r., Nr. 29, poz. 138).

Rezerwat „Cisy Przybynowskie”

Rezerwat ma na celu zachowanie ze względów naukowych naturalnego stanowiska cisa pospolitego (*Taxus baccata*).

Rezerwat przyrody „Cisy Przybynowskie” został powołany Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 4228).

6.1.2. Parki krajobrazowe

Park Krajobrazowy Orlich Gniazd utworzony został w 1980 roku w granicach byłego województwa katowickiego na mocy uchwały Wojewódzkiej Rady Narodowej w Katowicach (Uchwała nr III/11/80 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Katowicach z dn. 20.06.1980 r., Dz. Urz. WRN w Katowicach nr 3, poz. 16). Po reformie podziału administracyjnego kraju w 1999 r., park znalazł się w granicach dwóch województw - śląskiego i małopolskiego. Park obejmuje teren Wyżyny Krakowsko – Częstochowskiej. Powierzchnia parku to 600,85 km², otuliny 483,88 km².

Charakterystycznym elementem krajobrazu parku są: formy krasowe powstałe w wyniku erozji mezozoicznych warstw skalnych - malownicze wzgórza z ostańcami skalnymi, doliny krasowe i jary oraz system krasu podziemnego - liczne schroniska skalne i jaskinie. Mniej wyrazistym, choć istotnym elementem krajobrazu jurajskiego są źródła krasowe, tzw. wywierzyska.

Urozmaicona rzeźba terenu, różnorodność gleb i specyficzne warunki klimatyczne decydują o niezwykle bogactwie świata roślin i zwierząt Parku Orlich Gniazd. Większość jego powierzchni zajmują lasy.

Park Krajobrazowy Orlich Gniazd posiada plan ochrony (od 2015 r.).

Park Krajobrazowy Stawki o powierzchni zaledwie 17,32 km² (otulina – 24,34 km²) sąsiaduje od południowego zachodu z Wyżyną Krakowską. Położony jest w obrębie Niecki Włoszczowskiej będącej częścią podprovincji Niecki Nidziańskiej. Park obejmuje całą

północną część obszernego kompleksu lasów zlotopotockich, które ciągną się nieregularnym, kilkunastokilometrowym pasem.

Park Krajobrazowy Stawki generalnie utworzono ze względu na walory przyrodnicze, a przede wszystkim ze względu na występowanie rzadkich biocenoz leśnych, roślin chronionych oraz rzadkich ptaków.

Elementem charakterystycznym dla przyrody tego parku są podmokłe lub wilgotne lasy reprezentowane przez łągi, olsy, bory bagienne i grądy oraz śródleśne łąki i torfowiska. Najcenniejsze drzewostany znajdują się w rezerwacie przyrody „Wielki Las” oraz uroczysku „Babski Las”.

6.1.3. Użytki ekologiczne

Przedmiotem ochrony są w większości zbiorowiska bagienne i wodne. Ogólna powierzchnia użytków ekologicznych wynosi 40,38 ha. Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowane są 4 użytki ekologiczne:

Zapadliska – celem ochrony jest zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych torfowiska, ze stanowiskami regionalnie rzadkich i ustępujących roślin. Użytek powołany Rozporządzeniem Nr 26/2002 Wojewody Śląskiego z 10 czerwca 2002 roku (Dz. Urz. Nr 42 z 14 czerwca 2002 r. poz. 1458).

Zapadliska I – celem ochrony jest zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych torfowiska, ze stanowiskami regionalnie rzadkich i ustępujących roślin. Użytek powołany Rozporządzeniem Nr 43/2002 Wojewody Śląskiego z 19 czerwca 2002 roku (Dz. Urz. Nr 47 z 1 lipca 2002 r. poz. 1613).

Ze względu na identyczny charakter i brak widocznej granicy między nimi zostały ujęte w jednym wydzieleniu.

Mokradla I – celem ochrony jest zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych torfowiska przejściowego, ze stanowiskami regionalnie rzadkich i ustępujących roślin. Użytek powołany Rozporządzeniem Nr 42/2002 Wojewody Śląskiego z 19 czerwca 2002 roku (Dz. Urz. Nr 47 z 1 lipca 2002 r. poz. 1612).

Mokradla II – celem ochrony jest zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych torfowiska przejściowego, ze stanowiskami regionalnie rzadkich i ustępujących roślin. Użytek powołany Rozporządzeniem Nr 45/2002 Wojewody Śląskiego z 26 czerwca 2002 roku (Dz. Urz. Nr 47 z 1 lipca 2002 r. poz. 1615).

Użytki zostały utworzone na położonych blisko siebie bagnach, występuje na nich roślinność bagienna (żurawina, rosiczka). Są miejscem lęgowym żurawi (*Grus grus*).

6.1.4. Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe

W zasięgu administracyjnego działania Nadleśnictwa nie ma zespołów przyrodniczo – krajobrazowych.

6.1.5. Stanowiska dokumentacyjne

W zasięgu administracyjnego działania Nadleśnictwa nie ma stanowisk dokumentacyjnych.

6.1.6. Obszary chronionego krajobrazu

W zasięgu administracyjnego działania Nadleśnictwa nie ma obszarów chronionego krajobrazu.

6.1.7. Pomniki przyrody

Na gruntach Nadleśnictwa zlokalizowane jest 12 pomników przyrody.

Dąb szypulkowy nr 40/202 – powołany Rozporządzeniem nr 23/94 Wojewody Częstochowskiego z dnia 30 grudnia 1994 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. Urz. Woj. Częstochowskiego nr 2), Leśnictwo Zrębice oddz. 334a.

Kłokoczka południowa nr 40/196 – powołany Rozporządzeniem nr 23/94 Wojewody Częstochowskiego z dnia 30 grudnia 1994 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. Urz. Woj. Częstochowskiego nr 2), Leśnictwo Zrębice oddz. 339c.

Dąb szypulkowy nr 24/280 – powołany Rozporządzeniem nr 4/96 Wojewody Częstochowskiego z dnia 6 lutego 1996 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. U. nr 2/96, poz. 5), Leśnictwo Kamienna Góra oddz. 214f.

Dąb szypulkowy nr 24/109 – powołany Rozporządzeniem nr 4/96 Wojewody Częstochowskiego z dnia 6 lutego 1996 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. U. nr 2/96, poz. 5), Leśnictwo Dąbrowa oddz. 259a.

Dąb szypulkowy nr 24/117 – powołany Rozporządzeniem nr 4/96 Wojewody Częstochowskiego z dnia 6 lutego 1996 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. U. nr 2/96, poz. 5), Leśnictwo Dąbrowa oddz. 259g.

Buk zwyczajny nr 24/279 – powołany Rozporządzeniem nr 4/96 Wojewody Częstochowskiego z dnia 6 lutego 1996 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. U. nr 2/96, poz. 5), Leśnictwo Dąbrowa oddz. 274a.

Buk i jawor nr 24/280 (zrosnięte) – powołany Rozporządzeniem nr 4/96 Wojewody Częstochowskiego z dnia 6 lutego 1996 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. U. nr 2/96, poz. 5), Leśnictwo Dąbrowa oddz. 274a.

Sosna żółta nr 24/118 (3 szt.) – powołany Rozporządzeniem nr 23/94 Wojewody Częstochowskiego z dnia 30 grudnia 1994 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. Urz. Woj. Częstochowskiego nr 2), Leśnictwo Dąbrowa oddz. 287b.

Buk zwyczajny nr 24/116 (2 szt.) – powołany Rozporządzeniem nr 23/94 Wojewody Częstochowskiego z dnia 30 grudnia 1994 roku w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. Urz. Woj. Częstochowskiego nr 2), Leśnictwo Dąbrowa oddz. 291c.

Brama Twardowskiego – powołany Rozporządzeniem nr 15/2002 Wojewody Śląskiego z dnia 28 marca 2002 r. w sprawie wprowadzenia ochrony indywidualnej w drodze pomnika przyrody nieożywionej - skały wapiennej pod nazwą „Brama Twardowskiego” (Dz. Urz. Nr 25, poz. 892), Leśnictwo Dąbrowa oddz. 252d.

Dęby nad Wiercią – powołany Uchwałą nr 181/XXXI/2005 Rady Gminy Janów z dnia 8 lutego 2005 roku w sprawie uznania alei za pomnik przyrody (Dz. U. nr 29, poz. 821) Leśnictwo Dziadówki oddz. 78a, 78c.

Lipa drobnolistna – powołany Uchwałą nr 153/XXI/2008 Rady Miejskiej w Żarkach z dnia 10 grudnia 2008 roku w sprawie uznania drzew za pomniki przyrody (Dz. U. nr 12, poz. 358) Leśnictwo Żarki oddz. 301r.

6.1.8. Obszary ochrony strefowej

Na terenie administrowanym przez Nadleśnictwo Złoty Potok brak ochrony strefowej.

6.1.9. Ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów

Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowane są następujące rzadkie i cenne gatunki roślin (tabela nr 44), oraz zwierząt (tabela nr 45).

Tabela nr 44.

Rzadkie i cenne gatunki roślin

lp.	nazwa łacińska	nazwa polska
1	<i>Aquilegia vulgaris</i>	orlik pospolity
2	<i>Daphne mezereum</i>	wawrzynek wilczelyko
3	<i>Epipactis</i>	kruszczyki
4	<i>Galanthus nivalis</i>	śnieżyczka przebiśnieg
5	<i>Ledum palustre</i>	bagno zwyczajne
6	<i>Cephalanthera damasonium</i>	bulawnik wielkokwiatowy
7	<i>Cephalanthera mieczolistny</i>	bulawnik mieczolistny
8	<i>Primula elatior</i>	pierwiosnek wyniosły
9	<i>Lycopodiaceae</i>	widlakowate
10	<i>Drosera rotundifolia</i>	rosiczka okrągłolistna
11	<i>Carlina acaulis</i>	dziewięcśl bezłodygowy
12	<i>Cimicifuga europaea</i>	pluskwica europejska
13	<i>Lilium martagon</i>	lilia złotogłów
14	<i>Taxus baccata</i>	cis pospolity
15	<i>Staphylea pinnata</i>	kłokoczka południowa

Tabela nr 45.
Rzadkie i cenne gatunki zwierząt

lp.	nazwa łacińska	nazwa polska
1	Chiroptera	nietoperze
2	Bombina bombina	kumak nizinny
3	Upupa epops	dudek
4	Carabidae	biegaczowate
5	Castor fiber	bóbr europejski
6	Hyla arborea	rzekotka drzewna
7	Corvus corax	kruk
8	Erinaceidae	jeżowate
9	Grus grus	żuraw
10	Buteo buteo	myszolów
11	Osmoderma eremita	pachnica dębowa
12	Lutra lutra	wydra
13	Mustela nivalis	łasica
14	Picidae	dzięcioły
15	Podiceps cristatus	perkoz dwuczuby
16	Strix aluco	puszczyk

6.1.10. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej siedlisk, gatunków roślin i zwierząt

W wyniku prowadzonej w latach 2006-2007 inwentaryzacji przyrodniczych, na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok zainwentaryzowano chronione siedliska przyrodnicze o łącznej powierzchni 2 224,95 ha.

Wykaz chronionych siedlisk leśnych przedstawia tabela nr 46, natomiast chronionych siedlisk nieleśnych tabela nr 47.

Tabela 46.
Chronione siedliska leśne

Lp.	Kod siedliska	Nazwa zgodna z metodyką inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w LP	Powierzchnia w ha
1.	9130	Żyzne buczyny	472,25
2.	9110	Kwaśne buczyny	613,01
3.	9170	Grąd środkowo-europejski i subatlantycki	401,51
4.	91E0*	Łęgi wierzbowo-topolowe, jesionowe i olszowe	208,48
5.	91D0*	Bory i lasy bagienne /w tym świerczyny na torfie/	34,08
6.	9190	Kwaśne dąbrowy i lasy brzozowo-dębowe	294,78

7.	9150	Cieplolubne buczyny storczykowe	76,26
8.	91P0	Wyżynne jodłowe bory mieszane	21,15
Ogółem			2121,52

Tabela nr 47.
Chronione siedliska nieleśne

Lp.	Kod siedliska	Nazwa zgodna z metodyką inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w LP	Powierzchnia w ha
1.	6210*	Murawy kserotermiczne	1,60
3.	6410	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe	1,28
4.	6510	Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	11,75
5.	7110*	Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą	5,68
6.	7120	Torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji	0,80
7.	7140	Wapienne ściany skalne z chazmo fityczna roślinnością	8210
Ogółem			103,42

Ponadto na terenie Nadleśnictwa stwierdzono występowanie :

- Gatunki zwierząt
 - Żuraw
 - Wydra
 - Pachnica dębowa
 - Mopek
 - Podkowiec mały
 - Nocek duży
 - Kumak nizinny

6.1.11. Obszary ochrony - sieć Natura 2000

Na gruntach Nadleśnictwa Złoty Potok położone są częściowo następujące obszary Natura 2000:

- Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH240020 „Ostoja Złotopotocka”,
- Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH240015 „Ostoja Olsztyńsko-Mirowska”,
- Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH240032 „Ostoja Kroczycka”.

W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Złoty Potok, nie obejmując gruntów w jego zarządzie znajdują się również:

- Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH240026 „Przełom Warty koło Mstowa”,
- Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH240030 „Poczesna koło Częstochowy”.

Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH240020 „Ostoja Złotopotocka”

Ogólna powierzchnia Ostoi wynosi 2 748,06 ha. Na gruntach Nadleśnictwa Złoty Potok położone są dwie części tego obszaru, ich łączna powierzchnia szacunkowa (określona na podstawie kształtu z plików shp) wynosi 1 776,86 ha, co stanowi 65% powierzchni SOO.

Ostoja zatwierdzona, jako obszar o znaczeniu wspólnotowym w dniu 12 XII 2008 r. Obszar Ostoi obejmuje dolinę górnej Wiercicy wraz z jej terenem źródłiskowym oraz okoliczne wzgórza zbudowane z górnourajskich utworów. Bogato reprezentowane są formy krasu powierzchniowego i podziemnego w postaci ostańców, jaskiń, ponorów, lejów i studni krasowych. Wzgórza pokryte są lasami liściastymi o naturalnym charakterze. Fitocenozy leśne reprezentowane są przez cztery naturalne zespoły buczyn, wśród których dominuje żyzna buczyna sudecka. Wąwozy i dolinki okresowo czynnych potoków zajmuje grąd lipowo-grabowy. W obniżeniach terenu wypełnionych piaskami polodowcowymi występują płaty borów sosnowych i sosnowo-dębowych pochodzące ze sztucznych nasadzeń. W części wschodniej ostoja obejmuje dwa wapienne wzgórza z murawami kserotermicznymi; projektowane rezerwaty przyrody - Góry Niegowskie i Góra Bukowie. Nie posiada Planu Zadań Ochronnych.

Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH240015 „Ostoja Olsztyńsko-Mirowska”

Ogólna powierzchnia Ostoi wynosi 2 210,88 ha. Z gruntami Nadleśnictwa Złoty Potok obszar pokrywa się zasięgiem w częściach dwóch kompleksów, ich łączna powierzchnia szacunkowa (określona na podstawie kształtu z plików shp) wynosi 1 346,36 ha, co stanowi 61% powierzchni SOO.

Ostoja zatwierdzona, jako obszar o znaczeniu wspólnotowym w dniu 12 XII 2008 r. Obszar Ostoi obejmuje kompleks wzgórz wapiennych (mogotów) z licznymi formami krasowymi, takimi jak: jaskinie, ostańce, studnie i leje krasowe. Wzgórza pokrywają naturalne fitocenozy leśne lub zbiorowiska murawowe. Tereny w sąsiedztwie wzgórz zajęte są przez lasy (przeważnie sosnowe) użytkowane gospodarczo lub pola uprawne. Wśród pól, na ugorach i miedzach występują mozaikowo rozmieszczone zarośla ciepłolubnych krzewów, takich jak: tarnina, głóg i dereń. Wzgórza zbudowane są z wapieni górnej jury. Najtwardsze z nich - wapień skaliste tworzą charakterystyczne ostańce w postaci wież, bloków, grzybów i bram skalnych. Zbiorowiska leśne na stokach wzgórz reprezentowane są przez buczyny i grądy. W dolinach między wzgórzami wypełnionymi piaskami fluwioglacjalnymi występują bory sosnowe, wrzosowiska i murawy napiaskowe. Wzgórza użytkowane do niedawna jako pastwiska, pokrywają kwieciste murawy kserotermiczne i naskalne z udziałem gatunków stepowych.

Nie posiada Planu Zadań Ochronnych.

Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH240032 „Ostoja Kroczycka”

Powierzchnia ogólna Ostoi wynosi 1 391,16 ha. Obejmuje swym zasięgiem kilkanaście nowo przyjętych gruntów (działek) Nadleśnictwa Złoty Potok, dla których nie określono zbiorowisk. Powierzchnia tych działek wynosi 14,27 ha. Obszar Ostoi Kroczyckiej usytuowany jest w środkowej części Wyżyny Częstochowskiej. Obejmuje on kilka pasm wzniesień jurajskich (m. in. Skały Kroczyckie, Skały Podlesickie, Skały Rzędkowskie), z których większość jest zwieńczona licznymi ostańcami skalnymi o różnorodnych kształtach. Szata roślinna tego terenu jest zróżnicowana. Duża jego część jest pokryta lasami, na wzniesieniach można spotkać płaty różnych zespołów buczyn, w tym ciepłolubnych buczyn storczykowych, a w ich niższych partiach i obniżeniach wyścielonych piaskami – drzewostany sosnowe. Najlepiej zachowane, rozległe płaty buczyny storczykowej znajdują się na wschód i na południe od ośrodka rekreacyjnego Morsko. Nieco mniejsze płaty znajdują się na południowych, południowo-zachodnich i zachodnich stokach kilku wzgórz należących do Skał Kroczyckich: Góra Pośrednia, Góra Popielowa, Góra Łysak i Góra Jastrzębnik. We wszystkich najlepiej zachowanych płatach buczyny storczykowej drzewostan bukowy osiągnął wiek ponad 100 lat i liczne są w nim buki o grubości około 80 cm. W runie obecne są niemal wszystkie gatunki charakterystyczne dla siedliska buczyny storczykowej. Licznie

występują gatunki z rodziny storczykowatych: *Cephalantera alba*, *Cephalantera longifolia*, *Epipactis helleborine*, *Epipactia atrorubens*, *Neotia nidus-avis*, *Platantera bifolia*. Na północnych stokach wzgórz znajdują się rozległe płaty żyznych buczyn - w ujęciu fitosocjologicznym: żyznej buczyny sudeckiej. Stan ich zachowania jest doskonały (w stopniu A), a zajmowana powierzchnia nieco większa niż buczyny storczykowej. Odlesione stoki wzgórz porastają zarośla z jałowcem, szaklakiem, dereniem, glogami, tarniną i leszczyną oraz fragmenty muraw kserotermicznych. W wielu miejscach dużą powierzchnię zajmują zarośla zdominowane przez jałowiec pospolity. Na skalach, które nie są otoczone i ocienione przez las rozwinęły się murawy naskalne. Ze skalicami ostańców związane są też zbiorowiska paproci szczelinowych.

Nie posiada Planu Zadań Ochronnych.

Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH 240026 „Przełom Warty koło Mstowa”

Ogólna powierzchnia Ostoi wynosi 100,64 ha. Nie obejmuje swym zasięgiem gruntów Nadleśnictwa Złoty Potok, najbliższa odległość pomiędzy granicami obszaru a granicą LP wynosi około 180 metrów. Przełom Warty koło Mstowa obejmuje odcinek doliny rzeki Warty od Mirowa do Skrzydłowa. Mimo dużego przekształcenia środowiska przyrodniczego przez człowieka, nadal zachował on w dużym stopniu charakter naturalny. Jego szata roślinna jest niezwykle zróżnicowana, co jest odzwierciedleniem dużej zmienności warunków siedliskowych. Występują tu, w różnym stopniu zachowania, zbiorowiska roślinne, reprezentujące wiele jednostek systematycznych: od zbiorowisk typowo wodnych, szuwarowych, wilgotnych i umiarkowanie wilgotnych łąk po murawy psammofilne i od zarośli nadrzecznych, poprzez olsy i łągi do grądów i świeżych borów sosnowych.

Nie posiada Planu Zadań Ochronnych.

Specjalny obszar ochrony (SOO) PLH240030 „Poczesna koło Częstochowy”

Ogólna powierzchnia Ostoi wynosi 39,20 ha. Nie obejmuje swym zasięgiem gruntów Nadleśnictwa Złoty Potok, najbliższa odległość pomiędzy granicami obszaru a granicą LP wynosi około 2,5 kilometra. W miejscowości Poczesna (Poczesna Łąkowa) koło Częstochowy występuje rozległy kompleks łąkowo-leśny na terenach po dawnej eksploatacji rud żelaza. Szatę roślinną tworzą duże powierzchnie łąk z rzędów *Arrhenatheretalia*, *Molinietalia*, zbiorowisk szuwarowych oraz różnej wielkości słabo wykształcone zagajniki z młodym drzewostanem osikowym i brzozowym, nawiązujące warunkami siedliskowymi i składem florystycznym do lasów łęgowych i grądów. Do najwartościowszych przyrodniczo należą fitocenozy z rzędu *Molinietalia* a szczególnie ze związku *Molinion* - łąki trzęślicowe z zespołu *Molinietum caeruleae*.

Nie posiada Planu Zadań Ochronnych.

W zasięgu administracyjnego działania Nadleśnictwa nie zostały utworzone Obszary Specjalnej Ochrony Ptaków.

6.1.12. Inne ważniejsze obiekty kultury materialnej

W obszarze działania Nadleśnictwa znajdują się cenne obiekty kultury materialnej; zabytki architektoniczne, rzeźby i płótna malarskie, parki wiejskie itp. Poniżej wymieniono niektóre z nich:

gmina Janów;

- Rynek w Janowie

- Muzeum „Dworek Zygmunta Krasieńskiego” w Złotym Potoku
- Pałac Raczyńskich w Złotym Potoku wraz z parkiem dworskim
- Kościoły w Złotym Potoku, Janowie i w Żurawiu
- Ruiny Ostrężnickiego Zamku z XIV wieku na Ostrężniku
- Młyn Kolaczew w Złotym Potoku

gmina Olsztyn;

- Ruiny zamku w Olsztynie k. Częstochowy
- Zamek

Gmina Żarki;

- Sanktuarium Matki Boskiej Leśniowskiej z kościołem Nawiedzenia Marii Panny,
- Kościół pw. Św. Szymona i Judy Tadeusza z 1522 r. i rozbudowany w XVII wieku,
- Kościół św. Barbary,
- pozostałości zespołu dworskiego Korycińskich z XVIII wieku - mur i baszta,
- Bożnica z pierwszej połowy XIX wieku,
- Kirkut.

7. Zadania z zakresu zagospodarowania turystycznego i edukacji przyrodniczo – leśnej

7.1. Zagospodarowanie turystyczne

Zagospodarowanie turystyczne Nadleśnictwa Złoty Potok opiera się w głównej mierze na tworzeniu i modernizowaniu miejsc postoju pojazdów, pól biwakowych oraz miejsc odpoczynku wyposażonych w niezbędne elementy małej architektury. Posadowione są one wzdłuż intensywnie użytkowanych dróg publicznych oraz w miejscach wzmożonego zainteresowania społeczeństwa. Obecnie, na terenie Nadleśnictwa funkcjonuje dziewiętnaście przedmiotowych obiektów, a ich szczegółową lokalizację przedstawia tabela nr 48.

Tabela 48.

Miejsca postoju pojazdów, pól biwakowych i miejsc wypoczynku

Lp.	Adres Leśny	Kategoria obiektu i nazwa
1	02-38-1-02-70-a	Miejsce postoju pojazdów
2	02-38-1-02-70-k	Pole biwakowe
3	02-38-1-02-99-c	Miejsce wypoczynku
4	02-38-1-04-197-g	Miejsce postoju koni
5	02-38-1-05-269-f	Parking
6	02-38-1-06-311-i	Miejsce postoju pojazdów
7	02-38-2-09-116-h	Miejsce postoju pojazdów
8	02-38-2-09-162-a	Miejsce wypoczynku
9	02-38-2-09-175-f	Miejsce postoju pojazdów
10	02-38-2-12-252-d	Miejsce postoju pojazdów
11	02-38-2-12-270-h	Pole biwakowe
12	02-38-2-12-270-g	Miejsce wypoczynku

13	02-38-2-12-272-d	Pole biwakowe
14	02-38-2-12-274-f	Miejsce postoju pojazdów
15	02-38-2-12-293-a	Miejsce postoju pojazdów
16	02-38-2-13-343-h	Miejsce postoju pojazdów
17	02-38-2-13-343-j	Miejsce postoju pojazdów
18	02-38-2-13-353-i	Pole biwakowe
19	02-38-2-13-358-a	Miejsce wypoczynku

W czasie obowiązywania planu urządzenia lasu rozwijano sieć tras zarówno pieszych jak i rowerowych, wytyczonych przez najciekawsze zakątki lasów. Tworzone były one we ścisłej współpracy z jednostkami samorządowymi.

7.2. Edukacja przyrodniczo – leśna

Edukacja przyrodniczo-leśna realizowana jest w Nadleśnictwie Złoty Potok w oparciu o „Program edukacji leśnej społeczeństwa w Nadleśnictwie Złoty Potok na lata 2006-2015. Został on utworzony w myśl Zarządzenia Nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 r.

Wykonywanie postulatów programowych odbywa się z wykorzystaniem własnych obiektów edukacyjnych zlokalizowanych siedzibie nadleśnictwa (korytarz edukacyjny), obiektów w terenie (trzy ścieżki przyrodniczo – leśne, w tym dwie wyposażone wiaty edukacyjne) oraz w szkołach i przedszkolach. Sposób prowadzenia zajęć i użyte środki dydaktyczne dobierane są do wieku uczestników a tematyka jest dostosowywana do zagadnień proponowanych przez placówki oświatowe i aktualnego programu nauczania.

Niezależnie od powyższych, stałych działań edukacyjnych, nadleśnictwo jest organizatorem lub współorganizatorem wielu imprez, takich jak: Wiosna w lesie, Las - skarb przyrody, Jesień wokół nas, Otwarta firma, Śladami rosiczki – po Parku Krajobrazowym Stawki, Bliżej Jury – Bliżej natury, Choinka do szkoły, Choinka Nadziei, Dzień Ziemi, Święto Drzewa czy Święto Polskiej Niezapominajki.

W trakcie obowiązywania planu urządzenia lasu nadleśnictwo na bieżąco tworzyło, modernizowało i ulepszało infrastrukturę i elementy malej architektury wykorzystywane do celów edukacyjnych.

Zgodnie z danymi za rok 2014 wszystkie obiekty edukacyjne odwiedziło blisko 4 200 osób. Liczba ta, obejmuje tylko uczestników grup zorganizowanych i należy zaznaczyć, że począwszy od 2006 wartość ta systematycznie wzrasta. Wzmoczone zainteresowanie działaniami edukacyjnymi prowadzonymi w Nadleśnictwie Złoty Potok jest podstawą do kontynuacji tej formy współpracy ze społeczeństwem w następnym dziesięcioleciu.

8. Lasy nadzorowane

Nadleśnictwo Złoty Potok realizowało nadzór nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa na podstawie porozumień zawartych ze:

- Starostą Powiatowym w Częstochowie nadzór na powierzchni 5 194,90 ha
- Starostą Powiatowym w Myszkowie nadzór na powierzchni 4 417,26 ha

Dla wszystkich nadzorowanych obiektów zostały sporządzone aktualne uproszczone plany urządzenia lasu, bądź inwentaryzacje stanu lasu.

Nadzór jest realizowany przez 9 leśnictw: Kręciwilk, Dębowiec, Poraj, Siedlec, Żarki, Stawki, Dziadówki, Konstantynów, Kamienna Góra.

9. Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych latach PUL

Punkt zostanie zreferowany przez Kierownika brygady Biura Urządzenia Lasu.

Tabela nr 49 (tabela nr XIII IUL).

Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu. Obręb Olsztyn

Lp	Wyszczególnienie	J e d n o s t k a	Stan na			
			II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7
1	Powierzchnia leśna zal. i niezal. [ha]	ha	7225,14	7282,40	7445,05	
2	Zasoby mąszszości m ³ brutto	m ³	717714	1079845	1410552	
3	Przeciętna zasobność d-stanów brutto w podklasach wieku					
	II a	m ³	32	88	11	
	II b	m ³	83	144	172	
	III a	m ³	113	191	221	
	III b	m ³	147	201	240	
	IV a	m ³	159	223	270	
	IV b	m ³	159	225	276	
	Va	m ³	150	202	269	
	Vb	m ³	172	187	258	
	VI	m ³	192	197	255	
	VII i starsze	m ³	143	223	229	
	KO	m ³	141	131	174	
	KDO	m ³	71	-	212	
3	Przeciętna zasobność pow. leśnej zal. i nie zal.	m ³	99	148	189	
4	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	47	48	52	
5	Spodziewany bieżący roczny przyrost d-stanów na 1 ha	m ³	-	2,62	-	
6	Przeciętna mąszszość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	-	1,01	3,61	
7	Przeciętna mąszszość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	-	1,46	1,72	
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący roczny przyrost d-stanów na 1 ha	m ³	-	7,37	5,57	

Tabela nr 50 (tabela nr XIII IUL).

Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu. Obręb Złoty Potok

Lp	Wyszczególnienie	J e d n .	Stan na			
			II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7
1	Powierzchnia leśna zal. i niezal. [ha]	ha	8839,53	9255,57	9594,40	
2	Zasoby miąższości m ³ brutto	m ³	1237199	1636797	2172163	
3	Przeciętna zasobność d-stanów brutto w podklasach wieku					
	II a	m ³	62	110	136	
	II b	m ³	118	154	206	
	III a	m ³	165	199	238	
	III b	m ³	188	219	272	
	IV a	m ³	201	227	282	
	IV b	m ³	226	240	282	
	Va	m ³	204	248	298	
	Vb	m ³	223	223	298	
	VI	m ³	263	322	327	
	VII i starsze	m ³	279	305	425	
	KO	m ³	129	189	203	
	KDO	m ³	159	-	194	
3	Przeciętna zasobność pow. leśnej zal. i nie zal.	m ³	140	177	226	
4	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	51	54	57	
5	Spodziewany bieżący roczny przyrost d-stanów na 1 ha	m ³	-	4,40	-	
6	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	-	0,99	3,10	
7	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	-	1,72	1,87	
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący roczny przyrost d- stanów na 1 ha	m ³	-	6,41	6,27	

Tabela nr 51 (tabela nr XIII IUL).

Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu. Nadleśnictwo Złoty Potok

Lp	Wyszczególnienie	J e d n o s t k a	Stan na			
			II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7
1	Powierzchnia leśna zal. i niezal. [ha]	ha	16054,67	16537,97	17039,47	17523,29
2	Zasoby miąższości m ³ brutto	m ³	1954913	2716642	3582715	3600525
3	Przeciętna zasobność d-stanów brutto w podklasach wieku					
	II a	m ³	52	101	125	107
	II b	m ³	100	149	193	160
	III a	m ³	145	195	230	200
	III b	m ³	167	212	256	241
	IV a	m ³	183	225	277	266
	IV b	m ³	200	234	279	296
	Va	m ³	177	231	285	298
	Vb	m ³	199	206	286	338
	VI	m ³	219	269	299	322
	VII i starsze	m ³	272	295	403	420
	KO	m ³	133	175	193	279
	KDO	m ³	142	-	204	230
3	Przeciętna zasobność pow. leśnej zal. i nie zal.	m ³	122	164	210	205
4	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	49	51	55	57
5	Spodziewany bieżący roczny przyrost d-stanów na 1 ha	m ³	-	3,62	-	5,25
6	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (okres ubiegły)	m ³	-	1,00	3,32	2,29
7	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (okres ubiegły)	m ³	-	1,61	1,80	2,62
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący roczny przyrost d-stanów na 1 ha	m ³	-	6,81	5,90	4,41

NADLEŚNICZY
mgr inż. Mirosław Unglik

Ruchy powierzchni w Nadleśnictwie Złoty Potok od 01.01.2006r. do 31.08.2015r.

L.p.	Przybyło powierzchni [ha]	Ubyło powierzchni [ha]	Położenie zmiany (obręb)	Rok zmiany	Przyczyna zmiany
1.		0,1977	Olsztyn	2006	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Rudnik Wielki– dz. nr 882/2
2.		0,1470	Olsztyn	2006	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Kusięta– dz. nr 992/2
3.		0,0594	Olsztyn	2006	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Kusięta – dz. nr 998/2
4.		0,1440	Olsztyn	2006	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Jastrzab – dz. nr 1417/2
5.		0,1389	Olsztyn	2006	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Poraj – dz. nr 3010/2
6.		0,1365	Olsztyn	2007	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. 228 – dz. nr 9/2
4.		0,0512	Olsztyn	2007	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. 228 – dz. nr 9/2
5.		0,2277	Olsztyn	2007	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Rudnik Wielki– dz. nr 894/2
6.		0,1475	Złoty Potok	2007	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Olsztyn – dz. nr 2665/2
7.		0,2126	Złoty Potok	2007	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Przymiłowice – dz. nr 622/5
8.		0,0769	Olsztyn	2008	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach obr. ew. Masłońskie – dz. nr 880/1
9.		0,0900	Olsztyn	2008	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach obr. ew. Wysoka Lelowska – dz. nr 4026/1, 4082/1, 4106/1, 3643/1
10.		0,2015	Olsztyn	2008	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Kotowice – dz. nr 124/2
11.		0,2879	Złoty Potok	2008	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Złoty Potok – dz. nr 1/16
12.		0,1925	Złoty Potok	2008	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Ponik – dz. nr 599/7

13		3,7417	Olsztyn	2009	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew – Trzebnów, dz. nr 1756, 1757/1, 1782, 1802
14	0,0172		Olsztyn	2009	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy z 02.10.2009r., obr. ew. Woźniki, Miasto Woźniki, dz.nr 472/24
15	0,0800		Olsztyn	2009	Modyfikacja działki ewidencyjnej w SILP – obr. ew. Jaskrów, dz. nr 1260/1
16	0,0380		Olsztyn	2009	Modyfikacja działki ewidencyjnej w SILP – obr. ew. Poraj, dz. nr 3003
17		0,3319	Złoty Potok	2009	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Ponik – dz. nr 599/8
18		0,1241	Złoty Potok	2009	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Złoty Potok – dz. nr 1466/2
19		0,1242	Złoty Potok	2009	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Złoty Potok – dz. nr 1466/2
20		0,2007	Złoty Potok	2009	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Zalesice – dz. nr 466/3
21		1,9257	Olsztyn	2010	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach obr. ew. 228 – dz. nr 12/3
22		0,2742	Olsztyn	2010	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach obr. ew. Poraj – dz. nr 1097/2
23		0,1934	Złoty Potok	2010	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Zalesice – dz. nr 466/2
24		0,1801	Złoty Potok	2010	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Ponik – dz. nr 600/2
25		0,2423	Złoty Potok	2010	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Apolonka – dz. nr 387/2
26		0,4869	Złoty Potok	2010	Przekazanie nieruchomości zabudowanych Gminie Janów obr. ew. Złoty Potok – dz. nr1/11
27		1,0137	Złoty Potok	2010	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach obr. ew. Krasawa – dz. nr 201/2
28		2,6547	Złoty Potok	2010	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach Gmina Janów – 15 działek
29		0,6236	Olsztyn	2011	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach obr. ew. 228 – dz. nr 1/12, 1/26, 1/28
30	13,2535		Olsztyn	2011	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Jaworznik
31	2,3278		Olsztyn	2011	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy –

					obr. ewid. Wysoka Lelowska
32	10,6509		Olsztyn	2011	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Jaworznik
33	11,9498		Olsztyn	2011	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Wysoka Lelowska
34	2,8142		Olsztyn	2011	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Mirów
35		0,1760	Złoty Potok	2011	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Ponik – dz. nr 599/4
36		0,3521	Złoty Potok	2011	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Ponik – dz. nr 600/2
37		1,0574		2012	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach obr. ew. Zarki – dz. nr 1618/4
38		0,0348		2012	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach obr. ew. Olsztyn – dz. nr 448/1, 453/1, 454/1, 455/1, 456/1
39	2,0343		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Wysoka Lelowska
40	6,2161		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Koziegłowy
41	0,1481		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Wysoka Lelowska
42	8,9052		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Mirów
43	1,6276		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Jaworznik
44	5,6863		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Przewodzisowice
45	14,4402		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Choroń
46	1,6232		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Jaworznik
47	2,3303		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością

					leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Olsztyn
48	1,6953		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Rudnik Mały
49	1,1520		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Starcza
50	3,3652		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Kamienica Polska
51	0,3950		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Nierada
52	2,0646		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Koziegłowy
53	0,4809		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Moczydło
54	0,5587		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Ludwinów
55	6,9910		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Trzebnów
56	23,9299		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Lutowiec
57	0,7346		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Niegowa
58	6,2413		Olsztyn	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Ogorzelnik
59		0,1801	Złoty Potok	2012	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Ponik – dz. nr 600/2
60	16,7311		Złoty Potok	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Suliszowice
61	2,6510		Złoty Potok	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Zrębice I
62	1,0360		Złoty Potok	2012	Przekazanie władania nieruchomością

					leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Biskupice
63	0,1220		Złoty Potok	2012	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Przymiłowice
64		0,1352	Olsztyn	2013	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. RudnikWielki – dz. nr 894/3
65		0,1063	Olsztyn	2013	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Żarki Letnisko – dz. nr 4660/2
66		0,0478	Olsztyn	2013	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Korwinów – dz. nr 166/3
67		0,0459	Olsztyn	2013	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Korwinów – dz. nr 166/3
68	10,8118		Olsztyn	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Olsztyn
69	0,8154		Olsztyn	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Srocko
70	2,7470		Olsztyn	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Zaborze
71	0,8850		Olsztyn	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Siedlec Duży
72	2,1395		Olsztyn	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Gorzków Stary
73	0,8727		Olsztyn	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Moczydło
74	0,6299		Olsztyn	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Ogorzelnik
75	4,4455		Olsztyn	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Lutowiec
76	0,4859		Olsztyn	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Mirów
77		0,3517	Złoty Potok	2013	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Ponik – dz. nr 600/2
78		0,3516	Złoty Potok	2013	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych –

					zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Ponik – dz. nr 600/2
79		0,3516	Złoty Potok	2013	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Ponik – dz. nr 600/2
80		0,0949	Złoty Potok	2013	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Czepurka – dz. nr 497/1
81		0,1713	Złoty Potok	2013	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Apolonka – dz. nr 387/2
82	10,7050		Złoty Potok	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Olsztyn
83	0,2940		Złoty Potok	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Biskupice
84	1,2050		Złoty Potok	2013	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Siedlec
85		0,1111	Olsztyn	2014	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Kusięta – dz. nr 998/5
86		2,7470	Olsztyn	2014	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Zaborze – 14 działek
87		0,5729	Olsztyn	2014	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Żarki Letnisko – dz. nr 549, 550, 551
88		0,0688	Olsztyn	2014	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Żarki Letnisko – dz. nr 4660/1
89		0,1661	Olsztyn	2014	Przeniesienie prawa własności – studnia – obr. ewid. Srocko, dz.nr 564/1
90		0,1638	Olsztyn	2014	Przeniesienie zarządu - art. 38 c Ustawy o lasach obr. ew. Poraj – dz. nr 1618/4
91	12,4725		Olsztyn	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Olsztyn
92	1,3760		Olsztyn	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Starcza
93	0,4325		Olsztyn	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Kamienica Polska
94	9,5990		Olsztyn	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Moczydło
95	14,3990		Olsztyn	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu

					Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Bobolice
96	0,1060		Olsztyn	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Przybyńów
97		0,0854	Złoty Potok	2014	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Złoty Potok – dz. nr 1/1
98		0,0086	Złoty Potok	2014	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Zalesice – dz. nr 42/1
99		0,0530	Złoty Potok	2014	Podział działki- ubytek powierzchni -obr. ewid. Bystrzanowice – dz. nr 1085/1
100	12,6681		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Czatachowa
101	1,0950		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Olsztyn
102	0,3300		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Bukowno
103	0,4220		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Przymiłowice
104	1,9300		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Smyków
105	4,2300		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Sieraków
106	3,6700		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Łuszczyn
107	6,0817		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Krasice
108	10,8660		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Janów
109	3,6328		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Ponik
110	0,5880		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Pabianice
111	1,8168		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością

					leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Apolonka
112	1,1425		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Żuraw
113	1,1900		Złoty Potok	2014	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Złoty Potok
114		0,1479	Olsztyn	2015	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Kotowice – dz. nr 124/2
115		15,8612	Olsztyn	2015	Przekazanie nieruchomości Skarbu Państwa w zarząd Nadleśnictwa Koszęcin, obr. ewid. Czarny Las, 6 działek
116		0,6220	Olsztyn	2015	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Kamienica Polska – dz. nr 1911
117		0,3510	Olsztyn	2015	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Olsztyn – dz. nr 121, 122
118		0,7400	Olsztyn	2015	Sprzedaż innych nieruchomości – zgodnie z art. 38 ustawy o lasach obr. ew. Masłońskie – dz. nr 878
119	2,3720		Olsztyn	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Kusięta
120	0,0980		Olsztyn	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Olsztyn
121	11,4394		Olsztyn	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Przybynow
122	0,4697		Olsztyn	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Rudnik Mały
123	10,6029		Olsztyn	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Zawada
124	3,1777		Olsztyn	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Wysoka Lelowska
125	64,9831		Olsztyn	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Kotowice
126		34,2006	Złoty Potok	2015	Przekazanie nieruchomości Skarbu Państwa w zarząd Nadleśnictwa Koniecpol, obr. ewid. Lgoczanka, 4 działki

127	99,8658		Złoty Potok	2015	Przejęcie nieruchomości Skarbu Państwa w zarząd Nadleśnictwa Złoty Potok, obr. ewid. Knieja.4 działki
128	0,5392		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Jażwiny
129	0,9560		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Krasice
130	2,5727		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Janów
131	1,9400		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Piasek
132	11,5800		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Złoty Potok
133	1,6584		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Siedlec
134	1,9719		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Zawada
135	35,8446		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Zaborze
136	2,2305		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Skowronów
137	0,6180		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Pabianice
138	0,3200		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Bukowno
139	3,7280		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Krasawa
140	1,4040		Złoty Potok	2015	Przekazanie władania nieruchomością leśną będącą współwłasnością Skarbu Państwa- protokół zdawczo-odbiorczy – obr. ewid. Zrębice I
141		0,1539	Złoty Potok	2015	Sprzedaż nieruchomości zabudowanych – zgodnie z art. 40 a ustawy o lasach obr. ew. Wola Mokrzeńska – dz. nr 499/1

R-m	534,7478 ha <i>(w tym 3,7660 ha współwłasności)</i>	-73,9385 ha			
-----	---	--------------------	--	--	--

Bilans powierzchni: + 460,8093 ha

NADLEŚNICZY
mgr inż. Mirosław Unglik

Koreferat Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Krakowie wykonawcy projektu Planu Urządzenia Lasu

KOREFERAT

BIURA URZĄDZANIA LASU I GEODEZJI LEŚNEJ ODDZIAŁ W KRAKOWIE
DO ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES 2006-2015
ZAWARTEJ W REFERACIE NADLEŚNICZEGO NADLEŚNICTWA ZŁOTY POTOK

1. Zmiany w stanie posiadania

Zmiany w stanie posiadania oraz bilans powierzchni przedstawiony w Referacie Nadleśniczego jest w pełni zgody z projektem Planu urządzenia lasu na lata 2016-2025. Powierzchnia Nadleśnictwa 18 403,0323 ha (w tym 5,7660 ha współwłasności) zostanie przyjęta jako obowiązująca wg stanu na 1 stycznia 2016 r.

2. Porównanie zaplanowanych zadań gospodarczych z ich wykonaniem

Analizę realizacji zadań gospodarczych omówionych w Referacie Nadleśniczego przeprowadzono w oparciu o Decyzję Ministra Środowiska z dnia 11.09.2006 r. nr DLOPiK-L-1p-611-71/06, szczegółowe zapisy Planu urządzenia lasu na lata 2006-2015 oraz stan lasu stwierdzony na gruncie w trakcie inwentaryzacji w latach 2014-2015.

2.1. Użytkowanie główne

Etat użytkowania rębego w Nadleśnictwie Złoty Potok zrealizowano w 94% w rozmiarze powierzchniowym i w 72% w rozmiarze miąższościowym. Przyczyny niepełnej realizacji etatu związane ze zjawiskami kłęskowymi zostały wyczerpująco omówione w Referacie Nadleśniczego. Należy podkreślić, że pomimo znacznego rozmiaru zjawisk kłęskowych zadania z zakresu użytkowania rębego zrealizowane zostały na bardzo dobrym poziomie, a stan lasu stwierdzony na gruncie potwierdza że wykonane one zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami i sztuką leśną.

Etat powierzchniowy użytkowania przedrębego w stosunku do rozmiaru określonego w PUL na lata 2006-2015 (10574.70 ha) zrealizowano w 94%, w tym CPP-57%, TW-100%, TP-94%. Biorąc pod uwagę, że w PUL na lata 2006-2015 w wielu przypadkach planowano zabiegi CPP razem z TW należy sądzić, że niski poziom realizacji zabiegów z zakresu CPP wynika z faktu, że wykonane jednorazowo zabiegi kwalifikowane jako TW w pełni zaspokajały potrzeby hodowlane drzewostanów.

Poprawność wykonania zabiegów pielęgnacyjnych potwierdzają wyniki obecnej inwentaryzacji, w której jakość hodowlaną zdecydowanej większości młodników i drzewostanów przedrębnych oceniono jako dobrą i bardzo dobrą.

Z uwagi na wysoki koszt jednostkowy pozyskania drewna w CPP, w projekcie PUL na lata 2016-2025 nie projektowano tego wskazania gospodarczego, pozostawiając do decyzji Nadleśnictwa możliwość jego wykonania. Nie planowano również zabiegów dwunawrotowych. Nie stwierdzono drzewostanów wymagających pilnych zabiegów pielęgnacyjnych. Cięcia pielęgnacyjne w projekcie PUL planowano jako jednonawrotowe, pozostawiając krotność wykonania zabiegu do decyzji Nadleśnictwa.

Podsumowując należy stwierdzić, że określony w Decyzji Ministra etat miąższościowy użytków głównych 689 056 m³ nie został przekroczony (realizacja 100%), a poziom realizacji zaplanowanych zadań w wymiarze powierzchniowym (94%) należy uznać za bardzo dobry.

2.2. Hodowla lasu

Decyzja Ministra Środowiska, zadania z zakresu zalesień i odnowień określiła na powierzchni 2828.28 ha, a łączna powierzchnia zrealizowanych zabiegów wyniosła 2024.39 ha, co stanowi 72%. Przyczyny niepełnej realizacji tych zadań zostały wyczerpująco omówione w Referacie Nadleśniczego i są w pełni uzasadnione. W wyniku obecnej inwentaryzacji nie wykazano zaniedbań w zakresie odnowień. Halizny wykazane na początku ubiegłego okresu gospodarczego – 35.94 ha – zostały odnowione. Obecnie wykazane na powierzchni 18.86 ha położone są na obszarze pędraczyska i są to nieudane po I próbie odnowienia powierzchnie pozrębowe oraz jedna powierzchnia po pożarysku.

Komentarza wymaga opisany w Referacie Nadleśniczego poziom realizacji prac z zakresu pielęgnowania lasu. Decyzja Ministra zadania z zakresu pielęgnowania lasu określiła na powierzchnię 14 468.63 ha, na co składa się:

- pielęgnowanie zainwentaryzowanych upraw 2 382.38 ha
- pielęgnowanie zainwentaryzowanych młodników 2 134.70 ha
- trzebieże 9 951.55 ha

Nadleśniczy w swoim Referacie przy omówieniu realizacji zadań z zakresu pielęgnowania lasu odniósł się do łącznej powierzchni zabiegów pielęgnacyjnych zaplanowanej w PUL na lata 2006-2015. W przypadku pielęgnowania upraw jest to suma powierzchni pielęgnowania gleby i CW zarówno dla upraw istniejących jak i planowanych do złożenia (4 954.72 ha), stąd niski poziom realizacji (54.6%). Spowodowana zjawiskami klęskowymi niepełna realizacja użytkowania rębego (mniejsza powierzchnia odnowień) jak również odstępianie od zabiegu CW na pędraczyskach w pełni uzasadnia zrealizowany poziom prac pielęgnacyjnych. Biorąc pod uwagę, że na większości upraw planowane było zarówno pielęgnowanie gleby i CW to łączna zrealizowana powierzchnia tych zabiegów (2 704.07 ha) pozwala przyjąć, że zadania określone w Decyzji Ministra zostały zrealizowane.

W przypadku pielęgnowania młodników Decyzja Ministra określa łączną powierzchnię CP oraz CPP, które zostały omówione we wcześniejszym rozdziale. Zadania z zakresu CP zostały zrealizowane na poziomie 97%. Pielęgnacje wykonano zgodnie z potrzebami hodowlanymi.

O poprawności wykonania zadań z zakresu hodowli lasu świadczą wyniki obecnej inwentaryzacji. Powyżej 88% upraw oceniono jako bardzo dobre jakościowo (jakość 11 oraz 12). Ponad 97% upraw ma skład gatunkowy zgodny lub częściowo zgodny ze składem pożądanym. Nie stwierdzono upraw przepadłych.

Niepełna realizacja zadań z zakresu melioracji wodnych była w pełni uzasadniona.

2.3. Nasiennictwo i selekcja

Gospodarka nasienna oparta jest o „Program zachowania leśnych zasobów genowych dla Nadleśnictwa Złoty Potok na lata 2011 – 2035”. Porównanie danych wg stanu na 2006 i 2016r., gospodarki nasiennej przedstawiono poniżej.

Typ obiektu	Nadleśnictwo	
	Stan / Powierzchnia [ha]	
	2006	2016
Wyłączone drzewostany nasienne	2,51	2,51
Uprawy pochodne	55,08	79,20
Gospodarcze drzewostany nasienne:	234,97	149,53
Drzewostany zachowawcze (in situ) rezerwat Sokole Góry		24,26
Plantacje nasienne	10,33	6,43
Plantacyjne uprawy nasienne	4,00	4,00
Uprawy zachowawcze		11,34

Do realizacji w przyszłym okresie gospodarczym pozostało wytypowanie WDN oraz założenie upraw pochodnych.

3. Ocena wpływu wykonanych zabiegów gospodarczych na stan lasu

3.1. Wielkość zasobów drzewnych

Zasoby drzewne w ciągu ostatniego 10-lecia wzrosły z 3 583 tys. m³ do 3 600 tys. m³ tj. o około 5%. Przeciętna zasobność w poprzednich rewizjach wzrastała od 122 m³/ha (w II rewizji) do 210 m³/ha w obecnej. Wg stanu na 1 stycznia 2016 r. wynosi 205 m³/ha. Przeciętny wiek na początek nowej rewizji wynosi 57 lat.

W IV rewizji ul. w młodszych klasach wieku zasobność spadła. W starszych wzrosła średnio o około 6% w podklasie. Przyczyn takiego stanu rzeczy należy szukać w wymuszonych cięciach sanitarnych. Wykonano cięcia pielęgnacyjne, na które złożyły się cięcia planowe, ale przede wszystkim cięcia sanitarne wymuszone katastrofalnym oblodzeniem w 2010 r. W tych drzewostanach nie tylko nie zdążył odłożyć się przyrost, ale zrealizowane cięcia sanitarne były większe niż rzeczywisty przyrost bieżący. Natomiast starsze drzewostany zostały przetrzymane, m.in. przez stosowanie rębni złożonych z poborem masy najwyżej do 30% w celu założenia gniazd. W tych drzewostanach nastąpiło przesunięcie cięć uprzętających na następne 10 lecie.

Generalnie wielkość zasobów drzewnych została utrzymana z akumulacją drewna około 5%.

3.2. Jakość upraw i młodników oraz zgodność z typami siedliskowymi na powierzchniach otwartych i pod okapem drzewostanów.

Wyniki inwentaryzacji świadczą o bardzo dobrej jakości upraw i młodników. Uprawy na powierzchni otwartej oceniono jako zgodne lub częściowo zgodne z typem siedliskowym lasu na 97% powierzchni. Uprawy częściowo zgodne odnotowywano najczęściej na siedliskach lasu mieszanego. Wynika to przede wszystkim ze zwiększonego udziału sosny jako gatunku panującego wprowadzanego na większej powierzchni w poprawkach w miejsce niedanego odnowienia dębowego na gniazdach lub na pędraczymku gdzie do składu gatunkowego upraw wprowadzano brzozę, osikę. W tym ostatnim przypadku kierowano się wskazaniami z zakresu ochrony lasu i hodowli oraz wymaganiami ekologicznymi w celu ograniczania bazy żerowej pędraków chrabąszczy.

Ocena upraw i młodników po rębniach złożonych, dokonana została podczas lustracji terenowej, w oparciu o GTD ustalony w poprzedniej rewizji UL oraz na podstawie stopnia pokrycia, zróżnicowania struktury wiekowej i gatunkowej. Przeciętny stopień pokrycia wynosi 79%, a przeciętna jakość hodowlana 12. Młode pokolenie drzew jest dobrej kondycji i odpowiednio pielęgnowane tworzyć będzie drzewostany o zróżnicowanej strukturze gatunkowo wiekowej.

Skład gatunkowy wszystkich drzewostanów jest zgodny i częściowo zgodny w blisko 95 % z typem drzewostanu przewidzianym dla danego TSL. Jest to wynikiem staranności przy wykonywaniu odnowień oraz prac z zakresu pielęgnowania lasu oraz dbałości o zróżnicowanie gatunkowe drzewostanów.

3.3. Stan zdrowotny i sanitarny lasu - bez uwag.

3.4. Stan infrastruktury technicznej

Stan ilościowy infrastruktury technicznej, wykonanie rzeczowe inwestycji i remontów oraz zagadnienia dotyczące dróg leśnych zostały opisane wyczerpująco. Zasadnym byłoby sporządzenie dokumentu inwentaryzacyjno – planistycznego opisującego stan dróg leśnych i potrzeby w zakresie ich modernizacji pod kątem potrzeb wywozowych oraz dostępności do lasu jako dojazdy pożarowe.

4. Rozmiar szkód w lasach spowodowany przez czynniki biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne.

Szczegółowy opis oraz wskazania w zakresie ochrony lasu zawiera „Hylopatologiczna charakterystyka Nadleśnictwa Złoty Potok...”. Referat Nadleśniczego ujmuje zagadnienia wyczerpująco.

4.2. Szkody powodowane przez pożary

W obecnym projekcie PUL utrzymana została I kategoria dużego zagrożenia pożarowego. Corocznie ochrona przeciwpożarowa aktualizowana i uzgadniana jest z właściwymi terytorialnie komendami PSP dokumentem „Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru”.

5. Podstawowe wyniki z użytkowania ubocznego

5.1. Użytkowanie uboczne – bez uwag

5.2. Gospodarka łowiecka – bez uwag

Poprzez prowadzony nadzór nad kołami łowieckimi należy dążyć do utrzymania zwierzyny grubej na poziomie nieprzekraczającym stany docelowe. Będzie to miało znaczenie zwłaszcza w odniesieniu do wprowadzanych gatunków jak dąb i jodła, w przypadku których ponoszone są w długim okresie czasu nakłady finansowe na zabezpieczenie sadzonek.

6. Ocena wykonywania zadań wynikających z POP – bez uwag.

Nadleśnictwo wykonywało zadania z zakresu ochrony przyrody merytorycznie i rzetelnie. Nadzór prowadzony był na etapie projektowania zadań gospodarczych oraz następnie podczas kontroli terenowej wykonania prac leśnych. Leśniczowie prowadzą monitoring istotnych stanowisk gatunków objętych ochroną.

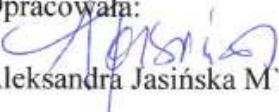
7. Edukacja przyrodniczo-leśna - bez uwag.

Widoczny jest wkład finansowy i organizacyjny Nadleśnictwa w zagospodarowanie miejsc postoju oraz w sieć szlaków turystycznych po obszarze nadleśnictwa.

8. Lasy nadzorowane – bez uwag.

W imieniu Dyrekcji BULiGL Oddział w Krakowie oraz swoim dziękuję Głównemu Specjaliście Zespołu ds. Urządzania Lasu RDLP w Katowicach za merytoryczny nadzór nad opracowywanym PUL oraz Panu Nadleśniczemu wraz z zespołem za współpracę oraz cenne uwagi wnoszone przez okres tworzenia nowego operatu UL.

Opracowała:


Aleksandra Jasińska M Bodj

Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Opolu na Naradę Techniczno-Gospodarczą (NTG) dla Nadleśnictwa Złoty Potok dot. sporządzenia projektu Planu Urządzenia lasu na lata 2016-2025

Referat

Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Opolu

na Naradę Techniczno-Gospodarczą (NTG)

dla **Nadleśnictwa Złoty Potok**

dot. sporządzenia projektu

Planu Urządzenia Lasu

na lata 2016-2025

Opole, sierpień 2015

PGL LP Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych
Zespół Ochrony Lasu w Opolu
ul. Groszowicka 10, 45-517 Opole
tel.: +48 77 45 40 542, e-mail: zolopole@lasy.gov.pl

Hylopatologiczna charakterystyka Nadleśnictwa Złoty Potok oraz wskazania w zakresie ochrony lasu

/Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Opolu
na Naradę Techniczno-Gospodarczą (NTG)
dla Nadleśnictwa Złoty Potok dot. projektu PUL na lata 2016-2025/

I. Podstawowe dane przyrodniczo-leśne nadleśnictwa

1. Wg stanu na 1.01.2006 r. lasy Nadleśnictwa Złoty Potok tworzą drzewostany, w składach których dominuje sosna (→ 77,0%). Pozostałe liczniejsze gatunki lasotwórcze to buk (→ 7,6%), brzoza (→ 4,5%), olcha (→ 4,4%), dąb (→ 4,3%). Udział siedlisk: borowe → 76%, lasowe → 21%, olsy i łągi → 3%. Siedliska wilgotne → 20%. Parametry drzewostanów (przeciętne): zasobność → 210 m³/ha; wiek → 55 lat; przyrost → 6,0 m³/ha/rok. Całość obszarów leśnych terenu nadleśnictwa zaklasyfikowano do stref uszkodzeń przemysłowych; do strefy I → Obręb Złoty Potok; 7 282 ha (40%); do strefy II → Obręb Olsztyn; 9 594 ha (60 %). Powierzchnia leśna zalesiona → 16 756 ha, w tym drzewostanów ≥ II kl. wieku → 14 610 ha (→ stan 2009 r., SILP).

II. Hylopatologiczna charakterystyka stanu lasu

2. Wg wyznaczników modelu ryzyka uszkodzenia drzewostanów przez wiatr definiujących syntetyczny *miernik zagrożenia lasu* (M_s) → za: *Opracowanie symulacji zagrożeń od czynników abiotycznych ekosystemów leśnych*, [A. Bruchwald, 2013] dla Nadleśnictwa Złoty Potok określony został trzeci stopień zagrożenia: *zagrożenie średnie* (→ $20 < M_s \leq 30$). Oznacza to, że cechę wysokiego oraz bardzo wysokiego ryzyka uszkodzenia przez wiatr posiada 20-30% drzewostanów nadleśnictwa (→ ryc. 1).

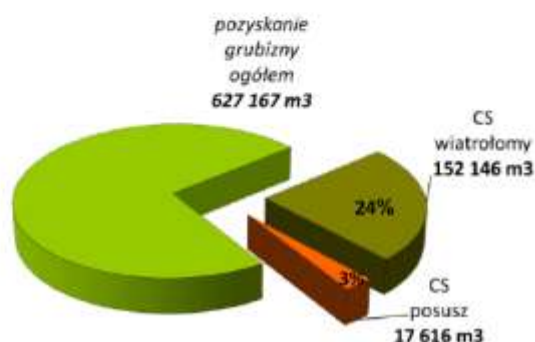


3. W latach 2006-2014 silniejsze szkody atmosferyczne w Nadleśnictwie Złoty Potok miały miejsce jednokrotnie, w roku 2010 → na skutek katastrofalnej okiści i oblodzenia. Masa wyłamanych przez śnieg i lód drzew wyniosła finalnie 123,4 tys. m³. W konsekwencji tej szkody silnie zwiększone rozmiary wyróbki złomów i wywrotów (→ masy pow. 10 tys. m³) nadleśnictwo realizowało w kolejnych 3. latach, do roku 2012 (→ Tabela 1).

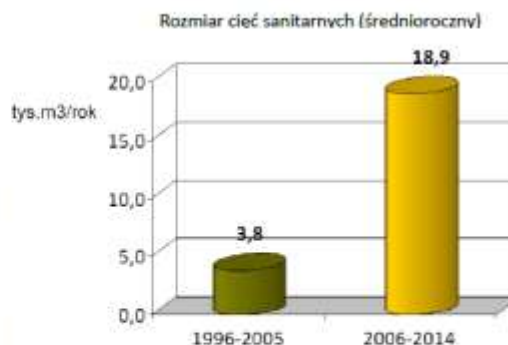
Tabela 1

Rok	CIĘCIA SANITARNE							Pozyskanie grubizny ogółem (m ³)	Udział cięć sanitarnych w pozyskaniu grubizny ogółem (%)	Posusz inwentaryzowany na lesie na koniec września (m ³)
	posusz				wiatrołomy (m ³)	%	OGÓLEM (m ³)			
	liściasty (m ³)	liściasty (m ³)	ogółem (m ³)	%						
2006	795	214	1 009	50	992	50	2001	46 947	4	-
2007	706	347	1 053	25	3103	75	4156	55 835	7	-
2008	657	809	1 466	61	942	39	2408	62 048	4	699
2009	557	344	901	55	734	45	1635	70 614	2	600
2010	118	85	203	0	71 117	100	71 320	98 163	73	715
2011	714	115	829	2	52 990	98	53 819	102 262	53	971
2012	2 991	347	3 338	21	12 500	79	15 836	62 364	25	2 151
2013	5 122	839	5 961	48	6 577	52	12 538	64 275	20	2 462
2014	380	2476	2 856	47	3 191	53	6 047	64 659	9	1 489
Razem	12 040	5 576	17 616	10	152 146	90	169 762	627 167	27	~ 1 298 (przeciętnie/rok)

4. Usuwanie wydzielającego się posuszu w latach 2006-2014 było dalece drugorzędym (obok szkód atmosferycznych) powodem wykonywania w Nadleśnictwie Złoty Potok wymuszonych cięć sanitarnych. Zwiększone masy posuszu usuwano w latach 2012-2014 – a to w związku z silniej wydzielającymi się drzewami posuszowymi w obszarach wystąpienia lodo- i śniegołomów z 2010 roku oraz na skutek pożarów lasu (→ Tabela 1).
5. W wyniku całości zjawisk szkodotwórczych jakie w latach 2006-2014 wystąpiły na obszarze i w drzewostanach Nadleśnictwa Złoty Potok masa wyrobionych z przyczyn sanitarnych wiatrołomów, śniegołomów oraz posuszu wyniosła łącznie 169 762 m³, tj. przeciętnie ~ 18,9 tys. m³/rok, stanowiąc w takim rozmiarze 27% udziału w pozyskanej przez nadleśnictwo masie grubizny ogółem (→ Tabela 1).
6. Struktura zrealizowanych cięć sanitarnych co do racji ich podejmowania była następująca:
- rozmiar potrzeb wyróbki posuszu powodowanych racjami przyrodniczo-sanitarnymi, wyniósł 17 616 m³, tj. przeciętnie ~ 2,0 tys. m³/rok (→ 10% rozmiaru cięć sanitarnych; 3% zrealizowanego rozmiaru cięć grubizny ogółem) (→ diagram);
 - rozmiar potrzeb porządkowania skutków szkód atmosferycznych w drzewostanach (→ wiatro-, śniego-, lodołomów) wyniósł 152 146 m³, tj. przeciętnie ~ 16,9 tys. m³/rok (→ 90% rozmiaru cięć sanitarnych; 24% zrealizowanego rozmiaru cięć grubizny ogółem)
7. Podsumowując, potrzeby podejmowania wymuszonych cięć sanitarnych w Nadleśnictwie Złoty Potok w latach 2006-2014 determinowane były w dominującej mierze szkodami pochodzenia atmosferycznego, w znacząco mniejszym udziale → wydzielającym się posuszem. Rozmiar cięć sanitarnych, z przeciętną roczną masą dla tego okresu = ~ 18,9 tys. m³ należy sklasyfikować jako dość istotny (→ diagram).



8. W porównaniu z okresem poprzedniego PUL, tj. z latami 1996-2005, nastąpiło b. znaczące, blisko pięciokrotne powiększenie rozmiaru zrealizowanych cięć sanitarnych. Przeciętny roczny rozmiar cięć z przyczyn sanitarnych tamtego okresu to 3,8 tys. m³/rok (→ diagram).



9. Powierzchnia zrębów otwartych założonych z przyczyn sanitarnych w latach 2006-2014 wyniosła łącznie 59,40 ha.

10. Pożary lasu w okresie lat 2006-2014 wystąpiły na powierzchni 209,05 ha. W wyniku przejścia pożarów wycięto masę 3 326 m³ drewna posuszowego.

11. Intensywność wydzielania i wyróbki posuszu w Nadleśnictwie Złoty Potok w latach 2006-2014 wynosiła (przeciętnie) → 0,13 m³/ha/rok. Parametr ten, jego wartość, w zestawieniu z wielkością przeciętnego przyrostu drzewostanów (→ 6,0 m³/ha/rok) pokazuje, że poziom ubytku przyrostu z zasobów drzewnych nadleśnictwa w latach 2006-2014 z tyt. naturalnych czy też chorobowych przyczyn wydzielania się posuszu i zamierania drzew → = 2,2% pozostawał znikomy i tym samym bez znaczenia gospodarczego. Dla głównych gatunków drzew poziom tego ubytku był różny, co też wynika ze zróżnicowania ich zdrowotności i wynosił: dla sosny → 2,0%, dla buka → 0,2%, dla brzozy → 2,1%, dla olszy → 0,9%, dla dębu → 1,7%, dla modrzewia → 0,8%, dla jesionu → 82%, dla świerka → 75% (→ Tabela 2).

Tabela 2

Gatunek drzewa	Udział w składzie drzewostanów nadleśnictwa (%)	Bieżący roczny przyrost miąższości gatunku /tablicowy ≥ II kl wieku/	Masa wydzielonego i usunietego posuszu /średniorocznie w okresie 2006-2014/ (m ³ /rok)	Posuszowy wskaźnik ubytku masy przyrostu
sosna	64,1	71 935	1 464	2,0
buk	7,6	9 025	22	0,2
brzoza	4,5	3 220	69	2,1
olsza	4,4	3 370	29	0,9
dąb	4,3	3 625	61	1,7
modrzew	0,7	435	4	0,8
jesion	0,4	290	237	81,7
świerk	0,2	130	97	74,9

12. Rejestrowane w latach 2008-2014 wielkości mas posuszu pozostającego na lesie na koniec września, tj. parametru mogącego być miarą poziomu posuszowej higieny sanitarnej drzewostanów nadleśnictwa, kształtowały się w wysokościach od 0,6-2,5 tys. m³, średnio → 1,3 tys. m³/rok. Odniesienie tej uśrednionej wielkości masy posuszu pozostającego na lesie do wyróbki do arealu drzewostanów ponad 20-letnich definiuje wartość (przeciętnego) wskaźnika stanu posuszowej czystości drzewostanów Nadleśnictwa Złoty Potok na poziomie → 0,09 m³/ha.

13. Liczba wyznaczonych drzew ekologicznych (biocenotycznych) funkcjonujących w drzewostanach nadleśnictwa → 1 495.
14. Rola szkodników owadzych we współkształtowaniu stanu zdrowotno-sanitarnego drzewostanów, w stymulowaniu czy też współuczestniczeniu w zamieraniu drzew i wydzielaniu posuszu głównych gatunków lasotwórczych w Nadleśnictwie Złoty Potok w odniesieniu do dominującej sosny dotyczy jedynie lokalnych sytuacji wzmożonego wystąpienia przyplaszczka granatka oraz cetyńców; w odniesieniu do dębu dotyczy foliofagów (→ okresowo pojawiających się gradacji zwójek i miernikowców) i kambiofagów (→ opiętki). W przypadku świerka rola ta jest istotniejsza → dotyczy kornika drukarza oraz rytownika pospolitego występujących na wydzielającym się w sposób nasilony świerku. Dość istotna jest także rola kambiofagów jesionu → głównie jesionowców oraz jeśniaka, zwykle zasiedlających chorujące wskutek *Chalara fraxinea* jesiony.
15. Przedstawiona powyżej analiza parametrów stanu zdrowotno-sanitarnego lasu nadleśnictwa pozwala na sformułowanie następujących wniosków podsumowujących:
- **stan zdrowotny lasu** Nadleśnictwa Złoty Potok charakteryzuje się dobrą zdrowotnością drzewostanów, zarówno dominującej w ich składach sosny, jak i również pozostałych gatunków drzew - poza świerkiem i jesionem, których zdrowotność określić należy jako złą;
 - **stan sanitarny lasu** kształtowany poziomem posuszowej higieny lasu, częstością oraz wielkością powstawania szkód atmosferycznych, presją szkodników wtórnych oraz realizowanymi przez nadleśnictwo działaniami porządkującymi (→ wyróbka posuszu, wiatro- i śniegołomów), utrzymywany jest w Nadleśnictwie Złoty Potok na dobrym poziomie, minimalizującym poprzez te działania możliwości oraz warunki powstawania i rozwoju potencjalnych ognisk zagrożeń dla trwałości lasu.
- /
16. Spośród szkodników owadzych o odnotowanym w Nadleśnictwie Złoty Potok w okresie lat 2006-2014 występowaniu 7. gatunków na łącznej powierzchni 10 894 ha (→ przeciętnie ~ 1 210 ha/rok) (→ Tabela 3), poważniejsze znaczenie miały:
- **chrabąszczowate (imago i pędraki)** → permanentne i niejednokrotnie poważne uszkodzenia upraw od pędraków rejestrowane są w obrębie występującego na terenie nadleśnictwa uporczywego pędraczyska, którego areal wg inwentaryzacji zasięgu różki chrabąszczy w roku 2011 określono na → 8 600 ha, w 2015 roku na → 10 350 ha; w latach 2006-2014 szkody od pędraków zanotowano łącznie na powierzchni 598 ha upraw; agrolotnicze zabiegi zwalczające imago wykonywano jednokrotnie, w roku 2011 na powierzchni 90 ha; zabiegi ochronne upraw przeciw pędrakom poprzez dogłębne zabezpieczanie sadzonek insektycydem wykonano w roku 2007 na powierzchni 72 ha. Występowanie pędraczyska i związane z tym szkody od pędraków stanowią bardzo poważny problem gospodarczy nadleśnictwa. Z tego też powodu KZP zawnioskowała o ustanowienie gospodarstwa specjalnego dla części obszaru leśnego nadleśnictwa - najbardziej zagrożonego powstawaniem szkód w okresie dla którego sporządzany jest

nowy PUL, tj. obszaru lasu obejmującego uprawy i młodniki oraz drzewostany zaplanowane do użytkowania rębnego. Wniosek ten został zaakceptowany. Decyzją Dyrektora Generalnego z dnia 27.08.2013 roku ustanowiono „pędraczyskowe” gospodarstwo specjalne w Nadleśnictwie Złoty Potok, określając jego obszar na 4 600 ha.

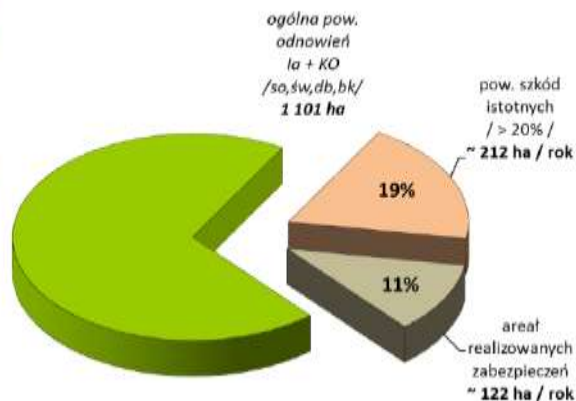
- **szeliniaki** → nasilone występowanie szeliniaków powodujące corocznie zagrożenie dla zakładanych upraw notowano w latach 2006-2014 na powierzchni łącznie ~ 1 470 ha; wobec szkodnika podejmowano zabiegi profilaktyczne i ochronne na sumarycznym areale 401 ha;
- **osnuja gwiaździsta** → stany zagrożeń od osnuj w ognisku gradacyjnym owada zlokalizowanym na terenie Leśnictwa Poraj rejestrowano pięciokrotnie, w latach: 2009, 2011-2014 na łącznej powierzchni 211 ha. Zabiegi ograniczające agrolotnicze wykonywano trzykrotnie, w latach: 2009, 2012, 2013 obejmując nimi sumarycznie areal 94 ha.

Tabela 3

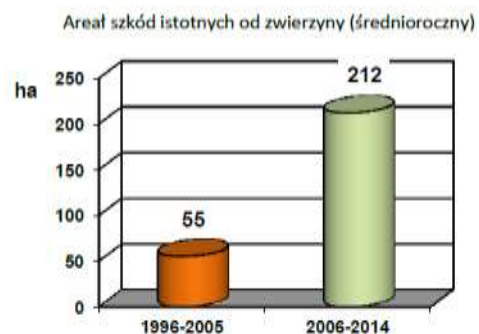
Lp	Szkodnik	Występowanie / uszkodzenia w latach 2006-2014		Powierzchnia zabiegów ograniczających /w latach 2006-2014/ (ha)
		Powierzchnia (ha)	Krotność rejestracji	
owady / 10 893,6 ha / ~ 1 210 ha/rok				
1	chrabąszczowate (owad doskonały)	8 598,98	1	90,00
2	szeliniaki	1 469,65	9	400,69
3	chrabąszczowate (pędraki)	597,70	9	71,81
4	osnuja gwiaździsta	210,60	5	94,00
5	strzygonia choinówka	5,67	1	
6	przyplaszczek granatek	5,56	4	5,56
7	smolik drągwinowiec	5,47	1	5,47
ssaki / 2 176,3 ha / ~ 242 ha/rok				
8	jeleniowate	1 912,11	9	1 095,26
9	łoś	147,84	3	
10	dzik	79,79	6	
11	zając	22,20	5	
12	gryznie	8,17	1	
13	bóbr	6,21	2	
Razem owady i ssaki w latach 2006-2014		13 069,9		1 762,79

17. Kwerenda nasilonych pojawów foliofagów sosny w drzewostanach nadleśnictwa obejmująca okres lat od roku 1985 do teraz definiuje cechę obszaru ogniska gradacyjnego szkodników pierwotnych sosny w Nadleśnictwie Złoty Potok na areale 398 ha drzewostanów; dot. wyłącznie rejestrowanych zagrożeń od osnuj gwiaździstej.
18. W warunkach Nadleśnictwa Złoty Potok ważnym szkodnikiem lasu, będącym powodem powstawania miejscami istotniejszych uszkodzeń drzew, głównie w fazie upraw i młodnika (niekiedy także drzewostanów starszych), oraz racją podejmowania koniecznych zabiegów prewencyjnych, pozostaje zwierzyna płowa. Powierzchnia zainwentaryzowanych

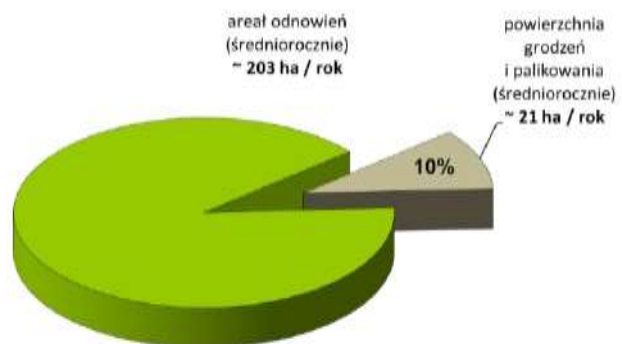
uszkodzeń upraw i młodników od jeleniowatych w latach 2006-2014 (→ szkody istotniejsze, > 20%) wyniosła łącznie 1 912 ha, tj. średniorocznie ~ 212 ha. Szkody od zwierzyny w tym nasileniu obejmowały zatem przeciętnie ok. 19% całości powierzchni drzewostanów narażonych na uszkodzenia (→ pow. la kl. wieku + KO; gat. so, św, db, bk / → pow. = 1 101 ha; stan 2009 r.) (→ diagram).



19. Rozpatrując wielkość uśrednionej dla 1. roku powierzchni rejestrowanych szkód istotnych od jeleniowatych ostatniego okresu urzędniowego w Nadleśnictwie Złoty Potok w retrospektywie wcześniejszego dziesięciolecia (→ 1996-2005; → ~ 55 ha/rok) odnotowuje się niekorzystnie bardzo znaczące, blisko czterokrotne jej powiększenie (→ diagram).



20. Wobec jeleniowatych nadleśnictwo w okresie lat 2006-2014 wykonywało zabiegi profilaktyczno-ochronne na łącznym areale = 1 095 ha; tj. średniorocznie → ~ 122 ha, obejmując tym samym różnego rodzaju zabezpieczeniami areal 11% obszaru odnowień oraz młodego pokolenia lasu gat. narażonych na uszkodzenia → so, św, db, bk (→ pow. la kl. wieku + KO; 2009 r. → 1 101 ha), przy czym zakres zabezpieczania arealu corocznych odnowień lasu głównie poprzez ich grodzenie, rzadziej także palikowanie, był na poziomie 10% (→ 21 ha zabezpieczeń przy 203 ha odnowień; wielkości średnioroczne) (→ diagram).



21. Ogółem w latach 2006-2014 wzmożone występowanie bądź uszkodzenia od szkodników drzew leśnych (→ wg danych Formularza nr 3 Instrukcji O.L.) w Nadleśnictwie Złoty Potok zarejestrowano na pow. 13 070 ha, tj. przeciętnie ~ 1 452 ha/rok (→ Tabela 3). Wielkość ta stanowi 8,7% ogólnej powierzchni drzewostanów nadleśnictwa. Zabiegi ograniczające i profilaktyczne wykonywano na powierzchni 1 763 ha, tj. przeciętnie ~ 196 ha / rok (→ 1,1% powierzchni leśnej nadleśnictwa).

Obie te wielkości wskazują generalnie na dosyć istotne natężenie problematyki związanej z występowaniem szkodliwych owadów i roślinożernych ssaków w nadleśnictwie.

22. Z zespołu **czynników abiotycznych** uszkodzenia na największym areale lasu w latach 2006-2014 wywoływały podtopienia i zalania, przemrożenia, opady śniegu i susza, dalej były to oparzenia i wędnięcia, grad oraz wiatr. Razem uszkodzenia od różnorodnych **czynników abiotycznych** w latach 2006-2014 odnotowano w Nadleśnictwie Złoty Potok na łącznej powierzchni 458 ha, tj. przeciętnie na areale ~ 51 ha/rok (→ Tabela 4).

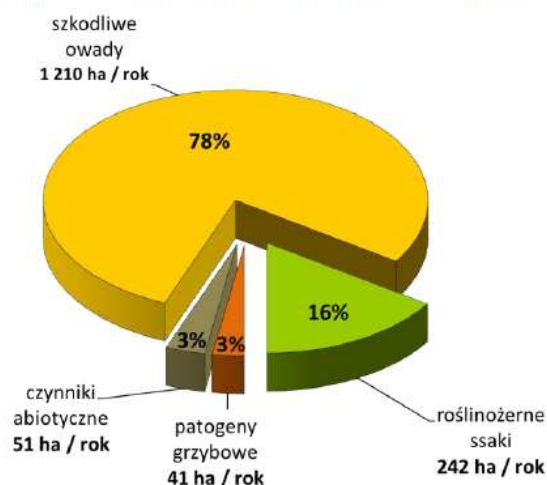
Tabela 4

Lp	Czynnik abiotyczny / patogen grzybowy	Występowanie / uszkodzenia w latach 2006-2014	
		Powierzchnia (ha)	Krotność rejestracji
czynniki abiotyczne / 458,1 ha / ~ 51 ha/rok			
1	podtopienia i zalania	152,73	4
2	zmrożenia, zwarzenia	117,30	5
3	śnieg	100,00	1
4	obniżenie poziomu wód, susza	63,85	1
5	pożar	14,91	3
6	oparzenia, wędnięcia	4,30	1
7	grad	3,54	1
8	wiatr	1,48	2
patogeny grzybowe / 372,8 ha / ~ 41 ha/rok			
9	zamieranie jesionu	369,79	8
10	osutki sosny	2,89	1
11	rdza kory sosny zwyczajnej	0,12	1
Razem czynniki abiotyczne i patogeny grzybowe w latach 2006-2014		830,9	

23. Wśród **patogenów grzybowych**, których szkodliwe występowanie w latach 2006-2014 odnotowano na łącznej powierzchni 373 ha (→ przeciętnie ~ 41 ha/rok), większe areale uszkodzeń dotyczyły choroby zamierania jesionu oraz osutek sosny (→ Tabela 4).

24. Ogółem w latach 2006-2014 uszkodzenia od **czynników abiotycznych i patogenów grzybowych** (→ wg powierzchni ujętych w Formularzu nr 4 Instrukcji O.L.) zarejestrowano na pow. 830 ha definiując tym samym wartość przeciętnego wskaźnika w wysokości → **92 ha/rok**. Wielkość ta, stanowiąc 0,5% powierzchni drzewostanów nadleśnictwa, jest wielkością nieznaczną i wskazuje tym samym na niewielki poziom natężenia problematyki szkód abiotycznych i patogenów grzybowych mijającego okresu urzędniowego w drzewostanach Nadleśnictwa Złoty Potok.

25. Rozpatrując udział poszczególnych grup czynników szkodliwych w ogólnej powierzchni ich występowania w latach 2006-2014 na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok (→ wg danych rejestrowanych w



formularzach 3 i 4), stwierdza się, że rolę wiodącą wśród tych czynników miały **szkodliwe owady** (→ 78%), w dalszej kolejności były to **roślinożerne ssaki** (→ 16%) oraz **czynniki abiotyczne** (→ 3%), i **patogeny grzybowe** (→ 3%) (→ diagram).

26. Dokonując finalnej oceny wagi zagadnień ochrony lasu w Nadleśnictwie Złoty Potok wg wskaźnika udziału (przeciętnej) powierzchni drzewostanów z zarejestrowanym występowaniem szkodliwych czynników abiotycznych i biotycznych oraz notowanymi uszkodzeniami od tych czynników (→ sumarycznie średniorocznie → **1 544 ha/rok**), odnoszonej do całej powierzchni zalesionej nadleśnictwa (→ 16 756 ha), który to wskaźnik na przestrzeni lat 2006-2014 ukształtował się na poziomie (średniorocznie) → = **9%** oraz uwzględniając współrzędnie wysokość poziomu natężenia potrzeb wykonywania w tym okresie wymuszonych cięć sanitarnych → = **27%** rozmiaru pozyskania grubizny ogółem (diagramy), ocenić należy, że **problematyka ochrony lasu**, będąca konsekwencją występowania na terenie nadleśnictwa zespołu wielorakich czynników szkodliwych, osłabiających zdrowotność drzew i drzewostanów bądź też wywołujących szkody bezpośrednio, pozostawała w Nadleśnictwie Złoty Potok w latach 2006-2014 zagadnieniem o **wysokiej istotności gospodarczej**.

Udział arealu występowania szkodliwych czynników biotycznych i abiotycznych oraz uszkodzeń lasu w ogólnej powierzchni leśnej nadleśnictwa (średniorocznie w latach 2006-2014)



Udział cięć sanitarnych w pozyskaniu grubizny ogółem w latach 2006-2014



III. Podsumowanie - ocena stanu ogólnej ochrony lasu w nadleśnictwie (→ § 76, p.7 IUL)

Dokonując podsumowującej oceny stanu ogólnej ochrony lasu dla Nadleśnictwa Złoty Potok - na podstawie analizy zdarzeń atmosferyczno-środowiskowych jakie następowały na terenie nadleśnictwa w analizowanym okresie lat 2006-2014 jak i podejmowanych przez nadleśnictwo działań w związku ze skutkami tych zdarzeń, oraz z uwzględnieniem stałych uwarunkowań przyrodniczo-środowiskowych położenia drzewostanów nadleśnictwa, stan ten można by scharakteryzować następującymi cechami zasadniczymi:

- podwyższonym poziomem zagrożenia/podatności drzewostanów na występowanie szkód od wiatru;
- wysokim stopniem zagrożenia obszarów leśnych na występowanie szkód od śniegu;
- gospodarczo dość istotnym rozmiarem potrzeb podejmowania wymuszonych cięć sanitarnych, w dominującej mierze determinowanych szkodami pochodzenia atmosferycznego, w dalece mniejszym udziale wydzielającym się posuszem;
- znikomym poziomem ubytku przyrostu zasobów drzewnych nadleśnictwa z tyt. naturalnych czy chorobowych przyczyn wydzielania się posuszu i zamierania drzew;
- dobrą, poza świerkiem i jesionem, zdrowotnością drzew i drzewostanów;
- dobrym stanem sanitarnym lasu oraz poziomem higieny posuszowej drzewostanów;
- występowaniem uporczywego pędraczyska obejmującego duży obszar nadleśnictwa i rodzącego gospodarczo poważne problemy z odnawianiem lasu;
- występowaniem obszaru ogniska gradacyjnego osnui gwiazdzistej i jego aktywnością w okresie ostatniego 10-lecia;
- wysokim natężeniem problematyki związanej z występowaniem i uszkodzeniami od szkodliwych owadów, przede wszystkim z utrzymującym się permanentnie zagrożeniem odnowień lasu i szkodami od pędraków chrabąszczy w obszarze pędraczyska a także zagrożeniem części nowo zakładanych upraw przez szeliniaka;
- dość wysokim poziomem występowania istotniejszych uszkodzeń upraw i młodników od jeleniowatych, z konieczną potrzebą corocznego wykonywania zabezpieczeń;
- niewielkim natężeniem występowania szkód ze strony patogenów grzybowych;
- potrzebą podejmowania przez nadleśnictwo permanentnych zabiegów profilaktyczno-ochronnych wobec jeleniowatych i szeliniaka oraz doraźnych zabiegów ochronnych wobec chrabąszczy, pędraków, osnui gwiazdzistej, przypłaszczka granatka i smolików.
- ogólnie dla nadleśnictwa → gospodarczo wysokim poziomem istotności całości problematyki ochrony lasu.

IV. Wskazania w zakresie ochrony lasu

Podstawowe wskazania w zakresie ochrony lasu dla Nadleśnictwa Złoty Potok wynikają z:

- potrzeby realizowania obligatoryjnych zapisów Instrukcji Ochrony Lasu,
- aktualnego stanu lasu oraz zidentyfikowanych dla terenu nadleśnictwa potencjalnych i realnych zagrożeń.

Są to czynności związane z monitorowaniem stanu lasu oraz z podejmowaniem koniecznych zabiegów profilaktycznych i ochronnych:

Monitorowanie stanu lasu

1. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez owady:

- kontrola występowania szkodników korzeni;

- kontrola występowania brudnicy mniszki;
 - jesienne poszukiwania szkodników pierwotnych sosny.
2. Rejestrowanie zdarzeń związanych z występowaniem szkodników lasu i uszkodzeń przewidzianych odnotowywaniu w formularzu 3 I.O.L.
 3. Wykonywanie rutynowych, corocznych ocen zagrożenia lasu przez grzyby patogeniczne i czynniki abiotyczne; dokonywanie możliwie najpełniejszej, faktycznej diagnozy zagrożenia lasu i uszkodzeń przez te czynniki szkodotwórcze; rejestracja wyników ocen w formularzu 4 I.O.L.
 4. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez roślinożerne ssaki.
 5. Wykonywanie inwentaryzacji uszkodzeń drzewostanów przez owady foliofagiczne w przypadku wystąpienia defoliacji oraz ich sygnalizowanie do RDLP i ZOL (→ formularz 12 I.O.L).
 6. Prowadzenie kontroli występowania szeliniaka w nowozakładanych uprawach w obszarach rejestrowania szkód od owada.
 7. Sygnalizowanie do ZOL uszkodzeń i zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania.

Zabiegi profilaktyczne i ochronne

1. Utrzymywanie higieny sanitarnej lasu. Porządkowanie drzewostanów z powstających wiatrołomów i wydzielającego się posuszu. W drzewostanach starszych pozostawianie drzew biocenotycznych, drzew dziuplastych oraz pjd. drzew posuszowych, złomów do naturalnego rozkładu. *Wydzielający się posusz czynny powinien być monitorowany, a jego ilość nie może powodować wzrostu zagrożenia ze strony szkodników wtórnych.*
2. W obszarze pędraczyska, zwłaszcza na powierzchniach (→ wydzieleniach drzewostanowych) przypisanych do „pędraczyskowego” gospodarstwa specjalnego realizowanie określonych w Instrukcji O.L. (→ Tom I; str. 86) i możliwych do podjęcia wskazań hodowlano-ochronnych.
3. W obszarach wzmożonego występowania szeliniaka monitorowanie zagrożenia od owada, podejmowanie zabiegów profilaktycznych i w miarę potrzeb zbiegów ograniczających. Podstawową metodą w walce z szeliniakiem stanowi profilaktyka oraz mechaniczne zabiegi ochronne; zabieg chemiczny jest ostatecznością.
4. W przypadkach wystąpienia silnych zagrożeń ze strony osnu gwieździstej, lub ew. innych szkodników pierwotnych → wykonywanie zabiegów ograniczających we współpracy z ZOL i RDLP.
5. W sytuacjach zdiagnozowanych potrzeb → stosowanie wypraktykowanych metod ochrony upraw i młodników przed uszkodzeniami od zwierzyny płowej.
6. Wspieranie ptactwa leśnego i nietoperzy → wywieszanie skrzynek lęgowych i schronów.


 KIEROWNIK
 Zespołu Ochrony Lasu w Opolu
 Grzegorz Guzik

Ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach gospodarki leśnej Nadleśnictwa Złoty Potok za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu



Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Katowicach

Ocena Końcowa gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Złoty Potok za okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2015 r. przeprowadzona przez Dyrektora RDLP w Katowicach

Oceny dokonano w oparciu o Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. (Dz.U.2012.1302) oraz Instrukcję Urządzania Lasu z dnia 21 listopada 2011 r.

Szczegółowa analiza gospodarki ubiegłego okresu (z uwzględnieniem aktualnie sporządzonego opisu lasu) została zawarta w referacie Nadleśniczego Nadleśnictwa Złoty Potok oraz w koreferacie Kierownika BULiGL o/Kraków.

Ekspirujący Plan Urządzenia Lasu został zatwierdzony Decyzją Ministra Środowiska z dnia 11.09.2006 r. i nie podlegał zmianie w drodze aneksu.

Powierzchnia Nadleśnictwa ustalona na 31.08.2015 r. wynosi 18 403,03 ha ogółem. W ubiegłym 10-leciu po dokonaniu rozliczeń i uzgodnień powierzchnia Nadleśnictwa ulegała częstym zmianom. W ubiegłym okresie przybyło 460,81 ha gruntów, głównie z tytułu weryfikacji zasięgów terytorialnych nadleśnictw oraz przekazania władania nieruchomościami będącymi własnością i współwłasnością Skarbu Państwa przez Wojewodę Śląskiego.

Aktualnie ujawniono zarząd w KW dla blisko 100% powierzchni ogólnej Nadleśnictwa.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 139 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 11 września 1996 r. o uznaniu lasów za ochronne oraz Zarządzeniem nr 181 MOŚZNiL z dnia 23 października 1996 r. (oddziały przejęte z Nadleśnictwa Gidle) powierzchnia lasów ochronnych wynosi obecnie 15 930,59 ha (ok. 91 % powierzchni lasów).

Realizacja etatów cięć w poszczególnych kategoriach przedstawia się następująco:

Użytki rębne:

- powierzchniowo - 94 %
- miąższościowo - 68 % (bez użytków przygodnych)

Użytki przedrębne:

- powierzchniowo – 94 %
- miąższościowo – 115 % (bez użytków przygodnych)

Udział użytków przygodnych i pozostałych niezaliczonych na poczet etatu w użytkach rębnych wynosi 7 % masy, natomiast udział miąższości z cięć przygodnych w użytkowaniu przedrębnym ogółem stanowi 23 %.

Użytkowanie główne miąższościowo wykonano na poziomie 100 %.

Podstawowe zadania w zakresie zagospodarowania lasu wykonano jak niżej:

- odnowienia na pow. otwartej – w tym: płazowiny, halizny, zręby – 84 %
- odnowienie na pow. otwartej – w tym: grunty nieleśne – 28 %
- odnowienia pod osłoną przy rębniach złożonych – 73 %
- podsadzenia produkcyjne – 71 %

- dolesienia luk i przerzedzeń – 289 % (znaczne przekroczenie jest efektem zagospodarowania lasu po okiści)
- poprawki i uzupełnienia – 24 %
- pielęgnowanie upraw – 55 %
- pielęgnowanie młodników – 97 %
- melioracje agrotechniczne – 72 %

Zabiegi dostosowano do faktycznie występujących potrzeb.

Zgodność składów gatunkowych z TD dla upraw i młodników na pow. otwartych jest bardzo dobra i wynosi (zgodne i częściowo zgodne) – 97 %. Zadrzewienie upraw i młodników w przedziale 0,7-1,0 na poziomie 99 %. Nie stwierdzono upraw przypadłych. Przeciętne pokrycie w uprawach po rębniach złożonych to 79 % przy jakości 12. Przeciętne pokrycie w KO to 49 % przy jakości 12, a w KDO 19 % przy jakości 22. Ocena młodego pokolenia jest wysoka. Są to osiągnięcia godne podkreślenia i uznania.

Generalnie stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa jest dobry. W minionym okresie wystąpiły szkody od śniegu i lodu odnotowane w roku 2010. Zabiegi ochronne przeprowadzono poprawnie.

W Nadleśnictwie poważne znaczenie mają szkody powodowane przez żery pędraków chrabąszczowatych, w związku z czym decyzją DGLP z dnia 27.08.2013 r. ustanowiono „pędraczyskowe” gospodarstwo specjalne na terenie 4 600 ha.

Nadzór nad gospodarką łowiecką prowadzony jest w sposób prawidłowy, jednakże koszty ochrony lasu przed zwierzyną w ostatnich latach ulegały zwiększeniu. W ślad za wzrostem pogłowia zwierzyny wzrasta również poziom jej pozyskania.

Ocena wykonanych zadań z ochrony przyrody jest pozytywna.

W minionym dziesięcioleciu w Nadleśnictwie nakłady inwestycyjne obejmowały: modernizację dróg, budowę dostrzegalni p.poż., budowę studni głębinowej, zagospodarowanie terenu wokół biura Nadleśnictwa, modernizację budynków oraz inwestycje w obiektach edukacji leśnej. Zadania inwestycyjne i remontowe wykonywano terminowo i z dużą dbałością o jakość.

Lasy Nadleśnictwa Złoty Potok należą do I kategorii – dużego zagrożenia pożarowego. Przegęszczenie sieci dróg, infrastruktura miejska, oraz zjawisko antropopresji, to niektóre czynniki wpływające na zwiększenie zagrożenia pożarowe. Mimo niekorzystnego położenia drzewostanów, Nadleśnictwo podejmowało skuteczne działania w celu minimalizacji zagrożenia pożarowego. Odnotowano 317 pożarów o niewielkiej przeciętnej wielkości 0,89 ha.

Edukacja przyrodniczo-leśna realizowana jest w Nadleśnictwie w oparciu o „Program edukacji leśnej społeczeństwa w Nadleśnictwie Złoty Potok na lata 2006-2015”. Nadleśnictwo posiada obiekty edukacyjne i ścieżki przyrodniczo-leśne, a także prowadzi zajęcia w szkołach i przedszkolach. Zadania z zakresu edukacji leśnej prowadzone są wzorowo, profesjonalnie i z dużym pozytywnym efektem.

Współpracę Nadleśnictwa z samorządami, społecznością lokalną oraz licznymi zakładami pracy oceniono jako wzorową.

Uzyskana ocena końcowa – bardzo dobra.

Z up. DYREKTORA RDLP w Katowicach
Zastępca Dyrektora
ds. Gospodarki Leśnej

Jurand Irlík

3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ

3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa

3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej

Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach pod pojęciem trwale zrównoważonej gospodarki leśnej rozumie „działalność zmierzającą do ukształtowania struktury lasu i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwałe zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania, teraz i w przyszłości, wszystkich ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów”.

Zgodnie z zapisami Instrukcji zarządzania lasu do celów planowania urządzeniowego przyjęto sześć następujących kryteriów trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz orientacyjne wskaźniki odpowiadające tym kryteriom:

1) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia zasobów leśnych i ich udziału w globalnym bilansie węgla – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zapewnia pożądaną ilość i jakość zasobów leśnych w horyzoncie średnio i długookresowym (poprzez wyważenie stosunku pozyskania do przyrostu), zmierza do utrzymania zapasu lub jego zwiększenia (do poziomu pożądanego ze względów ekonomicznych, ekologicznych i społecznych) oraz zwiększania lesistości, kiedy tylko może to przyczynić się do zwiększenia wartości ekonomicznych, ekologicznych, społecznych i kulturowych;

2) kryterium utrzymania zdrowia i witalności ekosystemów leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zmierza do jak najpełniejszego wykorzystania struktur i procesów naturalnych (gdzie jest to tylko możliwe i w stopniu ekonomicznie wykonalnym), popiera i utrzymuje odpowiednią różnorodność genetyczną, gatunkową i strukturalną oraz wykorzystuje gatunki drzew dostosowanych do warunków siedliskowych, w celu zwiększenia stabilności, żywotności i odporności lasów (na niesprzyjające czynniki środowiskowe) oraz wzmocnienia naturalnych mechanizmów regulacyjnych;

3) kryterium utrzymania i wzmocnienia produkcyjnych funkcji lasu – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zmierza do zapewnienia odpowiedniego poziomu pozyskania produktów leśnych, zarówno drzewnych, jak i niedrzewnych (w rozmiarze nie większym niż możliwy do utrzymania przez długi okres) oraz odpowiedniej infrastruktury (w celu sprawnego dostarczania dóbr i usług), przy równoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko;

4) kryterium zachowania, ochrony i odpowiedniego wzmocnienia biologicznej różnorodności w ekosystemach leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które preferuje:

a) odnowienia naturalne, jeżeli tylko występują warunki zapewniające odpowiednią ilość i jakość zasobów leśnych, a także gdy istniejące proveniencje cechują się odpowiednią jakością w odniesieniu do siedliska,

b) gatunki rodzime i lokalne (dobrze dostosowane do warunków siedliskowych) w odnowieniach i zalesieniach – tam gdzie to możliwe,

c) różnorodność, zarówno w obrębie struktury powierzchniowej, jak i pionowej oraz różnorodność gatunkową w leśnej działalności gospodarczej, a tam gdzie to możliwe, również zachowanie i odtwarzanie różnorodności krajobrazu,

d) pozostawianie obumarłych drzew stojących i leżących, drzew dziuplastych, starodrzewi i szczególnie rzadkich gatunków drzew, w liczbie i rozmieszczeniu koniecznym do zapewnienia

różnorodności biologicznej, z uwzględnieniem potencjalnego oddziaływania na zdrowie i stabilność lasów oraz ekosystemów sąsiadujących z lasami,

e) ochronę cennych biotopów, m.in. źródlisk, bagien, ostańców i wąwozów;

5) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia funkcji ochronnych w zagospodarowaniu lasów (szczególnie w odniesieniu do gleby i wody) - oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zapewni dominację funkcji ochronnych w rezerwach, lasach ochronnych (szczególnie glebochronnych oraz wodochronnych), jak też najcenniejszych siedliskach (szczególnie łągowych, bagiennych i wilgotnych), a także ich odpowiednie uwzględnianie w pozostałych lasach;

6) kryterium utrzymania innych funkcji i uwarunkowań społeczno-ekonomicznych wymaga przede wszystkim sprecyzowania oraz realizacji odpowiedniej strategii społeczno-gospodarczej na poziomie kraju, a następnie regionów; na poziomie nadleśnictwa i w planowaniu urządzeniowym należy dążyć do:

a) zwiększania udziału społeczności lokalnej w podejmowaniu decyzji dotyczących trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej (szczególnie w odniesieniu do założeń projektu planu ustalonych przez KZP oraz końcowego projektu planu, omawianego z udziałem społeczeństwa podczas Komisji Projektu Planu),

b) udostępniania lasów do celów zdrowotno-rekreacyjnych (szlaki turystyczne, miejsca postoju, parkingi, urządzenia turystyczne, ścieżki rowerowe, ścieżki konne),

c) udostępniania lasów do celów dydaktycznych (izby i ścieżki przyrodnicze, lekcje przyrody w lesie),

d) promocji trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (foldery, programy ochrony przyrody, prelekcje).

Do celów planowania urządzeniowego przyjęto, że poszczególne kryteria trwale zrównoważonej gospodarki leśnej powinny być przestrzegane na poziomie nadleśnictwa, m.in. w następujący sposób:

1) kryteria 1 oraz 3, dotyczące wzmocnienia zasobów leśnych, a także ich funkcji produkcyjnych, poprzez ustalenie pożądanego kierunku rozwoju i stanu zasobów leśnych w nadleśnictwie na koniec okresu planistycznego, jak też przyjęcie takich wielkości i sposobów pozyskania drewna, które pozwolą na uzyskanie tego pożądanego stanu;

2) kryteria 2, 4 i 5, dotyczące ochrony przyrody, w tym różnorodności biologicznej w lasach, poprzez możliwie precyzyjne określenie priorytetów ochrony przyrody, w tym gatunków i siedlisk, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, a następnie ustalenie zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz przyjęcie odpowiednich sposobów postępowania gospodarczego zmierzających do minimalizacji tych zagrożeń.

W planowaniu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej wyróżnia się realizowanie celów długookresowych (perspektywicznych) oraz średniookresowych. Niektóre, nazbyt szczegółowe, wskazania gospodarcze zamieszczone dawniej w opisie taksacyjnym drzewostanu należy traktować jako wskazania fakultatywne, ponieważ kwalifikują się do krótkookresowego (np. rocznego) planowania operacyjnego, do którego uprawniony jest Nadleśniczy zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o lasach.

Realizacja celów długookresowych (perspektywicznych) polega m.in. na:

- zapewnieniu zgodności planowania gospodarki leśnej z przepisami prawa;
- zapewnieniu zgodności zadań określonych w planie urządzenia lasu z obowiązującymi „Zasadami hodowli lasu”;
- ustaleniu pożądanego składu gatunkowego drzewostanów zgodnych z warunkami siedlisk leśnych (TD o kierunku ochronnym lub gospodarczym), które nazywane są hodowlanymi celami gospodarki leśnej;
- zapewnieniu zachowania trwałości lasu i ciągłości jego użytkowania, m.in. poprzez:

- 1) optymalizowanie technicznego celu gospodarki leśnej, - wyrażonego dla głównych gatunków drzew – w formie przeciętnych wieków rębności,
- 2) dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu, najkorzystniejszych dla realizacji przyjętych celów gospodarki leśnej (hodowlanych i technicznych).

Do realizacji celów średniookresowych zalicza się większość wskazań, wytycznych, ukierunkowań i zadań określonych w planie urządzenia lasu, w tym:

- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego składu gatunkowego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do siedliskowych typów lasu oraz siedlisk przyrodniczych;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego budowy lasu oraz struktury wiekowej drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań trwałości lasów i ciągłości ich użytkowania;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego stanu zdrowotnego i sanitarnego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań stabilności lasu;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego wielkości zasobów miąższości drewna na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do możliwości przyrostu tej miąższości w okresie dziesięciolecia i wielkości pozyskania drewna wynikającej z potrzeb pielęgnowania, przebudowy oraz odnowienia drzewostanów;
- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego określone dla poszczególnych gospodarstw (w tym rezerwatów i lasów ochronnych);
- wytyczne postępowania gospodarczego określone dla obiektów specyficznych (w tym obszarów Natura 2000, leśnych kompleksów promocyjnych, lasów stref ochronnych, otulin itp.);
- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego zmierzające do realizacji celów hodowlanych i technicznych określonych dla poszczególnych drzewostanów – na podstawie celów ustalonych ramowo dla nadleśnictwa i obrębu leśnego – z uwzględnieniem zróżnicowanych warunków mikrosiedliskowych oraz zróżnicowanego stanu drzewostanów;
- wskazania zmierzające do zapewnienia pożądanego ładu czasowego i przestrzennego w użytkowaniu lasu (w tym podział na ostępy oraz jednostki kontrolne);
- wskazania i wytyczne dotyczące przebudowy drzewostanów, których stan nie zapewnia osiągnięcia celów gospodarki leśnej;
- wskazania i wytyczne zmierzające do zachowania równowagi ekologicznej w ekosystemach leśnych, m.in. poprzez określenie:
 - a) zadań z zakresu odnowienia, pielęgnowania i ochrony lasu,
 - b) zaleceń wynikających z programu ochrony przyrody,
 - c) kierunku regeneracji siedlisk zniekształconych,
 - d) potrzeb z zakresu odbudowy systemu małej retencji w lasach,
 - e) kierunkowych zadań gospodarki łowieckiej oraz potrzeb rozwoju infrastruktury technicznej.

3.1.2 Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych

3.1.2.1 Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności

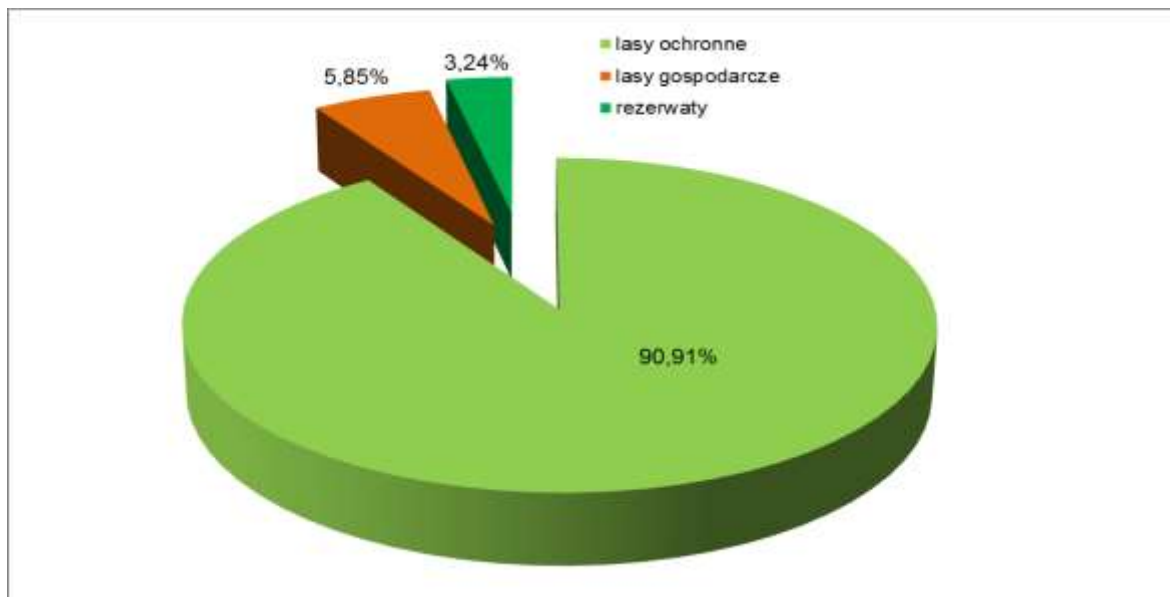
Podział na kategorie ochronności Nadleśnictwa Złoty Potok przyjęty został według Zarządzenia nr 139 MOŚZNiL z dnia 11 września 1996 r.

W wyniku zmian powierzchniowych związanych z korektą zasięgu terytorialnego nadleśnictwa w RDLP Katowice, w roku 2014, z Nadleśnictwa Gidle zostały przejęte 3 oddziały (wg obecnej numeracji 363-365). Kategorie ochronności dla tych oddziałów zostały utrzymane wg zarządzenia obowiązującego dla Nadleśnictwa Gidle.

- Zarządzenie nr 181 MOŚZNIŁ z dnia 23 października 1996 r. dotyczącym Nadleśnictwa Gidle, w którego zasięgu te oddziały były położone i nosiły odpowiednio numery 208-210, (nie ujęte w zarządzeniu)

Tabela nr 34. Funkcje lasu – zestawienie powierzchni.

Funkcja lasu	Nadleśnictwo Złoty Potok	
	Powierzchnia [ha]	%
lasy ochronne	15930,59	90,91
lasy gospodarcze	1024,14	5,85
rezerwy	568,56	3,24
Razem	17523,29	100,00



Ryc. Udział lasów dla których określono kategorię ochronności

Tabela nr 35. Zestawienie funkcji lasu wg poszczególnych kategorii ochronności.

Kategoria nr 1	Kategoria nr 2	Kategoria nr 3	Powierzchnia [ha]
1	2	3	4
OCH CENNE	OCH GLEB	OCH WOD	126,53
OCH CENNE	OCH WOD	OCH GLEB	104,43
OCH GLEB	OCH WOD		127,78
OCH GLEB	OCH WOD	OCH OSTOJ	156,66
OCH USZK			2715,49
OCH USZK	OCH MIAST		4029,52
OCH USZK	OCH WOD		496,5
OCH WOD	OCH GLEB		8171,17
OCH WOD	OCH NAS		2,51
Razem			15930,59

3.1.2.2 Podział na gospodarstwa

Podział na gospodarstwa przyjęty został w oparciu o Instrukcję Urządzania Lasu §82 pkt 3 i przedstawia się następująco:

- gospodarstwo specjalne (S),
- gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O),
- gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G).

W gospodarstwie specjalnym zgrupowane zostały drzewostany pełniące specyficzne funkcje ochronne w lasach, co wiąże się ze szczególnym sposobem realizacji zadań gospodarki leśnej.

Do gospodarstwa specjalnego zaliczono:

- rezerwy wraz z otuliną

- lasy glebochronne na wydmach śródlądowych (BS)
- wyłączone powierzchnie badawcze i doświadczalne (GPW)
- wyłączone drzewostany nasienne oraz drzewostany zachowawcze
- lasy o szczególnym znaczeniu dla obronności i bezpieczeństwa państwa
- lasy na siedlisku BB,BMB,Lł,LMB
- lasy na obszarach określonych jako uporczywe pędraczyska

Tabela nr 36. Podział na gospodarstwa.

Gospodarstwo	Powierzchnia leśna [ha]
1	2
I-gospodarstwo specjalne	
Rezerwy: Sokole Góry, Wielki Las, Kaliszak, Bukowa Kępa, Parkowe, Ostrężnik, Zielona Góra, Cisy Przybynowskie	568,56
Otulina rezerwatu Cisy Przybynowskie	20,48
Lasy glebochronne na wydmach śródlądowych (BS)- oddział: 318f,358f, 718b,f,i,t,718Bd	13,03
Lasy - wyłączone powierzchnie badawcze i doświadczalne GPW- oddział: 276a, 277a, 278a,b, 279a-c, 280a-d, 281a-f, 284a-d, 285a-h, 286a-d, 287a,b,d,j-n, 288a-c, 289a-f, 290a-d	286,90
Lasy – wyłączone drzewostany nasienne oraz drzewostany zachowawcze oddział: 25a (WDN), 351a,b,c (rez. Sokole Góry, drzew in.- 24,26 ha pow. ujęta w rezerwacie),	2,51
Lasy o szczególnym znaczeniu dla obronności i bezpieczeństwa państwa – oddział: 590g,h,i (pow. 1,02 ha ujęta w BMB)	7,47
Lasy na siedlisku BB, BMB Lł, LMB BB- 35,12 ha, BMB-95,46 ha, Lł-0,48 ha +(0,64 ha ujęta w pow. rez.) =1,12 ha LMB-16,10ha	147,16
Lasy na obszarach określonych jako uporczywe pędraczyska – 3332,08 ha (166,77 ha pow. ujęta w GPW, 2,62 ha pow. ujęta w rez., 2,32 ha pow. ujęta w BS)	3160,37
Razem gospodarstwo specjalne (S)	4206,48
II-gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) tworzone w lasach zaliczonych do lasów ochronnych poza drzewostanami, które zaliczono do gospodarstwa specjalnego	12455,33
III-gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) – GZ GPZ	348,12 513,36
Razem	17523,29

Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych (pismo znak ZU-7031-3a/13) wyraziła zgodę na zaliczenie do gospodarstwa specjalnego obszarów określonych w Nadleśnictwie jako uporczywe pędraczyska. Szczegółowe kryteria zaliczenia powierzchni do tego gospodarstwa określone zostały (pismo ZU6004.8.1.2015.GJ) w „Zasadach postępowania gospodarczego w drzewostanach na obszarach zaliczonych do gospodarstwa specjalnego jako uporczywe pędraczyska na terenie Nadleśnictwa Żłoty Potok”, które dołączono do załączników.

3.1.2.3 Wieki rębności oraz wieki dojrzałości rębnej

Zgodnie z ustaleniami KZP oraz IUL z 2011r., w całym Nadleśnictwie przyjęto następujące wieki rębności dla głównych gatunków drzew leśnych:

dla sosny pospolitej	90 lat
dla świerka	90 lat
dla jodły	120 lat
dla buka	130 lat
dla dęba	160 lat

Dla pozostałych gatunków przyjęto następujące wieki rębności:

dla jesionu	120 lat
dla modrzewia, sosny czarnej, sosny wejmutki	90 lat
dla jawora, klonu, lipy	100 lat

dla olchy, dębu czerwonego, grabu	80 lat
dla brzozy, akacji	60 lat
dla olchy szarej, topoli, osiki, wierzby, wierzby iwy	40 lat

Tylko w jednym przypadku na pędraczysku zastosowano dla drzewostanu wiek dojrzałości rębnej, i przeznaczono ten drzewostan do rębni.

3.1.2.4 Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne

Przyjęto istniejący oparty na ostępach, podział powierzchniowy uzupełniony o zmiany wynikające z przejęcia gruntów. Ogółem w Nadleśnictwie jest **710** – oddziałów, w tym 6449 pododdziałów literowanych i 1430 nieliterowanych. Powierzchnia przeciętnego oddziału wynosi 25,92 ha, wydzielena 2,85 ha. Podział oparty jest na liniach gospodarczych i ostępowych. Linie gospodarcze są szerokości od 4 do 6 m, oddziałowe zwykle 4 m. Ostęp w Nadleśnictwie tworzą najczęściej dwa, lub jeden (rzadziej) oddział, a kierunek cięć najczęściej jest przeciwny do panujących wiatrów i przebiega ze wschodu na zachód, lub z północnego-wschodu na południowy-zachód. Przyjęty podział umożliwia następstwo cięć i zachowanie ładu przestrzennego. W celu zachowania ciągłości użytkowania w zblokowanych powierzchniach drzewostanów rębnych zastosowano ostępy przejściowe np. w oddz. 148, 487, 490, 493, 505. Ostępy stałe zaznaczono na mapie cięć kolorem czerwonym - linia ciągła zakończona strzałką wyznaczającą kierunek cięć, ostępy przejściowe - niebieskim.

3.1.3 Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego

Zgodnie z § 87 IUL zaplanowane do pozyskania w niniejszym planie użytki główne zostały podzielone na:

- użytki rębne
- użytki przedrębne

3.1.3.1 Etat użytkowania rębego

Zgodnie z IUL użytki rębne zostały podzielone na:

- zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)
- niezaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)

3.1.3.1.1 Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu

Wielkość użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu analizowana była z kierownictwem Nadleśnictwa w trakcie szczegółowego uzgodnienia pozycji planu cięć. Globalna wielkość etatu ustalona została podczas NTG.

Podstawą określenia etatów było:

- obliczenie etatów (etaty wg dojrzałości, etaty zrównania, etaty optymalne, etaty z KO i KDO) zgodnie z wymogami IUL,
- potrzeby hodowlane i ochronne określone podczas inwentaryzacji terenowej z uwzględnieniem funkcji pełnionej przez drzewostan,
- możliwości lokalizacji cięć rębnych ograniczone koniecznością przestrzegania zasad ładu przestrzennego i czasowego.

Obliczenia etatów dokonano zgodnie z §88-93 Instrukcji ul. Etaty obliczono dla poszczególnych gospodarstw. Etaty są w wymiarze miąższościowym w m³ grubizny brutto. W celu wyliczenia etatu użytkowania rębego i ustalenia rozmiaru użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu sporządzono następujące tabele i wzory:

- Tabela nr VI – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności

- Wzór nr 3 – Wykaz drzewostanów do przebudowy (nie projektowano drzewostanów do przebudowy)
- Wzór nr 4 – Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia
- Wzór nr 5 – Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia

Dla gospodarstwa specjalnego (S) etatu nie oblicza się. Wielkość planowanego użytkowania rębego wynika z sumy stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych drzewostanów, realizowanych w postaci różnych form użytkowania rębego, zapewniającego ciągłe spełnianie przez nie funkcji, dla których zostało powołane.

W gospodarstwie lasów ochronnych (O) obliczono etaty dla celów porównawczych. Przyjęto etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych weryfikowany możliwościami lokalizacji cięć rębnych z tytułu konieczności zachowania ładu czasowo-przestrzennego w lesie z uwzględnieniem obostrzeń na obszarach zapędzonych. Przyjęty etat zweryfikowano przez porównanie z etatami wg dojrzałości drzewostanów i zrównania średniego wieku.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (GP) obliczono etaty wg dojrzałości drzewostanów, etat zrównania i optymalny oraz wg zrównania średniego wieku. Przyjęto etat z potrzeb hodowlanych. W Nadleśnictwie Złoty Potok, około 67 % siedlisk stanowią siedliska borów i borów mieszanych, na których gatunkiem panującym jest sosna pospolita.

Poniżej zestawiono obliczone i proponowane do przyjęcia w poszczególnych gospodarstwach etaty użytkowania rębego.

Tabela nr XIV. Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego. Nadleśnictwo Złoty Potok.

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązyw. planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m3 brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	6481	253743	253743
LASÓW OCHRONNYCH (O)	26385	32058	37959	32058	0	2300	305184	305184
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)	457 2,05	782 3,63	703 3,01	703 3,01	0 0	X	2210	2210
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	692	971	1301	971	0	170	4014	4014
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)	X	X	X	X	0	0	0	X
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	1149	1753	2004	1674	0	170	6224	6224
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO	27534	33811	39963	33732	0	8951	565151	565151

Kwalifikowanie drzewostanów do użytkowania rębego odbywało się, z zachowaniem ostępowego porządku cięć, nawrotów cięć i okresów odnowienia, z uwzględnieniem specyficznych grup drzewostanów, w następującej kolejności:

- drzewostany w klasie odnowienia i w klasie do odnowienia,
- drzewostany przeszlorębne,
- drzewostany rębne.

Nabór masy w użytkowaniu rębnym w poszczególnych kategoriach drzewostanów Nadleśnictwa przedstawiono poniżej w tabeli.

Kategoria drzewostanów	Pow. [ha]	Pow.man. [ha]	Pow.odn. [ha]	Zaliczone rębne na etat		Pozostaje bez użytkow. %
				netto [m ³]	brutto [m ³]	
KO	570,62	489,21	188,69	71403	83135	14,27
KDO	47,78	16,80	7,18	1331	1543	64,84
3. Przeszlórębne	1687,11	734,18	588,77	144446	172804	56,48
2. Rębne	2866,55	1286,22	1003,86	245991	292070	55,13
1. Pozostałe	11895,23	94,28	49,48	13449	15599	99,21

Użytkowanie rębne zaprojektowano na około 55% powierzchni drzewostanów rębnych i przeszlórębnych. W KDO w około 35% drzewostanów zostało zaplanowane do użytkowania. Są to głównie drzewostany w których wykonano pod koniec ubiegłego 10 lecia cięcia gniazdowe lub częściowe i należy w nich kontynuować cięcia rębne. Przy kwalifikowaniu drzewostanu – KO - kierowano się przede wszystkim potrzebami młodego pokolenia z uwzględnieniem jego jakości hodowlanej, wieku i procentu pokrycia.

Tabela nr XV. Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach. Nadleśnictwo Złoty Potok.

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Rębnie zupelne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa 1)	Ogółem
		cięcia uprząt.	cięcia pozost.	razem		
		ha				
1	2	3	4	5	6	7
SPECJALNE (S)	646,36	146,72	483,10	629,82		1276,18
LASÓW OCHRONNYCH (O)	896,17	124,22	290,32	414,54		1310,71
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)	4,57	5,44		5,44		10,01
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	6,01	9,01	8,77	17,78		23,79
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)						
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	10,58	14,45	8,77	23,22		33,80
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO	1553,11	285,39	782,19	1067,58		2620,69

1) - należy zaliczyć również rębnię stopniową udoskonaloną z okresem odnowienia ponad 40 lat

3.1.3.1.2 Rozmiar użytkowania rębego niezaliczonego na poczet etatu

W bieżącym okresie gospodarczym przewidziano uprzątnięcie nasienników, przestojów, przedrostów na gruntach leśnych zalesionych i zadrzewień⁹ na gruntach związanych z gospodarką leśną. Na gruntach innych niż leśne nie projektowano uprzątnięcia zadrzewień. Poniżej w tabeli zestawiono użytki rębne nie zaliczone na poczet obliczonego etatu.

Tabela nr 37. Zestawienie użytków rębnych niezaliczonych na poczet etatu.

Rodzaj użytku	Razem

⁹ Są to drzewa na nieprzeciętych liniach oddziałowych

	grubizna m ³ brutto / netto
1	2
Uprzątnięcie płazowin	- / -
Uprzątnięcie nasienników, przestoi i przedrostów	246 / 209
Uprzątnięcie drzew z zadrzewień	1601 / 1363
Ogółem	1847 / 1572
Zinventaryzowane przest. na gr. zal. [m ³ brutto]	28720

Zaprojektowano do usunięcia 0,86% miąższości zinventaryzowanych przestojów. W zasadzie są to przypadki gdzie przestoje spełniły swoją rolę jako nasienniki i drzewa osłonowe wprowadzonych odnowień. Przy czym na tych wydzieleniach tylko część projektowano do uprzątnięcia. Pozostałe, w formie biogrup, jak też pojedynczych egzemplarzy wejdą w skład drzewostanów wyprowadzonych z upraw i młodników i pozostaną na gruncie do naturalnego rozpadu.

Uprzątnięcie drzew z zadrzewień dotyczy przecięcia linii projektowanych podziału powierzchniowego. Część linii wymaga tylko oczyszczenia.

3.1.3.1.3 Łączny rozmiar użytkowania rębego

Tabela nr 38. Zestawienie użytkowania rębego.

Zaliczone na etat			Nie zaliczone na etat	Razem użytki rębne z 5% przyrostem
Użytki rębne	5% spodziew. przyrostu miąższości	Miąższość z 5% przyrostem		
miąższość grubizny netto [m ³] / miąższość grubizny brutto [m ³]				
1	2	3	4	5
476620	23831	500451	1572	502023
565151	28258	593409	1847	595256

3.1.3.2 Etat użytkowania przedrębego

Obliczenia etatu cięć użytkowania przedrębego dokonano w oparciu o §94-95 IUL. Etat cięć użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym ustalony został na podstawie zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych. Etat w wymiarze miąższościowym ustalony został orientacyjnie w m³ grubizny netto na 10 lecie. Orientacyjną wielkość miąższości grubizny obliczono na podstawie:

- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie ostatnich 5 lat łączna miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych)
- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie ostatniego 10-lecia (łączna miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych)
- spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących (Tabela VIIa)
- wielkości uzyskanego w ubiegłym dziesięcioleciu przyrostu bieżącego użytecznego, biorąc też pod uwagę uzyskaną w ubiegłym okresie intensywność cięć przedrębnych w stosunku do tego przyrostu użytecznego
- zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego, według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

W trakcie realizacji użytkowania przedrębego, w miarę potrzeby, cięcia pielęgnacyjne mogą przybierać charakter cięć przekształcających wspierających przebudowę drzewostanów.

Powierzchnię drzewostanów przewidzianych do użytkowania przedrębego i orientacyjny etat miąższościowy przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 39. Zestawienie powierzchni wraz z orientacyjnym etatem miąższościowym.

Rodzaj cięć		Nadleśnictwo	
		[ha]	[m ³] netto
1		2	3
Czyszczenia późne (CPP)		0,00	0
Trzebieże	Wczesne (TW)	2940,36	
	Późne (TP)	4482,04	
	Razem	7422,40	245000
Ogółem		7422,40	245000

Etat w wymiarze powierzchniowym – **7 422,40 ha** - ma **charakter obligatoryjny**. W wymiarze miąższościowym etat grubizny netto jest wielkością orientacyjną wynikającą z **obligatoryjnego etatu powierzchniowego cięć pielęgnacyjnych**. W zakresie miąższościowym winnen być realizowany wg potrzeb, na jakie wskazuje stan konkretnego drzewostanu.

Tabela nr 40. Obliczenie wskaźników rozmiaru użytkowania przedrębego.

Kategoria użytkowania	Projektowana powierzchnia cięć	Według wykonania 10 lat [netto]		Max. etat bieżącego* ¹⁰ przyrostu [netto]	Uzyskany w ub. 10leciu przyrost bieżący użyteczny Z _{vuz} [brutto]	Etat proponowany na 10- lecie [netto]	
		[ha]	m ³ /ha			etat m ³	etat m ³
1	2	3	4	5	6	7	8
Czyszczenia	0,00						
Trzebieże	7422,40						
Razem	7422,40	49,53	367686	444714	873991	33,01	245000

* - 62% spodziewanego bieżącego przyrostu netto wg gatunków panujących

Orientacyjny miąższościowy etat cięć użytkowania przedrębego w Nadleśnictwie, przyjęto w rozmiarze 245 000 m³ (netto), co stanowi 41,51% przyrostu miąższości drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny, oraz 34,16% przyrostu bieżącego tablicowego z wszystkich drzewostanów.

Użytkowaniem przedrębnym nie objęto 4814,53 ha. Są to drzewostany głównie starszych klas wieku, w których stosunkowo niedawno wykonano trzebież, drzewostany rębne, które ze względu na zachowanie ładu czasowego i przestrzennego nie objęto użytkowaniem rębny, drzewostany w których pozostawały fragmenty (kolejne pasy) nie objęte użytkowaniem rębny, drzewostany w szachownicy z gruntami innych własności, wąskie, niewielkie powierzchniowo, oraz drzewostany o niskim ale równomiernym zwarciu i zadrzewieniu oraz uprawy i młodniki I klasy wieku.

¹⁰ Spodziewany bieżący przyrost miąższości wg gatunków panujących = 896600 m³ brutto/10 lat
Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny = 737700 m³ brutto/10 lat

Tabela nr XVI. Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębne we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku. Nadleśnictwo Złoty Potok

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne CPP	Razem														
Trzebieże wczesne (TW)	SO		368,45	1120,28	1028,29										2517,02
	SO.C			0,67	5,84										6,51
	MD		45,41	19,35											64,76
	SW		6,31	2,33	3,49										12,13
	BK			8,43	31,89										40,32
	DB			23,47	73,91										97,38
	JW			1,1	7,16										8,26
	BRZ			10,67	37,45	59,77	1,85								109,74
	OL			41,3	21,56	17,67									80,53
	LP					3,71									3,71
	Razem		473,24	1240,7	1224,57	1,85								2940,36	
Trzebieże późne (TP)	SO				352,64	837,54	914,84	1021,31	145,34						3271,67
	MD				8,36	12,87	17,22	0,75							39,2
	ŚW				8,82										8,82
	JD						7,33			3,16					10,49
	BK				3,98	36,26	55,11	114,99	190,04	138,1	63,98	5,38			607,84
	DB				0,71	56,51	133,2	52,44	15,83	41,39	33,56	46,52			380,16
	DB.C					3,12									3,12
	GB					1,97									1,97
	BRZ					38,34	14,97	3,36							56,67
	OL					3,59	43,68	46,97							94,24
	AK					1,35	5,22								6,57
	LP						1,29								1,29
	Razem				417,79	1013,43	1178,03	1189,49	351,21	182,65	97,54	51,9		4482,04	
Razem trzebieże	SO		368,45	1120,28	1380,93	837,54	914,84	1021,31	145,34					5788,69	
	SO.C			0,67	5,84									6,51	

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	MD		45,41	19,35	8,36	12,87	17,22	0,75						103,96
	ŚW		6,31	2,33	12,31									20,95
	JD						7,33			3,16				10,49
	BK			8,43	35,87	36,26	55,11	114,99	190,04	138,1	63,98	5,38		648,16
	DB			23,47	74,62	56,51	133,2	52,44	15,83	41,39	33,56	46,52		477,54
	DB.C					3,12								3,12
	JW		1,1	7,16										8,26
	GB					1,97								1,97
	BRZ		10,67	37,45	98,11	16,82	3,36							166,41
	OL		41,3	21,56	21,26	43,68	46,97							174,77
	AK				1,35	5,22								6,57
	LP				3,71	1,29								5,00
	Razem		473,24	1240,70	1642,36	1015,28	1178,03	1189,49	351,21	182,65	97,54	51,9		7422,40
Ogółem			473,24	1240,70	1642,36	1015,28	1178,03	1189,49	351,21	182,65	97,54	51,90		7422,40

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

3.1.3.3 Łączny etat miąższościowy użytków głównych

Syntetyczne zestawienie proponowanego rozmiaru użytkowania na bieżący okres gospodarczy przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr XVII. Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć. Nadleśnictwo Złoty Potok

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m ³	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	2620,69	1837,98	565151	476620
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			28258	23831
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	2620,69	1837,98	593409	500451
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)				
1. uprzątńnięcie płazowin				
2. uprzątńnięcie nasien- ników i przestojów			246	209
3. pozostałe	7,73		1601	1363
Razem nie zaliczone	7,73		1847	1572
Razem użytki rębne	2628,42	1837,98	595256	502023
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia				
B. Trzebieże	7422,40		306250	245000
TW	2940,36			
TP	4482,04			
Razem użytki przedrębne (m ³ wg przyjęt. etatu)	7422,40		306250	245000
Ogółem użytki główne (I+II)	10050,82	1837,98	901506	747023

3.2 Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa

Zadania w projekcie Planu Urządzenia Lasu zostały sformułowane w taki sposób, aby prowadzona w oparciu o nie wielofunkcyjna, trwale zrównoważona gospodarka leśna przynosiła pozytywne efekty w wielu dziedzinach. Oznacza to działalność zmierzającą do kształtowania i wykorzystywania lasów w taki sposób i w takim tempie, aby zapewnić zachowanie ich bogactwa i różnorodności biologicznej, żywotności, potencjału regeneracyjnego oraz wysokiej produktywności, przy zachowaniu zdolności do wypełniania wszystkich ważnych funkcji ochronnych, gospodarczych i społecznych na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Zgodnie z ustawą o lasach podstawą prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej jest Plan Urządzenia Lasu.

3.2.1 Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego

Zestawienie łączne zaprojektowanych użytków głównych przedstawiono w pkt. 3.1.3.3 w tabeli nr XVII.

3.2.1.1 Użytkowanie rębne

W oparciu o wytyczne Zasad Hodowli Lasu i ustalenia Komisji Założeń Planu przyjęto: - zasadnicze sposoby użytkowania rębego

- rębnię zupełną – IB, IC
- rębnie częściowe – IIA, IIB
- rębnie gniazdowe – IIIA, IIIB
- rębnię stopniową gniazdową udoskonaloną IVd

- nawrót cięć

- w rębni zupełnej – 4 – 5 lat
- w rębni gniazdowej¹¹ – 5 – 15 lat
- w rębni częściowej i stopniowej – 3 – 10 lat

- okresy odnowienia:

- dla rębni IIIA 10 – 15 lat
- dla rębni IIIB 15 – 30 lat
- dla rębni II 11 – 30 lat
- dla rębni IVd 20 – 40 lat

Tabela nr 41. Tabela typów siedliskowych lasu (TSL) wraz z typami drzewostanów (TD) wg przyjętych rodzajów rębni wiodących i zastępczych.

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Wariant uwilgotnienia	Typ drzewostanu	Rodzaj rębni	
				zasadnicza	zastępcza
1	Bs		So	IB	IC
2	Bśw		So	IB	IC
			So	IB	IC
			Brz-So	IB	IC
3	Bw		So	IC	IB
			So-Brz	IC	IB
4	Bb		So	Bez rębni	Bez rębni
			Brz-So		
5	BMśw	1	So	IIIA	IB
			Jd	IVD	IIB
		2	So	IIIA	IIIB
			So	IIIA	IB
			Bk-So	IIIA	IB
			Db- So	IIIA	IB
Jd- So	IIIB	IIB			
6	BMw		So	IB	IC
			Św-So	IB	IC
			So-Św	IB	IC
			Db-So	IIIA	IB
7	BMb		So	Bez rębni	Bez rębni
			So-Św		
			Brz-So		
8	LMśw		Db-So	IIIA	IB
			Db-Bk-So	IIIB	IB
			Db-Jd-So	IIIB	IB
			Jd	IVD	IIB
			So-Db	IIIB	IB
9	LMw		So-Db	IIIB	IC
			So-Jd	IVD	IIB
			Jd	IVD	IIB
			OI-Db-So	IIIA	IB
10	LMb		OI	Bez rębni	Bez rębni
			So-Brz		
11	Lśw		Bk-Db	IIB	IIIB
			Db-Bk	IIB	IIIB
			Jd-Bk	IIB	IIIB

¹¹ liczba lat między dwoma kolejnymi cięciami odnowieniowymi w rębni gniazdowej, częściowej lub stopniowej

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Wariant uwilgotnienia	Typ drzewostanu	Rodzaj rębni	
				zasadnicza	zastępcza
12	Lw		Db	IIB	IIIB
			Ol-Db	IIB	IIIB
			So-Db	IIIB	IIB
13	Ol		Ol	IB	IC
14	OlJ		Ol-Js	IIB	IIIA, IIIB
15	Lł		Js-Db	Bez rębni	Bez rębni
16	BMwyż		Jd-So	IIIA	IIIB
			Bk-So	IIIA	IIIB
			Db-So	IIIA	IIIB
17	LMwyż		Bk-Jd	IVD	IIIB
			Jd-Bk	IVD	IIIB
			Bk-So	IIIA	IIIB
			Db-Bk	IIIB	IIB
			Db-So	IIIA	IIIB
			Jd-Bk-Db	IVD	IIIB
18	Lwyż		Jd-Bk	IVD	IIIB
			Bk-Jd	IVD	IIIB

Kwalifikowanie drzewostanów do użytkowania rębego prowadzone było zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki leśnej sformalizowanej w postaci Zasad Hodowli Lasu, e-poradnika Rębnie, IUL. Brano pod uwagę aktualne potrzeby hodowlane drzewostanów, wiek, jakość i kondycję zdrowotną, układ przestrzenny, wytyczne zarządzenia 11A DGLP z 11.05.1999r., certyfikaty wdrożone przez LP (np. FSC, HCVF).

Oparte było na złożonym sposobie zagospodarowania:

- utrzymaniu ładu czasowo-przestrzennego drzewostanów lub jego przywróceniu w przypadku zblokowania drzewostanów rębnych, a przede wszystkim przeszlorębnych
- nawrocie cięć
- wieku rębności gatunku panującego lub grup gatunków
- okresie odnowienia
- składzie gatunkowym, wieku i pokryciu powierzchni przez młode pokolenie
- położenia drzewostanów względem obszarów zabudowanych, wzdłuż dróg krajowych oraz linii szybkiej kolei
- sąsiedztwa obszarów chronionych

Gospodarczą podstawą planowania użytkowania rębego były:

- opisy taksacyjne lasu z kompletem wskazań gospodarczych, w tym dotyczących użytkowania rębego
- wykaz drzewostanów zakwalifikowanych do KO – wzór nr 4
- Wykaz drzewostanów zakwalifikowanych do KDO - wzór nr 5

Korzystano z zasad dobrej praktyki leśnej – min. wyłączono z użytkowania rębego lasy na siedlisku BB,BMB,Lł,LMB, zgodnie z zapisem w protokole KZP. Nieleśne siedliska przyrodnicze wyodrębnione w drzewostanach jako powierzchnie niestanowiące wydzieleni nie podlegają użytkowaniu rębemu w wydzieleniach, w których taki zabieg zaplanowano. Należy je ominąć, zabezpieczyć jeśli jest taka potrzeba, oznaczyć, aby wykonujący prace widział jednoznacznie zasięg takiej powierzchni. Na etapie planowania rocznego, kierując się zasadą przezorności, „Nadleśniczy jest uprawniony do zmiany rębni zupełnej, ..., na rębnię złożoną...(ZHL rozdz.3pkt.6)”

W uzgodnieniu z przedstawicielami RDLP Katowice oraz kierownictwem Nadleśnictwa nie projektowano użytkowania rębego na siedlisku BS. Na siedlisku OLJ projektowano rębnię częściową lub gniazdową częściową. W jednym przypadku, na niewielkiej powierzchni 0,84 ha z uwagi na bardzo zły stan zdrowotny jesionu zdecydowano uprzątnąć drzewostan rębnią zupełną.

Na podstawie „Zasad postępowania gospodarczego w drzewostanach na obszarach zaliczonych do gospodarstwa specjalnego jako uporczywe pędraczyiska na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok¹²” przyjęto wytyczną nieplanowania dwu działek zrębowych po sobie, aby nie otwierać powierzchni i tym samym ograniczać możliwości rozwoju populacji pędraków chrabąszczy. Na

¹² Pismo zamieszczone jest w załącznikach.

siedliskach żywnych dopuszcza się wykonanie rębni zupełnej i modyfikacji składu polegającą na uproszczeniu składu gatunkowego odnowienia.

W zablokowanych powierzchniach drzewostanów rębnych zastosowano ostępy przejściowe np. w oddz. 148, 487, 490, 493, 505 w celu zachowania ciągłości użytkowania.

Rozplanowanie cięć rębnych stanowi jedną z zasadniczych części planu urządzenia lasu ponieważ warunkuje większość pozostałych czynności gospodarczych w Nadleśnictwie, w całym okresie gospodarczym. Zostało szczegółowo zweryfikowane z udziałem kierownictwa Nadleśnictwa oraz leśniczych. Sporządzony został wykaz: Wzór nr 6, zawierający: adres leśny, przynależność do gospodarstwa, rodzaj rębni, rodzaj i wielkość cięcia przy rębni złożonej, powierzchnie do odnowienia, miąższość grubizny przewidzianą do pozyskania.

Przy projektowaniu cięcia uprzątającego założono pozostawienie na gruncie, w drzewostanie, 5 % grubizny. Pozostanie ona do naturalnego rozpadu spełniając różnorakie funkcje biologiczne w wyprowadzanych uprawach i młodnikach.

Na zrębach zupełnych, w drzewostanach o krótkim okresie odnowienia, pozostawione zostaną fragmenty starodrzewu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi, aż do ich naturalnego rozpadu. Powierzchnia tych fragmentów starodrzewu nie powinna być jednostkowo mniejsza niż 6 arów i łącznie nie większa niż 5% powierzchni manipulacyjnej pasa zrębowego, strefy lub smugi. Nie jest konieczne pozostawienie fragmentów starodrzewu w przypadku zagrożenia trwałości lasu i bezpieczeństwa ludzi, na powierzchniach zrębów mniejszych niż 1 ha. W odosobnionych przypadkach (zręby o powierzchni mniejszej niż 1 ha) przy braku możliwości pozostawienia kęp starodrzewu o powierzchni nie mniejszej niż 6 arów, dopuszcza się użytkowanie przekraczające pobór 95 % zaplanowanej do pozyskania grubizny zgodnie z obowiązującymi ZHL.

W zaplanowanych blokach upraw pochodnych¹³ zasady prowadzenia cięć i rębni powinny być dostosowane do osiągnięcia podstawowego celu założenia uprawy pochodnej. Stąd dopuszcza się modyfikację lub zmiany rębni zalecanych w Zasadach Hodowli Lasu (ZHL) dla określonych siedlisk (łącznie ze stosowaniem rębni grupy I), w takim kierunku, aby zakładanie upraw pochodnych trwało jak najkrócej i było najbardziej efektywne. Nie pozostawia się kęp starodrzewu w uprawach pochodnych, jeśli tworzą je gatunki drzew, dla których założono te uprawy.

W drzewostanach planowanych do użytkowania rębnych położonych przy drogach krajowych, wojewódzkich, kolejowych szlakach komunikacyjnych, przy głównych ciekach (rzeki), źródłiskach i zbiornikach wodnych, w otulinie rezerwatu zaplanowano strefy przejściowe (ekotony), o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzew panujących. Strefy będą projektowane od podstaw. W tych drzewostanach cięcia uprzątające planowano na poziomie 80% zinwentaryzowanej grubizny.

W wydzieleniach, które w obecnej rewizji stanowią ostatnią działkę w ostępie i zaplanowane zostały do uprzątnięcia rębnią IB, w przypadkach przekroczenia limitu powierzchni manipulacyjnej 4,21 ha, cięcia uprzątające zostało zaplanowane w wielkości zapewniającej zachowanie limitu działki powierzchni manipulacyjnej w celu spełnienia wymogów certyfikacji HCV.

Przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych (np. oznaczania powierzchni zrębowej), należy wytypowane powierzchnie do cięć rębnych sprawdzić pod kątem występowania obiektów objętych formą ochrony przyrody i następnie zobrazować ich położenie na szkicach powierzchni zrębowych. Zasady postępowania zabezpieczającego opisane zostały w POP i POS.

Opisane w Zasadach hodowli lasu rodzaje i formy rębni mają charakter ideowy. Określone są kierunkowe zasady postępowania, które mogą być modyfikowane w zależności od konkretnych warunków i przyjętych celów hodowlanych. ZHL dopuszczają do stosowania modyfikacji rębni przez Nadleśniczego, poprzez przenoszenie poszczególnych elementów technicznych i przestrzennych w grupie rębni złożonych. Wybór rębni powinien być determinowany przyjętym celem hodowlanym. Szczegółowy opis warunków technicznych, przestrzennych i czasowych zawierają ZHL.

Drzewostany użytkowane będą różnymi rodzajami rębni w zależności od typu siedliskowego lasu i przyjętego typu drzewostanu. W obszarach Natura 2000, na zdiagnozowanych siedliskach przyrodniczych należy skład gatunkowy modyfikować wg wytycznych dla obszarów Natura. W sąsiedztwie siedliska naskalnego 8210, wapienne ściany skalne, należy pozostawić biogrupy lub ekotony w celu zapewnienia (utrzymania=== odpowiednich warunków świetlnych).

¹³ Zarządzenie nr 29 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie ochrony leśnych zasobów genowych na potrzeby nasiennictwa i hodowli drzew leśnych pkt. 2.2.12. (ZH-7132-7/2013)

Zostało wysłane pismo do RDOŚ Katowice z prośbą o uzgodnienie wskazań gospodarczych w otulinie rezerwatu Cisy Przybynowskie. W oddziale 676a, 677c na etapie planowania działki zrębowej, należy pozostawić strefę przejściową od strony rezerwatu.

Na etapie planowania działki zrębowej w rębniach zupełnych w sąsiedztwie rezerwatów należy pozostawić strefę przejściową od strony rezerwatu (zredukowany poziom cięcia poniżej 95%).

3.2.1.2 Użytkowanie przedrębne. Opisanie zasad

Użytki przedrębne (miąższość) są wynikiem wykonania zabiegów pielęgnowania drzewostanu mających na celu takie pokierowanie rozwojem drzewostanu, aby osiągnął maximum wartości biologicznych i ekonomicznych¹⁴. Pielęgnowanie drzewostanów ma na celu:

- regulowanie składu gatunkowego i utrwalanie form zmieszania, budowy piętrowej
- popieranie najbardziej wartościowych składników drzewostanu w tym gatunków domieszkowych i biocenotycznych
- regulowanie zagęszczenia i rozmieszczenia drzew w drzewostanie
- wyprzedzanie procesu naturalnego wydzielania się drzew, polepszenia stanu sanitarnego i biologicznej odporności lasu
- poprawa jakości drzewostanu i drzew
- pielęgnowanie gleby wynikające z pozostawiania:
 - ÷ w drzewostanie gatunków drzew dających opad ścióły, przyswajających azot z powietrza (np. olcha) i wzbogacających glebę w ten pierwiastek
 - ÷ drobnicy, a w późniejszych fazach rozwojowych część wyciętych sztuk do naturalnego rozkładu w celu wzbogacenia gleby w próchnicę i sole mineralne

Uogólniając, zabiegi pielęgnacyjne przyczyniają się do rozproszenia ryzyka hodowlanego, wynikającego z większościowego udziału borowych siedlisk leśnych 66,7%, dla których naturalnym gatunkiem tworzącym drzewostany jest sosna pospolita.

Cięcia pielęgnacyjne wykonywane są - w trzebieżach wczesnych (TW) lub późnych (TP). Stosowana jest selekcja:

- pozytywna w trzebieżach wczesnych, która polega na wyborze i popieraniu z głównej warstwy drzewostanu odpowiedniej liczby drzew najlepszej jakości i o dużym przyroście, rozmieszczonych w miarę możliwości równomiernie w całym drzewostanie
- w trzebieżach późnych selekcja zależy od składu gatunkowego drzewostanu i celu hodowlanego, najczęściej przybiera charakter selekcji pozytywnej z wyborem drzew dorodnych w górnej warstwie drzewostanu

W okresie dojrzewania drzewostanu na etapie trzebieży wczesnych TW - (II klasa wieku) zasadniczy zabieg odbywa się w górnej warstwie drzewostanu poprzez wybór drzew dorodnych i przeszkadzających z zachowaniem odpowiedniego udziału poszczególnych gatunków drzew zgodnie z przyjętym typem drzewostanu. Czas wykonania trzebieży zależy od klasy bonitacji siedliska. Najczęściej pierwsza trzebież w sośnie wykonywana jest na żyzniejszych siedliskach w drzewostanach na początku IIa klasy wieku. Należy pamiętać o utrzymaniu zwarcia. W jodli i buku wykonywana jest przy średniej wysokości 10-12 m. Wykonanie jej w górnej warstwie drzew sprzyja rozbudowie koron drzew dorodnych, a w przypadku jodły i modrzewia także jej wydłużeniu. Co powinno zabezpieczyć je przed wiatrem. Trzebież została zaprojektowana jako jednorazowy zabieg na powierzchni 2939,94 ha. Ale należy ją powtarzać w miarę potrzeby. Decyzję służby leśne podejmują „na gruncie”.

W trzebieżach późnych – TP - zasadniczym zadaniem jest pielęgnowanie zapasu z uwzględnieniem zróżnicowanego składu gatunkowego i form zmieszania. Wykorzystuje się przyrost na grubość wywołany zwiększonym dostępem światła do koron drzew i poprawie jakości produkowanego drewna. W sośnie intensywniejszą trzebież wykonuje się na początku III klasy wieku, aby rozwinęły się korony. W Nadleśnictwie część drzewostanów w górnej granicy IIb klasy wieku (38-40 lat), po wykonanej trzebieży wczesnej w okresie ostatnich 5 lat, zakwalifikowanych zostało do trzebieży późnych. W drzewostanach jodłowych, bukowych i dębowych do końca III klasy wieku prowadzi się zabieg w górnej warstwie drzewostanu, później trzebież dolną. Tak

¹⁴ S.Sokołowski „Hodowla lasu”, Lwów 1930

przewodzona trzebież podnosi też sprawność gleby, wskutek dopuszczenia światła, ciepła i większego dostępu tlenu do dna lasu. W jedlinach (48,67 ha), w dużych kępach jodłowych, o zróżnicowanej strukturze pionowej należy kształtować stożki wzrostu celem wykształcenia struktury przerębowej. W IV klasie wieku w trzebieżach poprzez cięcia przygotowawcze można rozpocząć proces naturalnego odnowienia lasu lub wyprzedzająco wprowadzać podsadzenia.

Trzebież późną zaprojektowano jako jednorazowy nawrót ogółem na 4482,46 ha. Decyzję o ilości nawrotów służby leśne podejmują „na gruncie”.

Wyznaczając w trzebieżach drzewa do usunięcia należy też mieć na względzie ich wartość przyrodniczą i biocenotyczną. Cenne domieszki jak jawor, wiąz, lipa, grab należy popierać. Drzewa dziuplaste pozostawiać. Gatunki biocenotyczne jak jarzębina, czereśnia ptasia, czeremcha zwyczajna, należy pozostawiać do ich naturalnego rozpadu.

W drzewostanach przedrębnych i bliskorębnych, w których nie projektowano zabiegu trzebieży, a z uwagi na potrzeby hodowlane drzewostanu stwierdzone już w okresie obowiązywania planu, należy trzebież wykonać.

W drzewostanach rębnych nie objętych planem cięć, zabiegu trzebieży nie projektowano. W takich przypadkach wykonywane cięcia mogą mieć charakter cięć przygodnych lub sanitarnych.

Zabiegu czyszczeń późnych z pozyskaniem miąższości (CP-P) jako samodzielnego zadania nie projektowano. W przypadku możliwości i zasadności pozyskania części surowca, pozyskaną miąższość należy odnieść do CPP.

W młodnikach zróżnicowanych gatunkowo i wiekowo projektowano zabieg CP w odniesieniu do gatunków nie wykazujących miąższości, oraz TW. Tak więc trzebieże zaprojektowane w I a klasie wieku dotyczą starszych części młodników i upraw, wymagających tego zabiegu. Są to zwykle zwarte kępy drzew w wieku ponad 20 lat.

Drzewostany starszych klas wieku o równomiernym zwarcie, stabilne, lub w których zabieg trzebieży wykonano w ostatnich latach, nie uwzględniono w planie użytków przedrębnych. W przypadku zaistnienia potrzeby wykonania cięć należy je wykonać jako cięcia przygodne. Nie projektowano jednocześnie TW i TP, nawrotów cięć i wskazania (!) pilne.

W otulinie rezerwatu Cisy Przybynowskie wskazania gospodarcze zostały przesłane do uzgodnienia¹⁵ z RDOŚ Katowice. W wydzieleniach sąsiadujących z rezerwatem w których wykonywane będą zabiegi pielęgnacyjne w drzewostanach od strony rezerwatu zostanie pozostawiona tzw. strefa przejściowa.

W sąsiedztwie rezerwatów należy maksymalnie do 20% odsłaniać ścianę lasu w cięciu pielęgnacyjnym.

Plan cięć użytków przedrębnych stanowi wykaz sporządzony na podstawie ustalonej na gruncie wskazówki gospodarczej przeniesionej do opisów taksacyjnych.

Wielkość użytkowania przedrębnego (miąższość) przyjęta przez NTG, przedstawiona jest globalnie dla obrębu na podstawie wyliczonych wskaźników (§ 94 IUL). Pozyskanie grubizny w pododdziałach uzależnione jest od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów. État cięć w wymiarze powierzchniowym przyjęty podczas NTG stanowi wielkość obligatoryjną do wykonania w okresie obowiązywania planu.

Wykaz drzewostanów objętych użytkowaniem przedrębnym, zamieszczono w tomie Plany.

3.2.1.3 Drzewostany nie objęte użytkowaniem głównym

Z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego i czasowego nie objęto wszystkich drzewostanów rębnych i przeszlorębnych planem cięć.

Drzewostany przedrębne i bliskorębne, w których pod koniec obowiązywania poprzedniego planu wykonano zabieg trzebieży, przerzedzone wskutek katastrofalnej okiści w 2010 r., także drzewostany stabilne o równomiernym zwarcie nie uwzględniono w planie użytkowania przedrębnego oraz w I klasie wieku.

W przypadku stwierdzenia w czasie obowiązywania planu, potrzeby wykonania zabiegu pielęgnacyjnego (TW lub TP) należy taki zabieg wykonać. Także w przypadku zdarzeń powstałych z przyczyn losowych (np. klimat, ochrona lasu) należy wykonać użytkowanie przygodne (cięcia sanitarne, sanitarno-selekcyjne).

¹⁵ Ponowne pismo zostanie wysłane po korekcie wykazanej przez RDOŚ.

Powierzchnia drzewostanów nie objętych planem użytkowania głównego wynosi: 4814,53 ha.

3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu

Typy drzewostanów (TD) oraz ramowe składy gatunkowe odnowień w zależności od typu siedliskowego lasu przyjęto zgodnie z protokołem KZP i opisano w pkt. 1.3.7.

Zadania z zakresu hodowli lasu stanowią ustalone na gruncie wskazówki gospodarcze przeniesione do opisów taksacyjnych. Rozmiar tych zabiegów ujęty jest w wykazie „Wykaz projektowanych wskazań gospodarczych z zakresu hodowli lasu” i zestawiony w tabeli nr XVIII „Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu”.

Składy odnowieniowe mają charakter ramowy. Przy odnowieniach uwzględniając lokalne warunki mikrosiedliskowe, dopuszcza się zmiany w składzie odnowienia w granicach od 20 do 30%. Na żyznych siedliskach na obszarze pędraczyska dopuszcza się uproszczenie składu gatunkowego odnowień i pozostawianie w składzie gatunkowym upraw gatunków drzew opisywanych dotychczas jako występujące pojedynczo lub miejscami (np. brzoza, osika). Na zidentyfikowanych siedliskach przyrodniczych w obszarach Natura 2000, skład odnowieniowy należy modyfikować wg wytycznych dla obszarów Natura. Przyrodniczy typ drzewostanu został zapisany do wydzielenia w którym zapisano siedlisko przyrodnicze.

Zmienność siedlisk leśnych w granicach wydzieleni, na poziomie typu siedliskowego zapisano w opisach taksacyjnych w informacjach różnych, uwzględniając lokalizację i udział procentowy siedliska (lub kilku siedlisk) którego udział jest mniejszy od 50%. Szczegółowy opis siedlisk zawarty jest w operacie siedliskowym Nadleśnictwa wg stanu na 2013 r, wykonanym przez BULiGL oddział w Krakowie.

Projektowane zabiegi z zakresu hodowli lasu obejmują:

- odnowienia
 - odnowienie otwarte (zręby do 5 lat, halizny, płazowiny)
 - odnowienie pod osłoną drzewostanu (projektowane przy rębniach złożonych)
 - podsadzenia
 - dolesienie luk i przerzedzeń
- pielęgnowanie
 - upraw – pielęgnowanie gleby
 - czyszczenia wczesne
 - młodników – czyszczenia późne.

Odnowień pod osłoną drzewostanu (odnowień złożonych, podsadzeń, dolesień luk i przerzedzeń) zaplanowano łącznie 413,69 ha. W tym odnowień w rębniach złożonych na powierzchni 410,02 ha. Przy planowaniu odnowienia w wydzieleniach gdzie zaplanowano cięcie uprzątające w rębni częściowej uwzględniono: wielkość strat 10%, pobór grubizny wyrażony % pozyskania oraz kępy pozostawione na gruncie.

Planując odnowienie na powierzchni otwartej uwzględniono istniejące kępy, bagna i inne powierzchnie nie stanowiące wydzielenia, a w przypadku projektowanych zrębów dodatkowo jeszcze kępy zaplanowane do pozostawienia na gruncie do naturalnego rozkładu.

Odnowienie luk i przerzedzeń zaplanowano ogółem na powierzchni 3,67 ha. Zaplanowano je w drzewostanach przedrębnych i młodszych w których wykazano pojedyncze luki o powierzchni przynajmniej 0,15 ha, które nie pełniły szczególnych funkcji biocenotycznych w ekosystemie lub były to drzewostany II klasy wieku, przerzedzone, na obszarze występowania pędraków chrabąszczy.

Poprawki i uzupełnienia wykazano w uprawach i młodnikach na pędraczysku ogółem na powierzchni 8,69 ha. Zaplanowano je celem poprawienia lub uzupełnienia składu gatunkowego o gatunki docelowe - liściaste oraz biocenotyczne a także uzupełnienia powierzchni upraw drzewkami dla uzyskania zwarcia.

Pielęgnowanie lasu (upraw i młodników) we wskazaniach gospodarczych opisane jest wskazówką: PIEL – pielęgnacja gleby oraz CW – czyszczenia wczesne i CP – czyszczenia późne.

Pielęgnację gleby projektowano w uprawach oraz dla wprowadzonych w ubiegłym okresie gospodarczym, poprawek i uzupełnień. Projektowano ją w uprawach dla gatunków w wieku do 5 lat gdy sadzonki nie osiągnęły jeszcze wysokości ponad 0,5 m. Celem tego zabiegu jest ograniczenie konkurencji roślinności trawiastej w dostępie do światła, składników mineralnych i

wody. Zabieg należy dostosować do etapu rozwoju roślinności konkurencyjnej, tak by trawy nie gęszczyły sadzonek. Zabieg projektowany jest jednokrotnie, ale o ilości „wejść” na powierzchnię decydują służby leśne po stwierdzeniu potrzeby pielęgnacji. Ogółem powierzchnia przewidziana do pielęgnacji gleby wynosi – 335,15 ha.

Czyszczenia wczesne projektowano w uprawach i podsadzeniach produkcyjnych, dolesionych lukach, najczęściej do wieku 5 lat bez zwarcia. W zabiegu tym ważne jest doprowadzenie do zwarcia dobrze ukształtowanych drzewek, wyprowadzenie gatunków współpanujących i domieszek, także ograniczenie konkurencyjności ze strony gatunków lekkonasiennych i podszytowych. Nie należy dopuszczać do przegęszczania upraw ale też nie można je zbyt rozrzedzać aby zwierzyna płowa nie wchodziła do wnętrza uprawy. Brzozę w gniazdach należy utrzymywać do spełniania przez nią funkcji osłonowych dla dębu, później ograniczać aby nie stanowiła dla niego konkurencji. Na pędraczymku brzozę, osikę, i inne gatunki pozostawiać możliwie jak najdłużej w celu osłaniania gleby i ograniczania możliwości żerowania pędraków.

Zabieg czyszczeń wczesnych w rozmiarze – 575,70 ha - podobnie jak inne zabiegi pielęgnowania lasu jest projektowany jednokrotnie. O ilości wejść (krotności zabiegu) decyduje służba leśna wg potrzeb hodowlanych stwierdzonych na gruncie.

Czyszczenia późne projektowano w młodnikach, podrostach, dolesionych lukach, kępach gdzie młode pokolenie wymaga pielęgnacji min. poprzez regulowanie dynamiki wzrostu między gatunkami, przeredzanie przegęszczeń, popierania gatunków domieszkowych, usuwanie drzew chorych, zainfekowanych. Celem zabiegu jest wyprowadzenie młodników możliwie najbardziej odpornych na warunki klimatyczne i zgodnych z docelowym typem drzewostanu. Nie projektowano zabiegu w drzewostanach, gdzie procent pokrycia młodego pokolenia drzew – podrostu - był niski i występowanie rozproszone, a także w podrostach w młodszych drzewostanach, gdzie ich wzrost i rozwój nie gwarantuje przetrwania.

Częstość zabiegów jest zależna od potrzeb hodowlanych stwierdzonych na gruncie. W opisach taksacyjnych zabieg jest podany jednokrotnie – 1404,20 ha.

Na powierzchniach przeznaczonych do odnowień, poprawek i uzupełnień, dolesień luk i przeredzeń zaprojektowano melioracje agrotechniczne (AGROT) – 2145,41 ha. Zabieg regulowania lokalnych stosunków wodnych (MA-REG) nie został zaprojektowany. W Nadleśnictwie nie ma powierzchni zabagnionych wymagających regulacji stosunków wodnych.

Przy cięciu uprzątającym przewidziano straty w młodym pokoleniu w wysokości 10% istniejącego odnowienia.

Uprawy i młodniki po rębni złożonej zajmują powierzchnię 493,94 ha tj. 18,62% I klasy wieku. Zaplanowano w nich zabiegi jak: pielęgnację gleby, czyszczenia wczesne lub późne. Pielęgnację gleby zaplanowano dla poprawek lub uzupełnień wykonanych pod koniec ubiegłego okresu gospodarczego. Zabieg czyszczeń wczesnych i późnych projektowano wg udziału ponieważ młodniki są zróżnicowane gatunkowo, wiekowo i na wysokość. Zabiegi hodowlane w nich będą rozłożone w przestrzeni i w czasie.

Klasy odnowienia – 570,62 ha - powstały w wyniku planowych rębni gniazdowych i częściowych. W młodym pokoleniu projektowano czyszczenia wczesne lub późne. Pielęgnację gleby projektowano dla odnowienia wprowadzonego pod koniec okresu gospodarczego.

Gruntów nieleśnych do zalesienia nie wykazano.

Zgodnie z §46 ust 13 IUL nie planowano do pielęgnacji projektowanych upraw, jak też wielkości projektowanych poprawek i uzupełnień w projektowanych uprawach. Rozmiar pielęgnacji projektowanych upraw został uzgodniony z Nadleśnictwem w wysokości około **1741 ha** (80% planowanych odnowień). Wielkość ta nie zostanie ujęta w PUL, a będzie realizowana przez Nadleśnictwo na podstawie stwierdzonych potrzeb.

Orientacyjna wielkość poprawek na gruntach projektowanych do odnowień uzgodniona z Nadleśnictwem stanowi 20% powierzchni projektowanych odnowień i wynosić będzie około **435 ha**. Konieczność wykonania poprawek oraz ich powierzchnia określona zostanie na podstawie stwierdzonych potrzeb.

Na siedliskach dla których w składzie TD przewidziano Js proponuje się do czasu kiedy zostanie rozpoznany zespół chorobowy „zamierania pędów jesionu”, rezygnację z odnowień jesionowych na rzecz wiąza, jawora, olchy szarej, brzozy omszonej.

Działania hodowlane na pędraczymku zostały opisane w piśmie „Zasady postępowania gospodarczego” RDLP Katowice, które to pismo zostało zamieszczone w Załącznikach.

Dla każdego wydzielenia zabiegi hodowlane były ustalane indywidualnie. Ogólny rozmiar prac z zakresu hodowli lasu na bieżący okres gospodarczy zamieszczono w poniższych tabelach.

Tabela nr 42. Zestawienie rozmiaru prac z zakresu hodowli lasu.

Rodzaj czynności		Razem
		Pow.[ha]
1		2
Odnowienie powierzchni leśnej niezalesionej,		285,28
w tym: odnowienie zrębów		266,42
odnowienie halizn		18,86
odnowienie płazowin		0,00
Zalesienia gruntów nieleśnych		0,00
Odnowienie projekt. zrębów zupełnych		1468,93
Razem na powierzchni otwartej		1754,21
Projektowane odnow. przy rębniach złożonych*		410,02
Podsadzenia		0,00
Dolesienia luk i przerzedzeń		3,67
Razem odnowienia pod osłoną		413,69
Razem odnowienia i zalesienia		2167,90
Poprawki i uzupełnienia w istniejących uprawach i młodnikach		8,69
Razem poprawki i uzupełnienia		8,69
Ogółem odnowienia, zalesienia, poprawki i uzupełnienia		2176,59
Wprowadzanie podszytów		0,00
Pielęgnowanie	upraw gleby	335,15
	upraw (CW)	575,70
	młodników(CP)	1404,20
Razem pielęgnowanie		2315,05
Melioracje	wodne	0,00
	agrotechniczne	2145,41
Razem melioracje		2145,48

* różnica w powierzchni projektowanych odnowień między planem cięć (1837,98 ha) a planem hodowli (1878,95 ha) wynosi 40,97 ha. Wynika to z wykonania cięć uprzętających w poprzednim planie, a planowego odnowienia w tym 10-leciu.

Lista wydzielen w których zaprojektowano odnowienie złożone bez użytkowania rębego:

Adres leśny	Rodzaj odnowienia	Powierzchnia do odnowienia [ha]
1	2	3
02-38-1-07-18 -n -00	ODN-ZŁOŻ	0,50
02-38-1-08-45 -f -00	ODN-ZŁOŻ	0,28
02-38-1-08-71 -f -00	ODN-ZŁOŻ	2,46
02-38-1-09-89 -j -00	ODN-ZŁOŻ	1,38
02-38-1-10-133 -c -00	ODN-ZŁOŻ	2,37
02-38-1-09-178 -f -00	ODN-ZŁOŻ	3,90
02-38-1-11-230 -g -00	ODN-ZŁOŻ	5,60
02-38-1-12-259 -b -00	ODN-ZŁOŻ	0,45
02-38-1-13-353 -g -00	ODN-ZŁOŻ	1,19
02-38-1-13-354 -k -00	ODN-ZŁOŻ	1,03
02-38-1-13-356 -i -00	ODN-ZŁOŻ	3,07
02-38-1-13-356 -j -00	ODN-ZŁOŻ	1,54
02-38-1-01-413 -b -00	ODN-ZŁOŻ	1,06
02-38-1-02-484 -i -00	ODN-ZŁOŻ	1,57
02-38-1-02-485 -a -00	ODN-ZŁOŻ	1,01
02-38-1-04-546 -a -00	ODN-ZŁOŻ	2,15
02-38-1-05-609 -h -00	ODN-ZŁOŻ	1,37
02-38-1-05-622 -j -00	ODN-ZŁOŻ	4,03
02-38-1-04-639 -f -00	ODN-ZŁOŻ	2,84
02-38-1-04-639 -h -00	ODN-ZŁOŻ	1,42
02-38-1-06-691 -d -00	ODN-ZŁOŻ	1,75
Razem		40,97

Tabela nr XVIII. Zestawienie zbiorcze wskaźników gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu. Nadleśnictwo Żółty Potok

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podsztyłów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	haliżny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
BMB											1,24	1,24	1,36	3,84		
BMŚW	94,44		451,18	38,63		1,16	585,41	1,00	586,41		49,97	106,62	285,98	442,57		581,80
BMW	31,92		322,99	17,67		0,50	373,08		373,08		80,36	127,13	186,21	393,70		367,15
BMWYŻŚW	3,27		43,11	0,72			47,10		47,10				30,14	30,14		47,00
BS													2,52	2,52		
BŚW	83,45		482,20			0,46	566,11	0,94	567,05		99,14	157,92	402,70	659,76		559,06
BW	4,59		26,96	1,57			33,12		33,12		9,10	11,05	14,50	34,65		31,25
LMŚW	25,42		27,66	129,83		0,15	183,06	6,30	189,36		31,64	56,01	126,22	213,87		188,02
LMW	21,69		48,45	70,22			140,36	0,45	140,81		38,56	63,18	108,21	209,95		135,38
LMWYŻŚW	6,95		14,36	35,68		1,40	58,39		58,39		5,17	6,71	50,50	62,38		58,32
LŚW				16,39			16,39		16,39			7,88	14,61	22,49		16,39
LW	3,13		5,82	10,75			19,70		19,70		7,87	20,75	7,43	36,05		19,70
LWYŻŚW	1,99		2,31	55,45			59,75		59,75			1,35	137,25	138,60		59,75
OL	5,71		43,05				48,76		48,76		6,26	8,35	15,36	29,97		44,99
OLJ	2,72		0,84	33,11			36,67		36,67		5,84	7,51	21,21	34,56		36,67
OGÓLEM	285,28		1468,93	410,02		3,67	2167,90	8,69	2176,59		335,15	575,70	1404,20	2315,05		2145,48

3.2.2.1. Zestawienie zadań gospodarczych dla leśnictw

Tabela nr 43. Zestawienie zadań gospodarczych leśnictwami – pozyskanie.

Numer leśnictwa	Nazwa leśnictwa	Zadania gospodarcze								
		Użytkowanie główne								
		Użytki rębne		Użytki przedrębne - netto						Ogółem [m ³ netto]
		Pow. manip. [ha]	Miąższość grubizny [m ³ netto]	TW		TP		Razem		
[ha]	[m ³]			[ha]	[m ³]	[ha]	[m ³]			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Zielona Góra	195,84	28381	363,43	7074	361,94	12669	725,37	19743	48124
2	Kręciwilk	209,29	44908	338,08	7246	290,2	10223	628,28	17469	62377
3	Dębowiec	183,86	42659	189,41	5090	320,29	12248	509,7	17338	59997
4	Poraj	152,52	35593	252,34	5113	318,71	12803	571,05	17916	53509
5	Siedlec	271,69	69957	192,68	5817	202,16	9648	394,84	15465	85422
6	Żarki	127,06	25410	192,74	5118	295,32	10778	488,06	15896	41306
7	Stawki	185,09	33094	138,15	2984	466,78	15973	604,93	18957	52051
8	Julianka	215,88	42589	260,26	6962	202,29	7820	462,55	14782	57371
9	Dziadówki	167,30	32757	207,49	5392	254,53	8934	462,02	14326	47083
10	Konstantynów	215,41	38615	164,57	2944	189,85	6389	354,42	9333	47948
11	Kamienna Góra	182,26	27728	185,69	3934	332,84	13861	518,53	17795	45523
12	Dąbrowa	328,28	45924	175,63	2797	567,96	27817	743,59	30614	76538
13	Zrębice	193,94	34408	279,89	6931	679,17	28435	959,06	35366	69774
Ogółem Nadleśnictwo		2628,42	502023	2940,36	67402	4482,04	177598	7422,40	245000	747023

Tabela nr 44. Zestawienie zadań gospodarczych leśnictwami – hodowla

Nr leśnictwa	Leśnictwo	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i poprawki	Wprowadzanie podszyców	Pielęgnowanie				Meioracje wodne	Zabiegi agrotechniczne	
		otwarte			pod osłoną							razem	upraw		młodników (CP)			razem
		halizny płazowiny zręby istnieją.	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesienia luk i przerzedzeń	pielęgnowanie gleby					czyszczenia wczesne					
														Powierzchnia zredukowana – ha				
3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18			
1	Zielona Góra	19,98		61,17	59,64					13,72	67,21	145,96				140,00		
2	Kręciwilk	37,28		178,67	10,25		0,96			39,13	63,02	89,75				216,44		
3	Dębowiec	3,99		158,05	5,18					1,55	1,55	67,27				167,03		
4	Poraj	28,09		115,03	18,26					67,04	89,97	82,50				159,55		
5	Siedlec	28,39		200,22	31,9					75,21	123,56	113,86				258,58		
6	Żarki	17,80		102,15	9,62					27,02	64,13	92,92				128,78		
7	Stawki	5,54		98,78	31,05					13,10	22,56	109,63				135,24		
8	Julianka	22,63		108,28	51,2			0,60		26,04	52,33	120,15				181,32		
9	Dziadówki	14,79		44,43	66,74		1,31	7,15		21,76	27,30	124,42				126,21		
10	Konstantynów	27,31		144,86	22,84					40,97	51,11	90,12				193,71		
11	Kamienna Góra	19,83		63,81	27,37					5,17	5,17	132,04				110,72		
12	Dąbrowa	15,01		72,02	47,15		1,40				1,54	125,61				135,45		
13	Zrębice	44,64		121,46	28,82			0,94		4,44	6,25	109,97				192,45		
Ogółem Nadleśnictwo		285,28		1468,93	410,02		3,67	8,69		335,15	575,70	1404,20				2145,48		

3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej

3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu

Wytyczne z zakresu ochrony lasu oparto na następujących podstawach:

- wytyczne „Instrukcji urządzania lasu” z roku 2011,
- wytyczne „Instrukcji ochrony lasu” z roku 2011,
- wyniki prac Zespołu Ochrony Lasu– „Hylopatologiczna charakterystyka Nadleśnictwa Złoty Potok oraz wskazania w zakresie ochrony lasu”,
- ustalenia KZP i NTG dla Nadleśnictwa,
- wyniki urzędziowych prac terenowych – taksacyjnych w Nadleśnictwie,
- doświadczenia i obserwacje Nadleśnictwa i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz Inspekcji Lasów Państwowych.

Nie ustalono stref uszkodzeń lasu z tytułu zanieczyszczeń przemysłowych. Przyjęto je wg poprzedniej rewizji U.L. Całość lasów Nadleśnictwa Złoty Potok zakwalifikowana była w I strefie (słabych uszkodzeń przemysłowych) oraz w II strefie (średnich uszkodzeń przemysłowych). Obecnie, z uwagi na brak metodyki, nie są weryfikowane strefy uszkodzeń. Wpisano ją do bazy programu Taksator wg poprzedniego PUL (§25 pkt.13 IUL).

W analizie gospodarki leśnej za okres 01.01.2006r. – 31.12.2015r. oraz opracowaniu ZOL dokonano oceny stanu sanitarnego i zdrowotnego lasu, i zwrócono uwagę na najistotniejsze elementy stanowiące zagrożenie dla drzewostanów Nadleśnictwa.

Ocena zdrowotnego i sanitarnego stanu lasu

Aktualny stan zdrowotny i sanitarny lasu, w oparciu o zebrane informacje i wyniki prac taksacyjnych ocenia się, jako dobry. W sposób prawidłowy prowadzone były przez Nadleśnictwo działania w zakresie prognozowania i zwalczania zagrożeń.

W ocenie ZOL na stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów w ubiegłym 10 leciu wpływ miały czynniki abiotyczne jak okiść, oblodzenie i wiatr powodujące przejściowy wzrost zagrożenia przez szkodniki wtórne w rejonach występowania szkód. Łącznie miąższność pozyskanego drewna z przyczyn sanitarnych i zdrowotnych wyniosła około 170 tys.m³, co stanowiło 27 % pozyskanej grubizny ogółem. Posusz w masie usuwanego drewna z przyczyn sanitarnych stanowił około 10%, przeciętny wskaźnik stanu higieny posuszowej za ubiegły okres gospodarczy wyniósł 0,09 m³/ha.

Stan sanitarny drzewostanów jest utrzymywany na dobrym poziomie. Posusz w drzewostanach jest w zasadzie usuwany na bieżąco za wyjątkiem miejsc, gdzie zostawia się go z uwagi na rolę, jaką pełni w środowisku leśnym dając miejsce bytowania wielu organizmom. Zinwentaryzowana masa drewna martwego wynosi prawie 46 tys m³ – 1,3 % zapasu - to jest 2,62 m³/ha.

Potrzeba podejmowania wymuszonych cięć sanitarnych w latach 2006-2014 w drzewostanach Nadleśnictwa Złoty Potok była determinowana głównie szkodami pochodzenia abiotycznego. Przyczyny zdrowotnościowe i wydzielający się posusz miały znaczenie drugorzędne.

Stan zdrowotny lasu Nadleśnictwa Złoty Potok charakteryzuje się dobrą zdrowotnością drzewostanów, zarówno dominującej w ich składach sosny, jak i również pozostałych gatunków drzew - poza świerkiem i jesionem, których zdrowotność określić należy jako złą.

Stan sanitarny lasu, kształtowany poziomem posuszowej higieny lasu, częstością oraz rozmiarem szkód atmosferycznych, presją szkodników wtórnych oraz realizowanymi przez nadleśnictwo działaniami porządkującymi (wyróbka posuszu, wiatro-, śniego- i lodozłomów), utrzymywany jest w Nadleśnictwie Złoty Potok na dobrym poziomie, minimalizującym poprzez te działania możliwości oraz warunki powstawania oraz rozwoju potencjalnych ognisk zagrożeń dla trwałości lasu.

Zestawienie cięć sanitarnych

Rok	Posusz		Wiatrołomy		Łącznie	Pozyskanie	Udział cięć sanitarnych w pozyskaniu
	[m ³]	[%]	[m ³]	[%]			
2006	1 009	50	992	50	2001	46 947	4
2007	1 053	25	3103	75	4156	55 835	7
2008	1 466	61	942	39	2408	62 048	4
2009	901	55	734	45	1635	70 614	2
2010	203	0	71 117	100	71 320	98 163	73
2011	829	2	52 990	98	53 819	102 262	53
2012	3 338	21	12 500	79	15 836	62 364	25
2013	5 961	48	6 577	52	12 538	64 275	20
2014	2 856	47	3 191	53	6 047	64 659	9
2015							
Razem	17 616	10	152 146	90	169 762	627 167	27
Udział % w pozyskaniu		3		24	27	100,00	

Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów

W celu zobrazowania wyników prac taksacyjnych w zakresie zinwentaryzowania uszkodzeń w poniższej tabeli zestawiono uszkodzenia w poszczególnych stopniach odnotowane w programie TAKSATOR.

Czynniki sprawcze uszkodzeń w Nadleśnictwie Złoty Potok odnotowane w ostatnim 10-leciu:

- klimat – dotyczy przeważnie powierzchni po okiści, oblodzeniu, wiatrołomach, śniegołomach, obłamania wierzchołków, zmrożenia pędów,
- owady – szkodniki pierwotne i wtórne kształtujące predyspozycję chorobową i stan zdrowotno-sanitarny drzewostanów, stymulujące lub współuczestniczące w zamieraniu drzew i wydzielaniu posuszu,
- grzyby – głównie osutki sosny,
- zwierzyna – widoczne zgryzanie i spałowanie drzew przez jeleniowate oraz bobry (głównie żalania i podtopienia).

Uszkodzenia (różnego typu) odnotowano na 4,47% powierzchni leśnej zalesionej. W pierwszym stopniu uszkodzenia jest 23,64% zinwentaryzowanej powierzchni uszkodzeń, w drugim 24,46%, w trzecim 51,52%, a w czwartym 0,38%.

Przy podejmowaniu decyzji dotyczących zastosowania rozwiązań z zakresu ochrony lasu należy brać pod uwagę zasady prowadzenia gospodarki leśnej na podstawach ekologicznych. Temu celowi mają służyć między innymi działania prowadzące do zwiększenia biologicznej odporności ekosystemów leśnych. Wybierając metodę w ochronie lasu należy w szczególności zwracać uwagę na:

- działania profilaktyczne, których celem powinna być ochrona różnorodności biologicznej i zapobieganie zagrożeniom od szkodliwych owadów i grzybów patogenicznych, terminowe prowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych, preferowanie odnowień naturalnych
- stosowanie zintegrowanych metod ochrony lasu obejmujących wszystkie elementy środowiska
- minimalizowanie szkód ekologicznych
- kierowanie się praktyczną zasadą tzw. progu ekonomicznej szkodliwości choroby lub szkodnika

Tabela nr 45. Powierzchnia upraw i młodników wg rodzaju uszkodzeń.

Rodzaj uszkodzeń	Klasa wieku	Razem	Stopień uszkodzenia [ha] pow. zredukowana			
			00-10%	11-20%	21-50%	51-100%
Choroby grzybowe	Ia					
	Ib					
	IIa					
	IIb	2,32	2,32			
Razem		2,32	2,32			
Czynniki klimatyczne	Ia					
	Ib	39,41	39,41			

Rodzaj uszkodzeń	Klasa wieku	Razem	Stopień uszkodzenia [ha] pow. zredukowana			
			00-10%	11-20%	21-50%	51-100%
	IIa	118,66	21,46	13,57	81,69	1,94
	IIb	351,36	37,82	99,53	213,04	0,97
Razem		509,43	98,69	113,1	294,73	2,91
Owady - szkodniki	Ia	124,47	44,97	23,27	56,23	
	Ib	4,5			4,5	
	IIa					
	IIb	5,99			5,99	
Razem		134,96	44,97	23,27	66,72	
Pożar	Ia	4,52		4,52		
	Ib	7,79	2,82	0,93	4,04	
	IIa	8,7	4,23	1,09	3,38	
	IIb	73,22	17,91	40,98	14,33	
Razem		94,23	24,96	47,52	21,75	
Zalania, podtopienia	Ia					
	Ib					
	IIa					
	IIb	4,07	3,17	0,9		
Razem		4,07	3,17	0,9		
Zwierzyna	Ia	15,2	4,01	1,65	9,54	
	Ib	2,12	2,12			
	IIa					
	IIb					
Razem		17,32	6,13	1,65	9,54	
Ogółem		762,33	180,24	186,44	392,74	2,91

Wartości dotyczące uszkodzenia drzewostanów mają charakter subiektywny, odnotowywane były przez taksatorów w dość dużym stopniu uogólnienia i możliwości zapisu do bazy Taksator.

Poniżej omówiono poszczególne czynniki szkodotwórcze oraz przedstawiono zalecane sposoby działań w celu ograniczenia szkód w drzewostanach.

Szkody powodowane przez czynniki abiotyczne

Z zespołu czynników abiotycznych najistotniejszymi w ubiegłym okresie gospodarczym były podtopienia i zalania, przemrozenia, opady śniegu i susza, dalej były to oparzenia i wędnięcia, grad oraz wiatr. Razem uszkodzenia od różnorodnych czynników abiotycznych w latach 2006-2014 odnotowano w Nadleśnictwie Złoty Potok na łącznej powierzchni 458 ha.

Wg wyznaczników modelu ryzyka uszkodzenia drzewostanów przez czynniki abiotyczne syntetycznie definiujących *miernik zagrożenia lasu (Ms)* ze strony tych czynników (*Opracowanie symulacji zagrożeń od czynników abiotycznych ekosystemów leśnych, A.Bruchwald, 2013*) dla Nadleśnictwa Złoty Potok określony został trzeci stopień zagrożenia: *zagrożenie średnie* drzewostanów. Oznacza to, że cechą wysokiego oraz bardzo wysokiego ryzyka uszkodzenia przez wiatr posiada 20 - 30% drzewostanów nadleśnictwa.

Lp.	Czynnik abiotyczny	Powierzchnia występowania w latach 2006-2014 [ha]
1	podtopienia i zalania	152,73
2	zmrozenia, zwarzenia	117,30
3	śnieg	100,00
4	obniżenie poziomu wód, susza	63,85
5	pożar	14,91
6	oparzenia, wędnięcie	4,30

Lp.	Czynnik abiotyczny	Powierzchnia występowania w latach 2006-2014 [ha]
7	grad	3,54
8	wiatr	1,48

Ograniczenie szkód powodowanych przez czynniki abiotyczne

Niekorzystne oddziaływanie czynników abiotycznych (gwałtowny wiatr, okiść, opady deszczu itp.) prowadzi do uszkodzenia i zamierania pojedynczych drzew, a niekiedy większych partii drzewostanu. Wiatro- i śniegołomy, długotrwałe opady deszczu i stagnująca woda, mogą zapoczątkować wypadki drzew w drzewostanach dotychczas nienaruszonych, zwartych, niewykazujących objawów osłabienia kondycji fizjologicznej drzew.

Przeciwdziałanie tym szkodom nie należy do typowych działań ochroniarskich, lecz zależy od poprawności działań hodowlanych, a mianowicie:

- W celu zapewnienia stabilności drzewostanów należy dążyć do zgodności składów gatunkowych z siedliskiem np. przez przywrócenie właściwego składu gatunkowego drzewostanów na siedlisku, oraz wprowadzaniu gatunków domieszkowych i biocenotycznych wspomagających naturalną odporność ekosystemów leśnych
- Utrzymywać ład przestrzenny i ostępowy porządek cięć, w celu wykształcenia w przyszłych drzewostanach "ścian" mogących dać opór gwałtownym wiatrom
- Sztucznie odnawiać luki i gniazda, na których brak jest możliwości powstania odnowień naturalnych, wprowadzać gatunki domieszkowe
- Prawidłowo wykonywać cięcia pielęgnacyjne młodników i drągowin, dla uniknięcia nadmiernego przegęszczenia drzewostanów, rozbudowywać korony drzew iglastych, co winno poprawić stabilność drzewostanów. Cięcia prowadzić uwzględniając granice transportowe
- Inwentaryzować szkody powodowane przez czynniki abiotyczne a informacje przekazywać do ZOL i RDLP

Szkody powodowane przez czynniki biotyczne

Choroby grzybowe

W uprawach i młodnikach szkody wywołują grzyby powodujące: osutki sosny, pasożytniczą zgorzel siewek iglastych, pasożytniczą zgorzel siewek liściastych, szarą pleśń.

W drzewostanach starszych szkody powodowane przez choroby grzybowe dotyczą zamierania jesionu. Proces zamierania jesionu dotyczy wszystkich klas wieku i obserwowany jest na całym terenie Nadleśnictwa.

W celu ograniczenia szkód powodowanych przez grzyby należy:

- w uprawach, młodnikach i drzewostanach starszych przeprowadzać systematyczną ocenę stanu zagrożenia w celu podejmowania odpowiednich działań ochronnych,
- w przypadku powstawania szkód podejmować działania ograniczające, zgodnie z zaleceniami podanymi przez ZOL, IBL lub RDLP.

Patogen grzybowy	Powierzchnia występowania /razem w latach 2006-2014/ [ha]
zamieranie jesionu	369,79
osutki sosny	2,89
rdza kory sosny zwyczajnej	0,12
Ogółem / Średniorocznie	372,79 / ~ 41

Szkodniki owadzie

Monitoring zagrożeń przez owady prowadzony jest poprzez:

- kontrole zagrożenia drzewostanów przez kambio- i ksylofagi – pułapki klasyczne i feromonowe, bieżące wyznaczanie posuszu czynnego,
- kontrole występowania borecznika sosnowca – jesienne poszukiwania szkodników sosny,
- do 2004r. obserwacje na stałych powierzchniach obserwacyjnych (SPO). Obecnie prowadzone w Wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu (WISL) przez IBL.

Zestawienie powierzchni występowania szkodników owadzych

Szkodnik	Powierzchnia występowania uszkodzeń /w latach 2006-2014/ [ha]
chrabąszczowate (owad doskonały)	8 598,98
szeliniaki	1 469,65
chrabąszczowate (pędraki)	597,70
osnuja gwiaździsta	210,60
strzygonia choinówka	5,67
przyplaszczek granatek	5,56
smolik drągowinowiec	5,47
<i>Łącznie / Średniorocznie</i>	<i>10893,6 ha / 1210 ha/rok</i>

Szkodniki korzeni

Zgodnie z pkt. 5.3.1 IOL-2011 w celu ograniczenia populacji szkodliwych owadów należy stosować metody hylotechniczne i biologiczne, dostosowane do specyfiki cyklu rozwojowego szkodników. Permanentne i niejednokrotnie poważne uszkodzenia upraw od pędraków rejestrowane są w obrębie występującego na terenie nadleśnictwa uporczywego pędraczyska, którego areal wg inwentaryzacji zasięgu rójki chrabąszczy w roku 2011 określono na 8600 ha, w 2015 roku na 10350 ha. W latach 2006-2014 szkody od pędraków zanotowano łącznie na powierzchni 598 ha upraw. Agrolotnicze zabiegi zwalczające imago wykonywano jednokrotnie, w roku 2011 na powierzchni 90 ha. Zabiegi ochronne upraw przeciw pędrakom poprzez dogłębne zabezpieczanie sadzonek insektycydem wykonano w roku 2007 na powierzchni 72 ha. Występowanie pędraczyska i związane z tym szkody od pędraków stanowią bardzo poważny problem gospodarczy Nadleśnictwa.

Szkodniki upraw i młodników

Spośród tej grupy szkodników odnotowano szkody głównie od szeliniaka sosnowca. W odniesieniu do szeliniaka w ubiegłym okresie gospodarczym zastosowano działania profilaktyczne i ochronne na powierzchni 401 ha. Występowanie pozostałych szkodników upraw i młodników nie miało znaczenia gospodarczego tylko charakter lokalny.

W ramach profilaktyki i przeciwdziałania szkodom powodowanym przez tę grupę szkodników należy:

- monitorować występowanie szkodników i inwentaryzować nasilenie uszkodzeń, zebrane tą drogą informacje przekazywać do ZOL i RDLP
- w przypadkach koniecznych, wykonać zabiegi ratownicze w sposób zgodny z zaleceniami RDLP i ZOL

Szkodniki pierwotne i nękające w drzewostanach starszych – foliofagi

Z uwagi na areal, jaki zajmuje sosna szkodniki pierwotne tego gatunku są na bieżąco monitorowane. Istnieje ognisko gradacyjne osnuj gwieździstej zlokalizowane na terenie Leśnictwa Poraj. Wykonywano tu zabiegi ograniczające agrolotnicze trzykrotnie, w latach: 2009, 2012, 2013 obejmując nimi sumarycznie areal 94 ha.

W ramach profilaktyki i przeciwdziałania szkodom powodowanym przez tę grupę szkodników należy:

- monitorować stan populacji foliofagów poprzez obserwacje stopnia defoliacji koron, próbnego poszukiwania larw, poczwerek i oprzędów foliofagów w glebie i ściocie, przeprowadzać

kontrolę występowania borecznika sosnowca oraz rejestrować wzmożone pojawienie się innych szkodliwych owadów.

- rejestrować szkody spowodowane żerami szkodników pierwotnych i sygnalizować o zagrożeniach ZOL i RDLP.
- w razie stwierdzonej konieczności przeprowadzać zabiegi ograniczające występowanie foliofagów w uzgodnieniu z ZOL i RDLP.

Szkodniki wtórne

Dotychczasowe działania Nadleśnictwa z zakresu ochrony drzewostanów przed szkodnikami wtórnymi sosny oceniono, jako prawidłowe. Wykładano pułapki feromonowe i klasyczne. Sprawnie, szybko i terminowo usuwano drzewa zasiedlone, skutecznie przeciwdziałając nadmiernemu wzrostowi populacji szkodników wtórnych.

Jesion jest zasiedlany przez szkodniki wtórne (gł. jesionowce). Dla poprawy higieny lasu, konieczne jest systematyczne usuwanie z lasu drzew zasiedlonych przed wylotem młodych chrząszczy szkodników. Najlepszym okresem wycinania i usuwania z lasu drzew zasiedlonych jest przełom czerwca i lipca. Znaczenie gospodarcze tych szkodników jest niewielkie (znikomy udział jesionu), ale wyeliminowanie jesionu z drzewostanów zubaża ekosystem leśny i obniża jakość siedlisk olsów i łęgów.

Zakres prac ochronnych podejmowanych przez Nadleśnictwo w odniesieniu do tej grupy szkodników wtórnych (szczególnie korników) należy kontynuować w najbliższym dziesięcioleciu poprzez:

- przestrzeganie zasad higieny lasu,
- monitoring populacji szkodników wtórnych w oparciu o ocenę stanu sanitarnego lasu, a w szczególności:
 - wyznaczanie i usuwanie z lasu drzew zasiedlonych przez szkodniki wtórne,
 - terminowy wywóz surowca drzewnego z lasu lub jego korowanie,
 - wykładanie pułapek feromonowych i drzew pułapkowych, które powinny służyć, również do ustalania terminów wyznaczających okres praktycznego wyszukiwania i usuwania drzew zasiedlonych.

Szkody od zwierzyny łownej

Szkody wyrządzone przez zwierzynę w uprawach i młodnikach są przyczyną obniżenia jakości hodowlanej upraw, młodników, podsadzeń i podrostów.

W Nadleśnictwie szkody powodują głównie sarna i jeleni europejski. Najbardziej zagrożone są uprawy i młodniki złożone z gatunków liściastych oraz wprowadzane domieszki biocenotyczne, które uszkadzane są w okresie całego roku. Lokalnie w uprawach bukowych szkody wyrządza zając.

Szkody od zwierzyny odnotowano podczas inwentaryzacji urządzeniowej, w I i II klasie wieku. Większość szkód od zwierzyny nie powoduje trwałych strat w prowadzonych uprawach, jakkolwiek przy wprowadzaniu coraz częściej i liczniej gatunków liściastych wzrastają koszty ochrony upraw. Rozmiar szkód od zwierzyny zestawiono poniżej.

Przyczyna uszkodzeń	Klasa wieku	Pow. podklasy wieku [ha]	Razem	Stopień uszkodzenia			
				00-10%	11-20%	21-50%	51-100%
% powierzchni podklasy							
Zwierzyna płowa	Ia	1592,06	15,2	4,01	1,65	9,54	
	Ib	1060,55	2,12	2,12			
	IIa	1408,14					
	IIb	1970,18					
Ogółem		6030,93	17,32	6,13	1,65	9,54	

Ochrona przed szkodami od zwierzyny była prowadzona skutecznie.

Podstawowymi metodami zabezpieczenia upraw przed szkodami od zwierzyny były:

- zabezpieczanie upraw środkami mechanicznymi i chemicznymi (paliki, repelenty, osłony tekpolowe)
- wykładanie drzew ogryzowych w okresie zimowym

- prowadzenie cięć pielęgnacyjnych z pozostawieniem części zielonych w okresie wzmożonego żerowania zwierzyny
- zagospodarowanie poletek łowieckich

W najbliższym 10-leciu należy kontynuować działania zmierzające do ograniczenia szkód w uprawach i młodnikach:

- corocznie inwentaryzować rozmiar i nasilenie szkód,
- kontynuować zabezpieczanie upraw środkami mechanicznymi i chemicznymi (repelenty, paliki),
- dążyć do urealnienia stanów zwierzyny (różne metody inwentaryzacji), oraz realizacji planów odstrzału, szczególnie samic (łanie, kozy) oraz młodzieży,
- w przypadku braku możliwości finansowych dla pełnej realizacji zabezpieczeń, a przez to zagrożenia dla osiągnięcia celu hodowlanego - sterować populacją jeleniowatych uzgadniając konieczne zmiany w łowieckich wieloletnich planach hodowlanych opracowanych dla właściwego rejonu hodowlanego,
- dążyć do poprawy warunków bytowania zwierzyny (ochrona ostoi, odpowiednie zagospodarowanie poletek łowieckich, racjonalne wykorzystywanie łąk śródleśnych),
- wzbogacanie bazy żerowej w okresie zimy przez wykładanie drzew do spalowania i ogryzania pochodzących z zabiegów pielęgnacyjnych oraz odłanianie jeżyn lub borówki przez odgarnianie grubej warstwy śniegu,
- zwiększać powierzchnię zimowych cięć hodowlanych w młodszych klasach wieku szczególnie w miejscach koncentracji zwierzyny,
- przy dokarmianiu zimowym planować punkty karmienia w sposób zapobiegający grupowaniu się chmar jeleni i rudli saren.

Szkody powodowane przez bobry i drobną zwierzynę

Bóbr w ostatnich latach staje się dość ekspansywnym gatunkiem. Zwiększa swój areal poprzez poszerzanie dotychczasowych miejsc, ale też zajmowanie nowych. Podtopienia i zalania odnotowano na 6,21 ha. Aktualnie szkody powodowane przez bobry stają się gospodarczo odczuwalne.

Na terenie Nadleśnictwa szkody od gryzoni odnotowano na powierzchni 8,17 ha. Możliwe zabiegi ograniczające szkody od gryzoni sprowadzają się do:

- protegowania ptaków drapieżnych, poprzez stwarzanie im dogodnych warunków do bytowania (np. pozostawianie przestoi, czatowni). Pożądanym jest także pozostawianie w lesie martwych drzew dziuplastych
- stosowania zabiegów pogarszających warunki bytowe gryzoni, np. odchwaszczanie zagrożonych powierzchni.

Szkody od zajęcy w ubiegłym okresie gospodarczym odnotowano na powierzchni 22,20 ha.

Ochrona pożytecznej fauny

Dla podniesienia odporności biologicznej drzewostanów i ograniczenia liczby szkodników stosuje się także metody biologiczne, obejmujące działania związane z protegowaniem pożytecznej fauny. Jedną z nich jest zakładanie remiz. Prowadzone także są działania polegające na wywieszaniu, konserwacji i czyszczeniu istniejących budek lęgowych dla ptaków.

W najbliższym 10-leciu należy kontynuować działania polegające na ochronie pożytecznej fauny oraz poprawie jej warunków bytowania:

- pozostawianie drzew dziuplastych,
- pozostawianie drzew martwych,
- wspieranie ptaków i ssaków żywiących się owadami, poprzez zimowe dokarmianie oraz wywieszanie i konserwację istniejących budek lęgowych,
- wprowadzanie gatunków owocodajnych i nektarodajnych,
- utrzymywanie enklaw śródleśnych (łąk, młak i bagienek), co w naturalny sposób wpływa na poprawę różnorodności gatunkowej pożytecznej fauny, poprawiając warunki jej bytowania.

Do pożytecznych, pomocnych przy zwalczaniu szkodników owadzych należy zaliczyć również drobne ssaki owadożerne (ryjówki, nietoperze, jeże), z ssaków większych - dzika, ssaki drapieżne, płazy i gady leśne. W celu ochrony tych zwierząt należy chronić miejsca ich bytowania oraz podejmować działania zwiększające ich liczebność (miejsca lęgowe, schronienia).

W najbliższym okresie gospodarczym należy nadal prowadzić działania związane z utrzymaniem i wspomaganiem bioróżnorodności lasów (flory i fauny) oraz środowiska leśnego. W ochronie lasu priorytet będzie miała profilaktyka, a w zabiegach ochronnych nadal pierwszeństwo będą metody biologiczne i mechaniczne (przed chemicznymi) ograniczające szkody.

W zakresie prognozowania zagrożenia ze strony szkodników owadzych i grzybowych oraz ich zwalczania należy utrzymywać stały kontakt z Zespołem Ochrony Lasu i RDLP.

Czynniki antropogeniczne

Ważnym czynnikiem warunkującym działania Nadleśnictwa w zakresie ochrony lasu jest penetracja lasów przez człowieka. Szczególnie w okresie, gdy dojrzewają borówki i pojawiają się wyspy grzybów. Kompleksy lasów Nadleśnictwa położone są w otoczeniu lasów innej własności i wśród upraw rolniczych. Stąd zagrożenie pożarowe, w okresie wiosennym przy wypalaniu traw, lub pozostałości po skoszonej trawie i po wyciętych zbożach jest szczególnie duże. Jak wynika ze statystyk z minionego okresu gospodarczego, zasadniczą przyczyną pożarów była nieostrożność ludzi lub celowe podpalenia.

Niestety, nadal przy drogach są miejsca gdzie wysypywane są śmieci. Na terenach leśnych zauważa się pojedyncze butelki i puszki po napojach. Nadleśnictwo nadal powinno wraz z gminami kontynuować stosowane do tej pory akcje oczyszczania lasów ze śmieci lub inne sprawdzone formy działalności.

Prowadzona działalność edukacyjna z wykorzystaniem możliwie szerokiego gremium przyrodników powinna owocować w przyszłości zwiększeniem świadomości społeczeństwa w zakresie wpływu stanu środowiska na życie człowieka.

Podsumowanie i prognoza na obecne 10-lecie

Ogółem w latach 2006-2015 uszkodzenia od czynników abiotycznych wystąpiły na około 458 ha. Najdokuczliwszym była okiść i oblodzenie w roku 2010, gdy szkody w drzewostanie wyniosły w danym roku i następnym 123,4 tys m³ grubizny netto. Szkody od wiatru nie były uciążliwe w ubiegłym okresie, jakkolwiek należy pamiętać, że około 20-30% drzewostanów posiada cechę wysokiego ryzyka uszkodzenia przez wiatr.

W powierzchni leśnej Nadleśnictwa Złoty Potok wg stanu na 1.01.2016 r. w układzie gatunkowym i wiekowym drzewostanów dominuje sosna:

- drzewostany sosnowe stanowią 76,4% powierzchni drzewostanów, a w I klasie wieku 87,6%, łącznie w I i II klasie wieku 85,0%);

Szkodniki owadzie tego gatunku nadal będą odgrywały rolę we współkształtowaniu stanu zdrowotno-sanitarnego lasu. Należy obserwować obszar pędracyzyska obejmującego duży obszar nadleśnictwa. Na zakładanych uprawach stosować zabiegi profilaktyczne i ochronne wobec szeliniaka.

Szkody od zwierzyny płowej przy obecnie istniejącym stanie pogłowia były gospodarczo znośne, jakkolwiek zwiększenie udziału dęba, jodły w odnowieniach może zwiększyć rozmiar szkód od jeleniowatych lub wymusi stosowanie skutecznych form zabezpieczeń sadzonek. Należy dążyć poprzez nadzór nad kołami łowieckimi do utrzymania zwierzyny grubej na poziomie nieprzekraczającym stany docelowe.

Bóbr staje się „nowym” gatunkiem, który zaczyna być odnotowywany, jako wyrządzający szkody w lesie. Na trwale wyłącza grunty z użytkowania przez podtopienia i zalania oraz powiększa swój areal występowania.

Monitorowanie stanu lasu, zabiegi profilaktyczne i ochronne

Podstawowe zadania w zakresie ochrony lasu wynikają z potrzeb realizowania obligatoryjnych regulacji IOL, z aktualnego stanu lasu oraz zidentyfikowanych dla terenu nadleśnictwa potencjalnych zagrożeń.

Monitorowanie stanu lasu

1. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez owady:
 - kontrola występowania szkodników korzeni;
 - kontrola występowania brudnicy mniszki;
 - jesienne poszukiwania szkodników pierwotnych sosny.
2. Rejestrowanie zdarzeń związanych z występowaniem szkodników lasu i uszkodzeń przewidzianych odnotowywaniu w formularzu 3 I.O.L.
3. Wykonywanie rutynowych, corocznych ocen zagrożenia lasu przez grzyby patogeniczne i czynniki abiotyczne. Dokonywanie możliwie najpełniejszej, faktycznej diagnozy zagrożenia lasu i uszkodzeń przez te czynniki szkodotwórcze. Rejestracja wyników ocen w formularzu 4 I.O.L.
4. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez roślinożerne ssaki.
5. Wykonywanie inwentaryzacji uszkodzeń drzewostanów przez owady foliofagiczne w przypadku wystąpienia defoliacji oraz ich sygnalizowanie do RDLP i ZOL (→ formularz 12 I.O.L.).
6. Prowadzenie kontroli występowania szeliniaka w nowozakładanych uprawach w obszarach rejestrowania szkód od owada.
7. Sygnalizowanie do ZOL uszkodzeń i zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania.

Zabiegi profilaktyczne i ochronne

1. Utrzymywanie higieny sanitarnej lasu. Porządkowanie drzewostanów z powstających wiatrołomów i wydzielającego się posuszu. W drzewostanach starszych pozostawianie drzew biocenotycznych, drzew dziuplastych oraz pojedynczych drzew posuszowych, złomów do naturalnego rozkładu. Wydzielający się posusz czynny powinien być monitorowany, a jego ilość nie może powodować wzrostu zagrożenia ze strony szkodników wtórnych.
2. W obszarze pędraczyska, zwłaszcza na powierzchniach (wydzieleniach drzewostanowych) przypisanych do „pędraczyskowego” gospodarstwa specjalnego realizowanie określonych w Instrukcji O.L. (Tom I; str. 86) i możliwych do podjęcia wskazań hodowlano-ochronnych.
3. W obszarach wzmożonego występowania szeliniaka monitorowanie zagrożenia od owada, podejmowanie zabiegów profilaktycznych i w miarę potrzeb zbiegów ograniczających. Podstawową metodę w walce z szeliniakiem stanowi profilaktyka oraz mechaniczne zabiegi ochronne. Zabieg chemiczny jest ostatecznością.
4. W przypadkach wystąpienia silnych zagrożeń ze strony osnui gwiaździstej, lub ew. innych szkodników pierwotnych → wykonywanie zabiegów ograniczających we współpracy z ZOL i RDLP.
5. W sytuacjach zdiagnozowanych potrzeb → stosowanie wypraktykowanych metod ochrony upraw i młodników przed uszkodzeniami od zwierzyny płowej.
6. Wspieranie ptactwa leśnego i nietoperzy → wywieszanie skrzynek lęgowych i schronów.

Mapa przeglądowa ochrony lasu

Zagadnienia z zakresu ochrony lasu mają odzwierciedlenie na „Mapie przeglądowej ochrony lasu” w skali 1:25000, na której zamieszczono między innymi:

- obszar pędraczyska
- ogniska gradacyjne
- obszary masowo uszkodzane przez zwierzynę płową
- drzewostany uszkodzone przez czynniki atmosferyczne
- obszary o odnotowanym występowaniu bobra
- drzewostany na gruntach porolnych

3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Wytyczne dotyczące ochrony przeciwpożarowej ustalone zostały w oparciu o dane zawarte w:

- Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczania przeciwpożarowego lasów (D.U. 2006 nr 58 poz.405)

- Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2010r. (D.U. 2010 nr 137 poz.923) zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczania przeciwpożarowego lasów wraz z załącznikiem,
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010r. (D.U. 2010 nr 109 poz.719) r, w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów,
- Instrukcji Urządzania Lasu z 2011r.
- Instrukcja Ochrony Przeciwpożarowej Lasu z 2011r.

Obliczenia dokonano na podstawie załącznika do Rozporządzenia MŚ z dnia 9 lipca 2010r. W wyniku tych obliczeń stwierdzono, że lasy Nadleśnictwa Złoty Potok należą do

I kategorii – dużego zagrożenia pożarowego.

Zaliczenia dokonano na podstawie sumy punktów odpowiadających:

- 1) średniej rocznej liczbie pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadających na 10km² pow. leśnej nadleśnictwa (Pp),
- 2) udziałowi procentowemu powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach: boru suchego, boru świeżego, boru mieszanego świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łęgowego (Pd),
- 3) średniej wilgotności względnej powietrza (pomiar z wys. 0,5m o godz. 9^{oo}) i procentowego udziału dni z wilgotnością ściółki <15% o godz. 9^{oo} (Pk),
- 4) średniej liczbie mieszkańców przypadających na 0,01km² powierzchni leśnej (Pa).

Zestawienie wyliczonych wskaźników

Wskaźnik	Liczba punktów
1	2
$Pp=12,5\log(11,2Gp+0,725)+1,5$	18
$Pd=0,1Us$	6
$Pk=0,221Uds-0,59Wp+45,1$	1
$Pa=2,46\log(0,0461Gz)+5,16$	5
Razem	30

Otrzymana liczba punktów 30 –zalicza¹⁶ lasy Nadleśnictwa Złoty Potok do **I kategorii – dużego zagrożenia pożarowego.** Utrzymana została dotychczasowa kategoria dużego zagrożenia pożarowego.

3.2.3.2.1 Ocena potencjalnego zagrożenia obszaru leśnego

W ubiegłym okresie gospodarczym (2006 – 2015¹⁷) na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok zanotowano 307 pożarów lasu. Łącznie pożarami objęta była powierzchnia 281,67 ha. Przeciętna powierzchnia pożaru wyniosła 0,92 ha. Pożary lasu ograniczone były najczęściej do warstwy runa. Najczęstszymi przyczynami powstawania pożarów były podpalenia i nieostrożność ludzi przebywających w lesie. Nadleśnictwo nadzoruje 9612,16 ha lasów innej własności. Strażnicy leśni i służba leśna w okresie wiosenno-letnim kontrolują miejsca postoju o dużym natężeniu ruchu turystycznego.

Na obszarze Nadleśnictwa wyodrębnione zostały miejsca o największym potencjalnym zagrożeniu pożarowym:

- Leśnictwo Zielona Góra w całości z wyłączeniem oddziałów: 443, 566-574
- Leśnictwo Kręciwilk w całości z wyłączeniem oddziału: 537d, f, g, h, i, j, k

¹⁶ Rozporządzenie MSWi A z dnia 7 czerwca 2010r (D.U.nr 109 poz. 719) rozdz. 9 §38 pkt.4.

¹⁷ Stan na 17.08.2015r.

- Leśnictwo Dębowiec – w oddziałach: 479, 491,4 92, 505, 506, 518, 519, 530, 531, 542, 543, 551-553, 559-561
- Leśnictwo Poraj – w oddziałach: 544 - 550, 554- 558, 562-565, 576- 599, 658, 659, 673-675, z wyłączeniem 599a, 578k.

3.2.3.2.2 Stan ochrony przeciwpożarowej

Analizę systemu wykonano w oparciu o aktualny system organizacyjno-techniczny opisany w dokumencie „*Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru*” Nadleśnictwa Złoty Potok.

Nadleśnictwo Złoty Potok jako jednostka administracyjna lasów Państwowych, stanowi część systemu alarmowo-dyspozycyjnego RDLP Katowice. Zostało zaliczone do strefy prognostycznej - 40. Punkt Alarmowo-Dyspozycyjny PAD znajduje się przy siedzibie Nadleśnictwa w m. Janów, ul. Kościuszki 2. Wyposażony jest według zaleceń Instrukcji Ochrony Przeciwożarowej Obszarów Leśnych. W PAD dyżuruje dyspozytor.

Na gruntach Nadleśnictwa położone są 3 wieże obserwacyjne:

- „Ponik” - w leśnictwie Dziadówki w oddziale 174 i
- „Choroń” - w leśnictwie Dębowiec w oddziale 538A g
- „Olsztyn” - w leśnictwie Zielona Góra w oddziale 443a

Ponadto, część terenu nadleśnictwa obserwowana jest przez dostrzegalnię nadleśnictwa – Gidle, Siewierz, Koniecpol, Koszęcin.

Wg Rozporządzenia MŚ z dnia 22 marca 2006 r., położenie punktów obserwacyjnych w lasach zaliczonych do I kategorii zagrożenia pożarowego powinno zapewniać możliwość prowadzenia obserwacji lasu co najmniej z dwóch punktów obserwacyjnych w celu ustalenia miejsca powstania pożaru. Z uwagi na to, że obserwacje lasu prowadzone są również przez naziemne patrole przeciwpożarowe nie jest wymagane prowadzenie obserwacji z punktów obserwacyjnych dla kompleksów leśnych do 1 000 ha zatem wymagania zawarte w ww. rozporządzeniu należy uznać za spełnione.

Dostrzegalnie są wyposażone w odpowiedni sprzęt i dokumentację (zgodnie z Instrukcją Ochrony Przeciwożarowej). Obsługują je przeszkoleni w tym zakresie dyżurni. Dyżury są pełnione w wyznaczonych godzinach, w zależności od potrzeb i pory roku.

Rolę punktu alarmowego spełnia też każde leśnictwo. Leśniczowie posiadają telefony komórkowe.

W okresie dużego zagrożenia pożarowego Nadleśnictwo wystawia patrole naziemne pełnione przez pracowników służby leśnej. Ustalone są również dyżury „pod telefonem” pełnione przez pełnomocników nadleśniczego przy ogłoszonym II i III stopniu zagrożenia. W razie potrzeby organizują oni bezpośrednią akcję gaśniczą.

Na terenie nadleśnictwa nie ma zlokalizowanych punktów pomiaru wiatru oraz meteorologicznych punktów pomiarowych, dane powyższe oraz SPZL (st. zagrożenia pożarowego lasu) uzyskiwany jest codziennie rano do godz. 10.00 radiotelefonem.

Po wdrożeniu programu „Model pożaru lasu” załącznik Nr 13 IOPL 2011r. określony zostanie czas swobodnego rozwoju pożaru lasu dla najbardziej oddalonych od sił ratowniczo-gaśniczych fragmentów kompleksów leśnych, przy zaistnieniu pogody pożarowej. Obecnie maksymalny czas swobodnego rozprzestrzeniania się pożaru wynosi 15 min.

3.2.3.2.3 Siły i środki własne Nadleśnictwa. Rozmieszczenie i wyposażenie baz sprzętu

Nadleśnictwo dysponuje siłami własnymi w - osobach:

- leśniczowie i podleśniczowie
- administracja Nadleśnictwa
- pracownicy ZUL

Baza sprzętu ppoż. zlokalizowana jest przy siedzibie Nadleśnictwa Złoty Potok w Złotym Potoku przy ul. T. Kościuszki 2. Wg Rozporządzenia MŚ z dnia 22 marca 2006 r. na każde 10 000 ha lasu lub dla nadleśnictwa powinna być zorganizowana co najmniej jedna baza sprzętu do gaszenia pożaru. Nadleśnictwo posiada główną bazę sprzętu przeciwpożarowego przy siedzibie nadleśnictwa. Na terenie wszystkich osad leśnych znajduje się podręczny sprzęt przeciwpożarowy.

Każda baza jest wyposażona zgodnie z Rozporządzeniem MŚ z dnia 22 marca 2006r. - spełnia wymogi wyposażenia dla nadleśnictwa zaliczonego do I kategorii zagrożenia pożarowego lasu.

Do akcji bezpośredniej przeciwpożarowej nadleśnictwo posiada lekki samochód patrolowo-gaśniczy Nissan NP300 wyposażony w agregat gaśniczy z zamontowanym fabrycznie radiotelefonem Motorola GM 360 P1 Consortia z przyczepką dwuosiową i zbiornikiem na płyn lub wodę 1000 litrów.

Ciągniki i pługi zabezpieczają zakłady usług leśnych, które zgodnie z umową wykonują usługi z zakresu gospodarki leśnej w danym roku gospodarczym.

W razie potrzeby, do akcji gaśniczych może być użyty samolot lub śmigłowiec z każdej leśnej bazy lotniczej zlokalizowanej na terenie RDLP Katowice.

3.2.3.2.3 Punkty czerpania wody

Punkty czerpania wody w obszarach leśnych są oznakowane przy pomocy tablic.

Do zadań Nadleśnictwa zmierzających do utrzymania zaopatrzenia w wodę należą:

- utrzymanie w dobrym stanie technicznym dróg dojazdowych do punktów czerpania wody. Drogi powinny umożliwiać przejazd pojazdów bez zawracania lub kończyć się placem manewrowym umożliwiającym zawracanie
- bieżące oznakowanie punktów czerpania wody oraz dróg dojazdowych do nich
- zabezpieczenie punktów czerpania wody przed zamarznięciem lub zamuleniem poprzez zbudowanie w miarę potrzeb studzienek ssawnych lub innych urządzeń umożliwiających stały pobór wody

Punkty zaopatrzenia wodnego (punkty czerpania wody (8 pkt.) i hydranty (44 pkt)) na terenie lasów Nadleśnictwa rozmieszczone są i oznakowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów z dnia 7 czerwca 2010. Wydajność punktów czerpania wody jest zgodna z w/w rozporządzeniem. Szczegółowa lokalizacja punktów zaopatrzenia wodnego jest corocznie aktualizowana i uzgadniana z właściwymi terytorialnie komendami w „Sposobie Postępowania na wypadek powstania pożaru”.

Tabela nr 46. Lista punktów czerpania wody.

Oddział	Leśnictwo	Lokalizacja Rodzaj punktu	Sposób poboru	Opis
1	2	3	4	5
547 i	Poraj	na cieku wodnym przy dojeździe pożarowym	pobór wody za pomocą pompy pływającej	drewniany podest wraz z placem manewrowym o pojemności co najmniej 50 m ³
556 j	Poraj	na cieku wodnym przy dojeździe pożarowym	pobór wody za pomocą pompy pływającej	drewniany podest wraz z placem manewrowym o pojemności co najmniej 50 m ³
656 a	Siedlec	na cieku wodnym przy dojeździe pożarowym	pobór wody za pomocą pompy pływającej	drewniany podest wraz z placem manewrowym o pojemności co najmniej 50 m ³
670 f	Siedlec	miejsce poboru wody	pobór wody za pomocą pompy pływającej	drewniany podest wraz z placem manewrowym o pojemności co najmniej 50 m ³
13 d	Stawki	miejsce poboru wody	pobór wody za pomocą pompy pływającej	drewnianym podestem z objazdem pętlicowym
110 c	Dziadówki	miejsce poboru wody	pobór wody za pomocą pompy pływającej	zejście schodowe
335 a	Zrębice		na sieci wodociągowej w formie hydrantu zewnętrznego nadziemnego	objazd pętlicowy
335 i	Zrębice		na sieci wodociągowej w formie hydrantu zewnętrznego nadziemnego	objazd pętlicowy

3.2.3.2.4 Dojazdy pożarowe

Obliczona wg Leśnej Mapy Numerycznej sieć dróg leśnych wynosi około 509 km, co daje średnią gęstość 29,0 m/ha. Zagęszczenie sieci dróg w kompleksach leśnych jest w zasadzie dobre. Jednak jakość części tych dróg uniemożliwia ich wykorzystanie w transporcie.

Istniejąca sieć dojazdów pożarowych nie w każdym kompleksie leśnym jest wytarczająca. I nie każdy dojazd pożarowy spełnia wymogi zawarte w dokumentach z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Trudności mogą zaistnieć w przypadku małych kompleksów położonych wśród gruntów innej własności bez możliwości dojazdu drogą publiczną. W razie zaistnienia potrzeby, wykorzystywany jest sprzęt lotniczy.

Drogi leśne wykorzystywane jako dojazdy pożarowe są oznakowane w terenie tablicami wraz z podaniem numeru. Na skrzyżowaniach z innymi drogami leśnymi w celu potwierdzenia przebiegu oznakowano je za pomocą farby (numer drogi w kolorze czerwonym na białym tle) na drzewach. Dodatkowo na skrzyżowaniach dróg stanowiących dojazdy pożarowe z drogami publicznymi oznakowano słupkami krawężniowymi U-2. Drogi należy utrzymywać w dobrym stanie technicznym, tak aby zapewniały przejazd pojazdów uczestniczących w akcji gaśniczej. Modernizowane i nowo budowane drogi winny spełniać parametry określone w Rozporządzeniu MŚ z dnia 22 marca 2006 r.

Nadleśnictwo nie posiada operatu drogowego - „Ekspertyzy stanu, optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej”. Nadleśnictwo planuje prowadzenie remontów oraz przebudowę dróg leśnych w celu stworzenia sieci dróg o cechach przystosowanych do obecnych potrzeb przeciwpożarowych i wywozowych.

Przy określaniu i uzupełnianiu sieci należy brać pod uwagę istniejące drogi publiczne. Na mapie ochrony przeciwpożarowej zaznaczone zostały istniejące dojazdy pożarowe. Szczegółowa lokalizacja dojazdów pożarowych jest corocznie aktualizowana i uzgadniana z właściwymi terytorialnie komendami w „Sposobie postępowania na wypadek powstania pożaru”.

Tabela nr 47. Lista dojazdów pożarowych.

Numer dojazdu pożarowego	Przebieg dojazdu	
	oddział	oddział
1.	402 /404	460
2.	425	420
3.	571/574	570/573
4.	556	447/454
5.	555	513
6.	468 /461	464
7.	470	480
8.	477	463
9.	499	474
10.	484 /497	479
11.	493/4107	486 /500
12.	488	489
13.	503/504	541
14.	535	557 /556
15.	565	551
16.	546	541
17.	577	597
18.	618	662
19.	627	632 /654
20.	608	647
21.	652	604 /605
22.	657	653
23.	590 /595	599
24.	483/484	682/686
25.	687/689	686/688
26.	710	708
27.	693	691
28.	694	697/700
29.	716	718
30.	710	
31.	43	4

Numer dojazdu pożarowego	Przebieg dojazdu	
	oddział	oddział
32.	14	25
33.	38	32
34.	12 /13	97 /98
35.	29/30	31/43
36.	49/60	62
37.	87	103/104
38.	103	94
39.	77	163
40.	80	89
41.	113	109
42.	164	118
43.	162/163	173
44.	163/174	175
45.	169/170	180
46.	166/167	123
47.	125	120
48.	132/139	126/133
49.	120	138/147
50.	149	165 A
51.	147/154	141 A
52.	205	192/209
53.	222/223	229/230
54.	198/199	219/220
55.	188/189	194/195
56.	236/238	233/240
57.	260 A	259
58.	274	287
59.	274	288/289
60.	263	258
61.	250	265/266
62.	267	258
63.	344	328/327

Numer dojazdu pożarowego	Przebieg dojazdu	
	oddział	oddział
64.	343	337/338
65.	341	347/339
66.	339	355/356
67.	360 A	317/318
68.	299	301

Numer dojazdu pożarowego	Przebieg dojazdu	
	oddział	oddział
69.	320	313
70.	304	314
71.	302	305/313

3.2.3.2.5 Zasięgi jednostek straży pożarnych

Nadleśnictwo położone jest w zasięgu jednostek straży pożarnej:

- 1) Wojewódzkiej Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach
 - a) Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej (KM PSP) w Częstochowie
 - Jednostki Ratowniczo Gaśniczej (JRG) w Częstochowie
 - Jednostki Ratowniczo Gaśniczej (JRG) w Złotym Potoku
 - b) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej (KP PSP) w Myszkowie
 - Jednostki Ratowniczo Gaśniczej (JRG) w Myszkowie

oraz Ochotniczych Straży Pożarnych (OSP) położonych w miejscowościach na obszarze działania nadleśnictwa.

3.2.3.2.6 Ocena aktualnego stanu ochrony przeciwpożarowej

Nadleśnictwo posiada sprawny system obserwacyjno - alarmowy oraz odpowiedni zestaw środków technicznych, który umożliwi szybkie wykrycie pożaru i jego lokalizację. Utrzymana została I kategoria dużego zagrożenia pożarowego.

Nadleśnictwo posiada plan operacyjny pod nazwą „Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru lasu” rokrocznie aktualizowany i uzgadniany z właściwymi komendami powiatowymi PSP oraz Komendą Miejską PSP w Częstochowie.

3.2.3.2.7 Zalecenia w zakresie profilaktyki przeciwpożarowej

- a) Działania hodowlane:
 - przy odnowieniach i zalesieniach – projektować i zakładać szlaki zrywkowe
- b) Zakładanie pasów przeciwpożarowych
 - przy miejscach postoju wykonywać i utrzymywać pasy zgodnie z Rozporządzeniem MŚ z dnia 22 marca 2006 r. z późniejszymi zmianami.
 - teren wzdłuż szlaków turystycznych należy systematycznie porządkować
- c) Prowadzenie działalności informacyjnej i ostrzegawczej
 - na obszarze działania Nadleśnictwo prowadzi rozwiniętą działalność dydaktyczno – propagandową w różnych formach poprzez np.: pogadanki, prelekcje, rozpowszechnianie ulotek, rozwieszanie tablic ostrzegawczo – informacyjnych. Współpracuje z lokalnymi ruchami ekologicznymi i samorządami terytorialnymi w zakresie podniesienia świadomości dotyczącej ochrony przeciwpożarowej.

Podane lokalizacje baz sprzętu, punktów czerpania wody oraz przebieg dojazdów pożarowych z przyczyn takich jak; panujące warunki pogodowe, prowadzone prace remontowe i inne, mogą ulec zmianie. Konieczne jest uzgodnienie tych zmian z właściwą komendą straży pożarnej. Szczegóły dotyczące wprowadzonych zmian powinny zostać zapisane w corocznie aktualizowanych *Sposobach postępowania na wypadek powstawania pożaru lasu*.

Integralną częścią Planu UL jest wykonana “Mapa sytuacyjna ochrony przeciwpożarowej” w skali 1: 50 000 na której przedstawione zostały informacje ujęte w protokóle KZP, IUL oraz wyniki z uzgodnień z komendą wojewódzką.

3.2.4. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ubocznego użytkowania lasu oraz gospodarki łowieckiej

3.2.4.1. Użytkowanie uboczne

Nadleśnictwo, nie prowadzi użytkowania ubocznego. Część gruntów rolnych (role, pastwiska i łąki) oraz stawy Nadleśnictwo dzierżawi – odpowiednio 115,95 ha oraz 39,09 ha.

Tabela nr 48. Zestawienie powierzchni gruntów rolnych.

Nadleśnictwo	Powierzchnia (ha)					
	Role	Sady	Łąki	Pastwiska	Stawy	Razem
1	2	3	4	5	6	7
Nadleśnictwo Złoty Potok	74,5505	3,1085	23,8320	18,1695	39,4600	159,1205

3.2.4.2. Gospodarka łowiecka

Gospodarkę łowiecką w Lasach Państwowych określają: Ustawa Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r z późniejszymi zmianami oraz inne:

- Uchwała IV/30/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 stycznia 2013 r.

Nadleśnictwo położone jest w zasięgu 4 rejonów hodowlanych: C I – Koniecpolski, C II Częstochowski, C III i K-I Siewierz.

W zasięgu terytorialnym położonych jest w całości lub części 34 obwody łowieckie. Gospodarkę łowiecką¹⁸ w zasięgu terytorialnym w oparciu o roczne plany łowieckie, prowadzi 28 kół łowieckich zrzeszonych w Polskim Związku Łowieckim. Roczne plany łowieckie sporządzane są przez dzierżawców obwodów łowieckich, po zasięgnięciu opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Nadleśnictwo Złoty Potok w uzgodnieniu z PZŁ, zatwierdza plany roczne dla 18 kół łowieckich. Szczegółowe wytyczne gospodarki łowieckiej są przedstawione w „Wieloletnich Planach Hodowlanych” sporządzanych dla poszczególnych rejonów hodowlanych.

Tabela nr 49. Wykaz kół łowieckich w zasięgu nadleśnictwa.

Lp.	Nazwa koła łowieckiego	Nr obwodu	Pow. ogólna obwodu* (ha)	Pow. (ha) gruntów leśnych	Rejon	Województwo	Pow. gruntów n-ctwa [ha]	Nadleśnictwo prowadzące nadzór nad kołem
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Ryś Częstochowa	43	5747	795	C II	śląskie	641,83	Złoty Potok
2	Cietrzew	68	5236	1008	C II	śląskie	596,97	Złoty Potok
3	Łoś Częstochowa	10	8887	1095	C II	śląskie	0,00	Kłobuck
4	Lis Dąbrowa Ziel.	17	9301	3550	CI	śląskie	0,00	Gidle
5	Cyranka Sosnow.	18	5143	941	C II	śląskie	0,00	Gidle
6	Łoś	19	4341	883	C II	śląskie	37,23	Złoty Potok
7	Żubr	20	3812	244	C II	śląskie	74,18	Złoty Potok
8	Jenot	21	3769	114	C II	śląskie	0,00	Złoty Potok
9	Sokół Częstoch.	22	5370	196	C II	śląskie	0,00	Kłobuck
10	Ponowa Koniecpol	29	7459	1269	C I	śląskie	0,00	Koniecpol
11	Słonka	30	4094	325	C I	śląskie	191,64	Złoty Potok
12	Słonka	31	5278	2188	C I	śląskie	2081,58	Złoty Potok
13	Dzik Sosnowiec	32	4364	135	C II	śląskie	67,44	Złoty Potok
14	Żubr	33	5882	1260	C II	śląskie	991,37	Złoty Potok
15	Knieja	38	5085	2920	C I	śląskie	2263,08	Złoty Potok
16	Ryś Katowice	39	3466	1964	C I	śląskie	1563,57	Złoty Potok
17	Łowiec	40	4419	2280	C I	śląskie	1982,05	Złoty Potok
18	Łowiec	41	4848	1896	C I	śląskie	1373,85	Złoty Potok
19	Orlik	42	5770	2846	C II	śląskie	2319,05	Złoty Potok
20	Łoś Lelów	50	7515	1509	C I	śląskie	0,00	Koniecpol

¹⁸ ustawa „Prawo Łowieckie” z dnia 13 października 1995r.

Lp.	Nazwa koła łowieckiego	Nr obwodu	Pow. ogólna obwodu* (ha)	Pow. (ha) gruntów leśnych	Rejon	Województwo	Pow. gruntów n-ctwa [ha]	Nadleśnictwo prowadzące nadzór nad kołem
1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	Jeleń	51	4653	678	K I	śląskie	283,56	Złoty Potok
22	Bekas	52	5714	1889	K I	śląskie	459,07	Złoty Potok
23	Sarni Stok	53	4327	2162	C II	śląskie	1563,93	Złoty Potok
24	Daniel	54	4677	1473	C II	śląskie	1151,08	Złoty Potok
25	Ryś Częstochowa	55	4460	586	C II	śląskie	0,40	Herby
26	Cietrzew Konop.	56	3384	1704	C III	śląskie	2,53	Koszęcín
27	Dublet	65	5319	1273	K I	śląskie	345,7	Złoty Potok
28	Dzik Gliwice	66	4218	1060	K I	śląskie	131,57	Złoty Potok
29	Sarni Stok	67	3499	781	K I	śląskie	254,48	Złoty Potok
30	Knieja Nr 9 Katow.	69	6271	975	CIII	śląskie	0,81	Koszecín
31	Głuszcak Katowice	70	5398	1753	C III	śląskie	0,00	Koszęcín
32	Ostaniec Zawiercie	74	5512	1728	K I	śląskie	26,38	Siewierz
33	Szarak Myszków	77	5310	1092	K I	śląskie	0,00	Siewierz
34	Wataha Katowice	78	5113	1564	K I	śląskie	0,00	Świerkianiec
Ogółem ze współwłasnością							18403,35	

* - uchwała nr IV/30/9/2013 sejmiku województwa śląskiego z dnia 21 stycznia 2013 r. w sprawie podziału województwa śląskiego na obwody łowieckie; http://www.slaskie.pl/strona_n.php?jezyk=pl&grupa=24&id_menu=189&id=58739

Tabela nr 50. Zestawienie stanu zwierzyny na dzień 1.03.2015r.

Gatunek		Ogółem
Jelenie	razem	241
	byki do 5 lat	50
	byki 6-10 lat	38
	byki 11 lat i pow.	2
	łanie	103
	cielęta	48
Sarny	razem	2135
	kozy do 3 lat	373
	kozy 4 l i pow.	440
	kozy	943
	koźlęta	379
Dziki	razem	464

Zwierzyna drobna

Gatunek	sztuk
Zajęce	2070
Bażanty	2245
Kuropatwy	1565
Lisy	598
Borsuki	152
Jenoty	128
Norki ameryk.	43
Kuny	319
Tchórze	195
Piżmaki	80

Stany inwentaryzacyjne zwierzyny grubej mają tendencję zwyżkową, jednak nie przekraczają docelowych stanów określonych w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych. Koszty ochrony lasu przed zwierzyną w ostatnich latach uległy zwiększeniu. Zwiększa się ilość pozyskiwanej zwierzyny grubej oraz osiągane są wysokie stopnie realizacji planu odstrzału zapisane w rocznych planach łowieckich. Niemniej jednak zwiększenie populacji jeleniowatych i dzika odbija się na kondycji upraw, a poza lasem bardziej dokuczliwe stają się szkody w uprawach rolnych. Nie można dopuścić do przegęszczenia łowiska i konkurencji o pokarm, co skutkować może obniżeniem kondycji pojedynczych osobników, a w przypadku chorób zakaźnych całych populacji.

Tabela nr 51. Zestawienie ilości urządzeń łowieckich i elementy zagospodarowania terenu

Rodzaj urządzeń łowieckich Stan na 1.03.2015r.	Ilość sztuk
1	2
Paśniki	284
Lizawki	404
Ambony	237
Poletka łowieckie [ha]–stan 01.01.2016r.	21,02 ha
Zagosp.łaki przyłeśne i śródleśne[ha]	21,10 ha
Pasy zaporowe	5,50 km

W tabeli poniżej przedstawiono realizację planu odstrzału za ostatnie 10 lat planu gospodarczego.

Gatunek	Plan i pozyskanie w latach										Razem
	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	
Plan pozyskania szt.											
Jeleń	43	46	58	72	78	88	89	103	99	103	779
Sarna	312	301	381	444	460	485	479	631	583	579	4655
Dzik	141	164	243	265	313	340	339	423	513	618	3359
Wykonanie pozyskania szt.											
Jeleń	42	37	47	63	74	76	80	94	89	-	602
Sarna	243	274	334	401	456	472	473	581	544	-	3778
Dzik	130	134	162	158	224	161	299	327	438	-	2033
Wykonanie pozyskania %											
Jeleń	98	80	81	88	95	86	90	91	90	-	89*
Sarna	78	91	88	90	99	97	99	92	93	-	93*
Dzik	92	82	67	60	72	47	88	77	85	-	74*

Wykonanie obejmuje sumę odstrzałów i udokumentowanych ubytków w danym sezonie

* % obliczony wykonanie 2006-2014/plan 2006-2014

Plan odstrzału jeleniowatych generalnie wykonywany jest na poziomie około 90%. Utrzymywana jest prawidłowa struktura płciowa jeleniowatych.

W Nadleśnictwie zinwentaryzowano ogółem 24 wydzieleniowe poletka łowieckie na łącznej powierzchni 21,02 ha. Na gruntach nieleśnych na użytku rolnym, są 2 poletka.

Tabela nr 52. Wykaz poletek łowieckich

Adres leśny	Pow.[ha]
POL ŁOW	
02-38-1-07-62 -m -00	1,08
02-38-1-08-68 -g -00	1,86
02-38-1-08-73 -j -00	1,50
02-38-1-09-79 -g -00	0,87
02-38-1-08-81 -n -00	2,20
02-38-1-09-90 -j -00	0,28
02-38-1-09-178 -d -00	0,50
02-38-1-11-218 -c -00	0,60
02-38-1-12-248A -c -00	0,13
02-38-1-12-260A -i -00	1,56
02-38-1-12-260A -j -00	0,87
02-38-1-13-344 -s -00	0,63
02-38-1-13-353 -j -00	0,17
02-38-1-13-354 -j -00	0,22
02-38-1-02-470 -d -00	1,86
02-38-1-04-556 -l -00	0,06
02-38-1-04-564 -a -00	0,08
02-38-1-05-631 -b -00	0,34

Adres leśny	Pow.[ha]
02-38-1-05-654 -a -00	0,50
02-38-1-06-677 -r -00	0,53
02-38-1-06-678 -c -00	0,99
02-38-1-06-698 -d -00	0,20
Razem	17,03
PL ŁOW-R	
02-38-1-07-8 -b -00	3,63
02-38-1-03-540 -d -00	0,36
Razem	3,99

Szerzej gospodarka łowiecka opisana została w „Analizie Gospodarki Leśnej Nadleśnictwa Złoty Potok w latach 2004-2013”. Zadania Nadleśnictwa dotyczące ochrony lasu przed zwierzyną zostały przedstawione w rozdziale powyżej „Wytyczne w zakresie ochrony lasu”.

3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji

Potrzeby w zakresie budownictwa ogólnego, infrastruktury technicznej (drogowej i wodnej) Nadleśnictwo określa na bieżąco i realizuje w miarę dostępnych środków finansowych.

1. Osady leśne – leśniczówki – i inne budynki, niektóre z nich wymagają remontów. Nadleśnictwo oceni budynki pod kątem ich stanu technicznego i opłacalności remontu. Część budynków prawdopodobnie trzeba będzie wyburzyć, wybudować nowe lub wynajmując pomieszczenia na kancelarie. Część budynków zgodnie z ustawą o lasach i innymi przepisami może zostać sprzedane. Przy sprzedaży należy jednak mieć na uwadze położenie osady względem lasów LP, aby w przyszłości, gdy nastąpi obrót nieruchomością nie powodować względem gruntów LP ograniczeń w dostępie do lasów lub zabudowywania enklaw śródleśnych.

2. Według Leśnej Mapy Numerycznej na gruntach nadleśnictwa sieć dróg leśnych wynosi około 509 km, co daje średnią gęstość ponad 29,0 m/ha. Jednak jakość znacznej części tych dróg uniemożliwia ich wykorzystanie w transporcie wysokotonażowym.

Wobec zwiększonego obciążenia dróg leśnych przez środki transportowe, oraz zapewnienia dojazdów do kompleksów leśnych dla jednostek uczestniczących w akcjach gaśniczych, konieczna jest dalsza modernizacja istniejących dróg leśnych. Niezbędne drogi lub ich odcinki będą przebudowywane pod kątem położenia nawierzchni o większej nośności w celu spełnienia wymagań dla dróg leśnych wywozowych.

Nadleśnictwo nie posiada operatu drogowego „Ekspertyzy stanu, optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej” jaki posiada część nadleśnictw RDLP Katowice. Ekspertyza ewidencjonuje istniejącą sieć dróg i ich stan techniczny. Wykazuje konieczne działania na lata przyszłe w zakresie remontów doraźnych jak również konieczność podejmowania modernizacji lub inwestycji drogowych. W kolejnych latach Nadleśnictwo planuje prowadzenie remontów oraz przebudowę dróg leśnych w celu stworzenia sieci dróg o cechach przystosowanych do obecnych potrzeb wywozowych i przeciwpożarowych.

Obecny poziom nakładów nie jest wystarczający dla utrzymania odpowiedniego stanu dróg. W miarę możliwości nadleśnictwo będzie zabiegało o dofinansowanie inwestycji ze środków zewnętrznych, pomocowych.

3. Mała retencja wodna to proces polegający na spowolnieniu i zatrzymaniu, przy zastosowaniu rozmaitych zabiegów, jak największej ilości wody w jej powierzchniowym i przypowierzchniowym obiegu. To także przedsięwzięcia mające na celu wydłużenie czasu obiegu wody m.in. poprzez zwiększenie zdolności do zatrzymywania wód opadowych (spowolnienie ich odpływu).

Retencja służy poprawie warunków wilgotnościowych na terenach, pomiędzy którymi występują zależności funkcjonalno–przestrzenne, spełniając przy tym funkcje przeciwpowodziowe, poprzez zatrzymanie nadmiaru wód opadowych na terenach leśnych, spłaszczanie fali powodziowej w niższych partiach zlewni. Działania retencyjne łączą zwiększenie zdolności retencji wody z ochroną przyrody - poprawą stanu ekosystemów i siedlisk zależnych od wody. Jednymi z najważniejszych funkcji oprócz powyższych, jakie spełniają zadania retencyjne to zapobieganie suszy, oczyszczanie wody, ograniczenie erozji, odtworzenie naturalnych warunków wodnych torfowisk i innych mokradeł, podtrzymywanie poziomu wód gruntowych oraz podziemnego zasilania źródeł, utrzymanie i powstawanie ostoi flory i fauny wodnej, wodno-błotnej lub okresowo związanej z wodą, czy zapewnienie wodopojów dla dzikich zwierząt.

Działania związane z retencją wód, które prowadzą do spowolnienia lub powstrzymania odpływu wody przy jednoczesnym odtwarzaniu naturalnego krajobrazu, podzielić można na działania techniczne i nietechniczne. Do zadań technicznych retencji zalicza się większość prac z zakresu hydrotechniki i melioracji (powodujących zahamowanie odpływu wód powierzchniowych i zwiększenie dopływu wód opadowych do warstw wodonośnych), retencjonowanie wód powierzchniowych przez budowę małych zbiorników wodnych, podpiętrzanie jezior, wznoszenie budowli piętrzących na ciekach, rowach i kanałach, jazy, zastawki, progi, brody, przepusty, itp.

Zwiększenie możliwości retencyjnych można osiągać także innymi, równie istotnymi działaniami nietechnicznymi, do których zaliczyć można odnowienia, przebudowy, zalesienia, zadrzewienia, tworzenie roślinnych pasów ochronnych, odtworzenie oczek wodnych, mokradeł, obszarów zalewowych itp.

W czasach powojennych melioracje zmierzały w kierunku silnego odwodnienia terenów leśnych. Na próbę odbudowy prawidłowego funkcjonowania małej retencji nigdy nie jest za późno, dlatego gdy zaistnieje potrzeba realizacji zadań z zakresu małej retencji wód nadleśnictwo, w miarę własnych możliwości finansowych będzie je realizowało, jednocześnie zabiegając o dofinansowanie realizacji ze środków zewnętrznych. Obecnie, Nadleśnictwo nie uczestniczy w projekcie LP dotyczącym „małej retencji”.

4. Przez lasy Nadleśnictwa poprowadzona jest duża ilość szlaków turystycznych pieszych i rowerowych. Przy organizacji ruchu turystycznego powinna przyświecać idea jego jak najmniejszej uciążliwości dla środowiska, ale i harmonijnego wtopienia się w miejscową społeczność. Często gminy prześcigają się w ilości wytyczonych szlaków, nie zwracając uwagi na gospodarza terenu, w tym przypadku Lasy Państwowe, który oprócz funkcji ochrony przyrody, prowadzi gospodarkę leśną przynoszącą dochód budżetowi państwa. Lokalizacja obszarów wyznaczonych do wzmożonego ruchu turystycznego powinna być tak przemyślana, aby odbywający się w nich ruch turystyczny był jak najmniej uciążliwy dla ekosystemu leśnego.

Ważne dla edukacji leśno-przyrodniczej są szlaki edukacyjne (szczególnie przyrodnicze) pozwalające przybliżyć tematykę leśną i cele ochrony przyrody realizowane przez Nadleśnictwo. Na obecną chwilę, wydaje się, że jest wystarczająca ilość ścieżek dydaktycznych. W siedzibie nadleśnictwa mieści się izba leśna.

Nadleśnictwo wybudowało nowe i zagospodarowało istniejące miejsca postoju, stawiając wiaty dla turystów. Pojawienie się takich miejsc koncentruje ruch turystyczny, ale też nakłada obowiązek utrzymania porządku, zbierania i wywożenia śmieci. Nadleśnictwo posiada zawarte umowy na obiór śmieci oraz porządkowanie skraju lasu przy drogach wojewódzkich.

W Nadleśnictwie wytypowane zostały obszary intensywnego zagospodarowania rekreacyjnego:

- Obszary masowego wypoczynku ludności B: oddz. 271, 272, 270, 273, 274, 282, 283, 293, 252, 262, 261, 260, 343, 342, 341, 340, 339, 347, 348, 349, 350, 354, 353, 352, 356, 355
- Obszary rozrzedzonego ruchu turystycznego C: oddz. 116, 175, 206, 711, 292, 292A, 702, 701, 718, 717, 716, 673, 674, 658, 659, 675, 684, 470, 570, 571, 572, 573, 574.

4.PROGRAM OCHRONY PRZYRODY

W Programie Ochrony Przyrody zamieszczono opis walorów przyrodniczych, społecznych i historycznych Nadleśnictwa. Przedstawiono formy ochrony przyrody jakie mają miejsce w nadleśnictwie, zakres ochrony zasobów przyrody w zarządzie LP, sposoby i metody jej realizacji. Opisano te zadania w kontekście Prognozy oddziaływania na środowisko projektu PUL.

Program Ochrony Przyrody ma na celu:

- zinventaryzowania i zobrazowania bogactwa przyrodniczego lasów Nadleśnictwa
- przedstawienia istniejących i potencjalnych zagrożeń dla lasów oraz środowiska przyrodniczego

- ułatwienia prowadzenia gospodarki leśnej na podstawach ekologicznych i w zgodzie z potrzebami społecznymi
- ulepszania i rozwijania metod ochrony przyrody
- umożliwiania porównań i analiz zmian zachodzących w środowisku przyrodniczym na omawianym terenie

Korzystano z materiałów z waloryzacji jaka została przeprowadzona w Nadleśnictwie w latach 2007- 2008, bieżących danych, dokumentacji odnoszącej się do rezerwatów na obszarze nadleśnictwa, oraz dokumentacji otrzymanej z Regionalnej Dyrekcji OŚ w Katowicach i firm wykonujących ekspertyzy dla obszarów Natura na zlecenie tej Dyrekcji.

Na tej podstawie opisano przedmioty ochrony na obszarach Natura 2000 w kontekście ochrony przyrody z uwzględnieniem zadań jakie spoczywają na Nadleśnictwie. Omówiono walory przyrodnicze, turystyczne, rekreacyjne obszaru Nadleśnictwa, aktualne i potencjalne zagrożenia środowiska przyrodniczego, oraz sposoby przeciwdziałania.

W Programie zawarto rozdział „Plan działań z zakresu ochrony przyrody”.

Dla każdego leśnictwa został sporządzony zawężony do zasięgu leśnictwa „wyciąg” z POP.

W opisach taksacyjnych (w miarę możliwości programu Taksator), zostały zamieszczone informacje przyrodnicze jak np. występowanie gatunków chronionych, osobliwości przyrodnicze, pomniki przyrody, miejsca historyczne, siedliska przyrodnicze tzw. punktowe.

W oparciu o zaktualizowane dane i elementy zinwentaryzowane w czasie V rewizji UL została wykonana mapa przeglądowa walorów przyrodniczo-kulturowych.

4.1 Ocena oddziaływania na środowisko

Do projektu PUL opracowana została Prognoza Oddziaływania na Środowisko Planu Urządzenia Lasu. Przedmiotem tego opracowania była analiza zaplanowanych zadań gospodarczych których wykonanie może mieć wpływ na przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 wymienione w załącznikach Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach przedstawili zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganej w prognozie. Na gruntach Nadleśnictwa są 3 obszary Natura 2000:

- Ostoja „Złotopotocka” – PLH240020
- Ostoja „Olsztyńsko-Mirowska” – PLH240015
- Ostoja „Kroczycka” – PLH240032

a w zasięgu terytorialnym 2:

- PLH240030 „Poczesna koło Częstochowy”
- PLH240026 „Przełom Warty k/Mstowa”

Analizie poddano poszczególne zabiegi lub grupy zabiegów, w odniesieniu do każdego gatunku lub grupy gatunków – przedmiotu ochrony, siedliska przyrodniczego.

Zaprojektowane zabiegi gospodarcze oraz ich rozmiar oceniono także w kontekście oddziaływania na poszczególne elementy środowiska: różnorodność biologiczną, ludzi, chronione i rzadkie gatunki roślin i zwierząt, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne oraz zabytki i dobra kultury materialnej.

Zapisy projektu PUL dla Nadleśnictwa Złoty Potok nie zawierają zaleceń, których realizacja może znacząco, negatywnie oddziaływać na środowisko, lub obszary Natura 2000, w tym na przedmioty ochrony tych obszarów.

Ocena wpływu projektowanych w planie urządzenia lasu zabiegów gospodarczych na poszczególne gatunki roślin i zwierząt oraz siedliska przyrodnicze na obszarach Natura 2000, nie wykazała istotnego negatywnego wpływu.

W prognozie, łączne oddziaływanie projektu planu urządzenia lasu na środowisko oraz siedliska przyrodnicze i gatunki dzikiej fauny i flory, **określono jako pozytywne.**

5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO

Dla utrzymania ciągłości produkcji leśnej ważnym jest stałe powiększanie zapasu drzewostanów na pnii lub przynajmniej utrzymanie na dotychczasowym poziomie. Zgodnie z §123 IUL obliczono orientacyjną spodziewaną na koniec okresu gospodarczego wielkość zasobów. Przy proponowanym rozmiarze użytkowania prawdopodobny zapas końcowy będzie wynosił:

$$V_k = V_p + Z_v - U$$

gdzie: V_k – to zapas na koniec okresu gospodarczego,

V_p - to zapas na początek okresu gospodarczego (tabela nr III, pow. zał.),

Z_v – to spodziewany przyrost miąższości grubizny na 10-lecie (tabela nr VIIIb),

U – planowany rozmiar użytkowania brutto (wzór nr 8)

Wyliczony, prawdopodobny zapas na koniec okresu wyniesie:

V_p Zapas 01.01.2016	Z_v Spodziewany przyrost bieżący 10 lat	U Planowane pozyskanie	V_k Prognoza zapasu 01.01.2025	Różnica zapasu	% zmian
m ³ brutto					
3593625	896600	901506	3588719	-4906	-0,14

Przyrost bieżący użyteczny

Przyrost bieżący użyteczny za okres obowiązywania planu 2006-2015

V_k Zapas 01.01.2016	V_p Zapas 01.01.2006	U Pozyskanie 2006-2015	Z Przyrost bieżący użyteczny w ostat. 10 leciu
m ³ brutto			
3593625	3580891	861257	873991

Pozyskanie 689006 m³ netto x1,25 = 861257 m³ brutto

Spodziewany przyrost bieżący użyteczny na okres obowiązywania planu 2016-2025

V_p Zapas 01.01.2016	V_k Zapas prognoza 01.01.2025	U Pozyskanie plan 2016-2025	Z Przyrost bieżący użyteczny na planow. 10 lecie
m ³ brutto			
3593625	3588719	901506	906412

Zrealizowane, planowane pozyskanie, przy wyliczonym spodziewanym bieżącym przyroście, powinno utrzymać zapas drzewny na poziomie z początku okresu. Przeciętny wiek drzewostanów wyniesie 59, zasobność 205 m³ brutto/ha. Globalny skład gatunkowy dla całego nadleśnictwa będzie się przedstawiał: 80% SO 10% BK 5% DB 5% OL, podobnie jak obecnie, przy czym w szczegółowym udziale procentowym ulegnie zmianie na korzyść dęba

Poprzez zaplanowane rozręby, stopniowo uporządkowany zostanie ład przestrzenno-czasowy na zgrupowanych powierzchniach drzewostanów bliskorębnych i rębnych. Szersze niż w ubiegłym okresie gospodarczym stosowanie rębni złożonych przyczyni się do budowy drzewostanów wielogatunkowych, co w świetle najnowszych badań naukowych, potwierdza tezę, że im większe zróżnicowanie składu gatunkowego, tym większe rozproszenie ryzyka hodowlanego i niższe straty w ekosystemie leśnym. Potencjalne bogactwo przyrodnicze

wzrasta. Jakkolwiek należy brać pod uwagę aspekt ekonomiczny, zwiększonych nakładów finansowych na hodowlę i pielęgnację drzewostanów. Wymierny efekt finansowy w postaci sprzedanej grubizny zostaje przesunięty w czasie. Takie konsekwencje prowadzenia gospodarki leśnej na podstawach ekologicznych należy brać pod uwagę w trakcie realizacji obecnego projektu planu.

6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH

Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa **Złoty Potok** został opracowany na okres gospodarczy od 1. I. 2016 r. do 31. XII. 2025 r., przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie na podstawie umowy 11/2014 do zamówienia publicznego nr ZR-2710-9/13 zawartej w dniu 4 lutego 2014 r. pomiędzy wykonawcą a Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Katowicach, w oparciu o zamówienie publiczne na warunkach określonych szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

6.1. Prace przygotowawcze

6.1.1. Prace geodezyjne

Powierzchnia Nadleśnictwa została zaktualizowana i dostosowana do obowiązującej powszechnej ewidencji gruntów. Dla planu urządzenia lasu przyjęto stan ewidencyjny na 31.08.2015 r. Wyjściowym materiałem do opracowania map gospodarczych (46 arkuszy) nadleśnictwa były mapy gruntów Nadleśnictwa w skali 1:5000, na które naniesione zostały zmiany w stanie posiadania w ubiegłym okresie gospodarczym oraz aktualne granice podziału administracyjnego.

Klasyfikację użytków rolnych przyjęto według zaktualizowanego rejestru gruntów. Rozbieżności „nie las – las”, zostały ujawnione i przekazano je administracji leśnej w formie „wykazu zmian”, który będzie podstawą przeprowadzenia korekty w zapisach ewidencyjnych, w odpowiednich ośrodkach dokumentacji geodezyjnej oraz w księgach wieczystych.

Elementy bilansu	Nadleśnictwo
	Powierzchnia [ha]
Stan na 01.01.2016 r. bez współwłasności	18397,2663
Współwłasność	5,7660
Stan na 01.01.2016 r. ze współwłasnością	18403,0323

6.1.2. Prace glebowo-siedliskowe

Podstawą opisanie siedlisk był operat siedliskowy wykonany przez BULiGL Oddział w Krakowie wg stanu na 2013 r. Na gruntach przejętych w 2014 r., 2015 r. typ siedliskowy lasu ustalono w trakcie taksacji.

6.2. Podstawowe prace urządzeniowe

Podstawą prac urządzeniowych były akty prawne i zarządzenia:

- Ustawa o lasach z dnia 28. 09. 1991 r. z późniejszymi zmianami (Dz.U. z 2014 r. Nr 0, poz. 1153 tekst jednolity),
- Ustawa o ochronie przyrody z 2004 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880) z późniejszymi zmianami,
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2005r., w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz.U. z 2005r. Nr 256, poz. 2151),
- Instrukcja Urządzania Lasu” z 2003r.,
- Zasady hodowli lasu z 2002r.,
- Instrukcja ochrony lasu z 2004r.,
- Instrukcja Urządzania Lasu” z 2011r.,
- Zasady hodowli lasu z 2011r.,
- Instrukcja ochrony lasu z 2011r.,

- Instrukcja ochrony przeciwpożarowej lasu z 2011r.,
- Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2010r. (D.U. 2010 nr 137 poz.923) w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczania przeciwpożarowego lasów wraz z załącznikiem, zmieniające rozporządzenie MŚ z dnia 22 marca 2006r.,
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010r. (D.U. 2010 nr 109 poz.719) r, w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów,
- Protokół Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Złoty Potok z dnia 13 czerwca 2013r.
- inne obowiązujące przepisy, zarządzenia i ustalenia związane z pracami urządzeniowymi

Prace urządzeniowe wykonała I Pracownia Urzędzeniowa BULiGL Oddział w Krakowie w składzie:

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| • Aleksandra Jasińska-M`Bodj | kierownik pracowni u.l. |
| • Jan Górniak | taksator specjalista |
| • Jan Warian | starszy taksator |
| • Marek Markowicz | starszy taksator |
| • Stefan Parkitny | starszy taksator |
| • Przemysław Konieczny | starszy asystent taksatora |
| • Łukasz Soboń | starszy asystent taksatora |
| • Dariusz Janczyk | starszy asystent taksatora |

W trakcie prac urządzeniowych dokonano pomiaru nowych dróg, oraz zweryfikowano przebieg wydzieleń. Pomiary wykonano za pomocą odbiornika GPS Global Positioning System (satelitarne określenie położenia). Proste pomiary wykonano dalmierzem laserowym. Podczas prac taksacyjnych nie utrwalano podziału powierzchniowego.

6.2.1. Prace terenowe

Prace terenowe przebiegały dwuetapowo. Do końca października 2014 r. wykonano taksację. Po wprowadzeniu danych do programu Taksator, na nowej bazie danych zostały rozlosowane kołowe powierzchnie próbne - 1369. Pomiary na powierzchniach wykonane zostały w I kwartale 2015 r. i wprowadzone do bazy programu. Pomiar został przyjęty. Na przełomie lipca i sierpnia 2015 r. wykonano taksację na gruntach doszłych, które Nadleśnictwo przejęło z Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Taksacją objęto 18403,0323 ha gruntów (18397,2663 ha bez współwłasności). Kontrola pomiaru miąższości przez Zespół zadaniowy powołany przez Dyrektora RDLP w Katowicach, miała miejsce w dniach 11 - 12.05.2015 r., na 50 powierzchniach próbnych. Pomiar zapasu został przyjęty.

Nadleśnictwo	Grunty leśne				Grunty nieleśne	Ogółem
	Zalesione	Niezalesione	Związane z gosp. leśną	Razem		
	Powierzchnia [ha]					
Razem	17066,9949	456,0319	545,8756	18068,9024	328,3639	18397,2663
	17067,29	456,00	545,92	18069,21	328,37	18397,58
	17072,97	456,00	546,01	18074,98	328,37	18403,35*

* powierzchnia ze współwłasnością

6.2.2. Prace kameralne

Redakcja opisów taksacyjnych i wszystkie niezbędne obliczenia zostały wykonane za pomocą programu „Taksator”, do którego przed przystąpieniem do prac urządzeniowych zaimportowano dane z SILP-LAS z Nadleśnictwa. W tym programie wykonano również wszelkie wykazy i zestawienia przewidziane w Instrukcji Urządzania Lasu.

Wszelkie wątpliwości dotyczące ewidencji, stanu zasobów leśnych były konsultowane z pracownikami Nadleśnictwa.

Zaktualizowana baza danych według stanu na 01.01.2016 r. została przekazana do Nadleśnictwa.

Mapy gospodarcze, przeglądowe i sytuacyjne wykonano metodą cyfrową przy zastosowaniu aplikacji „Leman” działającej w środowisku ArcGIS. Mapy dostosowano do obowiązującego standardu leśnej mapy numerycznej – SLMN.

6.2.2. Zestawienie składników planu urządzenia lasu

Plan urządzenia lasu składa się z następujących części opisowych oraz tematycznych, map przeglądowych a także sytuacyjno-przeglądowych:

Ogólny opis lasów (elaborat), w 3 egzemplarzach dla Nadleśnictwa, RDLP, DGLP.

W skład tomu wchodzi też tematyczne mapy przeglądowe w skali 1:25000 wykonane na podkładzie mapy topograficznej:

- drzewostanów,
- siedlisk,
- siedlisk leśnych z naniesieniem siedlisk przyrodniczych
- projektowanych cięć rębnych z naniesieniem form ochrony przyrody,
- ochrony lasu,
- nasiennictwa i selekcji,
- gospodarki łowieckiej,

oraz mapy sytuacyjno-przeglądowe w skali 1: 50 000,

- obszaru w granicach terytorialnego zasięgu nadleśnictwa,
- ochrony przeciwpożarowej,
- funkcji lasu i zagospodarowania rekreacyjnego.

Opisy taksacyjne szczegółowe dane z inwentaryzacji lasu w dwóch egzemplarzach: dla Nadleśnictwa i RDLP.

W skład tomu wchodzi opisy taksacyjne oraz przewidziane Instrukcją UL wykazy.

Plany cięć w 2 egzemplarzach dla Nadleśnictwa i RDLP

Tom składa się:

- wykaz projektowanych cięć rębnych (dodatkowo jeden egzemplarz dla GDLP)
 - wykaz drzewostanów projektowanych do użytkowania przedrębego,
 - wykaz drzewostanów bez wskazówek gospodarczych
- oraz tabele i wykazy związane z planem zagospodarowania lasu.

Program ochrony przyrody w 3 egzemplarzach, po jednym dla Nadleśnictwa, RDLP, DGLP.

Opracowanie zostało również przekazane w formacie cyfrowego zapisu na nośnikach CD jako pliki PDF z wszystkich elementów planu.

Zgodnie z umową dla każdego leśnictwa zostaną sporządzone wyciągi z planu, zawierające opisy taksacyjne i plany zagospodarowania lasu wraz z mapami gospodarczo-przeglądowymi w skali 1:10000: drzewostanów, projektowanych cięć rębnych i gruntów niezalesionych oraz wyciąg z POP.

Uzupełnieniem planu urządzenia lasu będzie:

1. Komplet map gospodarczych „czyste” i z podkładem ewidencyjnym w skali 1: 5 000.

Kraków; październik 2015 r.

opracowała:

mgr inż. Aleksandra Jasińska M`Bodj

Załączniki

- Protokół posiedzenia Komisji Założeń Planu
- Protokół Narady Techniczno – Gospodarczej
- Zarządzenie Ministra Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w sprawie uznania lasów Nadleśnictwa Złoty Potok za ochronne
- Zarządzenie Ministra Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w sprawie uznania lasów Nadleśnictwa Gidle za ochronne
- Protokół kontroli pomiaru miąższości przeprowadzonej w wydzieleniach leśnych
- Koreferat Nadleśniczego Nadleśnictwa Złoty Potok do referatu BULiGL na Naradę Techniczno-Gospodarczą
- Zasady postępowania gospodarczego na pędrczysku

Protokół posiedzenia Komisji Założeń Planu

PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE
LASY PAŃSTWOWE
REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
40-543 Katowice, ul. Huberta 43/45
tel. 2517-251 do 4 NIP 634-025-79-13
BGZ S.A. O/Katowice
20301345-1443-2700-11

**REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
W KATOWICACH**



PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Założeń Planu
określający

ZAŁOŻENIA DO SPORZĄDZENIA PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU DLA NADLEŚNICTWA ŻŁOTY POTOK

OBREB: Olsztyn, Żłoty Potok

na okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2025 r.

czerwiec 2013 r.

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu – Nadleśnictwo Złoty Potok

Posiedzenie Komisji Założeń Planu (KZP) dla Nadleśnictwa Złoty Potok miało miejsce w dniu 13.06.2013 r.

W skład komisji weszli:

1. Przewodniczący

Bogdan Gieburowski - Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Katowicach.

2. Członkowie:

Mirosław Unglik – Nadleśniczy,

Krzysztof Okła – przedstawiciel Wydziału Prognozowania i Planowania Zasobów Leśnych Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych,

Grzegorz Guzik – Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Opolu,

Maria Łabno – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Ekosystemami RDLP w Katowicach,

Wojciech Drabik – Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Katowicach,

Mirosław Nowak – Naczelnik Wydziału Ochrony Ekosystemów RDLP w Katowicach,

Grzegorz Janas – Główny Specjalista Zespołu ds. Urządzania Lasu RDLP w Katowicach

Danuta Pajak – Starszy Referent ds. Strategicznych Ocen Oddziaływania na Środowisko RDLP w Katowicach - (*protokolant*).

Do udziału w spotkaniu zaproszono przedstawicieli:

Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska, Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach, powiatowych służb geodezyjnych (PODGiK), starostów powiatów, prezydentów, burmistrzów, wójtów, przedstawicieli znanych lokalnych organizacji społecznych i organizacji zainteresowanych ochroną przyrody w lasach nadleśnictwa, przedstawicieli lokalnych przedsiębiorców leśnych (ZUL, odbiorcy i przetwórcy drewna), Straży Pożarnej, PZŁ, stowarzyszenia i organizacje działające lokalnie, wykonawcę dotychczasowych prac urzędzeniowych, siedliskowych i geodezyjnych.

Szczegółową listę zaproszonych uczestników posiedzenia Komisji zamieszczono na końcu protokołu w formie załącznika.

Poniższe ustalenia spisano po wysłuchaniu referatów przedstawionych na posiedzeniu KZP, które składało się z dwóch części:

Część 1 – pt.: „Założenia do PUL”

1. Prezentacja skrótowej informacji o nadleśnictwie,
2. Wstępne informacje dotyczące znaczenia, zakresu oraz etapów opracowania projektu Planu Urządzenia Lasu.
3. Referat Nadleśniczego,
4. Koreferat Głównego Specjalisty Zespołu ds. Urządzania Lasu RDLP w Katowicach,

Część 2 – pt.: „Prognoza Oddziaływania na Środowisko”

1. Propozycja uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie Oddziaływania na Środowisko dla projektu Planu Urządzenia Lasu - referat Głównego Specjalisty Zespołu ds. Urządzania Lasu RDLP w Katowicach.

2. Ustalenie katalogu „informacji wrażliwych” z zakresu ochrony przyrody i sposobu ich ujmowania w dokumentacji PUL – referat Głównego Specjalisty Zespołu ds. Urządzenia Lasu RDLP w Katowicach.

Ustalenia:

A. Wytyczne w sprawie organizacji prac urzędzeniowych.

1. Prace siedliskowe i fitosocjologiczne.

1.1 Ustalenie sposobu i zakresu wykorzystania danych z opracowania siedliskowego.

Nadleśnictwo Złoty Potok posiada operat siedliskowy wykonany przez Pracownię Gleboznawczo-Projektową Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie wg stanu na maj 1996r. Operat ten był podstawą opisu siedlisk w III i IV rewizji urządzenia lasu.

Nadleśnictwo jest w trakcie tworzenia nowego „Opracowania siedliskowego z dodatkowym wykorzystaniem metodyki określania wartości indeksu glebowego (SIG)” – termin wykonania do 01.11.2013r. oraz w trakcie sporządzania „Opracowania fitosocjologicznego” z terminem wykonania do 01.11.2013r. Opracowania te zostały zlecone dla Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie.

Wyniki tych opracowań muszą być wykorzystane w tej rewizji PUL.

2. Informacja o wynikach prac przygotowawczych.

2.1 Zebranie i zestawienie danych o obszarach chronionych w nadleśnictwie i funkcjach lasu, z uwzględnieniem obszarów Natura 2000 wyznaczonych na gruntach zarządzanych przez nadleśnictwo lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie.

2.1.1 Wstępna wersja mapy obszarów chronionych i funkcji lasu.

Nadleśnictwo posiada wstępna mapę:

- a. Form ochrony przyrody – skala 1: 50 000.
- b. Mapę siedlisk przyrodniczych i gatunków Natura 2000 – skala 1: 50 000.
- c. Mapę przeglądową funkcji lasu dla obrębu Olsztyn i Złoty Potok – skala 1: 25 000.

Mapa zostanie przedstawiona na arkuszu mapy.

2.1.2 Propozycja w sprawie ewentualnej potrzeby korekty lasów ochronnych.

Lasy Nadleśnictwa Złoty Potok posiadają status lasów ochronnych przyjętych zgodnie z Zarządzeniem Nr 139 MOŚNiL z dnia 11 września 1996r.

Łączna powierzchnia lasów uznanych za ochronne wynosi 16 032,53 ha, co stanowi 90 % powierzchni leśnej całego Nadleśnictwa.

2.1.3 Propozycja w sprawie uzgodnienia wykazu drzewostanów czasowo wyłączonych z użytkowania głównego.

- rezerwaty przyrody o pow. 573,68 ha,
- użytki ekologiczne o pow. 40,38 ha,
- bory bagienne o pow. 37,80 ha,
- lasy mieszane bagienne o pow. 16,04 ha,

Łącznie Nadleśnictwo Złoty Potok proponuje wyłączyć – 667,90 ha.

Szczegółowy wykaz powierzchni Nadleśnictwo przekaże Wykonawcy PUL.

2.2 Zebranie informacji dotyczących podstawowych założeń polityki zagospodarowania przestrzennego regionu, dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody, z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska.

Informacje dotyczące gospodarki leśnej są zawarte w wielu różnych dokumentach sporządzanych przez samorządy i odnoszą się one do polityki zagospodarowania przestrzennego województw, powiatów, i gmin, a także polityki ich rozwoju.

Najważniejszymi spośród nich są:

„Program ochrony środowiska dla województwa śląskiego do roku 2013 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2018” przyjęty przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą z dnia 14 marca 2011r.

Powiat częstochowski posiada „Program ochrony środowiska” uchwalony 25 marca 2004 r., obowiązujący na lata 2004 – 2008, obecnie już nieaktualny. Obecnie podjęta została uchwała o „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Częstochowskiego na lata 2009 - 2012 z uwzględnieniem lat 2013 – 2016”.

Powiat myszkowski posiada „Program Ochrony Środowiska na terenie Powiatu Myszkowskiego na lata 2008 – 2011 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2012 – 2015 obejmujący okres sprawozdawczy 2008-2009, uchwalony w 2008 roku Uchwałą Rady Powiatu w Myszkowie Nr XIX/117/2008 z dnia 30 maja 2008 r. Powiat myszkowski jest w trakcie opracowania projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Myszkowskiego na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem perspektyw na lata 2016 – 2019”

Powiat lubliniecki posiada „Program ochrony środowiska dla Powiatu Lublinieckiego do roku 2013 w uwzględnieniu perspektywy do roku 2018” uchwalony 25 marca 2004r.,

W Gminach sytuacja przedstawia się następująco:

Gmina Janów posiada „Program Ochrony Środowiska” uchwalony Uchwałą Rady Gminy Uchwała Nr 157/XXVII/2004 Rady Gminy w Janowie z dnia 9 listopada 2004 roku. Gmina Janów posiada Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Janów zatwierdzony Uchwałą Nr 217/XXXVI/2005 z 02.08.2005 r.

Gmina Kamienica Polska posiada „Gminny Program Ochrony Środowiska” uchwalony Uchwałą Rady Gminy Kamienica Polska Nr 89/XII/2004 z dnia 16.04.2004r. Gmina Kamienica Polska posiada Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego.

Gmina Lelów posiada „Program Ochrony Środowiska” uchwalony Uchwałą Rady Gminy Lelów Nr XIX/135/204 z dnia 28 września 2004r. Posiada „Plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Lelów” uchwalony Uchwałą Rady Gminy Lelów Nr XLI/248/2010 z dnia 08.04.2010 r.

Gmina Mstów posiada „Plan zagospodarowania przestrzennego gminy Mstów” zatwierdzony Uchwałą Nr XXVI/250/2005 z dnia 25.11.2005r., ponadto Gmina prowadzi prace planistyczne nad zmianą w/w planu zatwierdzone uchwałą Nr XXIII/175/2012 Rady Gminy Mstów z dnia 26.06.2012r.

Gmina Olsztyn posiada „Plan zagospodarowania przestrzennego gminy Olsztyn” zatwierdzony uchwałami z 2005r, 2008r. i 2012r. – 11 uchwał dla poszczególnych miejscowości.

Gmina Olsztyn posiada „Gminny Program Ochrony Środowiska – Aktualizacja na lata 2009 - 2012 z perspektywą do roku 2016” zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy Olsztyn Nr XXXI/242/09 z dnia 30.06.2009r.

Gmina Poczesna posiada miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów: Michałów, Nierada, Słowik I, Wrzosowa-Nowa Wieś, Młynek, Wrzosowa-Parąbka, Wrzosowa-Kamionka, Huta Stara B, Brzeziny-Osiedle, Nowa Wieś-Węzeł, pozostałe tereny nie są objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, informujemy również,

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu - Nadleśnictwo Złoty Potok

że Rada Gminy uchwałą Nr 166/XIX/12 z dnia 19.07.2012 r. zatwierdziła Zmianę Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Poczesna.

Gmina Poczesna posiada zaktualizowany Gminny Program Ochrony Środowiska dla Gminy Poczesna na lata 2008 – 2018 przyjęty uchwałą Nr 244/XXVI/09 Rady Gminy Poczesna z dnia 25.06.2009r.

Gmina Przyrów posiada „Program Ochrony Środowiska z uwzględnieniem Planu Gospodarowania Odpadami Gminy Przyrów” zatwierdzony uchwałą Nr 64/XIII/04 z dnia 22.07.2004r.

Gmina posiada Plan Zagospodarowania przestrzennego na poszczególne sołectwa zatwierdzony uchwałami z 2006 roku.

Gmina Rędziny posiada miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Rędziny zatwierdzony Uchwałą Nr XXIX/6/2006 z dnia 02.03.2006r.

Gmina Rędziny posiada również „Program Ochrony Środowiska dla Gminy Rędziny” zatwierdzony Uchwałą Nr 43/XV/2004 Rady Gminy Rędziny z 28.06.2004r.

Gmina Starcza nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego gminy, posiada Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Gmina Niegowa posiada „Plan zagospodarowania przestrzennego gminy Niegowa” zatwierdzony uchwałami z 2006r, 2008r. i 2013r. – 14 uchwał dla poszczególnych miejscowości. Gmina Niegowa przystąpiła do opracowania nowego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy.

Gmina Poraj posiada Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Poraj zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy Poraj Nr 60/VIII/2007 z 23.08.2007r.

Miasto i Gmina Koziegłowy posiada „Program Ochrony Środowiska dla Gminy i Miasta Koziegłowy na lata 2008-2011” zatwierdzony Uchwałą Nr 272/XX/X/08 Rady Gminy i Miasta Koziegłowy z dnia 30.12.2008r. Miasto i Gmina Koziegłowy posiada Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Koziegłowy zatwierdzony Uchwałą Nr 300/XXXII/2006 Rady Gminy i Miasta Koziegłowy z dnia 20.06.2006r.

Miasto i Gmina Żarki posiada zatwierdzone studium Uchwałą Nr XI/70/2011 Rady Miejskiej w Żarkach z dnia 7 września 2011 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Żarki.

Miasto i Gmina Żarki posiada miejscowe plany zagospodarowania przestrzenne dla poszczególnych miejscowości zatwierdzone 10 uchwałami w latach 2006- 2008.

Posiada „Program Ochrony Środowiska na lata 2004-2007 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2008-2015” zatwierdzony Uchwałą Nr XX/140/2004r. z 07.07.2004r.

Miasto i Gmina Woźniki posiada „Program Ochrony Środowiska dla Gminy Woźniki na lata 2004-2015”, opracowaniu jest aktualizacja „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Woźniki na lata 2012-2015 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2019”. Miasto i Gmina Woźniki posiada Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla Miasta i Gminy Woźniki uchwalony Uchwałą Rady Miejskiej w Woźnikach Nr 404/XXXVIII/2010 z dnia 29.03.2010r.

Miasto Myszków posiada miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Myszków zatwierdzony Uchwałą Nr XLI/363/10, z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie: w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa.

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu – Nadleśnictwo Złoty Potok

Miasto Częstochowa posiada „Program ochrony środowiska dla Miasta Częstochowy na lata 2004 – 2015” przyjęty przez Radę Miasta Częstochowy 31 maja 2004 roku. (Uchwała Nr 375/XXXI/2004_Rady Miasta Częstochowy z dn. 31.05.2004 r.). Miasto Częstochowa nie posiada Planu Zagospodarowania Przestrzennego, posiada „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy” zatwierdzone Uchwałą Nr 825/LI/2005 rady Miasta Częstochowy z dnia 21.11.2005 r.

Jednocześnie z informacji zebranych przez Nadleśnictwo Złoty Potok z gmin, starostw i województwa wynika, że z zasięgu administracyjnego działania Nadleśnictwa projektowana jest budowa autostrady A1 Gdańsk – Ostrawa i zapewnienie powiązań komunikacyjnych z układem lokalnym, której przebieg planowany jest poza gruntami również zarządzanymi przez Nadleśnictwo Złoty Potok. W/w inwestycja według opinii Nadleśnictwa nie ma bezpośredniego wpływu na prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz na zagrożenie trwałości lasów.

Ponadto występują udokumentowane złoża kruszywa naturalnego – piasków:

- w Gminie Olsztyn, czynna piaskownia „ZABORZE” – przewidywana eksploatacja złoża, po konsultacji z przedstawicielami Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „LAS-FORM” w Oleśnic do 2040 roku ,
- w Gminie Niegowa w trakcie zmiany przeznaczenia jest złożo „LUTOWIEC” około 2,4771 ha (grunty przejęte od Wojewody Śląskiego w 2013r. – bez adresu leśnego),
- w Gminie Niegowa przewidywany jest teren pod eksploatację piasku „MOCZYDŁO” na powierzchni około 20 ha na gruntach Skarbu Państwa w oddziałach 295 c, f, g oraz 296 k, l, m, n, o.

2.3 Sprawdzenie kompletności i poprawności danych z zakresu ewidencji gruntów, przekazywanych przez nadleśniczego wykonawcy projektu planu urządzenia lasu.

2.3.1 Sumaryczny zakres ewidencyjnych zmian powierzchniowych (wg stanu 01.01.2013 r.).

Według rejestru gruntów na dzień 01.01.2013r. (po aktualizacji SILP) powierzchnia ogólna Nadleśnictwa Złoty Potok wynosi 18 077,42 ha i obejmuje ona:

- powierzchnię leśną zalesioną i niezalesioną – 17187,48 ha,
- powierzchnię związaną z gospodarką leśną – 552,23 ha,
- grunty zadrzewione i zakrzewione – 0,54 ha,
- użytki rolne – 183,05 ha,
- grunty pod wodami – 0,78 ha,
- użytki ekologiczne – 40,38 ha,
- grunty zabudowane i zurbanizowane – 4,46 ha,
- tereny różne – 0,02 ha,
- nieużytki – 108,48 ha.

Zakres zmian powierzchniowych od 01.01.2006r. (od początku obowiązywania obecnego PUL).

Obręb leśny	Stan wyjściowy na 01.01.2006r.	Grunty przejęte	Grunty przekazane	Stan na 01.01.2013r.	Bilans powierzchni
-------------	--------------------------------	-----------------	-------------------	----------------------	--------------------

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu – Nadleśnictwo Złoty Potok

Olsztyn	7917,49	129,42	9,12	8037,79	+ 120,30
Złoty Potok	10022,38	22,87	5,62	10039,63	+ 17,25
Ogółem Nadleśnictwo	17939,87	152,29	14,74	18077,42	+ 137,55

Nadleśnictwo jest w trakcie przejmowania gruntów Skarbu Państwa od Wojewody Śląskiego i wnosi o objęcie w PUL gruntów przejętych wg stanu na 31.05.2015 r.

2.3.2 Stan kompletności i poprawności geodezyjnego rejestru gruntów (położenia, powierzchni i konturów działek, użytków i klas gruntów).

Nadleśnictwo dokonało szczegółowego sprawdzenia kompletności i poprawności danych geodezyjnych nadleśnictwa w stosunku do państwowej ewidencji gruntów. W efekcie stwierdzamy, iż rejestr gruntów SILP Nadleśnictwa jest kompletny i poprawny. Nie występują błędy powierzchni działek, położenia działek, klasyfikacji użytków i konturów działek. Wszystkie rejestry gruntów w każdym roku są uzgadniane z powszechną ewidencją gruntów prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Częstochowie, Myszkowie i Lublińcu. Stwierdza się pojedyncze przypadki przesunięć konturów pokazywanych według współrzędnych w stosunku do map analogowych, ale przesunięcia te nie przekładają się na prowadzenie gospodarki leśnej.

2.3.3 Geodezyjne pomiary uzupełniające, podziały i rozgraniczenia.

Nadleśnictwo nie widzi potrzeby wykonywania uzupełniających pomiarów, podziałów i rozgraniczeń. Jeżeli zaistnieje potrzeba wykonania wyżej wymienionych czynności np. podziałów z tytułu sprzedaży osad leśnych lub w formie przetargu nieograniczonego to nadleśnictwo wykona takie czynności, a następnie zaktualizuje państwową ewidencję gruntów, SILP i LMN.

2.3.4 Odtworzenie i stabilizacja zatartych granic własności.

Nadleśnictwo widzi potrzebę zastabilizowania geodezyjnego granic (kamienie) dla gruntów przejętych z Państwowego Funduszu Ziemi (tzw. PFZ).

Jest w trakcie zlecenia wykonania powyższych czynności na powierzchni 152,1561 ha, ilości słupków około 1 300 sztuk, przecięcia wizur na długości około 62,1 km.

2.3.5 Ujawnianie zarządu LP w księgach wieczystych.

Nadleśnictwo posiada założone księgi wieczyste i ujawniony zarząd na powierzchni 17967,43 ha, tj. 99,40 % powierzchni ogólnej nadleśnictwa, będącej własnością Skarbu Państwa w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Złoty Potok. Numery ksiąg wieczystych są wprowadzone do SILP.

Na pozostałą powierzchnię 109,99 ha, są zlecone prace mające na celu sporządzenie dokumentacji i ujawnienia zarządu LP w księgach wieczystych.

2.3.6 Sprawdzenie położenia gruntów własnych względem zasięgów terytorialnych sąsiednich nadleśnictw.

Nadleśnictwo w porozumieniu z sąsiednimi nadleśnictwami tj. Nadleśnictwem Gidle, Koniczpol, Siewierz, Koszęcin, Herby, Kłobuck dokonało sprawdzenia położenia gruntów własnych z wykorzystaniem warstw numerycznych. W toku weryfikacji stwierdzono, iż położenie działek, jak i granic zasięgu jest prawidłowe.

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu - Nadleśnictwo Złoty Potok

Grunty będące w zarządzie Nadleśnictwa położone są w jego zasięgu terytorialnym. W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Złoty Potok nie występują grunty będące w zasięgu terytorialnym innych Nadleśnictw.

3. Forma przekazania bazy danych SILP dla potrzeb planu urządzenia lasu.

3.1 Aktualność danych geometrycznych i opisowych.

Baza danych SILP jest zaktualizowana na dzień 01.01.2013r. w dniu 10.01.2013r., natomiast LMN w oparciu o bazę SILP w dniu 28.03.2013r.

3.1.1 Propozycja w sprawie ewentualnej potrzeby wstrzymania obrotu gruntami.

Ze względu na prowadzone obecnie procedury związane ze sprzedażą zbędnej substancji mieszkaniowej, sprzedaży gruntów w przetargu nieograniczonym (art. 38 ustawy o lasach) oraz sukcesywne przejmowanie gruntów Skarbu Państwa (tzw. PFZ) w zarząd Lasów Państwowych od Wojewody Śląskiego wnosimy o nie wstrzymywanie obrotu gruntami do dnia 31.05.2015 r.

3.2 Wykorzystanie zdjęć lotniczych.

Nadleśnictwo Złoty Potok widzi potrzebę wykorzystania do prac związanych ze sporządzeniem projektu planu urządzenia lasu, a w szczególności do aktualizacji danych geometrycznych warstw leśnej mapy numerycznej, zdjęć lotniczych lub/i satelitarnych wysokiej rozdzielczości.

Nadleśnictwo nie wykonywało dotychczas zdjęć lotniczych swojego obszaru. Zdjęcia zostały już zlecone.

3.3 Termin przekazania do Wykonawcy prac urządzeniowych dokumentacji d/c taksacji.

Nadleśnictwo deklaruje gotowość przekazania danych ewidencyjnych w postaci rejestru SILP i LMN oraz danych opisów taksacyjnych z SILP niezwłocznie po aktualizacji za rok 2013 tj. w terminie do 31.03.2014 r. Pozostałe wykazy i zestawienia będą dostarczane wykonawcy projektu PUL na jego żądanie.

4. Ujmowanie w dokumentacji PUL specyficznych gruntów.

4.1 Grunty stanowiące współwłasność.

W Nadleśnictwie występują na chwilę obecną trzy współwłasności:

Lp.	Gmina	Obręb ewidencyjny	Nr działki	Powierzchnia	Użytek	Leśnictwo	Adres leśny	Udział Nadleśnictwa	Pow. zredukowana
1	Janów	Apołonka	387/2	0,4136 ha	B	Dziadówki	162A-a	0,0958	0,04 ha (0,0396)
2	Żarki	Kotowice	124/2	0,3494 ha	B	Żarki	319A-a	0,4226	0,15 ha (0,1477)
Razem powierzchnia				0,763 ha					0,19 ha (0,1873)

Nadleśnictwo Złoty Potok wnioskuje o zamieszczenie po podsumowaniach danych inwentaryzacyjnych opisowo dodatkowych danych dotyczących istniejących lub ewentualnie przejętych do czasu zakończenia prac urządzeniowych, nieruchomości będących we współwłasności oraz wyraźnego oznaczenia w/w nieruchomości na mapach.

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu - Nadleśnictwo Złoty Potok

Nadleśnictwo jest w trakcie procedur zmierzających do sprzedaży lokali będących we współwłasności.

4.2 Grunty sporne.

Nadleśnictwo Złoty Potok nie posiada gruntów spornych.

4.3 Grunty przeznaczone na cele nierolnicze i nieleśne.

Lp.	Gmina	Obręb ewidencyjny	Nr działki	Powierzchnia	Użytek	Leśnictwo	Adres leśny	Uwagi	
1	Olsztyn	Olsztyn	2694	0,0100	Ls	Kręciwilk	57-a	Decyzja Ministra Środowiska z dnia 31.01.2013r. ZS-S-2120-15-2/13 Przepompownia ścieków	
2	Olsztyn	Kusięta	1002/1	0,2885	Ls	Zielona Góra	26-a,b,c	Decyzja Ministra Środowiska z dnia 24.08.2010r. ZS-W-2120-97-2/2010 Droga publiczna	
3	Myszków	Myszków	10047/1 10046 10048 10049	1,0035	Ls	Żarki	312-j 311-h,i 313-a,d 314-a,b,c,j	Decyzja Ministra Środowiska z dnia 23.08.2011r. ZS-W-2120-96-2/2011 Droga publiczna	
Razem powierzchnia				1,3020					

4.4 Grunty objęte art. 40 ustawy o lasach.

Lp.	Gmina	Obręb ewidencyjny	Nr działki	Powierzchnia	Użytek	Leśnictwo	Użytkownik	Adres leśny	Uwagi
1	Olsztyn	Krasawa	202	0,03	Ls	Zrębice	Urząd Gminy Olsztyn	358-a	Decyzja Dyrektora Generalnego LP z 13.03.2009r. ZS-P-2125/4/2009
2	Żarki	Przewodziszwice	200	0,10	S-RIVB	Żarki	Urząd Gminy Żarki	302-n	Decyzja Dyrektora Generalnego LP z 20.07.2011r. ZS-T-2125/1-4/11
3	Janów	Złoty Potok	1471	9,50	Ls	Dąbrowa	Urząd Gminy Janów	270-f,g 270-a 270-b 270-c	Decyzja Dyrektora Generalnego LP z 11.04.2013r. ZS-P-212-7-9/12
Razem powierzchnia				9,63					

4.5 Grunty wyłączone z produkcji a pozostające na stanie Lasów Państwowych.

Lp.	Gmina	Obręb ewidencyjny	Nr działki	Powierzchnia	Użytek	Leśnictwo	Adres leśny	Uwagi
1	Częstochowa	228	13/4 13/1 9/1 7/2 7/1 1/24 1/22	3,68	Ls	Kręciwilk Zielona Góra	70-a,j,m 62-a,f,g 56-b,c,d 48-c,d,f 48-g,j,l 40-c,d 32-h	Decyzja Dyrektora RDLP z 20.12.2006r. ZZ-2120/60/2006 Gazociąg Lubliniec-Częstochowa

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu - Nadleśnictwo Złoty Potok

			1/19					
2	Olsztyn	Biskupice	813	2,49	Ls	Zrębice	306-a 306-b 306-c	Decyzja Dyrektora RDLP z 25.06.2012r. ZZ-M-2120/94/2012 Pinskownia „Zaborze”
3	Poraj	Masłońskie	890/1 892/1 892/2	0,74	Ls	Zarki	288-d 290- -c 290-g	Decyzja Dyrektora RDLP z 26.09.2012r. ZZ-S-2120/141/2012 Oczyszczalnia ścieków Masłońskie
4	Janów	Ponik	598/3	0,57	Ba Ls	Dziadówki	117-p 117-b	Decyzja Dyrektora RDLP z 13.12.2012r. ZZ-M-2120/114/2012 Oczyszczalnia ścieków Janów-Ponik
Razem powierzchnia				7,48				

4.6 Grunty przeznaczone do zalesienia.

Nadleśnictwo Złoty Potok na chwilę obecną nie posiada gruntów do zalesienia.

5. Podział powierzchniowy.

5.1 Uczytelnienie podziału powierzchniowego.

5.1.1 Potrzeby korekty podziału powierzchniowego.

5.1.1.1 Zmiany numeracji oddziałów.

Nadleśnictwo Złoty Potok wnioskuje o utrzymanie w możliwie największym stopniu dotychczasowego podziału powierzchniowego i numeracji oddziałów w obrębie leśnym Olsztyn. Z kolei w obrębie leśnym Złoty Potok z uwagi na to, że Nadleśnictwo wnioskuje o zlikwidowanie przedmiotowego obrębu (Nadleśnictwo jednoobrubowe – obręb Złoty Potok) to postulujemy o pozostawienie w możliwie największym stopniu dotychczasowego podziału powierzchniowego na oddziały, a numeracje rozpocząć od nr 500.

Grunty, które do numeru oddziału posiadają dodane dużą literę A, B, C należy w miarę możliwości – pozbawić tego wyróżnika i włączyć do danego oddziału jako kolejne pododdziały.

5.1.1.2 Zmiany wielkości ostępów.

W celu zachowania ładu przestrzennego, wielkość ostępów projektować w ramach przyjętych wielkości w poprzednim urządzeniu lasu. W uzasadnionych przypadkach, ewentualne korekty przeprowadzić w trakcie prac urządzeniowych.

5.1.1.3 Zmiany ostępowych kierunków cięć.

W celu zachowania ładu przestrzennego cięcia rębne projektować w ramach przyjętych w poprzednim urządzeniu lasu ostępów stałych i kierunków cięć. W uzasadnionych przypadkach, ewentualne korekty przeprowadzić w trakcie prac urządzeniowych.

5.1.2 Potrzeby oznaczania granic oddziałów.

W nadleśnictwie Złoty Potok granice oddziałów oznaczone są słupkami kamiennymi lub betonowymi. Nadleśnictwo podtrzymuje dotychczasowy sposób oznaczenia podziału powierzchniowego na gruncie. Nie ma potrzeby oznaczania farbą niewyraźnych granic oddziałów.

5.1.3 Konserwacja, wyznaczanie i przecinanie linii oddziałowych, ostępowych.

Nadleśnictwo na bieżąco konserwuje, wyznacza i przecina (zgodnie ze wskazówkami w obowiązującym PUL) linie oddziałowe.

Jednocześnie Nadleśnictwo wnioskuję, żeby podczas wykonywanych prac terenowych przez Wykonawcę PUL, zostały zapisane we wskazówkach gospodarczych ewentualne potrzeby wykonania konserwacji, wyznaczania lub przecięcia linii oddziałowej, ostępowej.

5.1.4 Konserwacja i uzupełnienie znaków (kamieni, słupów) oddziałowych.

Nadleśnictwo we własnym zakresie dokona uzupełnienia i konserwacji znaków oddziałowych po wejściu w życie nowego PUL (po nowym podziale powierzchniowym).

5.1.5 Potrzeby oznaczenia niewyraźnych granic wyłączeń w terenie.

Nadleśnictwo Złoty Potok nie widzi potrzeby oznaczenia niewyraźnych granic wyłączeń w terenie.

5.2 Podział na obręby leśne.

Obecnie Nadleśnictwo podzielone jest na 2 obręby leśne o nazwie: Olsztyn i Złoty Potok.

5.2.1 Potrzeby ewentualnej likwidacji, zmiany nazwy lub granicy zasięgu obrębu.

Nadleśnictwo Złoty Potok dokonało przeglądu w tym zakresie i wnosi o likwidację obrębu leśnego Olsztyn. Zmiana ta pozwoli zoptymalizować działania gospodarcze w szczególności w związku z optymalizacją i podziałem na leśnictwa oraz optymalnemu przyporządkowaniu gruntów przejmowanych do właściwych leśnictw. Procedura połączenia obrębów powinna być zakończona przed zakończeniem prac tj. przed 01.01.2016r., tak aby nowa baza opisów taksacyjnych przekazana przez Wykonawcę zawierała już tylko jeden obręb.

5.3 Podział na leśnictwa.

Aktualnie Nadleśnictwo Złoty Potok podzielone jest na 13 Leśnictw:

1. Obręb leśny Olsztyn – Leśnictwa: Zielona Góra, Kręciwilk, Dębowiec, Poraj, Siedlec, Żarki.
2. Obręb leśny Złoty Potok – Leśnictwa: Stawki, Julianka, Dziadówki, Konstantynów, Kamienna Góra, Dąbrowa, Zrębice.

5.3.1 Potrzeby ewentualnej likwidacji, zmiany nazwy lub granicy zasięgu leśnictwa.

Nadleśnictwo Złoty Potok dokonało przeglądu w tym zakresie i na dzień dzisiejszy nie planuje likwidacji, zmiany nazwy leśnictwa.

Docelowa liczba Leśnictw, ich zasięg i nazwa zostanie przekazana Wykonawcy prac taksacyjnych w trakcie trwania prac kameralnych nie później niż do 01.05.2015 r.

6. Ustalenie i ujmowanie cech drzewostanów.

Nadleśnictwo Złoty Potok wnioskuję przyjęcie cech drzewostanów zgodnie z IUL.

Szczegółowy wykaz niektórych cech prześlemy na początku prac terenowych.

6.1 Określenie cechy „inne” – nieprzewidziane IUL.

Nadleśnictwo wnioskuję o ujawnienie dodatkowych cech „innych” takich jak: gospodarczy drzewostan nasienny, uprawa pochodna.

7. Przyjęcie priorytetów dotyczących przebudowy drzewostanów.

Rodzaj i pilność wykonania przebudowy należy zaprojektować w trakcie wykonywania prac terenowych na gruncie, w oparciu o stabilność drzewostanu, wiek drzewostanu, stopień jego uszkodzenia, jakość drzewostanu, stopień zgodności składu gatunkowego z określonym dla niego typem drzewostanu.

W oparciu o wyżej wymienione priorytety, Wykonawca sporządzi wykaz drzewostanów do przebudowy i przedstawi go Nadleśniczemu podczas odbioru prac terenowych.

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu – Nadleśnictwo Złoty Potok

7.1 Drzewostany do pilnej przebudowy pełnej, rozpoczynanej przy zastosowaniu użytkowania rębego w I 10-leciu.

Nadleśnictwo obecnie nie widzi potrzeby pilnej przebudowy pełnej drzewostanów.

7.2 Drzewostany do stopniowej przebudowy pełnej, rozpoczynanej w I 10-leciu bez zastosowania użytkowania rębego, z wykorzystaniem odnowień wyprzedzających rębnię przewidywaną w następnym 10-leciu oraz odpowiednich trzebieży przekształceniowych.

Nadleśnictwo obecnie nie widzi potrzeby stopniowej przebudowy pełnej drzewostanów.

7.3 Drzewostany do przebudowy częściowej w ramach cięć pielęgnacyjnych.

Nadleśnictwo wnosi o włączenie do przebudowy w ramach cięć pielęgnacyjnych: Drzewostany o składzie gatunkowym niezgodnym z siedliskiem.

8. Zwiększenie powierzchni do odnowienia w KO i KDO z tytułu uszkodzeń podczas cięć rębnych.

Nie planować – zostanie to wykonane wg bieżących potrzeb.

9. Dodatkowe pomiary drewna martwego.

Nadleśnictwo wnosi o pomiar drewna martwego zgodny z IUL.

10. Sporządzanie dokumentacji i wydruki.

10.1 Sporządzanie i wydruki map gospodarczych, gospodarczo-przeładowych i przeładowych oraz mapy sytuacyjnej (format, zakres, podkład, skala, ilość).

Nadleśnictwo Złoty Potok wnosi o sporządzenie przez Wykonawcę PUL następujących zestawów i wydruków map:

Mapy gospodarcze

Skala 1: 5000, w formie arkuszy, w ilości: 2 komplety map. Uwaga: 1 komplet mapy należy wykonać z działkami ewidencyjnymi, a drugi z działkami zrębowymi.

Mapy gospodarczo – przeładowe

- siedlisk leśnych – typów siedliskowych lasu, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map,
- siedlisk leśnych – siedlisk przyrodniczych, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map,
- drzewostanów z zaznaczonymi drzewostanami wymagającymi przebudowy, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map,
- ochrony lasu, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map,
- nasiennictwa i selekcji z uwzględnieniem m. in. Bloków upraw pochodnych, LMR, GDN, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map przeładowych,
- projektowanych cięć rębnych i gruntów leśnych, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map,
- projektowanych cięć pielęgnacyjnych, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map,
- sieci dróg leśnych (istniejące i projektowane), cieków wodnych, urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map,

- gruntów leśnych innych własności, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map,
- mapa „czysta” w skali 1: 25000 w ilości 40 egzemplarzy, nadleśnictwo przedstawić na 2 arkuszach map,
- mapa drzewostanów dla zasięgu danego leśnictwa w skali 1: 10000, złożona do formatu A4, oprawiona w twarde okładki, na płótnie, w ilości 2 egzemplarzy,
- mapa cięć rębnych i gruntów do zalesienia dla zasięgu danego leśnictwa w skali 1: 10000 z naniesionymi walorami przyrodniczymi złożona do formatu A4, na płótnie, w ilości 3 egzemplarzy,
- mapa obszarów chronionych i funkcji lasu dla zasięgu danego leśnictwa w skali 1: 10000, złożona do formatu A4, w ilości 10 egzemplarzy,
- mapa „czysta” dla zasięgu danego leśnictwa w skali 1: 10000, w ilości 15 egzemplarzy.

Mapy przeglądowe

- obszarów chronionych i funkcji lasu, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 egzemplarzach map,
- ochrony przeciwpożarowej, skala 1: 25000, w ilości 8 kompletów map (2 komplety podklejone na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 egzemplarzach map,
- obwodów łowieckich z zaznaczonymi elementami infrastruktury i poletek łowieckich, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 egzemplarzach map,
- zagospodarowania rekreacyjnego, skala 1: 25000, w ilości 2 komplety map (1 komplet podklejony na płótnie), nadleśnictwo przedstawić na 2 egzemplarzach map.

Mapy sytuacyjne

- obszaru terytorialnego zasięgu działania Nadleśnictwa, skala 1: 5000, w ilości 40 kompletów, nadleśnictwo przedstawić na 1 arkuszu mapy,
- ochrony przeciwpożarowej, skala 1: 5000, w ilości 10 kompletów, nadleśnictwo przedstawić na 1 arkuszu mapy,
- podziału na obwody łowieckie, skala 1: 5000, w ilości 2 komplety, nadleśnictwo przedstawić na 1 arkuszu mapy,
- sieci dróg leśnych (istniejące i projektowane), cieków wodnych, urządzeń wodnych i sieci melioracji wodnych, skala 1: 5000, w ilości 2 komplety, nadleśnictwo przedstawić na 1 arkuszu mapy,
- zagospodarowania rekreacyjnego, skala 1: 5000, w ilości 2 komplety, nadleśnictwo przedstawić na 1 arkuszu mapy.

Inne ustalenia:

Na mapach gospodarczo-przeglądowych projektowanych cięć w skali 1:10000 oraz przeglądowych projektowanych cięć w skali 1:25000 zamieszczone zostaną informacje nt. walorów przyrodniczych.

Wykonane zostaną wydruki opisów taksacyjnych, planów hodowli i cięć, drzewostanów bez cięć w zestawach dla DGLP, RDLP oraz Nadleśnictwa - układ wg późniejszych ustaleń z RDLP. Dodatkowe wykazy: wykaz d-stanów nieobjętych planem użytkowania rębego i przedrębego. Przekazanie opracowania w formacie cyfrowego zapisu: – jako plik PDF

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu - Nadleśnictwo Złoty Potok

„Adobe Acrobat Dokument” z wszystkich elementów PUL dostarczonego w formie wydruków (tekst, zestawienia i tabele).

10.2 Doprecyzowanie tematu dodatkowego do mapy przeglądowej siedlisk leśnych. Nadleśnictwo wnosi o dodatkową mapę siedlisk leśnych z naniesieniem siedlisk przyrodniczych.

10.3 Doprecyzowanie innych ważnych informacji do mapy sytuacyjnej. Nadleśnictwo wnosi o dodatkowe ujęcie na mapie sytuacyjnej siedzib gmin, lasów obcej własności.

10.4 Doprecyzowanie innych istotnych elementów do mapy zagrożenia pożarowego. Nadleśnictwo wnosi o dodatkowe ujęcie na mapach przeciwpożarowych:

- siedzib i zasięgów państwowych i Ochotniczych Straży pożarnych.

10.4.1 Wymóg weryfikacji w terenie przez Wykonawcę elementów do mapy zagrożenia pożarowego.

Nadleśnictwo wnosi o weryfikację elementów do mapy przeciwpożarowej w szczególności parametrów dojazdów pojazdów pożarowych, szerokości, jakości nawierzchni, aktualizację sieci hydrantów.

10.5 Dodatkowy wykaz informacji do mapy przeglądowej ochrony lasu (przygotowane przez ZOL).

Nadleśnictwo Złoty Potok wnosi o zdefiniowanie obszarów zagrożonych występowaniem szkód powodowanych przez szkodniki systemów korzeniowych (stałe pędraczyska), które skutkowałyby zaliczeniem tych obszarów do gospodarstwa specjalnego.

Nadleśnictwo wnosi również o ujęcie na mapach ochrony lasu stref masowej penetracji lasów.

10.6 Forma oprawy opisów taksacyjnych i map, w tym map dodatkowych i forma prezentowania programu ochrony przyrody (osobny tom).

Nadleśnictwo Złoty Potok wnosi o sporządzenie papierowej dokumentacji PUL w tradycyjnej formie i układzie.

10.7 Materiały fakultatywne.

10.7.1 Materiały dla leśniczych.

Nadleśnictwo Złoty Potok wnosi o sporządzenie dokumentacji urzędzeniowej dla leśniczych (opisów, map, wyciąg z POP i PUL).

a. Część opisowa, oprawiona w twarde okładki (z kieszenią na mapy), w formacie A4, w układzie pionowym.

Część opisowa winna zawierać: wyciąg z opisanego ogólnego nadleśnictwa (elaboratu), a w nim opisane typy drzewostanów, orientacyjne składy gatunkowe upraw, przyjęte wieki rębności, zastosowane sposoby użytkowania rębne; opis lasu dotyczący danego leśnictwa; wykaz projektowanych cięć rębnych dotyczących danego leśnictwa; wykaz projektowanych cięć przedrębnych dotyczących danego leśnictwa; wykaz projektowanych zadań z hodowli lasu dotyczącego danego leśnictwa wyciąg z POP i inne z planów.

b. Część kartograficzna winna zawierać: mapę gospodarczo-przeglądową drzewostanów dla zasięgu danego leśnictwa w skali 1: 10000, złożona do formatu A4, oprawiona w twarde okładki, na płótnie, w ilości 2 egzemplarze; mapę gospodarczo-przeglądową cięć rębnych i gruntów do zalesienia dla zasięgu danego leśnictwa w skali 1: 10000, złożona do formatu A4, oprawiona w twarde okładki, na płótnie, w ilości 1 egzemplarz; mapa gospodarczo-przeglądowa obszarów chronionych i funkcji lasu dla zasięgu danego

leśnictwa w skali 1: 10000, złożona do formatu A4, oprawiona w twarde okładki, na płótnie, w ilości 1 egzemplarz; mapa gospodarczo-przeładowa - „czysta”, 1 egzemplarz.

- wydruki opisów taksacyjnych, planów hodowli i cięć, drzewostanów bez cięć z pozostawieniem miejsca na odnotowanie wykonania, wraz z tabelami XVII i XVIII oraz treścią POP - w formie jednego tomu na każde leśnictwo (twarda okładka, format - wg uzgodnień z Nadleśnictwem).

- mapy gospodarczo-przeładowych drzewostanów (twarda okładka, format, podklejenie na płótnie i zafoliowane - wg uzgodnień z Nadleśnictwem).

10.7.2 Dodatkowe warstwy LMN.

Nadleśnictwo Złoty Potok wnioskuję o wykonanie następujących dodatkowych warstw LMN:

- grunty leśne innej własności (działki ewidencyjne, sprawowany nadzór nad lasami niepaństwowymi),
- infrastruktura zagospodarowania rekreacyjnego,
- warstwy,

10.7.3 Określenie ewentualnej potrzeby sporządzenia ekspertyzy docelowej sieci dróg leśnych.

Na etapie prac urzędniowych, Nadleśnictwo widzi potrzebę kompleksowego opracowania dotyczącego docelowej sieci dróg leśnych.

10.7.4 Określenie ewentualnej potrzeby sporządzenia prognozy ekonomicznej z uwzględnieniem danych wrażliwych.

Nadleśnictwo Złoty Potok wnioskuję o wykonanie ekspertyzy ekonomicznej w formie prognozy spodziewanego wyniku ekonomicznej gospodarki leśnej prowadzonej na podstawie planu urządzenia lasu.

10.7.5 Określenie ewentualnej potrzeby sporządzenia dodatkowej tabeli XXII dla gatunków chronionych nieobjętych obszarem Natura 2000.

Nadleśnictwo wnioskuję o wykonanie dodatkowej tabeli XXII dla gatunków nieobjętych obszarem Natura 2000.

11. Ustalenie definicji obszarów zagrożonym uporczywym występowaniem szkód.

Nadleśnictwo Złoty Potok wnioskuję o wykonanie analizy obszarów zagrożonych uporczywym występowaniem szkód powodowanych przez pędraka chrabąszcza.

Za obszar(y) zagrożony(e) uporczywym występowaniem szkodników korzeni (→ stałe pędraczyska) na terenie leśnym Nadleśnictwa Złoty Potok uznać obszary ostatniej obserwowanej i zarejestrowanej silnej rójki chrabąszczy, jaka miała miejsce na terenie nadleśnictwa w 2011 r. razem → 8 599 ha /→ to odniesienie się KZP do aspektu przyrodniczego występowania uporczywych pędraczysk na terenie nadleśnictwa/. Te obszary zobrazować na mapie przeładowej ochrony lasu jako uporczywe pędraczyska.

12. Ustalenie terminów i sposobów kontroli prac urzędniowych.

Nadleśnictwo Złoty Potok wnosi o systematyczne uzgadnianie opisów taksacyjnych z poszczególnymi leśniczymi w miarę postępu prac i po zakończeniu prac w danym leśnictwie. Do bezpośredniej współpracy z Kierownikiem drużyny urzędniowej wyznaczam Zastępcę Nadleśniczego oraz Inżyniera Nadzoru.

13. Ustalenie innych spraw organizacyjnych.

Nadleśnictwo Złoty Potok deklaruje pełną współpracę w zakresie udostępnienia niezbędnych materiałów do opracowania PUL.

Wstępne wydruki opisów taksacyjnych wraz ze szkicami map gospodarczych oraz wskazaniem gospodarczymi będą uzgodnione z leśniczymi. Dla każdego leśnictwa zostanie sporządzony protokół uzgodnień, który przedkładany będzie w Nadleśnictwie do weryfikacji i zatwierdzenia przez nadleśniczego.

Do odbioru prac terenowych należy przedłożyć uzgodnione wykazy: halizn, płazowin, zrębów, drzewostanów do przebudowy, KO, KDO, gruntów przewidzianych do szczególnej ochrony, gruntów do sukcesji naturalnej, poletek łowieckich, planowanych podsadzeń produkcyjnych i drzewostanów bez wskazówek gospodarczych na najbliższe 10-lecie oraz protokół uzgodnień wstępnych wydruków opisów taksacyjnych.

Nadleśnictwo przekaze Wykonawcy wykaz drzewostanów przewidzianych do użytkowania rębego w roku, w którym będzie prowadzona taksacja oraz planowanych w szacunkach brakarskich na kolejny rok, a także powierzchni zaplanowanych do końca obowiązującego PUL do zabiegów hodowlanych.

B. Założenia do planu urządzenia lasu.

1. Obszary chronione i funkcje lasu.

1.1 Podział lasów ze względu na dominujące funkcje.

1.1.1 Lasy rezerwatowe.

Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowanych jest 7 częściowych rezerwatów przyrody o łącznej powierzchni 573,68 ha, 6 rezerwatów leśnych i 1 krajobrazowy – (szczegóły w dalszej części referatu).

1.1.2 Lasy ochronne.

Lasy Nadleśnictwa Złoty Potok posiadają status lasów ochronnych przyjętych zgodnie z Zarządzeniem Nr 139 MOŚNiL z dnia 11 września 1996r.

Uwzględniając powyższe podział na kategorie ochronności przedstawia się następująco:

I. Obręb Olsztyn

1. Lasy uszkodzone przez przemysł – 2736,09 ha,
2. Lasy uszkodzone przez przemysł w miastach i wokół miast – 4021,81 ha,
3. Lasy uszkodzone przez przemysł, stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody - 7,50 ha,
4. Lasy uszkodzone przez przemysł, wodochronne – 478,43 ha.
5. Razem lasy ochronne – 7243,83 ha.

II. Obręb Złoty Potok

1. Lasy wodochronne, glebochronne – 8186,94 ha,
2. Lasy glebochronne, wodochronne – 126,19 ha,
3. Lasy wodochronne nasienne – 5,51 ha,
4. Lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, glebochronne, wodochronne – 314,09 ha,
5. Lasy glebochronne, wodochronne, ostoje zwierząt – 155,97 ha.
6. Razem lasy ochronne – 8788,70 ha.

III. Razem Nadleśnictwo Złoty Potok

1. Lasy wodochronne – 8195,96 ha,
2. Lasy glebochronne – 281,78 ha,
3. Lasy uszkodzone przez przemysł – 7255,20 ha,
4. Lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody – 322,10 ha,

5. Razem lasy ochronne – 16055,04 ha

1.1.3 Lasy wielofunkcyjne (gospodarcze).

Lasy niezaliczone do lasów ochronnych oraz niebędące rezerwatami są wielofunkcyjne.

Łączna powierzchnia to – 672,33 ha

1.2 Obszary chronione i ochrony (istniejące i projektowane).

1.2.1 Obszary ochrony - sieć Natura 2000.

1.2.1.1 Specjalne Obszary Ochrony Siedlisk.

- Ostoja „Złotopotocka” – Specjalny Obszar Ochrony PLH240020 o powierzchni 2 748, 06 ha, na terenie Nadleśnictwa 1 774,55 ha. Na tym terenie występują naturalne zespoły buczyna sudecka, żyzna niżowa, kwaśna i ciepłolubna buczyna storczykowa. Odnotowano występowanie stanowiska m.in. pachnicy dębowej, nocka orzęsionego, podkowca małego oraz stanowisko endemicznej rośliny warzuchy polskiej. Obszar obejmuje w większości Park Krajobrazowy Orlich Gniazd oraz rezerwat przyrody: Ostrężnik, Parkowe, Bukowa Kępa i Kaliszak. Nie posiada planu ochrony.
 - Ostoja „Olsztyńsko-Mirowska” – Specjalny Obszar Ochrony PLH240015. Zatwierdzony jako obszar o znaczeniu wspólnotowym w grudniu 2008 r. Powierzchnia ogólna 2 210,90 ha, większość bo 1 324,16 ha na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok. Obszar w całości położony na terenie Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, obejmuje rezerwat Zielona Góra i Sokole Góry. Obszar powołany w celu ochrony siedlisk (kwaśne buczyny, ciepłolubne buczyny storczykowe, murawy kserotermiczne, ciepłolubne dąbrowy, łąka środkowoeuropejski i subkontynentalny), ssaków (podkowiec mały, nocek Bechsteina, nocek łydkowłosy), płazów i gadów (kumak nizinny), roślin (przytulia krakowska). Nie posiada planu ochrony.
 - Ostoja „Kroczycka” – Specjalny Obszar Ochrony PLH240032. Typ B. Zatwierdzony jako obszar o znaczeniu wspólnotowym w styczniu 2011 r. Powierzchnia ogólna 1 391,2 ha. Obszar na gruntach Nadleśnictwa jest reprezentowany przez 14,27 ha. Obszar powołany w celu ochrony siedlisk, murawy kserotermiczne, żyzne buczyny, ciepłolubne buczyny storczykowe, obecność jaskiń – siedliska nietoperzy. Nie posiada planu ochrony.
- Obszar dotyczy gruntów przejętych z PFZ w 2012r.

Obszary Natura 2000 nie zlokalizowane na gruntach Nadleśnictwa Złoty Potok, ale w zasięgu terytorialnym.

- Specjalny Obszar Ochrony (SOO) PLH240030 „Poczesna koło Częstochowy”,
- Specjalny Obszar Ochrony (SOO) PLH240026 „Przełom Warty k/Mstowa”.

1.2.1.2 Obszary Specjalnej Ochrony Ptaków.

W zasięgu administracyjnego działania Nadleśnictwa nie zostały utworzone Obszary Specjalnej Ochrony Ptaków.

1.2.1.3 Nowe obszary zgłoszone do konsultacji.

Na dzień dzisiejszy Nadleśnictwo nie zna planów w zakresie utworzenia nowych obszarów.

1.2.2 Rezerwaty przyrody.

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu - Nadleśnictwo Złoty Potok

- Rezerwat Zielona Góra, zarz. Nr 138 MLiPD z dn. 27.04.1953 r. (MP nr A-116, poz. 1509 z dn.30.12.1953 r., ((MP 1953 A-116/509). Powierzchnia rezerwatu wynosi 19,66 ha, obręb Olsztyn, oddziały: 20-21, 27. Przedmiotem ochrony jest las liściasty, mieszany pochodzenia naturalnego. Obszar obejmujący wzgórza wapienne wychodnie skał, jaskinie itp.
Rezerwat nie posiada planu ochrony
Nie posiada otuliny.
- Rezerwat Sokole Góry, zarz. MLiPD, z dn. 27.04. 1953 r. (MP nr A-116, poz. 1509 z dn. 30.12.1953 r.) (MP 1953 A-116/509). Powierzchnia rezerwatu wynosi 215,95 ha, obręb Złoty Potok oddziały: 348-351, 356. Na terenie rezerwatu występują różne typy lasów mieszanych i sosnowych, wychodnie skał wapiennych, jaskinie, przedmiotem ochrony jest drzewostan bukowy.
Rezerwat nie posiada planu ochrony
Nie posiada otuliny.
- Rezerwat Wielki Las, zarz. Nr. 88 MLiPD z dn. 19.03.1953 r. (MP nr. 30, poz. 385 z dn. 09.04.1953 r. (MP 1953,30/385), o powierzchni 32,36 ha, obręb Złoty Potok, oddział: 16. Występuje na terenie Parku Krajobrazowego Stawki. Utworzony w celu ochrony drzewostanu jesionowo-olszowego.
Rezerwat nie posiada planu ochrony
Nie posiada otuliny.
- Rezerwat Kaliszak, zarz. Nr. 349 MLiPD z 18.12.1953 r. (MP nr. 1954 A-1/20), powierzchnia 14,64 ha, obręb Złoty Potok, oddział: 179. Przedmiotem ochrony jest stary drzewostan jodłowo-debowo-sosnowy z domieszką innych gatunków o cechach zespołu naturalnego.
Rezerwat nie posiada planu ochrony.
Nie posiada otuliny.
- Rezerwat Ostrężnik, zarz. Nr 35 MLiPD z dn. 01.02.1960 r. (MP 29, poz. 138) (MP 1960,29/138) o powierzchni 4,10 ha, obręb Złoty Potok, oddział 293. Przedmiotem ochrony jest naturalny drzewostan bukowy przy dawnym zamczysku.
Rezerwat nie posiada planu ochrony.
Nie posiada otuliny.
- Rezerwat Parkowe, zarz. MLiPD z dn. 03.09.1957 r. (MP 75, poz. 464 z dn. 20.09.1957 r. (MP 1957,75/464), zarz. nr 34 RDOŚ z dn. 17.11.2011 r.) o powierzchni 234,13 ha, obręb Złoty Potok, oddziały 252, 259-262, 270-274, 282-283, 291. Przedmiotem ochrony jest obszar doliny Wiercicy z drzewostanami o cechach naturalnych oraz formami krasowymi.
Rezerwat nie posiada planu ochrony.
Nie posiada otuliny.
- Rezerwat Bukowa Kępa, zarz. MOŚZiNiL z dn. 11.12.1995 r. (MP 1996,2/24), o powierzchni 52,84 ha, obręb Złoty Potok, oddziały 215-216. Przedmiotem ochrony jest naturalne zbiorowiska lasów bukowych na podłożu wapiennym i lessowym.
Rezerwat nie posiada planu ochrony.
Nie posiada otuliny.

Poza gruntami LP, ale w zasięgu działania nadleśnictwa nie znajdują się rezerваты przyrody.

1.2.3 Parki krajobrazowe.

Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowane są PK:

- Park Krajobrazowy „Orlich Gniazd” - Uchwała nr III/11/80 Woj. Rady Narodowej w Katowicach z 20 czerwca 1980r oraz Rozp.17/95 Woj. Katowickiego z 1 lutego 1995r (Dz. Urz. Woj. Katowickiego Nr 3/95), Uchwała Woj. Rady Narodowej w Częstochowie z 17 czerwca 1982r. nr XVI/70/82 oraz Rozp. nr 15/98 Woj. Częstochowskiego z 22 czerwca 1998r (Dz. Urz. Woj. Częstochowskiego nr 10poz 74 zmiana 1998Nr 20 poz. 220. Powierzchnia parku krajobrazowego wynosi 483,88 km². Powierzchnia otuliny wynosi 600,85 km². Przedmiotem ochrony jest zjawisko krasowienia, liczne i olbrzymie systemy jaskiniowe i schroniska skalne, przestrzenna zmienność zbiorowisk roślinnych. Na obszarze występuje bogata pod względem jakościowym i ilościowym fauna gatunków jak również reliktowych gatunków owadów jaskiniowych. Na gruntach Nadleśnictwa obszar jest reprezentowany na około 7 800 ha Park Krajobrazowy „Orlich Gniazd” nie posiada planu ochrony.
- Park Krajobrazowy „Stawki” - Uchwała Woj. Rady Narodowej w Częstochowie z 17 czerwca 1982r nr XVI/70/82 oraz Rozp. nr 15/98 Woj. Częstochowskiego z 22 czerwca 1998r (Dz. Urz. Woj. Częstochowskiego nr 10 poz. 74), Rozporządzenie Nr 61/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 20 listopada 2006 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Stawki” – 135/3825. Powierzchnia parku wynosi 17,32 km², a otuliny 24,34 km². Na terenie Nadleśnictwa Park Krajobrazowy Stawki występuje na 1 722,46 ha. Tereny chronione ze względu na występowanie rzadkich biocenoz leśnych oraz rzadkich roślin i ptaków. Park Krajobrazowy „Stawki” posiada Plan Ochrony Parku.

1.2.4 Użytki ekologiczne.

Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowane są użytki ekologiczne:

- Zapadliska - Rozporządzenie Wojewody Nr 26/02 z 10.06.02 Dz. Urz. Nr 42/02 z 14.06.02 poz. 1458 , przedmiotem ochrony jest miejsce lęgowe żurawi, powierzchnia – 3,00 ha, oddział: 137c,
- Zapadliska II - Rozporządzenie Wojewody Nr 43/02 z 19.06.02 Dz. Urz. Nr 47/02 z 1.07.02 poz. 1613 przedmiotem ochrony jest miejsce lęgowe żurawi, powierzchnia – 28,97 ha oddział: 137c,
*Użytki ekologiczne połączono w jedno wydzielenie – brak w terenie granicy.
- Mokradła I - Rozporządzenie Wojewody Śląskiego Nr 42/02 z dnia 19.06.2002 r. Dz. Urz. Nr 47/02 z 1.07.02 poz. 1612, roślinność bagienna (żurawina, rosiczka oraz miejsce lęgowe żurawi) – powierzchnia 6,41 ha, oddziały: 282c, 283a,
- Mokradła II - Rozporządzenie Wojewody Śląskiego Nr 45/02 z dnia 26.06.2002r.Dz. Urz. Nr 47/02 z 1.07.02 poz. 1615, roślinność bagienna (żurawina, rosiczka oraz miejsce lęgowe żurawi) – powierzchnia 2, 00 ha, oddziały: 283c.

1.2.5 Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.

Na terenie Nadleśnictwa nie ma zespołów przyrodniczo-krajobrazowych.

1.2.6 Stanowiska dokumentacyjne.

Na terenie Nadleśnictwa nie ma stanowisk dokumentacyjnych.

1.2.7 Obszary chronionego krajobrazu.

Na terenie Nadleśnictwa nie ma obszarów chronionego krajobrazu.

1.2.8 Pomniki przyrody.

Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowanych jest 13 szt. pomników przyrody:

- Dąb szypułkowy – 6 szt.,
- Dąb szypułkowy
- Kłokoczka południowa
- Dąb szypułkowy,
- Lipa szerokolistna - złamana w 2008r.,
- Dąb szypułkowy,
- Dąb szypułkowy,
- Buk zwyczajny,
- Buk i jawor – zrosnięte
- Sosna żółta – 3 szt. (1 zamiera)
- Buk – 2 szt. zrosnięte na wysokości 3,5 m
- Skała wapienna „Brama Twardowskiego”
- Aleja dębów „Dęby nad Wiercicą”

1.2.9 Obszary ochrony strefowej.

Na terenie Nadleśnictwa nie ma zlokalizowanych strefy całorocznej i okresowej.

1.2.10 Ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowane są rzadkie i cenne gatunki roślin i grzybów:

1. Wawrzynek wilczczyko - *Daphne mezereum*
2. Lilia złotogłów - *Lilium martagon*
3. Smardz stożkowy - *Marchella conica*
4. Widłak jałowcowy - *Lycopodium annotinum*
5. Grąźel – *Nuphar lutea*
6. Żłobik kolorowy - *Corallorhiza trifida*
7. Kruszczyk rdzawoczerwony - *Epipactis atropurpurea*
8. Kruszczyk szerokolistny - *Epipactis latifolia*
9. Mącznica lekarska – *Arctostaphylos uva-ursi*
10. Pluskwica europejska – *Cimicifuga europaea*
11. Paprotka zwyczajna – *Polypodium vulgare*
12. Liczydło górskie – *Streptopus amplexifolius*

Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowane są rzadkie i cenne gatunki zwierząt:

1. Sowa uszata – *Asio otus*
2. Jelonek rogacz - *Lucanus cervus*
3. Kozioróg dębosz - *Cerambyx cerdo*
4. Lelek kozodój - *Caprimulgus europaeus*
5. Orzesznica – *Musccardinus avellanarius*
6. Traszka grzebieniasta – *Triturus cristatus*
7. Popielica – *Glis glis*
8. Błotniak stawowy – *Circus aeruginosus*
9. Bąk – *Botaurus stellaris*
10. Bóbr europejski- *Castor fiber*
11. Bocian czarny – *Cyconia nigra*

Materiały dotyczące występowania roślin i zwierząt chronionych są do udostępnienia w Nadleśnictwie.

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu - Nadleśnictwo Złoty Potok

1.2.11 Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej siedlisk, gatunków roślin i zwierząt.

W wyniku przeprowadzonej w latach 2006-2007 inwentaryzacji przyrodniczej staraniem i kosztem PGL LP stwierdzono na terenie Nadleśnictwa:

a. Leśne siedliska przyrodnicze.

Lp.	Kod siedliska	Nazwa zgodna z metodyką inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w LP	Powierzchnia w ha
1	9130	Żyzne buczyny	472,25
2	9110	Kwaśne buczyny	613,01
3	9170	Grąd środkowo-europejski i subatlantycki	401,51
4	91E0*	Łęgi wierzbowo-topolowe, jesionowe i olszowe	209,83
5	91D0*	Bory i lasy bagienne /w tym świerczyny na torfie/	10,77
6	9190	Kwaśne dąbrowy i lasy brzozowo-dębowe	316,74
7	9150	Cieplolubne buczyny storczykowe	76,26
8	91P0	Wyżynne bory jodłowe	21,15
Ogółem			2121,52

b. Nieleśne siedliska przyrodnicze.

Lp.	Kod siedliska	Nazwa zgodna z metodyką inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w LP	Powierzchnia w ha
1	6210*	Murawy kserotermiczne	1,6
2	6410	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe	1,28
3	6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	11,75
4	7110*	Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą	5,68
5	8210	Wapienne ściany skalne z chazmofityczną roślinnością	95,19
6	7120	Torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji	0,8
Ogółem			116,30

c. Gatunki roślin i stanowisk.

Warzucha polska – Cochlearia polonica,

Obuwik pospolity – Cupripedium colledus

d. Gatunki zwierząt i sztuki stanowisk.

Żuraw – Grus grus,

Kumak nizinny – Bombina bombina,

Pachnica dębowa – Osmoderma eremita,

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu – Nadleśnictwo Złoty Potok

Nocek duży – *Myotis myotis*,
 Nocek łydko włosy – *Myotis dasycneme*,
 Podkowiec mały – *Rhinolophus hippliderus*,
 Mopek – *Barbastella barbastellus*,
 Wydra – *Lutra lutra*.

1.2.12 Ważniejsze obiekty kultury materialnej.

Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowane są:

- mogiły,
- cmentarze,
- miejsca upamiętniające walki,
- ruiny zamków i strażnic,
- pozostałości wałów obronnych.

1.3 Weryfikacja i aktualizacja Programu Ochrony Przyrody.

Wytyczne i wskazania z zakresu gospodarki leśnej zawartej w opisach taksacyjnych oraz wytyczne i wskazania w zakresie ochrony przyrody zawarte w POP powinny się uzupełniać, a przede wszystkim nie mogą być ze sobą sprzeczne. POP należy sporządzić na nowo dostosowując go do współczesnych aktów prawnych w zakresie ochrony przyrody.

1.3.1 Sporządzenie tabel dotyczących przedmiotów ochrony oraz zadań ochronnych (tabela nr XXII i tabela XXIII).

Nadleśnictwo wnioskuje o sporządzenie wykazu zadań ochronnych dla przedmiotów ochrony o znanej lokalizacji.

2. Typy siedliskowe lasu.

2.1 Wykres udziału powierzchniowego TSL na podstawie aktualnego opracowania siedliskowego.

Siedliskowy typ lasu	Powierzchnia ha	Powierzchnia %
Bs	14,86	0,1
Bśw	4563,22	26,2
Bw	262,68	1,5
Bb	37,80	0,2
BMśw	3980,48	22,8
BMw	2094,40	12,0
BMb	95,83	0,5
LMśw	1487,93	8,5
LMw	993,65	5,7
LMb	16,04	0,1
Lśw	153,52	0,9
Lw	193,29	1,1
OI	389,73	2,2
OIJ	290,51	1,7
LI	1,15	0,0
BMwyżśw	423,52	2,4
LMwyżśw	837,65	4,8
Lwyżśw	1609,63	9,2
ŁĄCZNIE	17 445,89	100

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu – Nadleśnictwo Złoty Potok

2.2 Ewentualne uzupełniania TSL o rozpoznane leśne siedliska przyrodnicze.

Leśne siedliska przyrodnicze występujące na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok.

Lp.	Kod siedliska	Nazwa zgodna z metodyką inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w LP	Powierzchnia w ha
1	9130	Żyzne buczyny	472,25
2	9110	Kwaśne buczyny	613,01
3	9170	Grąd środkowo-europejski i subatlantycki	401,51
4	91E0*	Łęgi wierzbowo-topolowe, jesionowe i olszowe	209,83
5	91D0*	Bory i lasy bagienne /w tym świerczyny na torfie/	10,77
6	9190	Kwaśne dąbrowy i lasy brzoźowo-dębowe	316,74
7	9150	Ciepłolubne buczyny storczykowe	76,26
8	91P0	Wyżynne bory jodłowe	21,15
Ogółem			2121,52

3. Propozycje typy drzewostanów (TD).

3.1 Typy drzewostanów o kierunku ochronnym.

Leśne siedliska przyrodnicze występujące na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok.

Lp.	Kod siedliska	Nazwa zgodna z metodyką inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w LP	TD
1	9130	Żyzne buczyny	Bk
2	9110	Kwaśne buczyny	Bk
3	9170	Grąd środkowo-europejski i subatlantycki	Gb-Db Lp-Db Lp-Gb
4	91E0*	Łęgi wierzbowo-topolowe, jesionowe i olszowe	OI
5	91D0*	Bory i lasy bagienne /w tym świerczyny na torfie/	So Brz-So
6	9190	Kwaśne dąbrowy i lasy brzoźowo-dębowe	Db Bk-Db
7	9150	Ciepłolubne buczyny storczykowe	Bk
8	91P0	Wyżynne bory jodłowe	Jd So-Jd

3.2 Typy drzewostanów o kierunku gospodarczym.

Zgodnie z przykładowymi typami drzewostanów i składami gatunkowymi odnowień według stanów siedliskowych lasu w poszczególnych krainach przyrodniczo-leśnych opisanymi w Zasadach Hodowli Lasu oraz lokalnych warunków przyrodniczych i efektów prac hodowlanych uzyskiwanych w ubiegłym okresie Nadleśnictwo Złoty Potok proponuje przyjąć następujące orientacyjne typy drzewostanów o kierunku gospodarczym:

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Wariant uwilgotnienia	Typ drzewostanu
1	Bs		So
2	Bśw		So
			Brz-So

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu – Nadleśnictwo Złoty Potok

3	Bw		So
			So-Brz
4	Bb		So
5	BMśw	1	So
			Jd
		2	So
			So
6	BMw		So
			Św-So
			So-Św
7	BMb		So
			So-Św
8	LMśw		Db-So
			Db-Bk-So
			Db-Jd-So
			Jd
9	LMw		So-Db
			So-Jd
			Jd
10	LMb		Ol
11	Lśw		Bk-Db
			Db-Bk
			Jd-Bk
12	Lw		Db
			Ol-Db
13	Ol		Ol
14	OIJ		Ol-Js
15	Lł		Js-Db
16	BMwyż		Jd-So
			Bk-So
17	LMwyż		Bk-Jd
			Jd-Bk
18	Lwyż		Jd-Bk
			Bk-Jd

4. Wiek i rębności dla głównych gatunków drzew.

4.1 Wykres udziału powierzchniowego wg. gatunków panujących.

Gatunek panujący	Powierzchnia ha	Powierzchnia %
So, So.c, So.we	13218,49	76,9
Md	127,14	0,7
Św	54,74	0,3
Jd	43,16	0,3
Bk	1329,74	7,7

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu - Nadleśnictwo Złoty Potok

Db, Dbs, Dbc	806,00	4,7
Js	59,42	0,3
Brz	717,09	4,2
Ol, Ols	758,45	4,5
Kl, Jw, Gb, Tp, Os, Wb, Lp, Ak	70,56	0,4
Łącznie	17184,79	100

4.2 Propozycja przyjęcia wieków rębności dla gatunków drzew.

Dla poszczególnych gatunków wnioskujemy przyjąć następujące wieki rębności dla lasów ochronnych i gospodarczych.

Gatunek	Dotychczas obowiązujący wiek rębności	Proponowany wiek rębności
So, So.c, So.we	90	90
Md	90	90
Św	90	90
Jd	120	120
Db	160	160
Bk	130	130
Js	120	120
Jw., Kl	100	100
Ol, Gb, Db.c	80	80
Brz, Ak	60	60
Os, Tp, Ol.s, Wb	40	40

5. Podziału lasów nadleśnictwa na gospodarstwa.

5.1 Gospodarstwo lasów ochronnych (O).

Nadleśnictwo proponuje przyjąć wszystkie lasy uznane, jako ochronne z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

5.2 Gospodarstwo zrębowe w lasach gospodarczych (GZ).

Nadleśnictwo proponuje przyjąć przez utworzenie z drzewostanów w lasach gospodarczych (nieujętych w gospodarstwie specjalnym), w których ze względu na typ siedliskowy lasu oraz typ drzewostanu i aktualny skład gatunkowy przyjmuje się zrębowy sposób zagospodarowania rębnią zupełną.

5.3 Gospodarstwo przerębowo-zrębowe w lasach gospodarczych (GPZ).

Nadleśnictwo proponuje przyjąć przez utworzenie z drzewostanów w lasach gospodarczych (nieujętych w gospodarstwie specjalnym lub ochronnym), w których ze względu na typ siedliskowy lasu oraz typ drzewostanu i aktualny skład gatunkowy stosuje się przerębowo-zrębowy sposób zagospodarowania rębniami częściowymi, gniazdowymi z okresem odnowienia do 40 lat).

5.4 Gospodarstwo przerębowe w lasach gospodarczych (GP).

Nadleśnictwo proponuje nie tworzyć gospodarstwa przerębowego.

5.5 Kwalifikowanie do gospodarstwa specjalnego (S).

Do gospodarstwa należy zaliczyć:

- rezerwały przyrody (istniejące i projektowane),

- lasy na siedliskach Bb, LMb, Lł,
- uporczywe pędraczyska,
- drzewostany w strefie ochrony ptaków – bocian czarny, jeżeli zostanie utworzona strefa ochronna.

6. Wytyczne w sprawie cięć rębnych w poszczególnych gospodarstwach.

6.1 Średnie okresy odnowienia.

Nadleśnictwo wnioskuję o przyjęcie następujących okresów odnowienia:

- dla rębni IIIa 10 – 15 lat,
- dla rębni IIIb 15 – 30 lat,
- dla rębni II 10 – 30 lat,
- dla rębni IVd 20 – 40 lat.

6.2 Nawroty cięć.

Nadleśnictwo proponuje następujące nawroty cięć:

- w rębni zupełnej 4 – 5 lat,
- w rębni gniazdowej od 5 do 15 lat,
- w rębni częściowej i stopniowej od 3 do 40 lat,
- w pędraczyskowym gospodarstwie specjalnym od 10 lat.

6.3 Wielkości zrębów.

Nadleśnictwo proponuje standardowe wielkości zrębów zgodnie z Zasadami Hodowli Lasu.

6.4 Strefy przejściowe i ekotony oraz kępy starodrzewiu.

W drzewostanach planowanych do użytkowania rębego położonych przy drogach krajowych, wojewódzkich, kolejowych szlakach komunikacyjnych, przy głównych ciekach (rzeki), źródłiskach i zbiornikach wodnych planować strefy przejściowe (ekotony). Wyżej wymienione strefy o szerokości nie mniejszej niż wysokość panujących drzew projektować do zakładania od podstaw lub z istniejącego drzewostanu. Dla stref przejściowych utworzyć osobne wydzielienia. W przypadku pozostałych szlaków komunikacyjnych nie projektować stref przejściowych.

Na zrębach zupełnych, w drzewostanach o krótkim okresie odnowienia, pozostawia się fragmenty starodrzewu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi, aż do ich naturalnego rozpadu. Powierzchnia pozostawionych fragmentów starodrzewu nie powinna być jednostkowo mniejsza niż 6 arów i łącznie nie większa niż 5 % powierzchni manipulacyjnej pasa zrębowego, strefy lub smugi. Nie konieczne jest pozostawienie fragmentów starodrzewu w przypadku zagrożenia trwałości lasu i bezpieczeństwa ludzi, na powierzchniach zrębów mniejszych niż 1 ha oraz w przypadku bloku upraw pochodnych, jeśli stanowią je gatunki drzew, dla których założono dany blok.

7. Szczegółowe wytyczne w sprawie sporządzenia „Wykazu drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy”.

Wykonawca sporządzając „Wykaz drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy” powinien brać pod uwagę następujące elementy:

- Stabilność drzewostanu,
- Wiek drzewostanu,
- Stopień jego uszkodzenia,
- Jakość drzewostanu,
- Stopień zgodności składu gatunkowego z określonym dla niego typem

drzewostanu,

- Możliwość prowadzenia przebudowy w szczególnie niesprzyjających warunkach środowiskowych, np. na glebach zdegradowanych.

Wykonawca projektu PUL przedstawi „Wykaz drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy” nadleśniczemu podczas odbioru prac terenowych.

8. Wytyczne w sprawie pielęgnowania lasu, w tym cięć pielęgnacyjnych.

Rodzaj i pilność wykonania odpowiedniego zabiegu pielęgnacyjnego należy projektować w trakcie wykonywania prac terenowych na gruncie, w oparciu o fazę rozwojową, aktualny stan zadrzewienia, sanitarny i zdrowotny drzewostanów.

W rozmiarze miąższościowym uwzględnić należy pozyskaną masę pochodzącą z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych w Nadleśnictwie w okresie pierwszych 5 lat obowiązywania obecnego PUL oraz intensywności cięć w stosunku do uzyskanego przyrostu bieżącego.

Do zabiegów trzebieżowych planować generalnie drzewostany od II do IV klasy wieku, przy czym w klasie IVb i wyżej decyzja o zakwalifikowaniu powierzchni lub nie zakwalifikowaniu do zabiegów winna zostać zweryfikowana na gruncie w trakcie taksacji. Należy pamiętać o wydzieleniach, w których trzebieże będą wykonywane w ostatnim roku aktualnie obowiązującego operatu – powierzchnie takie należy uzgodnić z nadleśnictwem w ostatnim roku obowiązywania PUL.

W 10-letnim planie cięć nie ujmować liczb i powtórzeń zabiegów pielęgnacyjnych oraz pilności. Zaplanowane zabiegi wymagają odpowiedniego uzgodnienia z Nadleśnictwem.

9. Wytyczne w sprawie hodowli lasu.

9.1 Pielęgnowanie gleby.

Na wszystkich istniejących uprawach należy zaprojektować pielęgnowanie gleby. W 10-letnim planie cięć nie ujmować liczb i powtórzeń zabiegów pielęgnacyjnych.

9.2 Poprawki.

Według potrzeb.

9.3 Czyszczenia wczesne.

Na wszystkich istniejących uprawach należy zaprojektować czyszczenia wczesne. W 10-letnim planie cięć nie ujmować liczb i powtórzeń zabiegów pielęgnacyjnych.

9.4 Czyszczenia późne.

Czyszczenia późne zaplanować według potrzeb hodowlanych. Czyszczenia późne z masą należy projektować wyłącznie na powierzchniach, gdzie pozyskane masy znajdzie uzasadnienie ekonomiczne. W 10-letnim planie cięć nie ujmować liczb i powtórzeń zabiegów pielęgnacyjnych oraz CP-P/TW.

9.5 Wprowadzenie podszytów.

Nadleśnictwo wnioskuje o nie planowanie wprowadzania podszytów.

9.6 Podsadzenia produkcyjne.

Planować tylko w przypadkach:

- a. ewentualnego przyspieszenia przebudowy drzewostanów na żyzniejszych siedliskach, celem wprowadzenia głównie Jd lub Bk,
- b. na siedliskach żyzniejszych, w drzewostanach jednogatunkowych IIb i III klasy wieku, w których na skutek działania czynników abiotycznych lub z innych przyczyn nastąpiło istotne obniżenie zadrzewienia,
- c. lokalizacja winna być przedstawiona do akceptacji Nadleśniczemu.

9.7 Dolesienia.

Dolesienia luk należy projektować jedynie w drzewostanach, w których powstały warunki umożliwiające skuteczne wprowadzenie gatunków cienioznośnych, tj. powierzchnia luki wynosi co najmniej 10 arów na siedlisku co najmniej BMśw. Luki powstające na siedliskach o dużym uwilgotnieniu lub na siedlisku Bśw (szczególnie w drzewostanach IIIb i starszych klas wieku) należy pozostawić do odnowienia w drodze naturalnej sukcesji.

Wykonawca po sporządzeniu wykazu luk przeznaczonych do dolesień przedstawi go nadleśnictwu w celu uzgodnień.

9.8 Melioracje agrotechniczne.

Wnioskujemy o zaplanowanie melioracji agrotechnicznych na wszystkich powierzchniach przeznaczonych do użytkowania rębego.

9.9 Melioracje wodne.

Nie projektować melioracji wodnych.

9.10 Nasiennictwo i selekcja.

Nadleśnictwo posiada „Program zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew dla Nadleśnictwa Złoty Potok na lata 2011 – 2035 (I etap na lata 2011 – 2021)”. Nadleśnictwo Złoty Potok wnosi, aby w pracach terenowych uwzględnić powierzchnie do założenia upraw pochodnych olchy (blok 9,08 ha).

Nadleśnictwo przekaze stosowne wykazy.

9.11 Tabela z orientacyjnymi składami gatunkowymi upraw według typów siedliskowych lasu (TSL) z proponowanymi rodzajami rębni wiodących i zastępczych oraz gospodarczymi typami drzewostanów (TD).

Kraina VI Małopolska

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Wariant	Typ drzewostanu	Skład gatunkowy odnowienia	Rodzaj rębni	
					zasadnicza	zastępcza
1	Bs		So	So 100	IB	IC
2	Bśw		So	So 90, Brz i in. 10	IB	IC
			So	So 70, Brz i in. 30	IB	IC
3	Bw		So	So 80, Brz i in. 20	IC	IB
			So-Brz	Brz 50, So 30, Św i in. 20	IC	IB
4	Bb		So	So 70, Brz i in. 30	bez rębni	bez rębni
5	BMśw	1	So	So 70, Bk (Dbb) i in. 30	IVD	II
		2	Jd	Jd 80, Bk i in. 20	IVD	II
			So	So 70, Jd i in. 30	IVD	II
6	BMw		So	So 70, Db i in. 30	IVD	II
			So	So 70, Św i in. 30	IB	IC
			Św-So	So 50, Św 30, in. 20	IB	IC
7	BMb		So-Św	Św 50, So 30, in. 20	IB	IC
			So	So 80, Brz i in. 20	bez rębni	bez rębni
8	LMśw		So-Św	Św 50, So 30, Brz i in. 20	bez rębni	bez rębni
			Db-So	So 50, Db 30, Md i in. 20	IB	IIIA

Założenia do sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu – Nadleśnictwo Złoty Potok

			Db-Bk-So	So50, Db20, Bk20, Md i in. 10	IB	IIIA
			Db-Jd-So	So 50, Jd 20, Db20 i in. 10	IB	IIIA
			Jd	Jd 70, Św i in. 30	II	IV
9	LMw		So-Db	Db 50, So 30, Św i in. 20	IIIB	IC
			So-Jd	Jd 50, So 30, Św i in. 20	IIIB	IC, II
			Jd	Jd 70, Św i in. 30	IVB	II
10	L Mb		Ol	Ol 70, Brz i in. 30	bez rębni	bez rębni
11	L Św		Bk-Db	Db 60, Bk30 i in. 10	II	IIIB
			Db-Bk	Bk 60, Db 30, Jd in. 10	II	IIIB
			Jd-Bk	Bk 60, Jd 30 i in. 10	II	IIIB
12	L w		Db	Db 70, Js i in. 30	II	III
			Ol-Db	Db 60, Ol 30 i in. 10	II	III
13	Ol		Ol	Ol 90, Js i in. 10	IB	IC
14	OlJ		Ol-Js	Js 50, Ol 30, Db i in. 20	II	IIIA, IIIB
15	Ll		Js-Db	Db 50, Js 30, Ol i in. 20	bez rębni	bez rębni
16	BMwyż		Jd-So	So 60, Jd 30, Md i in. 10	IB	IIIA
			Bk-So	So 60, Bk 30, Md i in. 10	IB	IIIA
17	LMwyż		Bk-Jd	Jd 50, Bk 40, Md i in. 10	IV	III
			Jd-Bk	Bk 60, Jd 30, Md i in. 10	IV	III
18	Lwyż		Jd-Bk	Bk 50, Jd 40, Md i in. 10	IV	III
			Bk-Jd	Jd 50, Bk 40, Md i in. 10	IV	III

Uwaga. Do czasu ustania zamierania jesionu Nadleśnictwo Złoty Potok wnioskuje o zamienne stosowanie przy odnowieniach gatunków: Db, Ol, Św, Lp, Wz.

10. Wytyczne w sprawie ogólnej ochrony lasu.

10.1 Ochrona lasu.

10.1.1 Dodatkowe kodowanie przyczyny uszkodzeń: „owady”, „grzyby” wg rodzaju czynnika sprawczego.

Należy kodować uszkodzenia spowodowane przez chrabąszcza.

10.2 Ochrona przeciwpożarowa.

Obecnie Nadleśnictwo zakwalifikowane jest do I kategorii zagrożenia pożarowego. W toku prac urządzeniowych należy dokonać weryfikacji kategorii według nowej metodyki.

10.3 Strefy uszkodzeń przemysłowych.

Obecnie powierzchnia Nadleśnictwa podzielona jest na dwie strefy uszkodzeń:

I strefa – słabych uszkodzeń obręb Złoty Potok,

II strefa – średnich uszkodzeń obręb Olsztyn.

11. Wytyczne w sprawie zagospodarowania rekreacyjnego, w tym sporządzania odpowiedniej mapy przeglądowej.

Nadleśnictwo Złoty Potok:

- Nadleśnictwo planuje dwie nowe inwestycje w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego w Leśnictwie Żarki i w Leśnictwie Dziadówki – nowe miejsca postoju pojazdów,
- należy skupić się na bieżącym utrzymaniu istniejących obiektów – Nadleśnictwo planuje wyremontować dwa miejsca postoju w Leśnictwie Żarki – oddział 311i oraz

w Leśnictwie Dziadówki – oddział 116h,

- po przeanalizowaniu aktualnych zasobów, przedstawi Wykonawcy PUL aktualny wykaz obiektów,
- wnioskuję o wyznaczenie stref masowej penetracji lasów przez ludzi,
- wnioskuję o przedstawienie obiektów zagospodarowania rekreacyjnego oraz stref masowej penetracji przez ludzi na odpowiedniej warstwie LMN oraz mapie przeglądowej,
- na gruntach Nadleśnictwa w Leśnictwie Dabrowa w oddziale 270 g planowana jest przez Gminę Janów inwestycja na istniejącym obiekcie turystycznym – teren został przekazany Gminie Janów w użytkowanie na podstawie art. 40 ustawy o lasach.

Nadleśnictwo Złoty Potok nie zamyka się jednak na ewentualną współpracę w tym zakresie z lokalnymi samorządami.

12. Wytyczne w sprawie użytkowania ubocznego.

Poza pozyskaniem choinek (sosnowych i świerkowych) oraz ewentualnym sporadycznym pozyskaniem stroiszu świerkowego, Nadleśnictwo nie przewiduje innego ubocznego użytkowania lasu.

13. Wytyczne w sprawie zagospodarowania łowieckiego.

13.1 Dodatkowe obowiązki Wykonawcy w zakresie gospodarki łowieckiej.

13.1.1 Wskazanie przez Wykonawcę docelowej wielkości populacji zwierząt łownych.

Nadleśnictwo nie widzi potrzeby określania docelowej wielkości populacji zwierząt łownych w PUL.

13.1.2 Wskazanie przez Wykonawcę obszarów lasu, w których liczebność określonych gatunków zwierząt łownych winna być ograniczona.

Nadleśnictwo nie widzi potrzeby wskazywania przez Wykonawcę obszarów lasu, w których liczebność określonych gatunków zwierząt łownych winna być ograniczona.

13.1.3 Wskazanie przez Wykonawcę w obwodach łowieckich terenów przeznaczonych na poletka łowieckie, pasy zaporowe, łąki śródleśne i polany, tereny podmokłe, zadrzewienia, itd.

Nadleśnictwo wnioskuję o aktualizację poletek łowieckich i pasów zaporowych oraz umieszczenia ich i granic obwodów łowieckich na LMN

Wykaz poletek łowieckich należy uzgodnić z Nadleśnictwem.

14. Wytyczne w sprawie ujmowania w PUL zagadnień dotyczących infrastruktury nadleśnictwa.

Na etapie prac urzędniowych, Nadleśnictwo widzi potrzebę kompleksowego opracowania dotyczącego docelowej sieci dróg leśnych.

15. Wytyczne w sprawie ujmowania w PUL charakterystyki ekonomicznej.

Nadleśnictwo widzi potrzebę określania w PUL:

- syntetyczną ocenę uwarunkowań ekonomicznych w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa,
- charakterystykę warunków ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa wraz z zestawieniem wskaźników tej gospodarki (tabela XIX),
- orientacyjną prognozę spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu (tabela XX).

16. Wytyczne w sprawie szczegółowości prognozy stanu zasobów drzewnych na koniec przyszłego okresu gospodarczego.

Nadleśnictwo widzi potrzeby określania w PUL:

- symulujące szczegółowo (w postaci tabeli klas wieku dla gatunków panujących) przewidywany rozwój zasobów drzewnych,
- symulujące szczegółowo (w postaci tabeli klas wieku dla gatunków rzeczywistych) przewidywany rozwój zasobów drzewnych,
- przeciętny wiek dla poszczególnych gatunków.

17. Inne zagadnienia

Zespół Ochrony Lasu w Opolu przekaze Wykonawcy PUL w terminie do 30.06.2015 dane/opracowania do sporządzenia mapy przeglądowej ochrony lasu i do określenia kierunkowych zadań z zakresu ogólnej ochrony lasu.

W drodze uzgodnienia z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska ustalono, iż dla obszarów Natura 2000 zadania z zakresu ochrony przyrody zostaną opracowane przez RDOŚ - szczegółoly w notatce ze spotkań roboczych.

Powyższe propozycje przedstawione na posiedzeniu zostały zaakceptowane przez Komisję.

Załączniki:

- 1) Lista uczestników spotkania,
- 2) Propozycja uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie Oddziaływania na Środowisko dla projektu Planu Urządzenia Lasu

Protokołowała:

mgr inż. Danuta Pająk – Starszy Referent
ds. Strategicznych Ocen Oddziaływania
na Środowisko

**PRZEWODNICZĄCY:
Komisji Założeń Planu**

Z-ca DYREKTORA

d/s Gospodarki Leśnej


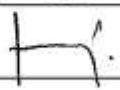
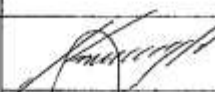

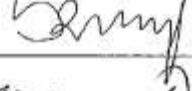
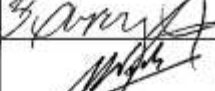
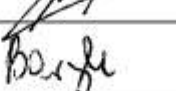
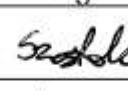



mgr inż. Bogdan Gieburowski

Lista obecności

uczestników na Komisji Założeń Planu w sprawie opracowania projektu Planu Urządzenia Lasu
dla Nadleśnictwa Złoty Potok

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Podpis
1	Krzysztof Okła	Główny Specjalista	DGLP Wydział Urządzania i Geoinformatyki	
2	Adam Jurzykowski	Główny Specjalista	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	
3				
4	St. kpt. Paweł Praus		Komenda Wojewódzka Straży Pożarnej	
5	Grzegorz Guzik	Kierownik TSOL	Zespół Ochrony Lasu w Opolu	
6			Komenda Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Katowicach	
7	Kazimierz Strępek	DYREKTOR BULIGL	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej O/Kraków	
8			Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej O/Brzeg	
9	Bogdan Gieburowski	Z-ca Dyrektora	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach	
10	Mirosław Nowak	Naczelnik		
11	Maria Łabno	Naczelnik		
12	Wojciech Drabik	Naczelnik		
13	Grzegorz Janas	Główny Specjalista ds. Urządzania Lasu		
14	Danuta Pająk	Starszy Referent ds. SOOŚ		
15	MAKOWIEJCZUK RAFAŁ	KIEROWNIK PODGİK	Starostwo Powiatowe w Częstochowie	
16				
17	Andrzej Strzelecki	PODINSPEKTOR	Starostwo Powiatowe w Myszkowie	
18	Łukasz Torbus	PODINSPEKTOR		
19			Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej w Częstochowie	

20			Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej w Myszkowie	
21			Urząd Gminy Janów	
22			Urząd Gminy Kamienica Polska	
23			Urząd Gminy Lelów	
24			Urząd Gminy Mstów	
25			Urząd Gminy Olsztyn	
26			Urząd Gminy Poczesna	
27	ROBERT NOWAK	WÓJT	Urząd Gminy Przyrów	<i>N.S.</i>
28			Urząd Gminy Rędziny	
29			Urząd Gminy Starcza	
30			Urząd Gminy Niegowa	
31			Urząd Gminy Poraj	
32			Urząd Miasta i Gminy Żarki	
33			Urząd Miasta i Gminy Koziegłowy	
34			Urząd Miasta i Gminy Woźniki	
35			Urząd Miasta Myszków	
36			Urząd Miasta Częstochowy	
37			Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego	
38				
39			Polski Związek Łowiecki ZO Częstochowa	
40			Regionalny Oddział PTK w Częstochowie	
41			Liga Ochrony Przyrody	
42			Towarzystwo Przyjaciół Olsztyna	

43			Śląskie Towarzystwo Entomologiczne	
44			Częstochowskie Koło Entomologiczne	
45			ZUL "Jura Las"	
46			ZUL "Bór II"	
47			Tartak "OLCZYK"	
48			Tartak "KAROŃ"	
49	KAZIMIERZ BOGUNIA	WŁAŚCICIEL	"KABEX" M i K Bogunia Sp. jawna	
50	PAWEŁ LISZAJ	RZECZNIK PRASOWY	KMPSP Częstochowa	
51			KP PSP Myszków	
52	Mirosław Unglik	Nadleśniczy	Nadleśnictwo Złoty Potok	
53	Robert Gęsiarz	Z-ca Nadleśniczego		
54	Tomasz Szmagier	Inżynier Nadzoru		
55	Bernard Barczyk	Sekretarz		
56	Tadeusz Wychowski	St. Specjalista SL		
57	Irmina Barczyk	Specjalista SL		
58	Marek Szostak	Specjalista SL		
59	Izabela Deksymer	Specjalista		
60	ROBERT BORYCKI	PREZES OSP PRZYRÓW	OSP Przyrów	
61				
62				
63				
64				
65				

Protokół Narady Techniczno – Gospodarczej

P r o t o k ó ł
z Narady Techniczno-Gospodarczej
zwołanej w celu sformułowania
projektu Planu Urządzenia Lasu
dla Nadleśnictwa Złoty Potok
na lata 2016-2025

oraz akceptacji Prognozy oddziaływania
projektu planu urządzenia lasu na środowisko

Narada Techniczno-Gospodarcza odbyła się w dniu 5 października 2015r.

A. Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędzeniowych oraz ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

1. Skład osobowy NTG

Naradzie przewodniczył Jurand Irlík – Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Katowicach.

W skład Komisji weszli ponadto:

- Nadleśniczy Nadleśnictwa Złoty Potok
- Naczelnik Wydziału Ochrony Ekosystemów (ZO)
- Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi (ZS)
- Główny Specjalista ds. Ochrony Ppoż. i Obronności
- Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Opolu
- Dyrektor Oddziału BULiGL
- Kierownik Pracowni Urzędzeniowej – jednocześnie protokolant
- Główny Specjalista Zespołu ds. Urządzania Lasu (ZU)

Do udziału w Naradzie zaproszono przedstawicieli:

- Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach
- Komendy Wojewódzkiej PSP w Katowicach
- Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach
- Polskiej Izby Gospodarczej Przemysłu Drzewnego w Poznaniu
- Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska
- Wydziału Urządzania Lasu w DGLP w Warszawie
- Wydziału Ochrony Przyrody w DGLP w Warszawie
- Biura Marketingu w DGLP w Warszawie

oraz

- starostów powiatów, prezydentów i burmistrzów miast i gmin oraz wójtów gmin
- powiatowe służby geodezyjne (PODGiK)
- przedstawicieli znanych lokalnych organizacji społecznych
- przedstawicieli organizacji zainteresowanych ochroną przyrody w lasach nadleśnictwa
- przedstawicieli lokalnych przedsiębiorców związanych z branżą leśną (ZUL, odbiorcy i przetwórcy drewna)
- przedstawicieli organizacji zainteresowanych gospodarką leśną w lasach nadleśnictwa (OSP, KM PSP, KP PSP, PTTK, PZŁ, itp.)
- przedstawicieli lokalnych mediów (radio, prasa, TV) poruszających tematykę leśną
- inne osoby, stowarzyszenia i organizacje działające lokalnie oraz miejscowych leśniczych

Szczegółową listę uczestników posiedzenia Narady załączono na końcu protokołu.

2. Mapa przeglądowa obszarów chronionych i funkcji lasu

Ostateczna wersja *mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu* zawierać będzie informacje o formach ochrony przyrody występujących na gruntach i w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa, zaprezentowanych na NTG. Obrazować będzie również podział - uzależniony od dominującej funkcji ochronnej - na 3 podstawowe (główne) grupy lasów:

- rezerwaty – 568,56 ha [3,24%]
- ochronne – 15930,59 ha [90,91%]
- gospodarcze – 1024,14 ha [5,85%]

3. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz programów ochrony środowiska

Z analizy planów zagospodarowania przestrzennego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Złoty Potok wynika, że w Nadleśnictwie nie ma gruntów przeznaczonych do zalesienia.

4. Rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych rozbieżności rodzajów użytków gruntowych

Przyjęto wykaz zmian użytków gruntowych przedstawiony Nadleśnictwu przez wykonawcę projektu planu urządzenia lasu.

5. Zatwierdzenie zmian granic i numeracji oddziałów

Zarządzenie nr 77 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29.XII.2014 r. w sprawie określenia zasięgu terytorialnego nadleśnictw nadzorowanych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Katowicach (Znak: OR-0151-7/14).

Z dniem 1 stycznia 2016 r. zostaną połączone obręby Olsztyn i Złoty Potok w jeden obręb leśny Złoty Potok. Oddziałom z byłego obrębu Olsztyn zmieniono numerację poprzez dodanie liczby 400 do dotychczasowej numeracji. Tak więc numeracja oddziałów w dawnym obrębie Olsztyn rozpoczyna się od numeru 401.

6. Zakres wykorzystania wskaźników spodziewanego przyrostu bieżącego, tabelarycznego oraz użytecznego

Planowanie zadań gospodarczych oparte zostało o potrzeby hodowlane stwierdzone na gruncie oraz zasady zachowania ładu czasowego i przestrzennego. Wzięto również pod uwagę pożądaną kierunek rozwoju, określony relacją pomiędzy przeciętnym wiekiem drzewostanów a średnim wiekiem rębności oraz pożądaną stan docelowy zasobów drzewnych.

Prognoza zmian stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego

Zapas 01.01.2016	Spodziewany przyrost bieżący 10 lat	Planowane pozyskanie	Prognoza zapasu 01.01.2025	Różnica zapasu	% zmian
m ³ brutto					
3593625	896600	901506	3588719	-4906	-0,14

Planowane pozyskanie, przy wyliczonym spodziewanym bieżącym przyroście, w zasadzie powinno utrzymać zapas drzewny na poziomie z początku okresu. Przewidywany wiek drzewostanów wyniesie 59, zasobność 205 m³ brutto/ha. Globalny skład gatunkowy dla całego nadleśnictwa będzie się przedstawiał: 80% SO 10% BK 5% DB 5% OL.

Prognoza zasobów drzewnych wyliczona na koniec okresu gospodarczego w oparciu o prognozowany przyrost bieżący tabelaryczny pozwoliła na przyjęcie odpowiedniego etatu użytkowania głównego dla Nadleśnictwa Złoty Potok na najbliższe 10-lecie.

7. Akceptacja testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych

Zgodnie z §61 Instrukcji Urządzania Lasu, powołana przez Dyrektora RDLP komisja dokonała testu kontroli pomiaru miąższości na 50 powierzchniach próbnych kołowych.

Wyniki pomiaru:

- liczba błędów grubych = 0
- bezwzględna wartość statystyki pola przekroju pierśnicowego = 0,021
- bezwzględna wartość statystyki wysokości = 0,189

Wyniki powyższe pozwoliły przyjąć obliczenie miąższości dla Nadleśnictwa.

Komisyjny odbiór i kontrolę powierzchni kołowych przeprowadzono w dniach: 11-12.05.2015 r.

Odebrane materiały z prac terenowych oraz test kontroli pomiaru miąższości stanowiły podstawę do kameralnego opracowania i ostatecznego zestawienia projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa.

8. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu, wynikająca z analiz zawartych w odpowiednich referatach nadleśniczego i kierownika ZOL oraz koreferacie wykonawcy projektu planu, dokonana przez dyrektora RDLP, wraz z wynikającymi z tej oceny wnioskami dotyczącymi gospodarki przyszłej

Nadleśniczy Nadleśnictwa Złoty Potok w swoim referacie w sposób wyczerpujący przedstawił uwarunkowania oraz wykonanie zadań gospodarczych zaprojektowanych w PUL na lata 2006-2015 wraz z komentarzami.

Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Opolu w referacie „Hylopatologiczna charakterystyka Nadleśnictwa Złoty Potok oraz wskazania w zakresie ochrony lasu” przedstawił informację o zaistniałych zagrożeniach ekosystemów leśnych od czynników abiotycznych i powstałych szkodach skutkujących wykonaniem cięć sanitarnych. Scharakteryzował też najważniejsze zagrożenia ze strony szkodników owadzych w tym pędraków chrabąszczy, chorób grzybowych, zwierzyny płowej. Oceniał stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów i przedstawił wskazania w zakresie ochrony lasu na przyszły okres gospodarczy.

W koreferacie do referatu nadleśniczego, Kierownik pracowni urządzania lasu Oddziału BULIGL w Krakowie podkreślił, że wyniki obecnej inwentaryzacji potwierdzają poprawność wykonania zadań z zakresu użytkowania i hodowli lasu oraz zabiegów pielęgnacyjnych.

Zastępca Dyrektora RDLP w Katowicach na podstawie przedstawionych referatów i koreferatów oraz własnych analiz ocenił gospodarkę leśną w Nadleśnictwie Złoty Potok za lata 2006-2015 jako bardzo dobrą.

W swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na następujące aspekty:

- dobry poziom realizacji zaplanowanych zadań gospodarczych z zakresu użytkowania rębego i przedrębego,
- w pełni wykonane zabiegi pielęgnacyjne,
- dostosowanie do faktycznie występujących potrzeb wykonania zadań w zakresie zagospodarowania lasu,
- wysoko ocenił stan młodego pokolenia występującego zarówno na powierzchniach otwartych, upraw i młodników po rębniach złożonych jak i odnowień w klasie odnowienia,
- prawidłowość wykonania zabiegów ochronnych wymuszonych przez uszkodzenia biotyczne i abiotyczne w ubiegłym okresie,
- prawidłowo prowadzony nadzór nad gospodarką łowiecką,
- pozytywną ocenę wykonanych zadań z ochrony przyrody,
- prawidłowe wykonanie zadań inwestycyjnych
- skuteczność działań w celu minimalizacji zagrożenia pożarowego,
- profesjonalną realizację zadań z zakresu edukacji leśnej,
- wzorową współpracę z samorządami, społecznością lokalną i organizacjami pozarządowymi.

9. Wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu

Na podstawie szczegółowych informacji zawartych w referacie Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Opolu należy stwierdzić, że:

- problematyka ochrony lasu, będąca konsekwencją występowania na terenie Nadleśnictwa zespołu wielorakich czynników szkodliwych (w tym pędraków chrabąszczy), osłabiających zdrowotność drzew i drzewostanów bądź też wywołujących szkody bezpośrednie, pozostawała w Nadleśnictwie w latach 2006-2014 zagadnieniem generalnie o umiarkowanej istotności gospodarczej.
Stan zdrowotny drzewostanów Nadleśnictwa jest zróżnicowany – dobry dla drzewostanów sosnowych i pozostałych oprócz drzewostanów jesionowych i świerkowych dla których jest słaby.
Stan sanitarny jest utrzymywany na dobrym poziomie.
- Biorąc powyższe pod uwagę należy realizować monitorowanie stanu lasu oraz zabiegi profilaktyczne i ochronne wynikające z obligatoryjnych regulacji Instrukcji Ochrony Lasu, aktualnego stanu lasu oraz zidentyfikowanych w nadleśnictwie potencjalnych zagrożeń.

10. Stwierdzenie, że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o lasach oraz wytycznymi KZP

Przewodniczący Narady stwierdził, że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Złoty Potok został sporządzony zgodnie z przepisami prawnymi oraz obowiązującymi instrukcjami i wytycznymi Komisji Założeń Planu.

11. Inne końcowe wytyczne dotyczące organizacji prac nad projektem planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000, w tym akceptacja zakresu prognozy symulacyjnej na koniec okresu oraz ustalenie formy przekazywania planu urządzenia lasu do nadleśnictwa

Wytyczne końcowe:

- W Nadleśnictwie ma wydzielonych stref ochrony ostoi gatunków chronionych,
- w trakcie Narady zaakceptowano przedstawioną listę „gatunków specjalnej troski” w Nadleśnictwie,

Akceptacja zakresu prognozy symulacyjnej

Narada przyjęła przedstawioną przez wykonawcę prognozę stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego.

Forma przekazania planu urządzenia lasu do nadleśnictwa

Planu urządzenia lasu do nadleśnictwa zostanie przekazany w formie zgodnej z ustaleniami KZP oraz SIWZ.

Przebieg Narady

Program Narady przedstawiał się następująco:

Część 1 - pt.: *Analiza gospodarki przeszłej*”:

- Referat Nadleśniczego,
- Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Opolu,
- Koreferat Kierownika drużyny BULiGL,
- Końcowa ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych,

Część 2 - pt.: „projekt Planu Urządzenia Lasu”:

- Referat Kierownika drużyny BULiGL,
- Koreferat Nadleśniczego,

Część 3 - pt.: „Program Ochrony Przyrody oraz Prognoza Oddziaływania na środowisko”:

- Referat Kierownika drużyny BULiGL,
- Koreferat Nadleśniczego.

Zmiany w programie polegały na tym, że Koreferat Nadleśniczego odnoszący się do całości przygotowanych przez BULiGL materiałów wygłoszony został w 2 części Narady.

Dyskusja w toku Narady

Po 1 i 2 części Narady w dyskusji udział wzięli:

- Burmistrz Miasta i Gminy Żarki, który zwrócił uwagę na problem szkód powodowanych na drogach gminnych przez samochody wywożące drewno. Poruszył również sprawę braku dróg pożarowych na lasach prywatnych.
- W odpowiedzi Przewodniczący Narady poinformował, że dla Nadleśnictwa Złoty Potok zostanie opracowana Ekspertyza optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej. W ramach ekspertyzy przeprowadzone zostaną analizy możliwości włączenia leśnych dróg wywozowych do dróg publicznych. Włączenia te będą planowane w taki sposób, żeby w jak największym stopniu ograniczyć ruch samochodów wywożących drewno na drogach gminnych, a włączać się bezpośrednio do dróg o najwyższych parametrach technicznych. Poinformował, że Lasy Państwowe dokładają wszelkich starań w rozwiązanie problemu wywozu drewna pomimo tego, że podmioty wywożące drewno nie wchodzą w struktury Lasów Państwowych. Odnośnie dojazdów pożarowych poinformował, że zgodnie z obowiązującym prawem Lasy Państwowe nie mają możliwości inwestowania w dojazdy pożarowe na gruntach poza ich zarządem.
- Przedstawiciel Komendy Powiatowej PSP w Myszkowie zwrócił uwagę na problem stanu i oznakowania dróg pożarowych i punktów czerpania wody na gruntach poza zarządem LP.
- W odpowiedzi Przewodniczący Narady poinformowali, że szczegóły dotyczące lokalizacji i oznakowania dojazdów pożarowych i punktów czerpania wody znajdują się w nowym planie urządzenia lasu. Główny Specjalista ds. Ochrony Ppoż. Podkreślił, że akcje gaśnicze prowadzone przez LP obejmują lasy wszystkich form własności.

Przed 3 częścią Narady przedstawiciel Zarządu BULiGL zaprezentował zakres danych zgromadzonych w Banku Danych o Lasach (www.bdl.lasy.gov.pl) jak również narzędzia do korzystania z tych danych. Wystąpienie skomentował i uzupełnił Przewodniczący Narady.

Po 3 części Narady Główny Specjalista Zespołu ds. Urządzania Lasu RDLP w Katowicach przedstawił dalsze etapy prac zmierzające do ostatecznego zredagowania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Złoty Potok oraz procedury związane z jego opiniowaniem i upublicznieniem.

W dyskusji udział wzięli:

- Przedstawiciel RDOŚ w Katowicach podkreślił, że Nadleśnictwo Złoty Potok jest wiodące w skali województwa w zakresie ochrony rezerwatowej. Przedstawił najważniejsze zadania ochronne i problemy związane ochroną poszczególnych rezerwatów i omówił ich specyfikę. Poinformował o zaawansowaniu prac związanych z opracowaniem planu zadań ochronnych dla obszaru natura 2000 „Ostoja Złotopotocka”.
- Burmistrz Miasta i Gminy Żarki zapytał o formalności dotyczące nowego rezerwatu „Cisy Przybynowskie” oraz o ocenę funkcjonowania ścieżek pieszo-rowerowych w rezerwacie „Ostrężnik” i obszarach Natura 2000.
- W odpowiedzi Przedstawiciel RDOŚ w Katowicach przedstawił docelowe oznakowanie rezerwatu „Cisy Przybynowskie”. Odnośnie ścieżek pieszo-rowerowych pozytywnie odniósł się do ich funkcjonowania podkreślając brak sygnałów o ich negatywnym oddziaływaniu na przyrodę rezerwatu „Ostrężnik”.

Pozostali uczestnicy narady nie zgłosili żadnych uwag i wniosków.

Przewodniczący NTG dokonał podsumowania obrad i zarekomendował projekt PUL do dalszego procedowania.

B. Projekt planu urządzenia lasu

1. Stan posiadania

Przyjęto stan posiadania ustalony na dzień 1.01.2016r. zgodnie z rejestrem powierzchniowym obejmujący następujące kategorie użytkowania.

Nadleśnictwo	Grunty leśne				Grunty nieleśne	Ogółem
	Zalesione	Niezalesione	Związane z gosp. leśną	Razem		
Powierzchnia [ha]						
Razem	17066,9949	456,0319	545,8756	18068,9024	328,3639	18397,2663
	17067,29	456,00	545,92	18069,21	328,37	18397,58
	17072,97	456,00	546,01	18074,98	328,37	18403,35*

* powierzchnia ze współwłasnością

Podział na kategorie ochronności oraz gospodarstwa

Podział na kategorie ochronności Nadleśnictwa Złoty Potok przyjęty został według Zarządzenia nr 139 MOŚZNiL z dnia 11 września 1996 r. Kategorie ochronności dla 3 oddziałów przejętych z Nadleśnictwa Gidle zostały utrzymane wg Zarządzenia nr 181 MOŚZNiL z dnia 23 października 1996 r. obowiązującego dla Nadleśnictwie Gidle.

Uwzględniając powyższe podział na kategorie ochronności przedstawia się następująco:

Kategoria nr 1	Kategoria nr 2	Kategoria nr 3	Powierzchnia [ha]
1	2	3	4
OCH CENNE	OCH GLEB	OCH WOD	126,53
OCH CENNE	OCH WOD	OCH GLEB	104,43
OCH GLEB	OCH WOD		127,78
OCH GLEB	OCH WOD	OCH OSTOJ	156,66
OCH USZK			2715,49
OCH USZK	OCH MIAST		4029,52
OCH USZK	OCH WOD		496,5
OCH WOD	OCH GLEB		8171,17
OCH WOD	OCH NAS		2,51
Razem			15930,59

Podział na funkcje lasu

Funkcja lasu	Nadleśnictwo Złoty Potok	
	Powierzchnia [ha]	%
lasy ochronne	15930,59	90,91
lasy gospodarcze	1024,14	5,85
rezerwy	568,56	3,24
Razem	17523,29	100,00

Uwzględniając podział na kategorie ochronności i ustalenia KZP przyjęto następujący podział na gospodarstwa:

Gospodarstwo	Powierzchnia leśna [ha]	%
I-gospodarstwo specjalne (S)	4206,48	24,00
II-gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O)	12455,33	71,08
III-gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) –		
GZ	348,12	1,99
GPZ	513,36	2,93
Razem	17523,29	100,00

Do gospodarstwa specjalnego zaliczono:

Rezerwy: Sokole Góry, Wielki Las, Kaliszak, Bukowa Kępa, Parkowe, Ostrężnik, Zielona Góra, Cisy Przybynowskie	568,56
---	--------

Otulina rezerwatu Cisy Przybynowskie	20,48
Lasy glebochronne na wydmach śródlądowych (BS)- oddział: 318f,358f, 718b,f,i,t,718Bd	13,03
Lasy - wyłączone powierzchnie badawcze i doświadczalne GPW- oddział: 276a, 277a, 278a,b, 279a-c, 280a-d, 281a-f, 284a-d, 285a-h, 286a-d, 287a,b,d,j-n, 288a-c, 289a-f, 290a-d	286,90
Lasy – wyłączone drzewostany nasienne oraz drzewostany zachowawcze oddział: 25a (WDN), 351a,b,c (rez. Sokole Góry, drzew in.- 24,26 ha pow. ujęta w rez.),	2,51
Lasy o szczególnym znaczeniu dla obronności i bezpieczeństwa państwa – oddział: 590g,h,i (pow. 1,02 ha ujęta w BMB)	7,47
Lasy na siedlisku BB, BMB Lł, LMB BB- 35,12 ha, BMB-95,46 ha, Lł-0,48 ha +(0,64 ha ujęta w pow. rez.) =1,12 ha LMB-16,10ha	147,16
Lasy na obszarach określonych jako uporczywe pędraczyska – 3332,08 ha (166,77 ha pow. ujęta w GPW, 2,62 ha pow. ujęta w rez., 2,32 ha pow. ujęta w BS)	3160,37

2. Wieki rębności

Zgodnie z ustaleniami KZP oraz IUL z 2011r., w całym Nadleśnictwie przyjęto następujące wieki rębności dla głównych gatunków drzew leśnych:

dla sosny pospolitej	90 lat
dla świerka	90 lat
dla jodły	120 lat
dla buka	130 lat
dla dęba	160 lat

Dla pozostałych gatunków przyjęto następujące wieki rębności:

dla jesionu	120 lat
dla modrzewia, sosny czarnej, sosny wejmutki	90 lat
dla jawora, klonu, lipy	100 lat
dla olchy, dębu czerwonego, grabu	80 lat
dla brzozy, akacji	60 lat
dla olchy szarej, topoli, osiki, wierzby, wierzby iwy	40 lat

3. Etaty użytkowania rębego i przedrębego

Użytkowanie rębne

Obliczenia etatów dokonano zgodnie z §88-93 IUL. Etaty obliczono jako etaty miąższościowe w m³ grubizny brutto.

Dla gospodarstwa specjalnego etatu wg IUL nie liczone. Przyjęto etat z potrzeb hodowlanych.

W gospodarstwie lasów ochronnych obliczono roczne etaty wg dojrzałości drzewostanów. Przyjęto etat z potrzeb hodowlanych weryfikowany wyliczonymi etatami wg dojrzałości. Przyjęty etat wynika ze stanu drzewostanów, możliwości lokalizacji cięć rębnych i konieczności zachowania ładu przestrzennego.

Zestawienie obliczonych i przyjętych w poszczególnych gospodarstwach etatów użytkowania rębego przedstawia poniższa tabela:

ETATY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO DLA NADLEŚNICTWA ŻŁOTY POTOK

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowl. na okres obowiąz. planu 10 lat
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprząt. w KO i KDO	
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku					
	m ³ brutto						
1	2	3	4	5	6	7	8
Specjalne (S)						6481	253743
Wielofunkcyjne w lasach ochronnych (O)	26385	32058	37959	32058	0	2300	305184
Wielofunkcyjne w lasach gospodarczych (GPZ)	1149	1753	2004	1674	0	170	6224
Razem	27534	33811	39963	33732	0	8951	565151

Łączny rozmiar użytków rębnych na 10-lecie przyjęto w wysokości:

Kategoria użytków rębnych	Grubizna netto – [m ³]
Zaliczone na etat	476 620
Spodziewany 5 %-owy przyrost	23 831
Razem zaliczone na etat	500 451
Niezaliczone na etat	1 572
Łącznie rębne z 5% przyrostem	502 023

Użytkowanie przedrębne

Etat cięć użytkowania przedrębnego w wymiarze powierzchniowym wynosi:

Rodzaj cięć	Pow. [ha]
Trzebież wczesna	2 940,36
Trzebież późna	4 482,04
Razem trzebieże	7 422,40
Ogółem	7 422,40

NTG przyjęła rozmiar użytkowania przedrębnego w wysokości 240 000 m³ netto tj. 33 m³/ha, co stanowi 41,51% przyrostu miąższości drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny. Wielkość użytkowania przedrębnego w poszczególnych drzewostanach będzie wynikała z aktualnych potrzeb hodowlanych tych drzewostanów.

Projektowany łączny rozmiar użytkowania głównego na 10-lecie (grubizna netto z 5% przyrostu użytków rębnych zaliczonych na etat) wynosi:

Zaliczone na etat			Nie zaliczone na etat	Razem użytki rębne z 5% przyrostem	Użytki przedrębne	Razem użytki główne	Etat pow. użytkowania przedrębnego
Użytki rębne	5% spodziew. przyrostu miąższości	Miąższość z 5% przyrostem					
miąższość grubizny netto [m ³] / miąższość grubizny brutto [m ³]							
476620	23831	500451	1572	502023	245000	747023	7422,40
565151	28258	593409	1847	595256	306250	901506	

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m ³	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	2620,69	1837,98	565151	476620
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			28258	23831
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	2620,69	1837,98	593409	500451
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)				
1. uprzątnięcie płazowin			246	209
2. uprzątnięcie nasien- ników i przestojów				
3. pozostałe	7,73		1601	1363
Razem nie zaliczone	7,73		1847	1572
Razem użytki rębne	2628,42	1837,98	595256	502023
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	0,00			
B. Trzebieże	7422,40		306250	245000
TW	2940,36			
TP	4482,04			
Razem użytki przedrębne (m ³ wg przyjęt. etatu)	7422,40		306250	245000
Ogółem użytki główne (I+II)	10050,82	1837,98	901506	747023

4. Wytyczne w zakresie hodowli lasu

Typy drzewostanu w poszczególnych typach siedliskowych lasu oraz składy gatunkowe odnowień.

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Wariant uwilgotnienia	Typ drzewostanu	Skład gatunkowy odnowienia
1	Bs		So	So 100%
2	Bśw		So	So 90% Brz i inne 10%
			Brz-So	So 70% Brz i inne 30%
3	Bw		So	So 50% Brz 30% i inne 20%
			So-Brz	So 80% Brz i inne 20%
4	Bb		So	Brz 50% So 30% Św i inne 20%
			Brz-So	So 70% Brz i inne 30%
5	BMśw	1	So	So 70% Bk (Dbb) i in. 30%
			Jd	Jd 80% Bk i inne 20%
		2	So	So 70% Jd i inne 30%
			So	So 70% Db i inne 30%
			Bk-So	So 60% Bk 30% i inne 10%
			Db- So	So 60% Db 30% i inne 10%
Jd- So	So 60% Jd 30% i inne 10%			
6	BMw		So	So 70% Św% i inne 30%
			Św-So	So 50% Św 30%, i inne 20%
			So-Św	Św 50% So 30% i inne 20%
			Db-So	So 60% Db 30% i inne 10%
7	BMb		So	So 80% Brz i inne 20%
			So-Św	Św 50% So 30 % Brz i inne 20%

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Wariant uwilgotnienia	Typ drzewostanu	Skład gatunkowy odnowienia
			Brz-So	So 50% Brz 30% i inne 20%
8	LMśw		Db-So	So 50% Db 30%, i inne 20%
			Db-Bk-So	So 50% Db 20% Bk 20% Md i inne 10%
			Db-Jd-So	So 50% Jd 20% Db 20% Md i inne 10%
			Jd	Jd 70% Św i inne 30%
			So-Db	Db 50% So 30% Bk i inne 20%
9	LMw		So-Db	Db 50% So 30% Św i inne 20%
			So-Jd	Jd 50% So 30% Św i inne 20%
			Jd	Jd 70% Św i inne 30%
			Ol-Db-So	So 50% Db 30% Ol 10% i inne 10%
10	LMb		Ol	Ol 70% Brz i inne 30%
			So-Brz	Brz 50% So 30% Św i inne 20%
11	Lśw		Bk-Db	Db 60% Bk 30% i inne 10%
			Db-Bk	Bk 60% Db 30% Jd i inne 10%
			Jd-Bk	Bk 60% Jd 30% i inne 10%
12	Lw		Db	Db 70% Js i inne 30%
			Ol-Db	Db 60% Ol 30% i inne 10%
			So-Db	Db 50% So 30% Bk i inne 20%
13	Ol		Ol	Ol 90% Js i inne 10%
14	OIJ		Ol-Js	Js 50% Ol 30% Db i inne 20%
15	Lł		Js-Db	Db 50% Js 30% Ol i inne 20%
16	BMwyż		Jd-So	So 60% Jd 30% Md i inne 10%
			Bk-So	So 60% Bk 30% Md i inne 10%
			Db-So	So 60% Db 30% i inne 10%
17	LMwyż		Bk-Jd	Jd 50% Bk 40% Md i inne 10%
			Jd-Bk	Bk 60% Jd 30% Md i inne 10%
			Bk-So	So 50% Bk 30% i inne 10%
			Db-Bk	Bk 50% Db 30% i inne 20%
			Db-So	So 50% Db 30% Md i inne 20%
			Jd-Bk-Db	Db 40% Bk 30% Jd 20% i inne 10%
18	Lwyż		Jd-Bk	Bk 50% Jd 40% Md i inne 10%
			Bk-Jd	Jd 50% Bk 40% Md i inne 10%

Przyjęte typy przyrodnicze drzewostanu na siedliskach przyrodniczych w zasięgu obszaru Natura 2000.

Lp.	Kod siedliska przyrodniczego Natura 2000	Nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Typ drzewostanu o kierunku przyrodniczym
1	9110	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)	BK
2	9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	BK
3	9150	Ciepolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-Fagenion</i>)	BK
4	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	LP-DB
5	9190	Śródładowe kwaśne dąbrowy	BK-DB
6	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	OL

Składy odnowieniowe mają charakter ramowy. Przy odnowieniach uwzględniając lokalne warunki mikrosiedliskowe, dopuszcza się zmiany w składzie odnowienia w granicach od 20 do 30%. Na żyznych siedliskach na obszarze pędraczyńska dopuszcza się uproszczenie składu gatunkowego odnowień i pozostawianie w składzie gatunkowym upraw gatunków drzew opisywanych dotychczas jako występujące pojedynczo lub miejscami (np. brzoza, osika). Na zidentyfikowanych siedliskach przyrodniczych w obszarach Natura 2000, skład odnowieniowy należy modyfikować wg wytycznych dla obszarów Natura.

Na siedliskach dla których w składzie TD przewidziano Js proponuje się do czasu kiedy zostanie rozpoznany zespół chorobowy „zamierania pędów jesionu”, rezygnację z odnowień jesionowych na rzecz wiąza, jawora, olchy szarej, brzozy omszonej.

Zestawienie rozmiaru prac z zakresu hodowli lasu.

Rodzaj czynności	Razem
------------------	-------

		Pow.[ha]	
1		2	
Odnowienie powierzchni leśnej niezalesionej,		285,28	
w tym: odnowienie zrębów		266,42	
odnowienie halizn		18,86	
odnowienie płazowin		0,00	
Zalesienia gruntów nieleśnych		0,00	
Odnowienie projekt. zrębów zupełnych		1468,93	
Razem na powierzchni otwartej		1754,21	
Projektowane odnowienie przy rębniach złożonych		410,02	
Podsadzenia		0,00	
Dolesienia luk i przerzedzeń		3,67	
Razem odnowienia pod osłoną		413,69	
Razem odnowienia i zalesienia		2167,90	
Poprawki i uzupełnienia w istniejących uprawach i młodnikach		8,69	
Razem poprawki i uzupełnienia		8,69	
Ogółem odnowienia, zalesienia, poprawki i uzupełnienia		2176,59	
Wprowadzanie podszytów		0,00	
Pielęgnowanie	upraw	gleby	335,15
		upraw (CW)	575,70
	młodników(CP)		1404,20
Razem pielęgnowanie		2315,05	
Melioracje	wodne		0,00
	agrotechniczne		2145,41
Razem melioracje		2145,48	

Rozmiar pielęgnacji projektowanych upraw przyjęto w wysokości około 1741 ha (80% planowanych odnowień). Wielkość ta nie zostanie ujęta w PUL, a będzie realizowana przez Nadleśnictwo na podstawie stwierdzonych potrzeb.

Orientacyjna wielkość poprawek na gruntach projektowanych do odnowień stanowi 20% powierzchni projektowanych odnowień i wynosić będzie około 435 ha. Konieczność wykonania poprawek oraz ich powierzchnia określona zostanie na podstawie stwierdzonych potrzeb.

5. Wytyczne w zakresie użytkowania ubocznego lasu

Przewiduje się pozyskanie w ramach cięć pielęgnacyjnych w młodnikach niewielkich ilości (ok.120 sztuk średniorocznie) choinek sosnowych lub świerkowych.

Nadleśnictwo w uzgodnieniu z PZŁ, zatwierdza plany roczne dla 18 kół łowieckich. W zasięgu terytorialnym położonych jest w całości lub części 34 obwody łowieckie

6. Wytyczne w zakresie ochrony lasu w tym ochrony przeciwpożarowej

Nadleśnictwo posiada sprawny system obserwacyjno - alarmowy oraz odpowiedni zestaw środków technicznych, który umożliwia szybkie wykrycie pożaru i jego lokalizację. Utrzymana została I kategoria - dużego zagrożenia pożarowego.

Nadleśnictwo posiada plan operacyjny pod nazwą „Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru lasu” rokrocznie aktualizowany i uzgadniany z właściwymi komendami powiatowymi PSP oraz Komendą Miejską PSP w Częstochowie.

7. Potrzeby inwestycyjne Nadleśnictwa

Przedstawione kierunkowe zagadnienia w zakresie budownictwa ogólnego i drogowego zostały zaakceptowane przez komisję NTG.

8. Podział na leśnictwa

Nadleśnictwo podzielone jest na 13 leśnictw, o średniej powierzchni 1416 ha.

Nr	Nazwa leśnictwa	Siedziba	Oddziały	Powierzchnia [ha]			Powierzchnia ogółem [ha]
				Grunty leśne		Grunty nieleśne	
				zalesione i niezalesione	związane z gosp. leśną		
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Zielona Góra	422d	401-432, 434-440, 443-448, 451-456, 566-574	1329,46	51,48	32,52	1413,46
2	Kręciwilk	470 l	457-478, 480-485, 493-499, 507-512, 520-525, 532-537, 537A	1382,14	69,65	44,58	1496,37
3	Dębowiec	540 j	479, 486-492, 500-506, 513-519, 526-531, 538, 538A, 539-543, 551-553, 559-561	1081,61	48,70	10,00	1140,31
4	Poraj	563 j	544-550, 554-558, 562-565, 576-599, 618-619, 637-641, 658-664, 673-675	1344,79	49,45	20,81	1415,05
5	Siedlec	Dom prywatny obok oddz. 233	600-617, 620-634, 642-657, 665, 665A, 665B, 665C, 666-672, 672B, 657A	1211,97	34,44	35,59	1282,00
6	Żarki	Dom prywatny	676-715, 715A, 716-718, 718A, 719, 694A, 718B, 719A, 719B, 719C	1370,57	33,31	25,27	1429,15
7	Stawki	32 b	1, 1A, 2-32, 39-43, 49-54, 60-64, 182, 363-365, 2A, 4A, 182A	1373,67	37,34	60,10	1471,11
8	Julianka	68 j	33-38, 44-48, 55-59, 65-76, 81-87, 94-106, 183-185	1307,73	40,42	6,70	1354,85
9	Dziadówki	162 g	77-80, 88-93, 107-119, 157-164, 167-180, 103A	1060,88	31,98	33,98	1126,84
10	Konstantynów	120 g	120-124, 124A, 125-141, 141A, 142-152, 152A, 153-156, 165, 165A, 166, 181, 362	1178,01	29,61	13,92	1221,54
11	Kamienna Góra	205 b	187-205, 207-223, 223A, 224-227, 227A, 228-232	1092,38	17,94	12,08	1122,40
12	Dąbrowa	287 g	206, 233-234, 234A, 234B, 235, 235A, 236-246, 246A, 247-248, 248A, 249-258, 258A, 259, 259A, 260, 260A, 261-295, 292A, 691A	1870,76	45,42	13,75	1929,93
13	Zrębice	344 l	296-326, 326A, 327-337, 337A, 338-360, 360A, 361	1925,00	56,27	19,07	2000,34
Razem Obręb Złoty Potok / nadleśnictwo współwłasność				17528,97* (5,68)	546,01* (0,09)	328,37	18403,35* (5,77)

* Współwłasność w leśnictwach Siedlec – 1,38ha, Stawki – 3,17 ha, Dąbrowa – 1,22 ha

9. Lasy niepaństwowe

Starostwa powiatowe – w Myszkowie i Częstochowie - zawarły stosowne porozumienia z Nadleśnictwem Złoty Potok, w sprawie nadzoru nad lasami niepaństwowymi. Odpowiednio na 4417,26 ha i 5 194,90 ha.

10. Zagadnienia zagospodarowania turystycznego

Narada Techniczno-Gospodarcza nie wniosła uwag do przedstawionych w referacie wykonawcy projektu PUL wytycznych w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego.

11. Program ochrony przyrody

W Programie Ochrony Przyrody zamieszczono opis walorów przyrodniczych, społecznych i historycznych Nadleśnictwa. Przedstawiono formy ochrony przyrody jakie mają miejsce w nadleśnictwie. Opisano przedmioty ochrony na obszarach Natura 2000 w kontekście ochrony przyrody z uwzględnieniem zadań jakie spoczywają na Nadleśnictwie. Omówiono walory przyrodnicze, turystyczne, rekreacyjne obszaru Nadleśnictwa, aktualne i potencjalne zagrożenia środowiska przyrodniczego, oraz sposoby przeciwdziałania. Opisano te zadania w kontekście Prognozy oddziaływania na środowisko projektu PUL.

W Programie zawarto rozdział „Plan działań z zakresu ochrony przyrody”.

Ocena oddziaływania na środowisko projektu Planu U.L.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach przedstawili zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganej w prognozie.

- Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z dnia 29 lipca 2013 r., znak: WPN.410.13.2013.AJ1
- Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w piśmie z dnia 30 lipca 2013 r., znak: NS-NZ.042.72.2013.AG

Zawartość przedstawionej prognozy jest zgodna z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz uzgodnieniami zakresu i stopnia szczegółowości.

Korzystano z materiałów z waloryzacji jaka została przeprowadzona w Nadleśnictwie w latach 2007- 2008, bieżących danych, dokumentacji odnoszącej się do rezerwatów na obszarze nadleśnictwa, oraz dokumentacji otrzymanej z Regionalnej Dyrekcji OŚ w Katowicach i firm wykonujących ekspertyzy dla obszarów Natura na zlecenie tej Dyrekcji.

Ocena wpływu projektowanych w planie urządzenia lasu zabiegów gospodarczych na poszczególne gatunki roślin i zwierząt oraz siedliska przyrodnicze na obszarach Natura 2000, nie wykazała istotnego negatywnego wpływu.

W prognozie, łączne oddziaływanie projektu planu urządzenia lasu na środowisko oraz siedliska przyrodnicze i gatunki dzikiej fauny i flory, **określono jako pozytywne.**

Protokółowała:

Aleksandra Jasińska M' Bodj

– Kierownik drużyny urzędniowej

Przewodniczący Komisji:

2-cy DYREKTORA
ds. Ochrony Środowiska




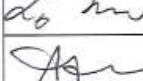


Jurand Irlik

24. 6004.8.10.2015. LP,

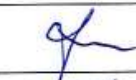
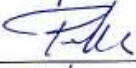
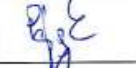


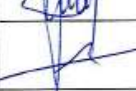

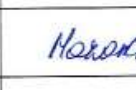


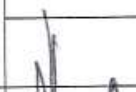
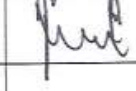
9/9

Złoty Potok, dn. 5 października 2015r.

Lista obecnościuczestników Narady Techniczno-Gospodarczej w sprawie opracowania
projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Złoty Potok

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Podpis
1			Ministerstwo Środowiska Departament Leśnictwa	
2	Wojciech Wolcendorf	Starszy Specjalista Wydziału Urządzania Lasu DGLP	Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie	
3	Adam Jurzykowski	Główny Specjalista	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	
4	Grzegorz Guzik	Kierownik TSOL ^{ZOL}	Zespół Ochrony Lasu w Opolu	
5			Komenda Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Katowicach	
6			Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach	
7	Włodzimierz Sikowa	Starszy Inspektor Delegatura w Częstochowie	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach	
8	Jan Broda	Starszy Inspektor Nadzoru, Zarząd BULiGL	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej O/Kraków	
9	Kazimierz Stręk	Dyrektor Oddziału BULiGL		
10	Zdzisław Spendel	Z-ca Dyrektora Oddziału BULiGL		
11	Aleksandra Jasińska- M'Bodj	Kierownik Pracowni UL		
12		Autor Programu Ochrony Przyrody		
13	Jurand Irlík	Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Lesnej	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach	
14	Mirosław Niebrzydowski	Naczelnik Wydziału Ochrony Ekosystemów		
15	Maria Łabno	Naczelnik Wydziału Gospodarowania Ekosystemami		
16	Wojciech Drabik	Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi		
17	Krzysztof Boruń	Główny Specjalista ds. Ochrony Ppoż. i Obronności		

1.

18	Grzegorz Janas	Główny Specjalista ds. Urządzania Lasu	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach	
19	Lech Półtorak	Starszy Specjalista ds. Urządzania Lasu		
20	Danuta Pająk	Starszy Referent ds. SOOŚ		
21	Wojciech Sykula	INSPEKTOR	Starostwo Powiatowe w Częstochowie	
22				
23	A. Strzelecki	Podinspektor	Starostwo Powiatowe w Myszkowie	
24	E. Touss	Inspektor		
25			Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej w Częstochowie	
26			Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej w Myszkowie	
27	Andrzej Nowakowski	Inspektor ds. ochrony środowiska	Urząd Gminy Janów	
28			Urząd Gminy Kamienica Polska	
29	Anna Horońca	podinspektor ds. ochrony środowiska	Urząd Gminy Lelów	
30			Urząd Gminy Mstów	
31	T. Kucerman	WÓJF	Urząd Gminy Olsztyn	
32			Urząd Gminy Poczesna	
33			Urząd Gminy Przyrów	
34			Urząd Gminy Rędziny	
35			Urząd Gminy Starcza	
36	Geny Totowicz	Sobiesław Gm	Urząd Gminy Niegowa	
37			Urząd Gminy Poraj	
38	P. Myszka	Burmistrz		
39			Urząd Miasta i Gminy Zarki	
40			Urząd Miasta i Gminy Koziegłowy	

41			Urząd Miasta Myszków	
42			Urząd Miasta Częstochowy	
43	PAWEŁ KOKOSZKA	REFERENT DS. OCHRONY PRZYRODY O/B SMOLEŃ	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Będzinie	Paweł Kokoszka
44				
45			Polski Związek Łowiecki ZO Częstochowa	
46			Regionalny Oddział PTTK w Częstochowie	
47			Liga Ochrony Przyrody	
48			Towarzystwo Przyjaciół Olsztyna	
49			Śląskie Towarzystwo Entomologiczne	
50			Częstochowskie Koło Entomologiczne	
51	Paweł Fert	Właściciel firmy	ZUL "Jura Las"	Paweł Fert
52	Marian Morawski	Właściciel firmy	ZUL "Magmor-Las"	Marian Morawski
53			Tartak "OLCZYK"	
54			Tartak "KAROŃ"	
55	Kazimierz Bogunia	Dyrektor	"KABEX" M i K Bogunia Sp. jawna	Kazimierz Bogunia
56	Piotr Grzegorz	Starszy specjalista ds. kontroli i rozprawy	KM PSP Częstochowa	Piotr Grzegorz
57	Andrzej Wrobel	ksiazka sekcyjna	KP PSP Myszków	Andrzej Wrobel
58	Janusz Solalbo	PRELES	OSP Janów	Janusz Solalbo
59			OSP Kamienica Polska	
60			OSP Mstów	
61			OSP Olsztyn	
62	Wojciech Minkiel	Prezes	OSP Poczesna	Wojciech Minkiel
63			OSP Przyrów	

64			OSP Koziegłowy	
65	AMIRZEL GZIEBO	D-CA SEKCJI	OSP Żarki	
66			OSP Niegowa	
67			OSP Żarki Letnisko	
68	Joanna Bar	Red. Adam red. Emilia	P PULS REGIONU Częstochowa	
69	Witold Bar	red. on lu		
70	Mirosław Unglik	Nadleśniczy	Nadleśnictwo Złoty Potok	
71	Robert Gęsiarz	Z-ca Nadleśniczego		
72	Justyna Nowak	Główna Księgowa		
73	Tomasz Szmagier	Inżynier Nadzoru		
74	Bernard Barczyk	Sekretarz		
75	Beata Miedzińska	Specjalista ds. Pracowniczych		
76	Tadeusz Wychowski	Starszy Specjalista SL		
77	Irmína Barczyk	Starszy Specjalista SL		
78	Marek Szostak	Specjalista SL		
79	Izabela Deksymer	Specjalista		
80	Andrzej Bekus	Leśniczy Leśnictwa Zielona Góra		
81	Adrian Gradzik	Leśniczy Leśnictwa Kręciwilk		
82	Radosław Ryder	Leśniczy Leśnictwa Dębowiec		
83	Wojciech Patrzalek	Leśniczy Leśnictwa Poraj		
84	Artur Psiuk	Leśniczy Leśnictwa Siedlec		
85	Marcin Zyszczyk	Leśniczy Leśnictwa Żarki		
86	Norbert Dziób	Podleśniczy w Leśnictwie Stawki		

4.

87	Jarosław Biczak	Leśniczy Leśnictwa Julianka	Nadleśnictwo Złoty Potok	<i>[Signature]</i>
88	Krzysztof Zyszcak	Leśniczy Leśnictwa Dziadówki		<i>[Signature]</i>
89	Karol Lelotko	Leśniczy Leśnictwa Konstantynów		<i>[Signature]</i>
90	Cezary Malus	Leśniczy Leśnictwa Kamienna Góra		<i>[Signature]</i>
91	Mirosław Pietrzak	Leśniczy Leśnictwa Dąbrowa		<i>[Signature]</i>
92	Patryk Mizgała	Leśniczy Leśnictwa Zrębice		<i>[Signature]</i>
93				
94				
95				
96				
97				
98				
99				
100				
101				
102				
103				
104				
105				
106				
107				
108				

5.

Zarządzenie Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w sprawie uznania lasów za ochronne Nadleśnictwa Złoty Potok

ZARZĄDZENIE NR 139

Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

z dnia 14 września 1996r.

w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Złoty Potok.

Na podstawie art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz.U. Nr 101, poz. 444, z 1992r. Nr 21, poz. 85 i Nr 54, poz. 254, z 1994r. Nr 1, poz. 3 i Nr 127, poz. 627, z 1995r. Nr 147, poz. 713 oraz 1996r. Nr 91, poz. 409) zarządza się, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, o powierzchni łącznej około 16113 ha, wchodzące w skład Nadleśnictwa Złoty Potok w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, położone wg stanu na dzień 01.01.1996r., jak niżej:

- 1) w obrębie leśnym Olsztyn, o powierzchni łącznej około 7266 ha, w tym:
 - a) lasy stanowiące drzewostany uszkodzone na skutek działalności przemysłu, o powierzchni łącznej około 2733 ha, w oddziałach: 166, 167, 176–290, 304–314, i w obrębach ewidencyjnych: Biskupice, Skrajnica, Zawodzie;
 - b) lasy stanowiące drzewostany uszkodzone na skutek działalności przemysłu, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców – o powierzchni łącznej około 4047 ha, w oddziałach: 1–32, 34–40, 43–48, 51–165, 168–174, i w obrębie ewidencyjnym Czarny Las;
 - c) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, stanowiące drzewostany uszkodzone na skutek działalności przemysłu, wodochronne – o powierzchni łącznej około 8 ha, w oddziałach: 276, 277;
 - d) lasy stanowiące drzewostany uszkodzone na skutek działalności przemysłu, wodochronne – o powierzchni łącznej około 478 ha, w oddziałach: 291–303, 315–319;
- 2) w obrębie leśnym Złoty Potok, o powierzchni łącznej około 8847 ha, w tym:
 - a) lasy wodochronne, glebochronne – o powierzchni łącznej około 8277 ha, w oddziałach: 1, 3, 4, 7–15, 17, 18, 20–152, 152A, 153–160, 162–165, 165A, 166–209, 212, 214, 216–251, 253–261, 263–269, 275–280, 284–326, 326A, 327–341, 344–347, 352–361, i w obrębach ewidencyjnych: Krasawa, Zrębice I, Zrębice II, Biskupice, Kopaniny, Piasek, Staropole, Janów, Czepurka, Ponik, Okrąglik, Bystrzanowice, Bystrzanowice Holendrów, Złoty Potok;

./.

- b) lasy glebochronne, wodochronne – o powierzchni łącznej około 175 ha, w oddziałach:214–216, 341–343, 355, 361;
- c) lasy wodochronne, stanowiące drzewostany nasienne – o powierzchni łącznej około 6 ha, w oddziałach:25, 283, 291;
- d) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, glebochronne, wodochronne – o powierzchni łącznej około 295 ha, w oddziałach:1–3, 5–7, 210–214, 216, 252, 281, 283;
- e) lasy glebochronne, wodochronne, stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej – o powierzchni łącznej około 94 ha, w oddziałach:19, 161, 162, 171–173.

2. Szczegółową powierzchnię i lokalizację lasów ochronnych, określi plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Złoty Potok na lata 1996–2005.

§ 2.

Lasy wymienione w § 1 ust. 1, pkt 1c, 2d – jako lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody – wyłącza się z użytkowania rębnego.

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 1996r.



Zarządzenie Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w sprawie uznania lasów za ochronne Nadleśnictwa Gidle

ZARZĄDZENIE NR 181

Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa
z dnia 20 października 1996r.

w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Gidle.

Na podstawie art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz.U. Nr 101, poz. 444, z 1992r. Nr 21, poz. 85 i Nr 54, poz.254, z 1994r. Nr 1 poz. 3 i Nr 127, poz. 627, z 1995r. Nr 147 poz. 713 oraz z 1996r. Nr 91 poz. 409) zarządza się, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa o powierzchni łącznej około 11348 ha, wchodzące w skład Nadleśnictwa Gidle w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, położone według stanu na 01.01.1988 r. jak niżej:

1) w obrębie leśnym Dąbrowa Zielona o powierzchni łącznej około 2163 ha, w tym:

a) lasy wodochronne o powierzchni łącznej około 2067 ha, w oddziałach: 3, 4, 6-8, 10-16, 19-28, 32-46, 56, 57, 85-89, 91-95, 106-109, 112, 117, 118, 123, 129, 130, 132, 179A, 180, 181, 187, 211-217, 220, 223, 225, 226, 228-230, 232, 234, 238-241, 243, 244, 247, 250, 251

b) lasy wodochronne, stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej o łącznej powierzchni około 96 ha, w oddziałach: 90, 237, 257, 260;

2) w obrębie leśnym Gidle o powierzchni łącznej około 2445 ha, w tym:

a) lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej o powierzchni łącznej około 69 ha, w oddziałach: 31, 32,

- b) lasy wodochronne o powierzchni łącznej około 1122 ha,
w oddziałach: 36, 39, 39A, 40, 40A, 41, 45-47, 76, 77, 79, 83-86, 88,
89, 91-94, 101-105, 112-114, 117, 119, 123-126, 128-131, 133, 175,
178, 180, 184, 194, 196-200, 207-209, 215-216, 220, 221,
- c) lasy wodochronne, stanowiące ostoje zwierząt podlegających
ochronie gatunkowej o powierzchni łącznej około 71 ha,
w oddziałach: 48, 185, 186,
- d) lasy wodochronne, położone w odległości do 10 km od granic
administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców
o powierzchni łącznej około 178 ha, w oddziałach: 140-143,
155-158, 168, 203, 204,
- e) lasy położone w odległości do 10 km od granic administra-
cyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców, o
powierzchni łącznej około 1005 ha, w oddziałach: 95-98,
106-108, 134-139, 146-154, 162-167, 169-174, 187-193;
- 3) w obrębie leśnym Kruszyna o powierzchni łącznej około
6740 ha, w tym:
 - a) lasy uszkodzone na skutek działalności przemysłu o po-
wierzchni łącznej około 4758 ha, w oddziałach: 4-12,
17-21, 27-30, 33, 34, 36-42, 42A, 46-53, 56, 65-71, 74-82, 85-103,
109-111, 111A-129, 136-151, 153A, 154-165, 169-188, 190-230,
232-241, 247A, 247C, 247D, 247F,
 - b) lasy uszkodzone na skutek działalności przemysłu, wodo-
chronne o powierzchni łącznej około 926 ha, w oddziałach:
1-3, 13-16, 25-26, 31, 32, 35, 54, 55, 57-64, 72, 73, 83, 84,
104-108, 130-135, 152, 153, 166-168, 189, 231,
 - c) lasy uszkodzone na skutek działalności przemysłu, wodo-
chronne, -położone w odległości do 10 km od granic admi-
nistracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców
o powierzchni łącznej około 352 ha, w oddziałach:
22-24, 43-45, 242-247, 247B, 248, 248A,

- d) lasy uszkodzone na skutek działalności przemysłu, położone w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców - o powierzchni łącznej około 682 ha, w oddziałach: 249-277,
- e) lasy uszkodzone na skutek działalności przemysłu, stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej - o powierzchni łącznej około 22 ha w oddziale 189.

2. Szczegółową powierzchnię lasów ochronnych określa plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Cidła na lata 1988-1997 uzupełniony zgodnie z art.79 ustawy o lasach na lata 1995-1997.

§ 2.

Pozostałe lasy tego Nadleśnictwa, które dotychczas były uznane za ochronne, a nie wymienione w § 1. pozbawia się charakteru ochronnego.

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 1996 r.

MINISTER
Stanisław Zychowski

Protokół kontroli pomiaru miąższości przeprowadzonej w wydzieleniach leśnych

Protokół z kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach kołowych zakładanych w trakcie prac urządzeniowych w Nadleśnictwie ZŁOTY POTOK.

W dniach 11-12.05.2015 r. na terenie **Nadleśnictwa Złoty Potok** dokonano kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach kołowych zakładanych w trakcie prac urządzeniowych (III etap prac urządzeniowych).
W trakcie odbioru przeprowadzono również kontrolę inwentaryzacji drewna martwego.

Kontroli dokonał Zespół zadaniowy powołany przez Dyrektora RDLP w Katowicach w składzie:

Przedstawiciel RDLP Katowice:

mgr inż. Grzegorz Janas

Główny Specjalista ds. Urządzania Lasu
RDLP w Katowicach

mgr inż. Danuta Pająk

Starszy Referent ds. SOOŚ RDLP
w Katowicach

przedstawiciel Nadleśnictwa:

mgr inż. Mirosław Unglik

Nadleśniczy Nadleśnictwa Złoty Potok

mgr inż. Robert Gęsiarz

Z-ca Nadleśniczego Nadleśnictwa Złoty Potok

przedstawiciele Wykonawcy:

mgr inż. Zdzisław Spendel

Z-ca Dyrektora BULiGL o/Kraków

mgr inż. Aleksandra Jasińska-M'Bodj

Kierownik I Pracowni BULiGL o/Kraków

Kontrolę przeprowadzono w obrębie Złoty Potok na 50 powierzchni próbnych. Wyniki wykonania terenowych pomiarów kontrolnych zostały wprowadzone do programu Taksator 6.0.266.

Załącznikiem do protokołu jest wydruk *Kontroli powierzchni próbnych* z programu Taksator.

W oparciu o wynik kontroli Zespół zadaniowy podjął decyzję, iż pomiary na powierzchniach kołowych w **Nadleśnictwie Złoty Potok** należy **przyjąć / odrzucić**.

Podpisy:

1.

2.

Starszy Referent
ds. Strategicznych Ocen
Oddziaływania na Środowisko

Pająk
mgr inż. Danuta Pająk

3.

Nadleśniczy Nadleśnictwa Złoty Potok

4.

Zastępca Nadleśniczego

Gęsiarz
mgr inż. Robert Gęsiarz

5.

6.

Złoty Potok, 12.05.2015 r.

Kontrola powierzchni próbnych
Nadleśnictwo Złoty Potok, Obręb Złoty Potok: 02-38-1

Nr pow. próbnej	Pierśn. pole przekr. z 1 pomiaru [m kw.]	Pierśn. pole przekr. z pom. kontr. [m kw.]	Wysokość z 1 pomiaru [m]	Wysokość z pomiaru kontrolnego [m]	Wielk. z 1 pomiaru [ar]	Wielk. z pom. kontr. [ar]	Uwagi
22	1,00	1,01	28,0	28,0	4,00	4,00	
49	0,07	0,07	15,0	15,0	2,00	2,00	
76	0,55	0,54	25,0	27,0	5,00	5,00	
103	0,85	0,86	22,0	21,0	4,00	4,00	
130	1,10	1,09	25,5	24,5	4,00	4,00	
157	1,32	1,31	21,7	22,0	4,00	4,00	
184	1,06	1,08	23,5	25,0	4,00	4,00	
211	0,97	0,95	22,8	24,0	3,00	3,00	
238	0,10	0,10	14,0	14,0	0,50	0,50	
265	0,96	0,98	25,5	27,0	3,00	3,00	
292	0,77	0,77	23,0	23,0	4,00	4,00	
319	0,21	0,21	17,3	18,0	1,00	1,00	
346	1,92	1,98	26,0	25,0	5,00	5,00	
373	1,10	1,09	26,0	25,0	3,00	3,00	
400	0,85	0,85	24,0	27,0	2,00	2,00	
427	1,52	1,47	35,0	36,0	4,00	4,00	
454	1,35	1,24	24,0	25,0	5,00	5,00	
481	0,99	1,05	18,0	20,0	5,00	5,00	
508	1,31	1,34	31,0	30,0	3,00	3,00	
535	1,68	1,62	29,0	31,0	4,00	4,00	
562	2,46	2,48	31,0	33,0	5,00	5,00	
589	2,56	2,53	36,0	36,0	5,00	5,00	
616	1,57	1,56	32,5	32,0	5,00	5,00	
643	1,49	1,45	18,5	18,0	4,00	4,00	
670	0,81	0,80	21,5	22,0	3,00	3,00	
697	1,35	1,36	20,5	22,0	4,00	4,00	
724	0,16	0,16	14,0	14,0	1,00	1,00	
751	1,91	1,99	23,0	23,0	5,00	5,00	
778	1,17	1,17	26,0	25,0	5,00	5,00	
805	0,13	0,14	12,3	14,0	0,50	0,50	
832	0,57	0,56	18,0	19,0	2,00	2,00	
859	1,12	1,07	22,0	22,0	3,00	3,00	
886	0,05	0,06	11,0	11,0	0,50	0,50	
913	0,72	0,73	23,0	23,0	3,00	3,00	
940	0,91	0,94	17,0	17,0	3,00	3,00	
967	1,74	1,74	23,0	23,0	4,00	4,00	
994	1,21	1,25	24,0	24,0	4,00	4,00	
1021	1,27	1,26	25,5	26,0	4,00	4,00	
1048	1,83	1,75	25,5	25,0	5,00	5,00	
1075	0,14	0,15	18,0	17,0	0,50	0,50	
1102	2,27	2,32	26,0	26,0	5,00	5,00	
1129	0,48	0,49	15,0	14,0	3,00	3,00	
1156	1,63	1,66	21,5	21,0	4,00	4,00	
1183	0,49	0,50	20,0	22,0	4,00	4,00	
1211	2,31	2,30	23,5	23,0	5,00	5,00	
1238	0,85	0,89	24,0	24,0	3,00	3,00	
1265	2,15	2,19	27,0	25,0	5,00	5,00	
1293	0,12	0,12	10,5	10,0	0,50	0,50	
1320	0,42	0,43	17,5	17,0	2,00	2,00	
1347	0,37	0,38	19,0	18,0	2,00	2,00	

Liczba błędów grubych: 0

Bezwzględna wartość statystyki (pole przekroju pierśnicowego): 0,021

Bezwzględna wartość statystyki (wysokość): 0,189

ZESPÓŁ ds. URZĄDZANIA LASU
REGIONALNEJ DYREKCJI LASÓW PAŃSTWOWYCH
w Katowicach

Strona 1 z 1

Starszy Referent
ds. Strategicznych Ocen
Oddziaływania na Środowisko
Pajak
mgr inż. Danuta Pajak

**Koreferat Nadleśniczego Nadleśnictwa Złoty Potok do referatu BULiGL na
Naradę Techniczno-Gospodarczą**



NADLEŚNICTWO ZŁOTY POTOK

**KOREFERAT NADLEŚNICZEGO
NADLEŚNICTWA ZŁOTY POTOK
do referatu BULiGL Oddział w Krakowie
na Naradę Techniczno – Gospodarczą
dla Nadleśnictwa Złoty Potok na lata 2016-2025**

Złoty Potok. 05.10.2015 r.



Niniejszy Koreferat stanowi odniesienie do Referatu na Naradę Techniczno – Gospodarczą przygotowanego przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie.

Referat BULiGL Oddział w Krakowie uwzględnia dotychczasowe ustalenia i uzgodnienia dotyczące opracowania dla Nadleśnictwa Złoty Potok nowego Planu Urządzenia Lasu na lata 2016 - 2025 tj. w szczególności:

1. wytyczne wynikające z protokołu Komisji Założeń Planu
2. ustalenia wynikłe w trakcie uzgodnień z Leśniczymi oraz pracownikami nadzoru nadleśnictwa dotyczące danych uzyskanych w taksacji oraz proponowanych zabiegów gospodarczych w tym w szczególności dotyczące:
 - użytkowania rębego, rodzaju rębni, nawrotów cięć
 - drzewostanów przeznaczonych do przebudowy
 - pow. proponowanych do sukcesji naturalnej
 - pow. KO i KDO
 - wskazań gospodarczych w drzewostanach nie objętych użytkowaniem rębnym
3. ustalenia dokonane w siedzibie BULiGL Oddział w Krakowie przy udziale pracownika RDLP oraz pracowników Nadleśnictwa Złoty Potok dotyczące m.in. planowanego rozmiaru użytkowania, rozmiaru innych zadań gospodarczych oraz pozostałych parametrów zawartych w przygotowywanym planie urządzania lasu.

Ponadto otrzymany we wrześniu 2015 roku od BULiGL Oddział w Krakowie „Projekt planu urządzania lasu na okres gospodarczy od 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2025r.” oraz „Prognoza oddziaływania na środowisko projektowanego planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Złoty Potok na okres gospodarczy od 01.01.2016r. do 31.12.2025r.” zostały poprawione przez Nadleśnictwo Złoty Potok. Stwierdzone pojedyncze błędy i uwagi zostały



omówione i uzgodnione podczas spotkania z Panią Kierownik Aleksandrą Jasińską – M'Bodj, a następnie poprawione w „Projekcie planu urządzenia lasu” i „Prognozie oddziaływania na środowisko projektowanego planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Żłoty Potok”.

W związku z powyższym Nadleśnictwo Żłoty Potok akceptuje zapisy zawarte w Referacie BULiGL Oddział w Krakowie i nie wnosi do nich zastrzeżeń.

Korzystając z niniejszej okazji dziękujemy Panom Dyrektorom BULiGL Oddział w Krakowie, Pani Kierownik Drużyny Urzędzeniowej oraz pracownikom BULiGL Oddział w Krakowie za merytoryczną współpracę przy sporządzaniu przedmiotowego Planu Urządzenia Lasu, a w szczególności za otwartość na sugestie zgłaszane przez Nadleśnictwo Żłoty Potok, co do jego merytorycznej zawartości, jak również kieruję podziękowania dla Głównego Specjalisty Zespołu ds. Urządzenia Lasu RDLP Katowice wraz z pracownikami wydziału za stwarzanie warunków do tejże współpracy.

NADLEŚNICZY

mgr inż. Mirosław Unglik

**Uzgodnienie projektu Planu Urządzenia Lasu w zakresie obejmującym
zagadnienia ochrony przeciwpożarowej**

Zostanie uzgodnione

Zasady postępowania na pędrczysku–pismo RDLP w Katowicach

Katowice dnia, 20 marca 2015 r.

Zn.spr.: ZU.6004.8.1.2015.GJ

Zasady postępowania gospodarczego w drzewostanach na obszarach zaliczonych do gospodarstwa specjalnego jako uporczywe pędrczyska na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok

Złoty Potok, marzec 2015 r.

Wprowadzenie.

Historycznie szkody od pędraków chrabąszczy na terenie Nadleśnictwa Złoty Potok rejestrowane są od zawsze. Pierwsze zapisy dotyczące szkód pochodzą z lat dwudziestych ubiegłego wieku.

Rójki z lat 1995, 1999, 2003 powodowały ograniczone szkody w obrębie kilku stałych oddziałów w leśnictwach Julianka, Zrębice, Dębowice i Dąbrowa. Pierwszą intensywną rójkę zanotowano w 2007 roku i szkody rozprzestrzeniły się na 11 z 13 leśnictw. Rójka z roku 2011 powiększyła obszar, na którym wystąpiły szkody w uprawach. Procesom tym sprzyja zwiększający się corocznie areal gruntów rolnych odłogowanych. Przeprowadzone w roku 2013 i 2014 kontrole zapędrczenia gleby wg ZOL Opole przewidują kolejną rójkę na rok 2015.

Komisja Założeń Planu dla Nadleśnictwa Złoty Potok w ramach V rewizji Planu Urządzenia Lasu opracowanego na lata 2016-2025 zaakceptowała koncepcje zaliczenia uporczywych pędraczysk do gospodarstwa specjalnego. Przewodniczący Komisji Założeń Planu Z-ca Dyrektora RDLP w Katowicach ds. Gospodarki Leśnej mgr inż. Bogdan Gieburowski pismem ZU-7014-46/2013/DP z dnia 17.06.2013 r. wystąpił do Dyrektora Generalnego LP o akceptację wniosku KZP.

Dyrektor Generalny LP pismem ZU-7013-3a/13 z dnia 27.08. 2013 r. wyraził zgodę na zaliczenie do gospodarstwa specjalnego drzewostanów jako uporczywe pędraczyska na powierzchni ok. 4600 ha.

Stosownie do § 82 pkt. 3 obecnie obowiązującej IUL konsekwencją zaliczenia niektórych fragmentów lasów Nadleśnictwa Złoty Potok do gospodarstwa specjalnego z tytułu uporczywych pędraczysk jest prowadzenie gospodarki leśnej w sposób „specjalny” poprzez ograniczenie lub zaniechanie funkcji produkcyjnych.

Wywiązując się z zobowiązań wynikających z ustawy o lasach dotyczący prowadzenia trwale zrównoważonej wielofunkcyjnej gospodarki leśnej uczestnicy spotkania wypracowali zasady postępowania gospodarczego na terenach zaliczonych do gospodarstwa specjalnego na uporczywych pędraczyskach.

Zasady postępowania na terenach zaliczonych do gospodarstwa specjalnego na uporczywych pędraczyskach:

1. Urządzanie lasu

- powierzchnia gospodarstwa specjalnego z tytułu uporczywych pędraczysk zostanie zweryfikowana w trakcie prac urzędniowych;
- informacja gospodarstwie specjalnym oraz cecha uporczywego pędraczyska zostanie przyporządkowana do poszczególnych wydziełów będących uprawami, młodnikami oraz d-stanami rębnyymi zaplanowanymi w projekcie PUL do użytkowania rębego;

d) Pielęgnacja młodników:

- zasadniczym celem pielęgnacji młodników jest utrzymanie zdrowotności i witalności drzewostanu. W następnej kolejności stosować zasady przedstawione w § 50 Zasad Hodowli Lasu.

4. Ochrona lasu

- a) Kontrola zagrożenia: przeprowadzać zgodnie z IOL część II pkt. B 1.1 „Kontrola występowania szkodników korzeni” przy współpracy z ZOL Opole.
- b) Monitorowanie obszarów intensywnej rójki chrabąszczy w celu zaktualizowania powierzchni zagrożonych realizować wg metodyki przedstawionej przez ZOL Opole i przyjętej na KZP.
- c) Ograniczenie liczebności populacji chrabąszczy:
 - metoda mechaniczno-uprawowa może być stosowana w ograniczonym zakresie tylko na gruntach porolnych;
 - metoda chemiczna jako najbardziej skuteczna może być stosowana w bardzo ograniczonym zakresie z uwagi na aspekty prawne przy stosowaniu środków ochrony roślin oraz rezerwaty, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000 na których znajdują się największe zasoby bazy żerowej dla imago chrabąszczy na terenie nadleśnictwa.

5. Public Relations (kampania informacyjna)

- a) Informowanie samorządów, miejscowej ludności, turystów, organizacji, stowarzyszeń o problemach z pędrakiem i podejmowanych staraniach w ograniczeniu jego negatywnego wpływu na lasy nadleśnictwa.

6. Działania marketingowe

- a) Wydział Marketingu w RDLP w Katowicach wesprze działania Nadleśnictwa w zakresie sprzedaży drewna skumulowanej przy pozyskiwaniu w jednym okresie (dostosowanym do rójki).

Powyższe zasady po akceptacji Dyrektora RDLP zostaną załączone jako integralny składnik nowego PUL (Elaborat).



Akceptuje:
Dyrektor RDLP w Katowicach
Zastępca Dyrektora
ds. Gospodarki Leśnej

mgr inż. Bogdan Gieburowski