

Warszawa, dnia 6.10.2022

Ministerstwo
Rozwoju i Technologii

Departament Architektury,
Budownictwa i Geodezji

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA GRUPY ROBOCZEJ ds. BIM

w dniu 6 października 2022 w trybie zdalnym, odbyło się posiedzenie Grupy Roboczej ds. BIM (GRB) w składzie:

1. Adam Baryłka
2. Dariusz Kasznia
3. Bohdan Lisowski
4. Jacek Magiera
5. Katarzyna Orlińska-Dejer
6. Tomasz Owerko
7. Tomasz Piotrowski
8. Justyna Pożarowska
9. Marek Salamak
10. Jarosław Sosnowski
11. Kamil Stolarski
12. Aleksander Szerner
13. Robert Szczepaniak
14. Ewa Szuszman

Lista obecności wg Załącznika nr 1.

I. Otwarcie posiedzenia

Spotkanie otworzył o godzinie 9:20 Tomasz Piotrowski, Przewodniczący Grupy roboczej do spraw BIM i oświadczył, że na dzień dzisiejszy zostało zwołane posiedzenie Grupy z następującym porządkiem spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia.
3. Omówienie stanu realizacji zadania przetłumaczenia i opracowania krajowych aneksów do norm ISO z tematyki BIM – arkusz A3
4. Omówienie propozycji nowego arkusza dot. art. 69 Pzp i zastąpienia nim części roboczego arkusza IFC i Pzp
5. Omówienie wybranych obszarów tematycznych w oparciu o arkusze A3 - dyskusja nad sposobem ich realizacji
6. Omówienie sprawy potwierdzania kwalifikacji w zawodach BIM
7. Omówienie treści wystąpienia na konferencji Autodesk BIM DAYS 2022 | Cyfrowy Ekosystem

8. Prezentacja GRdsBIM na konferencji Infrastruktura 2022
9. Wolne wnioski
10. Zamknięcie obrad

II. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Grupy roboczej ds. BIM

Głosowanie w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Grupy roboczej do spraw BIM z dnia 1.09.2022.

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się od Głosu – 0.

III. Omówienie stanu realizacji zadania przetłumaczenia i opracowania krajowych aneksów do norm ISO z tematyki BIM - arkusz A3

- Pan Jacek Magiera omówił działania mające na celu przetłumaczenie norm ISO z tematyki BIM. Poinformował zebranych o przebiegu spotkania jakie odbyło się 9.09.2022 w Polskim Komitecie Normalizacyjnym.
- Dodano nowy Arkusz A3

IV. Omówienie propozycji nowego arkusza dot. art. 69 Pzp i zastąpienia nim części roboczego arkusza IFC i Pzp.

- Omówienie podstaw Arkusza A3 dot. art. 69 Prawa zamówień publicznych
- Omówienie arkusza dot. IFC.
- Pan Tomasz Owerko zaproponował zorganizowanie dodatkowego spotkania dotyczącego kwestii technicznych związanych z formatem IFC, omówieniem strategii i mapy działań, których celem jest m.in. wymiana informacji budowlanej, w tym formalnej, w oparciu o IFC (Arkusz A3 - Standard ISO 16739 (IFC) nie jest skutecznie i konsekwentnie wdrożony w Polsce). Wszyscy członkowie obecni podczas posiedzenia poparli inicjatywę.
- Kwestie organizacyjne dot. proponowanego spotkania (data, miejsce) zostaną zaproponowane przez Pana Tomasza Owerko w późniejszym czasie.

V. Przerwa

- Pan Tomasz Piotrowski Przewodniczący Grupy roboczej zarządził 15 minutową przerwę techniczną. Wznowienie obrad zaplanowano na godz. 11:15.

VI. Omówienie wybranych obszarów tematycznych w oparciu o arkusze A3 - dyskusja nad sposobem ich realizacji.

- Zwrócono uwagę na inicjatywę BuildingSMART Polska dot. klasyfikacji (CCI). Dyskutowano nad rozpoznaniem możliwości realizacji projektu opracowania normy dot. klasyfikacji w trybie zlecenia.
 - W dyskusji podniesiona została kwestia licencji i praw intelektualnych.

- Propozycja dodatkowego spotkania Grupy Roboczej ds. BIM z udziałem przedstawicieli Building SMART Polska
- Zaproponowano zmianę osoby prowadzącej dla Arkusza A3 - Klasyfikacja budowlana. Prowadzenie arkusza zaproponowano Panu Kamilowi Stolarskiemu.
- Pan Robert Szczepaniak zwrócił ponownie uwagę na konieczność patrzenia na kwestię strategii całościowo. Strategia powinna obejmować wizję działań na 10-15 lat do przodu. Koniecznym jest, na chwilę obecną, skupienie się nad identyfikacją problemów i zdefiniowaniem celów jakie chcemy osiągnąć w perspektywie krótko ale i długo terminowej. Rzeczowe rozplanowanie działań i ich realizacja zgodnie z przyjętą strategią.

VII. Omówienie sprawy potwierdzania kwalifikacji w zawodach BIM ¹

- Pan Tomasz Piotrowski Przewodniczący Grupy roboczej rozpoczął dyskusję na temat potwierdzania kwalifikacji w zawodach BIM – w nawiązaniu do Arkuszy A3: Certyfikacja BIM jest niespójna (autor:Bohdan Lisowski), Certyfikacja kompetencji BIM (Menedżer BIM, Koordynator BIM,...)(autor: Jacek Magiera) Kompetencja BIM (autor:Tomasz Piotrowski). Wprowadzając obecnych do dyskusji Pan Tomasz Piotrowski przytoczył dwa stanowiska, z jakimi spotyka się przygotowując się do spotkania: 1. Certyfikacja jest potrzebna aby wspomóc zamawiających publicznych (zamówienia publiczne) – sprawdzenie kompetencji zespołu wykonawcy/projektanta 2. Certyfikacja nie jest konieczna – nie ma konieczności ograniczania zawodu. Jednocześnie wyraził swoje poparcie dla idei certyfikacji w rozumieniu określenia krajowych ram certyfikacji dla zawodów tj. BIM Manager, BIM Koordynator ..., co wesprze zamawiającego publicznego w stawianiu konkretnych wymagań wobec np. BIM Menedżera podobnie jak obecnie odbywa się to np. w przypadku projektantów. Zaznaczył jednocześnie, że ważnym jest aby uzyskiwanie tych kompetencji było w miarę proste i powszechne. Zaznaczył też, że nie może się ono ograniczać do jednego podmiotu certyfikującego.
- Pan Robert Szczepaniak zwrócił uwagę, że certyfikowanie („jeżeli w ogóle”) musi dotyczyć przedstawicieli obu stron (zarówno wykonawców jak i inwestorów), ponieważ inwestor również musi wiedzieć i rozumieć czego wymaga. Pan Tomasz Piotrowski zgodził się z powyższym.
- Pan Tomasz Piotrowski poinformował zebranych o wsparciu dla w/w inicjatywy ze strony Pana Adama Podhoreckiego - Przewodniczącego Sektorowej Rady ds. Kompetencji w Budownictwie.
- Pan Robert Szczepaniak zauważył, że w kwestii certyfikacji, jako Grupa Robocza, powinniśmy skupić się nad tym co powinno być certyfikowane a nie kto.
- Pan Tomasz Piotrowski zasygnalizował, że fundacja ECCBIM składała już wniosek do ZSK w celu objęcia certyfikacją zawodów związanych z metodyką BIM. Wyraził też opinię, że jego zdaniem warto do tej koncepcji powrócić, wpisując do wniosku otwartość, o której wspomniał Pan Robert Szczepaniak i pewność realizacji tego typu certyfikatów.
- Pani Katarzyna Orlińska-Dejer wyraziła sprzeciw wobec prowadzenia bieżących działań w tym kierunku, zaznaczając że w jej opinii jest jeszcze za wcześnie na tego typu działania. Jednocześnie zaznaczyła, że nie ma nic przeciwko aby temat certyfikacji został omówiony w ramach strategii, zaś same działania w tym kierunku, w jej opinii, powinny zostać rozplanowane w czasie.
Pani Katarzyna zwróciła się też z prośbą o udostępnienie członkom Grupy Roboczej ds. BIM, wspomnianego przez Pana Tomasza Piotrowskiego, wniosku fundacji ECCBIM do

¹ Zintegrowany Rejestr Kwalifikacji - <https://kwalifikacje.gov.pl/o-zsk/informacja-o-zrk>

ZSK, argumentując swoją prośbę chęcią zapoznania się z treścią wniosku. W jej ocenie wyrażenie poparcia dla idei certyfikacji może być traktowane jako poparcie dla samego wniosku, który zgodnie z deklaracją Pana Dariusza Kasznia (wyrażoną podczas posiedzenia GRdsBIM z dnia 1.09.2022) fundacja ECCBIM rozważy ponownie złożyć do ZSK.

- Pan Tomasz Piotrowski, zgodził się z Panią Katarzyną, że znajomość dokumentu jest wymagana w sytuacji gdy poparcie dotyczyłoby dokładnie treści dokumentu. W jego ocenie mowa jest jednak o poparciu samej idei nie zaś zapisów w/w dokumentu.
- Pan Dariusz Kasznia, odnosząc się do wypowiedzi Pani Katarzyny Orlińskiej-Dejer, podkreślił brak zrozumienia procedury wskazując na obowiązek przeprowadzenia konsultacji publicznych wniosku, w ramach procedury. Podkreślił też, że nieudostępnienie wniosku do wglądu GRdsBIM wynika z szacunku do praw autorskich osób, które opracowały wniosek. Zwrócił też uwagę na fakt, że rozmowy jakie dotychczas prowadził z Panem Tomaszem Piotrowskim w kontekście certyfikacji w ramach ZSK dotyczyły rekomendacji GRdsBIM dla kwalifikacji i potwierdzenia, że jest ona potrzebna. Jego zdaniem - zupełnie inną kwestią jest, czy będzie robił to ECCBIM czy ktoś inny. W dalszej części swej wypowiedzi Pan Dariusz Kasznia zaznaczył, że w sytuacji gdy GRdsBIM poprze wniosek, że kwalifikacja jest potrzebna wówczas ECCBIM uruchomi wniosek. Zgodnie z procedurą w ramach konsultacji publicznych będzie można zgłaszać uwagi do zapisów zawartych we wniosku. Na koniec Pan Dariusz Kasznia raz jeszcze podkreślił, że przedmiotem dyskusji jest kwestia wyrażenia poparcia lub braku poparcia dla kwalifikacji zawodowej dot. w/w zawodów.
- Pani Katarzyna Orlińska-Dejer zwróciła uwagę na fakt, że w zaistniałej sytuacji wyrażenie przez GRdsBIM poparcia dla idei kwalifikacji zawodowej (o której mowa wyżej) może być traktowane równoznacznie z wyrażeniem poparcia dla wniosku ECCBIM, który zgodnie z deklaracją Pana Dariusza Kasznia zostanie złożony, zaraz po wydaniu przez GRdsBIM pozytywnej rekomendacji dla idei kwalifikacji zawodowej zawodów BIMowych. W związku z powyższym Pani Katarzyna Orlińska-Dejer, raz jeszcze podkreśliła iż nie może wydać pozytywnej rekomendacji.
- Pan Dariusz Kasznia zasugerował, że Pani Katarzyna Orlińska-Dejer może również złożyć wniosek do ZSK.
- Pan Kamil Stolarski zwrócił się z pytaniem dlaczego nie możemy zobaczyć w/w wniosku (opracowanego przez fundację ECCBIM)
- Pan Jacek Magiera poinformował zebranych, że wniosek staje się publiczny po zgłoszeniu do ZSK i podlega wówczas procesowi konsultacji.
- Pan Tomasz Owerko zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy rozumieją jak działa Zintegrowany System Kwalifikacji, rekomendując jednocześnie zapoznanie się z zasadami działania ZSK. Zaznaczył przy tym, że ma silne naciski środowisk akademickich i może jako uczelnia złożyć wniosek o kwalifikacje zawodową opierając ją wyłącznie na Senacie (uczelni) bez żadnych konsultacji. Co więcej takie wnioski mogą złożyć również inne uczelnie techniczne w tożsamym trybie. Pan Tomasz Owerko zwrócił uwagę, że instytucje, które będą chciały świadczyć usługi szkoleniowe i egzaminacyjne z tego zakresu będą poddawane ewaluacji przez instytucję wskazaną przez Ministerstwo, zaznaczył też, że ten sam byt nie może świadczyć ewaluacji i być ewaluatorem.
- Pan Dariusz Kasznia zaznaczył, że kwalifikacja zawodowa nie ma nic wspólnego ze szkoleniami.
- Pan Robert Szczepaniak, ponownie zwrócił uwagę na fakt że zadaniem Grupy Roboczej powinno być wyłącznie nakreślenie ram, co może być kwalifikowane, a co nie.
- Pan Dariusz Kasznia zwrócił się z pytaniem do Pana Roberta Szczepaniaka i Pani Katarzyny Orlińskiej-Dejer, czy są przeciwni kwalifikacji zawodowej dla zawodów

BIMowych. W odpowiedzi na zadane pytanie Pani Katarzyna Orlińska-Dejer przytoczyła przykład managerów projektów, którzy nie potrzebują uzyskiwać odrębnych certyfikatów kwalifikacji zawodowej (wg ogólnie ustalonych ram). Dla pracodawcy liczy się głównie posiadane doświadczenie, zaś sam pracownik może podnosić swoje kwalifikacje w ramach programów i szkoleń, które uznaje jako najlepsze dla swojego kierunku rozwoju. Pani Katarzyna Orlińska-Dejer zwróciła uwagę na kilka kwestii będących konsekwencją w/w działań: dodatkowe koszty dla osób prywatnych/pracodawców celem pozyskania wymaganych certyfikatów, dodatkowy czas wymagany na uzyskanie certyfikatu

- Pan Kamil Stolarski zgłosił formalny wniosek o przesunięcie dyskusji na przedmiotowy temat na kolejne spotkanie, zaplanowane na dzień 3.11.2022. Jednocześnie zobowiązał się przygotować się merytorycznie do dalszej dyskusji.
- Pani Katarzyna Orlińska-Dejer przypomniała o deklaracji, jaką na poprzednim spotkaniu złożył Pan Jacek Magiera, dotyczącej przygotowania prezentacji i omówienia zagadnień związanych z ZSK.
- Pan Jacek Magiera zaznaczył, że GRdsBIM nie wyraża poparcia dla żadnego konkretnego wniosku, a jedynie dla idei kwalifikacji zawodowej. Temat, w jego ocenie, jest znaczący z uwagi na fakt iż pojawił się trzykrotnie w ramach trzech arkuszy A3 zaproponowanych niezależnie przez panów: Bohdana Lisowskiego, Tomasza Piotrowskiego i Jacka Magierę. Pan Jacek Magiera odniósł się też do słów Pana Tomasza Owerko, potwierdzając że uczelnie mogą złożyć wnioski i otworzyć nowe kierunki studiów w trybie bez konsultacji. Zwrócił też uwagę, na znaczenie Krajowych Ram Kwalifikacji, które przewidują kwalifikacje rynkowe będące narzędziem potwierdzającym kompetencje na poziomie, na którym uczelnie nie jest w stanie wykształcić.
- Pan Tomasz Owerko podniósł kwestię Europejskich Ram Kwalifikacji, których jest zwolennikiem: 1. Skorelowanie z innymi krajami, co oznacza że są one rozpoznawalne w całej Unii Europejskiej 2. Dają możliwość skorelowania kształcenia w systemie szkolnictwa wyższego z kształceniem realizowanym przez podmioty.
- Pani Justyna Pożarowska podkreśliła, że w jej ocenie Ramy kwalifikacji zawodowych wydawane przez Ministerstwo są, czymś niezwykle cennym dla zamawiających ponieważ mają oni okazję odnieść się do zunifikowanych kompetencji i na potrzeby dokumentacji przetargowej wykorzystać to. W ocenie Pani Justyny stworzenie ram kwalifikacji zawodowej dla zawodów BIMowych, dla zamawiających, jest to zasadnicza sprawa. W odniesieniu do certyfikacji, Pani Justyna zwróciła uwagę na fakt, że zamawiający publiczny nie wymaga konkretnego certyfikatu lecz konkretnych kompetencji, na potwierdzenie których można przedstawiać konkretne certyfikaty. Zamawiający ma prawo odnieść się do tych certyfikatów, ale ma obowiązek przyjąć wszystkie inne dokumenty potwierdzające konkretne kompetencje, wydany przez odpowiednią instytucję (certyfikat od instytucji, która została akredytowana w zakresie możliwości przyznawania takich certyfikatów). Na koniec swojej wypowiedzi Pani Justyna zaznaczyła, że system jest przejrzysty od strony ustawy. Zadeklarowała też gotowość przygotowania prezentacji na ten temat dla członków Grupy Roboczej.

VIII. Omówienie treści wystąpienia na konferencji Autodesk BIM DAYS 2022 | Cyfrowy Ekosystem

- Pan Tomasz Piotrowski, Przewodniczący Grupy omówił krótko treść swojego wystąpienia na konferencji Autodesk BIM DAYS 2022 | Cyfrowy Ekosystem

IX. Prezentacja GRdsBIM na konferencji Infrastruktura 2022

- Pan Tomasz Piotrowski, Przewodniczący Grupy poinformował, że Aleksander Szerner w prezentował działania Grupy na konferencji Infrastruktura 2022 i prezentacja została udostępniona członkom Grupy

X. Wolne wnioski

Przewodniczący Grupy, Tomasz Piotrowski zaprosił do zgłaszania wolnych wniosków.
Brak wolnych wniosków.

XI. Zamknięcie obrad

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął spotkanie.

Przewodniczący:

Sekretarz:

.....
Tomasz Piotrowski

.....
Katarzyna Orlińska-Dejer