



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 lipca 2024 r.

WP-I.4131.131.2024

Rada Miejska w Błoniu

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721), zwanej dalej „u.s.g.”

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IV/49/24 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie przekazania według właściwości skargi Pana W. S. z dnia 21 czerwca 2024 r.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 czerwca 2024 r. Rada Miejska w Błoniu podjęła uchwałę Nr IV/49/24 w sprawie przekazania według właściwości skargi Pana W. S. z dnia 21 czerwca 2024 r.

Organ nadzoru zobligowany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały, a w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia działań, stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”

W kwestionowanej uchwale Rada Miejska postanowiła przekazać według właściwości skargę na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Błoniu do Wojewody Mazowieckiego.

Jak wynika z uzasadnienia do uchwały: *„Skarga złożona jest na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Błoniu (...) odnośnie braku odróżnienia pytania od debaty i uprawiania dyktatury na Sesjach Rady Miejskiej w Błoniu. Ponadto skarga dotyczy wyłączenia Pana (...) od prowadzenia Sesji Rady Miejskiej w Błoniu w dniu 24 czerwca 2024 r.”.*

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 19 ust. 2 zd. pierwsze „u.s.g.” zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Oznacza to, że ustawodawca zawęził jego kompetencje do wskazanych powyżej, co wynika jednoznacznie z brzmienia przepisu oraz użytego w nim słowa "wyłącznie". Przewodniczący rady nie jest organem administracji publicznej. Pełni on funkcję organizacyjną i obsługową organu kolegialnego, jakim jest rada. Organizując pracę rady wykonuje szereg czynności o charakterze materialno-technicznym, takich jak: przygotowywanie sesji, zawiadomienie radnych o miejscu i terminie sesji oraz porządku obrad, przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów. Jego rolą - w ramach ustawowych i statutowych zadań - jest takie organizowanie pracy rady, by była ona w stanie skutecznie podejmować decyzje. Przewodniczący reprezentuje radę wyłącznie w stosunkach wewnętrznych (wyroki: NSA z dnia 8 kwietnia 2014 r. sygn. akt II OSK 2672/12; WSA w Lublinie z dnia 19 lipca 2012 r. sygn. akt III SA/Lu 203/12; WSA w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2019 r. sygn. akt IV SA/GI 749/18).

Ponadto, skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia, nie zaś załatwienia. Właściwość tych organów ustala się według treści skargi, czyli określonego żądania odpowiedniego zachowania się organu. Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*, który powinien spełniać dwa warunki: nie może posiadać cech środka prawnego uregulowanego w k.p.a. lub procedurach szczególnych oraz powinien zawierać zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika. Oznacza to, że postępowanie skargowe, jako odrębny rodzaj postępowania, zostanie uruchomione, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego ani szczególnego, a także nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa ani wniosku, czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego.

Warto także przywołać art. 229 pkt 1 k.p.a., zgodnie z którym jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa jest wojewoda. Tym samym skarga na przewodniczącego rady gminy może zostać rozpatrzona przez wojewodę wyłącznie w sytuacji, gdy jej zarzuty dotyczą w istocie pracy rady gminy jako organu, a nie osobistych cech, działań, czy zaniechań przewodniczącego rady.

Skarga, co do której Rada Miejska wskazała właściwość wojewody, nie dotyczy jednak samej Rady Miejskiej ani trybu jej pracy, a zatem nie może zostać rozpatrzona przez wojewodę.

Odnosząc się do kwestii poruszonych w skardze będącej przedmiotem inkryminowanej uchwały, wskazuję, że wojewoda nie jest władny do oceny postępowania Przewodniczącego Rady Miejskiej na sesjach Rady Miejskiej w Błoniu, jak również oceny, czy przekazywane informacje na jego temat są prawdziwe. Skarżący odnosi się bezpośrednio do oceny własnej Przewodniczącego Rady Miejskiej w Błoniu, jak również złożył wniosek o wyłączenie przewodniczącego od prowadzenia sesji Rady Miejskiej w Błoniu. Tak sformułowana treść skargi nie pozwala na jej zakwalifikowanie jako skargi na radę gminy. Co więcej, brak podstaw prawnych do wyłączenia, przez wojewodę, przewodniczącego rady gminy od prowadzenia sesji rady gminy.

Wobec powyższego, brak podstaw prawnych do przekazywania Wojewodzie Mazowieckiemu skargi w sytuacji braku jego właściwości do jej rozpatrzenia. Tym samym Rada Miejska w sposób istotny naruszyła zarówno wskazany powyżej art. 229 pkt 1 k.p.a., jak również art. 231 § 1 k.p.a., zgodnie z którym, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Należy także podkreślić, że brak, co do zasady, organu właściwego do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej, albowiem nie jest to samodzielny organ, jak również nie został wskazany jako taki w przepisach ustaw.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały, w całości, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, na podstawie art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Mariusz Frankowski
Wojewoda Mazowiecki

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/