

Olsztyn, 2 marca 2020 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Olsztynie
10-575 OLSZTYN
Al. Mar. J. Piłsudskiego 7/9**

PS-VI.431.1.7.2020.MP

Pani

Ewa Argalska

Dyrektor Domu dla Dzieci Nr 2 w Pasymiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-IV.0030.95.2020 z dnia 17 stycznia 2020 roku /**akta kontroli str. 1**/ zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Marzena Przybylska – główny specjalista, kierująca zespołem kontrolnym,
 2. Stella Maścianica – główny specjalista,
- przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci Nr 2 w Pasymiu, mieszczącym się pod adresem: ul. Dworcowa 31, 12-130 Pasym.

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 12 lutego 2020 r. i zakończono w dniu 14 lutego 2020 r. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto zgodność zatrudniania pracowników placówki opiekuńczo-wychowawczej z wymaganymi kwalifikacjami, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.) – zwanej dalej ustawą lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Jednostka / kontrolowana Jednostka – co oznacza: Dom dla Dzieci Nr 2 w Pasymiu,
2. Dyrektor / Dyrektor Placówki / kierująca Placówką – co oznacza: Dyrektora Domu dla Dzieci Nr 2 w Pasymiu, panią Ewę Argalską,
3. pracownicy pedagogiczni – co oznacza: wychowawców oraz specjalistów zatrudnionych do pracy z dziećmi i rodziną, o których mowa w art. 98 ustawy,

4. pracownicy niepedagogiczni – co oznacza: osoby zatrudnione do obsługi i administracji, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy,
5. Centrum – co oznacza: Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Domów dla Dzieci w Pasymiu;

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia jej zakończenia, a fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez kontrolowaną Jednostkę. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Ewy Argalskiej– Dyrektora Centrum. Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o: rozmowy przeprowadzone z wychowankami, wychowawcami, pedagogiem i psychologiem, analizę akt osobowych pracowników, wyjaśnienia i informacje przekazane przez Dyrektora.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki.

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Szczycieński, przeznaczoną dla 12 wychowanków.

Jej działalność w okresie objętym kontrolą określał *Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci Nr 2 w Pasymiu* przyjęty *Uchwałą Nr 51/I/2015 Zarządu Powiatu w Szczytnie z dnia 19 stycznia 2015 r.*, zmieniony *Uchwałą Nr 104/XXI/2016 Zarządu Powiatu w Szczytnie z dnia 28 października 2016 r. /akta kontroli str. 2-17/*.

Kontrolujący stwierdzili, że w ww. *Regulaminie* wskazano zadania wychowawców, natomiast zadania psychologa i pedagoga uwzględniono w ich zakresach czynności. W ramach instruktażu wskazano na zasadność uzupełnienia Regulaminu organizacyjnego o zadania wykonywane przez psychologa i pedagoga, analogicznie do zadań wychowawców.

Ustalono, że na dzień rozpoczęcia kontroli w ewidencji Placówki figurowało 10 wychowanków, z czego 4 przebywało poza Placówką:

- 1 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Kiernozi,
- 1 w Schronisku dla Nieletnich w Mrozach,
- 1 na ucieczce,
- 1 w SOSW w Szczytnie **/akta kontroli str. 18/**.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami.

W celu zbadania zgodności zatrudnienia Dyrektora oraz pozostałych pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, sprawdzono kwalifikacje 100% kadry zatrudnionej w Placówce oraz pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych zatrudnionych w Centrum, realizujących zadania na rzecz dzieci umieszczonych w Placówce w okresie objętym kontrolą.

Zgodnie z wykazem przedłożonym kontrolującym, stanowiącym **akta kontroli str. 19-24**, w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował zatrudniony w Centrum w wymiarze 1 etatu Dyrektor. Ponadto na stanowiskach pracowników pedagogicznych zatrudnionych było łącznie osiem osób, w tym:

- pedagog – w wymiarze 1 etatu,
- psycholog – w wymiarze 1/2 etatu (zatrudniony od 1.10.2019 r.),
- wychowawca koordynator – w wymiarze 1 etatu,
- starszy wychowawca – w wymiarze 1 etatu,
- młodszy wychowawca – 3 osoby, łącznie w wymiarze 3 etatów,
- wychowawca – w wymiarze 1 etatu;

Na stanowiskach pracowników niepedagogicznych zatrudniono łącznie osiem osób **/akta kontroli str. 25-26**, w tym:

- główny księgowy – w wymiarze 1 etatu,
- administrator – w wymiarze 1 etatu,
- intendent – w wymiarze 1 etatu,
- kucharze – 2 osoby, łącznie w wymiarze 2 etatów,
- sprzątaczką – w wymiarze 1 etatu,
- pracznia – w wymiarze 1/2 etatu,
- starszy rzemieślnik – w wymiarze 1 etatu,
- konserwator – palacz c.o – w wymiarze 1 etatu.

Ustalono, że osoba zatrudniona na stanowisku Dyrektora spełniała wymogi kwalifikacyjne przewidziane dla osób kierujących placówką opiekuńczo-wychowawczą, określone w art. 97 ust. 3 pkt 1, 2 i 6 ustawy tj. posiadała: odpowiednie wykształcenie, co najmniej 3-letni staż pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną, a także aktualne zaświadczenie lekarskie potwierdzające, że jest zdolna do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą.

Stwierdzono, że pracownicy pedagogiczni spełniali wymogi kwalifikacyjne, określone w art. 98 ust. 1 ustawy, tj. posiadali odpowiednie wykształcenie. Posiadali także, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy, aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, że są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

W aktach osobowych znajdowały się także zaświadczenia potwierdzające spełnianie przez Dyrektora oraz pracowników pedagogicznych wymogów określonych, w przypadku Dyrektora w art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ustawy, a w przypadku pracowników pedagogicznych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy tj., że:

- nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest i nie była im zawieszona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Pracownicy niepedagogiczni spełniali obowiązek wynikający z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy tj. posiadali aktualne zaświadczenia lekarskie, potwierdzające, że są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej oraz zaświadczenia potwierdzające spełnianie wymogu wynikającego z art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy, tj., że nie byli skazani prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli wobec żadnego pracownika kontrolowanej Jednostki nie wszczęto postępowania karnego o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego **/akta kontroli str. 27/**.

3. Zapewnienie zatrudnionym pracownikom prawa do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego oraz udział pracowników w szkoleniach podwyższających lub wzmacniających ich kompetencje zawodowe.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy, osoby pracujące z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej, mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

Z wyjaśnienia Dyrektora wynika, że w ramach przeciwdziałania zjawisku wypalenia zawodowego zapewniała pracownikom dostęp do szkoleń, umożliwiała też dostęp do poradnictwa psychologicznego i pedagogicznego w Placówce. W miarę potrzeb prowadziła rozmowy wspierające z pracownikami, dbała o motywowanie pracowników w formie ustnej oraz, w miarę możliwości, finansowej /**akta kontroli str. 28/**.

Powyższe znajduje potwierdzenie w informacjach przekazanych przez kadre. Wychowawcy, pedagog oraz psycholog w rozmowach z kontrolującymi wskazywali, że nie odczuwają wypalenia zawodowego, podkreślali, że w pracy jest dobra atmosfera i że mogą liczyć na wzajemną pomoc oraz pomoc Dyrektora. Pracownicy potwierdzali także, iż mieli możliwość skorzystania z porad zatrudnionego psychologa oraz pedagoga. Kierująca Jednostką udzielała też wsparcia w codziennej pracy poprzez rozmowy, pochwały pracowników, w miarę możliwości podwyżki /**akta kontroli str. 29-40/**.

Dyrektor zapewniała pracownikom pedagogicznym udział w szkoleniach wzmacniających i podwyższających ich kompetencje zawodowe, zgodnie ze zgłaszanymi przez nich potrzebami. Z informacji podanej przez kierującą Placówką wynikało, że potrzeby szkoleniowe rozpoznawane były podczas rozmów indywidualnych z pracownikami.

Zgodnie z wykazem, stanowiącym **akta kontroli str. 19-24**, pracownicy pedagogiczni, pracownik socjalny, jak również Dyrektor, uczestniczyli w okresie objętym kontrolą w następujących szkoleniach i konferencjach podwyższających i wzmacniających ich kompetencje zawodowe:

- *Cyberprzemoc – jak sobie radzić ze współczesnymi zagrożeniami medialnymi,*
- *Szczególne potrzeby dzieci w pieczy zastępczej,*
- *Standaryzacja w placówkach opiekuńczo - wychowawczych,*
- *Młodzież kontra używki-jak przeciwdziałać, dostrzec, pomóc,*
- *Problematyka zachowań autodestrukcyjnych, w tym suicydalnych wśród dzieci i młodzieży,*
- *Agresja – niebezpieczne tabu,*
- *Ochrona danych osobowych oraz podstawy bezpieczeństwa teleinformatycznego.*

4. Jakość wsparcia udzielanego przez pracowników Placówki w ocenie dzieci.

Zespół inspektorów przeprowadził w dniu 12 lutego 2020 r. indywidualne rozmowy kierowane z pięciorgiem wychowanków, na temat jakości udzielanego im przez wychowawców, specjalistów i Dyrektora wsparcia i opieki /akta kontroli str. 41-45/.

Podczas rozmów z kontrolującymi wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiadali się o wychowawcach, pedagogu, psychologa oraz Dyrektorze. Wszyscy wychowankowie, z którymi przeprowadzono rozmowy stwierdzili, że wyżej wymienione osoby okazywały im zainteresowanie, pomagały im w rozwiązywaniu ich problemów i udzielały niezbędnego wsparcia. Twierdzili, że nie zdarzyło się, żeby nie otrzymali pomocy z ich strony. Dzieci poinformowały kontrolujących, że mają wpływ na jakość odzieży oraz posiłków, niczego im nie brakuje. Nie zgłosiły negatywnych uwag do jakości opieki sprawowanej w Placówce.

5. Uwagi i wnioski

Mając na względzie pozytywne wyniki ustaleń kontroli oraz opinie wychowanków Placówki na temat jakości sprawowanej opieki oraz wsparcia udzielanego przez jej pracowników, rekomenduje się dalsze utrzymanie wysokiego poziomu świadczonych usług. Ponadto, zgodnie z udzielonym w trakcie kontroli instruktażem, rekomenduje się dokonanie zmian w Regulaminie organizacyjnym Placówki, tj. uwzględnienie w nim zadań pedagoga i psychologa.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) od wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. 2015 poz. 1477),
- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2019 poz. 1111 ze zm.).

**Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Joanna Kastrau
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej**

Marzena Przybylska
Stella Maścianica