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| **Tabela uwag nieuwzględnionych w ramach konsultacji publicznych i opiniowania**  *projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe*  B563 | | | | |
| Lp. | Zgłaszający uwagę | Uwaga dotyczy | Treść uwagi | Odniesienie do uwagi |
| 1. | SA Wrocław – Oddział Informatyczny CKiIS | § 1 pkt 1 | **dot. § 1 pkt 1 – zmieniany § 1 pkt 4**  Zakwestionowano prawidłowości i poprawności zdefiniowania pojęcia „*uwierzytelnienia*”, a w szczególności użytego w tej definicji wyrażenia „*proces elektroniczny*”. | W uzasadnieniu projektu podkreślone zostało, że przedmiotowe wyrażenie nie powinno być postrzegane jako samodzielne pojęcie wymagające definiowania, a projekt posługuje się nim, zresztą w ślad za rozporządzeniem unijnym „eIDAS”, dla oddania charakteru uwierzytelnienia jako ciągu czynności (procesu) w postaci elektronicznej (procesu elektronicznego) skutkujących uzyskaniem uprawnień do podejmowania określonych działań w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. |
| 2. | SA Wrocław – Oddział Informatyczny CKiIS | § 1 pkt 2 | **dot. § 1 pkt 2 – zmieniany § 2 ust. 2**  Zdanie jest niepoprawne stylistycznie. | Nie sprecyzowano uwagi, a redakcja przepisu, który dotyczy czynności automatycznej i technicznej systemu teleinformatycznego jest precyzyjna. |
| 3. | SA Wrocław – Oddział Informatyczny CKiIS | § 1 pkt 4 – dodany § 5a | **dot. § 1 pkt 4 – dodany § 5a**  Należy usunąć z ust. 1 pkt 5 sformułowanie „przez użytkownika przygotowującego pismo”. W wielu systemach teleinformatycznych pojawiają się funkcjonalności kont zależnych obsługiwanych przez pracowników, którzy przygotowują projekty dokumentacji zatwierdzanej następnie przez osobę uprawnioną. Taki zapis ogranicza możliwość zbudowania i wdrożenia takiej funkcjonalności. | W elektronicznym postępowaniu rejestrowym uregulowanym w tym przepisie pismo do sądu będzie mógł wysłać tylko użytkownik przygotowujący pismo. Dla systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe osobą wysyłającą pismo do sądu zawsze będzie użytkownik konta, chociażby fizycznie czy faktycznie kto inny, niż posiadacz konta, przygotowywał dane pismo. Inną rzeczą jest to, kto podpisze dane pismo, lecz to będzie już analizował i oceniał sąd rozpoznający daną sprawę. |
| 4. | Prezes UODO | § 1 | System teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe, o którym mowa w § 1 projektu rozporządzenia powinien spełniać minimalne wymagania określone w rozdziale trzecim ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2021 r., poz.670).  System oprócz zapewnienia poufności, dostępności i integralności informacji, powinien uwzględniać również niezaprzeczalność danych identyfikacyjnych i uwierzytelniających użytkownika, co należy rozumieć jako brak możliwości zanegowania swego uczestnictwa  w całości lub w części wymiany danych przez jeden z podmiotów uczestniczących w tej wymianie. Jest to istotne, biorąc pod uwagę fakt, że wniosek można złożyć z konta w systemie teleinformatycznym nie będąc użytkownikiem, czyli posiadaczem konta. | System teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe spełnia przedmiotowe wymagania określone w rozdziale trzecim ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, a opiniujacy nie wskazał, których wymagań system ten nie spełnia.  Zarówno w przypadku zbieżności użytkownika konta z osobą faktycznie wnoszącą pismo procesowe za pośrednictwem konta, jak też w przypadku rozbieżności w tym zakresie (kto inny jest użytkownikiem konta, a kto inny wnosi pismo z konta danego użytkownika) nie ma możliwości zanegowania uczestnictwa w całości lub części wymiany danych. Konto służy jedynie jako kanał komunikacji pomiędzy uczestnikiem a sądem, natomiast wszystko co z konta jest wysyłane do sądu, opatrzone jest już podpisami elektronicznymi konkretnych osób, co podlega ocenie sądu i czego nie da się zanegować.  Dane samego użytkownika konta są zawarte wśród danych przypisanych do tego konta (choćby nie on wnosił pismo/podpisywał je), natomiast dane osoby podpisującej poszczególne pisma zawarte są w podpisie elektronicznym. Nie ma obaw w zakresie możliwości negowania uczestnictwa przez którykolwiek z podmiotów. Finalnie decyduje i tak to, kto podpisał dane pismo, a nie z czyjego konta pismo zostało do sądu wniesione. |
| 5. | Prezes UODO | § 5b ust. 2 | Normy prawne nakładające obowiązek udostępniania danych osobowych innych osób niż osoby składające wniosek powinny znajdować się w przepisach rangi ustawowej a nie wykonawczej – to przepisy ustawy mogą nakładać tego rodzaju obowiązki.  Projektowane przepisy nie precyzuje jakie konkretnie dane osobowe innych osób ma wskazać osoba składająca wniosek o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego spółki. Zgodnie zaś z zasadą minimalizacji danych osobowych określoną w art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Dlatego w przepisie tym wskazać należy, jakie konkretnie dane osobowe innych osób mają być określane przez składających wnioski.  Zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679 dane osobowe powinny być przetwarzane zgodnie z zasadami: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości; ograniczenia celu; minimalizacji danych i ograniczenia przechowywania. Przepisy prawa regulujące problematykę przetwarzania danych osobowych powinny zaś być kształtowane w sposób zapewniający zachowanie powyższych zasad, by nie prowadziły w konsekwencji do pozyskiwania i dalszego przetwarzania nadmiarowych danych osobowych. | Projektowane przepisy takiego obowiązku nie zawierają.  Podniesione zastrzeżenia dotyczą faktycznie przepisów już obowiązujących oraz funkcjonalności systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, które istnieją od 2012 r. Od 1 lipca 2021 r. zostaną one jedynie przeniesione z jednego rozporządzenia do drugiego. Tym samym nie zachodzi potrzeba szczegółowego opisywania krok po kroku zasad regulujących tę kwestię, a jedynie w uzasadnieniu wyraźnie wskazano, że Regulacja ta (dot. § 5b) została przeniesiona  z dotychczasowego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu składania wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczących spółek, których umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy spółki udostępnionego w systemie teleinformatycznym. Przy czym przeniesieniu temu nie towarzyszy żadna zmiana legislacyjna ani funkcjonalna w samym systemie teleinformatycznym (zmieniła się jedynie lokalizacja przepisów regulujących składanie wniosków o wpis do KRS w tzw. trybie S24).  System teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe jest zbudowany w taki sposób, że „wskazanie innych osób mających podpisać wniosek” nie polega na podawaniu danych osobowych, wskazaniu kogoś z imienia, nazwiska, numeru PESEL, czy ujawnieniu jego innych danych osobowych, lecz polega na udostępnieniu profilu danej spółki innej osobie poprzez podanie identyfikatora użytkownika konta, na którym ta osoba będzie składać swój podpis. Ta inna osoba mająca podpisać wniosek, na koncie, na którym udostępniono w powyższy sposób profil spółki, widzi wszystkie dokumenty, które zostały dla niej wytworzone, m.in. te, które wymagają podpisu tej osoby. |
| 6. | Konfederacja Lewiatan | § 1 pkt 1 – definicja „podpisu elektronicznego” | Projekt posługuje się definicją podpisu elektronicznego (§ 1 pkt 1 projektowanego rozporządzenia), ujmując ją następująco: „*podpisie elektronicznym” – rozumie się przez to kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany albo podpis osobisty*”.  Definicja podpisu osobistego została ujęta w art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych: „*podpis osobisty – zaawansowany podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, weryfikowany za pomocą certyfikatu podpisu osobistego*”. Jednocześnie funkcję podpisu osobistego określono w art. 12d ustawy o dowodach osobistych.  Pojęcie podpisu osobistego, ze względu na jego mylące określenie, może być błędnie interpretowane. Jak wskazano wyżej, wykładnia systemowa odnosi je do pojęcia z ustawy o dowodach osobistych, jednakże aby uniknąć wszelkich możliwych wątpliwości proponujemy porządkujące doprecyzowanie definicji podpisu elektronicznego w sposób następujący:  „*podpisie osobistym – rozumie prze to kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany albo podpis osobisty określony w art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych*”. | Projektowane rozporządzenie jest aktem wykonawczym do przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm., zwanej dalej *„k.p.c.”*) i nawiązuje ono wprost do trzech rodzajów podpisu elektronicznego wymienianych w art. 126 § 5 k.p.c.  Na gruncie przepisów k.p.c. rozumienie pojęcia „*podpisu osobistego*”, jest już uregulowane i ugruntowane od ponad 2 lat (w tym zakresie zmiana wskazanej ustawy  o dowodach osobistych, a w konsekwencji zmiana k.p.c., weszła w życie 4 marca 2019 r.), nie ma zatem pola do wątpliwości, czym jest „*podpis osobisty*” jako jeden z podpisów elektronicznych. Nie budzi także wątpliwości, że na gruncie art. 126 § 5 k.p.c. chodzi o „*podpis osobisty*” w rozumieniu ustawy o dowodach osobistych. |