

Projekt z dnia 27 maja 2021 r.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 2021 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za
pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe**

Na podstawie art. 125 § 3¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, 1578 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 11) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 października 2015 r. w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe (Dz. U. poz. 1783 oraz z 2016 r. poz. 436) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 1 otrzymuje brzmienie:

„ § 1. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

1) koncie – rozumie się przez to zbiór danych identyfikujących użytkownika konta wraz z przyporządkowanymi zasobami systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe;

2) użytkownika konta – rozumie się przez to osobę fizyczną, dla której założono konto w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe;

3) użytkownika masowym – rozumie się przez to użytkownika konta komunikującego się z sądem właściwym do prowadzenia elektronicznego postępowania upominawczego za pomocą przeznaczonego do tego celu własnego oprogramowania;

4) uwierzytelnieniu – rozumie się przez to proces elektroniczny, który umożliwia identyfikację elektroniczną użytkownika konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe;

5) piśmie – rozumie się przez to pismo procesowe;

6) elektronicznym potwierdzeniu wniesienia pisma – rozumie się przez to zestaw danych jednoznacznie wskazujący wnoszone pismo, użytkownika konta oraz datę wniesienia pisma;

7) nazwie użytkownika konta – rozumie się przez to niepowtarzalne i przyporządkowane do użytkownika konta dane wykorzystywane przez niego do uwierzytelnienia w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe;

8) zatwierdzeniu treści pisma – rozumie się przez to czynność użytkownika konta wytwarzającego pismo, powodującą brak możliwości zmiany treści pisma, a w przypadku wnoszenia pisma przez współuczestników także czynności kolejnych użytkowników konta oznaczające akceptację treści pisma.”;

2) w § 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Niezwłocznie po wniesieniu pisma system teleinformatyczny umieszcza na koncie, z którego pismo zostało wniesione, potwierdzenie wniesienia pisma.”;

3) w § 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przepis § 2 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”;

4) po § 5 dodaje się § 5a i 5b w brzmieniu:

„ § 5a. 1. Do wniesienia pisma w postępowaniu rejestrowym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wymagane jest łączne wykonanie następujących czynności:

1) wypełnienie udostępnionego w tym systemie wniosku przeznaczonego do zgłoszenia danych żądań albo wprowadzenie w tym systemie treści pisma niebędącego wnioskiem;

2) dołączenie załączników, o ile są one wnoszone;

3) opatrzenie pisma podpisem elektronicznym;

4) uiszczenie opłaty sądowej za pomocą udostępnianego przez system teleinformatyczny mechanizmu gwarantującego nieodwracalne zainicjowanie procedury opłacenia pisma i identyfikację wnoszącego opłatę albo dołączenie do wniosku dowodu uiszczenia opłaty w innej formie, o ile pismo podlega opłacie, a przepis szczególny nie stanowi inaczej;

5) wysłanie pisma do sądu przez użytkownika konta przygotowującego pismo.

2. Jeżeli pismo ma być podpisane przez więcej niż jedną osobę, osoba przygotowująca pismo przekazuje je osobom uprawnionym w celu opatrzenia go podpisem elektronicznym.

§ 5b. 1. Do wniesienia wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego spółki, której umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym, a także innych wniosków o wpis dotyczący tych spółek na podstawie wzorców czynności udostępnionych w systemie teleinformatycznym, w tym o zmianę oraz rozwiązanie spółki, wymagane jest łączne wykonanie następujących czynności:

1) wypełnienia formularza wniosku udostępnionego w systemie teleinformatycznym;

2) dołączenie dokumentów wytworzonych w systemie teleinformatycznym lub możliwych do dołączenia na podstawie odrębnych przepisów;

3) opatrzenie wniosku podpisem elektronicznym;

4) uiszczenie opłaty sądowej za pomocą udostępnianego przez system teleinformatyczny mechanizmu gwarantującego nieodwracalne zainicjowanie procedury opłacenia pisma i identyfikację wnoszącego opłatę;

5) wysłanie wniosku do sądu.

2. Jeżeli wniosek ma być podpisany przez więcej niż jedną osobę, należy:

1) przy przygotowaniu wniosku wskazać inne osoby mające podpisać wniosek;

2) wskazać przez osobę podpisującą wniosek, czy czynność tę wykonuje we własnym imieniu, czy w imieniu innych osób;

3) opatrzyć wniosek podpisami elektronicznymi przez osoby, o których mowa w pkt 1, przy czym z chwilą podpisania go przez ostatnią z osób następuje zatwierdzenie wniosku;

4) wysłać wniosek do sądu przez jednego z podpisujących.

5) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. Wykaz znaków pisarskich dopuszczalnych w systemie teleinformatycznym określa załącznik do rozporządzenia, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2021 r.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

w porozumieniu

MINISTER CYFRYZACJI

**Opracowano pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym**
sędzia Aleksandra Ziółkowska-Majkowska
Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego
(podpisano elektronicznie)

Uzasadnienie

Projekt rozporządzenia jest wykonaniem upoważnienia zawartego w art. 125 § 3¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.c.”. Przepis ten przewiduje, że Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, sposób wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, mając na względzie skuteczność wnoszenia pism, szczególne wymagania postępowań obsługiwanych przez ten system oraz ochronę praw osób wnoszących pisma.

Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 października 2015 r. w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe (Dz. U. poz. 1783 z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem”.

Potrzeba zmiany rozporządzenia związana jest z wejściem w życie z dniem 1 lipca 2021 r. ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 398 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Wprowadza ona przede wszystkim szereg zmian związanych z zakładanym szerokim wykorzystaniem systemu teleinformatycznego w postępowaniu rejestrowym.

Poza tym nadaje ona nowe brzmienie art. 19 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o KRS”, który nie przewiduje już obowiązywania osobnego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu składania wniosku o wpis do Rejestru spółki, której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym, oraz składania innych

wniosków przez te spółki. W konsekwencji, wydane na podstawie art. 19 ust. 7 ustawy o KRS w dotychczasowym brzmieniu, rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu składania wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczących spółek, których umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy spółki udostępnionego w systemie teleinformatycznym (Dz. U. poz. 65 z późn. zm.), utraci z dniem 1 lipca 2021 r. moc. Natomiast materia ta winna zostać uregulowana właśnie w zmienianym rozporządzeniu. Jak wynika bowiem z uzasadnienia projektu ustawy (druk sejmowy nr VIII.2067, str. 114 i nast.), w dotychczas obowiązującym stanie prawnym, funkcjonuje kilka aktów wykonawczych regulujących podobną materię. Dotyczy to między innymi wskazanego rozporządzenia z dnia 13 stycznia 2015 r., mimo że równolegle w przedmiocie wnoszenia pism procesowych z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego w postępowaniu sądowym obowiązuje właśnie zmieniane rozporządzenie wydane na podstawie przepisów ogólnych (art. 125 § 3¹ k.p.c.). Funkcjonowanie w tym zakresie dwóch rozporządzeń jest niezasadne, w związku z czym regulacja zawarta w dotychczasowym rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 19 ust. 7 ustawy o KRS zostanie włączona do zmienianego rozporządzenia.

Część wprowadzanych zmian wynika też z konieczności dostosowania oraz doprecyzowania obecnych regulacji do faktycznej funkcjonalności systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.

Kompleksowego uzupełnienia oraz ujednolicenia ze wskazanych powyżej powodów wymagała przede wszystkim używana w rozporządzeniu terminologia. Słowniczek pojęć zawarty w § 1 rozporządzenia wymaga odpowiednich modyfikacji.

Przewiduje się usunięcie z nowelizowanego rozporządzenia definicji „podpisu elektronicznego”, która nie powinna być zawarta w akcie wykonawczym do ustawy zawierającej już jego wyjaśnienie. Art. 126 § 5 k.p.c. przewiduje, że pismo procesowe może być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, co zakresowo określa, czym jest „podpis elektroniczny”. Ponowne wyjaśnianie tego pojęcia w akcie wykonawczym jest zbędne, a nawet nieprawidłowe z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej. Podkreślić jednak należy, że ilekroć projektowane rozporządzenie (co dotyczy jednocześnie rozporządzenia zmienianego) używa pojęcia „podpis elektroniczny” należy je postrzegać przez pryzmat art. 126 § 5 k.p.c.

Proponuje się wprowadzenie definicji „konta”, przez które – zgodnie z definicjami zawartymi w innych aktach normatywnych (projektowanych w nich zmianach) – rozumie się zbiór danych identyfikujących użytkownika konta wraz z przyporządkowanymi zasobami systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.

Proponowana zmiana pojęcia „użytkownika” na „użytkownika konta” wynika z potrzeby zunifikowania jej z definicjami w innych aktach normatywnych odnoszących się do postępowania cywilnego. Obecna definicja odnosi się do osoby fizycznej, która założyła konto w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. Zostanie ona redakcyjnie ujednolicona z definicjami zawartymi w rozporządzeniach regulujących materię zakładania kont w tym systemie, wnoszenia za jego pośrednictwem pism procesowych, a także dokonywanie doręczeń elektronicznych. Użytkownikiem konta będzie zatem osoba fizyczna, dla której założono konto (konto zdefiniowane zostanie osobno). Jednocześnie zaznaczona zostanie poprzez „użytkownika konta” dystynkcja względem „użytkownika” definiowanego przez ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2021, poz. 670), a rozumianego zbyt szeroko jako każdą osobę korzystającą z systemu teleinformatycznego (czyli nawet taką, która nie ma konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe).

Definicja „uwierzytelnienia” dla ujednolicenia została doprecyzowana i określona jako proces elektroniczny, który umożliwia identyfikację elektroniczną użytkownika konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. Definicja ta jest zbieżna z definicją zawartą w art. 3 pkt 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) zwanego dalej: „rozporządzeniem eIDAS”. Zgodnie z rozporządzeniem eIDAS uwierzytelnianie oznacza proces elektroniczny, który umożliwia identyfikację elektroniczną osoby fizycznej lub prawnej, lub potwierdzenie pochodzenia oraz integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej. Rozporządzenie eIDAS definiuje również w art. 3 pkt 1 samą identyfikację elektroniczną – jako proces używania danych w postaci elektronicznej identyfikujących osobę, unikalnie reprezentujących osobę fizyczną lub prawną, lub osobę fizyczną reprezentującą osobę prawną. Użyte w definicji „uwierzytelnienia” wyrażenie „proces elektroniczny” nie powinno być postrzegane jako pojęcie samodzielne i wymagające osobnego zdefiniowania,

gdyż poprzez to wyrażenie projekt oddaje jedynie charakter uwierzytelnienia jako ciągu czynności (proces) mających postać elektroniczną (proces elektroniczny) skutkujących uzyskaniem uprawnień do podejmowania określonych działań w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.

Zakładana zmiana określenia „elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma” polega na wyeliminowaniu z niego odniesienia do osoby, która wniosła pismo, co w rozumieniu procesowym może wskazywać na inną osobę niż użytkownik konta rozumiany jako osoba fizyczna posiadająca konto. Elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma nie zawiera bowiem wskazania na osobę podpisującą pismo (czyli wnoszącego pismo w znaczeniu procesowym), lecz na osobę użytkownika konta (czyli osobę posiadającą konto w systemie teleinformatycznym). Ta sama osoba może być jednocześnie osobą podpisującą pismo i użytkownikiem konta, lecz tak być nie musi – wniosek można złożyć z konta w systemie teleinformatycznym nie będąc użytkownikiem konta, czyli posiadaczem konta. Zgodnie z przepisem art. 165 § 4 k.p.c., datą wniesienia pisma, będącą składnikiem elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma, jest moment wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego.

Natomiast zasadnym jest pominięcie w słowniczku definicji „hasła”, gdyż termin ten nie jest używany w treści rozporządzenia, a zatem jest zbędny.

Proponowana zmiana § 2 ust. 2 rozporządzenia wynika z konieczności doprecyzowania sposobu dokonania potwierdzenia wniesienia pisma. Dotychczas w przepisie tym mowa jest jedynie o tym, że potwierdzenie takie otrzymuje użytkownik konta. Nowe ujęcie uzupełnia tę regulację po pierwsze o to, że elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma generowane jest w rzeczywistości przez system teleinformatyczny, a po drugie precyzuje, że potwierdzenie to umieszczane jest przez system na koncie, z którego do sądu wniesiono pismo. Z uwagi na fakt, że obie czynności (generowanie i umieszczenie) są wynikiem funkcji systemu teleinformatycznego, oczywiste jest, że czynności te następują automatycznie.

Z uwagi na tę ogólną zasadę, zasadnym jest zmiana § 3 ust. 2, który stanowi obecnie faktycznie powtórzenie treści § 2 ust. 2. Wystarczającym zatem i prawidłowym jest jedynie odesłanie do odpowiedniego stosowania § 2 ust. 2.

Projektowany przepis § 5a rozporządzenia ma za zadanie uregulować kompleksowo szczególnie sposób wnoszenia pism procesowych w elektronicznym postępowaniu

rejestrowym. Pismem, o którym traktuje ten przepis, będzie zarówno wniosek (o wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym, a także wniosek inny niż o wpis), jak też każde inne pismo kierowane do sądu rejestrowego, niebędące wnioskiem.

W przepisie tym wskazuje się precyzyjnie, jakie czynności, specyficzne dla elektronicznego postępowania rejestrowego, powinny być po uwierzytelnieniu użytkownika konta dokonane łącznie w celu wniesienia pisma za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Przewidziana kolejność wymienianych tam czynności ma zasadnicze znaczenie, gdyż każda kolejna czynność uwarunkowana jest prawidłowym dokonaniem czynności poprzedzającej. Wybór w systemie teleinformatycznym właściwego wniosku albo innego niż wniosek pisma, a następnie prawidłowe jego wypełnienie, będzie warunkiem przejścia do etapu podpisania, ewentualnego uiszczenia opłaty oraz wysłania pisma do sądu.

Konieczne będzie wypełnienie udostępnionych w systemie teleinformatycznym wniosków przeznaczonych do zgłoszenia określonych żądań, zarówno tych zmierzających do dokonania wpisu w Rejestrze, jak i tych, które nie będą miały na celu dokonanie takiego wpisu. Zarówno wnioski, jak i pisma niebędące wnioskami można będzie wnieść wyłącznie poprzez skorzystanie ze ściśle określonych, przygotowanych w systemie teleinformatycznym funkcji, a w przypadku wniosków o wpis również przez wypełnienie ściśle określonych pól, odpowiadających polom w Rejestrze podmiotu, którego wniosek będzie dotyczył. Podczas wypełniania wniosku o wpis użytkownik konta będzie korzystał z kolejno wyświetlanych ekranów, w ramach których będzie wypełniał określone pola. Na wypadek potrzeby złożenia wniosku, dla którego nie został udostępniony w systemie teleinformatycznym konkretny wniosek przeznaczony do zgłoszenia określonego żądania, przewidziana została możliwość wyboru „innego wniosku”. Sytuacja taka powinna mieć charakter wyjątkowy i przejściowy, gdyż w przypadku pojawienia się nowego wniosku, który nie znajdzie swojego „odpowiednika” udostępnionego w systemie teleinformatycznym, powinien on być poddany stosownej modyfikacji (rozbudowie). Możliwość skorzystania z funkcji „innego wniosku” wyeliminuje sytuacje, w których użytkownik konta nie będzie miał możliwości złożenia określonego wniosku rejestrowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

W przypadku innych pism (np. wniosków o upoważnienie do zwołania zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, wniosku o wyznaczenie biegłego lub biegłego rewidenta, wniosku o wyznaczenie kuratora itd.) użytkownik konta będzie wybierał funkcję

składania innych wniosków i będzie wybierał z listy interesujący go wniosek. Każde inne pismo będzie zawierało taką samą część wstępną jak wniosek (m.in. dane wnioskodawcy, uczestnika, dane sądu, nazwę pomiotu, a także pole na wpisanie treści żądania – w polu tekstowym będzie możliwość wpisania dowolnej treści).

Do każdego wniosku, jak również do pisma niebędącego wnioskiem, będzie można dodać załączniki oraz uiścić opłatę już w trakcie procesu składania pisma za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, korzystając z udostępnianego przez ten system mechanizmu gwarantującego nieodwracalne zainicjowanie procedury opłacenia pisma i identyfikację wnoszącego opłatę. Zaznaczyć jednak należy, że będzie to jedna z możliwych form uiszczenia opłaty, przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie sposobu uiszczania opłat sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. poz. 408 z późn. zm.). Oprócz niej – co się przewiduje – możliwe będzie opłacenie pisma w innej formie bezgotówkowej, gotówką albo z użyciem znaków opłaty sądowej. W tych przypadkach – jak wskazano w projektowanym przepisie – do wniosku należy dołączyć dowód uiszczenia opłaty sądowej w innej formie, niż forma wykorzystująca mechanizm gwarantujący nieodwracalne zainicjowanie procedury opłacenia pisma i identyfikację wnoszącego opłatę. Zwrócić bowiem należy uwagę, że obowiązek przedłożenia wraz z wnioskiem dowodu uiszczenia opłaty będzie od 1 lipca 2021 r. wynikał wprost z art. 19 ust. 5 ustawy o KRS, a uchybienie w tym zakresie będzie przyczyną zwrócenia wniosku. Dokonanie tych wszystkich czynności umożliwi wydanie polecenia wysłania pisma do sądu rejestrowego.

Wprowadzany przepis § 5a ust. 2 rozporządzenia reguluje kwestie składania pism w przypadku współdziałania wielu osób. Przepis ten przewiduje, że jeżeli pismo ma być podpisane przez więcej niż jedną osobę, osoba przygotowująca pismo przekazuje je osobom uprawnionym w celu opatrzenia go podpisem elektronicznym. O przekazaniu pisma do podpisu innym osobom decyduje zatem osoba przygotowująca pismo, jednakże ocena, czy pismo zostało prawidłowo podpisane i przez właściwe osoby, dokonana zostanie przez sąd rejestrowy podczas rozpoznawania pisma. W przypadku, gdy inne osoby nie będą działały razem z osobą przygotowującą pismo na jednym komputerze i koncie, lecz na osobnych komputerach/kontach, osoba przygotowująca przekaże im to pismo wykorzystując odpowiednie funkcjonalności systemu teleinformatycznego służące wskazaniu w tym systemie innych osób, które uzyskają w ten sposób dostęp do pisma z innego konta i będą mogły pismo to opatrzyć swoim podpisem elektronicznym. Wszystkie te osoby – jak się zakłada – mogą

wykonywać swoje czynności wspólnie, z jednego komputera i tego samego konta, ale każda z nich może działać z innego konta, innego komputera, z dowolnego miejsca.

Projektowany przepis § 5b reguluje szczegółowo sposób wniesienia wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego spółki, której umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym, a także innych wniosków o wpis dotyczący tych spółek na podstawie wzorców czynności udostępnionych w systemie teleinformatycznym, w tym o zmianę oraz rozwiązanie spółki (tzw. tryb S24). Regulacja ta – zgodnie z tym, co wskazano na wstępie – została przeniesiona z dotychczasowego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu składania wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczących spółek, których umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy spółki udostępnionego w systemie teleinformatycznym.

Proponowana zmiana § 6 rozporządzenia polega na wskazaniu, że wykaz znaków pisarskich dopuszczalnych w systemie teleinformatycznym określony w załączniku do zmienianego rozporządzenia jest stosowany „o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej”. Obecne brzmienie § 6 odsyła tylko do zawartego w niniejszym rozporządzeniu załącznika zawierającego wykaz dopuszczalnych w systemie teleinformatycznym znaków pisarskich. Rozbudowanie przedmiotowego rozporządzenia o przepisy odnoszące się dodatkowo do elektronicznego postępowania rejestrowego wiąże się z koniecznością uwzględnienia, że w postępowaniu tym przewidziany jest inny wykaz dopuszczalnych znaków pisarskich. Dla elektronicznego postępowania rejestrowego wykaz tych znaków ujęty jest bowiem w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach (Dz. U. poz. 1667 z późn. zm.). Koniecznym jest zatem wskazanie w przepisie § 6 rozporządzenia, że przepis szczególny może przewidywać dopuszczalność innych znaków pisarskich.

Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 lipca 2021 r. wraz z utratą mocy wskazanego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu składania wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczących spółek, których umowę zawarto przy wykorzystaniu wzorca umowy spółki udostępnionego w systemie teleinformatycznym oraz wraz z wejściem w życie zmian ustawy

o KRS przewidujących szerokie wykorzystanie systemu teleinformatycznego w postępowaniu rejestrowym.

Projektowana regulacja nie wywiera bezpośredniego wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

Nie była dokonywana ocena OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.). Koordynator OSR nie przedstawiał stanowiska dotyczącego OSR.

Projekt nie wykonuje prawa Unii Europejskiej. Wprowadzane regulacje nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej i nie podlegają przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, o których mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji w trybie przewidzianym w tym rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.