



**Protokół z VI posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Program Operacyjny „Rybnactwo i Morze”, 29 maja 2018 r.,**  
**siedziba MGMiZS, Warszawa**

W VI posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny „Rybnactwo i Morze” wzięły udział następujące osoby:

- I. Komisja Europejska:
  - 1) **Pani Isabelle Garzon**, Head of Unit C2 Structural Support, Atlantic, North Sea, Baltic Sea and Outermost Regions, DG MARE, Komisja Europejska,
  - 2) **Pani Agnieszka Korbel**, Programme Manager – EU Policies, Komisja Europejska,
  
- II. Departament Rybołówstwa, MGMiZS
  - 1) **Pan Janusz Wrona**, Dyrektor,
  - 2) **Pani Marta Rabczyńska – Kapcińska**, z-ca Dyrektora,
  - 3) **Pan Kamil Wojnar**, z-ca Dyrektora,
  - 4) **Pan Igor Wawrzyniak**, główny specjalista w Wydziale Rybnactwa Śródlądowego,
  - 5) **Pani Justyna Szumlicz**, naczelnik Wydziału Rybołówstwa Morskiego,
  - 6) **Pan Szymon Marciniak**, naczelnik Wydziału Lokalnych Strategii Rozwoju,
  - 7) **Pani Edyta Kosobucka**, naczelnik Wydziału Finansów, Departament Rybołówstwa, MGMiZS,
  - 8) **Pan Tomasz Roskosz**, główny specjalista w Wydziale Finansów,
  - 9) **Pani Helena Lewita**, główny specjalista w Wydziale Finansów, Departament Rybołówstwa, MGMiZS,
  - 10) **Pan Kacper Chmiel**, Wydział Finansów,
  - 11) **Pan Jan Mazurkiewicz**, główny specjalista w Wydziale Kontroli,
  - 12) **Pani Edyta Karlik**, specjalista w Wydziale Kontroli,
  - 13) **Pani Marta Szulfer**, naczelnik Wydziału Polityki Strukturalnej i Środowiska Morskiego,
  - 14) **Pani Aleksandra Jutkiewicz**, starszy specjalista w Wydziale Polityki Strukturalnej i Środowiska Morskiego,
  - 15) **Pan Paweł Łazarski**, specjalista w Wydziale Polityki Strukturalnej i Środowiska Morskiego,
  - 16) **Pan Mariusz Kosiński**, specjalista w Wydziale Polityki Strukturalnej i Środowiska Morskiego,
  - 17) **Pan Tomasz Owczarek**, starszy specjalista w Wydziale Polityki Strukturalnej i Środowiska Morskiego,
  - 18) **Pani Joanna Kaczmarska**, specjalista w Wydziale Polityki Strukturalnej i Środowiska Morskiego,
  - 19) **Pan Sylwester Włoch**, specjalista w Wydziale Rybołówstwa Morskiego,
  - 20) **Pan Roman Piłtera**, naczelnik Wydziału Działań Wspólnych,
  - 21) **Pan Piotr Słowik**, naczelnik Wydziału Rynku i Przetwórstwa Rybnego,
  - 22) **Pani Monika Kołodziejczyk**, główny specjalista w Wydziale Rynku i Przetwórstwa Rybnego,
  
- III. Pozostali członkowie i obserwatorzy KM:
  - 23) **Pani Katarzyna Krzywda**, Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej, MGMiZS,
  - 24) **Pani Edyta Żabicka**, naczelnik Wydziału Polityki Morskiej w Departamencie Gospodarki Morskiej MGMiZS,
  - 25) **Pani Iwona Chrzastowska**, główny specjalista w Departamencie Gospodarki Morskiej, MGMiZS,
  - 26) **Pan Tomasz Nowakowski**, Zastępca Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,

- 27) **Pan Tomasz Tereszkiwicz**, Dyrektor Departamentu Wsparcia Rybactwa, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- 28) **Pani Rita Kameduła - Tomaszewska**, Radca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w KPRM,
- 29) **Pani Joanna Tańska**, Z-ca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów,
- 30) **Pani Agnieszka Mazurek**, naczelnik Wydziału Certyfikacji Programów Europejskich, Ministerstwo Finansów,
- 31) **Pan Maciej Grodzki**, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju,
- 32) **Pani Anna Stoł**, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju,
- 33) **Pan Rafał Gaczyński**, naczelnik Wydziału Monitorowania w Departamencie Funduszy Ekologicznych, Ministerstwo Środowiska,
- 34) **Pani Ewelina Kopyczyńska**, główny specjalista w Wydziale Monitorowania w Departamencie Funduszy Ekologicznych, Ministerstwo Środowiska,
- 35) **Pan Piotr Miąsek**, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych,
- 36) **Emil Remisz**, Północnoatlantycka Organizacja Producentów,
- 37) **Pani Dorota Mitros**, naczelnik Wydziału Rybołówstwa Morskiego, OIRM w Gdyni,
- 38) **Pan Piotr Niewiadomski**, kierownik Wydziału Inspekcji Rybołówstwa, OIRM w Szczecinie,
- 39) **Pan Tomasz Łuczkiwicz**, OIRM Słupsk;
- 40) **Pan Jakub Korthals**, Okręgowy Inspektor Rybołówstwa Morskiego w Gdyni,
- 41) **Pan Ireneusz Wójcik**, MIR – PIB,
- 42) **Pan Andrzej Lirski**, Instytut Rybactwa Śródlądowego,
- 43) **Pan Edmund Kaczmarek**, starosta powiatu jędrzejowskiego,
- 44) **Pan Robert Karpeta**, Z-ca Dyrektora Wydziału Terenów Wiejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego,
- 45) **Pan Maciej Karaś**, Zarząd Portu Morskiego w Ustce Sp. z o.o.,
- 46) **Pan Andrzej Piątak**, Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb,
- 47) **Pan Ziemowit Pirtań**, Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych,
- 48) **Pan Marek Trzcieliński**, Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów,
- 49) **Pan Andrzej Abramczyk**, Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów,
- 50) **Pan Mirosław Purzycki**, Prezes Organizacji Producentów Ryb Jesiotrowatych,
- 51) **Pan Marek Ferlin**, Prezes Polskiego Towarzystwa Rybackiego,
- 52) **Pan Andrzej Dmuchowski**, Polski Karp Sp. z o.o.,
- 53) **Pan Jacek Wittbrodt**, Prezes Zrzeszenia Rybaków Morskich – Organizacji Producentów,
- 54) **Pan Adam Jakubiak**, KIPR Ustka,
- 55) **Pan Jerzy Wysoczański**, Związek Rybaków Polskich w Ustce,
- 56) **Pan Marek Szypulski**, Prezes Darłowskiej Grupy Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich,
- 57) **Pani Małgorzata Chinc**, Stowarzyszenie Rybaków Łódziowych Mierzeja,
- 58) **Pan Zbigniew Gajewski**, Stowarzyszenie Rybaków Łódziowych Mierzeja,
- 59) **Pani Henryka Palusińska**, Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków,
- 60) **Pan Daniel Lessnau**, Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka,
- 61) **Pan Jakub Roszuk**, LGR Opolszczyzna,
- 62) **Pan Antoni Łakomiak**, Prezes Zarządu Gospodarstwa Rybackiego „GOSŁAWICE”,
- 63) **Pan Szymon Łakomiak**, Kierownik produkcji rybackiej w Gospodarstwie Rybackim Olsztyn II,
- 64) **Pan Tomasz Groenwald**, Prezes Zarządu Koga-Maris Sp. z o.o.

**Przebieg VI posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny  
„Rybacktwo i Morze”, 29 maja 2018 r.**

Posiedzenie Komitetu otworzył **Pan Janusz Wrona**, Z-ca Dyrektora Departamentu Rybołówstwa MGMIŻS. Pan Dyrektor powitał zgromadzonych uczestników spotkania w imieniu Pana Marka Gróbarczyka, Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Pan Dyrektor przywitał Panią Isabelle Garzon oraz Panią Agnieszkę Korbel z Komisji Europejskiej. Przywitał również nowe osoby uczestniczące w posiedzeniu Komitetu Monitorującego w charakterze obserwatorów, tj. m. in. Pana Antoniego Łakomiaka, Pana Szymona Łakomiaka oraz Tomasza Groenwalda.

**Pan Dyrektor** poinformował, iż jednym z priorytetów posiedzenia KM jest głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” w roku 2017. Jednocześnie poinformował, iż podczas posiedzenia KM będą przedstawione liczne prezentacje oraz dyskusja na tematy, które są przedmiotem zainteresowania zgromadzonych uczestników KM. Następnie, Pan Dyrektor Janusz Wrona poprosił o głosowanie nad przyjęciem agendy VI posiedzenia KM.

**Agenda VI posiedzenia KM została przyjęta jednogłośnie.**

**Pan Dyrektor Janusz Wrona** poprosił następnie **Pana Pawła Łazarskiego**, specjalistę w Wydziale Polityki Strukturalnej Departamentu Rybołówstwa o przedstawienie informacji na temat przyjęcia protokołu z V posiedzenia KM oraz informacji na temat przyjętych przez KM uchwał w trybie obiegowym.

**Pan Paweł Łazarski** poinformował, iż projekt Protokołu z V został przekazany do członków KM drogą elektroniczną. Do protokołu nie zostały zgłoszone uwagi. Ostateczna wersja została rozesłana drogą elektroniczną do członków KM w dniu 25 stycznia 2018 r

Ponadto, **Pan Paweł Łazarski** poinformował, iż w trybie obiegowym Komitet Monitorujący przyjął następujące uchwały:

- Nr 2/2018 z dnia 19 maja 2018 r. w sprawie opinii dotyczącej wyrażenia przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zgody, o której mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (KM wyraził pozytywną opinię w sprawie zwiększenia limitu przyznawania pomocy w ramach działania 1.10 Tymczasowe zaprzestanie działalności połowowej w wysokości nieprzekraczającej 2 000 000 zł),
- Nr 3 /2018 z dnia 19 maja 2018 r. uchylająca uchwałę Komitetu Monitorującego Program Operacyjny „Rybacktwo i Morze” Nr 10/2016 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu innowacji, o których mowa w art. 26 i art. 44 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.
- Nr 4 /2018 z dnia 19 maja 2018 r. zmieniająca uchwałę Komitetu Monitorującego Program Operacyjny „Rybacktwo i Morze” Nr 18/2016 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu zmniejszania oddziaływania rybołówstwa na środowisko morskie i dostosowania połowów do ochrony gatunków w ramach artykułu 38 oraz artykułu 44 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.
- Nr 5/2018 z dnia 19 maja 2018 r. zmieniająca uchwałę Komitetu Monitorującego Program Operacyjny „Rybacktwo i Morze” Nr 20/2016 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z ochrony i odbudowy morskiej różnorodności

biologicznej i ekosystemów morskich oraz systemów rekompensat w ramach zrównoważonej działalności połowowej w ramach artykułu 40 ust. 1 lit. b – g oraz lit. i, oraz artykułu 44 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona** poprosił **Panią Isabelle Garzon (KE)** o przedstawienie rozporządzenia UE ws. Wieloletnich Ram Finansowych.

**Pani Isabelle Garzon (KE)** podkreśliła na wstępie, iż jest jej bardzo miło po raz kolejny gościć w Polsce na posiedzeniu KM. Poinformowała, iż KE w dniu 2 maja zaprezentowała propozycję rozporządzenia ws. Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2021 – 2027. KE w najbliższych dniach zaprezentuje wszystkie przepisy Wieloletnich Ram Finansowych. Wszystkie fundusze, w tym też EFMR, powinny być zaprezentowane 1 czerwca 2018 r. Mamy nadzieję, iż proces przyjęcia przepisów w zakresie Wieloletnich Ram Finansowych będzie zakończony przed wyborami do PE.

W następnej kolejności **Pani Marta Leśniak, Z-ca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju**, przedstawiła prezentację na temat pomocy zwrotnej w ramach perspektywy finansowej na lata 2014 – 2020 (Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**Pani Isabelle Garzon (KE)** pogratulowała **Pani Marcie Leśniak** bardzo dobrej prezentacji. Podkreśliła, iż pomoc zwrotna jest formą interwencji obowiązującą przez wiele lat, lecz nie była wykorzystywana przez państwa członkowskie do tej pory. Jeżeli beneficjent korzystający z formy pomocy zwrotnej podczas realizacji operacji osiąga sukces, jest w stanie spłacić część pomocy. Zwracana pomoc finansowa jest dalej wykorzystywana w ramach programu operacyjnego. Pomoc zwrotna różni się tym od pożyczki, że nic nie kosztuje beneficjenta oraz nie stanowi ona profitu dla banku. **Pani Isabelle Garzon** dodała, iż w przypadku pomocy zwrotnej generowanie zysku jest w znaczeniu pozytywnym.

**Pan Andrzej Abramczyk (ZPRyb)** zadał pytanie odnośnie do ewentualnej zmiany w Regionalnych Programach Operacyjnych, które dotychczas wykluczały rybaków z ich korzystania.

**Pani Marta Leśniak (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju)** poinformowała, iż prezentacja ma służyć zainteresowaniu formą pomocy zwrotnej inne fundusze (nie tylko strukturalne). Poinformowała też pana **Andrzeja Abramczyka**, iż nie nastąpiła zmiana w Regionalnych Programach Operacyjnych.

**Pan Ziemowit Pirtań (SPRŁ)** poprosił o wyjaśnienie czy w przypadku realizacji projektów B+R zwrot następuje, jeżeli projekt odniesie sukces.

**Pani Marta Leśniak** poinformowała, iż wytyczne KE wskazują, iż można oczekiwać od beneficjentów udziału w jego zyskach w przypadku powodzenia projektu. Nie zdecydowano się na wprowadzenie poza instrumentami kapitałowymi wariantu, że beneficjent ma się dzielić sukcesem, aczkolwiek taki jest kierunek, do którego się dąży. Dotacje w ramach programów operacyjnych przez wiele lat pozostaną domyślną formą wsparcia. Natomiast, będzie się zwiększał odsetek operacji, które będą korzystały z pomocy zwrotnej.

**Pan Ziemowit Pirtań (SPRŁ)** stwierdził, iż w branży zauważalny jest głód projektów innowacyjnych. Typowe projekty dotacyjne mają problemy, jeżeli wynikiem projektu jest technologia, która jest sprzedawana dalej i generuje zysk. Jest nacisk, aby tego typu projekty nie generowały zysku, lub też aby tego zysku nie wykazywać, gdyż jest problem z jego zwrotem. W sytuacji kiedy istniałyby zasady, iż w przypadku sukcesu projektu, część pomocy jest zwracana, nie będzie problemu z generowaniem przez operację zysku. Sytuacja taka wpłynęłaby pozytywnie na projekty B+R.

**Pani Isabelle Garzon (KE)** stwierdziła, iż pomoc zwrotna jest bardzo użyteczna w zakresie branży żywności pochodzenia morskiego, rybołówstwa morskiego oraz sektora akwakultury. Zauważyła,

iz dla rozwoju rybołówstwa morskiego potrzebne jest współdziałanie ze sobą instytucji, inwestorów i rybaków, celem stworzenia nowych typów narzędzi połowowych, statków oraz technik, które przyczynią się do zmniejszenia oddziaływania na środowisko morskie. W sektorze akwakultury potrzebne są natomiast nowe typy hodowli, testowanie nowych gatunków. Realizacji powyższego będzie mogła przysłużyć się pomoc zwrotna.

**Pani Dyrektor Marta Leśniak** poinformowała, iż cieszy się z pozytywnego odbioru prezentacji. Z uzyskanych informacji dotyczących przyszłego okresu programowania wynika, iż pomoc zwrotna nie będzie obowiązywała. Ma jednak nadzieję, iż powróci. Podkreśliła, iż pomoc zwrotna umożliwia efektywne zarządzanie środkami unijnymi i dzięki niej można uzyskać ten sam efekt co przy instrumentach finansowych.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiŻŚ)** przedstawił nowego uczestnika KM, **Pana Jacka Juchniewicza, Prezesa Stowarzyszenia Producentów Ryb Łososiowatych**. **Pan Dyrektor Janusz Wrona** poprosił **Pana Romana Piterę, naczelnika Wydziału Działań Wspólnych w Departamencie Rybołówstwa MGMTiŻŚ**, o przedstawienie projektu uchwały KM w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” w roku 2017.

**Pani Isabelle Garzon (KE)** przypomniała, iż KE oczekuje na przedłożenie Sprawozdania z realizacji PO RYBY 2014 – 2020 do dnia 31 maja 2018 r. Zauważyła, iż pomijając wysiłki zrobione w 2017 r., wykorzystanie EFMR było skromne. Zgodnie z kalkulacją, tylko w ramach programu operacyjnego wykorzystane zostało jedynie 8% zakontraktowanych środków.

**Głosowanie nad zatwierdzeniem uchwały w sprawie Sprawozdania rocznego z realizacji Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” w roku 2017:**

- **Uchwała została przegłosowana przy 2 głosach wstrzymujących się.**

Następnie **Pani Isabelle Garzon (KE)** przedstawiła prezentację na temat strategii dotyczącej plastiku (Prezentacja stanowi załącznik do protokołu)

**Pan Jacek Juchniewicz (SPRŁ)** przedstawił dane naukowe, iż 1/3 odpadów plastiku ląduje w oceanach. Plastik ma długi czas dekompozycji. Od niedawna istnieją badania na temat sposobu dekompozycji plastiku. Podniósł, iż brytyjscy naukowcy zbadali niektóre aspekty przechodzenia nano - plastiku do łańcucha pokarmowego zwierząt. Plastik ten potrafi przenikać też przez ścianki komórek krwi, a następnie przedostaje się do pokarmu dla człowieka z nieznanymi jeszcze skutkami.

**Pan Adam Jakubiak (KIPR Ustka)** stwierdził, iż Bałtyk jest niewielkim obszarem, gdzie jest zatopione bardzo dużo amunicji. Nikt nie podejmuje tematu utylizacji w Morzu Bałtyckim. Dodał, iż w turystyce odeszło się od używania plastikowych toreb na rzecz papierowych. Większym problemem dla stanu Bałtyku niż plastik jest amunicja. Problem ten dotyczy zarówno krajów naddbałtyckich, jak i pozostałych.

**Pani Isabelle Garzon (KE)** podniosła, iż do kwestii poruszonej przez **Pana Adama Jakubiaka** będzie można wrócić po prezentacji o programach INTERREG.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiŻŚ)** poinformował, iż nie jest prawdą, iż problemem dotyczącym zalegającej w Morzu Bałtyckim amunicji i innej broni nikt się nie zajmuje. Temat ten jest przedmiotem zainteresowania Komisji Europejskiej, która przeznacza na jego rozwiązanie środki finansowe. Podkreślił też, iż resort środowiska jest właściwy w niniejszym zagadnieniu. **Pan Dyrektor Janusz Wrona** poinformował, iż miejsca zalegania amunicji i odpadów bojowych są zinwentaryzowane. Dzięki środkom UE trwają badania w zakresie ewentualnej możliwości podniesienia z dna lub zabezpieczenia broni zalegającej na dnie Morza Bałtyckiego. Operacja taka jest niebezpieczna. Dodał, iż MGMTiŻŚ przygotowywało informację w związku z audycją telewizyjną nt. skażenia dorsza iperytem.

**Pani Anna Stol (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju)** poinformowała, iż w ramach Programu INTERREG Region Morza Bałtyckiego 2014-2020, jest realizowany we współpracy międzynarodowej projekt DAIMON. Celem tego projektu jest opracowanie metod monitorowania bałtyckich składowisk broni chemicznej i określenie stanu środowiska morskiego w tych obszarach. Liderem tego projektu jest Instytut Oceanologii PAN w Sopocie.

Następnie **Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiŻŚ)** poprosił przedstawicieli sektora rybackiego o przedstawienie informacji na temat postępów we wdrażaniu PO RYBY 2014-2020 w ramach poszczególnych priorytetów programu operacyjnego

#### **Priorytet 1**

**Pan Jerzy Wysoczański (Przewodniczący zespołu doradczego do spraw rybołówstwa bałtyckiego)** Podziękował za obecność Pani Isabelle Garzon z KE oraz za informacje z zakresu pomocy dla sektora po 2021 r. Podkreślił iż w ramach Priorytetu 1 do dyspozycji jest 758 mln zł. Złożone WoD opiewają na kwotę: 646 mln zł. Zaniepokojenie budzi wykorzystanie alokacji na poziomie 389 mln zł. Pan Jerzy Wysoczański podkreślił, iż Komitet Monitorujący jest odpowiedzialny za alokację środków finansowych. Departament Rybołówstwa robi bardzo wiele na rzecz efektywnego wykorzystania środków unijnych. Obecnie istnieje zagrożenie utraty środków finansowych pochodzących z funduszy, ze względu na niskie wykorzystanie alokacji. W zakresie Priorytetu 5 dotyczącego przetwórstwa, średni termin rozpatrywania WoD to 8 miesięcy. W przypadku WoD złożonych w ramach Priorytetu 1 również jest problem z długością ich rozpatrywania. W ramach działania Różnicowanie działalności i nowe formy dochodów, wykorzystane zostało 30 mln zł (z 50 mln zł). Podkreślił, iż trudna sytuacja środowiska rybackiego ze względu na zasoby, powinna stworzyć rybakom i armatorom możliwość odnalezienia innej pracy poza rybołówstwem. Dlatego też w ramach niniejszego działania powinno być uruchomionych pozostałe 20 mln zł. Pan Jerzy Wysoczański podniósł problem długości rozpatrywania WOD przez Pomorski OR ARiMR. Podkreślił potrzebę współpracy z ARiMR w celu rozwiązania tego problemu.

**Pani Małgorzata Chinc (Stowarzyszenie Rybaków Łodziowych Mierzeja)** zaznaczyła, iż podczas rozmowy z Panem Prezesem Tomaszem Nowakowskim z ARiMR została poinformowana, iż praca w ARiMR zostanie usprawniona.

**Pani Henryka Palusińska (Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków)** wyraziła potrzebę uproszczenia procedur ubiegania się o pomoc finansową. Podniosła, iż niepokojącym jest konieczność dostarczania do ARiMR mnóstwa dokumentacji związanej z rozpatrywaniem WoD. Podniosła na konieczność spotkania w celu rozwiązania problemu. Należy przeanalizować dlaczego rozpatrywanie niektórych WoD trwa tak długi czas (np. 9 miesięcy). W tym czasie niektóre z dokumentów mogą stracić swoją ważność. Należy uprościć dokumentację oraz procedury, aby skrócić czas rozpatrywania WoD.

**Pani Małgorzata Chinc (Stowarzyszenie Rybaków Łodziowych Mierzeja)** dodała, iż długi czas weryfikacji WoD wynika m. in. z nadinterpretacji przepisów przez urzędników ARiMR. Istnieje problem z weryfikacją WoD w ramach działania Różnicowanie działalności i nowe formy dochodów. W działaniu tym zostało 20 mln zł. do wykorzystania. Poprosiła administrację o przeprowadzenie szkoleń w celu efektywniejszego rozpatrywania przez ARiMR WoD.

#### **Priorytet 2**

**Pan Andrzej Abramczyk (ZPRyb)** zauważył, iż rybacy śródlądowi po raz kolejny są pomijani w ramach naboru WoD.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiŻŚ)** odpowiedział, iż pomijanie w naborach WoD rybołówstwa śródlądowego wynika często z przepisów rozporządzenia UE nr 508/2014, gdzie wskazane jest m. in., iż operacja dotyczy statku rybackiego. Dodał, iż nie ma statków w przypadku rybołówstwa śródlądowego

**Pan Marek Trzecieliński (ZPRyb)** przedstawił informację na temat wykorzystania środków w ramach Priorytetu 2 przez hodowców karpia. Poinformował, iż nie dobiegł etap zakończenia weryfikacji WoD w zakresie działania Akwakultura świadcząca usługi środowiskowe, co powoduje niezadowolenie wśród hodowców. Przeprowadzona wśród 40 rybaków analiza tego stanu rzeczy wskazuje, iż powodem jest ARiMR. **Pan Marek Trzecieliński (ZPRyb)** dodał, iż najwięcej kontrowersji dotyczy procedura ARiMR po przyjęciu WoD. Dla całego kraju powinna być jednolita procedura w zakresie sprawozdawczości i rozliczenia operacji. Przykładem jest sprawa corocznego składania kopii pozwolenia wodno – prawnego przy rozliczaniu rocznym. Rybacy sugerują, że często wystarczyłyby oświadczenia beneficjenta. Zadeklarował chęć spotkania z ARiMR, aby realizacja Priorytetu 2 zakończyła się sukcesem.

**Pan Tomasz Nowakowski (Z-ca Prezesa ARiMR)** poinformował, iż aktualnie kontraktacja środków jest na poziomie 16%, a jeżeli doliczyć realizację operacji przez port morski w Ustce, kontraktacja będzie na poziomie 25%. Tryb pracy Zachodniopomorskiego oraz Pomorskiego OR ARiMR to wewnętrzna sprawa ARiMR. Problem ten będzie rozwiązany. Długość rozpatrywania WoD to temat kluczowy. **Pan Prezes Tomasz Nowakowski** podkreślił, iż w bardzo krótkim czasie pojawiło się 55 naborów WoD. W ciągu roku zostało złożonych 2,5 tys. WoD. Ta liczba spowodowała m. in wydłużenie terminów rozpatrywania WoD. W zeszłym półroczu podpisane zostały 233 UoD. W pierwszych 4 miesiącach 2018 r. roku podpisanych zostało 650 UoD, co stanowi „światélko w tunelu”. Zasada n+3 nie jest zagrożona. Nie ma również ryzyka utraty środków. W przypadku ram wykonania, większość problemów również powinna zostać zażegnana. Pan Prezes Nowakowski wyraził wolę spotkań oraz rozmów w celu rozwiązania aktualnych problemów. Poprosił o wskazanie konkretnych miejsc gdzie jest problem, aby go rozwiązać.

**Pan Jerzy Wysoczański (Przewodniczący zespołu doradczego do spraw rybołówstwa bałtyckiego)** podziękował ARiMR za otwartość i wyraził nadzieję na spotkanie. Cieszę się, że jest 100% wykorzystania jeżeli chodzi o działania dotyczące portów rybackich. Podniósł, iż w przypadku portów były olbrzymie zaniechania, w szczególności jeżeli chodzi o port w Ustce. Podkreślił potrzebę pomocy pozostałym małym portom i przystaniom rybackim. Jeżeli znajdą się środki, to będą nabory WoD w tym zakresie.

### **Priorytet 3**

**Pan Ireneusz Wójcik (MIR – PIB):** W latach 2014 – 2015 działania w ramach operacji gromadzenia danych były pre-finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej na podstawie umowy między MGMIŻŚ i MIR-PIB, a beneficjentem Programu było MGMIŻŚ i był bezpośredni zwrot poniesionych kosztów kwalifikowalnych do Ministerstwa z ARiMR. Procedura ta była prosta. Od 2016 r. beneficjentem działania dotyczącego Wieloletniego Programu Zbierania Danych Rybackich (WPZDR) jest MIR-PIB. W 2016 r. realizacja WPZDR była również pre-finansowana z budżetu państwa i po zakończeniu realizacji Programu w 2016 r. MIR-PIB wystąpił do ARiMR o zwrot kosztów kwalifikowalnych w celu ich zwrotnego przekazania do budżetu. Nabór WoD został ogłoszony w grudniu 2016 r. Na skutek przeciągania się procedur oraz uzgadniania szczegółów z ARiMR, UoD została podpisana w maju 2017 r., czyli pięć miesięcy od zakończenia realizacji Programu w 2016 r. WoP wraz ze sprawozdaniem złożony został w lipcu 2017 r. po kolejnych uzupełnieniach, a płatność (jako zwrot poniesionych w 2016 r. kosztów kwalifikowanych) nastąpiła w maju 2018 r., czyli 17 miesięcy od zakończenia realizacji Programu w 2016 r. Pan Ireneusz Wójcik podkreślił, iż Sprawozdanie z realizacji operacji, WoP i załączniki stanowiły 11 segregatorów wypełnionych dokumentami (0,5 metra bieżącego). Pracownicy ARiMR „zderzyli się ze ścianą”, ze względu na skomplikowany charakter projektu. Nie da się założyć z góry operacji realizowanych w ramach programu zbioru danych rybackich, gdyż działa ona w oparciu o reguły statystyczne i na zasadzie losowego poboru prób. ARiMR żądała szczegółowego zestawienia planu rzeczowego i finansowego realizacji programu, co jest niemożliwe. W 2017 nie było dotacji celowej na realizację programu. Efekt jest taki, iż MIR – PIB wydał z własnego budżetu 6 mln 300 tys. zł. na realizację programu zbierania danych rybackich w 2017 r. Ogłoszenie naboru wniosków o dofinansowanie za 2017 r. nastąpiło dopiero w grudniu 2017 r., czyli praktycznie już po wydaniu przez

MIR-PIB środków własnych w wysokości 6,3 mln zł. Na skutek procedur w ARiMR, UoD została podpisana dopiero w maju 2018 r., czyli ponownie pięć miesięcy od zakończenia realizacji Programu. O ile rozliczenie za 2016 r. zajęło ARiMR 10 miesięcy, to MIR-PIB ma nadzieję, że tym razem rozliczenie będzie szybsze. Konieczne jest zmodyfikowanie systemu w celu rozliczenia Wieloletniego Programu Zbierania Danych Rybackich.

**Pani Isabelle Garzon (KE)** poinformowała, iż nie można traktować programu zbierania danych tak jak pozostałych wydatków w ramach zarządzenia dzielonego. Każdego roku działania w ramach programu zbierania danych podejmowane przez instytut są obligatoryjne. Wynikają one ze zobowiązania PL w ramach planu zaakceptowanego przez KE na 3 lata. Jest to kontrakt pomiędzy PL a KE w ramach WPRyb. Pani Isabelle Garzon zwróciła uwagę, iż Instytucja Zarządzająca lub Instytucja Pośrednicząca, w odniesieniu do programu zbierania danych rybackich przyjmuje założenie, iż działania realizowane w ramach tego programu są kwalifikowalne. Działania te są bowiem obligatoryjne w ramach programu zbierania danych rybackich, zatwierdzonego przez Komisję Europejską. Instytucja Zarządzająca lub Instytucja Pośrednicząca ma jedynie za zadanie zweryfikować, czy działania określone w programie zbierania danych zostały faktycznie zrealizowane. IZ lub IP nie musi ponownie weryfikować planu prac w ramach Wieloletniego Programu Zbierania Danych Rybackich. **Pani Isabelle Garzon** dodała, iż instytut naukowy, realizujący program zbierania danych rybackich, przedkłada co roku do KE sprawozdanie z realizacji tego programu. Sprawozdanie to jest przez KE weryfikowane. **Pani Isabelle Garzon** wyraziła zdziwienie tak długim czasem rozpatrywania WoD przez ARiMR. Zasugerowała IZ poruszenie tego problemu z innymi państwami, które realizują podobny program. Dodała też, iż program zbierania danych nie jest realizowany przez prywatne podmioty.

**Pan Ireneusz Wójcik (MIR – PIB)** stwierdził, iż sprawozdanie z realizacji programu zbierania danych rybackich jest zobowiązaniem Państwa wobec UE. Od ostatnich 4 lat polskie sprawozdanie z realizacji planu było oceniane najwyżej ze wszystkich państw członkowskich.

Następnie, **Pan Tomasz Łuczkiwicz (OIRM Słupsk)** przedstawił informację na temat realizacji operacji z zakresu kontroli i egzekwowania w ramach Priorytetu 3. Poinformował, iż działania z zakresu kontroli i egzekwowania znajdują się na etapie składania WoD na różnego rodzaju pojazdy silnikowe, sprzęt komputerowy, drony, a także czynności proceduralne związane z zakupem 2 statków patrolowych. Jeżeli chodzi o współpracę z ARiMR to układa się ona dobrze.

#### **Priorytet 4**

**Jakub Roszuk (LGR Opolszczyzna)** poinformował, iż jeżeli chodzi o współpracę z Urzędami Marszałkowskimi, to wygląda ona różnie. W przypadku północnych rejonów kraju, jest ona dobra. Problemy dotyczące długich terminów rozpatrywania wniosków związane są z jakością złożonych WoD, a nie z niejasnymi przepisami.

#### **Priorytet 5**

**Andrzej Piątek (PSPR)** podzielił się zastrzeżeniami odnośnie do rozpatrywanych WoD. PSPR podjęło stosowne działania, w tym kierowało do ARiMR szereg pism mających na celu przyspieszenie rozpatrywania przez ARiMR WoD w ramach Priorytetu 5. Dodał, iż dzięki Panu Dyrektorowi Januszowi Wronie, miało miejsce spotkanie pomiędzy przedstawicielami sektora przetwórstwa ryb a Panem Ministrem Markiem Gróbarczykiem, celem przyspieszenia weryfikacji przez ARiMR WoD. Dodał, iż 12 - miesięczny okres rozpatrywania przez ARiMR WoD powoduje dezaktualizację wszystkich ofert, co sprawia, iż ARiMR może ubiegać się o ponowne uaktualnianie WoD. Nie są to pierwsze nabory i nie było jeszcze nigdy tak długiego rozpatrywania WoD.

**Pan Prezes Tomasz Nowakowski (ARiMR)** odnosząc się do wypowiedzi Pana Ireneusza Wójcika z MIR - PIB stwierdził, iż w ramach Priorytetu 3 (program zbierania danych rybackich) dokumentacja stanowi obszerną część WoD. Potwierdzenie wydatkowania środków jest to wymóg przewidziany rozporządzeniem i procedurą. Jeżeli MIR - PIB jest w stanie potwierdzić wydatkowanie środków innymi



dokumentami niż faktury, to prosba o skorzystanie z tej możliwości. ARiMR nie chce kumulowania dokumentacji.

W przypadku Priorytetu 4 ARiMR zależy na wydatkowaniu środków, bo są one wliczane do Zasady n+3. W przypadku Priorytetu 5 to na ten moment nie ma już nierozpatrzonych WoD. Nie ma zarzutu ze strony ARiMR, iż firmy zewnętrzne wypełniały WOD. Co do jakości WoD to im lepiej WoD przygotowany, tym mniej czasu na jego weryfikację. W najbliższym czasie WoD powinny być krócej weryfikowane

**Pani Isabelle Garzon (KE)** poinformowała, iż kwestia dyskusji nad uproszczeniami przy implementacji programu operacyjnego ma miejsce nie tylko w PL, ale też w innych państwach członkowskich. Zasugerowała wykorzystanie elektronicznej obsługi WoD. Ważne jest aby w ramach wniosku o pomoc finansową, nie wymagać ponownie dokumentacji uprzednio złożonej do IP.

**Pani Anna Stol (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju)** wygłosiła prezentację na temat Programu INERREG Europa (Prezentacja stanowi załącznik do protokołu).

Następnie **Pani Marta Rabczyńska – Kapcińska, Z-ca Dyrektora Departamentu Rybołówstwa MGMIŻŚ** wygłosiła prezentację na temat procesu desygnacji (Prezentacja stanowi załącznik do protokołu).

**Pani Henryka Palusińska (Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków)** zapytała się, czy w ramach działań desygnacyjnych wdraża się przepisy, które będą rzutować na dokumentację, którą potencjalni beneficjenci będą składać w ramach WoD.

**Pani Dyrektorka Marta Rabczyńska – Kapcińska** odpowiedziała, iż wszystkie ustalenia, które muszą być przez IZ wdrożone w ramach desygnacji mają przełożenie na procedury IP i w tej chwili prosimy ARiMR o aktualizowanie tych procedur. Będziemy się starali aby „nie doszło do rewolucji” jeśli chodzi o zmiany w przepisach.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMIŻŚ)** poinformował, iż będzie to miało wpływ na załączniki do WoD.

**Pani Henryka Palusińska (Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków)** zadała pytanie czy zasady desygnacyjne będą dotyczyć beneficjentów, którzy będą składać teraz WoD.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMIŻŚ)** poinformował, iż zasady te będą dotyczyć beneficjentów i obowiązują one przez cały okres programowania.

**Pan Ziemowit Pirtań (SPRŁ)** stwierdził, iż w przypadku nowych zasad dotyczących konkurencyjności, mamy do czynienia ze „zmianą reguł w trakcie gry”. Jeżeli dojdzie do korekt finansowych ze względu na nowe zasady, to beneficjent będzie mógł wystąpić ze skargą do sądu. Należy podjąć działania aby znaleźć rozwiązanie kompromisowe. Podniósł rozważenie wystąpienia do MF o zmianę podejścia w kwestii zasady konkurencyjności.

**Pani Isabelle Garzon (KE)** poinformowała, iż KE jest zaniepokojona opóźnieniem w procesie uzyskania przez PL desygnacji. Przepisy w tym zakresie są jasne. Proces desygnacji leży w kompetencji państwa członkowskiego. Polska jest jedynym państwem członkowskim, które nie otrzymało płatności z KE, ze względu na nieuzyskanie desygnacji.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMIŻŚ)** poinformował, iż PL widzi zagrożenie w kwestii zasady konkurencyjności dla realizacji programu operacyjnego. Dodał, iż sprawdzanie konkurencyjności jest bezcelowe. Najlepszym gwarantem konkurencyjności jest 50% dofinansowania. Wówczas każdy podmiot ubiegający się o pomoc finansową sprawdzi rynek, celem wyboru najlepszej oferty. Zasada racjonalności wydatków jest dużo ważniejsza niż zasada konkurencyjności. Ilekroć konkurencyjność była stosowana, tylekroć nie było racjonalności wydatków. Należy przypomnieć pierwszy program operacyjny (2004 – 2006) i sprawę budowy portów. Ceny usług firm, które budują porty, wzrosły

dwukrotnie i trzeba było zmieniać przepisy. Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku dopłat do wapna. Wówczas również cena tego materiału wzrosła dwukrotnie.

**Pan Ziemowit Pirtań (SPRŁ)** zapytał czy wprowadzenie zasady konkurencyjności wynika bezpośrednio z interpretacji unijnych wytycznych przez Ministerstwo Finansów?

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiZŚ)** poinformował, iż nie ma twardych przepisów prawa, iż taki system jest konieczny do wprowadzenia. Są zalecenia KE, iż dotychczas stosowane zasady konkurencyjności są niewystarczające. Kwestia ta leży w indywidualnej gestii państwa członkowskiego. Zasady konkurencyjności będą sprawdzane przez audyty krajowe i unijne. Niemniej są to tylko zalecenia KE wskazujące na to, iż zasady konkurencyjności powinny być w lepszym stopniu stosowane niż dotychczas. Polski program operacyjny nie był nigdy pod tym względem negatywnie oceniony przez żaden audyt unijny.

**Pan Ziemowit Pirtań (SPRŁ)** stwierdził, iż kwestia zasad konkurencyjności i ich sprawdzania jest problemem we wszystkich polskich programach operacyjnych. Zasady te są opracowane zarówno dla programów regionalnych, EFS i PROW. Obecne zasady konkurencyjności wydłużają proces rozliczania projektów.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiZŚ)** poinformował, iż generalna zasada mówiąca o pięciu ofertach nie różni się od innych zasad. Rozmawialiśmy na ten temat z IA. PROW podlega akredytacji. Natomiast PO RYBY desygnacji. Zasady przy desygnacji są nieco inne.

**Pani Henryka Palusińska (WSR)** zadała pytanie skąd wzięła się liczba pięciu 5 ofert.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona** poinformował, iż liczba została przyjęta w innych programach operacyjnych.

**Pan Ziemowit Pirtań (SPRŁ)** zaapelował o pilną zmianę zasad konkurencyjności.

**Pani Edyta Kosobucka (MGMiZŚ)** wygłosiła prezentację na temat realizacji zasady n+3 (prezentacja w załączeniu).

**Pan Ziemowit Pirtań (SPRŁ)** poinformował, iż w odczuciu branży, podejście pracowników ARiMR powróciło z lat 2004 - 2006. Zauważalny jest strach urzędników ARiMR przed podejmowaniem decyzji. Współpraca się pogarsza, co objawia się m. in. w szukaniu podstaw do odrzucenia kwalifikowalności, a nie do kwalifikowania kosztów. Ponadto, ewentualna wątpliwość jest interpretowana na niekorzyść beneficjenta. Będziemy wnioskować o zmianę rozporządzenia ws. zaliczek. Obecne przepisy mówią o konieczności transzowania tej zaliczki.

**Pani Isabelle Garzon (KE)** poinformowała, iż aktualnie tylko 77 mln euro zostało zakontraktowane. 20 milionów euro zostało certyfikowane. 6% alokacji stanowi rezerwa wykonania i będzie ona uwolniona po spełnieniu „milestones”. Pani Isabelle Garzon podziękowała uczestnikom VI posiedzenia KM za aktywne uczestniczenie w jego pracach.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiZŚ)** podkreślił, iż udział przedstawicieli KE w VI posiedzeniu KM był bardzo pomocny i wiele wyjaśnił.

**Pan Ziemowit Pirtań (SPRŁ)** stwierdził, iż jeżeli zakładamy, iż zasada konkurencyjności musi obowiązywać, to jest to sygnał, iż poziom badania wydatkowania jest na poziomie WoP. Natomiast, praktyką wielu OR ARiMR jest silne skupianie się na kwalifikowalności kosztów na etapie WoD, co jest niepotrzebne, gdyż weryfikacja zasady konkurencyjności następuje na etapie WoP.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiZŚ)** poinformował, iż do ARiMR została skierowana już informacja, iż na etapie WoD zasada konkurencyjności nie powinna być tak precyzyjnie weryfikowana.

**Pani Edyta Kosobucka (MGMiZS)** poinformowała, iż celem IZ było szybkie wydatkowanie, rozliczanie i wypłata kolejnej transzy pomocy finansowej. Nie chcieliśmy dopuścić do sytuacji z perspektywy finansowej na lata 2007 – 2013, kiedy zaliczka leżała na kontach beneficjentów. Aktualnie beneficjenci potwierdzają wydatkowanie zaliczki i biorą odpowiedzialność czy wskazane przez nich koszty są kwalifikowalne.

**Pan Antoni Łakomiak** poinformował, iż od 14 lat korzysta z funduszy unijnych. Moja firma składała WoD w trzech OR ARiMR (Wielkopolski, Kujawsko – Pomorski oraz Warmińsko – Mazurski). Zauważył, iż beneficjenci PO RYBY 2014 – 2020 chcieli, żeby podczas przyznawania pomocy obowiązywał system punktowy, aby zwyciężały projekty najlepsze. Należy wspomóc Dyrektora Tomasza Tereszkiwicza, Dyrektora Wronę, aby przekonać ARiMR, żeby powstały niezależne Oddziały Regionalne zajmujące się wyłącznie PO RYBY 2014 – 2020. Obecnie ma miejsce sytuacja, kiedy pracownicy ARiMR zajmują się wieloma sprawami, a nie są skupieni na PO RYBY 2014-2020.

**Pan Jerzy Wysoczański (Przewodniczący zespołu doradczego do spraw rybołówstwa bałtyckiego)** poinformował, o problemie w Pomorskim OR ARiMR i o potrzebie zmian w kierunku szybkiego rozpatrywania w tym OR WoD.

**Pan Adam Jakubiak (KIPR Ustka)** poprosił o kalendarium przyszłych naborów WoD w ramach PO RYBY 2014 – 2020.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiZS)** odpowiedział, iż nabory WoD nie będą ogłoszone jeżeli WoD złożone w poprzednim naborze nie będą rozpatrzone. Poinformował, iż będzie ogłaszany nabór WoD na te działania, w ramach których ARiMR rozpatrzyła wszystkie WoD z poprzednich naborów.

**Pani Marta Szulfer, naczelnik Wydziału Polityki Strukturalnej i Środowiska Morskiego (MGMiZS)** poinformowała, iż Instytucja Zarządzająca PO RYBY 2014 – 2020 planuje przeprowadzenie naborów WoD w ramach następujących działań:

- Priorytet 1:
  - Działanie 1.7 Systemy przyznawania uprawnień do połowów, na kwotę 1 mln zł;
  - Działanie 1.16 Propagowanie kapitału ludzkiego, na kwotę 1,5 mln zł;
- Priorytet 2:
  - 3 nabory z zakresu działania 2.2 Usługi z zakresu zarządzania, zastępstw i doradztwa dla gospodarstw akwakultury, na kwotę 10 mln zł;
  - działanie 2.3 Inwestycje produkcyjne w akwakulturę (art. 48 ust. 1 lit. e rozp. 508/2014, tj.: inwestycje zmniejszające negatywne lub zwiększające pozytywne oddziaływanie na środowisko oraz poprawę efektywnego gospodarowania zasobami);
  - działanie 2.3 Inwestycje produkcyjne w akwakulturę (art. 48 ust. 1 lit. k rozp. 508/2014, tj.: inwestycje zwiększające efektywność energetyczną i propagowanie przejścia przedsiębiorstw z sektora akwakultury na korzystanie z odnawialnych źródeł energii, na kwotę 15 mln zł;
- Priorytet 3:
  - 3 nabory z zakresu działania 3.1 Kontrola i egzekwowanie na łączną kwotę ponad 3 mln zł.;
- Priorytet 5:
  - działanie 5.3 Środki dotyczące obrotu na kwotę 38 mln zł.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMiZS)** poinformował, iż związku z tym, że ARiMR zakończyła rozpatrywanie WoD w zakresie przetwórstwa, ponownie będą uruchomione nabory WoD w tym zakresie we wrześniu 2018 r.

**Pan Dyrektor Tomasz Tereszkiwicz (ARiMR)** poinformował, iż ARiMR planuje zorganizować szkolenie dla pracowników Oddziałów Regionalnych ARiMR. Stwierdził, iż zaliczki w przypadku PROW

2014 – 2020 i PO RYBY 2014 – 2020 funkcjonują inaczej. Każdy Oddział Regionalny ARIMR jest autonomiczny w swojej pracy.

**Pan Andrzej Piątak (PSPR)** zauważył, iż interpretacje wydawane przez Instytucję Zarządzającą PO RYBY 2014 – 2020 powinny znaleźć się na stronie internetowej MGMIŻŚ.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMIŻŚ)** odpowiedział, iż nie wszystkie interpretacje i nie w pełnym zakresie mogą znaleźć się na stronie internetowej MGMIŻŚ. Niemniej IZ PO RYBY 2014 – 2020 czyni starania, aby były one dostępne na stronie resortu gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej.

**Pan Dyrektor Janusz Wrona (MGMIŻŚ)** podziękował uczestnikom KM za przybycie oraz za aktywny udział w VI posiedzeniu KM.

Z up. MINISTRA

  
Dyrektor Departamentu  
Janusz Wrona

Z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Monitorującego  
Program Operacyjny „Rybacko i Morze”  
Pan Janusz Wrona, Dyrektor Departamentu Rybołówstwa

Załączniki: prezentacje oraz lista obecności VI posiedzenia KM PO RYBY 2014 -2020

Protokół sporządził: Paweł Łazarski, Departament Rybołówstwa, Wydział Polityki Strukturalnej i Środowiska Morskiego.