

Karta samokontroli wniosku w sprawie udzielenia zezwolenia na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin – tryb art. 33 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1107/2009

Zakres weryfikacji wniosku	Komentarz	
1. Czy cel złożenia wniosku został określony w sposób nie budzący wątpliwości (wydanie zezwolenia) – część I wniosku?		<input type="checkbox"/>
2. Czy we wniosku zostało określone w sposób nie budzący wątpliwości państwo członkowskie pełniące rolę sprawozdawcy – pkt. 7 wniosku (w przypadku zapraw nasiennych i środków stosowanych w pomieszczeniach zamkniętych wniosek może być rozpatrywany z pominięciem podziału na strefy)?		<input type="checkbox"/>
3. Czy wskazano proponowaną nazwę handlową środka będącego przedmiotem wniosku? Czy nazwa nie jest zbieżna z nazwą środka dopuszczonego do obrotu na terytorium RP?		<input type="checkbox"/>
4. Czy we wniosku wskazano nazwę, siedzibę oraz adres wnioskodawcy (posiadacza zezwolenia)?		<input type="checkbox"/>
5. Czy nazwa, siedziba oraz adres wnioskodawcy (posiadacza zezwolenia) wskazany w dRR, część B, sekcja 1, III A 1.1 jest zbieżny z danymi określonymi we wniosku?		<input type="checkbox"/>
6. Czy we wniosku określono nazwę, siedzibę oraz adres pełnomocnika wnioskodawcy / adres korespondencyjny wnioskodawcy?		<input type="checkbox"/>
7. Czy wraz z wnioskiem (lub wcześniej) przekazano do MRiRW oryginał pełnomocnictwa dla osoby fizycznej reprezentującej wnioskodawcę – podpisane przez umocowane w tym zakresie osoby?	Pełnomocnictwo (w języku polskim lub dwujęzyczne) dla osoby fizycznej reprezentującej wnioskodawcę podpisuje osoba umocowana do reprezentowania strony (np. spółki wnoszącej wniosek) i wykazana w KRS lub dokumencie stanowiącym jego odpowiednik. Dokument taki należy również przekazać do MRiRW. Należy dołączyć także oryginał dowodu wpłaty opłaty skarbowej w wys. 17 zł	<input type="checkbox"/>
8. Czy wraz z wnioskiem lub wcześniej przekazano do MRiRW dokument identyfikujący stan prawny wnioskodawcy i wskazujący osoby upoważnione do reprezentowania (odpowiednik KRS)?	j.w. Dokument może być złożony w formie kopii. Wymagane jest przedłożenie tłumaczenia dokumentu na język polski.	<input type="checkbox"/>
9. Czy we wniosku wskazano nazwę, siedzibę oraz adres pełnomocnika do doręczeń na terytorium RP (jeżeli ma zastosowanie)?	Pełnomocnika do doręczeń na terytorium Polski należy wskazać, gdy wnioskodawca (pełnomocnik) ma siedzibę w innym państwie. W przypadku niewskazania pełnomocnika do doręczeń wszelkie pisma wysyłane poza granice Polski traktuje się jako doręczone (bez potwierdzenia tego faktu zwrotnym potwierdzeniem odbioru).	<input type="checkbox"/>
10. Czy wniosek został podpisany przez pełnomocnika lub osobę upoważnioną (wskazaną w dokumentach dotyczących statusu wnioskodawcy - patrz pkt. 7 i 8)?		<input type="checkbox"/>
11. Czy we wniosku wskazano podmiot odpowiedzialny za ostateczne etykietowanie i/lub pakowanie środka?		<input type="checkbox"/>
12. Czy podmiot odpowiedzialny za ostateczne etykietowanie i/lub pakowanie (w przypadku gdy nie jest to wnioskodawca) jest wpisany do rejestru przedsiębiorców w PIORiN wykonujących działalność w tym zakresie (nie dotyczy podmiotów „zagranicznych”)?	Działalność gospodarcza w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków jest działalnością regulowaną i wymaga wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w tym zakresie. Organem prowadzącym rejestr jest wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę przedsiębiorcy.	<input type="checkbox"/>

13. Czy do wniosku dołączono dowód uiszczenia opłaty rejestrowej w wysokości 4500, 5600, 8600 lub 10750 zł?	Wysokość opłaty rejestrowej uzależniona jest od roli Polski w procesie rejestracji (ZRMS lub cMS) oraz języka w jakim przygotowano dokumentację rejestracyjną (język polski lub język polski i angielski).	<input type="checkbox"/>
14. Czy do wniosku załączono wykaz zamierzonych zastosowań środka w każdej ze stref oraz w każdym państwie członkowskim, w którym wnioskodawca zamierza złożyć wniosek?	Należy przedłożyć wykaz zamierzonych zastosowań środka w poszczególnych państwach członkowskich , w których złożono wniosek. W przedstawionej dokumentacji często przedstawiane są jedynie zbiorcze wykazy zastosowań dla strefy centralnej lub północnej/południowej.	<input type="checkbox"/>
15. Czy wykaz zamierzonych zastosowań środka w Polsce nie pomija upraw małoobszarowych wnioskowanych w innych państwach, gdzie składany jest wniosek?	Nieuzasadnione różnice w proponowanym zakresie stosowania pomiędzy poszczególnymi państwami strefy centralnej będą stanowiły przedmiot wyjaśnienia ze strony MRiRW i uzasadnienia przez wnioskodawcę.	<input type="checkbox"/>
16. Czy do wniosku dołączono podpisane przez umocowaną osobę oświadczenie w sprawie zgodności przedłożonych kopii dokumentów z ich oryginałami (w języku polskim, wraz z listą tych dokumentów)?	W przypadku przekładania kopii dokumentów konieczne jest również przedłożenie uzupełnienia oświadczenia w sprawie zgodności przedłożonych w wersji elektronicznej lub papierowej dokumentów z ich oryginałami. Oświadczenie powinno zawierać dokładne informacje, jakich dokumentów ono dotyczy (tytuły badań lub sprawozdań, autora, datę, nazwy kodowe). Na potrzeby oświadczenia możliwe jest wykorzystanie pełnego wykazu badań przedłożonych wraz z wnioskiem zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Nr 1107/2009. Wzór w załączniku.	<input type="checkbox"/>
17. Czy do wniosku dołączono projekt etykiety wnioskowanego środka (w języku polskim)?	Przedstawiając projekt etykiet środka ochrony roślin należy zweryfikować jej zgodność z zamierzonym zakresem stosowania środka określonym w tabeli GAP.	<input type="checkbox"/>
18. Czy do wniosku załączono <u>(dla każdego badania lub testu z udziałem kręgowców)</u> uzasadnienie działań podjętych w celu uniknięcia testów na zwierzętach i powielania testów i badań na kręgowcach <u>(wymagane jest przedłożenie listy wykonanych badań wraz z uzasadnieniem)</u> ?	Należy przedłożyć uzasadnienie konieczności przeprowadzenia badań wykonanych z udziałem zwierząt kręgowych (wykonanych po wejściu w życie przepisów rozporządzenia 1107/2009). Możliwe jest dołączenie takich badań do wniosku jedynie po przeprowadzeniu postępowania opisanego w art. 62 rozporządzenia 1107/2009 i stwierdzeniu, że nie jest możliwe wspólne korzystanie z badań wykonanych przez innych wnioskodawców.	<input type="checkbox"/>
19. Czy do wniosku załączono dokument, w którym wskazano przyczyny, dla których przedłożone sprawozdania z testów i badań są niezbędne do wydania pierwszego zezwolenia lub zmian warunków zezwolenia (w języku polskim)?	Zgodnie z art. 61 rozporządzenia 1107/2009 zaleca się wspólne korzystanie z badań wykonanych na potrzeby wcześniej zarejestrowanych środków ochrony roślin. W związku powyższym celem unikania powielania badań, należy przed ich rozpoczęciem zgodnie ze wskazanym przepisem zasięgnąć informacji w tym zakresie i poczynić kroki mające na celu współdzielenie dokumentacji. Uzasadnienie przedstawiania nowych badań powinno zawierać informacje dotyczące działań w tym zakresie poczynionych przez wnioskodawcę.	<input type="checkbox"/>
20. Czy do wniosku załączono kopię wniosku w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP), o których mowa w art. 7 rozporządzenia (WE) nr 396/2005, lub uzasadnienie nieprzedkładania takich informacji?	W przypadku, gdy intencją wnioskodawcy jest zarejestrowanie środka w uprawie w przypadku, której nie zostały określone wartości MRL należy przed złożeniem wniosku o rejestrację środka wnieść wniosek w sprawie ustalenia wartości MRL, a kopię tego wniosku załączyć do dokumentacji. W przypadku, gdy wartości MRL zostały ustalone uprzednio, należy wskazać ten fakt w uzasadnieniu – „nieprzedkładanie informacji”.	<input type="checkbox"/>
21. Czy do wniosku załączono badania stabilności środka wykonane w temperaturze otoczenia (dwuletnie) – dane weryfikowane w dRR, part B, sekcja 1, pkt 2.7.5 - „Ambient temperature shelf life”?		<input type="checkbox"/>
22. Czy w dokumentacji środka uwzględniono klasyfikację zgodną z rozporządzeniem 1272/2008?	Mając na uwadze fakt, że po dniu 1 czerwca 2015 r. do obrotu wprowadzane będą mogły być wyłącznie produkty sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia 1272/2008 niezbędne jest uwzględnienie tej klasyfikacji w dokumentacji.	<input type="checkbox"/>

23. Czy do wniosku załączono wniosek o objęcie niektórych danych poufnością zgodnie z przepisami art. 63 rozporządzenia (wniosek w języku polskim, opatrzony podpisem umocowanej osoby)?	Wniosek o objęcie danych poufnością stanowi integralną część C raportu rejestracyjnego. Najczęstszym uchybieniem jest język angielski , w jakim przygotowano wniosek oraz brak opatrzenia tego dokumentu podpisem , co czyni go nieważnym. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2011 r. Nr 43, poz. 224 z późn. zm.) oraz KPA każde oświadczenie woli, w tym wniosek, należy opatrzyć podpisem i przedłożyć w języku polskim.	<input type="checkbox"/>
24. Czy fizycznie wydzielono dokumenty, w przypadku których wniesiono o objęcie ich poufnością?	Dokumenty w stosunku do których złożono wniosek o objęcie poufnością należy fizycznie oddzielić (np. poprzez zgromadzenie ich w oddzielnym segregatorze lub folderze plików)	<input type="checkbox"/>
25. Czy do wniosku załączono wykaz wszystkich badań przedłożonych zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia (wersja papierowa i elektroniczna)?	Przepisy rozporządzenia nakładają na wnioskodawcę obowiązek sporządzenia skonsolidowanej listy sprawozdań z badań i testów przedłożonych wraz z wnioskiem (<i>Master reference list</i>). Wykaz ten może zostać również wykorzystany na potrzeby przedłożonego przez wnioskodawcę oświadczenia w sprawie zgodności przedłożonych kopii dokumentów z ich oryginałami – patrz załącznik.	<input type="checkbox"/>
26. Czy do wniosku załączono wykaz sprawozdań z testów i badań objętych wnioskami o ochronę danych zgodnie z art. 59 rozporządzenia (wersja papierowa i elektroniczna)?	Wykaz badań w przypadku których wnoszony jest wniosek o ochronę danych należy ograniczyć do badań, które spełniają kryteria określone w art. 59 rozporządzenia 1107/2009 tj. do badań, które zostały przedłożone wraz z wnioskiem oraz jednocześnie zostały wykonane zgodnie z GEP lub GLP. Częstym błędem jest wnoszenie wniosku w odniesieniu do badań, gdzie wprost deklaruje się, że nie spełniają powyższych warunków.	<input type="checkbox"/>
27. Czy przedłożony dRR zawiera części A, B (B składa się z sekcji 1 do 7, opcjonalnie do 8, ponadto w skład części B wchodzi BAD) i C?	Czy lista badań „ <i>Appendix 1A List of Data Submitted in Support of the Evaluation</i> ” jest zbieżna z przedłożonymi badaniami w dokumencie K – czy wszystkie badania zostały przedłożone w języku polskim lub w języku angielskim?	<input type="checkbox"/>
28. Czy w załączniku (appendix) do sekcji 1 dRR wyszczególniono wszystkie przedłożone sprawozdania z badań?	Czy lista badań „ <i>Appendix 2B List of Data Submitted in Support of the Evaluation</i> ” jest zbieżna z przedłożonymi badaniami w dokumencie K – czy wszystkie badania zostały przedłożone w języku polskim lub w języku angielskim?	<input type="checkbox"/>
29. Czy w załączniku (appendix) do sekcji 2 dRR wyszczególniono wszystkie przedłożone sprawozdania z badań?	Czy lista badań „ <i>Appendix 3C List of Data Submitted in Support of the Evaluation</i> ” jest zbieżna z przedłożonymi badaniami w dokumencie K – czy wszystkie badania zostały przedłożone w języku polskim lub w języku angielskim?	<input type="checkbox"/>
30. Czy w załączniku (appendix) do sekcji 3 dRR wyszczególniono wszystkie przedłożone sprawozdania z badań?	Czy lista badań „ <i>Appendix 4D List of Data Submitted in Support of the Evaluation</i> ” jest zbieżna z przedłożonymi badaniami w dokumencie K – czy wszystkie badania zostały przedłożone w języku polskim lub w języku angielskim?	<input type="checkbox"/>
31. Czy w załączniku (appendix) do sekcji 4 dRR wyszczególniono wszystkie przedłożone sprawozdania z badań?	Czy lista badań „ <i>Appendix 5E List of Data Submitted in Support of the Evaluation</i> ” jest zbieżna z przedłożonymi badaniami w dokumencie K – czy wszystkie badania zostały przedłożone w języku polskim lub w języku angielskim?	<input type="checkbox"/>
32. Czy w załączniku (appendix) do sekcji 5 dRR wyszczególniono wszystkie przedłożone sprawozdania z badań?	Czy lista badań „ <i>Appendix 6F List of Data Submitted in Support of the Evaluation</i> ” jest zbieżna z przedłożonymi badaniami w dokumencie K – czy wszystkie badania zostały przedłożone w języku polskim lub w języku angielskim?	<input type="checkbox"/>
33. Czy w załączniku (appendix) do sekcji 6 dRR wyszczególniono wszystkie przedłożone sprawozdania z badań?	Czy lista badań „ <i>Appendix 7G List of Data Submitted in Support of the Evaluation</i> ” jest zbieżna z przedłożonymi badaniami w dokumencie K – czy wszystkie badania zostały przedłożone w języku polskim lub w języku angielskim?	<input type="checkbox"/>

34. Czy w załączniku (appendix) do sekcji 7 dRR + BAD wyszczególniono wszystkie przedłożone sprawozdania z badań?	Czy lista badań „Appendix 8H List of Data Submitted in Support of the Evaluation” jest zbieżna z przedłożonymi badaniami w dokumencie K – czy wszystkie badania zostały przedłożone w języku polskim lub w języku angielskim?	<input type="checkbox"/>
35. Czy w załączniku (appendix) do sekcji 8 dRR (przedłożenie opcjonalne) wyszczególniono wszystkie przedłożone sprawozdania z badań?	Czy lista badań „Appendix 9I List of Data Submitted in Support of the Evaluation” jest zbieżna z przedłożonymi badaniami w dokumencie K – czy wszystkie badania zostały przedłożone w języku polskim lub w języku angielskim?	<input type="checkbox"/>
36. Czy posiadacz danych (<i>owner</i>) określony w załącznikach do poszczególnych sekcji dRR jest tożsamy z wnioskodawcą (posiadaczem zezwolenia) lub czy przedłożono upoważnienie do korzystania z danych?	W przypadku, gdy posiadaczem sprawozdań z badań i testów jest podmiot różny od wnioskodawcy, konieczne jest przedłożenie upoważnienia dostępu do danych (list intencyjny) sporządzonego w języku polskim (tłumaczenie przysięgłe) . Dodatkowo częstym błędem jest przedkładanie upoważnień do korzystania z danych dla istniejących zezwoleń, natomiast wymagana jest aktualizacja upoważnienia na potrzeby nowej rejestracji .	<input type="checkbox"/>
37. Czy do wniosku dołączono pełną lub skróconą dokumentację dotyczącą substancji czynnej lub upoważnienie do korzystania z danych (tłumaczenie przysięgłe)?	Zgodnie z art. 33 ust. 3 lit. b rozporządzenia Nr 1107/2009 do wniosku należy dołączyć dokumentację, dla każdej substancji czynnej, sejfnera i synergetyku zawartego w środku ochrony roślin. Obowiązek ten dotyczy każdego wniosku, niezależnie od aktualnego statusu zatwierdzenia substancji czynnej. MRiRW jest w posiadaniu informacji, dotyczących aktualnego statusu zatwierdzenia substancji czynnych oraz informacji odnośnie podmiotu, który był wnioskodawcą w sprawie. Jednakże biorąc pod uwagę, iż przedmiotowa dokumentacja może stanowić przedmiot zbycia na rzecz innego podmiotu, dlatego też każdorazowo konieczne jest wykazanie, iż w trakcie trwania postępowania strona jest w posiadaniu tejże dokumentacji, lub posiada do niej dostęp, lub że okres ochrony minął. Wnioskodawca obowiązek ten może wypełnić poprzez wskazanie, kiedy i w odniesieniu do jakiej sprawy dokumentacja dla substancji czynnej została przedłożona do MRiRW, poprzez przedłożenie upoważnienia do korzystania z danych lub powołanie się na wygaśnięcie ochrony danych dotyczących substancji czynnej.	<input type="checkbox"/>
38. Czy pełna i skrócona dokumentacja uwzględnia wymogi art. 4 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (przedłożenie w języku polskim lub i języku angielskim)?	Akceptowane jest wyłączenie przedkładanie dokumentacji (zarówno dRR, jak i sprawozdań z testów i badań) wyłącznie w języku polskim lub języku angielskim.	<input type="checkbox"/>
39. Czy miejsce wytwarzania substancji czynnej zostało uprzednio zaakceptowane (np. raport w sprawie równoważności)?	W przypadku, gdy substancja czynna wytwarzana jest w zakładzie, który nie był przedmiotem wniosku w sprawie zatwierdzenia danej substancji (dotyczy także zmiany skali produkcji oraz zmian specyfikacji) lecz specyfikacja została zaakceptowana w terminie późniejszym (sporządzono raport w sprawie równoważności) wymagane jest przedłożenie danych będących przedmiotem oceny.	<input type="checkbox"/>
40. Czy do wniosku dołączono kopię stanowiska w sprawie oceny równoważności?	Dokument należy przedłożyć w sytuacji, gdy jest dostępny. Mając na uwadze różne praktyki w tym zakresie stosowane przez państwa członkowskie, jeżeli dokument taki nie został wnioskodawcy dostarczony, należy wskazać ten fakt.	<input type="checkbox"/>
41. Czy proponowany przez wnioskodawcę zakres stosowania uwzględnia specyficzne ograniczenia stosowania substancji czynnej zawarte w części A rozporządzenia 540/2011 (o ile występują)?		<input type="checkbox"/>

Załącznik:

Wykaz sprawozdań z badań dla których wnioskodawca wystąpił o ochronę danych w trybie art. 59 rozporządzenia Nr 1107/2009/List of studies for which data protection was claimed under art. 59 of Regulation 1107/2009

Pełny wykaz sprawozdań z testów i badań przedłożonych zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Nr 1107/2009/List of studies submitted under art. 8.2 of Regulation 1107/2009

Sekcja 1: Tożsamość oraz właściwości fizyko-chemiczne środka ochrony roślin.**Section 1: Identity, physical and chemical properties, other information**

Punkt referencyjny Annex point	Autor Author	Rok Year	Tytuł Źródło (jeżeli inne niż wnioskodawca) Wykonawca, numer raportu Status GLP lub GEP Dane publikowane lub niepublikowane Title Source (where different from company) Company, Report No. GLP or GEP status (where relevant) Published or Unpublished	GLP GEP T/N Y/N	Właściciel danych Data owner	Ochrona danych T/N Data protection Y/N

Sekcja 2: Metody analityczne
Section 2: Analytical Methods

Punkt referencyjny Annex point	Autor Author	Rok Year	Tytuł Źródło (jeżeli inne niż wnioskodawca) Wykonawca, numer raportu Status GLP lub GEP Dane publikowane lub niepublikowane Title Source (where different from company) Company, Report No. GLP or GEP status (where relevant) Published or Unpublished	GLP GEP T/N Y/N	Właściciel danych Data owner	Ochrona danych T/N Data protection Y/N

Sekcja 3: Toksykologia
Section 3: Mammalian Toxicology

Punkt referencyjny Annex point	Autor Author	Rok Year	Tytuł Źródło (jeżeli inne niż wnioskodawca) Wykonawca, numer raportu Status GLP lub GEP Dane publikowane lub niepublikowane Title Source (where different from company) Company, Report No. GLP or GEP status (where relevant) Published or Unpublished	GLP GEP T/N Y/N	Właściciel danych Data owner	Ochrona danych T/N Data protection Y/N

Sekcja 4: Metabolizm i pozostałości
Section 4: Metabolism and Residues

Punkt referencyjny Annex point	Autor Author	Rok Year	Tytuł Źródło (jeżeli inne niż wnioskodawca) Wykonawca, numer raportu Status GLP lub GEP Dane publikowane lub niepublikowane Title Source (where different from company) Company, Report No. GLP or GEP status (where relevant) Published or Unpublished	GLP GEP T/N Y/N	Właściciel danych Data owner	Ochrona danych T/N Data protection Y/N

Sekcja 5 Los i zachowanie w środowisku
Section 5 Environmental Fate

Punkt referencyjny Annex point	Autor Author	Rok Year	Tytuł Źródło (jeżeli inne niż wnioskodawca) Wykonawca, numer raportu Status GLP lub GEP Dane publikowane lub niepublikowane Title Source (where different from company) Company, Report No. GLP or GEP status (where relevant) Published or Unpublished	GLP GEP T/N Y/N	Właściciel danych Data owner	Ochrona danych T/N Data protection Y/N

Sekcja 6: Ekotoksykologia**Section 6: Ecotoxicological Studies**

Punkt referencyjny Annex point	Autor Author	Rok Year	Tytuł Źródło (jeżeli inne niż wnioskodawca) Wykonawca, numer raportu Status GLP lub GEP Dane publikowane lub niepublikowane Title Source (where different from company) Company, Report No. GLP or GEP status (where relevant) Published or Unpublished	GLP GEP T/N Y/N	Właściciel danych Data owner	Ochrona danych T/N Data protection Y/N

Sekcja 7: Skuteczność działania**Section 7: Efficacy Data and Information**

Punkt referencyjny Annex point	Autor Author	Rok Year	Tytuł Źródło (jeżeli inne niż wnioskodawca) Wykonawca, numer raportu Status GLP lub GEP Dane publikowane lub niepublikowane Title Source (where different from company) Company, Report No. GLP or GEP status (where relevant) Published or Unpublished	GLP GEP T/N Y/N	Właściciel danych Data owner	Ochrona danych T/N Data protection Y/N

Sekcja 8: Ocena istotności toksykologicznej metabolitów w wodach gruntowych**Section 8: Assessment of the relevance of metabolites in groundwater**

Punkt referencyjny Annex point	Autor Author	Rok Year	Tytuł Źródło (jeżeli inne niż wnioskodawca) Wykonawca, numer raportu Status GLP lub GEP Dane publikowane lub niepublikowane Title Source (where different from company) Company, Report No. GLP or GEP status (where relevant) Published or Unpublished	GLP GEP T/N Y/N	Właściciel danych Data owner	Ochrona danych T/N Data protection Y/N

Świadom(a) odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań (art. 233 kk.) oświadczam, że kopia(e) w/w dokumentu(ów) dołączona(e) do wniosku w sprawie dopuszczenia do obrotu środka ochrony roślin jest(są) zgodna(e) z oryginałem(ami).

Uzasadnienie

(W celu uznania oświadczenia o zgodności dokumentów z oryginałami wnioskodawca powinien wskazać dlaczego nie jest w stanie dostarczyć oryginałów dokumentów)

Imię, nazwisko, podpis, pieczęć wnioskodawcy / Osoby (Osób) upoważnionej(ych) / Pełnomocnika