



Warszawa, dnia 16 grudnia 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.19.2022.AG.9

**DECYZJA
ZMIENIAJĄCA DECYZJĘ O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”) oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p), art. 84 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 06 kwietnia 2022 r., Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie – reprezentowanej przez pełnomocnika Pana ██████████ – o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

I. zmieniam decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 10 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.350.2018.SM.23, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa nowego przebiegu drogi krajowej nr 62 zlokalizowanej w rejonie węzła Ostrzykowitzna (zwanego dalej „decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”) w ten sposób, że:*

1. w pkt II:

a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„urządzenia systemu odwodnienia drogi, w szczególności rowy przydrożne, studzienki kanalizacyjne i deszczowe oraz zbiornik retencyjny wykonać tak, aby nie stanowiły one pułapek dla zwierząt. Zbiornik retencyjny należy zabezpieczyć ogrodzeniem ochronno-naprowadzającym (płotkiem) od strony drogi tak, aby uniemożliwić faunie wkroczenie na teren pasa drogowego. Zbiornik powinien być ogrodzony jedynie siatką podstawową. Skarpom zbiornika od strony wschodniej (na długości minimum 1/3 linii brzegowej zbiornika) nadać łagodne nachylenie (maksymalnie 1:2,5). Na pozostałej długości linii brzegowej dopuszcza się inne nachylenie skarp. Zbiornik wyposażać w systemy podczyszczania wód. Dno zbiornika umocnić geokratą lub płytami ażurowymi typu EKO, z wypełnieniem kruszywem. Skarpy obłożyć materiałem naturalnym. Wokół zbiornika wprowadzić nasadzenia zieleni;”;

b) pkt 15 otrzymuje brzmienie:

„wodę na potrzeby socjalno-bytowe oraz budowlane dostarczać na plac budowy beczkowozami bądź z sieci wodociągowej;”;

c) pkt 27 otrzymuje brzmienie:

„wody opadowe i roztopowe z pasa drogowego oraz obiektów drogowych odprowadzać za pomocą rowów przydrożnych w kierunku zbiornika retencyjnego, z którego odprowadzane będą za pomocą pompowni w kierunku odbiorników tj. rowów drogowych drogi S7. Ww. rowy przydrożne zlokalizować wzdłuż planowanego przebiegu drogi, po obu jej stronach, z odpływem do rowów drogi S7, poprzez planowany zbiornik retencyjny i dalej do końcowego odbiornika do rzeki Suchodółka; odprowadzanie ww. wód do odbiorników prowadzić w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz nie zmieniając stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku i natężenia odpływu ww. wód znajdujących się na gruncie; zastosować

urządzenia podczyszczające tj. wpusty uliczne i osadniki dla ww. wód z pasa drogowego oraz obiektów drogowych;”;

2. pkt III.1) otrzymuje brzmienie:

„wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Oznaczenie ekranu	Kilometraż			Wysokość (m)	Typ ekranu (wypełnienie)
	Od (km)	Do (km)	Strona		
EL01_DK62	0+301	0+442	lewa	4,0	pochłaniający
EL02_DK62	0+769	0+911	lewa	2,5	pochłaniający

3. pkt IV otrzymuje brzmienie:

„zgodnie z art. 82 a ustawy ooś, przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś, wskazuję działki konieczne do przeprowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów: działka o nr. ewid. 3, obręb 0027, Zakroczym”;

4. załącznik do decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie nadane treścią niniejszej decyzji”;

II. określam dodatkowe warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, w taki sposób, że dodają punkty 32-35 w brzmieniu:

„32) powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu placu budowy w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami;

33) odpady niebezpieczne powstające na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach (lub innych urządzeniach przeznaczonych do magazynowania odpadów), odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych lub bezpośrednio (bez magazynowania) przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia zgodnie z obowiązującymi przepisami; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;

34) odpady inne niż niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji inwestycji bezpośrednio (bez magazynowania), przekazywać do zagospodarowania przez uprawnione podmioty, zgodnie z obowiązującymi przepisami;”

35) zaplecze budowy i socjalne oraz miejsca postojowe maszyn budowlanych należy zorganizować poza terenami zabudowy mieszkaniowej;”;

III. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;

IV. nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 07 kwietnia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek z dnia 06 kwietnia 2022 r. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie – reprezentowanej przez pełnomocnika – Pana ██████████, o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Regionalnego Dyrektora w dniu 10 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.350.2018.SM.23 dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienie wniosku wpłynęło w dniu 6 maja 2022 r.

W ramach opracowania projektu budowlanego dla zamierzenia pn. „Rozbudową drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk – Czostów” dokonana została aktualizacja rozwiązań ujętych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z aktualizacją nastąpiło zwiększenie zakresu przestrzennego w obszarze Węzła Ostrzykowitzna, zmiana rozwiązań

w zakresie odwodnienia oraz ekranów akustycznych. Wprowadzone zmiany zostały szczegółowo opisane w pkt 1 d) i 2 e) uzasadnienia niniejszej decyzji.

Analiza wniosku wykazała, iż planowana inwestycja należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p) ustawy ooś i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Zgodnie z art. 87 ustawy ooś do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy właściwe do jej wydania.

W dniu 27 czerwca 2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Dworze Mazowieckim (zwanego dalej „PPIS”) z dnia 22 czerwca 2022 r., znak: ZNS.7040.1.29.2022.PS, w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Warunek wystosowany przez ww. organ został uwzględniony w pkt II.35) sentencji niniejszej decyzji. W przedmiotowej decyzji nie został uwzględniony warunek realizacji inwestycji zaproponowany w opinii sanitarnej, dotyczący pory prowadzenia prac budowlanych oraz używanego sprzętu budowlanego, gdyż jego zapisy ujęte zostały w pkt II.11 i II.17 decyzji środowiskowej.

W dniu 21 czerwca 2022 r. do tut. organu wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „ZZ”) z dnia 14 czerwca 2022 r., znak: WA.ZZŚ.7.435.155.2022.WŁ, wyrażająca stanowisko, że nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Ww. opinia została uwzględniona jedynie w pkt I.1.b) sentencji niniejszej decyzji, który stanowi doprecyzowanie warunku II.15 decyzji środowiskowej. Pozostałe warunki ww. opinii wodnoprawnej stanowią powtórzenie zapisów pkt. II.17. – II.21., II.23.-II.26., II.28.-II.31. decyzji środowiskowej.

Pismem z dnia 7 lipca 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.19.2022.AG.4, Regionalny Dyrektor wezwał Inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”). Uzupełnienie wpłynęło do organu w dniu 25 lipca 2022 r.

Pismami z dnia 24 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.19.2022.AG.5 i WOOŚ-II.420.19.2022.AG.6, Regionalny Dyrektor przekazał powyższe uzupełnienia odpowiednio do PPIS i ZZ i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe PPIS pismem z dnia 09 września 2022 r., znak: ZNS.7040.1.29.2.2022.PS oraz ZZ pismem z dnia 15 września 2022 r., znak: WA.ZZŚ.7.435.155.2022.WŁ/AB podtrzymał stanowiska wyrażone w ww. opiniach.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, poddał analizie:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji

Przedmiotem wniosku jest zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która została wydana przez Regionalnego Dyrektora w dniu 10 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.350.2018.SM.23, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego przebiegu drogi krajowej nr 62 zlokalizowanej

w rejonie węzła Ostrzykowitzna w ramach projektowanej drogi szybkiego ruchu S-7 na odcinku Płońsk – Czosnów.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, na terenie powiatu nowodworskiego, w gminie Zakroczym.

Rozpatrywana inwestycja obejmuje budowę drogi krajowej nr 62 o długości ok. 1,25 km na odcinku od istniejącej drogi krajowej nr 62 Strzelno – Siemiatycze do drogi dojazdowej do Fortu X Henrysin w rejonie węzła Ostrzykowitzna.

W zakres inwestycji wchodzi również:

- budowa drogi gminnej DG(DD01_62),
- budowa drogi gminnej DG(DD02_62),
- budowa drogi gminnej DG_dd_WS,
- budowa drogi gminnej WS,
- budowa wiaduktu WD-16 w ciągu projektowanej drogi krajowej, nad istniejącą drogą powiatową DP 2417W,
- budowa i przebudowa urządzeń infrastruktury technicznej, w tym m.in.: budowa kanalizacji deszczowej i usunięcie kolizji z siecią energetyczną SN i nN.

Parametry techniczne projektowanej drogi będą następujące: klasa techniczna – GP, prędkość projektowa – 80 km/h, prędkość miarodajna 100 km/h, szerokość jezdni – 7m, kategoria ruchu – KR5. Na całym rozpatrywanym odcinku DK nr 62 jest drogą jednojezdniową. Pobocza ziemne są szerokości 1,0 – 1,5 m. Rowy przydrożne mają przekrój trapezowy lub opływowy o zmiennej szerokości skarp.

Droga krajowa nr 62 przebiega głównie przez obszary o rozproszonej zabudowie zagrodowej i rolniczej oraz tereny niezabudowane.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem

Analizowana inwestycja związana z budową DK62 jest elementem ściśle powiązaniem z rozbudową drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Płońsk – Czosnów. Docelowo DK nr 62 powiązana będzie z projektowaną drogą S7 poprzez węzeł Ostrzykowitzna. Inwestycje te są ze sobą powiązane i ich oddziaływań nie da się rozdzielić i nie można rozpatrywać oddzielnie. Zaprojektowane środki ochrony środowiska mają na celu minimalizację oddziaływania całej inwestycji.

Na rozpatrywanym odcinku DK62 krzyżuje się z następującymi drogami:

- w km 0+519 z drogą gminną DW,
- w km 0+789 z drogą powiatową 2417W (WD-16),
- w km 1+244 z drogą dojazdową do Fortu X Henrysin.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Realizacja przedmiotowej inwestycji wymagała będzie wykorzystania: wody, energii elektrycznej, materiałów budowlanych (tj. piasek, beton, asfalt) i paliw.

Na etapie realizacji inwestycji przewiduje się wykorzystanie:

- energii elektrycznej ok. 450 kWh,
- wody do celów technologicznych – ok. 300 m³,
- paliw płynnych – ok. 450 m³.

Do budowy warstw konstrukcji nawierzchni drogowej wykorzystywane będą przede wszystkim mieszanki niezwiązane z kruszywa, mieszanki związane spoiwami hydraulicznymi oraz mieszanki mineralno-asfaltowe.

Do budowy zbiornika retencyjnego wykorzystane zostaną następujące materiały: kruszywa (pospółka, piasek, tłuczeń), płyty betonowe (drogowe typ ciężki, płyty Jomb, płyty Meba), geokrata PVC, darnina, geowłóknina, geomembrana (folia z PE lub PVC), geomata (iłowo-cementowa). Geomembrana lub geomata będą użyte zamiennie.

W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia zużycie materiałów i surowców będzie dotyczyło przede wszystkim napraw, remontów, przebudów elementów drogi, bieżącej konserwacji w zakresie utrzymania (zużycie paliw, energii dla maszyn) oraz oświetlenia drogi (wymiana opraw, wkładów oświetleniowych), a także zimowego utrzymania drogi. Pielęgnacja zieleni będzie wymagała zużycia paliw oraz wody.

Na etapie eksploatacji wykorzystanie surowców i materiałów dotyczy jedynie utrzymania infrastruktury. Na potrzeby bieżącego utrzymania drogi Inwestor przewiduje wykorzystanie:

- energii elektrycznej pobieranej do oświetlenia ulicy ok. 11 000 kWh/rok,
- wody zużywanej do podlewania świeżo obsianych trawników i posadzonej zieleni: 45 m³/rok,
- środków chemicznych stosowanych w zimowym utrzymaniu nawierzchni utwardzonych (soli drogowej, chlorku sodu/wapnia/magnezu) 12 Mg/rok w postaci stałej i 45 m³/rok w postaci zwilżonej.

d) emisji i występowania innych uciążliwości

W wyniku realizacji przedsięwzięcia powstanie niezorganizowana emisja substancji gazowych i pyłowych do powietrza, powstających w wyniku spalania paliw w silnikach sprzętu budowlanego i innych pojazdów. Będzie ona jednak okresowa, krótkotrwała i zakończy się wraz z chwilą zakończenia realizacji inwestycji.

Podczas prowadzenia prac budowlanych będzie miało miejsce także krótkotrwałe i okresowe obciążenie emisją hałasu spowodowaną pracą maszyn budowlanych. Prace te charakteryzować się będą bezpośrednim i krótkoterminowym oddziaływaniem w stosunku do terenu, na którym będą one realizowane. W celu ograniczenia oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia PPIS zobowiązał Inwestora do lokalizowania zaplecza budowy i socjalnego oraz miejsca postojowego maszyn budowlanych poza terenami zabudowy mieszkaniowej (pkt. II.35 sentencji niniejszej decyzji).

W ramach przedmiotowego postępowania, ze względu na zmianę rozwiązań projektowych w zakresie m.in. niwelety trasy oraz zmianę prognozowanego natężenia ruchu dla 2025 i 2035 roku wykonana została ponowna analiza akustyczna. Na podstawie przeprowadzonych obliczeń wskazano przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. W celu dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie zobowiązano Inwestora do zastosowania ekranów akustycznych na rozpatrywanym odcinku drogi krajowej nr 62 (pkt I.2. sentencji niniejszej decyzji).

Podstawowym źródłem odpadów powstających w fazie realizacji przedmiotowej inwestycji będą prace związane z przebudową istniejących dróg oraz usuwaniem kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną, roboty ziemne, wycinka drzew i krzewów, a także odpady związane z eksploatacją maszyn i urządzeń drogowych i budowlanych oraz przebywaniem pracowników na terenie budowy.

W pkt. II.32) – II.34) sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor wskazał dodatkowe warunki w zakresie gospodarowania odpadami.

Na system odwodnienia planowanego odcinka drogi krajowej nr 62 składa się system kanalizacji deszczowej, zbiornik retencyjny ZB17 oraz układ rowów przydrożnych.

Na etapie niniejszego postępowania Inwestor zaktualizował brzmienie warunku II.27 decyzji środowiskowej odnoszącego się do systemu odwodnienia przedmiotowej inwestycji (pkt. I.1.c) sentencji niniejszej decyzji).

Odbiornikiem wód opadowych będzie rzeka Suchodółka, odległa ok. 4,1,km od planowanej inwestycji, do której kierowane będą wody opadowe z systemu odwodnienia drogi krajowej poprzez system odwodnienia drogi ekspresowej S7. Z uwagi na niewielką ilość wód opadowych oszacowanych z terenu inwestycji nie dopływałyby one do samego odbiornika, w założeniach projektowych są one częścią całości systemu odwodnienia drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk-Czosnów.

Odwodnienie przebudowywanych dróg poprzecznych przewiduje się do istniejącego systemu odwodnienia drogi krajowej. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni projektowanego odcinka drogi odprowadzane będą dzięki spadkom podłużnym i poprzecznym drogi bezpośrednio do rowów drogowych (spływem powierzchniowym) lub do ścieków przykrawędziowych i wpustów drogowych, a następnie do rowów drogowych. Z rowów drogowych wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą grawitacyjnie, poprzez kanalizację deszczową do projektowanego zbiornika retencyjnego otwartego, ziemnego ZB17. Przed zbiornikiem zaprojektowano urządzenia oczyszczające – osadnik.

Ze zbiornika wody opadowe i roztopowe, w ilościach retencyjnych, odprowadzane będą do odbiornika. Ze względu na brak możliwości grawitacyjnego odpływu wód opadowych ze zbiornika na przelewie zaprojektowano przepompownię.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zastosowanie środków ochrony wód gruntowych przed zanieczyszczeniem ujętych w decyzji środowiskowej stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu

Skala oraz charakter inwestycji, zastosowana technologia i środki techniczne minimalizujące ilość emisji zanieczyszczeń do powietrza i środowiska gruntowo – wodnego, jak również zaproponowana organizacja prac, ograniczą możliwość wystąpienia poważnej awarii na etapie realizacji oraz eksploatacji inwestycji.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie

Na etapie realizacji przedsięwzięcia będą powstawać następujące rodzaje i ilości odpadów:

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Źródło powstania	Ilość [Mg/okres realizacji inwestycji]
Odpady niebezpieczne			
13 01 10	Mineralne oleje hydrauliczne niezawierające związków chlorowcoorganicznych	Eksploatacja maszyn budowlanych i pojazdów budowy	<1,0
13 01 13	Inne oleje hydrauliczne		
13 02 05	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych		
13 02 08	Inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe		
13 07 01	Olej opałowy i olej napędowy		
13 07 02	Benzyna		
13 07 03	Inne paliwa (włącznie z mieszaninami)		
15 01 10	Opakowania zawierające pozostałości substancji	Eksploatacja	<1,0

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Źródło powstania	Ilość [Mg/okres realizacji inwestycji]
	niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone		
15 02 02	Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)	maszyn budowlanych i pojazdów budowy	<1,0
16 01 07	Filtry olejowe	Eksplatacja maszyn	<1,0
16 01 13	Płyny hamulcowe	budowlanych i pojazdów budowy	<1,0
16 02 13	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	Prace rozbiórkowe oraz przebudowa infrastruktury technicznej	<1,0
17 03 01	Mieszanki bitumiczne zawierające smołę	Prace rozbiórkowe infrastruktury drogowej	<1,0
17 05 03	Gleba i ziemia, w tym kamienie, zawierająca substancje niebezpieczne PCB	Awaria sprzętu budowlanego	<1,0
Odpady inne niż niebezpieczne			
02 01 07	Odpadowa z gospodarki leśnej	Odpady pochodzące z wycinki drzew i krzewów	517,0
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	Opakowania z materiałów użytych w trakcie budowy oraz obsługi socjalno - bytowej pracowników	<1,0
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych		<1,0
15 01 03	Opakowania z drewna		<1,0
15 01 04	Opakowania z metalu		<1,0
15 01 05	Opakowania wielomateriałowe		<1,0
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe		<1,0
15 01 07	Opakowania ze szkła		<1,0
15 01 09	Opakowania z tekstyliów		<1,0
15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02		
17 01 01	Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów	Prace rozbiórkowe, roboty ziemne	500,0
17 01 81	Odpady z remontów i przebudowy dróg		10,0
17 02 03	Tworzywa sztuczne		<1,0
17 03 02	Mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01		5 000,0
17 04 05	Żelazo i stal		5,0
17 04 07	Mieszanki metali		2,0
17 05 04	Gleba i ziemia, w tym kamienie		5 000,0
20 01 01	Papier i tektura		Odpady pochodzące z placu budowy, funkcjonowanie zaplecza budowy, odpady z wycinki drzew i krzewów
20 01 02	Szkło		
20 01 39	Tworzywa sztuczne	2,0	
20 01 99	Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny		
20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	716,0	
20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	2,0	
20 03 04	Szlamy ze zbiorników bezodpływowych służących do gromadzenia nieczystości	5,0	

Wszystkie odpady powstałe w wyniku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będą selektywnie zbierane, a następnie przekazane uprawnionym odbiorcom celem dalszego zagospodarowania.

W poniższej tabeli przedstawiono rodzaje i szacunkową ilość odpadów, których powstanie przewiduje się w fazie eksploatacji przedmiotowej inwestycji:

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Źródło powstania	Ilość [Mg/rok]
Odpady niebezpieczne			
13 05 01	Odpady stałe z piaskowników i z odwadniania olejów w separatorach	Podczyszczanie wód opadowych	<1,0
16 02 13	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	Eksploatacja infrastruktury technicznej	<1,0
Odpady inne niż niebezpieczne			
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	Remonty dróg Prace konserwacyjne	<1,0
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych		<1,0
17 04 02	Aluminium	Zużyte urządzenia bezpieczeństwa ruchu i oznakowanie drogi	<1,0
17 04 05	Żelazo i stal		<1,0
20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	Odpady z pielęgnacji zieleni	<1,0
20 03 03	Odpady z czyszczenia ulic i placów	Odpady powstałe na skutek czyszczenia oraz zimowego utrzymania infrastruktury drogowej	<1,0
20 03 06	Odpady ze studzienek kanalizacyjnych		<1,0

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.

2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek

Planowane zamierzenie nie będzie realizowane na obszarach wodno-błotnych bądź w ich bezpośrednim sąsiedztwie ani na terenach siedlisk łąkowych bądź w ujściach rzek.

b) obszary wybrzeży i środowisko morskie

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.

c) obszary górskie lub leśne

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi. Po wschodniej stronie analizowanej drogi znajduje się las liściasty z dominującym dębem szypułkowym *Quercus robur*, klonem pospolitym *Acer platanoides*, grabem pospolitym *Carpinus betulus*, jesionem wyniosłym *Fraxinus excelsior* i sosną zwyczajną *Pinus sylvestris* w domieszce. Po wschodniej, jak i zachodniej stronie przedmiotowej drogi, przy jej północnym krańcu, zlokalizowany jest ponadto widny las liściasty o fizjonomii podobnej do grądu z dębem szypułkowym, grabem pospolitym i brzozą brodawkowatą.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie koliduje ze strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody

Teren objęty planowaną inwestycją zlokalizowany jest częściowo w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Planowane przedsięwzięcie zaliczane jest do inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.), który wskazuje, że celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm.), zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 oddalony o ok. 0,8 km w kierunku południowo-wschodnim od granic inwestycji. W buforze 5km od obszaru przedsięwzięcia zlokalizowane są jeszcze trzy obszary Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły PLB140004 – oddalony o ok. 1 km w kierunku południowym, Forty Modlińskie PLH140020 – oddalony o ok. 3,1 km w kierunku północnym oraz Puszcza Kampinoska PLC140001 – oddalony o ok. 4,5 km w kierunku południowo-wschodnim. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Dolnej Wisły GKPnC-10B) zlokalizowany jest w odległości ok. 1 km w kierunku południowym od terenu inwestycji.

Obszar przedsięwzięcia stanowią głównie tereny rolne oraz lasy i ekosystemy seminaturalne. Znaczną część obszaru pokrywa również roślinność krzewiasta w stanie zmian. Udział terenów antropogenicznych jest niewielki. W rejonie planowanej inwestycji przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą, której wyniki przedstawiono w KIP. Po wschodniej stronie analizowanej drogi znajduje się las liściasty z dominującym dębem szypułkowym *Quercus robur*, klonem pospolitym *Acer platanoides*, grabem pospolitym *Carpinus betulus*, jesionem wyniosłym *Fraxinus excelsior* i sosną zwyczajną *Pinus sylvestris* w domieszce. Podszyt buduje podrost klona i jaworu. Warstwa runa zdominowana jest przez jeżyny *Rubus* sp. o bogatym pokryciu. Gdziekolwiek występują płaty podszytu z czeremchą zwyczajną *Padus avium*, klonem jesionolistnym *Acer negundo*, jarząbem pospolitym *Sorbus aucuparia*, podrostem lipy drobnolistnej *Tilia cordata*, grabu pospolitego i topoli osiki *Populus tremula*. Zwarcie jeżyn uniemożliwia w zasadzie wzrost warstwy runa. Po wschodniej i zachodniej stronie projektowanej drogi na glebach porolnych i ugorach występują także antropogeniczne zarośla. Dominują tu dość licznie odnawiający się glóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, róża dzika *Rosa canina*, klon jesionolistny i śliwa tarnina *Prunus spinosa*, pojedynczo występują także wierzba biała *Salix alba* oraz wierzba iwa *Salix caprea*. W składzie florystycznym roślin zielnych zwraca uwagę dość znaczny udział inwazyjnej nawłoci kanadyjskiej *Solidago canadensis* i pospolitej *Solidago virgaurea*, z domieszką wrotycza *Tanacetum vulgare*, pyleńca *Berteroa incana*, krwawnika *Achillea millefolium*, poziomki *Fragaria vesca*, szczawiu zwyczajnego *Rumex acetosa*, wyczyńca łąkowego *Alopecurus pratensis*, tymotki łąkowej *Phleum pratense*, niezapominajki polnej *Myosotis arvensis*, marchwi zwyczajnej *Daucus carota* oraz wyki ptasiej *Vicia cracca*. Po wschodniej, jak i zachodniej stronie przedmiotowej drogi, przy jej północnym krańcu, zlokalizowany jest ponadto widny las liściasty o fizjonomii podobnej do grądu z dębem szypułkowym, grabem pospolitym i brzozą brodawkowatą *Betula pendula* oraz domieszką sosny zwyczajnej i świerka pospolitego *Picea abies*. W rzadkim podszyciu występują oba gatunki klonów, wierzba iwa oraz podrosty drzew, natomiast w runie – pszeniec zwyczajny *Melampurum pratense*, wiechlina

gajowa *Poa nemoralis*, ziarnopłon wiosenny *Ranunculus ficaria*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, jeżyna, bluszcz pospolity *Hedera helix*. Pomimo podobieństw florystycznych nie jest to siedlisko przyrodnicze grądu w ujęciu Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG. We wszystkich omawianych siedliskach nie stwierdzono obecności gatunków roślin, grzybów i porostów objętych ochroną prawną, rzadkich i zagrożonych. Siedliska te nie należą do siedlisk chronionych.

Realizacja przedmiotowej inwestycji, w związku z zaistniałą kolizją związana będzie z wycinką drzew i krzewów. W zamian za usuwaną roślinność wykonane zostaną nasadzenia zastępcze w postaci drzew liściastych rodzimych gatunków oraz pnączy, a także utworzone trawniki.

Na analizowanym terenie stwierdzono występowanie 11 gatunków owadów rzadkich i/lub chronionych. Spośród nich jeden podlega ochronie ścisłej, a 7 ochronie częściowej. Ponadto 5 z nich umieszczonych jest na Czerwonej Liście Zwierząt Ginących i Zagrożonych w Polsce. Na obszarze przedsięwzięcia oraz w jego bliskim sąsiedztwie nie stwierdzono stanowisk herpetofauny, odnotowano natomiast 7 gatunków ptaków, spośród których 6 jest ściśle chronionych, a jeden objęty ochroną częściową. W otoczeniu przedmiotowej inwestycji stwierdzono łącznie 10 stanowisk lęgowych ptaków. Najliczniejsze były lerka *Lullula arborea* i myszołów *Buteo buteo* (po 3 stanowiska), natomiast mniej liczne – dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, gąsiorek *Lanius collurio*, kłaskawka *Saxicola rubicola* i kruk *Corvus corax* (po jednym stanowisku). Odnotowano tu także występowanie nielegowego szpaka *Sturnus vulgaris*. Na terenie inwentaryzacji stwierdzono także dwa gatunki nietoperzy: borowca wielkiego *Nyctalus noctula* oraz karlika większego *Pipistrellus nathusi*, nie odnaleziono jednak tutaj ich kolonii. W trakcie przeprowadzonych badań odnotowano również 6 innych gatunków ssaków (nie będących nietoperzami), są to: dzik *Sus scrofa*, jeź europejski (zachodni) *Erinaceus europaeus*, kuna *Martes* sp., lis *Vulpes vulpes*, sarna europejska *Capreolus capreolus* i łos euroazjatycki *Alces alces*. Teren projektowanej drogi nie przecina korytarzy ekologicznych o znaczeniu krajowym i ponadlokalnym, przecina natomiast Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który pełni funkcję lokalnego korytarza migracji teriofauny, łączącego korytarze Dolina Dolnej Wisły GKPnC-10B oraz Dolina Wkry KPnC-6.

Regionalny Dyrektor w pkt I.1.a) sentencji niniejszej decyzji zrezygnował z zapisu decyzji środowiskowej o udostępnianiu zbiornika retencyjnego dla płazów i przystosowaniu go do pełnienia funkcji miejsca rozrodu. Nie należy udostępniać zbiorników retencyjnych dla płazów, gdyż, ze względu na swoją funkcję, nie powinny one stanowić miejsc rozrodu dla wspomnianej grupy zwierząt. Niemniej jednak, w przypadku dostania się płazów do zbiornika, należy umożliwić im jego opuszczenie, dlatego zbiornik powinien być ogrodzony jedynie siatką podstawową. Ogrodzenie zbiornika od strony drogi płotkiem herpetologicznym uniemożliwi mogącej przebywać w nim faunie wkroczenie na teren pasa drogowego i dzięki temu ograniczy jej śmiertelność.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele, przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 z niżej wymienionych powodów:

- przedmiotem ochrony ww. obszaru Natura 2000 zlokalizowanym najbliżej przedmiotowej inwestycji jest znajdujące się w odległości ok. 1,3 km w kierunku południowo-zachodnim od jej granic stanowisko bobra europejskiego *Castor fiber*, dla którego w planie zadań ochronnych (pzo) omawianego obszaru nie wskazano zagrożeń istniejących i potencjalnych. Realizacja, jak również eksploatacja przedmiotowej inwestycji, z racji jej znacznego oddalenia od najbliższego stanowiska omawianego gatunku, nie wpłynie na niego znacząco negatywnie, nie będzie także negatywnie oddziaływać na pozostałe przedmioty ochrony analizowanego obszaru;
- braku wpływu realizacji i eksploatacji inwestycji na możliwość wypełnienia celów działań ochronnych zdefiniowanych w procedurze dotyczącej zmiany pzo dla ww. przedmiotu ochrony (utrzymanie zagęszczenia wzdłuż rzek i rowów na poziomie minimum 3 rodzin/10 km linii brzegowej (ślady bytowania, obecność nor/żeremi, znakowanie terytorium); utrzymanie oceny wskaźnika bazy pokarmowej w stanie nie pogorszonej (FV – stan właściwy), na poziomie >0,8; utrzymanie oceny

wskaźnika udziału siedliska kluczowego dla gatunku w stanie nie pogorszone (FV), na poziomie >0,65);

- braku wpływu realizacji i eksploatacji inwestycji na możliwość wykonania działań ochronnych określonych w pzo (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania).

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele, przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 z niżej wymienionych powodów:

- najbliższej przedmiotowej inwestycji w odległości ok. 1,5 km w kierunku południowo-zachodnim znajduje się stanowisko przedmiotu ochrony ww. obszaru Natura 2000 – krwawodzioba *Tringa totanus*, dla którego istniejącym zagrożeniem wskazanym w pzo omawianego obszaru są procesy naturalne związane z powodziami. Jako zagrożenia potencjalne dla ww. gatunku wskazano natomiast: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmianę przebiegu koryt rzecznych, tamy i ochronę przeciwpowodziową w śródlądowych systemach wodnych, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne, mosty, wiadukty, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, obce gatunki inwazyjne, drapieżnictwo, turystykę pieszą, jazdę konną i jazdę na pojazdach niezmotoryzowanych, pirsy, przystanie turystyczne lub mola oraz polowanie. Realizacja, jak również eksploatacja przedmiotowej inwestycji, z racji jej znacznego oddalenia od najbliższego stanowiska ww. przedmiotu ochrony, nie spowoduje sytuacji eskalacji zdefiniowanych dla niego w pzo zagrożeń, a także nie wpłynie znacząco negatywnie na pozostałe przedmioty ochrony analizowanego obszaru;

- braku wpływu realizacji i eksploatacji inwestycji na możliwość wypełnienia celów ochrony zdefiniowanych w procedurze dotyczącej zmiany planu zadań ochronnych ww. obszaru Natura 2000 dla krwawodzioba (utrzymanie populacji na poziomie minimum 30 par lęgowych; utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie zalewowych łąk i pastwisk, piaszczystych brzegów rzek, o niskim stopniu uregulowania koryta – z dużą ilością płycizn i błotnistych zatoczek), na powierzchni 15 000 ha);

- braku wpływu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na możliwość wykonania działań ochronnych określonych w pzo (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania).

Ze względu na powyższe należy stwierdzić, że ustalone cele ochronne uwzględniają specyfikę omawianego obszaru Natura 2000 i są adekwatne do pełnionej przez obszar funkcji, stanu zachowania przedmiotu ochrony oraz zdefiniowanych zagrożeń. Obejmują wytyczne co do utrzymania określonego poziomu populacji lęgowej, co też odpowiada wymaganiom gatunku objętego ochroną w ramach obszaru, w tym wymaganiom do optymalnego poziomu stanu zachowania siedliska rozrodu, żeru i odpoczynku. Realizacja inwestycji pozostanie bez wpływu na możliwość realizacji działań ochronnych.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele, przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 z niżej wymienionych powodów:

- najbliższej przedmiotowej inwestycji w odległości ok. 3,1 km w kierunku północnym znajduje się siedlisko przedmiotu ochrony ww. obszaru Natura 2000 – mopka *Barbastella barbastellus*, dla którego zagrożeniami wymienionymi w pzo omawianego obszaru są m.in. drogi, autostrady, a także wycinka lasu, usuwanie martwych i umierających drzew oraz usuwanie drzew przydrożnych. Realizacja, jak również eksploatacja przedmiotowej inwestycji, z racji jej znacznego oddalenia od najbliższego siedliska ww. gatunku, nie spowoduje sytuacji eskalacji zdefiniowanych dla niego w pzo zagrożeń, a także nie wpłynie znacząco negatywnie na pozostałe przedmioty ochrony analizowanego obszaru;

- braku wpływu realizacji i eksploatacji inwestycji na możliwość wypełnienia celów działań ochronnych ustanowionych w pzo dla mopka i nocka dużego *Myotis myotis* (m.in. przywrócenie gatunku do właściwego stanu ochrony w miejscach stanowiących jego siedliska);

- braku wpływu realizacji i eksploatacji inwestycji na możliwość wykonania działań ochronnych określonych w pzo (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania).

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele, przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ze względu na odległość inwestycji od obszaru Natura 2000 oraz ograniczony zasięg oddziaływania planowanego zamierzenia, nie wystąpi ryzyko nieosiągnięcia ustalonych obwieszczeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 15 października 2021 r. (<https://www.gov.pl/web/klimat/obwieszczenie>) celów ochrony dla gatunków i ich siedlisk, a także siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000 (obejmujących m.in. zachowanie populacji poszczególnych gatunków na określonym poziomie oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania ich siedlisk na określonej powierzchni, jak również zachowanie lub poprawę stanu siedlisk przyrodniczych na określonej powierzchni).

Ponadto, realizacja inwestycji nie wpłynie również znacząco negatywnie na funkcjonowanie korytarza ekologicznego rangi ponadlokalnej ani na przyrodę Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a także nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru. Nie wpłynie ona również znacząco negatywnie na siedliska łąkowe (nie występują na terenie inwestycji, ani w jej bezpośrednim sąsiedztwie).

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone

Z przedłożonych materiałów nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu występowały obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest częściowo (pow. kolizji ok. 6,5 ara) na terenie drogi dojazdowej do Fortu X Henrysin stanowiącego część umocnień – pierścienia fortowego twierdzy Modlin. Planowana droga przebiega w odległości ok. 475 m, na wschód od Fortu X.

Fort X Henrysin wraz z drogą dojazdową do fortu został wpisany są do rejestru zabytków województwa mazowieckiego pod numerem A-26.

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 20 kwietnia 2021 r. pozytywnie zaopiniował rozwiązania projektowe dla przedmiotowej inwestycji w kwestii kolizji z drogą prowadzącą do fortu w Henrysinie (Fort X). W zakresie przekształceń w obrębie ciągu komunikacyjnego do fortu zdecydowano o rozebraniu fragmentu drogi i przełożeniu ewentualnych znalezisk w postaci bruku na części drogi w historycznym przebiegu. Krawędzie pozostałych fragmentów historycznej drogi zostaną odznaczone wybrukowanymi pasami. Do drogi historycznej zostanie doprowadzona droga dojazdowa do nowobudowanej DK62 oraz chodnik i ścieżka rowerowa. Rozwiązania projektowe posadowienia drogi DK62 wykluczają potrzebę wycinki drzew tworzących aleję prowadzącą do fortu, objętą ochroną konserwatorską.

h) gęstość zaludnienia

Gęstość zaludnienia na terenie gminy Zakroczym wynosi ok. 85 os/km².

i) obszary przylegające do jezior

W buforze 500 m względem lokalizacji przedsięwzięcia nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe

Z KIP wynika, że przedmiotowa inwestycja nie będzie stwarzała zagrożeń dla wód i obowiązujących dla nich celów środowiskowych.

Z opinii ZZ z dnia 14 czerwca 2022 r., znak: WA.ZZŚ.7.435.155.2022.WŁ, wynika że ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie stwarzać ono zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911 i 1958).

3. Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania

Informacje zawarte w KIP stwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania

Informacje zawarte w KIP potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego otoczenia inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne, z wyjątkiem tych związanych z przekształceniem profilu i właściwości fizykochemicznych gleb. Nie będą one powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska.

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem

Informacje zawarte w KIP wskazują na brak możliwości wystąpienia oddziaływań związanych z innymi przedsięwzięciami.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania

Zaplanowana przez Inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z treścią przedmiotowego wniosku, decyzją następczą po uzyskaniu niniejszego rozstrzygnięcia będzie m.in. decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Tym samym, zgodnie z art. 74 ust. 1. pkt 7 Inwestor załączył do przedmiotowego wniosku wykaz działań przewidzianych do przeprowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów. Zgodnie z art. 82 a ustawy ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10, w której wskazano działki konieczne

do przeprowadzenia prac przygotowawczych, stanowi podstawę do wykonania prac polegających na wycince drzew i krzewów, przeprowadzenia badań archeologicznych lub geologicznych, a także przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa, zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach uprawnia do nieodpłatnego wejścia na teren, na którym jest przewidywana realizacja inwestycji, celem wykonania tych prac. Mając na względzie aktualizację działek na których realizowana będzie inwestycja w pkt I.1.3. niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor wskazał działkę konieczną do przeprowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów.

We wniosku z dnia 28 października 2022 r. Inwestor zwrócił się o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił swoją prośbę w następujący sposób.

Analizowana inwestycja jest ściśle powiązana z rozbudową drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk – Czosnów. Przedsięwzięcie to ujęte zostało w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 15 maja 2004 r. w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych (Dz. Urz. 2018 poz.741) oraz w załączniku nr 1 do uchwały nr 156/2015 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023 (z perspektywą do 2025 r.). Zadaniem priorytetowym w zakresie inwestycji drogowych są połączenia pomiędzy najważniejszymi ośrodkami gospodarczymi kraju.

Nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi realizację zadania ściśle powiązanego z budową drogi ekspresowej S7 zgodnie z ww. planami Rady Ministrów.

Realizacja nowego połączenia drogi krajowej nr 62 do węzła Ostrzykowitzna będącego częścią drogi ekspresowej S7 będzie czynnikiem sprzyjającym rozwojowi gospodarczemu, ze względu na wiążące się z nią możliwości wzrostu popytu na usługi i towary krajowe. W zakresie inwestycji budowlanych przyczyni się do rozwoju przedsiębiorstw wykonawczych, jak również innych podmiotów gospodarczych obsługujących budownictwo.

Funkcjonowanie nowego układu komunikacyjnego wpłynie pozytywnie na środowisko poprzez przejęcie znacznej części ruchu z dróg sąsiednich. Droga zostanie wyposażona w urządzenia ochrony środowiska. Przyczyni się to m. in. do zmniejszenia uciążliwości akustycznych oraz oddziaływań na środowisko gruntowo-wodne powodowanych przez ruch drogowy.

Rozpatrywana inwestycja wpłynie również na zwiększenie bezpieczeństwa uczestników ruchu oraz skrócenie czasu podróży.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes społeczny Regionalny Dyrektor uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. W opinii organu nowe zorganizowanie i usprawnienie układu komunikacyjnego w przedmiotowym rejonie wraz z zapewnieniem rozwiązań chroniących środowisko, w tym życie i zdrowie mieszkańców terenów sąsiadujących z planowaną inwestycją uzasadnia interes społeczny. Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 8 i 9 ustawy o oś dane o wniosku

o wydanie decyzji i o niniejszej decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, a także opinie PPIS oraz ZZ, Regionalny Dyrektor stwierdził, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 155 Kpa decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 154 § 2 Kpa właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

Ze względu na fakt, że ww. decyzja środowiskowa jest ostateczna i na jej mocy strona nabyła prawo, przepisy szczególne nie sprzeciwiają się jej zmianie i przemawia za tym słuszny interes strony, Regionalny Dyrektor – organ administracji publicznej, który wydał decyzję ooś uznał, że dopuszczalna jest zmiana przedmiotowej decyzji w zakresie wnioskowanym przez stronę.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe oraz opinie PPIS i ZZ, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Stembida

Załączniki:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś

Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie – za pośrednictwem pełnomocnika
Pan ██████████
Transprojekt Gdański Sp. z o.o.
ul. Zabytkowa 2
80-253 Gdańsk;
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa,
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

- w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Chemików 6
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki;
2. Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Okrzei 74 A
87-800 Włocławek.



Warszawa, dnia 16 grudnia 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.19.2022.AG.9

Załącznik do decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.)

Przedmiotem wniosku jest zmiana decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.350.2018.SM.23, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa nowego przebiegu drogi krajowej nr 62 zlokalizowanej w rejonie węzła Ostrzykowizna.*

Od czasu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w koncepcji realizacji przedsięwzięcia nastąpiły zmiany, w zakresie powodującym konieczność jej zmiany.

W związku z aktualizacją rozwiązań ujętych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nastąpiło zwiększenie zakresu przestrzennego w obszarze węzła Ostrzykowizna, zmiana rozwiązań w zakresie odwodnienia inwestycji oraz ekranów akustycznych.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, na terenie powiatu nowodworskiego, w gminie Zakroczym.

Rozpatrywana inwestycja obejmuje budowę drogi krajowej nr 62 o długości ok. 1,25 km na odcinku od istniejącej drogi krajowej nr 62 Strzelno – Siemiatycze do drogi dojazdowej do Fortu X Henrysin w rejonie węzła Ostrzykowizna.

W zakres inwestycji wchodzi również:

- budowa drogi gminnej DG(DD01_62),
- budowa drogi gminnej DG(DD02_62),
- budowa drogi gminnej DG_dd_WS,
- budowa drogi gminnej WS,
- budowa wiaduktu WD-16 w ciągu projektowanej drogi krajowej, nad istniejącą drogą powiatową DP 2417W,
- budowa i przebudowa urządzeń infrastruktury technicznej, w tym m.in.: budowa kanalizacji deszczowej i usunięcie kolizji z siecią energetyczną SN i nN.

Na drogach gminnych obsługujących przyległy teren przewidziano budowę chodników o szerokości od 1,5 m do 2 m oraz budowę ścieżek rowerowych o szerokości od 1,5 m do 2 m.

Parametry techniczne projektowanej drogi będą następujące: klasa techniczna – GP, prędkość projektowa – 80 km/h, prędkość miarodajna 100 km/h, szerokość jezdni – 7m, kategoria ruchu – KR5.

Na całym rozpatrywanym odcinku DK nr 62 jest drogą jednojezdniową. Pobocza ziemne są szerokości 1,0 – 1,5 m. Rowy przydrożne mają przekrój trapezowy lub opływowy o zmiennej szerokości skarp.

Odbiornikiem wód opadowych będzie rzeka Suchodółka, do której kierowane będą wody opadowe z systemu odwodnienia drogi krajowej poprzez system odwodnienia drogi ekspresowej S7. Odwodnienie przebudowywanych dróg poprzecznych przewiduje się do istniejącego systemu odwodnienia lub do zbiornika retencyjnego zaprojektowanego w ramach odwodnienia drogi krajowej.

Wody opadowe i roztopowe z powierzchni projektowanego odcinka drogi będą odprowadzane dzięki spadkom podłużnym i poprzecznym drogi bezpośrednio do rowów drogowych (spływem powierzchniowym) lub do ścieków przykrawędziowych i wpustów drogowych, a następnie do rowów drogowych. Z rowów drogowych wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą grawitacyjnie, poprzez kanalizację deszczową do projektowanego zbiornika retencyjnego otwartego, ziemnego ZB17. Przed zbiornikiem zaprojektowano urządzenia oczyszczające – osadnik.

Ze zbiornika wody opadowe i roztopowe, w ilościach retencyjnych, odprowadzane będą do odbiornika. Ze względu na brak możliwości grawitacyjnego odpływu wód opadowych ze zbiornika na przelewie zaprojektowano przepompownię. Za zbiornikiem retencyjnym, na przelewie zaprojektowano zamknięcia awaryjne - studnie z zasuwą, które pozwolą zamknąć odpływ ewentualnych substancji niebezpiecznych uwolnionych w wyniku katastrof drogowych.

Droga krajowa nr 62 przebiega głównie przez obszary o rozproszonej zabudowie zagrodowej i rolniczej oraz tereny niezabudowane.

Teren objęty planowaną inwestycją zlokalizowany jest częściowo w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r. Nr 42 poz. 870, ze zm.).

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 oddalony o ok. 0,8 km w kierunku południowo-wschodnim od granic inwestycji.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida