

**Sygn. akt: KIO/W 31/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 maja 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**  
**Agnieszka Trojanowska**  
**Renata Tubisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 maja 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 4 maja 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Skarb Państwa – Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radzyń Podlaski w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie usług z zakresu Gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Radzyń Podlaski w latach 2020-2021 w leśnictwach Czarny Las i Jabłoń”

**postanawia:**

**- uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą  
orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze -**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający – Skarb Państwa – Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radzyń Podlaski, wystąpił w dniu 4 maja 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie usług z zakresu Gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Radzyń Podlaski w latach 2020-2021 w leśnictwach Czarny Las i Jabłoń” (znak postępowania: ZP.271.8.2020.EZ).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu za koniecznością niezwłocznego zawarcia umowy przemawiają istotne argumenty o charakterze przyrodniczym i gospodarczym. Po pierwsze, opóźnienie w przystąpieniu do wykonywania umowy spowoduje nieodwracalne straty w drzewostanie i może stanowić zagrożenie również dla zdrowia oraz życia ludzkiego. W ramach umowy wykonawca ma bowiem obowiązek usuwania drzew zasiedlonych przez kornika ostrozębnego. Takie drzewa stanowią natomiast zagrożenie nie tylko dla pozostałych drzew ale również dla zdrowia ludzi. Źródłem tego zagrożenia jest wydzielający się posusz przy drogach publicznych, który powoduje istotne niebezpieczeństwo dla osób korzystających z dróg, ścieżek edukacyjnych oraz parkingów leśnych.

Należy wskazać, że w lasach na terenie Nadleśnictwa Radzyń od kilku lat obserwuje się zwiększoną gradację kornika ostrozębnego. Coraz to nowe drzewa zasiedlane są przez tego owada, który powoduje ogromne szkody w drzewostanach sosnowych. Chrzęszcz ten atakuje górne partie strzał i konary w starszych drzewostanach powodując ich zamieranie. W ostatnich latach spotykany jest również w drągowinach i młodnikach. Przy sprzyjających warunkach atmosferycznych możliwa jest rójka młodych owadów w sierpniu. Możliwe są więc jedna lub dwie generacje, a nawet generacja siostrzana. Wszystko to powoduje, że niezbędna jest konieczność stałego monitoringu i natychmiastowego zwalczania poprzez usuwanie drzew zasiedlonych (uschniętych). Opóźnienie pozyskania drewna wiąże się również z poważnym zagrożeniem interesów gospodarczych.

Nadleśnictwo zawarło już bowiem umowy na sprzedaż drewna na rok 2020. Brak jego pozyskania z jednej strony narazi Skarb Państwa reprezentowany przez Lasy Państwowe na straty związane z koniecznością zapłaty kar umownych oraz pozbawieniem zaplanowanego dochodu. Z drugiej stanowić będzie zagrożenie interesów kupujących i ich kontrahentów. Brak realizacji umów w zaplanowanych terminach zakłóci bowiem łańcuchy dostaw między tymi podmiotami gospodarczymi. Szczególnie w aktualnej trudnej sytuacji gospodarczej, wywołanej stanem epidemii, sytuacja taka może spowodować nieodwracalne skutki gospodarcze.

**Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.**

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 183 ust.2 zdanie drugie Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa,

przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Skład orzekający badając przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazane we wniosku Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, stwierdził, że wniosek zasługuje na uwzględnienie. W ocenie składu orzekającego wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny okoliczność, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający wykazał we wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z przepisów prawa, które uzasadniają konieczność niezwłocznego udzielenia przedmiotowego zamówienia.

Izba uznała, w związku z istniejącą w Polsce sytuacją epidemiologiczną związaną z występowaniem pandemii wirusa COVID-19, za zasadną uznać argumentację, że opóźnienie pozyskania drewna wiąże się również z poważnym zagrożeniem interesów gospodarczych, z uwagi na okoliczność że Nadleśnictwo zawarło już umowy na sprzedaż drewna na rok 2020. Brak jego pozyskania z jednej strony narazi Skarb Państwa reprezentowany przez Lasy Państwowe na straty związane z koniecznością zapłaty kar umownych oraz pozbawieniem zaplanowanego dochodu oraz stanowić będzie zagrożenie interesów kupujących i ich kontrahentów. Brak realizacji umów w zaplanowanych terminach zakłóci bowiem łańcuchy dostaw między tymi podmiotami gospodarczymi. Szczególnie istotne powyższe jest w aktualnej sytuacji gospodarczej, wywołanej stanem epidemii, gdyż sytuacja taka może spowodować nieodwracalne skutki gospodarcze.

W konsekwencji skład orzekający uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy, trzeba uznać prymat interesu publicznego nad innymi interesami, w tym nad interesem wnoszącego odwołanie.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....